

BROUILLON - CANDIDAT - SOMMER LES CARRÉS DES CHIFFRES D'UN NATUREL

CHRISTOPHE BAL

*Document, avec son source L^AT_EX, disponible sur la page
<https://github.com/bc-writing/drafts>.*

Mentions « légales »

Ce document est mis à disposition selon les termes de la licence Creative Commons “Attribution - Pas d’utilisation commerciale - Partage dans les mêmes conditions 4.0 International”.



TABLE DES MATIÈRES

1. Faire une tête au carré à tous les entiers naturels	1
2. Une preuve	2
3. Coder - Étudier la « période » d’un naturel	3
4. Peut-on généraliser à un exposant $k \geq 3$?	6

1. FAIRE UNE TÊTE AU CARRÉ À TOUS LES ENTIERS NATURELS

Voici un procédé facile à faire à l’aide d’une calculatrice.

Considérons un entier naturel n .

- Élevons chacun des chiffres de n au carré.
- Additionnons tous ces carrés. Notons n cette somme.
- Retournons au premier point.

On peut alors étudier ce processus qui peut être infini a priori.

Voici deux exemples instructifs pour la suite.

Exemple 1.1. Pour $n = 19$, nous obtenons :

- $1^2 + 9^2 = 82$
- $8^2 + 2^2 = 68$
- $6^2 + 8^2 = 100$
- $1^2 + 0^2 + 0^2 = 1 \rightarrow$ Rien de nouveau à attendre.

Exemple 1.2. Pour $n = 1\,234\,567\,890$, après $1^2 + 2^2 + 3^2 + 4^2 + 5^2 + 6^2 + 7^2 + 8^2 + 9^2 + 0^2 = 285$ nous obtenons :

- $2^2 + 8^2 + 5^2 = 93$
- $9^2 + 3^2 = 90$
- $9^2 + 0^2 = 81$
- $8^2 + 1^2 = 65$
- $6^2 + 5^2 = 61$
- $6^2 + 1^2 = 37$
- $3^2 + 7^2 = 58$
- $5^2 + 8^2 = 89$
- $8^2 + 9^2 = 145$
- $1^2 + 4^2 + 5^2 = 42$
- $4^2 + 2^2 = 20$
- $2^2 + 0^2 = 4$
- $4^2 = 16$
- $1^2 + 6^2 = 37 \rightarrow \text{D\`e}j\grave{a} \text{ rencontr\`e}.$

Dans le 1^{er} cas, au bout d'un moment le procédé ne produit que des 1. Ce sera par exemple le cas dès que l'on commence avec une puissance de 10. Quant au 2^e exemple, il montre que le mieux que l'on puisse espérer c'est que le procédé devienne périodique à partir d'un moment (*on parle de phénomène ultimement périodique*).

On peut explorer le comportement de ce procédé sur plusieurs valeurs grâce à un programme. Voici un code possible non optimisé écrit en Python 3.7 qui prend un peu de temps pour vérifier que pour tous les naturels $n \in \llbracket 1; 10^6 \rrbracket$, le procédé devient ultimement périodique.

```

NMAX      = 10**6
MAXLOOP   = 10**20

for n in range(1, NMAX + 1):
    nbloops = 0
    results = []

    while nbloops < MAXLOOP and n not in results:
        nbloops += 1
        results.append(n)
        n = sum(int(d)**2 for d in str(n))

    if n not in results:
        print(f"Test raté pour n = {n}.")

print("Tests finis.")

```

Une fois lancé, le code précédent affiche juste **Tests finis**. Il reste à voir ce qu'il se passe dans le cas général. La section qui suit démontre que pour tout naturel n , le procédé sera toujours ultimement périodique.

2. UNE PREUVE

On introduit les notations suivantes.

- Pour un naturel n , $n = [c_{d-1}c_{d-2} \cdots c_1c_0]_{10} \stackrel{\text{def}}{=} \sum_{i=0}^{d-1} c_i 10^i$, avec $c_{d-1} \neq 0$, désigne l'écriture décimale propre de n .
- On pose ensuite $sq(n) = \sum_{i=0}^{d-1} (c_i)^2$ et $\text{taille}(n) = d$ sera appelé « *taille de n* ».

- Pour $(n; i) \in \mathbb{N}^2$, on définit $\boxed{n}_0 = n$ et $\boxed{n}_i = sq^i(n) \stackrel{\text{def}}{=} sq \circ sq \circ \dots \circ sq(n)$ avec $(i-1)$ compositions si $i > 0$.
Autrement dit, nous avons $\boxed{n}_0 = n$ et $\boxed{n}_{i+1} = sq(\boxed{n}_i)$.
- Enfin on note $V_n = \{\boxed{n}_i \mid i \in \mathbb{N}\}$ l'ensemble des valeurs prises par la suite $(\boxed{n}_i)_i$.

Fait 2.1. $\forall n \in \mathbb{N}$, $sq(n) \leq 81d$ où $d = \text{taille}(n)$.

Preuve. Si $n = [c_{d-1}c_{d-2} \dots c_1c_0]_{10}$ alors $sq(n) = \sum_{i=0}^{d-1} (c_i)^2 \leq \sum_{i=0}^{d-1} 9^2 = 81d$.

Fait 2.2. $\forall n \in \mathbb{N}$, notant $d = \text{taille}(n)$, nous avons les résultats suivants :

- (1) Si $d \geq 4$ alors $sq(n) < n$.
- (2) Si $d \leq 3$ alors $sq(n) < 10^3$.

Preuve. Comme $n \geq 10^{d-1}$ et compte tenu du fait précédent, nous cherchons à comparer 10^{d-1} et $81d$. Pour cela, regardons ce qu'il se passe pour les premières valeurs de d .

d	1	2	3	4	5
10^{d-1}	1	10	100	1000	10 000
$81d$	81	162	243	324	405

Or lorsque $d \geq 2$ augmente de 1, alors $81d$ augmente de 81 tandis que 10^{d-1} augmente de $9 \times 10^{d-1}$ soit d'au moins 90. En effet, $10^d = 10 \times 10^{d-1} = 10^{d-1} + 9 \times 10^{d-1}$.

Donc dès que $d \geq 4$, nous avons $n \geq 10^{d-1} > 81d \geq sq(n)$ d'où ensuite $n > sq(n)$. Ceci prouve le 1^{er} point.¹

Le 2nd point pour $d \leq 3$ découle directement de $sq(999) = 243$.

Fait 2.3. $\forall n \in \mathbb{N}$, l'ensemble V_n est fini et donc la suite $(\boxed{n}_i)_{i \in \mathbb{N}}$ est ultimement périodique, i.e. périodique à partir d'un certain rang.

Preuve. Le 2nd point dépend directement du 1er point via le principe des tiroirs et la définition récursive de la suite $(\boxed{n}_i)_i$.

Pour le 1er point, pour $n \leq 999$, on a directement $V_n \subset [0; 999]$, sinon il suffit de montrer que $V_n \subset [0; 10^{\text{taille}(n)}]$ pour $n \geq 10^4$ via une petite récurrence descendante finie.

3. CODER - ÉTUDIER LA « PÉRIODE » D'UN NATUREL

Quand il ne se fige pas, le code suivant donne la « période » d'un naturel auquel on applique le procédé présenté dans la section 1.

```
n      = 20181209
nmemo = n

results = []
```

1. Pour les fans de Nicolas BOURBAKI, voir la preuve page 6 du fait 4.2 qui traite le cas des puissances quelconques

```

while n not in results:
    results.append(n)
    n = sum(int(d)**2 for d in str(n))

print(f"{nmemo} a la période suivante :")
print(results[results.index(n):])

print()

before = results[:results.index(n)]

if before:
    print("Avant la 1ère période nous avons :")
    print(before)
else:
    print("On commence directement par la période.")

```

Le code précédent, où $n = 20181209$, nous affiche :

```

20181209 a la période suivante :
[16, 37, 58, 89, 145, 42, 20, 4]

```

```

Avant la 1ère période nous avons :
[20181209, 155, 51, 26, 40]

```

Amusons-nous maintenant à représenter un histogramme des tailles des « périodes ». À l'adresse <https://github.com/bc-writing/drafts>, dans le dossier `squares-int`, vous trouverez le fichier `squareint-sizeplots.py` qui été utilisé pour obtenir le graphique². Le traitement des données a été amélioré pour éviter de refaire des calculs déjà rencontrés (*pour plus de précisions, se reporter aux commentaires du code*). Le résultat est donné dans la figure 1 page 5.

Le graphique est frappant ! En effet, il semblerait que l'on ait soit des périodes de taille 1, penser à 0 et 1, soit des périodes de taille 8 comme pour $37 - 58 - 89 - 145 - 42 - 20 - 4 - 16$. Magie ou coïncidence ? Les résultats de la section 2, dont nous allons reprendre les notations, vont nous permettre de le savoir. Tout d'abord, d'après le fait 4.2, nous avons $\text{taille}(sq(n)) < \text{taille}(n)$ dès que $\text{taille}(n) \geq 4$, donc la périodicité n'arrivera que lorsque $\text{taille}(\overline{n}_k) \leq 3$. De plus, nous savons aussi que $\text{taille}(sq(n)) \leq 3$ dès que $\text{taille}(n) \leq 3$. Tout ceci nous permet d'analyser brutalement via un programme ce qu'il se passe pour les périodes des naturels appartenant à $\llbracket 0; 999 \rrbracket$. Nous pouvons pour cela utiliser le code suivant, qui n'est absolument pas optimisé mais fait le travail immédiatement.

2. À la même adresse dans le dossier `squares-int` se trouve l'image `before.png` qui est un histogramme des nombres de termes calculés avant l'apparition de la 1^{re} « période ».

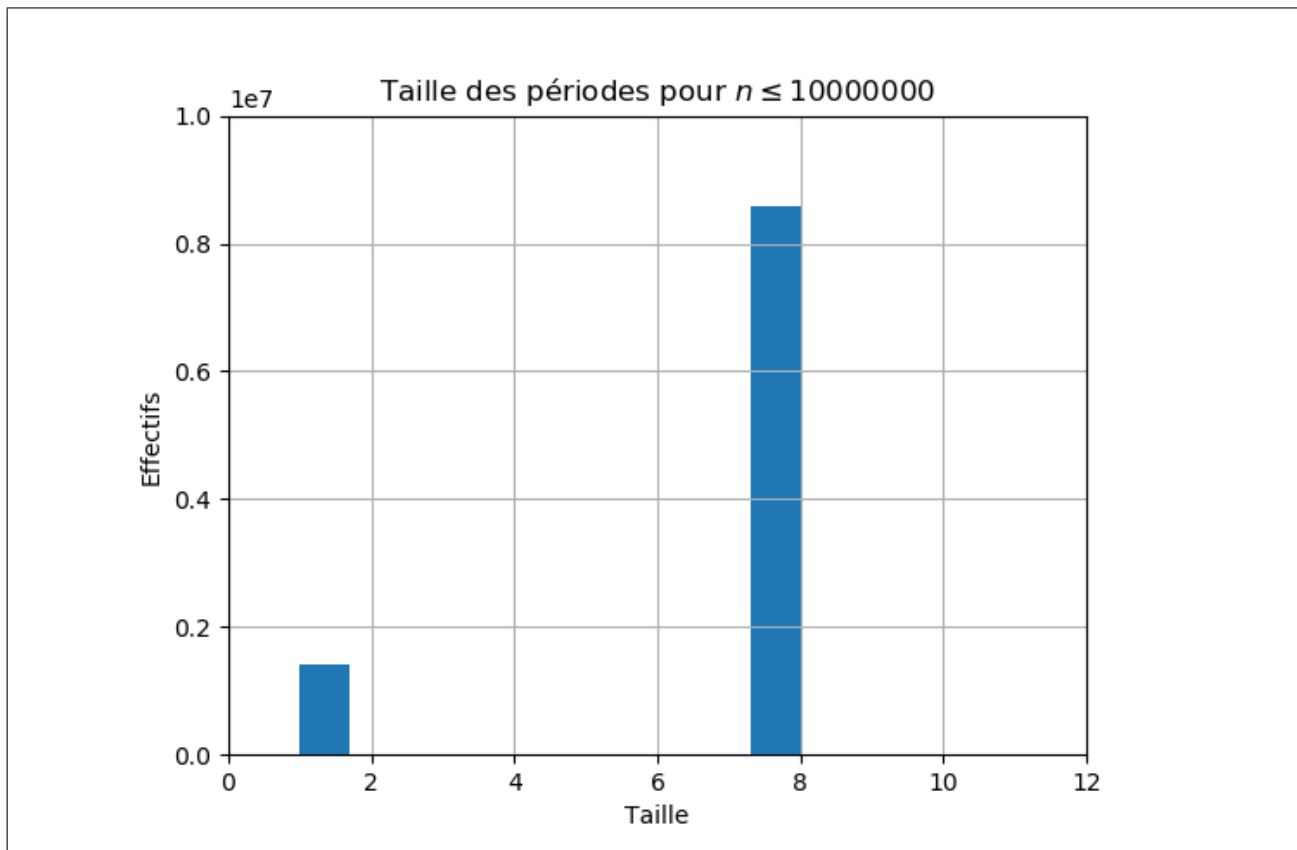


FIGURE 1: Histogramme des tailles des périodes

```

nmax = 999

periodsfound = []

for n in range(nmax + 1):
    results = []

    while n not in results:
        results.append(n)
        n = sum(int(d)**2 for d in str(n))

    period = results[results.index(n):]

    if period not in periodsfound:
        periodsfound.append(period)

for oneperiod in periodsfound:
    print(oneperiod)

```

Le code précédent nous fournit toutes les périodes possibles.

[0]
 [1]
 [4, 16, 37, 58, 89, 145, 42, 20]
 [37, 58, 89, 145, 42, 20, 4, 16]
 [89, 145, 42, 20, 4, 16, 37, 58]
 [16, 37, 58, 89, 145, 42, 20, 4]
 [20, 4, 16, 37, 58, 89, 145, 42]
 [58, 89, 145, 42, 20, 4, 16, 37]
 [42, 20, 4, 16, 37, 58, 89, 145]
 [145, 42, 20, 4, 16, 37, 58, 89]

Et là cela devient joli car nous notons au passage que trois types de périodes : [0], [1] et [4, 16, 37, 58, 89, 145, 42, 20] avec toutes ses « *permutées circulaires* ».

4. PEUT-ON GÉNÉRALISER À UN EXPOSANT $k \geq 3$?

Pour finir, nous allons analyser ce qu'il se passe si l'on somme à la puissance $k \geq 3$ au lieu d'élever au carré. Nous reprenons des notations similaires à celles de la section 2.

- Pour un naturel $n = [c_{d-1}c_{d-2} \cdots c_1c_0]_{10}$ avec $c_{d-1} \neq 0$, on pose $pw(n) = \sum_{i=0}^{d-1} (c_i)^k$ et $\mathbf{taille}(n) = d$.
- Pour $(n; i) \in \mathbb{N}^2$, on définit $\boxed{n}_0 = n$ et $\boxed{n}_{i+1} = pw(\boxed{n}_i)$.

Fait 4.1. $\forall n \in \mathbb{N}$, $pw(n) \leq 9^k d$ où $d = \mathbf{taille}(n)$.

Preuve. Si $n = [c_{d-1}c_{d-2} \cdots c_1c_0]_{10}$ alors $pw(n) = \sum_{i=0}^{d-1} (c_i)^k \leq \sum_{i=0}^{d-1} 9^k = 9^k d$.

Fait 4.2. Il existe $d_0 \in \mathbb{N}$ tel que $\forall n \in \mathbb{N}$, $[\mathbf{taille}(n) \geq d_0 \Rightarrow pw(n) < n]$.

Preuve. Notons $d = \mathbf{taille}(n)$ de sorte que $n \geq 10^{d-1}$. Compte tenu du fait précédent, nous cherchons à comparer 10^{d-1} et $9^k d$.

Nous allons procéder de façon analogue au cas $k = 2$ démontré dans la section 2 mais en étant ici plus rigoureux dans la rédaction.

$\exists d_0 \in \mathbb{N}^*$ tel que $10^{d_0-1} > 9^k d_0 > 9^{k-1}$. Ceci s'obtient en utilisant la croissance comparée des fonctions $f(x) = 10^{x-1}$ et $g(x) = 9^k x$.

Montrons par récurrence sur $d \geq d_0$ que $10^{d-1} > 9^k d$. Ceci donnera $n \geq 10^{d-1} > 9^k d \geq pw(n)$ d'où $n > pw(n)$ dès que $d \geq d_0$ comme souhaité.

- Initialisation. Par choix de d_0 , nous avons $10^{d_0-1} > 9^k d$ si $d = d_0$.
- Hérédité. Faisons l'hypothèse que $10^{d-1} > 9^k d$ est vérifiée pour un naturel $d \geq d_0$ « fixé quelconque ».

Nous avons : $10^{(d+1)-1} = 10 \times 10^{d-1} = 10^{d-1} + 9 \times 10^{d-1} > 10^{d-1} + 9^k$ en utilisant au passage $10^{d-1} \geq 10^{d_0-1} > 9^{k-1}$.

Comme $10^{d-1} > 9^k d$, nous avons ensuite $10^{(d+1)-1} > 9^k d + 9^k = 9^k (d+1)$. L'inégalité est donc vérifiée au rang suivant $(d+1)$.

- Conclusion. Par récurrence sur $d \geq d_0$, nous avons $10^{d-1} > 9^k d$ pour tout naturel d tel que $d \geq d_0$.

Remarque 4.1. Informatiquement une valeur de d_0 peut s'obtenir en testant $10^{d-1} > 9^k d$ successivement pour les naturels non nuls d .

Pour gagner du temps, on peut tester les valeurs successives de 2^i pour $i = 0, 1, 2, \dots$ pour obtenir D tel que $10^{D-1} > 9^k D$. Si la valeur de D est trop grande pour faire des tests brutaux, on peut chercher la valeur minimale de d tel que $10^{d-1} > 9^k d$ en utilisant une recherche de type dichotomique.

Fait 4.3. $\forall n \in \mathbb{N}$, la suite $(\boxed{n}_i)_{i \in \mathbb{N}}$ est ultimement périodique.

Preuve. Tout est en fait contenu dans le fait 4.2, dont on reprend la signification de d_0 . Expliquons pourquoi.

- Le fait 4.2 donne l'existence d'un indice $i_0 \in \mathbb{N}$ tel que $\text{taille}(\boxed{n}_{i_0}) < d_0$ (dans le cas contraire, on pourrait construire une suite strictement décroissante de naturels).
- Si pour tout naturel $i \in \llbracket i_0; +\infty \llbracket$, $\text{taille}(\boxed{n}_i) < d_0$, nous avons l'ultime périodicité via le principe des tiroirs (si besoin revoir la fin de la section 2).
- Sinon il existe $i'_0 \in \llbracket i_0; +\infty \llbracket$ tel que $\text{taille}(\boxed{n}_{i'_0}) \geq d_0$. Comme dans le premier point, nous pouvons alors trouver $i_1 \in \llbracket i'_0; +\infty \llbracket$ tel que $\text{taille}(\boxed{n}_{i_1}) < d_0$.
- En répétant notre raisonnement, on peut aboutir à une situation similaire au 2^e point, et c'est gagné.

Sinon on arrive à construire une suite strictement croissante $(i_i)_i$ d'indices tels que $\forall i \in \mathbb{N}$, $\text{taille}(\boxed{n}_{i_i}) < d_0$. Le principe des tiroirs s'applique ici aussi !

Remarque 4.2. La preuve précédente montre que pour rechercher toutes les périodes il « suffit » d'étudier les naturels appartenant à $\llbracket 0; 10^{d_0} \llbracket$.