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**Resumen Ejecutivo**

**Propósito** – El propósito de esta investigación es explorar los determinantes de la Capacidad de Absorción en empresas de manufactura de una economía emergente. Asimismo, se busca evaluar el efecto moderador de los mecanismos de integración social en la relación entre la Capacidad de Absorción Potencial y la Capacidad de Absorción Realizada.

**Diseño** – Se propone un modelo teórico a partir de la revisión de literatura sobre los determinantes de la Capacidad de Absorción, el cual será probado en una muestra de empresas manufactureras en Perú. Se ha previsto analizar el modelo teórico mediante la técnica de PLS-SEM en una muestra de 138 empresas.

**Hallazgos** – Se prevé evaluar de qué manera inciden los determinantes teóricos en la Capacidad de Absorción Potencial y Realizada, si dichos efectos pueden distinguirse por variables de control como el tamaño o antigüedad de la empresa y si los mecanismos de integración social tienen efecto moderador sobre el modelo.

**Originalidad/Valor** – Mediante el estudio se prevé contribuir en la generación de evidencia sobre estudios similares realizados en contextos distintos a los de los países emergente. Asimismo, se trata del único estudio que evalúa el efecto moderador de los mecanismos de integración social en los procesos de Capacidad de Absorción.
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**Capítulo 1: Introducción**

* 1. **Antecedentes**

La capacidad de absorción es un concepto que ha sido abordado desde hace décadas, aunque su definición se haya establecido recién a partir del año 1990. Así pues, el concepto aparece en 1960, asociado a la capacidad de los países o regiones de absorber episodios de inestabilidad económica y social. No ha sido sino hasta 1990 cuando el concepto adopta una acepción vinculada a capacidades empresariales para alcanzar ventajas competitivas, a partir del conocimiento y la generación de innovación. Precisamente, fueron Cohen & Levinthal (1990) quienes definieron la capacidad de absorción como la habilidad de una empresa para reconocer el valor de la información nueva y externa, asimilarla y aplicarla para fines comerciales. Asimismo, señalan que esta capacidad puede ser identificada en un nivel empresarial e individual; es decir, se trata de una capacidad asociada a una empresa y depende del nivel de conocimientos previos que haya adquirido, así como de las capacidades individuales para transferir el conocimiento al interior de la organización, de manera que se pueda superar las barreras estructurales y las fronteras que separan a dicha empresa de su entorno.

La teoría de Cohen & Levinthal (1990) parte del supuesto de que la capacidad de absorción en un momento determinado depende de la acumulación de conocimiento producida en periodos previos, así como de la experiencia adquirida en el pasado y que esté relacionada con el conocimiento nuevo que se trata de absorber. En tal sentido, se trata de una capacidad asociada a la Teoría de la Dependencia del Camino, en la que se reconoce que los cambios que se producen en las empresas, así como sus patrones de comportamiento, dependen de sus decisiones pasadas bajo una lógica evolutiva (Nelson & Winter, 2004). Bajo esta premisa, la capacidad de absorción en un momento determinado es influida por la capacidad de absorción que la empresa tuvo en el pasado. Se trata de una capacidad acumulativa que se nutre y retroalimenta de las experiencias anteriores para incrementarse.

Por su parte, Lane & Lubatkin (1998) reflexionan sobre la definición inicial propuesta por Cohen & Levinthal (1990). Para estos autores la capacidad de absorción de las empresas no depende únicamente de sus características internas, sino que es un constructo que tiene una dimensión relacional y resulta necesario necesario abordarlo en un nivel diádico. Es decir, la capacidad que posee una empresa para absorber conocimiento de otra empresa es relativa y depende de la similitud de ambas empresas en cuanto a la homogeneidad de sus bases de conocimiento, estructuras organizacionales y políticas de compensación, así como de la lógica que predomina en las decisiones operacionales, productivas o comerciales, entre otras.

La propuesta de Lane & Lubatkin (1998) es permeada por las ideas de Grant (1988) y Prahalad & Bettis (1986) sobre lógica dominante y relacionamiento. Esta conceptualización altera el paradigma determinístico fundacional de la Teoría de la Capacidad de Absorción. En ese sentido, el constructo adquiere mayor complejidad en cuanto a la cantidad de elementos que potencialmente pueden influir sobre ella, así como por la incorporación de otros elementos que dependen de factores contextuales predominantes en la relación de la empresa que absorbe el conocimiento y de aquella que lo transfiere. Desde esta perspectiva, la capacidad de absorción no solo es recursiva, sino además es relativa a la lógica dominante en las relaciones reticulares que pueden establecerse entre empresas vinculadas a partir de relaciones de transferencia y absorción de conocimiento.

De otro lado, Zahra & George (2002) proponen una reconceptualización del constructo capacidad de absorción e incluyen dos componentes. Para estos autores, la capacidad de absorción es un conjunto de rutinas organizacionales y procesos mediante los cuales las empresas adquieren, asimilan, transforman y explotan conocimiento para generar capacidades organizacionales dinámicas. Su propuesta enfatiza el desarrollo de capacidades dinámicas, en contraste con la propuesta inicial de Cohen & Levinthal (1990) que decantaba en resultados comerciales. Esta definición recoge el concepto de capacidades dinámicas desarrollado por Teece et al. (1997) quienes señalan que el desarrollo de ventajas competitivas es influido por la habilidad de responder oportunamente a los cambios en el entorno, principalmente en industrias tecnológicas. En ese sentido, las capacidades dinámicas son aquellas que permiten redefinir competencias organizacionales y alinearlas a los requerimientos contextuales. Esta es una capacidad porque es el resultado del desarrollo de habilidades específicas dentro de la organización, las cuales le permiten reconfigurarse rápidamente, a conveniencia.

Asimismo, Zahra & George (2002) distinguen dos componentes en las capacidades dinámicas. El primer componente es la capacidad de absorción potencial (PACAP) que incluye la adquisición de conocimiento a partir de la identificación y adquisición de conocimiento generado fuera de la empresa y que puede ser relevante para su operación, así como la capacidad de asimilación de dicho conocimiento. El segundo componente es la capacidad de absorción realizada (RACAP), la cual se define como la capacidad de una empresa para combinar el conocimiento adquirido previamente con el nuevo conocimiento asimilado generando un nuevo conocimiento que facilite cambios en los procesos internos para responder a las exigencias del entorno.

Tanto la PACAP como la RACAP coexisten de manera complementaria y ayudan a las empresas a alcanzar sus objetivos. Los autores consideran conveniente distinguir estos componentes debido a la complejidad del constructo. Así pues, una empresa que tenga un elevado nivel de PACAP no necesariamente generará resultados positivos para la organización. El conocimiento que se adquiere y asimila, pero que no se aprovecha para generar, entre otras cosas, innovaciones, no resulta provechoso para la empresa. En sentido contrario, la habilidad de combinar conocimiento previo con nuevo conocimiento no producirá el efecto deseado en la empresa si la misma no desarrolla previamente la PACAP. Esta visión ayuda a ordenar las dimensiones que la literatura había identificado previamente en la definición de capacidad de absorción. Las dimensiones de adquisición y asimilación de conocimiento constituyen la PACAP, mientras que las dimensiones de transformación y explotación de dicho conocimiento se enmarcan como elementos de la RACAP.

Intentos recientes por revisar el concepto de capacidad de absorción han decantado en un restablecimiento de la definición primigenia. Este es el caso de la propuesta de Todorova & Durisin (2007), quienes desarrollan un modelo compuesto por cuatro etapas. En primer lugar, retoman el reconocimiento del valor del conocimiento propuesto por Cohen & Levinthal (1990), como elemento inicial en el proceso de absorción. En segundo lugar, incluyen la adquisición del conocimiento, definida a su vez como un subproceso de elección que implica evaluar las fuentes de conocimiento que sean apropiadas. Estos autores señalan que dicho subproceso puede estar a su vez influido por grupos de interés y sus criterios de valoración. En tercer lugar, proponen que la asimilación no precede a la transformación, como en la propuesta de Zahra & George (2002), sino que ambos elementos son alternativos y que reflejan estadios distintos en el uso del conocimiento adquirido. Así, cuando el nuevo conocimiento encaja en los esquemas cognitivos preexistentes se produce la asimilación del mismo. En contraste, cuando éste es incompatible con dichos esquemas, la empresa realiza procesos de transformación que permitan aprovechar este nuevo conocimiento. Finalmente, la explotación del conocimiento asimilado o transformado permite el desarrollo de ventajas competitivas relacionadas con capacidades dinámicas, en el ámbito de la flexibilidad organizacional, así como en el incremento de la innovación y la mejora del desempeño.

* 1. **Planteamiento del Problema**

La adquisición y aprovechamiento del conocimiento es un fenómeno que concita el interés de académicos y hacedores de políticas públicas. Hay un relativo consenso sobre los beneficios de la adquisición de conocimiento y transferencia tecnológica sobre el crecimiento económico y bienestar de la población (Miller, 2022; Singh & Singh, 2022). Sin embargo, los mecanismos a través de los cuales la tecnología es desarrollada, adoptada y usada en producción son complejos (Real Colegio Complutense, s. f.). De manera agregada, hay países que mantienen un mejor desempeño respecto a indicadores relacionados con el uso de tecnología y generación de innovación. Indicadores como el Economic Complex Index (Hausmann et al., 2011) o el Global Innovation Index (GII) (Soumitra et al., 2021) dan cuenta de las posiciones de vanguardia de países que alcanzaron el desarrollo económico hace siglos o décadas (Japón, Suiza, Alemania, Singapur, Francia, entre otros) y otros que mantienen posiciones expectantes gracias a los progresos que de manera consistente han venido experimentando desde las últimas décadas (China, Vietnam, India, Malasia, entre otros).

También persisten estancamientos y retrocesos en ciertos países, principalmente aquellos clasificados como de menores ingresos, y otros de medianos ingresos ubicados en Latinoamérica, incluyendo a Perú. En el caso peruano, el GII lo ubica en una posición intermedia, en cuanto al indicador agregado. No obstante, en los indicadores específicos de Educación Terciaria y Calidad Regulatoria, muestra posiciones superiores para el contexto latinoamericano. En tal sentido, se observa que algunas condiciones impulsoras de la innovación se muestran favorables, pero los avances siguen siendo exiguos. Por ello, se hace necesario una revisión más profunda del fenómeno, desde distintos puntos de vista.

En ese orden de ideas, en esta investigación se pretende llevar a cabo una aproximación al fenómeno de la capacidad de absorción, factor que la literatura reconoce como determinante de la innovación y el alcance de ventajas competitivas (Zhan & Yi, 2022; Bhadauria & Singh, 2022; Zapata-Cantu et al., 2020; Ortigueira-Sánchez et al., 2020; Reid, 2019), en el nivel empresarial. Sin embargo, La literatura aborda de manera heterogénea el estudio de los determinantes de la capacidad de absorción, tanto en el modelo utilizado para describirla, como en la elección de los determinantes. Asimismo, los estudios no han generado suficiente evidencia en cuanto a sus determinantes, y dichas investigaciones se han concentrado en países innovadores, desarrollado o avanzados tecnológicamente, por lo que subsiste una brecha de conocimientos tanto teórica como poblacional.

* 1. **Objetivos de la Investigación**

*Objetivo General*

Analizar los factores determinantes de la Capacidad de Absorción

*Objetivos Específicos*

* Evaluar el grado en el que Conocimiento Organizacional incide en la la PACAP y RACAP.
* Evaluar el grado en el que la Formalización incide en la PACAP y RACAP.
* Evaluar el efecto de los Mecanismos de Integración Social en la relación entre la PACAP y la RACAP.

**1.4 Preguntas de la Investigación**

*Pregunta General*

¿Cuáles son los factores determinantes de la Capacidad de Absorción?

*Preguntas Específicas*

* ¿En qué medida el conocimiento organizacional (COR) incide en los componentes de la Capacidad de Absorción?
* ¿En qué medida la formalización (FOR) incide en la PACAP y RACAP?
* ¿Cuál es la relación entre PACAP y RACAP y los Mecanismos de Integración Social (MIS)?
  1. **Importancia de la Investigación (justificación, contribución)**

El estudio abordará las brechas de conocimiento teórico y de población existentes sobre la Capacidad de Absorción, en tanto no existe consenso en la literatura sobre sus determinantes y no hay suficiente evidencia empírica para generalización en contextos de países emergentes. En cuanto a la brecha teórica, los estudios sobre los determinantes exploran distintos aspectos que pueden ser agrupados como factores vinculados con la naturaleza de los recursos empleados, con la gestión y dinámica social al interior de las empresas y con aspectos estratégicos. No obstante, la evidencia empírica se muestra limitada y en algunos casos incompleta, porque no abordan de manera integral la influencia de dichos determinantes en la forma como los modelos teóricos fueron planteados originalmente. Este es el caso del estudio de Vega-Jurado et al. (2008) que no termina de evaluar como la relación entre la PACAP y la RACAP es moderada por los Mecanismos de Integración Social, como en el modelo original de Zahra & George (2002).

Del mismo modo, el estudio contribuirá en la generación de evidencia en países emergentes como el Perú, en el que se cuenta con limitados factores contextuales favorables para la absorción de conocimiento y tecnología, pero magros avances en cuanto a su explotación. En ese sentido, se pretende contribuir en la generación de evidencia sobre una población que ha sido estudiada de manera exigua, como aquella ubicada en países emergentes de Latinoamérica. El estudio sobre las empresas de manufactura del Perú puede visibilizar diferencias en los efectos de los determinantes en empresas consolidadas y de mayor tamaño, en comparación con pequeñas y microempresas.

* 1. **Limitaciones**

El estudio se lleva a cabo en un momento en el tiempo (corte transversal), toda vez que llevar a cabo un estudio longitudinal puede exceder el plazo para realizar la investigación (cambios en las variables de interés pueden exceder los 4 años) y no aseguran la integridad de los datos. Asimismo, el estudio abarcará a empresas del sector de la manufactura, debido a que se pretende estudiar la absorción de conocimiento y tecnología en el segmento de empresas en los que tiene un impacto alto, tanto en sus estructuras organizacionales y configuraciones tecnológicas de producción.

* 1. **Delimitaciones**

Las delimitaciones son listadas a continuación:

* El estudio abarca a empresas de manufactura.
* Unidad de información: la empresa e informantes clave (gerentes) que informen sobre la empresa.
* No se recoge datos de otros individuos dentro de la empresa, con los que se podría evaluar determinantes que requerirían otras unidades de información.

**1.8 Supuestos**

Entre los supuestos se incluye la homogeneidad del efecto de las variables contextuales en todas las empresas, sin importar el tamaño de éstas o las características del entramado industrial al que pertenecen.

**1.9 Definiciones de Términos**

MIPYME: empresas que pueden ser catalogadas como micro, pequeñas o medianas a partir del número de sus trabajadores. De acuerdo a la Sociedad Alemana de Cooperación Internacional (GTZ) & Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), (2009), el umbral para considerar a una empresa como MIPYME en Latinoamérica oscila entre 49 a 499 trabajadores, pero dicho número varía dependiendo del país y de sus posibilidades económicas.

* 1. **Contribución a la Gestión Estratégica**

La capacidad de Absorción es un constructo que es parte de las Capacidades Dinámicas, teoría desarrollada por (Teece et al., 1997), la cual propone que las empresas se adaptan y reconfiguran sus recursos y capacidades en función a las condiciones del entorno, de tal forma que desarrollan nuevas capacidades que les permiten alcanzar ventajas competitivas y sostenerlas en el tiempo. La Teoría de las Capacidades Dinámicas se vincula con la Teoría de las Ventajas Competitivas debido a la naturaleza cambiante del entormo y la necesidad de que las empresas puedan no solo adaptarse a él, sino competir de manera ventajosa (Vivas, 2005).
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