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# הודעת הממשלה בעניין פעולות צה"ל בדרום-לבנון

היו"ר ש' וייס:

חברי הכנסת, נא לשבת. אני פותח בזה את ישיבת הכנסת, יום רביעי, י' באב התשנ"ג, 28 ביולי 1993.

חברי הכנסת, אנחנו מקיימים היום דיון חשוב בנושא חשוב, ובראשיתו אני רוצה להביע בשם הכנסת את תנחומינו למשפחות ששכלו את יקיריהן בימים האחרונים.

אני מבקש מאוד, מבקש מאוד לאפשר לקיים את הדיון, שבוודאי הוא עמוס מטען אידיאולוגי, פוליטי, רגשי, כיאה לכנסת, כשברור שעיני כל הארץ – ולפי דעתי גם כל העולם – נשואות אלינו.

אני מזמין עכשיו את ראש הממשלה למסור הודעת הממשלה בעניין פעולות צה"ל בדרום-לבנון.

תופיק זיאד (חד"ש):

הצעה לסדר.

היו"ר ש' וייס:

לא, לא. אין הצעות לסדר.

תופיק זיאד (חד"ש):

הצעה לסדר.

היו"ר ש' וייס:

אין עכשיו הצעות לסדר. להצעות לסדר יש פרוצדורה, מגישים בכתב לפני הישיבה. ראה תקנון. תודה. נא לשבת.

תופיק זיאד (חד"ש):

אני חושב – – –

היו"ר ש' וייס:

סליחה, לא, לא, לא. לא נתחיל כך. חבר הכנסת זיאד, תקשיב לי.

תופיק זיאד (חד"ש):

אני מקשיב לך, אתה לא מקשיב.

היו"ר ש' וייס:

תשב, תשב בטובך.

דן תיכון (הליכוד):

יש תקנון.

היו"ר ש' וייס:

אני לא צריך עזרה, חבר הכנסת דן תיכון.

תופיק זיאד (חד"ש):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דן תיכון, זה בדיוק מה שאתה רוצה? חברי הכנסת. אדוני סגן שר החינוך, ענייני המשרד אחר כך.

רבותי, יש תקנון. הצעות לסדר יש אפשרות להגיש ליושב-ראש הכנסת לפני הישיבה, בכתב, והוא קובע אם הוא מאשר או לא מאשר. אני מבקש להקפיד על כך. שנית, כאשר חבר כנסת יוצא בקריאה או בהצעה, כל ניסיון לסייע לי הוא סיוע למפריע. תודה.

נקיים את הדיון על-פי התקנון. אדוני ראש הממשלה, בבקשה.

תופיק זיאד (חד"ש):

בחיים זה לא הולך ככה. מבקשים הצעה לסדר – – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת זיאד, שב בבקשה. חבר הכנסת זיאד, שב בבקשה.

אני מרשה לעצמי לומר דבר, ואני מקווה שלא תיפגע. אני נמצא במליאת הכנסת זמן רב יותר מרוב החברים הנוכחים פה, גם ממך. תאמין לי שאני יודע מה הוא הסדר במליאת הכנסת. תהיה לך זכות הדיבור, תוכל להתבטא בכל העוצמה שאתה יודע להפעילה. תודה. בבקשה, אדוני ראש הממשלה.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, גם בשעה זו פועלים כוחות צה"ל בלבנון כדי לאפשר ביטחון וחיים תקינים לתושבי הצפון; אנשי עיר – – –

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

סליחה, חבר הכנסת דראושה. חבר הכנסת דראושה, אני קורא אותך לסדר.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה, אני קורא אותך לסדר. תודה.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה, אני קורא לך לסדר בפעם הראשונה. בלי הסברים.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

כל כך מהר?

היו"ר ש' וייס:

אתה יודע למה. ראש הממשלה עוד לא אמר משפט אחד.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

– – – אנשי עיר ובני עיירות פיתוח, חברי קיבוצים ומושבים, ובהם דור שני ושלישי של ילדי הפגזים וה"קטיושות", שעשו ימיהם ולילותיהם במקלטים.

מטרת הפעולה בימים אלה בדרום-לבנון היא להחזיר את הביטחון לחיי התושבים ביישובי הצפון. אנו נמשיך בפעולה זו עד שנשיג את יעדנו זה, אם בדרך צבאית ואם בשילוב של דרך צבאית ומדינית. כל האופציות פתוחות בפנינו כדי להשיג את המטרה, ובל יטעה מישהו לחשוב, שפרסומים שונים יגרמו לכך שנירתע. אנו נחושים בהחלטתנו לפעול ולהשיג את מטרותינו.

חברי הכנסת, הקרב בימים אלה בצפון ידע קורבנות; גם חיילי צה"ל, גם אזרחים תושבי קריית-שמונה נפלו במאבק נגד מחבלי ה"חיזב-אללה". לבנו היום עם המשפחות השכולות. מכאן, מירושלים, אנו משתתפים בכאבן ובצערן, שולחים תנחומינו, אני מאמין – תנחומי הבית כולו, כי ברגעים עצובים אלה אין שמאל ואין ימין, אין קואליציה ואין אופוזיציה, כולנו מדינת ישראל.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

יש ועוד איך.

זאב בנימין בגין (הליכוד):

– – –

היו"ר ש' וייס:

אם תענה לה, חבר הכנסת בגין, אתה יודע מה יהיה ההמשך.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

מכל הלב, איחולי החלמה לפצועים, חיילים ואזרחים.

חברי הכנסת, תודתנו, הוקרתנו, הערכתנו היום לתושבי הצפון. אלה יודעים עכשיו שעות קשות, ימים של דאגה ולילות של חרדה. אלפים שרויים במקלטים בקריית-שמונה, בדישון, בגשר-הזיו, בלימן, בנהרייה, באדמית, בשומרה, בכפר-יובל ובעשרות יישובים אחרים, ואנו אומרים להם: אנשי הצפון, צה"ל יסיר את החרב המונחת על צווארכם.

עמידתם של אנשי הצפון במערכה הקשה על זכותם לביטחון לא היתה אפשרית אלמלא כוחם ועוז רוחם של חיילי צה"ל.

התותחנים, הטייסים וחיילי חיל-הרגלים, השריונאים ואנשי חיל-הים, אנשי התחזוקה וההנדסה, הקשר והרפואה – – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

350,000 – – –

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

– – – שניים מאנשי הרפואה נהרגו באחרונה בהיחלצם לסייע לפצועים – ורבים אחרים שלא מניתי, הם החוצצים היום – – –

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – – נשים לבנוניות ופלשתיניות – – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה.

דוד מנע (הליכוד):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת מנע, אתה לא מבין שאתה עוזר לו?

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה, אני קורא אותך לסדר.

גונן שגב (צומת):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת גונן שגב, אתה רוצה לסייע לו? הרי כל התערבות שלכם – זה שקוף למה אתם מגיבים אחרי זה.

יצחק לוי (מפד"ל):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת יצחק לוי, אתה לא מבין שאנחנו מבינים מדוע אתם עונים לו? אנחנו לא מבינים את הפרינציפ?

מנחם פרוש (יהדות התורה):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת פרוש, ראש הממשלה נואם עכשיו. גם לכל נואם אחר לא הייתי מאפשר להפריע. גם כאשר אתם תנאמו אני לא אאפשר להפריע לכם.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

– – – אנשי הרפואה – ושניים מאנשי החיל נהרגו באחרונה בהיחלצם לסייע לפצועים – ורבים אחרים שלא מניתי אותם, הם החוצצים היום בין החיים לבין המוות, בין השקט והביטחון לבין הפיגועים וההרס בגבול ישראל-לבנון, הם העומדים מול מחבלי ה"חיזב-אללה" אשר אינם מסתירים כוונותיהם ומטרותיהם והן – לקעקע את אזור הביטחון בדרום-לבנון, לפגוע ביישובי הצפון, ומעל הכול לגרום להפסקת המשא-ומתן לשלום.

בשם הבית כולו, אני מקווה, ובוודאי בשם אזרחי מדינת ישראל כולם, אומר לחיילי צה"ל: תודה. הערכתנו גם לחיילי צבא דרום-לבנון העומדים במערכה הקשה אתנו.

תופיק זיאד (חד"ש):

ממתי הקוויזלינגים – – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

משלמים להם.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

חברי הכנסת, מאז תום מלחמת לבנון, מאז פינה צה"ל אזורים נרחבים בלבנון כדי להיערך להגנה על יישובי הצפון ועל אזור הביטחון, פעל צה"ל תוך חופש פעולה נגד המחבלים בלבנון. מטוסי חיל-האוויר – – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – – בכאב הזה.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חברת הכנסת גוז'נסקי, מספיק. חבר הכנסת דראושה, אני קורא אותך לסדר. חבר הכנסת דראושה, תקשיב לי, אם אתה רוצה שאני אוציא אותך – – –

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

אתה רוצה.

היו"ר ש' וייס:

לא.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

אני לא פותח את הפה, ואתה רוצה להוציא אותי.

היו"ר ש' וייס:

תסלח לי, תראה באיזו סבלנות אני מטפל בקריאות הביניים שלך.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

עכשיו הוא נואם. אנחנו מבינים את העיקרון.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – – הוא הפגין ב-1982 נגד הליכוד. הוא גרוע יותר מהליכוד – – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה, אני קורא אותך לסדר פעם שנייה. דיברתי אתך גם לפני הישיבה.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

על מה?

היו"ר ש' וייס:

על זה שאני מבקש שתירגעו.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – – פשע נגד מדינת ישראל, פשע נגד העם היהודי – – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חברת הכנסת גוז'נסקי, תקשיבי לי.

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – – פשע נגד האנושות.

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה, תקשיב לי רגע. חבר הכנסת אלסאנע, תקשיב לי. אל תעזרו לי.

יהושע מצא (הליכוד):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת מצא, אתה לא מבין שזה עוזר להם?

יצחק לוי (מפד"ל):

– – –

יגאל ביבי (מפד"ל):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת יצחק לוי, חבר הכנסת יגאל ביבי. חבר הכנסת אלסאנע, תקשיב לי. אני פונה פנייה אישית. אל תדבר עכשיו, אני פונה אליך. חבר הכנסת אלסאנע, אני קורא אותך לסדר, תקשיב לי עכשיו. אל תעזרו לי. חבר הכנסת דראושה, תקשיב לי. יש אינטרס עליון לכל חברי הכנסת מכל סיעה שהבית הזה יוכל לקיים דיונים; זה מעל כל רווח קטן של קריאת ביניים. אני מקווה שאני מובן. אל תאלצו אותי לעשות דבר שאינני רוצה בו, דווקא על רקע הדיון הזה, דווקא משום שיש לכם עומס של רגשות כאן.

דליה איציק (העבודה):

– – –

היו"ר ש' וייס:

לא. זה רק "עוזר".

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – – יש גבול מה אפשר לעשות למען השלום – – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת אלסאנע, קראתי אותך לסדר. תגיד לי מה אתה רוצה שאעשה אתך?

יעקב שמאי (הליכוד):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת שמאי, אתה עוזר לו. ברור לך? זה שקוף שאתה עוזר לו.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חברת הכנסת גוז'נסקי, אני קורא אותך לסדר.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

אברהם יחזקאל (העבודה):

– – –

גדעון שגיא (העבודה):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה, תקשיב לי.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חברת הכנסת גוז'נסקי. חבר הכנסת דראושה, תקשיב לי. חבר הכנסת רן כהן, תעשה לי טובה, תיגש אליו ותבקש שיקשיב לי רגע. חבר הכנסת דראושה, תקשיב לי רגע.

יצחק לוי (מפד"ל):

– – –

יהושע מצא (הליכוד):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת יצחק לוי, אל תעזור לי. חבר הכנסת מצא, אל תעזור לי.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חברת הכנסת גוז'נסקי, תקשיבי לי.

תופיק זיאד (חד"ש):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת תופיק זיאד, תקשיב לי. הדיון פה יתקיים. אני האחרון בבית הזה שרוצה להוציא מישהו בדיון הזה. בוודאי אינני רוצה להוציא מישהו שרוצה שאוציא אותו. אבל אנחנו נקיים את הדיון הזה.

פעמיים קראתי לסדר את חבר הכנסת דראושה, ואת חברת הכנסת גוז'נסקי – פעם אחת. אני אוציא מהאולם אם לא תהיה לי ברירה. אל תאלצו אותי לעשות זאת, נקודה. בבקשה.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

מטוסי חיל-האוויר וכוחות היבשה פעלו יום ולילה במשך שנים להגן על יישובי הצפון.

ואכן, בשנים האחרונות לא הצליחה אף לא חוליית מחבלים אחת לחדור על הקרקע עמוק לתוך שטח ישראל. כל ניסיונות החדירה התנפצו על גדר הביטחון, סמוך לה או רחוק ממנה, בתוך אזור הביטחון ומצפון לו.

בשמונה השנים האחרונות, בעקבות היערכות צה"ל מחדש בתום מלחמת לבנון, נהרגו למעלה מ-1,000 מחבלים מארגוני טרור שונים ונפצעו 900 אחרים. את מחיר הביטחון בצפון שילמו מאז בחייהם 92 חיילי צה"ל ואזרחים אשר נפלו בקרב או בפיגועי טרור, וכ-320 אשר נפצעו באזור הביטחון ובפעילות נגד המחבלים.

המאבק העיקרי היום באזור הביטחון בלבנון ומצפון לו הוא נגד מחבלי ה"חיזב-אללה", שנתמך על-ידי האירנים, אך גם ארגוני מחבלים פלשתיניים משתתפים בפעולות הטרור.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

איך – – – 350,000 איש?

יצחק לוי (מפד"ל):

– – –

היו"ר ש' וייס:

אל תענה לה, חבר הכנסת יצחק לוי. אתה משחק לידיים של מי שקורא קריאות ביניים.

יהושע מצא (הליכוד):

– – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חברת הכנסת תמר גוז'נסקי, אני קורא אותך לסדר פעם שנייה.

חבר הכנסת מצא, אל תאלץ אותי לקרוא אותך לסדר. אל תעזור למי שקורא קריאות ביניים.

יהושע מצא (הליכוד):

\_ \_ \_

היו"ר ש' וייס:

אל תעזור למי שצועק קריאות ביניים. אל תעזור לי לעשות סדר פה. קשה לי מספיק בלעדיך.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

מאז הבחירות בלבנון בספטמבר 1992 הסתמן שינוי בדרכי הפעולה של ארגון "חיזב-אללה" בדרום-לבנון. ההצלחות של צה"ל במניעת חדירתם של מחבלים לישראל, בתוך אזור הביטחון וצפונה לו, הנחילו כישלון ל"חיזב-אללה" בקרב על אזור הביטחון. כיוון שכך, העביר ה"חיזב-אללה" את פעילותו באש לתוך שטח ישראל.

בעקבות הפעילות היעילה של כוחות צה"ל וצד"ל נגד מחבלי ה"חיזב-אללה" שילחו אלה "קטיושות" לעבר יישובי הצפון. מעלות ושלומי, קריית-שמונה ונהרייה, מרגליות ואביבים הפכו להיות בני ערובה בידי ה"קטיושות" של ה"חיזב-אללה". ה"חיזב-אללה" ניסה להעביר ולהחזיר את המלחמה מלבנון אל בתי-התינוקות של יישובי הצפון.

אנו מצדנו נהגנו בשלב מסוים באיפוק. קיווינו וציפינו, שגורמי הכוח בלבנון ומחוצה לה יגבילו את פעילות ה"חיזב-אללה" וימנעו מהם לפגוע ביישובי הצפון, ולו גם מתוך הערכה שלהם, כי כאשר יקיץ הקץ על התאפקותה של ישראל תהיה תגובתה קשה וכואבת.

לא כך קרה. סוריה העלימה עין, לבנון לא נקפה אצבע, וה"קטיושות" המשיכו לפגוע ביישובי הצפון. הממשלה המתחזקת והולכת בביירות לא עשתה דבר וחצי דבר נגד ארגון "חיזב-אללה", אשר בשנתיים האחרונות השתלט על דרום-לבנון מצפון לאזור הביטחון. אף גרוע מזה: ממשלת לבנון, אשר פירקה את הנשק הכבד מכל המיליציות והכנופיות בלבנון, בכלל זה הפלשתיניות, לא עשתה זאת כאשר מדובר בארגון "חיזב-אללה". במעשה זה עודדה את המחבלים של ה"חיזב-אללה" לפעול עוד ועוד נגד ישראל.

אנשי ה"חיזב-אללה", נתמכים ומסתייעים באירן, הצטיידו בשנה האחרונה באמצעי לחימה משופרים – מ"קטיושות" ארוכות-טווח ועד לטילים נגד טנקים מטיפוס "סאגר", אשר נורו הן אל חיילי צה"ל וצד"ל באזור הביטחון והן על אזרחים שלווים במדינת ישראל.

בעקבות אש ה"חיזב-אללה" וארגוני הטרור האחרים על יישובי הצפון, החליטה הממשלה לעשות את הנדרש כדי להחזיר את הביטחון לחיי התושבים ביישובי הצפון. זו המטרה האחת והיחידה של מבצע "דין-וחשבון", שהחל ביום ראשון ונמשך גם ברגעים אלה.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

אלף פגזים על נבטיה לא יביאו את – – –

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

בכוונתנו להחזיר את הביטחון – – –

חיים דיין (צומת):

כמה בתים נהרסו בקריית-שמונה?

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

אם תענו לחברת הכנסת גוז'נסקי, לא יהיה פה שקט. חבר הכנסת אלסאנע. חבר הכנסת חיים דיין, אתה שומע שאני פונה אליך?

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

סליחה, חבר הכנסת אלסאנע, כשאני פונה אליך, תקשיב לי. חבר הכנסת אלסאנע, אתה וכל חבר כנסת אחר, כשיושב-ראש ישיבה פונה, תקשיב. חבר הכנסת דיין, אני הערתי את זה קודם גם לחברי כנסת אחרים. אני יודע שאתם רוצים לעזור, אבל זה מפריע. אני יודע שהכוונה תמה, כנה, אבל זה מפריע. עכשיו ראש הממשלה ממשיך.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

בכוונתנו להחזיר את הביטחון לחייהם של התושבים בצפון על-ידי פגיעה קשה ככל האפשר ב"חיזב-אללה". כדי לאפשר זאת תורחק צפונה האוכלוסייה הלבנונית האזרחית בדרום-לבנון מתוך הכפרים שמהם – – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

גירוש. מה שאתה עושה זה גירוש.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה. חבר הכנסת דראושה, שב.

יוסף בא-גד (מולדת):

– – –

רחבעם זאבי (מולדת):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת בא-גד. חבר הכנסת דראושה, שב.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה, תקשיב לי. חבר הכנסת בא-גד, יש לי אליך בקשה. חבר הכנסת בא-גד, תקשיב לי. לא כל פעם שחבר הכנסת דראושה קם אתה חייב לקום. זה לא כתוב בתקנון. שב.

יוסף בא-גד (מולדת):

אני לא – – –

היו"ר ש' וייס:

שב. אתה תעבור בשתיקה, וכולנו. כאן הכנסת. שב. שב.

יוסף בא-גד (מולדת):

– – – יותר מדי.

היו"ר ש' וייס:

שב.

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת אלסאנע, מספיק. חבר הכנסת אלסאנע, אני קורא אותך לסדר. חבר הכנסת אלסאנע, תקשיב לי. חברי הכנסת, מי שמתקומם נגד קריאות הביניים יאפשר לי להעיר, כי אחרת אין לזה סוף. זאת כל בקשתי.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

כדי לאפשר זאת תורחק צפונה האוכלוסייה הלבנונית האזרחית בדרום-לבנון מתוך הכפרים שבהם פועלים מחבלי ה"חיזב-אללה".

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

אני קורא אותך לסדר בפעם השנייה, חבר הכנסת אלסאנע. אתה מתחרה על מנת שאני אוציא אותך. אל תעשה תחרות עם אחרים פה. זה שקוף מדי, זה שקוף מאוד.

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

אני קראתי אותך לסדר בפעם השנייה, הבנת אותי? הבנת? מה אתם עושים? אתם רוצים להרוס את הדיון? לכם יש עניין שלא תהיה כנסת?

חיים דיין (צומת):

– – –

היו"ר ש' וייס:

תודה, אל תעזור לי. אל תעזור לי, חבר הכנסת דיין.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה, חרף המאמץ שלך אני לא רוצה אוטומטית להוציא אותך; עם כל המאמץ שאתה עושה, השקוף, הברור.

אדוני ראש הממשלה, בבקשה להמשיך.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

ההרחקה נועדה לאפשר חופש פעולה ללחימה במחבלים בלי לפגוע באוכלוסייה האזרחית; בעקבות פעולה זו – לתת הזדמנות לממשלת לבנון ולתומכים בה מבחוץ לרסן את מחבלי ה"חיזב-אללה" בשטח הנתון לשליטת ממשלת לבנון.

חברי הכנסת, ברצוני להבהיר כי אין בדעתנו ואין בכוונתנו להבליג על ירי ה"קטיושות" על יישובי הצפון. לא יהיו פשרות בעניין ביטחונם של יישובי הצפון. אומר לכם כי לא יהיו פשרות במלחמה נגד ה"חיזב-אללה" – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

זה מה שאמר – – – ב-1982.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

– – אם ימשיכו לפגוע ביישובים. נרדוף אחריהם בכל מקום, לכל מקום, ולא תהיה חסינות לאיש מהם. אנו נפגע בהם ללא רחם וללא הרף.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

אמרנו ואנו חוזרים ואומרים: אם לא יהיה ביטחון ושקט ביישובינו בצפון, לא יהיה ביטחון ושקט לתושבי דרום-לבנון מצפון לאזור הביטחון. צר לנו על סבלה של האוכלוסייה הלבנונית, הנעה בימים ובשעות אלו בדרכים.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

הם ברחו – – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

היו"ר ש' וייס:

מספיק. חבר הכנסת דראושה, תקשיב לי. חבר הכנסת דראושה, אני קורא אותך לסדר בפעם השלישית, ולפי הזמנתך האישית, לדאבוני. אני מבקש לצאת מן האולם.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה, אני מוציא אותך, אתה יודע למה; בצער רב. אתה רצית את זה. עשית הכול כדי שאוציא אותך; הכול ובאופן שקוף. אני מבקש שתצא.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה, אני מבקש שתצא.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה, קראתי אותך לסדר בפעם השלישית.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

בצער רב, אתה רצית לצאת, אל תגיד לי שלא. אתה רוצה לצאת.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

אני מוציא אותך. אל תתווכח אתי.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

זה לא נכון, מה שאתה אומר.

היו"ר ש' וייס:

אל תתווכח אתי. אני מבקש ממך, חבר הכנסת דראושה, קראתי אותך לסדר בפעם השלישית.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

זה לא בסדר.

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דראושה, תקשיב לי רגע. אני הבנתי. חבר הכנסת דראושה, קראתי לך לצאת. אני לא רוצה שתוציאו אותו בכוח. אני מבקש שתצא מן האולם. חבר הכנסת דראושה, אני מבקש שתצא מן האולם. לא, לא, לא. הוא יצא לבד, הוא יצא לבד. חבר הכנסת דראושה, צא מן האולם, בבקשה.

קריאה:

– – –

היו"ר ש' וייס:

חברי הכנסת, אל תעזרו לי, אתם אינכם יודעים איך זה נראה כשאתם עוזרים לי.

(חבר הכנסת עבד-אלוהב דראושה יוצא מאולם המליאה.)

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת אלסאנע. חבר הכנסת אלסאנע, תקשיב לי.

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת אלסאנע, אני מדבר אליך, תקשיב לי. אתה גם תרצה שאני אקשיב לך.

חברי הכנסת, אני לא מתנצל, אני מבהיר: יושב-ראש הכנסת אחר היה מוציא את המפריעים לפני עשר דקות. היה פה מעשה, לדאבוני – ובכאב-לב אני אומר את זה – היה מעשה שקוף של רצון לצאת, בניגוד לרצוני. אני קיימתי את רצון המפריע. תודה רבה.

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

ואם אתה תדבר, זה יהיה גם לגביך. חבר הכנסת אלסאנע, אתה עושה טעות שאתה מאלץ אותי להוציא אותך, ואתה מבין מה שאני אומר. תודה. גם חבר הכנסת דראושה עשה טעות שאילץ אותי לעשות את זה. מספיק.

ראש הממשלה ימשיך.

יהושע מצא (הליכוד):

– – –

היו"ר ש' וייס:

מספיק, חבר הכנסת מצא. חבר הכנסת מצא, מספיק. חבר הכנסת מצא, אני קורא אותך לסדר. אל תעשה לי את זה.

יהושע מצא (הליכוד):

אני עוזר לך.

יהושע מצא (הליכוד):

זו עזרה? אתה רוצה להפריע לנאום ראש הממשלה? מספיק. נא להמשיך.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

צר לנו על סבלה של האוכלוסייה הלבנונית, הנעה בימים ובשעות אלו בדרכים. אך כל עוד יושב אחרון תושבי קריית-שמונה במקלט, כל עוד ילדי הגן במרגליות ותלמידי בית-הספר בכפר-בלום חיים בין קירות הבטון מתחת לאדמה, יכאיבו לנו, אולי, מראות הלבנונים הנמלטים מבתיהם, אך נאמר להם: יש לממשלתכם אפשרות, שצבא לבנון ימנע את ירי ה"קטיושות" על היישובים בישראל. רק אם תחדל האש על היישובים בצפון – – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חברת הכנסת גוז'נסקי, חברת הכנסת גוז'נסקי, את רוצה שאוציא אותך? אל תבואי אחר כך בטענות שאני עושה את זה. תחליטי ותגידי לי. הגיע הזמן לגילוי לב פה. זה שקוף.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

לא ידעתי שחד"ש הפכו להיות משרתי אירן.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

אדוני היושב-ראש – – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת גונן שגב, אני קורא אותך לסדר. חברת הכנסת ג'וזנסקי, עוד פעם אחת – אני מוציא אותך, זה הכול. חבר הכנסת גונן שגב, קראתי אותך לסדר, אתה לא הבנת? תגיד לי, גונן שגב, למה אתה חותר ברעש הזה עכשיו? תסביר את עצמך. בבקשה, אדוני ראש הממשלה.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

אני חוזר ואומר לתושבי לבנון: יש לממשלתכם אפשרות, שצבא לבנון ימנע את ירי ה"קטיושות" על היישובים בישראל. רק אם תחדל האש על היישובים בצפון, תחזרו לבתיכם בדרום.

תופיק זיאד (חד"ש):

אתם מוכנים לצאת מלבנון?

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת תופיק זיאד, אי-אפשר כך להמשיך. באמת, יש גבול, כבר עברנו אותו.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

אנו קוראים היום לראש ממשלת לבנון ליטול יוזמה ולמנוע את מחבלי ה"חיזב-אללה" מלפתוח באש על חיילי צה"ל ועל היישובים בשטח ישראל. אנו מאמינים שראש ממשלת לבנון וצבאו ועמו מסוגלים לכך.

לבנון, המדינה שלא זכתה בדור האחרון אף לא לרגע אחד של חסד ורחמים, נמצאת בתהליך שיקום. אם לבנון אינה רוצה להחזיר את הגלגל אחורה, אל שעותיה המרות, יהיה עליה לעשות הכול נגד ה"חיזב-אללה" – האויב שיכרסם בה מבפנים.

חברי הכנסת, לא נעלמה מעינינו העובדה, שמאחורי "חיזב-אללה" עומדת גם סוריה, שלמעלה מ-30,000 מחייליה נמצאים בלבנון. זו סוריה ששליחיה לשלום יושבים מולנו בוושינגטון ושליחיה העקיפים למלחמה משגרים "קטיושות" מרמת-נבטיה. זו, כנראה, דרכם של הסורים, דרכם של הסורים ללחוץ עלינו. אנו לא נילחץ, לא נילחץ כהוא-זה. אנו קוראים גם לסוריה להפעיל את השפעתה ויכולתה למנוע מאנשי ה"חיזב-אללה" לפעול נגדנו.

חברי הכנסת, תשומת הלב ממוקדת בימים אלה, מטבע הדברים, בפעולות בדרום-לבנון. ואולם העיסוק בכך אינו משכיח מלבנו את המשא-ומתן לשלום, שהוא היעד המדיני המרכזי של ישראל. בימים הקרובים יגיע לכאן מזכיר המדינה, וורן כריסטופר, במאמץ לקדם את המשא-ומתן. אנו רואים בחיוב את ביקורו של מזכיר המדינה ורוצים בהצלחתו.

על המאמצים לקדם את המשא-ומתן לשלום להימשך כדי שלא תושג מטרתם של ה"חיזב-אללה" וארגוני הטרור, אשר רוצים לטרפד כל התקדמות לשלום. אנו מאמינים, כי האירועים בדרום-לבנון לא יפגעו בקידום המשא-ומתן לשלום. אדרבה, המסר הברור של נחישותנו הביטחונית להגן על חיי אזרחינו ולהבטיח את שלום יישובינו בא בכפיפה אחת עם המסר הנחוש של דבקותנו במשא-ומתן לשלום.

בסיוע מזכיר המדינה, אנו צופים לניסיון לדיאלוג עם הנהגת סוריה, שביכולתה לתרום ליציבות ולשלום, אם תרצה בכך. אנו מקווים כי הפלשתינים ייתנו ידם למאמץ לנסח את הצהרת העקרונות, ועם זאת ישקלו במלוא כובד הראש את ההצעות להעברת סמכויות מוקדמת – מה שהאמריקנים קוראים EARLY EMPOWERMENT, שיש בהן פוטנציאל חיובי רב לכל הנוגעים בדבר. ואנו מקווים, כי ירדן תמשיך במחויבותה ותעסוק בנושאי מהות חשובים, שעומדים על הפרק במשא-ומתן. המאבק בטרור בדרום-לבנון יכול לפתוח פתח להסדרים עם ממשלת לבנון בתחומים הביטחוניים והאחרים כמוצע על-ידינו במשא-ומתן. כל אלה הן אפשרויות שיש לבודקן ולמצותן.

לתושבי יישובי הצפון אומר: איני חייל היום, ואתם אינכם חיילים, אך אני מצדיע לכם, בשם כולנו.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

אתם צריכים לבקש סליחה מאריק שרון. משרון תבקשו סליחה. אתם הוצאתם את החיילים ב-1983, מי יוציא עכשיו את החיילים מלבנון – – –

קריאות:

– – –

היו"ר ש' וייס:

חברת הכנסת גוז'נסקי, מה יהיה?

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חברת הכנסת גוז'נסקי, שאלתי אותך משהו, חברת הכנסת גוז'נסקי.

פנחס בדש (צומת):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת בדש.

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

אני נותן דקה להתגוששות, בבקשה.

חברי הכנסת, אנחנו עוברים לדיון, אם תאפשרו אותו.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

זאת צביעות לומר – – –

היו"ר ש' וייס:

חברת הכנסת גוז'נסקי. בדיון כזה כל כך הייתי רוצה שתשתתפו ולא איאלץ להוציא מישהו. זה דיון כל כך חשוב.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חברת הכנסת גוז'נסקי. חברת הכנסת גוז'נסקי, תקשיבי לי רגע.

חיים דיין (צומת):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דיין, שמענו אותך.

גונן שגב (צומת):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת גונן שגב, כבר שמענו אותך היום.

חברי הכנסת אלסאנע וגוז'נסקי, אני רוצה לפנות אליכם אישית: הדברים פה מאוד שקופים. הדיון הרי יתקיים. אם תמשיכו לרעוש, אני איאלץ להוציא אתכם. אל תאלצו אותי לעשות את זה.

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת אלסאנע, הרי אתה כל כך יודע שאני צודק, שאני לא רוצה להוציא אותך ואתה רוצה לאלץ אותי. זה כל כך שקוף.

ראשון הדוברים – חבר הכנסת נתניהו, בבקשה. שמונה דקות. אני אקפיד על הזמן. יש לנו סדר-יום גדוש מאוד. חלוקת הזמן היא על דעת הסיעות, הן חילקו את הזמן. בבקשה, אדוני.

בנימין נתניהו (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אדוני ראש הממשלה, אנחנו מחזקים את ידי הממשלה ואת ידיו של צה"ל – – –

תופיק זיאד (חד"ש):

הוא משחק לידיים שלו – – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת זיאד, הרי לא תוכל להגיע לכלל דיבור אם אתה תפריע.

מי שהחליט לצאת מהמליאה, יצא. סגן השר אלי בן-מנחם. סגנית היושב-ראש ענת מאור. אין חובה תקנונית להסתובב במליאה בזמן שיש דיונים. אגב, גם אין חובה תקנונית לעבור מתחת לדוכן הנואם בזמן שהוא נואם.

בנימין נתניהו (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, ייתכן שחברי הבית שומעים פה קולות מפתיעים, שחד"ש רוצה לתמוך בליכוד פתאום, הליכוד רוצה לתמוך ואכן תומך בממשלה בעניין הזה, אבל זה משקף את ההזדהות שלנו בעיצומה של מלחמה עם המעמד של ממשלת ישראל וצה"ל, עם סבלם של האזרחים שנמצאים בגבול הצפון, עם צערן של המשפחות, של חייל צה"ל גדי סואד, זיכרונו לברכה, ושל תושבי קריית-שמונה, מוטי בן-דוד וגבי שמעוני, זיכרונם לברכה.

אדוני ראש הממשלה, אנחנו רוצים שתצליחו, אנחנו רוצים שהמבצע הזה יצליח, והשאלה היא, כמובן, במה תיבחן ההצלחה. אתה הגדרת, ואני שותף להגדרה הזאת, שמבחן ההצלחה הוא השבת הביטחון, החזרת הביטחון ליישובי הצפון. כלומר, לא להשיג איזו הפסקת אש לשבוע-שבועיים, שתנציח את הסטטוס-קוו שהיה, אלא להביא לשינוי יסודי במצב הביטחון בצפון, ולטעמי פירוש הדבר – הסרת איום ירי ה"קטיושות". אני לא מתכוון ל"קטיושה" בודדת פה ושם, אני מתכוון למטחים השיטתיים ההרסניים, כי זו הבעיה.

את החדירות הקרקעיות עצרנו כבר לפני עשר שנים, את מטחי ה"קטיושות" שהתגברו לאחרונה איננו עוצרים, ומבחן ההצלחה של מבצע "דין-וחשבון" יהיה הסרת איום ה"קטיושות" מגבול הלבנון. השאלה היא, כמובן, כיצד משיגים את היעד הזה.

אני שומע לפעמים קבוצות מסוימות בבית הזה שאומרות: אי-אפשר להשיג, נגד טרור אי-אפשר להצליח. בסרט הזה כבר היינו, גם במישור הבין-לאומי, שם נאמר ואמרו שדמוקרטיות אינן יכולות להילחם בטרור הבין-לאומי, שהן נידונות לחטיפת מטוסים ולאיומים אחרים ולהתקפות כאלו ואחרות. אני תמיד גרסתי אחרת ואני גורס אחרת גם כאן, אדוני ראש הממשלה.

השאלה המרכזית במלחמה בטרור היא השאלה, נגד מי פועלים. נגד הטרוריסטים, בוודאי, אבל הטרוריסטים אינם פועלים בחלל, הם לא פועלים בחלל החיצון, הם לא באים מהמאדים. הם באים מקרקע של מדינה, תמיד, ולא חשוב מתי ואיפה זירת פעולתם. הם תמיד פועלים מתוך מדינה ובחסות מדינה.

מה שמיוחד במקרה שלפנינו הוא, שהטרוריסטים פועלים מתוך מדינה שאינה שולטת בשטח המדינה, והם פועלים למעשה בחסותן ובעידודן ובסיוען של שתי מדינות מחוץ ללבנון – של אירן, שעליה אין לנו השפעה מיידית או השפעה עקיפה אפילו, לצערי, ושל סוריה, שעליה יש לנו השפעה מרבית, לדעתי, בוודאי גדולה יותר ממה שהפעלנו עד היום. לכן, כשאנחנו פועלים, אנחנו צריכים לפעול בשתי חזיתות – פעולה צבאית נגד ה"חיזב-אללה" ופעולה מדינית נגד סוריה.

אדוני היושב-ראש, נדמה לי שרבים מחברי הבית סובלים מטעות אופטית ביחס לסוריה. ההנחה שלנו, שבעקבות מלחמת המפרץ וועידת-מדריד סוריה פנתה לשלום. אני קורא את זה כל הזמן: סוריה פניה לשלום; סוריה בתהליך שלום, במשא-ומתן מדיני לשלום. אני מרשה לעצמי לכפור בהנחה הזאת.

אם הייתי צריך להשוות את מדיניותה של סוריה לזו של מדינה כלשהי, הייתי משווה אותה למדיניותה של ברית-המועצות בשנות ה-70 ועד אמצע שנות ה-80. ברית-המועצות לא ויתרה על המאבק במערב ובארצות-הברית, היא רק אמרה שהיא תנהל את המאבק הזה במדיניות חדשה, קראו לזה "מדיניות הדטאנט": מצד אחד מדברים ומצד שני מטפחים מלחמות עקיפות, מלחמות PROXY, מלחמות של שליחים – באנגולה, באמריקה הלטינית, במקומות אחרים בעולם. זה בדיוק מה שסוריה עושה אתנו. היא מנהלת נגדנו מאבק במישור המדיני על מנת להשיג את מטרותיה, למשל החזרת רמת-הגולן, רק כצעד אחד, אבל היא גם מפעילה נגדנו מלחמת PROXY, מלחמה עקיפה, באמצעות לבנון.

גם סוריה וגם אירן, לכל אחת היכולת להטיל וטו על הפעילות הזאת ולעצור את מטחי ה"קטיושות", ולכן השאלה היא, כיצד מפעילים לחץ על סוריה.

אדוני ראש הממשלה, אני מסופק – אני מוכרח להגיד לך – אם לחץ האוכלוסייה על ממשלת לבנון, שתפעיל לחץ על סוריה, אם הדבר הזה יהיה אפקטיבי. אם יצליח, בבקשה. אני מסופק. אני חושב שהלחץ מוושינגטון על סוריה הוא לאין ערוך אפקטיבי יותר מאשר הלחץ מלבנון, ואני חושב שבביקור של שר החוץ כריסטופר, את הקריאה שהשמעת כאן – אני הייתי קורא לזה תביעה – את התביעה מסוריה לבחור מה היא רוצה, האם היא רוצה לנהל שיחות שלום או רוצה לנהל מלחמה, את הברירה הזאת צריך לחדד. והתביעה הזאת צריכה לבוא מאתנו. אם היא לא תבוא מאתנו, היא לא תבוא מאמריקה. חשוב הדבר שהבעת אותה כאן היום.

אני חושב שהנושא של סוריה ותמיכת סוריה בטרור צריך להיות הנושא המרכזי, הנושא, בביקורו של השר כריסטופר. אני חושב גם שתמצא תהודה טובה לתביעה כזאת בין ידידינו, ידידי ישראל בארצות-הברית. אינני רואה שום סיבה, מדוע לא תהיה יוזמה של ידידים בסנאט של ארצות-הברית למנוע או להודיע לסוריה שהיא לא תוסר מרשימת המדינות התומכות בטרור. סוריה מנסה שנים ארוכות להוריד את עצמה מהרשימה הזאת. יש לזה משמעות של מיליארדים בעבורה, הרבה כסף; לא רק כסף, גם טכנולוגיה, כל הדברים שסוריה זקוקה להם מאז נפילתה של ברית-המועצות.

אם ארצות-הברית תביע את עמדתה גם במישור הדיפלומטי וגם במישור הקונגרסיונלי, בתביעה לסוריה להפסיק את הטרור של "חיזב-אללה", שאם לא כן, לא תוסר אי-פעם ולעולם מרשימת המדינות התומכות בטרור, אני מבטיח לך, אדוני ראש הממשלה, שהדבר הזה ימצא תהודה לא פחות טובה בדמשק מאשר קריאותיו של ראש ממשלת לבנון.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

– – –

בנימין נתניהו (הליכוד):

אדוני ראש הממשלה, אחד הדברים שסוריה מנסה לעשותו מאז מלחמת המפרץ, מאז הצטרפותה לקואליציה בראשות ארצות-הברית, הוא להסיר את עצמה – – –

שר הבריאות ח' רמון:

חבר הכנסת נתניהו, חברי קונגרס אמריקנים אומרים זאת לסוריה יום-יום וזה לא עוזר.

היו"ר ש' וייס:

הזמן תם, אל תכבידו על חבר הכנסת נתניהו.

בנימין נתניהו (הליכוד):

אדוני ראש הממשלה, אני חושב שהדבר שאתה צריך לעשות הוא להגביר את הלחץ המדיני על סוריה ולא להתפתות לאלה שמייעצים לעשות עסקה עם סוריה: אנחנו ניתן להם את הגולן והם ייתנו לנו שקט בלבנון. במקום להרחיק סכנה אחת, אנחנו נקרב שתיים.

והדבר השני, בקיצור, זה הלחץ הצבאי על "חיזב-אללה". אדוני ראש הממשלה, אף אחד מאתנו לא מייעץ לך צבאית כאן. זה לא תפקידנו. אתה שר הביטחון, יש רמטכ"ל, יש צבא. אבל אני עץ לך עצה אחת: אל תגביל את עצמך. אל תשדר אילו אופציות לא תממש, אילו אופציות אינן עומדות על הפרק. כי ברגע שאתה מגביל את עצמך, אתה בעצם מבטל את התוצאה שאתה רוצה להשיגה. אני חושב שהאויב צריך לדעת, שכל האופציות פתוחות, שהאופציה הקרקעית פתוחה, שהאופציה של הרחבת אזור הביטחון היא דבר שאתה שוקל אותו ולא מבטל אותו.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

בנימין נתניהו (הליכוד):

ואם האויב יודע זאת, הרי הוא ישקול אחרת את צעדיו. אבל, לצערי, אדוני ראש הממשלה, הוא אינו יודע זאת. הוא קרא אתמול בעיתון "הארץ", שהמבצע יארך שבועיים, שאין שום ביטחון שהוא ינחל הצלחה וישיג את מטרותיו. ואני שומע שרים בכירים, לפעמים אנונימים, לפעמים לא אנונימים, מסבירים, מדוע אי-אפשר להשיג את היעדים הללו.

עכשיו, השאלה היא, מה הם צריכים לחשוב שם ב"חיזב-אללה" כשהם שומעים הצהרות כאלה? אני יכול להגיד לך מה הם חושבים, כי הם אומרים את זה. למשל, שלשום, נעים קאסם, שהוא סגן מזכ"ל "חיזב-אללה", אמר את הדבר הבא ברדיו "נור" הלבנוני: האויב נתון במבוכה, ולא יגשים את מטרותיו.

אני שומע בבית הזה ביקורת מימין ומשמאל ומתוך הממשלה. אדוני ראש הממשלה, את הביקורת שלנו ואת ההערות שיש לנו נשמיע בחדרים סגורים. זה לא הזמן להשמיע ביקורת. אנחנו בעיצומה של מלחמה, שהיא מלחמת מגן. זכותה של כל מדינה להגן על אזרחיה, על יישוביה, על ילדיה.

אתה תזכה למלוא האמון במימוש ההגנה הזאת, במימוש הזכות הזאת. ואני מציע לך לשדר את הדבר הזה, את המשמעת הזאת, בתוך ממשלתך.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

יהושע מצא (הליכוד):

– – –

היו"ר ש' וייס:

אני מודה לחבר הכנסת נתניהו.

חבר הכנסת אלי דיין, שמונה דקות.

אלי דיין (העבודה):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אכן, הממשלה הזאת ראויה לכל הערכה על שיקול הדעת, על הזהירות, על האיפוק הרב שגילתה עד שהלכה לצעד שלא היה מנוס ממנו. האיפוק הזה היה בראש ובראשונה מתוך דאגה לתושבי קו העימות, מתוך דאגה לתושבי היישובים בצפון.

זו ההזדמנות לברך גם את חברי האופוזיציה על תמיכתם בממשלה, על תמיכתם בצה"ל ומפקדיו, שבוודאי ראויים להצדעה, להערכה ולהוקרה של כל העם על שליחותם למען השבת הביטחון והשקט לגבול הצפון.

כולנו מברכים את תושבי קו העימות ומצדיעים להם על עמידתם האיתנה. הרבה מחברי הבית, שרים וחברי כנסת, ביקרו בצפון ועמדו על עוז רוחם ועל עמידתם האיתנה של תושבי הצפון, הראויים לברכה, להוקרה ולכל סיוע.

רבותי חברי הכנסת, כאן המקום לציין, שאנו חלוקים בבית הזה לגבי ההמשך של תהליך השלום, וזה הזמן להדגיש, דווקא כאשר אנו נמצאים בעת מבצע צבאי, שממשלה זו תמשיך בקידום תהליך השלום, שהוא הוא הפתרון האמיתי לכל הבעיות שאנו נתקלים בהן.

זה לא אומר שהממשלה לא תגיב ולא תנקוט אמצעים כדי להבטיח את הביטחון לתושבי הצפון. תושבי הצפון אינם בני ערובה ולא יהיו בני ערובה. הממשלה תנקוט את כל האמצעים הדרושים כדי להבטיח להם אורח חיים תקין וכדי להבטיח את שלומם.

צריך גם לומר, שמי שביקר שם ראה שאכן התנאים הם קשים מאוד. התושבים הנפלאים האלה, שעברו ועדיין עוברים עליהם ימים קשים, נמצאים במקלטים, בחדרי ביטחון. אומנם, מי שנמצא במקלטים או בחדרי הביטחון יש לו הביטחון, אבל צריך להמשיך ולעשות את כל המאמצים כדי לשפר את תנאי החיים במקלטים. וכמובן, צה"ל יעשה הכול כדי להביא להם את השקט ואת הביטחון בהקדם האפשרי.

רבותי חברי הכנסת, זה המקום לשבח גם את עמדתה של ממשלת ארצות-הברית ואת עמדתן של ממשלות אחרות, שכולן גילו הבנה לעמדתה של ממשלת ישראל, לכך שהממשלה התאפקה ונהגה בזהירות ושקלה היטב את צעדיה עד שהלכה למבצע "דין-וחשבון", כפי שעשתה בשבוע זה.

יש לשבח את ממשלת ארצות-הברית, שממשיכה לדבוק בעמדתה, ואת מזכיר המדינה כריסטופר, שיבקר בישראל בשבוע הבא וימשיך במאמציו לקידום תהליך השלום.

אנחנו מייחלים שהמבצע הזה יהיה קצר ככל האפשר, וודאי שאנחנו מצדנו והממשלה הזאת נעשה הכול כדי שזה לא יפגע בתהליך השלום.

אם תהליך השלום חשוב לסוריה, עליה להבין ולהביא לכך ש"חיזב-אללה" הקיצוני והמטורף יחדל לפגוע ביישובי הצפון.

יש גם לתמוך במדיניות הממשלה ובאמצעים שצה"ל נוקט כדי ליצור מצוקה בממשל הלבנוני, וכדי שהוא ישתק את פעילות "חיזב-אללה" ולא ייתן להם לפגוע ביישובי הצפון ובתהליך השלום.

רבותי חברי הכנסת, לאלה שמציעים להרחיב את רצועת הביטחון הייתי מציע, שלא להעלות הצעה כזאת. אלה הן הצעות שראינו למה הן גרמו בעבר. אלה הן הצעות שעלולות לסבך את ישראל בתסבוכת מיותרת, שאנחנו לא מעוניינים בה.

לכן, יש להסיר את ההצעות האלה מסדר-היום ולהשאיר את כל האופציות בידי הממשלה, שמגלה איפוק, שמגלה זהירות ומתחשבת בכל האפשרויות הניתנות כדי להביא שקט לתושבי הצפון וכדי לקדם את תהליך השלום.

רבותי חברי הכנסת, הממשלה הזאת מגלה רגישות מיוחדת כלפי תושבי לבנון.

טלב אלסאנע (מד"ע):

במה?

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

איפה?

אלי דיין (העבודה):

היא נקטה את כל האמצעים, וצריך לומר זאת בגאון ובגאווה. היא גם מתריעה, היא גם נותנת הזדמנות לתושבים לעזוב – –

טלב אלסאנע (מד"ע):

היא גם מפציצה.

אלי דיין (העבודה):

– – היא אפילו עיכבה מבצעים אלה או אחרים כדי לאפשר לתושבים לעזוב את אזור הקרבות, לעזוב את אזור הפגיעות. הממשלה הזאת רגישה לסבלם של תושבי לבנון והיא עושה הכול – – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

איפה?

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת אלסאנע, אני רוצה לתת לך הפעם עצה. אם חלילה אצטרך להוציא אותך, מה שאני לא רוצה לעשות, לא יהיה דובר לסיעה שלך. אז לפחות מבחינת האינטרס של הסיעה שלך, אל תפריע עכשיו.

אלי דיין (העבודה):

צריך להודות, הממשלה הזאת מגלה רגישות והיא כואבת, כפי שכל תושבי ישראל כואבים את סבלם של כל תושבי לבנון החפים מפשע – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

מאוד מאוד.

אלי דיין (העבודה):

– – אבל הממשלה הזאת אחראית בראש ובראשונה לשלומם ולביטחונם של תושבי מדינת ישראל בכלל, ושל תושבי הצפון בפרט. ואתם יודעים שהממשלה הזאת גילתה איפוק ושקלה את צעדיה. וגם בעת המבצע היא מגבילה את עצמה ומגבילה את צה"ל, ונוקטת את כל האמצעים כדי לצמצם למינימום את הפגיעה בתושבי לבנון החפים מפשע, ובוודאי כדי למנוע סבל מיותר מהאוכלוסייה.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

אלי דיין (העבודה):

אני חושב שהדברים האלה נאמרים בכנות.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

זו צביעות.

אלי דיין (העבודה):

אין כאן שום צביעות. אני חושב שאתם מבחינים במדיניות של הממשלה הזאת. ואתם כחברי הכנסת חייבים לגלות אחריות גם כלפי תושבי המדינה שסובלים. הממשלה הזאת הרי מחויבת בראש ובראשונה לתושבי המדינה. אבל היא גם נקטה את כל האמצעים כדי שלא לפגוע, ואני יודע שהיא אפילו עיכבה פעולות מסוימות, בכלל זה במהלך המבצע, ואפילו המתינה שעות מספר, כדי לאפשר לכפריים ולתושבי לבנון לעזוב את האזור ולמנוע את הסבל.

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני מקווה שהיום יתאחד הבית כולו ויחזק את ידי הממשלה, יחזק את ידי צה"ל – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

אין סיכוי.

אלי דיין (העבודה):

– – ויזדהה עם עמידתם האיתנה של התושבים הנפלאים, תושבי הצפון. תודה.

היו"ר ש' וייס:

תודה רבה לחבר הכנסת אלי דיין. חבר הכנסת אלי דיין, ברשותך, היתה לך טעות קלה. אתה ביקשת להסיר את ההצעות מסדר-היום. היום זה לא אי-אמון – – –

אלי דיין (העבודה):

לא ביקשתי להסיר.

היו"ר ש' וייס:

היה לך קטע כזה. אם כך, אני מוחק את זה, כי אתה בוודאי לא רוצה להסיר את הנאום של ראש הממשלה מסדר-היום. תודה.

חבר הכנסת דוד צוקר, בבקשה. אחריו – חבר הכנסת משה פלד.

דוד צוקר (מרצ):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, לפני שאפרוס כאן את השקפת תנועתי-שולחתי, שיש לה השגות ויש לה ויכוח עם עמדת הרוב בממשלה, לפני כן צריך לומר – ואני אומר זאת גם למתנגדים למהלך הזה בתוך הבית – שמופגזי עירך קודמים. ועם כל הקושי האינטלקטואלי שיש בעניין הזה, מוסרית, מופגזי עירי קודמים.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

השאלה למה הם מופגזים.

דוד צוקר (מרצ):

תמר גוז'נסקי, חכי עד הסוף. אני רק מציע שזאת תהיה נקודת מוצא של האחריות שלי, שלך, של כולנו, כלפי מה שקורה כאן.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

אין בעיה.

דוד צוקר (מרצ):

שלוש הן נקודות המוצא שלנו: האחת, ה"חיזב-אללה" בני-עונשין, וכל צעד הננקט נגדם לגיטימי ומותר. הם בני-עונשין משום שהם בני-עוולה.

השנייה, ישראל מנצלת את זכותה הטבעית, על-פי חוק ועל-פי צדק, לאפשר למי שבחר להתגורר בצפון הארץ לישון במיטה שלו ולא לרדת למקלט.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – –

דוד צוקר (מרצ):

גם בעניין הזה אני מקווה שאינני מתווכח עם איש, גם לא אתך.

ונקודת המוצא השלישית שלי – לצערי, חלק גדול מהבית איננו שותף לה – היא שכולנו תלמידי לבנון 82'. הלוואי שיכולתי לומר את זה על כל הבית הזה, שכולנו תלמידי לבנון 82'. אני רק מצטער שהיו בבית הזה גם אנשים מן השמאל שלא היו תלמידי 82', תמר גוז'נסקי, ובהזדמנות החגיגית הזאת נתנו איזו לגיטימציה לשר הביטחון דאז.

חברת הכנסת גוז'נסקי, שום דבר ב-1982 איננו דומה לשום דבר ב-1993, לבד מן העובדה שזה סיפור בלתי פתיר, מלבד העובדה שהתושבים בשני הצדדים, בכלל זה מופגזי עירי הקודמים, נתונים לחיים בלתי נסבלים, בלא שפתרון ייראה לעין.

אבל, אם אלו נקודות המוצא, אחרי כל אלה צריך גם לשאול את ראש הממשלה וצריך לשאול את הממשלה כולה ואת קברניטי המדינה כמה שאלות קשות, אלו השאלות שהנחו את נציגינו בממשלה בהתנגדותם למהלכים מן המהלכים שהוחלט עליהם.

השאלה הראשונה שצריך לשאול היא, האם בכלל אפשר, אדוני ראש הממשלה, להפעיל לחץ על ממשלת לבנון, כשאנחנו הסברנו במשך כל השנים שהיא איננה ממשלה המסוגלת להשליט סדר ולהשליט את מרותה וריבונותה בדרום-לבנון. הרי אנחנו הסברנו את זה כל השנים, שאי-אפשר לצפות מן הממשלה הזאת, גם לא מממשלת חרירי, שתפעיל את מרותה בדרום-לבנון. והנה כל האסטרטגיה כולה מבוססת עכשיו על ההנחה, שאם אנחנו "נייצר" פליטים, הם יזרמו לביירות וייצרו לחץ שיחייב את ממשלת לבנון להפעיל את מרותה, סמכותה וריבונותה בדרום-לבנון. אבל אנחנו הסברנו במשך שנים, שזה בלתי אפשרי וזה לא עובד, כי זאת איננה ממשלה. אז אולי משהו שגוי פה.

חנן פורת (מפד"ל):

מה המסקנה? שאנחנו צריכים להשליט שם סדר.

דוד צוקר (מרצ):

חנן פורת, אמרתי שאני מצטער שחלק מאתנו אינם תלמידי לבנון; אם אתה חושב, או אם מישהו חושב שהכוונה היא לתפוס עוד שטח, זו לא הכוונה. את התרגיל הזה עברנו. השארנו שם יותר מדי מאות בחורים מכדי שנחזור עוד הפעם על השגיאה הזאת, הנוראה, המחרידה, הקטלנית, ההורגת, חנן פורת.

שאלה שנייה, ואני שואל את זה את עצמנו, קודם כול אותנו בתוך הקואליציה: האם השימוש שנעשה, בהיקף שנעשה ובעומק שנעשה, באוכלוסייה אזרחית לבנונית, האם הוא מותר? האם הוא הולם את המטרות? האם הוא יעיל? האם הוא מקרב אותנו להשגת חלק מהמטרות? או שמא ה-CNN יעיל יותר, ואולי תמונתה של הילדה הרועדת שראינו אתמול, זו הילדה הפצועה נוטפת הדם, אפקטיבית יותר מאשר חלק מן הצעדים הצבאיים – אם אנחנו תלמידי לבנון 82', מי מאתנו שבחר להיות תלמיד לבנון 82'.

הרי צריך ללמוד מלבנון 82', אולי גם לפני 82', וודאי שאחרי 82'. זו מדינה וארץ, חבר הכנסת שגב, שלמדה – – –

היו"ר ע' עלי:

חבר הכנסת חיים אורון – – –

שאול יהלום (מפד"ל):

חבר הכנסת צוקר, האם אתה מהקואליציה או מהאופוזיציה? אני רוצה להבין את זה.

דוד צוקר (מרצ):

אם תמתין עד הסוף, אשיב על כך. חבר הכנסת שאול יהלום שאל פה שאלה, שאת סוף נאומי אקדיש רק לה, משום שזאת שאלה רצינית מאוד. אגיע לזה.

אבל אדם נבון, אנשים אחראים צריכים לשאול את עצמם: מדינה שהסכינה והתרגלה ולמדה לחיות עם גלי פליטים חוזרים ונשנים אחת לפרק זמן, האם היא מושפעת מן העובדה שיהיה גל פליטים חדש? וזה כבר מעבר לשאלה המוסרית של הזכות והסמכות לפעול בהיקף כל כך נורא.

גונן שגב (צומת):

אתה מדבר בכנס של מרצ עכשיו?

דוד צוקר (מרצ):

חבר הכנסת שגב, אני לפחות איני חבר במפלגה של מי שאחראי לגדול הכישלונות של ממשלת ישראל מאז קומה. אני לפחות אינני מציית למנהיג, שעכשיו מציע להרחיב את רצועת הביטחון ל-20 ק"מ, ל-25 ק"מ. חבר הכנסת גונן שגב, אני במקומך לא הייתי עושה את הטעות – – –

גונן שגב (צומת):

– – –

דוד צוקר (מרצ):

אתה יודע שאותך לא שומעים, אז עכשיו תקשיב לי. אני במקומך לא הייתי עושה את הטעות ולא הייתי פוצה את פי בדיון הזה. אני במקומך לא הייתי מזכיר את מלחמת לבנון. אני במקומך הייתי מתחבא היום.

בנימין טמקין (מרצ):

חבר הכנסת שגב מבקש סדר חדש בלבנון.

גונן שגב (צומת):

– – –

היו"ר ע' עלי:

חבר הכנסת שגב, אני מבקש להפסיק את קריאות הביניים. ביקשת לשאול שאלה, תשאל אותה בסוף, אולי, אם הנואם יסכים. אני מבקש להפסיק את ההפרעות. ואנא, תמנעו ממני את האי-נעימות לקרוא למישהו לסדר. אני לא אהסס לעשות זאת היום. עכשיו שום שאלה. נא לאפשר לחבר הכנסת צוקר לסיים את דבריו.

דוד צוקר (מרצ):

על-פי מיטב ידיעתי, זה נאמר לי היום, חברת "גינס" עומדת להציג במהדורה החדשה שלה, אני אומר זאת בוודאות מלאה, את עמדת צומת כשיא החוצפה העולמי. לבוא ולומר, אחרי מה שעברנו ב-1982, ב-1983 וב-1984, להציע אותן הצעות עצמן, את הרחבת אותה רצועת ביטחון – לא למדו דבר, לא יודעים דבר ולא שכחו דבר.

יש לנו הסתייגויות מן המבצע. אני אומר לך, חבר הכנסת יהלום, שאני מקווה שהספקות הללו שלנו יופרכו כולם אחד לאחד. באמונה שלמה, אני מקווה, שהספקות יופרכו אחד לאחד, שאכן מה שנעשה יהיה כן יעיל, אם אפשר לדעת מה יעיל בלבנון. אני מקווה, באמונה שלמה, שאנחנו טועים כשאנחנו אומרים שהשימוש שנעשה ב-200,000 או ב-300,000 אזרחים לא רק שהוא פסול, הוא גם בלתי אובייקטיבי, כי הוא איננו הולם את המטרות ואיננו מקרב אותנו למטרות.

דב שילנסקי (הליכוד):

אתה מצדיק – – –

דוד צוקר (מרצ):

אני מקווה שזה יופרך. אבל צריך להיות ברור לגמרי מה אנחנו עושים שם, מה אנחנו מחפשים בממשלה ומה עמדתנו בממשלה. ראשית, אנחנו נותנים גיבוי ותמיכה לכל מהלך שיפגע עד חורמה, עד השמדה, עד נזק בלתי הפיך ב"חיזב-אללה" ובמי שנותן להם במישרין את החסות, את העורף, את העורף הלוגיסטי, ובמי שמשמש מטריית מגן בעבורם. יש לפגוע בו ולא להתיר, משום שאמרתי לכם: נקודת המוצא היא, מופגזי עירי קודמים.

דב שילנסקי (הליכוד):

אני שואל אותך רק ב"כן או לא": אתה מצדיק את הפעולות של צה"ל שנעשות עכשיו, כן או לא?

דוד צוקר (מרצ):

אני חושב שביטאתי במשך עשר דקות את הספקות שלי לגבי חלק מן הצעדים. אם נכנסת רק עכשיו, אני מצטער, אני אעמיד לרשותך את הפרוטוקול.

דב שילנסקי (הליכוד):

כן או לא?

דוד צוקר (מרצ):

יש עוד תפקיד, חבר הכנסת יהלום, בתוך המערכת, במובן הרחב ביותר של המלה. יש גם גורמים שצריך לרסנם. זה תפקידנו המרכזי היום בתוך המערכת. כן, אנחנו רואים את עצמנו כגורם בולם, כגורם מרסן, לא לבדנו, בשום פנים לא לבדנו. המערכת הזאת זקוקה לשיקול דעת, היא זקוקה למחשבה אטית – – –

אפרים סנה (העבודה):

– – –

דוד צוקר (מרצ):

היא איננה זקוקה לחלומות, לא באספמיה ולא בלבנון. היא איננה זקוקה להזיות, היא איננה זקוקה לאשליות, ובזה אנחנו רואים את עיקר תפקידנו: להכות ב"חיזב-אללה" ובתומכיו הישירים עד חורמה, עד כתישה, ולפעול בשיקול דעת ובשום שכל.

היו"ר ע' עלי:

תודה רבה לחבר הכנסת צוקר.

שאול יהלום (מפד"ל):

אפשר לשאול שאלה?

היו"ר ע' עלי:

רבותי, זמנו תם, אני מצטער.

חבר הכנסת משה פלד, בבקשה. אחריו – חבר הכנסת זבולון המר.

דב שילנסקי (הליכוד):

חבר הכנסת צוקר, אתה כיסית בים של מלים בלי להגיד עמדה. הוא לא אמר שום דבר, רק מלים.

משה פלד (צומת):

כבוד היושב-ראש, כנסת נכבדה, בראשית דברי אני מצטרף אל קודמי ומביע בשמי, בשם סיעת צומת בכנסת ובשם כל אנשי צומת באשר הם הזדהות עם תושבי הצפון, בערים, במושבים, בקיבוצים ובכפרים, ומחזק ידם בברכת אחים נאמנה. כמו-כן אני שולח איחולי הצלחה ו"יישר כוח" לחיילי צה"ל ולמפקדיו, הפועלים בשטח, ומקווה שכולם יחזרו בשלום.

צומת מחזקת את ידי הממשלה בהחלטתה לקחת יוזמה ולפעול נגד ארגוני הטרור בלבנון, שהרי כבר למעלה מחצי שנה אנחנו אומרים מעל כל במה אפשרית: בדרום-לבנון מתקיים תהליך בנייתו של כוח משלוח אירני קיצוני, שחובה עלינו לגדוע את צמיחתו ולחסל את התהוותו בעודו קטן וחלש.

ראש הממשלה מר רבין חזר פעמים רבות על דבריו הברורים והחד-משמעיים כי, ואני מצטט: "נילחם בטרור כאילו אין תהליך מדיני ונקיים תהליך מדיני כאילו אין טרור". אולם התהליך המדיני כאילו נמשך, ובצפון – פסטורלה, כאילו שום דבר לא קורה, כאילו "היורה הרותחת" היא אכן רק מתחת לפני השטח, ומעליו, נעבעך, אין כלום. לכן צומת תומכת בהחלטת הממשלה לפעול, בחזקת מוטב מאוחר מלעולם לא.

אולם ברצוני להעיר כמה הערות על המצב.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

אתה יודע מה כתוב במקורות? – רשעים מלאכתם נעשית בידי אחרים.

משה פלד (צומת):

את הרי כבר ביקשת סליחה מאריק שרון, וזה יקרה וזה יימשך. אל תדאגי.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

לא ביקשתי סליחה.

משה פלד (צומת):

אני לא דואג, גברת גוז'נסקי, אני לא מודאג.

היו"ר ע' עלי:

חברת הכנסת גוז'נסקי.

משה פלד (צומת):

הערה ראשונה לשיטת הפעולה – – –

טלב אלסאנע (מד"ע):

אריק שרון אינו היחיד במעשים האלה.

היו"ר ע' עלי:

חבר הכנסת אלסאנע, יושב-ראש הכנסת כבר קרא אותך לסדר פעמיים, אני חושב. אני מתרה בך, תיכף אקרא אותך לסדר בפעם השלישית.

משה פלד (צומת):

הערה ראשונה לשיטת הפעולה: מלחמות אינן מוכרעות באש, אפילו תהיה האש חכמה ביותר, מדויקת וכואבת ביותר. מלחמות כמעט כולן הוכרעו במגע פיסי בשטח, בכניסה מהירה ונחושה של כוחות קרקע, שריון ורגלים, ובמיגור האויב הפיסי, מה שנקרא בשפה הצבאית – אויב בעין. לכן תמוהות בעיני ההשתהות והעצירה שבהכנסת העוצבות הלוחמות פנימה אל המגע ואל אזורי ההתמודדות וההכרעה.

יש לי חשש כבד, שאם לא יוכנסו, ומהר ככל האפשר, עוצבות הקרקע, סופו של המבצע יידחה ואפילו יצא משליטתנו. יש לממש במהירות את המושג הנקרא "ניצול הצלחה" ולהביא להכרעה בשטח. אין לצפות להכרעה שתבוא, לא מצד הממשל הלבנוני החלש, לא מתושבי הכפרים החפים מכל פשע ואפילו לא מהצד של הסורים. אגב, זו הפעם הראשונה בתולדות מלחמות ישראל שההכרעה, על-פי התוכנית, מתוכננת לבוא מגורם או מגורמים שאינם צה"ל.

הערה שנייה – אל מקבלי ההחלטות: לרבין יתרון אדיר במבצע "דין-וחשבון" – – –

היו"ר ע' עלי:

חבר הכנסת חיים דיין, חברת הכנסת תמר גוז'נסקי, אני מבקש מאוד.

משה פלד (צומת):

הערה שנייה – אל מקבלי ההחלטות: לרבין יש יתרון אדיר במבצע "דין-וחשבון" בכך שיש לו אופוזיציה אחראית, אופוזיציה מגבה ותומכת, וזאת, להבדיל אלף אלפי הבדלות מהאופוזיציה שהיתה לבגין, זיכרונו לברכה, בשל"ג.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

למה ב-1982 – – –

משה פלד (צומת):

בגין, מהיום הראשון למלחמה נלחם בשתי חזיתות, זו שבלבנון וזו שבבית.

יורם לס (העבודה):

אולי תענה לי על השאלה: מי העביר את קמפ-דייוויד? בזכות איזו אופוזיציה העבירו את קמפ-דייוויד?

היו"ר ע' עלי:

חבר הכנסת יורם לס, אני קורא אותך לסדר פעם ראשונה.

יורם לס (העבודה):

אולי תענה על השאלה?

היו"ר ע' עלי:

אני מבקש ממך להפסיק.

משה פלד (צומת):

גם פה – עצת ידיד למר רבין: ממש את המושג הצבאי "ניצול הצלחה", שאם לא כן תמיכתנו אינה בכיסך לנצח.

המדהים בחלוקה הזו של הקואליציה והאופוזיציה הוא בכך, שלרבין, בתוך ממשלתו פנימה, יש אופוזיציה לא קטנה ולא שקטה, וזו תופעה חמורה של חוסר אחריות וחוסר לויאליות ברמה הלאומית, הרגישה ביותר.

הערה שלישית, בעיקר למרצ. הניסיון שלכם ליהנות משני העולמות נועד מראש לכישלון. הרי הציבור איננו מטומטם, ובעיקר לא הציבור שלכם. אתם אומרים משהו אחד ועושים דבר אחר. והדוגמה של מבצע "דין-וחשבון" היא החמה והאקטואלית ביותר. שכן, אם המבצע יצליח: אנחנו בממשלה, אנחנו בין מקבלי ההחלטות; אם המבצע לא יצליח, אזי תבואנה האמירות: "אמרנו לכם" – וזו הצביעות הצרופה בהתגלמותה.

יותר מכך, אתם שותפים לתוכנית שבהגדרתה היא תוכנית, ואני מצטט מפי רבין – "הנעת האוכלוסייה הכפרית מהדרום אל הצפון, תוך תקווה שצעד זה יאותת לשלטון המרכזי כי רבבות פליטים עשויים להגיע עד ביירות". הרי אילו הייתם באופוזיציה ורק היייתם שומעים על תוכנית שכזו, הייתם מייד זועקים לשמים, מוציאים 40,000 אזרחים לכיכר בתל-אביב, אומרים שהיו 400,000, בדיוק כפי שעשיתם בסברה ושאתילה, לאחר שידעתם שחיילינו לא פגעו במחנות, ובכל זאת הוצאתם את האלפים אל הרחובות.

שלא תבינו אותי לא נכון, לא נהייתי פתאום אוהד הלבנונים, אני רק מוחה ומציג צביעותכם ומערומיכם. זו מרצ.

רן כהן (מרצ):

איזה רחמים? תשאל את חבר הכנסת רפאל איתן. מובילי הרחמנות על הלבנונים – – –

משה פלד (צומת):

לא דיברתי על הלבנונים, דיברתי על מרצ. זו מרצ: אומרים דבר אחד ועושים דבר שני.

רן כהן (מרצ):

אנחנו צריכים להגיד מה שאנחנו לא חושבים?

משה פלד (צומת):

לסיום, יש לזכור כי ה"חיזב-אללה" איננו ארגון טרור במובן הפשוט והמוכר. ה"חיזב-אללה" הוא ארגון צבאי במובן הארגוני, במובן האימונים שהוא מקיים. ועובדה – לפני זמן קצר "התבשרנו" על אימון גדוד שעברו חייליו. ארגון ה"חיזב-אללה" הוא צבא בעיקר במובן האמל"חי, ולדוגמה, ה"סאגרים" הפוגעים בטנקי צה"ל ובעמדותיו.

את מבצע "דין-וחשבון" יש לסיים רק כשתושג מלוא מטרתו, שהיא שקט וביטחון לתושבי הצפון. אין לסמוך במבצע הזה על איזה גורם ערבי או אחר שימלאו את תנאי השקט והביטחון הללו.

יש לדאוג לכך שאזור הביטחון יוכל להמשיך ולהתקיים גם ביום שלמחרת, היינו, לאחר סיום המבצע. אני מקווה מאוד שתושבי הכפרים שברחו יבינו את המסר ולא יחזרו ויתרפקו בזרועות ה"חיזב-אללה".

אין לי ספק שטרור לא מדבירים במאה אחוזים, או שניתן לחסל טרור לעולמי עד, אולם מבצע "דין-וחשבון" יכול להביא לנו, אם יימשך בצורה מושכלת ונחושה, ימים רגועים ובטוחים. על כן, אני מסיים בחיזוק התושבים שבצפון והחיילים שבצפון. תודה רבה.

היו"ר ע' עלי:

תודה רבה לחבר הכנסת משה פלד. חבר הכנסת זבולון המר, בבקשה; אחריו – חבר הכנסת שלמה בניזרי.

זבולון המר (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, חיילי צה"ל במלחמה, יישובי הצפון תחת "קטיושות". היתה זו הכרעה אמיצה של הממשלה לחלץ את הצפון מהטרור. יש לברך את הממשלה על ההחלטה ולתת לה גיבוי, בעיקר כשעולים מתוך הממשלה קולות שאינם נותנים לה גיבוי.

לגיטימי לגמרי שיהיה ויכוח בממשלה. חמור מאוד שהוויכוח הזה מוצג ביום הראשון וביום השני למלחמה, לעיני כול ולאוזני כול, בטלוויזיה ובתקשורת, על-ידי שרי ממשלה ונציגי הקואליציה. למשל, כששר אומר: אני הצבעתי נגד, והוא מעיד על עצמו באותה הזדמנות שהוא אדם חכם, ומוסיף ואומר: אני מקווה שההערכות שלי יתבדו. או כשמפלגה קואליציונית מתכנסת, כך היה אתמול, ומחליטה נגד החלטת הממשלה – מה צריך החייל בצה"ל ומה צריך האויב להבין מכך? האם זה לא פוגע בסיכויי המלחמה? כאשר אנשי השמאל הפגינו בשבוע שעבר לוויתור על ירושלים, וכאשר הם קוראים השבוע להפגנה נגד המבצע בלבנון – אין לנו ברירה, גם בהיותנו באופוזיציה, אלא לתת גיבוי לממשלה, למהלך ולצדקתו.

אדוני היושב-ראש, ברור שצה"ל לא יסמוך רק על סוריה שתעצור את ה"חיזב-אללה", אלא יעשה מה שצריך כדי שהגליל לא ייפגע וכדי שאזור הביטחון לא יתמוטט, גם כדי שהמשא-ומתן המדיני שלנו לא יתקיים תחת לחץ, כשתושבי קריית-שמונה, מטולה, נהרייה ויישובי הצפון האחרים סובלים במקלטים ומקיזים דם.

אין לנו שום רצון לשלוט בשטחי לבנון ועל אזרחיה, אלא רק להשיב את המצב לקדמותו, ולא כפי שדרדרו אותו ה"חיזב-אללה" לסבלם של אזרחי ישראל ושל אזרחי לבנון.

נחוץ שיהיה לנו בסוף המבצע הסכם, גם בלתי כתוב, מכל מקום – הבנה ומציאות של שקט וביטחון לצפון המדינה, ללא "קטיושות", ללא טרור.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

כמו השלום עם ג'מאייל...

זבולון המר (מפד"ל):

חברי הכנסת, לסורים נוח לנהל משא-ומתן כשהם יורים בנו באמצעות ה"חיזב-אללה". לכן, לא פלא שהם פוסלים במומם כאשר הם טוענים עכשיו נגדנו, שכל מטרתנו במבצע הזה היא לשפר את מעמדנו במשא-ומתן. לנו אסור להסכים לכך. עלינו לתבוע מסוריה שהמשא-ומתן בינינו לא יהיה תחת לחץ טרור שבחסותם. לכן חיוני שהמבצע יסתיים בכך שיעדיו יושגו, ולא שנקרא לו באיזה שם אחר ונסתלק משם. אחרת מצבנו לא יישאר במקום, אלא יוסג לאחור, חס ושלום. כמו כן, אסור שהתוצאה של המבצע תהיה שהאוכלוסייה ברחה, ועלינו מוטל איסור להיכנס אפילו זמנית ונקודתית כדי לפגוע ב"חיזב-אללה", מפני שלזה מרצ לא מסכימה.

חברי הכנסת, אסור שה"קטיושות" ימשיכו ליפול על הגליל ואחינו בגליל העליון והמערבי יהיו ספונים במקלטים בהתשה בלתי אפשרית, והאויב ישגר ויטפטף "קטיושות", והמשא-והמתן המדיני יהיה תחת לחץ טרור. צריך שחיינו בצפון יהיו נורמליים כמו בתל-אביב. צריך שהמשא-והמתן המדיני יתנהל כשידינו ואזרחינו חופשיים. אסור לנהל אותו תחת טרור ו"קטיושות".

מצב מאות אלפי האזרחים הלבנונים קשה, ואנו תקווה שממשלות לבנון וסוריה יסייעו בפתרון הבעיה. הרי באמת, סוריה ולבנון שולטות בלבנון, והן מסוגלות למנוע את הטרור הזה כלפי היישובים שלנו וכלפי אזור הביטחון. הן נושאות באחריות.

טלב אלסאנע (מד"ע):

תנו להם את השליטה בשטח.

זבולון המר (מפד"ל):

זאת הבעיה של השליטה שלהם, הקטע הזה של הגנה על הצפון?

טלב אלסאנע (מד"ע):

אתם שולטים ואומרים שהם – – –

היו"ר ע' עלי:

חבר הכנסת אלסאנע, ביקשתי ממך להפסיק את ההפרעות. תיכף אקרא אותך לסדר בפעם השלישית ואוציא אותך החוצה; תאבד את זכותך לדבר. יש לך עשר דקות לדבר, תוכל לומר כל אשר עם לבך. אל תפריע לדיון.

זבולון המר (מפד"ל):

חברי הכנסת, הריצה לתוניס וניהול המשא-ומתן המקביל והאחר של חלק מחברי הממשלה והקואליציה עם אש"ף-תוניס וערפאת, כל עוד מנהלים טרור נגדנו, הוא חמור ומאפיין את הממשלה הזאת, שההרכב שלה מכתיב זאת. וזה תסריט שיכול היה להיות ידוע מראש. יש אפילו איפה ואיפה כאשר אומרים שהטרור של ה"חיזב-אללה", כפי שאומר פה נציג מרצ, הטרור של "חיזב-אללה" הוא בר-עונשין, אבל מובלע שהטרור של "פתח" הוא מוגן. ומי אומר לאש"ף שהוא בר-שיח רצוי, על אף הטרור שהוא מנהל? ארצות-הברית מבינה זאת, אבל עד מתי תהיה היא צדקת יותר מאתנו? מה צריכה סוריה להבין מכך? שטרור ומשא-ומתן יחד – לגיטימי לממשלה הזאת; אפשר לנהל משא-ומתן מדיני נחות תחת לחץ וטרור.

מרדכי גור (העבודה):

חבר הכנסת זבולון המר, לך זה לא מתאים. אתה ישבת בממשלה, ובאותו זמן ניהלו מגעים – – – אני לא אומר את זה בהתרסה. מאז מלחמת העולם השנייה כך עושים.

זבולון המר (מפד"ל):

אני עונה לך בלי התרסה. יש פה שתי נקודות: נקודה אחת, כאשר אתה בא לדבר ישירות עם אש"ף-תוניס–"פתח", ואני דיברתי עכשיו על החברים שהולכים לדבר ישירות. אמרתי שאותו דבר עושה עכשיו הממשלה בצפון, כשהיא אומרת לסורים: אני לא מסכימה שאתם תירו בנו דרך ה"חיזב-אללה". זה מה שאמרתי, ואני עומד מאחורי הדברים האלה.

אני אומר שאפשר לנהל משא-ומתן מדיני נחות תחת לחץ וטרור, אך אפשר וצריך להגיע למצב אחר, שהרי סוריה והפלשתינים מעוניינים בשלום וצריכים אותו לא פחות מאתנו.

כפי שהבינה הממשלה שאי-אפשר לנהל משא-ומתן תחת לחץ "קטיושות" בצפון, כך עליה לנהוג כלפי הטרור של "פתח", ולא לתת לשמאל שבתוכה לכוון משא-ומתן עם אש"ף-תוניס, שמפעיל נגדנו טרור בחלקים אחרים של הארץ וגם בצפון.

אדוני היושב-ראש, אני רוצה לסיים את דברי ולצפות שהממשלה וצה"ל, על המפקדים והחיילים, יצליחו במלחמה הצודקת שלהם, במלחמה בארגוני הטרור. אני רוצה לברך את אחינו בצפון ולחזק את רוחם, לנחם את משפחות הנופלים, חיילים ואזרחים, ולאחל רפואה שלמה לפצועים. אנחנו מצפים שנשיג את היעדים שהוכרזו במלחמה הזאת. אנו מצפים גם שיפיקו את הלקח, שהמדינה לא מוכנה לדבר תחת טרור, ואלה שמבינים את זה לגבי ה"חיזב-אללה", יבינו את זה גם לגבי כל מי שמפעיל טרור נגדנו, לרבות הפלשתינים.

היו"ר ע' עלי:

תודה רבה לחבר הכנסת המר. רשות הדיבור לחבר הכנסת שלמה בניזרי; אחריו – לחבר הכנסת אברהם שפירא, ואחריו – לחבר הכנסת תופיק זיאד.

שלמה בניזרי (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, ברצוני לומר כמה דברים קצרים, אך ורק לחיזוק צעדי הממשלה. אומר בקצרה למערערים על צעדי הממשלה: יש הקבלה רבה בין הימים הללו של האבלות על חורבן בית-המקדש, הנקראים ימי בין-המצרים, לבין המצב הביטחוני בצפון, שבו תושבי ישראל בגליל יושבים גם כן בין המצרים בשל המצרים, שהפעם הם לא הבבלים או הרומאים אלא אנשי ה"חיזב-אללה", שתכליתם ומהותם היא השמדת העם היהודי.

אנשי ה"חיזב-אללה" לא בוחלים בכל דרך לפגוע ביהודי באשר הוא יהודי, וברוב חוצפתם הם לא נענים לכל קריאה לשלום או לאי-לוחמה לפחות. לכן, כשנקטה ממשלת ישראל את הצעד החשוב של התקפת מעוזי המחבלים, עלינו רק לברך ולחזק את ידי הממשלה ואת צה"ל במלחמתו, שאני מקווה שהפעם היא תהיה מלחמת חורמה במחבלים ולא "החטפת זבנג" וחזרה לשגרה. המחבלים הללו מנצלים כל פתח של חולשה או של אי-תגובה, המתפרשת על-ידם כחולשה. לפיכך, הטיפול הנכון לחיסולם הוא טיפול שורש, אשר יביא לסילוקם מלבנון, וייתן לאזרחי ישראל ולבנון לחזור לשגרת חיים נורמלית.

צר לי לשמוע קולות בתוככי הממשלה, אשר מפקפקים בצעדי הממשלה וטורחים להזכיר לראש הממשלה את מלחמת של"ג, ולומדים גזירה שווה מאותה מלחמה. לפיכך, לשיטתם, אסור לפתוח בכל פעולה שהיא הקשורה ללבנון. הרי זה טירוף הדעת. כיוון שנוצר מצב חדש היום, המצריך פעולה בלבנון, אל לנו לפקפק בכך ואין להסתכל אחורה לגבי של"ג, מחדלים, או פעולות שנעשו. היום נוצר מצב חדש, אנחנו חייבים להיות צמודים ועירנים ולנקוט פעולות כדי שיחזירו את הביטחון לתושבי מדינת ישראל.

אנא מכם, אלה שמערערים על פעולות צה"ל בלבנון, השאירו את החיילים לעשות את עבודתם ואל תרפו את ידי הממשלה וכוחות הביטחון. כי אם תערערו על החלטת הממשלה – מה יאמרו הגויים, מה יאמרו אומות העולם כשישמעו את הקולות המתנגדים מתוכנו?

כמה אירוני הדבר, כשבתוכנו נשמעים מקטרגים על פעולת צה"ל, מצד יהודים – אני לא מדבר על אנשים שבאמת רוצים לדאוג לבני עמם, הערבים שיושבים פה בכנסת – שהם שלוחי העם, שלוחי התושבים היושבים בקו העימות, בזמן שגרמניה וארצות-הברית ושאר האומות מלמדות זכות על פעולה זו ואף מודות שה"חיזב-אללה" עברו את הגבול.

צר לשמוע את חברת הכנסת תמר גוז'נסקי שאמרה כרגע משפט, שאומנם לקוח מהמקורות, "יישר כוח" על הפסוק, אבל הוא כל כך לא מתאים. היא אמרה: רשעים, מלאכתם נעשית בידי אחרים. כששאלתי אותה מה פירוש, היא אומרת לי: רשעים, אלה כביכול אנשי האופוזיציה, ומלאכתם נעשית בידי אחרים – זו הממשלה. אני רוצה לשאול אותה כמה שאלות: האם הגנה על חיי יהודים היא מעשה רשעות?

היו"ר ע' עלי:

חבר הכנסת בניזרי, אתה יודע שהיא סירסה את הכתוב. היא דיברה על צדיקים בוודאי.

שלמה בניזרי (ש"ס):

אני אומר לך מה שאלתי אותה ומה היא הבהירה לי.

היו"ר ע' עלי:

מה שנאמר הוא: "צדיקים מלאכתם נעשית בידי אחרים".

שלמה בניזרי (ש"ס):

אני אומר לך מה שהיא אמרה, ואני מתייחס היטב לדבריה. אני חושב שהם חמורים ביותר.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

אני מקווה שתינתן לי הזדמנות לענות לך.

שלמה בניזרי (ש"ס):

בבקשה. אני רוצה רק לשאול אותך, האם הגנה על חיי יהודים היא מעשה רשעות; האם הגנה על חיי ילדים, נשים וזקנים היא רשעות; האם הגנה על רכוש תושבים יהודים היא רשעות? אם זו רשעות, גברתי, אני לא יודע מהי צדיקות. נראה שבלקסיקון שלך צדיקות זו הגנה על מרצחים של "חיזב-אללה" וילדיהם, ורשעות זו הגנה על ילדי ישראל והוריהם. כך, מכל מקום, זה משתמע מן הדברים. זה חמור מאוד.

תופיק זיאד (חד"ש):

אתה הופך – – –

שלמה בניזרי (ש"ס):

אני לא הופך. שאלתי אותה לפני שעליתי על הבמה. אמרתי לה: תסלחי לי, גברתי, למי התכוונת במלה "רשעים" ומה זו רשעות? היא לא התביישה וחזרה על המלים הללו. תשאל אותה והיא תהיה מוכנה לחזור. הנה היא מצביעה אפילו.

לפיכך, אדוני ראש הממשלה, שלא נמצא פה, תחזקנה ידיך וידי כל העושים במלאכה, ובראשם צה"ל, המשיכו בפעולה חשובה זו להחזרת הביטחון לתושבי המדינה, בהתחשבות, כמובן, באזרחי המדינה החפים מפשע שהמחבלים בסך הכול תופסים טרמפ על הגב שלהם. אני חושב שמדינת ישראל נוקטת את הצעדים הכי הומניטריים, ואין לכם פה מה לצעוק ולעשות כל מיני צעדי מחאה, כאילו ממשלת ישראל מתאכזרת כלפי התושבים. תראו לי מדינה אחת בעולם, שנוחתות עליה "קטיושות", שנהרגים בה אזרחים, והיא עוד נותנת להם אזהרות – עד שעה פלונית לצאת, כי עומדים להפגיז. נותנים להם לברוח מאותו מקום ורק לאחר מכן תוקפים. אתם צריכים לחזק את ידי הממשלה ולהגיד לה "יישר כוח".

היו"ר ע' עלי:

תודה רבה. רשות הדיבור לחבר הכנסת אברהם שפירא.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

אדוני היושב-ראש, אני מבקשת להעיר.

היו"ר ע' עלי:

עד שיבוא חבר הכנסת שפירא, את יכולה להגיד מה שאת רוצה.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

חבר הכנסת בניזרי, דווקא משום הדאגה לתושבי קריית-שמונה, דווקא משום כך אני נגד המלחמה. המלחמה הזאת ממיטה אסון על קריית-שמונה. היא לא תפתור את בעיית לבנון, היא לא תפתור את בעיית "חיזב-אללה". היא מגדילה את האיבה, היא מגדילה את האימה. רק שלום והסדר יפתרו את הבעיה.

חיים דיין (צומת):

לא רוצים שלום עם "קטיושות".

היו"ר ע' עלי:

חברת הכנסת גוז'נסקי, זמנך תם.

תופיק זיאד (חד"ש):

– – –

חיים דיין (צומת):

עם הגויים היתה מלחמה אלפיים שנה, והיא לא תפסיק.

תופיק זיאד (חד"ש):

– – –

חיים דיין (צומת):

– – –

היו"ר ע' עלי:

חבר הכנסת תופיק זיאד, אתה מדבר אחריו ויהיו לך עשר דקות. תגיד בהן מה שאתה רוצה. ואני אגן על זכותך לומר את דבריך. אני מבקש להפסיק.

אברהם שפירא (יהדות התורה):

כבוד היושב-ראש, חברי הכנסת, בשם סיעת יהדות התורה אני רוצה קודם כול להגיד, שאנו מחזקים את כל תושבי הצפון, שסובלים במקלטים, בחום הזה, ימים ולילות יושבים שם. מי שמקנא בהם, אני אומר לצעקנים, ילכו גם הם למקלטים ויראו את התענוג שעובר עליהם.

חיזוק לצה"ל. אנחנו מחזקים את ראש הממשלה ושר הביטחון. שימו לב, לא אמרתי ממשלת ישראל, אלא ראש הממשלה ושר הביטחון. לצערי הרב, חלק משרי הממשלה לא אומרים מה שראש הממשלה צריך לשמוע. הם אומרים בפירוש את ההיפך. אני מחזק את הידיים של יצחק רבין, ראש הממשלה ושר הביטחון.

בימי בין-המצרים, בתשעת הימים בחודש אב, אני הייתי מציע לאלה שרוצים להפסיק את המלחמה, ומרחמים, בצדק, על תושבי דרום-לבנון, שיצעקו לא פה אלא על ה"חיזב-אללה", שיפסיקו לשלוח "קטיושות". אם ה"חיזב-אללה" היה מפסיק לשלוח "קטיושות", מר רבין היה עוצר את המלחמה מייד. פה המקום לצעוק? תצאו לשם ותצעקו שם. באותו רגע שהם לא ישלחו "קטיושות" – הכול נגמר.

סיעת יהדות התורה, כמו כל יתר הסיעות ששייכות ליהודים, תתמוך בממשלת ישראל, ביצחק רבין, אף שהייתי רוצה לשאול אותו: הוא ראה כבר היום את פרצוף השותפים שלו. להם הוא נתן 226 כיתות לימוד. יהדות התורה, ילדים שלומדים בתלמודי תורה, לומדים במקלטים, ואפילו הם לא בצפון. הם חייבים ללמוד במקלטים, כי אין להם איפה ללמוד. אנחנו אופוזיציה. אוי ואבוי לקואליציה הזאת. אין בושה גדולה מזו. ראש הממשלה כמעט לא יכול היה לדבר פה. להם נותנים מאות מיליונים, ליישובים. לנו, כל מוסדות התורה, במשך שנה וחצי לא קיבלו תיקון, אפילו לא תיקון לפי הצמדה. אם נשארה רזרבה מפני שלא עשו תיקון לפי ההצמדה – העבירו את הכסף לתעסוקה או לכיתות שלהם; להם נתנו 226 כיתות. השר חיים רמון אמר את זה בגאווה פה. את כל מוסדות התורה שלנו מרעיבים, מתנהגים אליהם כפי שהשותפים אומרים להם.

רחבעם זאבי (מולדת):

מה זה קשור למלחמה בלבנון? עם כל הכבוד.

אברהם שפירא (יהדות התורה):

אנחנו לא קושרים את זה; להיפך.

רחבעם זאבי (מולדת):

זה דיון על מבצע שחיילים לוחמים בו ומסתכנים בו, ולצערי גם נופלים, ואתה עוסק כעת בתקציבים למוסדות.

אברהם שפירא (יהדות התורה):

אני לא מדבר על תקציבים. תשים לב, אמרתי: תיקון לפי הצמדה. אני דיברתי על תקציבים?

רחבעם זאבי (מולדת):

אותה גברת בשינוי אדרת. אתה עוסק בכספים למוסדות – – –

היו"ר ע' עלי:

חבר הכנסת זאבי, הוא עוסק גם בדמים.

אברהם שפירא (יהדות התורה):

באירופה, אני שומע שבכל אירופה, בטלוויזיה, תומכים בפעולה. המקום היחיד שבו צועקים שלא היו צריכים לעשות את הפעולה, זה פה בכנסת.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

אני גאה בזה.

אברהם שפירא (יהדות התורה):

את יכולה להיות גאה, אבל אני אומר לך מה האמת: תצעקי שהם יפסיקו לשלוח "קטיושות", ואז אנחנו נצעק אתך ביחד להפסיק את המלחמה. כל עוד תיפול "קטיושה", כל מה שמר רבין עושה – צריך לברך אותו.

אני רוצה לנחם את המשפחות של אלה שנפלו ולשלוח רפואה שלמה לכל הפצועים, שבסך הכול שומרים על היהודים שגרים בצפון.

אין פה שר מהממשלה, אבל נמצא כאן סגן שר הביטחון. אני אומר: תעשו ממשלת חירום לאומית, כי לדעתי אין לכם, לא שלטון ולא קואליציה. אתם רואים, כשבא רגע של אמת – בלי האופוזיציה של הבית הזה אין לכם רוב. אני לא אומר שתעשו ממשלת אחדות לאומית, לא צריך. אני מדבר על ממשלת חירום לאומית, אפילו לשלושה חודשים, כדי ש-95% יתמכו בממשלה.

תופיק זיאד (חד"ש):

ממשלת מלחמה ימנית.

אברהם שפירא (יהדות התורה):

חבר הכנסת זאבי, אני מאמין שלכל הצעדים צריך עוד הרבה סייעתא דשמיא. לא תבוא סייעתא דשמיא מבשר טרף, שעשרות טונות ממנו כבר נמצאות בחיפה, ולא תבוא סייעתא דשמיא, בשום פנים ואופן, אם רודפים מוסדות התורה.

לא דיברתי על תקציבים אלא על רדיפה. לכן אני מקווה, בעזרת השם, שהשם יחזק את צה"ל, יחזק את שר הביטחון להצליח בכל דרכיו, אמן.

היו"ר ע' עלי:

תודה רבה לחבר הכנסת שפירא. חבר הכנסת תופיק זיאד, בבקשה; אחריו – חבר הכנסת רחבעם זאבי.

תופיק זיאד (חד"ש):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, מה שקורה בלבנון אינו פעולת תגמול אלא מלחמה נגד אזרחים, נגד עם בשלמותו, מלחמת השמדת עם, הייתי אומר. מה שקורה בלבנון זה פשע ברברי נגד העם הלבנוני, הפלשתיני, נגד השלום ונגד האנושות. זו מלחמה רחבה נגד אנשים, נשים, ילדים וטף, מלאת דם והרס למדינה ולעם בשלמותו.

קציר הדמים עד היום הוא עשרות הרוגים, מאות פצועים, אלפי בתים הרוסים. הפצצות מן האוויר, מהקרקע, מהים, הפצצות שכיסו את לבנון מטריפולי בצפון עד הדרום. יותר מ-10,000 פצצות נגד יותר מ-60 כפרים וערים.

אברהם יחזקאל (העבודה):

למה זה התחיל?

תופיק זיאד (חד"ש):

והטרגדיה היותר קשה היא גירושם של 350,000 או 400,000 אנשים מהבתים, מהכפרים שלהם. עכשיו מדברים על פסק-זמן, תראו את הציניות – – –

יורם לס (העבודה):

למה אנשים עזבו את קריית-שמונה?

תופיק זיאד (חד"ש):

– – – פסק-זמן לאפשר לתושבי לבנון לברוח מהכפרים שלהם, מכיוון שעדיין צריך להפציץ את הכפרים שלהם.

היו"ר ע' עלי:

חבר הכנסת לס, אני מבקש שלא להפריע לו.

יורם לס (העבודה):

רציתי לשאול שאלה.

היו"ר ע' עלי:

נא לאפשר לו לדבר.

תופיק זיאד (חד"ש):

אולי תקבל תשובה באמצע דברי.

מה שקורה זה ונדליזם. זה הרס למען הרס, הרג למען הרג. ומהצד השני, למלחמה הרחבה הזאת יש מחיר ישראלי – שלושה הרוגים ישראלים ו-150,000 במקלטים.

מי יצר את ה"חיזב-אללה"?

אברהם יחזקאל (העבודה):

אתם.

תופיק זיאד (חד"ש):

כל הדיבורים על "חיזב-אללה" הם כדי לכסות על המטרה האסטרטגית האמיתית. מי יצר את "חיזב-אללה"? – מלחמת 1982 והכיבוש הישראלי בדרום-לבנון. טבעתם אז בבוץ הלבנוני. שילמתם מחיר כבד של דמים, מאות הרוגים ישראלים, והארץ לא שקטה 40 שנה.

אתם רוצים כיבוש נקי. אתם רוצים לדכא עם, לכבוש את האדמה שלו בלי מחיר. כיבוש נקי – אין דבר כזה. כיבוש בלי קורבנות לכובש – אין דבר כזה, לא בהיסטוריה ולא בחיים.

לבנון היא מדינה עצמאית, יש לה ממשלה ויש לה אינטרס לאומי וכבוד לאומי משלה. יש דבר שקוראים לו אהבת המולדת. אתם לא יודעים מה זה אהבת המולדת, מה הנכונות להקריב בעד שחרור חלק מהמולדת שהוא כבוש. במקום אהבת המולדת אתם מצטיינים בהתנשאות לאומית ובשוביניזם לבן.

הרסתם את הכלכלה הלבנונית פעמים מספר. השפלתם את לבנון, הממשלה והעם. הרסתם את ביירות ועשרות ערים וכפרים, ואתם ממשיכים את הכיבוש, את ההרג ואת ההרס. אתם עושים את כל זה ואתם לא רוצים אפילו "קטיושה" שתרד על הצפון, על היישובים הישראליים.

האמת – שלכם תמיד, כל הזמן היא חד-סטרית. אבל האמת היא תמיד דו-סטרית.

אברהם הירשזון (הליכוד):

מה שלכם?

תופיק זיאד (חד"ש):

אתם שמגינים על המלחמות, על ההרג והדם.

אברהם הירשזון (הליכוד):

אתה לא חבר כנסת.

תופיק זיאד (חד"ש):

אני חבר כנסת, אבל אני מתנגד למלחמה. אני בעד שלום צודק.

יוסף בא-גד (מולדת):

כולנו בעד שלום.

תופיק זיאד (חד"ש):

לא. אתם שקרנים כשאתם אומרים שאתם בעד שלום. אתם בעד כיבוש, בעד התנשאות ובעד הרס. אתם בעד סיפוחים, בעד השפלה.

קריאות:

– – –

תופיק זיאד (חד"ש):

מה היא המטרה האסטרטגית? אין כאן עניין של "חיזב-אללה".

אני מבקש מהיושב-ראש שיגן על זכותי לדבר.

יוסף בא-גד (מולדת):

אתה צריך לחזור בך.

היו"ר ע' עלי:

רבותי, אני מבקש.

רחבעם זאבי (מולדת):

מי רקד על הגגות בזמן נפילת הטילים? מי רקד על הגגות?

תופיק זיאד (חד"ש):

אלו הן שאלות פרובוקטיביות.

היו"ר ע' עלי:

רבותי, אני מבקש להפסיק את קריאות הביניים.

יוסף בא-גד (מולדת):

שיחזור בו.

היו"ר ע' עלי:

חבר הכנסת בא-גד, אני מבקש להפסיק את קריאות הביניים. לצערי הרב, זה הפך ביטוי פרלמנטרי. זה לא מקובל עלי, אבל זה ביטוי, מה לעשות.

תופיק זיאד (חד"ש):

המטרה האסטרטגית בכל המלחמה הזאת אינה העניין של ה"חיזב-אללה". המטרה האסטרטגית של כל הפעולה הזאת, של כל המלחמה הזאת, זה לא העניין של "חיזב-אללה". המטרה המוצהרת היא להכריח את התושבים לנוע צפונה בשביל ליצור לחץ על ממשלת לבנון, שתלחץ על סוריה, שתלחץ על "חיזב-אללה". זה מה שמוצהר. אבל המטרה האסטרטגית – אותה רואים כשקופץ העכבר מהקיר – מאיימים על סוריה, מתגרים בסוריה, מנסים לגרור את סוריה לעימות צבאי חדש, בשביל לתת מכת מוות לכל תהליך השלום ולכל המשא-ומתן.

אני משוכנע שיש אור ירוק לכל המצב הזה מארצות-הברית, והמטרה האסטרטגית היא להכריח את סוריה ולבנון ללכת לשלום נפרד ולעזוב את כל מה שקשור לבעיה הפלשתינית. התוכנית הזאת מוכנה כבר עשרה חודשים ויותר. עכשיו בא הזמן לבצע אותה בתיאום עם ארצות-הברית. אני אומר לכם: שלום נפרד לא יהיה, אפילו אם תהיה נסיגה כללית, כוללת, מרמת-הגולן, זאת אומרת בלי פתרון של הבעיה הפלשתינית.

ועוד דבר, שלום נפרד זה הוא לא לטובתכם.

אדוני היושב-ראש, לקחו הרבה זמן מהזמן שלי.

היו"ר ע' עלי:

אני חושב שיחסית היה כאן דיון שקט, אבל אני אתן לך עוד דקה.

תופיק זיאד (חד"ש):

מה זה עוד דקה? לקחו יותר משלוש דקות מהזמן שלי.

שלום נפרד זה לא לטובת ישראל, מכיוון שמה שדרוש הוא שלום כולל ויציב. היה שלום נפרד עם מצרים, זה פתר משהו? שום דבר יסודי זה לא פתר.

ראש הממשלה והשרים לא יוצאים מהאפשרות להרחיב את הרפתקת הדמים הזאת ומגבירים את כוחות צה"ל בצפון. שמענו את ראש הממשלה אומר: אם לא יהיה שקט פה, לא יהיה שקט שם. למה הפורמולה לא הפוכה – אם לא יהיה כיבוש שמה, או כל עוד יהיה כיבוש שמה, יהיו "קטיושות" ותהיה תגובה?

אברהם יחזקאל (העבודה):

היה שקט לפני הכיבוש?

תופיק זיאד (חד"ש):

אתם מתנהגים, חברי הכנסת המנהיגים ובראשם חברי הממשלה, אתם מתנהגים כמו ספרטה, ואני מדבר אל הקברניטים של ספרטה. ספרטה לא רוצה להבין שהחרב גם מביאה לשפיכות דמים של העם הספרטני. ספרטה לא רוצה להבין שהחרב לא תפתור כל בעיה. הפתרון הוא פוליטי. יש שני צדדים שקובעים את כללי המשחק; שני צדדים. אתם לא שני צדדים, אתם צד אחד, ואתם לא תקבעו לבד את כללי המשחק.

המטרה היא טרפוד המשא-ומתן, טרפוד תהליך השלום. זו המטרה של הגירוש הקולקטיבי, של הטרנספר כביכול הוולונטרי, מרצון. זו המטרה של דיכוי הדמים בשטחים הכבושים הפלשתיניים, הנמשך ונמצא בתהליך של הסלמה מתמדת. רק פתרון פוליטי – שום דבר אחר, רק פתרון פוליטי.

כמה מלים לחבר הכנסת רן כהן ולחברי הכנסת ממרצ. היום הניחו חברי הכנסת על שולחן הכנסת הצעת חוק של חבר הכנסת רן כהן לחקירת מלחמת לבנון, 1982. איזו ציניות, איזו צביעות של חבר הכנסת רן כהן ושל חברי מרצ, היום, בזמן מלחמת לבנון, 1993, רוצים לחקור את מלחמת לבנון של 1982.

רק בנסיגה כללית מהאזורים הפלשתיניים הכבושים, לרבות ירושלים המזרחית, והכרה בזכות ההגדרה העצמית של העם הערבי הפלשתיני ובזכותו להקמת מדינה משלו יבוא שלום, וזאת נוסף על הנסיגה הכוללת מרמת-הגולן ומהצפון הלבנוני; אחרת, חברי הכנסת, הארץ לא תשקוט 40 שנה, ולא 40 יום, אלא הארץ תמשיך לבעור עוד 40 שנה, אם לא תגיעו לפתרון פוליטי.

סיעתנו דורשת לראות בהצבעה היום הצבעת אי-אמון. תודה רבה.

היו"ר ע' עלי:

תודה רבה. חבר הכנסת רחבעם זאבי, בבקשה. ואחריו – חבר הכנסת טלב אלסאנע.

רבותי, אני רוצה להבהיר: הואיל וסיעת חד"ש ביקשה לראות הצבעה זו כהצבעת אי-אמון, ברור שההצבעה תהיה ביום שני הבא.

קריאה:

תהיינה הודעות סיעות?

היו"ר ע' עלי:

לא תהיינה הודעות סיעות, תהיה הצבעה. אחרי הצבעת האי-אמון יכולות לבוא הודעות הסיעות. היום לא תהיינה הצעות סיכום מטעם הסיעות. ביום שני הבא תתקיים הצבעת אי-אמון ללא דיון, וסיעות שתרצינה למסור הודעות, תוכלנה לעשות זאת לאחר ההצבעה.

חבר הכנסת זאבי, בבקשה.

רחבעם זאבי (מולדת):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת הנוכחים, אני מבקש למחות על כך, שבדיון על הודעת הממשלה, שולחן הממשלה ריק.

ראשית, אני מבקש לברך את חיילי צה"ל ומפקדיו ואת המתיישבים בגבול הצפון שעומדים בקו האש, לשלוח תנחומים למשפחות החללים ואיחולי החלמה מהירה לפצועים.

שנית, אני מבקש לברך את מרצ על מפלגותיה, שהוכיחה לנו פעם נוספת, כי אין להתחשב ולקחת ברצינות את מחאותיה והסתייגויותיה, אלא יש לשפוט אותה לפי המעשים. במעשה מרצ תומכת בממשלה, שיצאה למלחמה נגד המחבלים בלבנון. מרצ היא חלק מהממשלה הזאת ונושאת באחריות למעשיה.

אנחנו מכירים התנהגות כזאת של מפ"ם במשך שנים רבות, כאשר רוממות המוסר ואחוות העמים קישטו את עיתונה ואת דבריה, והיא הקימה 75 קיבוצים של "הקיבוץ הארצי" במקומם של 75 כפרים ערביים שנכבשו, או שגורשו, או שנקנו, או שטרונספרו. תולדות הציונות מלמדות אותנו, שהעיקר הוא המעשה ולא הדקלרציה, ובמעשים אתם טובים וציונים וחלוצים. הידד לכם.

ממשלת ישראל מילאה את חובתה לתושביה, ולא היתה ברירה אלא לצאת לפעולה צבאית כנגד בסיסי ה"חיזב-אללה", ואנחנו תומכים בהחלטה הזאת. חבל רק שהערכות המצב, בחינת החלופות השונות, עמדות השרים והסיעות בממשלה חשופות וגלויות ומובאות במלואן בתקשורת, וממנה – לידי האויב ופטרוניו. כך אי-אפשר ואסור לנהל מלחמה.

אני ער לבעיות הקואליציה והצורך בתמיכה של שותפים לשלטון, אבל כך לא מנהלים מלחמה. יש להקים לאלתר קבינט מלחמה במקום ועדת השרים לביטחון שהיא מחצית הממשלה. קבינט המלחמה צריך להיות מורכב משרים בתוקף תפקידם ולא כמייצגי מפלגות.

צריך גם להפסיק בבכחנליה של פרשנות ומתן עצות מצד יועצים ופרשנים של כל המי-ומי. גם לי יש עצות ורעיונות, ואגיד אותם לראש הממשלה ושר הביטחון, אם הוא יבקש זאת.

אני נדרש להגיד כמה דברים ומקווה שלא אחטא לביטחון.

הדיבורים על הרחבת אזור הביטחון הם לא שקולים, וישראל איננה צריכה לעשות זאת. עומק אזור הביטחון נקבע בזמנו כדי למנוע חדירות של חוליות מחבלים ולא כדי להרחיק את ה"קטיושות" או נשק תלול מסלול אחר.

להרחבת אזור הביטחון יש חסרונות שונים, החל מהכפלת או השלשת האוכלוסייה האזרחית הלבנונית שבשליטתנו ועד לצורך בהכפלת סדר הכוחות המבצעי ושחיקה נוספת של צה"ל, ואחרי כל זה – לא יימנעו "קטיושות" על יישובינו.

הפוליטיקאים והתקשורת מצפים לסיום המבצע ולהישגים, והם חסרי סבלנות. אני חושש שגם ראש הממשלה, בשל לחצים מבחוץ ושל שותפיו מבית, ירצה לסיים זאת מהר, וזו תהיה שגיאה חמורה. הפסקת הפעולה בשל חוסר סבלנות תהיה ניצחון של ה"חיזב-אללה". צה"ל פינק אותנו במלחמות קצרות, אבל למלחמה הזאת יש אופי שונה ממלחמה סדורה ויש לה אילוצים והגבלות שמחייבים הרבה סבלנות. יחלפו הרבה שבועות, ואולי יותר מזה, עד שאפשר יהיה לקטוף את פירות המבצע. בינתיים יש קיץ ואין הגבלות מזג-אוויר על היכולת של האיסוף המודיעיני והפעלת חיל-האוויר.

אנחנו במגע קרוב עם השיעים זה יותר מעשור, והגיע הזמן שנבין את המנטליות וההיגיון שלהם, את נכונותם לסבול ולהקריב, את כושרם ויכולתם לפעול במלחמה זעירה, ואת ההשפעה האירנית הקיצונית וחדורת השנאה. לפיכך, נכון היה לעשות את ה"דין-וחשבון" בלי שלבים ולא מדורג, כי אם במכה ראשונה ומשמעותית, במלוא העוצמה והכוח, אף שהדבר היה מסב להם קורבנות רבים מאוד, וזה היה זוכה לגינויים ולהסתייגויות בכל העולם. אבל, אולי דווקא בשל כך זה היה מצליח יותר.

הכול מסכימים, שבלי הסכמת סוריה לא היה זורם חימוש ל"חיזב-אללה", וכי בכוחה להכתיב להם את הפסקת שיגור הטילים. אם זה כך – מדוע אנחנו לא משעים את השיחות עם הסורים, שנקראות בטעות ובשקר "שיחות שלום"? התשובה המצויה על שאלה נוקבת זאת היא, כי זה רצונם של אנשי ה"חיזב-אללה" ופטרוניהם בטהרן. אז מה? אם הסורים חפצים בשיחות ומאמינים שיזכו לקבל לידיהם את הגולן, הרי יש להם אינטרס בקיום השיחות, והתנאי לקיומן צריך להיות הפסקת הטרור השיעי מלבנון. ארצות-הברית, דומני נשיא ארצות-הברית שיבח את סוריה על האיפוק הרב שהיא נוהגת נוכח ההסלמה במצב. איזו צביעות היא זו מצד האמריקנים, וחסר רק שגם אצלנו יגידו כך.

עם לבנון יש לנו הסכם שלום משנת 1983, שבו כתוב כי – אני מצטט: "שטח ארצו של כל צד לא ישמש כבסיס לפעילות עוינת או לפעילות טרור נגד הצד האחר, שטח ארצו או בני עמו". וכן כתוב בו: "כל צד ימנע קיומם או ארגונם של כוחות בלתי סדירים, כנופיות מזוינות, ארגונים, בסיסים, משרדים או תשתית, שתכליתם ומטרותיהם כוללות חדירות או מעשה טרור כלשהו" וכו'. ממשלת לבנון לא פעלה מעולם לפי זה. כדאי שאנשי "השלום" והתבוסנים אצלנו יעיינו בהסכם הזה ובתוצאותיו ויבחנו את הישגי "השלום בכל מחיר". שלום בין מדינות לא מחייב חילופי שגרירים, טובין ותרבות, אבל גם לא חילופי פצצות ופגזים.

הממשלה צריכה לעשות למען יישובי הצפון בשיפור המקלטים וחדרי הביטחון ובהיערכות לספיגה של טילים ופיגועים במשך תקופה ארוכה. המחסור הזמני בטילי "קטיושה" אצל ה"חיזב-אללה" יעבור, ומחסניהם ימולאו בטילים חדשים מאירן ומסוריה, או לפחות בהרשאה סורית, ועלינו להיערך למלחמה ארוכה.

אבל חוסנה ויכולת עמידתה של האוכלוסייה האזרחית שלנו מותנים גם במצבה הכלכלי, בתעסוקה ובפרנסה, או, כמו שאמר לי אתמול מובטל בקריית-שמונה: אי-אפשר לחטוף טילים על בטן ריקה. הממשלה חייבת להפנות תעשיות ומלאכות ליישובי הצפון, לתמוך בחקלאים ביישובים החקלאיים הפזורים על גבול הצפון. יכולתם לעמוד בתלאות הביטחון מושפעת מחוסנם הכלכלי.

אנחנו קוראים לממשלת ישראל להמשיך ולהתמיד במבצע הזה בלבנון באורך-רוח ובסבלנות, להדוף לחצים מבחוץ ובכיות וטרוניות של תבוסנים ויפי-נפש. תפקיד הממשלה למשול וחובתה להבטיח ביטחון לאזרחיה. כל עוד תנהגו כך – תזכו לתמיכתנו. תודה, אדוני.

היו"ר ע' עלי:

תודה רבה לחבר הכנסת רחבעם זאבי. חבר הכנסת טלב אלסאנע, בבקשה. אחריו – חבר הכנסת שלמה בוחבוט. אחריו – חבר הכנסת משה קצב. אחרון בדיון זה – חבר הכנסת אורי אור.

טלב אלסאנע (מד"ע):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, ממשלת ישראל, אשר נבחרה לשם מנדט של שלום ועל מנת לקדם את תהליך השלום, מכריזה מלחמה על דרום-לבנון. היא מגרשת 350,000 לבנונים, בני אדם, לרבות ילדים, נשים, זקנים, שזכותם לחיות, זכותם לגור בבתיהם לא פחותה מזכותם של תושבי ואזרחי מדינת ישראל.

מדינת ישראל – ולא הלבנונים ולא "חיזב-אללה" – היא אשר מחזיקה בשטחים לבנוניים תחת כיבוש, והיא מנציחה את הכיבוש של שטחים של מדינה ריבונית אחרת ודורשת ממנה בנבזות וברשעות להימנע מפעולות מלחמה נגד הכובש.

ממשלת ישראל היא זו אשר משתמשת באוכלוסייה האזרחית על מנת להשיג תוצאות ולחץ פוליטי על ממשלת לבנון ועל הממשלה הסורית, והיא באה בטענות כביכול שהלבנונים משתמשים באזרחים, וזאת כדי להצדיק את הרצח והקטל בקרב אזרחים חפים מפשע וכדי להצטדק בטענה שהיא באה להגן על אזרחים ישראלים בגליל ובצפון ישראל.

המשוואה המעוותת הזאת, שביטחון ניתן להשיג על-ידי כיבוש ועל-ידי הכרזת מלחמה, פשטה רגל. כולנו סבורים היינו שדווקא מפלגת העבודה תסיק את המסקנות מאותו מבצע מרושע של "שלום הגליל" ולא תחזור על אותה טעות. שלום לא ניתן להשיג על-ידי מלחמה. שלום ניתן להשיג על-ידי כיבוד רצונו של העם האחר, על-ידי כיבוד ריבונותו של העם האחר, ולא על-ידי פגיעה באזרחים חפים מפשע. יותר מ-100 אנשים כבר נהרגו, כ-400 נפצעו, לרבות ילדים, אזרחים. דמם אינו פחות אדום מהדם של האזרחים הישראלים. מי שמקים כאן קול צעקה, צריך להקים קול צעקה לגבי אותם אזרחים המגורשים מהבתים שלהם, שהבתים שלהם נהרסים. אחרת אנחנו אשמים בצביעות, בכפל מוסר.

אלכס גולדפרב (צומת):

אתה שותף לקואליציה.

טלב אלסאנע (מד"ע):

אני לא שותף לקואליציה, ואני נגד הממשלה. אתה תשמע ממני בהמשך.

הממשלה הזאת החלה את המדיניות הזאת במבצע גירושם של 215 פלשתינים בטענה שהיא רוצה לקדם את תהליך השלום. היום היא נוקטת מדיניות של הפצצת בתים בגדה המערבית וברצועת-עזה והוצאה להורג של מבוקשים. הליכוד מגיש הצעת חוק בדבר הוצאה להורג, אבל הממשלה הזאת מוציאה בפועל גזרי-דין מוות. גנדי מטיף לטרנספר, והממשלה הזאת מבצעת את הטרנספר. הם מדברים, ולצערנו, הממשלה הזאת מבצעת.

אליהו בן-מנחם (העבודה):

אפשר לשאול אותך שאלה?

אלכס גולדפרב (צומת):

זו צביעות.

טלב אלסאנע (מד"ע):

אלה ימים קשים שאליהם הגענו. בואו נראה לאן הגענו לאחר שהממשלה הזאת נבחרה, ולאיזה מנדט. ברוב ציניות קיבלה הממשלה הזאת בבחירות מנדט להשיג שלום. ודיברו הרבה על מהפך. איזה מהפך? מהפך של גירוש, מהפך של הפצצת בתים, מהפך של שימוש באוכלוסייה של מאות אלפים. המקרה האחרון שבו היה שימוש באזרחים, באוכלוסייה אזרחית, היה במלחמת העולם השנייה. אז השתמשו באוכלוסייה אזרחית, ודובר על תנודות של מאות אלפי אזרחים תוך כדי המלחמה. היום המעשים הנוראים והנפשעים האלה חוזרים בתקופת כהונתה של ממשלה של מפלגת העבודה ומרצ.

חיים דיין (צומת):

על מה אתה מדבר – – –

טלב אלסאנע (מד"ע):

אני רוצה לדעת כמה מטוסים יש ללבנונים.

אליהו בן-מנחם (העבודה):

אתה יודע שהממשלה רוצה שלום – – –

טלב אלסאנע (מד"ע):

יש גבול לצביעות. מרימים את הססמה של קידום השלום, ותחת הססמה הזאת מבצעים פשעים, רוצחים ומגרשים. תהליך שלום מקדמים על-ידי משא-ומתן, ליד שולחן המשא-ומתן. כדי שהממשלה הלבנונית תשלוט בכל שטחי לבנון, מה היה קל מלהכריז על נסיגה מכל השטח הלבנוני הכבוש? למה ממשיכים לצייד ולהחזיק את צד"ל כשממשלת לבנון דורשת לפרק את כל המיליציות הנמצאות בלבנון? למה ממשלת ישראל לא נוקטת יוזמה לפירוק צד"ל ולהחזרת השליטה המלאה בשטחים הכבושים לממשלת לבנון? הרי אתם ממשיכים באותה מנטליות שהיתה של הימין, הימין המטורף, ואתם רוצים להשליט שלטון כפוי על עם אחר ולא רוצים שתהיה התנגדות. זה נוגד את הטבע.

אליהו בן-מנחם (העבודה):

– – –

חיים דיין (צומת):

– – –

טלב אלסאנע (מד"ע):

אני מגנה כל מעשה רצח, משני הכיוונים. אבל – – –

היו"ר ע' עלי:

חבר הכנסת חיים דיין, אני מבקש שתאפשר לדובר להשלים את דבריו. אתם מפריעים לו כל הזמן.

חיים דיין (צומת):

הוא בא בטענות, צריך להשיב לו.

היו"ר ע' עלי:

עם כל הכבוד, אין זה תפקידך להשיב. יש ממשלה שתשיב. אתה מפריע לו לדבר.

סגן שר הביטחון מ' גור:

אם יורשה לי, אני מבקש לומר משהו.

היו"ר ע' עלי:

אחר-כך אאפשר לסגן שר הביטחון, בסדר?

סגן שר הביטחון מ' גור:

הוא שאל שאלות, הוא זכאי לתשובות.

היו"ר ע' עלי:

הוא יקבל תשובות.

טלב אלסאנע (מד"ע):

הרי בכל מצב, לאן שיגיע הכיבוש, תהיה התנגדות לו. ואם ירחיבו את זה עוד ב-10 קילומטר, תהיה התנגדות בקילומטר ה-11. אם ירחיבו ל-40 קילומטר, תהיה התנגדות בקילומטר ה-41. אבל מה עושים? יוצרים סיבות חדשות ומניעים חדשים. אני לא מבין למה לא לומדים מניסיון העבר. כבר התנסיתם בזה, כבר היו תוצאות. מה תעשו יותר ממה שעשה הליכוד? אתם רוצים להגיע עד מעבר לביירות? הוא הגיע לביירות. ומה זה עזר להם? נרצחים רבים יותר, הרוגים יותר – – –

סגן שר הביטחון מ' גור:

אבל תקשיב לי.

היו"ר ע' עלי:

אני אאפשר לסגן שר הביטחון לומר את דבריו אחר כך, אחרי שהוא יסיים. יש לו עוד שתי דקות. הוא יסיים, אחר כך אתה תדבר, לפני הדובר הבא.

טלב אלסאנע (מד"ע):

אנחנו דורשים להורות מייד על הפסקת מעשי הרצח של העם הפלשתיני, להורות מייד על הפסקת מעשי הטרנספר, להורות מייד על הפסקת הניסיון להרוס כפרים שלמים, כשמתוך איזה מעטה או תחושה של דאגנות מכריזים שעתיים קודם לכן שעליהם לפנות את הכפרים שלהם, כדי שייתנו לצה"ל להרוס את הבתים האלה באין מפריע. זה שיא הציניות. ומציגים את זה כאילו עושים זאת מתוך אנושיות. אנושיות היא לא לפלוש ולא לתקוף עם אחר. אנושיות היא לדעת להתקיים במזרח התיכון בשכנות טובה, בשלום, עם מדינות הנמצאות במזרח התיכון. אם הרצון הוא להשתלב, אם הרצון הוא לכבד, צריך לכבד גם את זכותו של עם אחר לשלוט במלוא המדינה ואת זכותו לחיות בצורה עצמאית, ולא תחת כיבוש זר. צריך להבין את זה. אחרי 45 שנים, כשיש התנגדות, צריך להגיע למסקנה שללא גישה אחרת, ללא הכרה בזכותם של העמים הסמוכים לריבונות על כל השטחים הכבושים, לא יהיה שלום.

ולכן אנו חוזרים ודורשים להורות מייד על הפסקת המעשה הנפשע הזה, רצח העם הזה, מעשה הטרנספר, ואנו מבקשים לראות את ההצבעה על הודעה זו כהצבעת אי-אמון בממשלה.

היו"ר ע' עלי:

תודה רבה. סגן שר הביטחון מרדכי גור, בבקשה, מהמיקרופון. ובינתיים, חבר הכנסת שלמה בוחבוט, אתה יכול לעלות לדוכן.

סגן שר הביטחון מ' גור:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, בכל זאת יש גבול לכל עיוות היסטורי. אני הייתי אלוף פיקוד הצפון כאשר שום חייל של צה"ל לא היה בלבנון. ונפגשתי מדי חודש עם הגנרל סאעד.

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

חיים דיין (צומת):

הוא לא יודע את ההיסטוריה.

סגן שר הביטחון מ' גור:

תקשיב, הרי אתה לא יודע מה קרה כאן.

חיים קופמן (הליכוד):

זה לא מעניין אותו.

סגן שר הביטחון מ' גור:

כל כוחות צה"ל היו מדרום לגבול. ובדרום-לבנון התחילו התושבים לתת מקלט לפלשתינים שבאו מירדן לבנות את ה"פתח-לנד" ולפעול נגד היישובים שלנו. מדי חודש הייתי נפגש בראש-הנקרה עם הגנרל סאעד, שהיה מפקד הצבא הלבנוני בדרום-לבנון, ומתחנן לפניו לקחת את העניינים בידיים, כי יש לנו אחריות כלפי התושבים שלנו. והוא אמר לי: גנרל גור, מה אני יכול לעשות? אין לנו כוח ואין לנו שליטה. אמרתי לו: בסופו של דבר, אף שבעיקרון אתם מדינה ידידותית, תחייבו אותנו להגן על עצמנו. וכך לאט לאט נוצר המצב, כאשר ממשלת לבנון באופן שיטתי אפשרה למחבלים להיכנס ולפעול נגדנו, ואנחנו פעלנו מתוך הבית. עד שלא היתה ברירה – – –

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

סגן שר הביטחון מ' גור:

לא שמעתי אף מלה אחת.

– – – עד שלא היתה ברירה, והיינו מוכרחים לשים קץ לפעילות הזאת. ואנחנו נשים לה קץ.

היו"ר ע' עלי:

תודה רבה. שמענו את ההבהרה של סגן שר הביטחון. חבר הכנסת שלמה בוחבוט, בבקשה.

שלמה בוחבוט (העבודה):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, גם אני, כראש עיר פיתוח שנמצאת בקו העימות, משתתף בצערה של משפחת בן-דוד ובצערה של משפחת שמעוני, ואני מחזק את ידיהם של תושבי מטולה, קריית-שמונה ושל כל תושבי הגליל.

חבל מאוד שגם ערוץ-2 לא מגיע לגליל.

כל עם, ובפרט עם ישראל, כואב כאשר יש פגיעה בנפש. ומי מאתנו, כשהוא רואה תינוק, ילד או זקן שנפגע, לא כואב לו? אנחנו עם הרוצה בשלום. אנחנו עם הרוצה לפתח את ארצו. אותם מתיישבים בגליל, בקו העימות, בסך הכול רוצים לפתח ולהתפתח ולגדל את ילדיהם. יום-יום ושעה-שעה אתה נתקל בבעיות קשות, בעיות יומיומיות, קל וחומר בימים קשים אלה, כאשר בכל פינה יש מטחי "קטיושות", כאשר אותם תושבים בקו העימות נמצאים במקלטים.

אני חושב שגם העם הנמצא בצד השני סובל, ואנחנו רואים את המנוסה הגדולה. אנחנו לא שמחים על כך, אנחנו כואבים, אבל אולי בדרך הזאת יאמרו לממשלת לבנון, לממשלתו של אסד, להפסיק את כל המאבקים האלה, להזהיר אותה קבוצת מחבלים של ה"חיזב-אללה" ושל "פתח" לשמור על השקט. אנחנו נמצאים במשא-ומתן לשלום, ויש קבוצות שזה לא מעניין אותן, שלא רוצות בשלום.

כפי שאמרתי בדברי, אנחנו, אנשי קו העימות, רוצים בשלום ורוצים בשקט. עד לפני שבוע דווקא ראשי היישובים פנו לממשלת ישראל ולמערכת הביטחון שלא להתחיל, לנסות לא להיכנס. אבל הגיעו מים עד נפש, ולממשלת ישראל לא היתה ברירה ולמערכת הביטחון לא היתה ברירה והיו חייבים להיכנס ולעשות פעולה על מנת להחזיר את השקט.

כפי שאמרתי, בקו העימות יש תושבים הרוצים לחיות בשקט. הייתי מבקש, ואני קורא גם לחברי הכנסת וגם לממשלת ישראל: בימים קשים אלה כולנו עולים לרגל. אנחנו מבקרים את אנשי קריית-שמונה, את אנשי מטולה, את אנשי מעלה-יוסף, את אנשי נהרייה, את כל ערי הפיתוח, אנחנו גם מבטיחים הבטחות. וכולם עולים בהמוניהם: חברי כנסת, שרים, אנשי הסוכנות היהודית, ומי לא מגיע? עם ישראל יוצא בזעקה: במה אנחנו יכולים לעזור? לשלוח משחקים? להביא אתכם לקייטנות? ומה קורה לאחר מכן? כאשר קולות התותחים לא נשמעים, אנשי קו העימות נשארים בודדים, נשארים לבד ללא כל סיוע.

רבותי, אני שואל אתכם שאלה, אני שואל גם את הממשלה, והאשמה לא בממשלה הזאת בלבד, בכל הממשלות: אנחנו כל הזמן עדים לבעיות מקלוט, חדרי ביטחון. מדוע המדינה צריכה לפזר את התקציבים בנושא הזה לכל מדינת ישראל? חייבת המדינה, בשנה וחצי הקרובה, להשקיע את כל הכסף רק בקו העימות.

סיירנו במושבים. בני המושבים רוצים לחזור לקו הזה. תסלחו לי, חברי הכנסת, שאני קצת סוטה. שמעתי, גם כשהייתי במליאה, כשהייתי בחדר, שכולם דיברו בנושא המדיני ובנושא הביטחוני. אני רוצה לדבר מהבטן, ואתכם הסליחה.

סגן שר הביטחון מ' גור:

אני רק רוצה לומר לך, שהבוקר, בממשלה, נסב חצי מהדיון על הנושאים האלה – החברתיים-הכלכליים, ואני מקווה שהתוצאות אומנם יהיו בקרוב.

רחבעם זאבי (מולדת):

גם אני, חבר הכנסת בוחבוט, דיברתי על זה.

שלמה בוחבוט (העבודה):

אני שמעתי ואני מברך אותך, חבר הכנסת זאבי, ואני מברך את הממשלה. יש לזה חשיבות. אני לא בא בטענות, אני בסך הכול רוצה, בשם אנשי קו העימות, למסור כמה מסרים; זה מה שאני רוצה.

אני שואל, רבותי: בן מושב שנולד במושב לא יכול לגור בו, כי אין דיור. המדינה חייבת להשקיע, ללכת לתוכנית "בנה ביתך", כמו שעושים בערי הפיתוח, ולאפשר לכל זוג צעיר לגור במקום. אני שואל אתכם שאלה: יבוא בחור מתל-אביב, מדיזנגוף, תגיד לו לגור בשומרה, הוא ילך לגור שם? אז מדוע אנחנו לא מאפשרים לזוגות הצעירים מבני המושבים להתגורר שם?

סגן שר הביטחון מ' גור:

אתה צודק.

שלמה בוחבוט (העבודה):

אני חושב שאנחנו חייבים לקבל גם החלטות, ברשותך, אדוני היושב-ראש, כמה החלטות, ובזאת אנחנו יכולים למצוא אחת ולתמיד פתרון לבעיות: א. בכל מקרה כזה חייבים להכריז על מצב חירום אזורי, על מנת לאפשר מתן פיצוי גם לתעשייה, גם לתיירות וגם לאלה שנמצאים באבטלה מאונס; ב. אני מציע ליישם את חוק ערי פיתוח, שחוקק לפני כשבע שנים, בקו העימות, כי החוק הזה יאפשר מציאת פתרונות לרוב הבעיות שאנחנו נתקלים בהן בימים אלה; ג. כמו-כן, כמו שאמרתי, יש להקציב 150 מיליון שקל על מנת לאפשר בנייתן של דירות רבות במושבי ההר ולחזק את המשקים החקלאיים.

אני רוצה לסיים, ואני מבקש מממשלת ישראל: אנחנו עדים מדי כמה חודשים לבעיות של ביטחון בקו העימות. לא הייתי רוצה ללכת לסייר כחבר הכנסת וללוות שר זה או אחר או מוסד זה או אחר, אם לא ניישם היום את כל הדברים ונמצא פתרון לכל הבעיות שיש בקו העימות. כי בסך הכול מה מטריד אותם תושבים? בעיות ביטחון לא מטרידות אותם; הם סומכים על צה"ל. הבעיות החברתיות והכלכליות הן שמטרידות. תודה רבה.

היו"ר ע' עלי:

תודה רבה לחבר הכנסת בוחבוט. חבר הכנסת משה קצב, בבקשה, ואחרון – חבר הכנסת אורי אור.

משה קצב (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אנחנו מצטרפים לאיחולים ולברכות לחיילי צה"ל, ששוהים כרגע בעיצומן של פעולות צבאיות, כדי להחזיר לתושבי הגליל את השלום ואת הביטחון.

אנחנו שולחים מכאן גם ברכה נאמנה וחמה לתושבי הגליל, השוהים בתנאים קשים ביותר, כבר קרוב לארבע יממות, בתוך המקלטים באשמת ארגוני המחבלים, אויביה של מדינת ישראל.

אני קורא בהזדמנות זו לממשלה, אדוני היושב-ראש, להבטיח שאזרחי הגליל, השוהים בתוך המקלטים, יקבלו את התנאים המינימליים ההכרחיים, כדי שיוכלו לקיים אורח חיים סביר ותקין. שמענו בימים האחרונים תלונות קשות על מצב המקלטים ועל מחסור במקומות מקלוט, ואני בטוח שהממשלה תעשה הכול, כדי שהם יוכלו לקיים אורח חיים סדיר ותקין בתוך המקלטים.

אדוני היושב-ראש, הממשלה החליטה והצהירה, שהמטרה של הפעילות הצבאית הנוכחית איננה מדינית. הממשלה הכריזה שהמטרה היא שלום וביטחון לגליל. לא ניתן להעריך כרגע מה תהיינה ההתפתחויות בימים הקרובים, אי-אפשר לדעת איך הפעילות הצבאית הזאת תתגלגל ותידרדר, אם תידרדר; אין לנו עסק עם מדינה ריבונית. הממשלה מציבה יעד לצה"ל ותובעת ממנו להשיג את היעד הצבאי. לכן תמוהה בעינינו התנהגותם של אחדים משרי הממשלה ממפלגת העבודה וממרצ באשר לביקורת הפומבית שהם משמיעים כנגד הממשלה שהם חברים בה.

אנחנו כמובן מקווים, אדוני היושב-ראש, שהתנאים לא יכפו על צה"ל ועל הממשלה לממש את האופציות שעומדות לרשות הממשלה. אבל אסור לנו, באותה מידה, להכריז שאין אופציות לממשלה. חבר הכנסת רחבעם זאבי ושרי מרצ ושרי מפלגת העבודה וחברי הקואליציה, לממשלת ישראל יש כל האופציות כדי להבטיח שלום וביטחון לתושבי הגליל, גם עם הצעדים החריפים והחמורים ביותר, שאיש מאתנו אינו רוצה לנקוט אותם. תושבי הגליל אינם בני ערובה בידי ארגוני המחבלים. כל צעד שיתבקש, בכל תנאי, בכל מחיר, חובה על הממשלה לנקוט אותו, כדי להבטיח לתושבי הגליל את השלום ואת הביטחון. מוטב שארגוני המחבלים, סוריה, לבנון, ידעו – – –

רחבעם זאבי (מולדת):

חבר הכנסת קצב, ברשותך, כדי שלא יובן לא נכון: אני לא אומר שלממשלה אין אופציה קרקעית. אני אומר שאסור להרחיב את רצועת הביטחון להחזקת קבע.

משה קצב (הליכוד):

אני לא מציב שום מגבלות בדרכה של הממשלה, במאבקה, במלחמתה במחבלים.

רחבעם זאבי (מולדת):

גם אני לא, אבל לא להרחיב את רצועת הביטחון.

היו"ר ע' עלי:

טוב, כל אחד מכם הבהיר את עמדתו.

משה קצב (הליכוד):

מוטב שהמחבלים, הסורים והלבנונים ידעו כי יש אופציות בלתי מוגבלות לממשלת ישראל, לרבות אותם צעדים שאיש מאתנו איננו מעוניין בהם, ובלבד שיושבו לאזרחי הגליל ולתושביו השלום והביטחון.

אני מצטער צער רב, אדוני היושב-ראש, על התנהגות חסרת אחריות של שרים ממפלגות הקואליציה – מפלגת העבודה ומרצ. הם מתגאים בפומבי, שהם הצביעו נגד החלטת הממשלה לצאת לפעולה צבאית כדי להחזיר לתושבי הגליל את השלום ואת הביטחון.

זו התנהגות חסרת אחריות וגם חסרת בושה. איך הם מעזים להתבטא כך בפומבי? זכותם להצביע נגד, זכותם להתנגד לראש הממשלה, אבל אלה דיונים סודיים בנושאי ביטחון, והאחריות הממלכתית הלאומית מחייבת אותם שלא להביע באופן פומבי התנגדות להחלטות הממשלה ועוד להתגאות בכך ולציין זאת כאילו זה הישג.

אבל, לא רק חוסר בושה מאפיין את השרים האלה, לא רק חוסר אחריות לאומית, אלא הם גם נוהגים בחוסר תבונה. הם לא רק מסבירים בפומבי מדוע הם הצביעו נגד החלטות הממשלה, הם גם מכריזים שהם מתנגדים למימוש האופציות שעומדות לרשות ראש הממשלה וקושרים את ידי ראש הממשלה ושר הביטחון ואת ידי המטה הכללי. הם מוציאים מידע סודי מדיונים סודיים, וכך הם מסייעים בידי ארגוני המחבלים.

ידוע לנו שארגוני המחבלים סומכים על ההתנגדות בתוך הממשלה ובתוך הקואליציה כדי להחזיק מעמד. הם גם אומרים זאת. לצערי הרב, ראש הממשלה והממשלה, במקום לרסן את השרים המתנהגים בחוסר אחריות, בחוסר תבונה, בחוסר בושה – הממשלה מפגינה דווקא הססנות ולא נחרצות ונחישות.

אסור שראש הממשלה בשעה זו ישדר מצוקה בגלל התנהגות בזויה וחסרת אחריות של חבריו לממשלה. אסור שראש הממשלה ייקלע למלכוד. מצד אחד אם הוא ירצה לנקוט צעדים נוספים, הוא לא יוכל לעשות זאת כי הוא במיעוט בממשלתו. מצד שני הוא בוודאי לא ירצה להוציא את כוחות צה"ל – מתוך דאגה לתושבי הגליל. אסור שראש הממשלה ייקלע למלכוד.

אך חמור מכך, ארגוני המחבלים יודעים את המצוקה של ראש הממשלה.

אדוני היושב-ראש, על הממשלה להילחם בכל ארגוני המחבלים, גם מחבלי "פתח", הפוגעים באזרחי ישראל. לא רק המחבלים מארגון "חיזב-אללה" מסכנים את חייהם של תושבי הגליל, ואסור לעשות פה הבחנה בין ארגון מחבלים אחד למשנהו.

אדוני היושב-ראש, זה המקום להבהיר, כתגובה לכמה מחברי הכנסת, כמו דדי צוקר ואחרים, שצה"ל מעולם לא נסוג מלבנון. ממשלות ישראל מעולם לא קיבלו החלטה על נסיגה מוחלטת מלבנון. שרי הליכוד מעולם לא הצביעו נגד נסיגה מדרום-לבנון; להיפך, כולנו הצבענו בעד נסיגה מלבנון ב-1984. נוכח הדברים האלה, מוטב שיתנצלו – – –

סגן שר הביטחון מ' גור:

מה אתה משנה את ההיסטוריה?

משה קצב (הליכוד):

אתה אולי לא ישבת בממשלה באותה תקופה. חבר הכנסת אורי אור היה אז אלוף פיקוד הצפון והוא השתתף בדיונים האלה. הוא יודע בדיוק ששרי הליכוד לא הצביעו נגד הנסיגה מדרום-לבנון. ואם אתה שכחת, סגן השר מוטה גור, מוטב שתלך ותעיין בסטנוגרמות של ישיבות הממשלה. יש לך גישה למקומות האלה.

עוזי לנדאו (הליכוד):

– – –

סגן שר הביטחון מ' גור:

אפשר להתווכח על כל מיני דברים, אבל לא על עובדות.

משה קצב (הליכוד):

אלה עובדות, אני לא ממציא שום דבר. אני הצבעתי עם חברי, שרי הליכוד, בעד נסיגה מלבנון.

סגן שר הביטחון מ' גור:

היו כאלה והיו כאלה.

משה קצב (הליכוד):

לא. כולם הצביעו בעד, לא היה אפילו שר אחד מהליכוד שהצביע נגד הנסיגה מלבנון.

אדוני סגן שר הביטחון, אם תשיב היום בשם הממשלה, מוטב שתבהיר גם לכנסת את פשר הידיעות שהופיעו באמצעי התקשורת, על כך שקצין בכיר מסר: כבר שנה שאנו בצה"ל יודעים על פעולות ה"חיזב-אללה", אך הממשלה לא אישרה לנו לפעול נגדם. המטרות היו ידועות קודם. אדוני סגן השר, אם אומנם כך, הרי הכנסת והציבור זכאים לקבל תשובה, אם אכן היתה התנגדות של הממשלה להיענות לדרישות צה"ל לפעול נגד ארגוני המחבלים בשנה האחרונה.

אלי דיין (העבודה):

זה מראה על איפוק.

סגן שר הביטחון מ' גור:

חבר הכנסת קצב, מכיוון שאני לא משיב היום בשם הממשלה, אני אומר לך מייד שאלה דברים בטלים.

משה קצב (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אנחנו נביע היום משאלה, שהמחבלים לא יכפו הסלמה על צה"ל ועל ממשלת ישראל. נביע תקווה שלממשלה ולמטה הכללי תהיה אפשרות להילחם במחבלים בבסיסיהם, בשקט, ללא לחצים מתוך הממשלה, לא עם סטופר ביד שמודד את כמות הפגזים ומספר גיחות המטוסים.

אנחנו מקווים שהשרים בתוך הממשלה מאמינים לממשלה בעניין הזה. אני קורא לשרי הממשלה להאמין במוסריות של ראש הממשלה במאבקו במחבלים. בימים הקרובים בוודאי יגברו הלחצים הבין-לאומיים על מדינת ישראל. התעמולה הערבית בוודאי תעשה שימוש באמצעים פסולים כדי לעורר רושם קשה. אני מקווה שההסברה הישראלית, כפי שהצליחה ביומיים-שלושה ימים האחרונים, ואני משבח אותה, תמשיך להיות מוצלחת גם בימים הבאים.

עלינו להתאחד מאחורי המטה הכללי וחיילי צה"ל ועמדת הממשלה במלחמתם במחבלים וכן במטרתם להבטיח לתושבי הגליל שלום וביטחון.

היו"ר ע' עלי:

תודה רבה לחבר הכנסת משה קצב. אחרון הדוברים – חבר הכנסת אורי אור.

אני מבקש להזכיר לחברי הכנסת, כפי שאמרתי גם תוך כדי הדיון, שבתום דבריו של חבר הכנסת אורי אור אנחנו נסיים את הדיון בסוגיה הזאת. הואיל ושתי סיעות, סיעות חד"ש ומד"ע ביקשו להפוך את ההצבעה על דיון זה להצבעת אי-אמון, הרי ההצבעה תתקיים ביום שני הבא. כאמור, הדיון הזה יסתיים בתום דבריו של חבר הכנסת אורי אור. ביום שני, אם ראש הממשלה יחפוץ להשיב, יוכל לעשות זאת לפני הצבעת האי-אמון.

בינתיים, בתום שש הדקות שהוקצבו לחבר הכנסת אורי אור, אנחנו נעבור לסעיף הבא בסדר-היום, והוא: הצעת ועדת הכנסת ליטול חסינות מחבר הכנסת רפאל פנחסי. זה יהיה דיון חוזר, בעקבות פסיקת בג"ץ. ההצבעה בנושא הסרת החסינות תתקיים מחר.

אני מבקש להבהיר את הדברים, כדי שחברי הכנסת יתאספו ויבואו לאולם לקראת הדיון הבא.

בבקשה, חבר הכנסת אורי אור.

אורי אור (העבודה):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, ראשית, גם אני כמו הדוברים לפני רוצה להצטרף ולהביע הערכה רבה לאנשי הצפון, לצה"ל. אני רוצה להשתתף בצערן ובאבלן של המשפחות של מוטי בן-דוד וגבי שמעוני מקריית-שמונה ושל גדי סואד מגבעת-השלושה, שנפגעו תוך כדי מבצע "דין-וחשבון".

אני קבעתי לעצמי כלל – לא להיכנס לוויכוחים פוליטיים. אבל, חבר הכנסת קצב, אני רוצה להגיד לך, שדבריך ועיוות ההיסטוריה שהיה בהם מדהימים אותי ממש. הרי לא היתה החלטה על נסיגה עד שקמה ממשלת האחדות הלאומית, ואתה יודע זאת טוב מאוד.

אני קבעתי לעצמי, ואני שומר על כך, שלא להעביר פרטים על דיונים שהתקיימו בממשלה ואני השתתפתי בהם כשהייתי אלוף פיקוד הצפון, לא לדבר עליהם כחבר הכנסת.

משה קצב (הליכוד):

אני לא אצטט אותך מה אמרת אז בממשלה.

אורי אור (העבודה):

סליחה, חבר הכנסת קצב, יש לך כשרון לשכוח תקופה מסוימת. אני אומר לך, היזהר. אתה מדבר אתי על ממשלת האחדות הלאומית, כאשר חבר הכנסת פרס היה ראש הממשלה ויצחק רבין היה שר הביטחון. עד אז הממשלה שלך לא דיברה על יציאה מלבנון, ועל כך אנו מדברים עכשיו.

היו"ר ע' עלי:

ומוטה גור היה אז שר הבריאות.

משה קצב (הליכוד):

– – –

אורי אור (העבודה):

אל תבוא ותגיד לי: אנחנו היינו בעד נסיגה מלבנון. אם לא היו בחירות ב-1984 ולא היתה מתחלפת הממשלה, אינני יודע אם היתה נסיגה מלבנון. אבל בואו לא ניכנס לוויכוח הזה היום, כאשר אנחנו רוצים דווקא להפגין אחדות ולא ויכוח.

משה קצב (הליכוד):

אני חוזר ואומר, שכל שרי הליכוד הצביעו בעד נסיגה מלבנון. זה הכול.

אלי דיין (העבודה):

יישר כוח.

אורי אור (העבודה):

חבר הכנסת קצב, ואף-על-פי-כן הארץ נוע תנוע.

משה קצב (הליכוד):

לך תסתכל בדברים ותדע מה העובדות. אתה תמכת בעמדת שרי הליכוד.

אורי אור (העבודה):

אתה רוצה לספר מה אני עשיתי כשהייתי אלוף פיקוד הצפון? אתה לא תגרור אותי לוויכוח הזה. אני לא אגיד לך גם כמה פעמים הייתי אצל מי שיושב בסיעתכם במקום הראשון ומה אני אמרתי לו. אני מבקש ממך.

משה קצב (הליכוד):

אני גם לא אגיד מה היתה אז עמדתך.

אורי אור (העבודה):

אני אגיד לך מה היתה עמדתי, חבר הכנסת קצב. אני אמרתי שצריך לצאת מלבנון בשלב ראשון, עם אזור ביטחון גדול יותר. אז אל תגיד לי מה היתה עמדתי.

משה קצב (הליכוד):

זו היתה עמדת שרי הליכוד.

אורי אור (העבודה):

אבל פה, היושב-ראש מספר אחת שלך לא רצה לצאת ולא רצה לשמוע על יציאה.

משה קצב (הליכוד):

זו היתה עמדת שרי הליכוד.

אורי אור (העבודה):

באמת, זו היתה עמדת שרי הליכוד. אני מציע שנמשיך הלאה. יש גבול לעיוות של ההיסטוריה.

משה קצב (הליכוד):

לך תסתכל – – –

היו"ר ע' עלי:

סליחה, רבותי, אולי שכחנו, אבל הדיון הוא על מה שקורה היום. אנחנו כבר 11 שנים אחרי מלחמת של"ג.

סגן שר הביטחון מ' גור:

על דבר אחד אין ויכוח, שהיציאה מלבנון היתה בתקופה של ממשלת האחדות הלאומית.

אורי אור (העבודה):

ההחלטה היתה בינואר 1985, לא לפני כן.

בזמן שנשאר אני רוצה לומר, שהגדרת מבצע "דין-וחשבון" חשוב שתיאמר פה פעם נוספת, והיא: שקט וביטחון בגבול הצפון, ולא שלום, לצערי הרב, כי אמרו פה כמה אנשים שעלינו להשיג שלום. לצערי הרב, המבצע הזה איננו יכול להשיג שלום, גם אם נדבר עם סוריה ונעשה הכול. הוא יכול להשיג שקט וביטחון, ולצערי הרב קשה להגדיר היום לכמה זמן.

דב שילנסקי (הליכוד):

אבל עלינו לשאוף לשלום.

אורי אור (העבודה):

אמרתי: לצערי הרב, הוא איננו יכול להשיג שלום.

דב שילנסקי (הליכוד):

אבל לשאוף מותר.

אורי אור (העבודה):

אני שואף תמיד, ולכן אני יושב בצד הזה.

לכן, אני רוצה לחדד ולומר, שהמבצע יכול להשיג שקט וביטחון, ובמורכבות הרבה של לבנון זה הרבה מאוד, גם זה לצערי הרב, וזה לא תמיד ניתן להשגה.

דבר נוסף. תפקידו של המבצע הזה, וזה לא עלה פה היום, לחזק את אזור הביטחון. אזור הביטחון איננו המטרה, אזור הביטחון הוא אמצעי. חבל שחברי הכנסת של חד"ש וחבר הכנסת דראושה אינם פה, כי הייתי מסביר להם שממשלת לבנון יודעת, שאין לממשלת ישראל שום שאיפות טריטוריאליות בלבנון. לכן, ניצול ציני של ה"חיזב-אללה" ברעיון לגרש את ישראל מדרום-לבנון נועד למלחמתם שלהם ולגיבוש עוצמה יתירה בתוך לבנון.

טענת ממשלת לבנון, לצערי הרב, אדוני היושב-ראש, היא בעוכריה גם היום. ואני מזכיר שממשלת לבנון אמרה, כאשר ביקשנו מהם לשמור על גבול לבנון עוד בזמני, כשאני שירתתי בצבא, כשנשאלו השאלות על אזור הביטחון: אנחנו לא השוטר של ישראל. אם ממשלת לבנון לא השוטר של ישראל, אנחנו יודעים שתמיד היינו ותמיד נהיה אלה שאחראים ליישובי הצפון. לכן נעשתה הפעולה הזאת כמו שהיא נעשית היום, ואין דרך אחרת.

ולחברי, השותפים לקואליציה ממרצ, שלצערי הרב אינם פה. אני נהנה מאוד וגם היום נהניתי משפתו היפה ומהעברית הקולחת של חבר הכנסת דדי צוקר. לצערי הרב, המלחמה בטרור איננה רק מלים יפות. לא די לומר: נגדע את יד הטרור, או, נפסיק את הטרור באבו. במלחמה בטרור בא רגע, כמו בכל מלחמה, אבל זה מסובך יותר כשצריכים להחליט החלטות, וכאשר אתה בא להחליט החלטות, ההחלטות הן קשות מאוד. אין דרך לדפוק בדלת ולומר לאיש ה"חיזב-אללה": יקירי הטרוריסט, צא החוצה. אתה צריך לפעול במינימום נפגעים נגד אזרחים, אתה צריך לשאוף לבודד את אנשי הטרור מהאזרחים, ואתה צריך לדאוג עד כמה שאתה יכול, שהאזרחים יילחמו גם הם באנשי הטרור שמפריעים להם.

לכן, לצערנו הרב – ואנשי מרצ צריכים להבין וללכת עם הממשלה שכם אל שכם – כאשר נלחמים בטרור לעתים אין פשרות, וכאשר אין פשרות, לעתים גם יכולים להיפגע אנשים חפים מפשע. אין דרך אחרת. הג'ונגל הזה הוא ג'ונגל אנושי רחב מאוד, ואנשי הטרור נהנים ומסתתרים בתוך הג'ונגל האנושי הזה. תפקידנו לעשות את המקום פחות ג'ונגל ויותר נוח לבני תרבות לשבת שם, וכך נראית היום דרום-לבנון.

חבר הכנסת קצב אמר פה, שראש הממשלה לא ישדר שום שידור של מצוקה. אני מעדיף ממשלה כזאת שיש בה ויכוח, וגם אם הוויכוח יוצא החוצה – זה עדיף בעיני מממשלה שאין בה ויכוח וגם לא יודעים אילו החלטות מתקבלות ומה קורה שם. לכן, אין שידור של מצוקה. יש ויכוח, ויכוח אמיתי, והוא יוצא החוצה.

למרות הוויכוחים ולמרות הכול, יש לממשלה הזאת כל האופציות: היבשתית, הימית, האווירית, הרגלית ואחרת. ממשלת ישראל צריכה לבחור באופציה, שהמודיעין והערכת המצב הנכונה של אותו יום יחייבו אותה. ואם ייווצרו תנאים בשטח שיאפשרו להגיע להכרעה מהירה יותר, יש לנקוט אותה, גם אם זה יבשתי, גם אם זה אווירי, או פתרון מתוחכם זה או אחר.

לסיום, היתרון של צה"ל ויכולת העמידה שלו ויכולת המלחמה שלו תלויים באנשי הצפון.

מאיר שטרית (הליכוד):

גם בשרים. תגיד להם שיפסיקו לפטפט.

אורי אור (העבודה):

חבר הכנסת שטרית, הפטפוט לא נוצר בצד אחד של המתרס.

מאיר שטרית (הליכוד):

זה נכון.

אורי אור (העבודה):

אמרתי, ובשבילך אני אחזור. אני מעדיף ויכוח אמיתי, מעדיף שיש יציאה החוצה, מאשר שאחרי כן יאמרו שרים: לא ידעתי לאן מגיעים. אתה רוצה, קבל את זה.

מאיר שטרית (הליכוד):

מותר להתווכח, מותר להשמיע דעות, אבל יש לשתוק בחוץ בזמן מלחמה. כי תודה שאם השר אומר שהוא לא מסכים שינקטו בשלב זה, והאופציה נראית לו עקומה, הצד השני מפרש את דברי השר, שאין לישראל אפשרות ללכת לאופציות אחרות.

אורי אור (העבודה):

חבר הכנסת שטרית, אתה שמעת את התבטאויותי כיושב-ראש ועדת החוץ והביטחון. חזרתי ואמרתי שכל האופציות קיימות. אמרתי לך, אני מעדיף את כל מה שאתה אומר, על כל החסרונות של זה, על אי-ידיעה של מה שקורה בשטח.

דב שילנסקי (הליכוד):

חבר הכנסת אור, תרשה לי לומר משפט אחד. אתה אמרת: הצד הזה של המתרס. בעניין הזה אין צדדים, כולנו פה עם ישראל שתומך בצה"ל. אין מתרסים.

אורי אור (העבודה):

חבר הכנסת שילנסקי, אני מקבל את ההערה. מצדו השני של המתרס יש רק "חיזב-אללה", סורים ואויבי ישראל. אם לזה התכוונת, הבנתי.

אני רוצה לומר משפט אחרון, אדוני היושב-ראש. עמידתם של יישובי הצפון, היכולת שלהם להחזיק מעמד היום במקלטים, להמשיך לעבד את אדמתם, לנהל את חיי השגרה שלהם, הן שייתנו לממשלת ישראל ולצה"ל את היכולת האמיתית להביא את המבצע הזה לידי סיום מוצלח. לכן אני אומר שכולנו צריכים לראות, לסייע ולומר להם: לא רק שאנחנו אתכם, אנחנו תומכים ומבינים את הקשיים, אבל זכרו שהצלחת המבצע תלויה בעיקר בכם. תודה רבה.

היו"ר ש' וייס:

אני מודה לחבר הכנסת אור.

חברי הכנסת, אנחנו לא מקיימים שום הצבעה מכיוון שהיתה הצעה של סיעת חד"ש וסיעת מד"ע להפוך את הנושא להצבעת אי-אמון. על כן, כפי שכבר הודיע סגן היושב-ראש עובדיה עלי, היא תתקיים בשבוע הבא ביום שני.

# הצעת ועדת הכנסת ליטול חסינות מחבר הכנסת ר' פנחסי

### דיון חוזר בעקבות פסיקת בג"ץ

היו"ר ש' וייס:

ביקשתי מחברי עובדיה עלי לאפשר לי לעלות לכאן לחמש דקות, ואני מודה לו על שהוא אפשר לי זאת, כדי למסור לכם הודעה.

חברי הכנסת, הודעה בקשר לדיון הצפוי בעוד שתי דקות ולסדרי הצבעה. עקב פסיקת בג"ץ בנושא הסרת חסינותו של סגן השר לענייני דתות חבר הכנסת פנחסי, הודענו בשבוע שעבר על החלטתנו לקיים הצבעה חוזרת. אני רוצה, פשוט לצורכי תזכורת, למסור לחברי הכנסת כיצד נערוך את התהליך, אף שהכול שוגר בכתב לחברי הכנסת ולשרים והונח על שולחנם.

מועד וסדרי הדיון בהצעת ועדת הכנסת ליטול חסינות מחבר הכנסת רפאל פנחסי – זה שייך לסעיף ג' בסדר-היום שלנו – דיון חוזר בעקבות פסיקת הבג"ץ. הכנסת תדון בהצעה של ועדת הכנסת היום, יום ד', י' באב התשנ"ג, 28 ביולי 1993, בעוד שתיים-שלוש דקות, אחרי הדיון בהודעת ראש הממשלה. זה הזמן.

תקשיבו לי, חברים, כדי שלא תהיינה אחר כך אי-הבנות. הפרוטוקול הסטנוגרפי של הדיון הזה יונח לעיון חברי הכנסת לאחר הדיון ועד להצבעה שתיערך למחרת היום. כאשר אנחנו אומרים "אחרי הדיון", הכוונה היא, כמובן, כאשר נספיק להכין אותו בעזרת הצוות המצוין שלנו באגף השכפול בכנסת. פרוטוקול זה יונח בספריית הכנסת ובמזכירות הכנסת, וחברי הכנסת המעוניינים בכך יוכלו לקבלו במזכירות או לעיין בו בספרייה, וגם אצל הסדרן בכניסת חברי הכנסת.

מחר בבוקר, אם נספיק עוד הערב, נניח את הפרוטוקול גם אצל הסדרן שלנו בכניסה. כך שחבר כנסת שיוצא מן הבניין, או יבוא מחר בבוקר ב08:00 או ב-07:30 או ב-08:15, יוכל לעיין בו.

להזכירכם, בית-המשפט קבע, שצריך לתת הזדמנות לחברי הכנסת לעיין בפרוטוקול הישיבה גם כן, בהנחה אולי שחלק מחברי הכנסת נעדר מן הישיבה. אני רוצה להזכיר לכם, שוועדת הכנסת עשתה את כל הסידורים ברוחב לב, שחברי הכנסת יוכלו לעיין גם בפרוטוקולים של דיוני הוועדה. פרסמנו את השעות ואת הימים שבהם אפשר לעשות זאת. יש די עותקים. מי שרוצה לעיין בהם, הכול עדיין פתוח.

סדרי ההצבעה: מחר בשעה 11:00 נקיים את ההצבעה. ההצבעה היא, כמובן, חשאית. אני רוצה להזכיר מה שאזכיר גם מחר: כל פתק שיהיו בו ליקויים או סימנים – אני לא מעלה על דעתי שיהיו דברים כאלה – או כל מעטפה שיהיו בה יותר מפתק אחד, נפסלים. תודה לכם.

אזמין את חבר הכנסת עובדיה עלי, שיוכל לקיים את הדיון.

חבר הכנסת חגי מירום, בבקשה, הדוכן שלך.

היו"ר ע' עלי:

רבותי חברי הכנסת, סדר הדיון הוא כדלקמן: חבר הכנסת חגי מירום, יושב-ראש ועדת הכנסת, יפתח. אחריו – האם חבר הכנסת סגן השר פנחסי יבקש לדבר אחריו?

רפאל פנחסי (ש"ס):

כן.

היו"ר ע' עלי:

אחריו – סגן השר פנחסי. לאחר מכן נרשמו עד כה 13 דוברים, לכל אחד יוקצו שלוש דקות תמימות. אני מבקש שיסתפקו באותן דקות שהוקצו להם. חבר הכנסת מירום, בבקשה.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

תודה רבה. אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אנחנו מבצעים היום הליך חוזר של דיון בהסרת חסינותו של חבר הכנסת רפאל פנחסי, סגן שר הדתות, במליאת הכנסת.

לא היינו מקיימים את ההליך הזה, חברי הכנסת, אלמלא פסק הבג"ץ פסיקה הקובעת את בטלותו של ההליך הקודם במליאה. אני רוצה לציין, שאנחנו, לא מתוך הסכמה עם כל מלה אשר נאמרה באותו פסק, אבל מתוך שאנחנו חושבים שעל הכנסת לבצע את פסק הבג"ץ ככתבו וכלשונו, בהיותה גורם אשר כפוף לביקורתו של בג"ץ – אנחנו מקיימים את ההליך הזה, המתיימר לתקן את התיקונים הדרושים על מנת שיהיה הליך הוגן.

דב שילנסקי (הליכוד):

אתה אמרת שאנחנו לא מסכימים "עם כל"; זה לא אנחנו. אני למשל מסכים. אתה לא יכול להגיד "אנחנו", שזה כולל את כולם.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

בהרבה דברים אני לא מדבר בשמך, חבר הכנסת שילנסקי.

דב שילנסקי (הליכוד):

תגיד אני, לא אנחנו.

אלי דיין (העבודה):

אני מסכים עם הבג"ץ.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

בית-המשפט העליון בשבתו כבג"ץ קבע, כי זכותו של העותר, במקרה הזה חבר הכנסת פנחסי, נפגעה באופן יסודי, ובאופן שמבטל את החלטתה של מליאת הכנסת. בית-המשפט העליון קבע, שלא הונח בפני חברי הכנסת כתב האישום, ועל כן הנחנו את כתב האישום על שולחנות חברי הכנסת, כדי שיוכלו לעיין בו.

בית-המשפט העליון קבע, שלא ניתנו לחברי הכנסת זכות והזדמנות נאותה לעיין בפרוטוקול של דיוני ועדת הכנסת, ואנחנו הנחנו 30 עותקים של הפרוטוקול בוועדת הכנסת, על מנת שחברי הכנסת יוכלו לעיין בהם. בית-המשפט העליון בשבתו כבג"ץ קבע, כי צריך לתת לחברי הכנסת הזדמנות נאותה לעיין גם בפרוטוקול של דיון המליאה, ומן הטעם הזה פיצלנו את הדיון, וכך, נקיים היום את הדיון במליאה, נמציא לחברי הכנסת את הפרוטוקול, ומחר נצביע.

דן תיכון (הליכוד):

איפה ניתן לקבל את הפרוטוקול?

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

ניתן יהיה לקבל אותו בכניסה. כל מי שיצא וייכנס יוכל לקבלו. מי שיצא בשעות הערב היום או ייכנס מחר בשעות הבוקר יקבלו פעמיים או שלוש פעמים, גם אם ירצה שלושה עותקים.

היו"ר ע' עלי:

הונח כאן חוזר מטעם יושב-ראש הכנסת, שמבהיר היכן אפשר לקבל את הפרוטוקולים.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, בטרם אכנס לנימוקים שוועדת הכנסת מצאה אותם להסרת חסינותו של חבר הכנסת פנחסי, אני רוצה לומר פה, שאינני בטוח שההליך החוזר שאנחנו מבצעים פה במצוות בג"ץ יהיה הליך טוב יותר ונאות יותר מן ההליך הקודם. אינני בטוח שהרצון שלנו ליצור, להעמיד עוד חומר לעיון חברי הכנסת, אכן יביא לעיון טוב יותר ומשמעותי יותר של חברי הכנסת.

אני יכול לומר פה לחברי הכנסת באחריות מלאה, שעד כה, עד עצם הדיון הזה, עיינו פחות מעשרה חברי כנסת בפרוטוקולים אשר היו מונחים בוועדת הכנסת. אני רוצה לומר דבר נוסף, שמספר הנוכחים באולם הזה כאן היום בדיון הזה נופל ממספר הנוכחים אשר השתתף בדיון בהצבעה הקודמת.

רפאל פנחסי (ש"ס):

להערכתך, כמה חברי כנסת יש כאן עכשיו?

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

פחות מ-30. 20.

אני רוצה לומר כאן, שההליך הפרלמנטרי של הדיון היום, ניתוקו מהצבעה, שתהיה מחר, אינני בטוח אם הוא הליך פרלמנטרי נאות ונכון. אבל הואיל וקבענו לעצמנו שאנחנו כופפים עצמנו בפני ביקורת הבג"ץ, על כן אנחנו מקיימים את ההליך הזה, ולכן אני מקווה שלא תעלה עוד טענה, כאילו זכותו של מישהו נפגעה מן ההליך.

רפאל פנחסי (ש"ס):

אבל אתה רואה שנוכחים רק 20 חברי כנסת.

סאלח טריף (העבודה):

יושבים בחדרים עם אוזניות.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, ביום 17 בפברואר 1993 פנה היועץ המשפטי לממשלה, מר יוסף חריש, אל יושב-ראש הכנסת, בהתאם להוראות סעיף 13(ב) לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, וביקש כי הכנסת תיטול את חסינותו של חבר הכנסת רפאל פנחסי.

על-פי סעיף 13(ג) בחוק הנ"ל, העביר ממלא-מקום יושב-ראש הכנסת את הבקשה לוועדת הכנסת לדיון בישיבתה הקרובה. ואכן, ועדת הכנסת החלה לדון בבקשה כמצווה עליה בישיבה ביום שני, 1 במרס 1993, וקיימה שש ישיבות מרתוניות, במשך חמש-שש שעות לישיבה. אנחנו מעריכים שהיו אלה 28 שעות של ישיבות של ועדת הכנסת.

חברי הכנסת, העבירות המיוחסות לחבר הכנסת רפאל פנחסי בכתב האישום שהגיש היועץ המשפטי לממשלה הן כדלקמן: א. רישום כוזב במסמכי תאגיד – עבירה לפי סעיף 423 לחוק העונשין; ב. ניסיון לקבל דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415, עם סעיף 33 לחוק; ג. קשירת קשר לביצוע פשע – עבירה לפי סעיף 499(1) לחוק; ד. הצהרה כוזבת – עבירה לפי סעיף 9א לחוק מימון מפלגות, התשל"ג–1973.

חברי הכנסת, כתב האישום הונח על שולחנכם, והוא מפרט את הפרטים השונים של עובדות ביצוע העבירות. אינני נכנס אליו הואיל ואינני זקוק לכך, כי על-פי פסק הבג"ץ בהנחת כתב האישום ובהיותו לפניכם אינני צריך עוד לגולל את העובדות השונות.

חברי הכנסת, ועדת הכנסת שמעה את היועץ המשפטי לממשלה, שמעה את פרקליטת המדינה, וכמו כן שמעה את עורך-הדין דן אבי-יצחק, בא-כוחו של חבר הכנסת רפאל פנחסי, ואת חבר הכנסת פנחסי עצמו.

ביום 16 במרס 1993 החליטה ועדת הכנסת להציע לכנסת ליטול את חסינותו של חבר הכנסת רפאל פנחסי כמבוקש על-ידי היועץ המשפטי לממשלה, וביום 17 במרס 1993 החליטה מליאת הכנסת להסיר את חסינותו של חבר הכנסת פנחסי.

חברי הכנסת, ההליך בוועדת הכנסת היה הליך מסודר, שקול ומאורגן. הוועדה החליטה על ההליך ועל אופיו. כל חברי הוועדה נרשמו כחברים לצורך הדיון הזה בתחילת הדיון, ולא הוחלפו עד סופו. הדיון נערך בפורום הזה, ובפורום הזה בלבד. ועדת הכנסת החליטה, כי חברי כנסת נוספים ואחרים לא ייכנסו לדיון בוועדה, על מנת שלא לתת אופי שאינו מתאים במקרה כזה. הוסכם בוועדה, וכך גם בוצע, כי במהלך ההצבעה לא יוחלפו חברי כנסת ולא ייכנסו חברים שלא השתתפו במהלך הדיונים ולא יבואו תחתם על-פי מפתח סיעתי. כך גם בוצע בהצבעה שהיתה בסוף הדיונים.

הוחלט גם כי לא תוטל על מי מחברי הכנסת בוועדה משמעת כפויה, סיעתית או פוליטית כלשהי, שכן הדיון הוא בעל אופי אישי על-פי אמונתו ותפיסת עולמו של כל אחד מחברי הכנסת. אנחנו פונים גם אליכם, חברי הכנסת, לעשות כך גם את שיקול דעתכם באופן חופשי ומשוחרר משיקול פוליטי, ממשמעת סיעתית ומשיקול כלשהו שאינו רואה את העניין עצמו, אלא הוא שיקול לא-ענייני.

חברי הכנסת, הדיון בוועדת הכנסת היה ארוך, אולי היה ארוך מכפי שידענו בעבר, בגלל אופיו של הדיון הזה, בגלל הרצון שהובע על-ידי כל הצדדים הנוגעים בדבר להביע את עמדתם, בגלל רצוננו שלא לתת פתחון פה למישהו לומר שרצה לומר משהו ולא זכה לכך, ובגלל רצוננו שחברנו חבר הכנסת רפאל פנחסי יביא לידי ביטוי במלוא עוצמתן את טענותיו האישיות. אפילו בהשוואה לדיונים קודמים בוועדה, אנחנו רואים את הדיון הזה כאחד הדיונים היותר-ארוכים והיותר-ממצים שנערכו בשאלת הסרת חסינותו של חבר כנסת.

אני עצמי חושב, אף שהיתה ביקורת ציבורית כזו או אחרת על אורך ההליך בוועדה, שטוב עשתה הוועדה שנקטה את הדרך הזו. אנחנו מוצאים חיזוק לכך בהחלטת הבג"ץ, שהחליט שלא להתערב בדיונים בוועדה, וראה בדיונים בוועדה הליך נכון.

דן תיכון (הליכוד):

אני לא הבנתי מה היה לא תקין לדעת הבג"ץ.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

אני לא רוצה להסביר כאן יותר ממה שהסברתי. בעיקרון, הבג"ץ קבע, שהיתה פגיעה בזכותו של חבר הכנסת פנחסי בכך שכמה דברים לא בוצעו, אחד מהם הוא העמדת הפרוטוקולים של הוועדה לעיון; שני – חלוקת כתב האישום לחברי הכנסת, ושלישי – העמדת פרוטוקול ישיבת המליאה לאלה שלא השתתפו באותה ישיבה. כך קבע הבג"ץ. בין שהדבר מקובל ובין שאינו מקובל, אנחנו החלטנו לכפוף עצמנו להחלטה זו. ועוד החלטנו בוועדת הכנסת, שכאשר יעבור זעם ויעבור העניין הזה, במנותק מעניינים אישיים, נוכל לדון בשאלה, האם הנחיות הבג"ץ רצויות, ואם לא – במה הכנסת חושבת שהיא צריכה לתקן ולשנות.

חברי הכנסת, הסעיף המרכזי שעלה פעם אחר פעם לדיון בוועדה היה סעיף 1 לחוק חסינות חברי הכנסת, שדן בנושא החסינות המהותית. חלק ארוך מדברי בישיבה הקודמת הוקדש לנושא החסינות המהותית. אבל בג"ץ, אותו בג"ץ, קבע בהחלטתו כי המעשים המבוארים בכתב האישום שהוגש נגד חבר הכנסת פנחסי, אם יוכחו כנדרש בהליך פלילי, לא נעשו במילוי תפקידו של העותר או למען מילוי תפקידו כחבר הכנסת. על כן לא עומדת לחבר הכנסת פנחסי חסינות מהותית הקבועה בסעיף 1 לחוק החסינות, והכנסת מוסמכת ליטול מפנחסי את חסינותו לגבי אישומים אלה.

יש משהו משמעותי מאוד בהחלטה זו של הבג"ץ, הואיל ועיקר הגנתו של חבר הכנסת פנחסי, כפי שבאה לידי ביטוי גם על-ידי בא-כוחו עורך-הדין אבי-יצחק וגם על-ידי חבר הכנסת פנחסי פה במליאה, היתה הטענה כאילו עומדת החסינות המהותית להגנתו. ואילו כאן, כנראה, על-פי פסיקת הבג"ץ, לא תוכל לבוא טענה זו מפני שבית-המשפט העליון קבע שהחסינות המהותית אינה עומדת.

חברי הכנסת, צריך להדגיש כאן במפורש: חסינות חבר הכנסת ובמיוחד החסינות המהותית אינה מוקנית לחבר הכנסת על מנת שיוכל לעבור עבירה; היא מוקנית לחבר הכנסת על מנת למנוע התגוללות של השלטון על חבר הכנסת משום שעשה מעשה במילוי תפקידו או למען מילוי תפקידו. אשר על כן, הבית הזה מצווה לשמור מכל משמר, לכל חבר הכנסת מצווה להישמר מפני התחושה הציבורית ומפני המחשבה, גם כאן כחברי כנסת, שהחסינות שניתנה לחבר הכנסת ניתנה לו כדי שיוכל לעבור עבירה. לא כך הדבר. אנחנו אמורים לקיים את החוק ואת הוראות החוק. אנחנו אמורים לפעול במסגרת הוראות החוק. החסינות מוקנית לנו במקרים שונים על מנת למנוע מהשלטון להתגולל, להתנכל או לפגוע באפשרות של חבר הכנסת לפעול במסגרת מילוי תפקידו או למען מילוי תפקידו.

השאלה שעלתה בפני הוועדה היתה, האם חבר הכנסת פנחסי, כאשר ביצע מה שמיוחס לו, וטרם הוכח – אני אומר את הדברים בזהירות – האם עשה דבר שהיה חייב לעשותו למען מילוי תפקידו, במסגרת מילוי תפקידו, במסגרת תפקידו הפרלמנטרי, במסגרת עבודתו הפרלמנטרית. אנחנו היינו סבורים בוועדה, שהדברים המיוחסים לו בכתב האישום לא היו נחוצים לחבר הכנסת פנחסי כדי למלא את תפקידו כחבר הכנסת.

כל אימת שמי מאתנו – ואני אומר זאת כאן לכל חברי הכנסת וגם לעצמי – יעשה מעשה שיש בו עבירה ואשר אינו נחוץ לצורך מילוי תפקידנו, במסגרת מילוי תפקידנו, כי אז לא נוכל ולא נצטרך ולא נהיה רשאים לטעון טענה בדבר החסינות.

חברי הכנסת, צריך לומר דברים כהווייתם. במשך חודשים ייחסו לחבר הכנסת פנחסי גנבה, נטילת כסף לעצמו, מעשים שעשה למען עצמו, למען כיסו, למען ביתו; ולא היא. אני אומר פה: ולא היא. הראיות שהובאו לפני הוועדה, והן מיעוט ראיות כי הוועדה איננה בית-משפט ולא נכנסת כבית-משפט למסגרת הדיון הזה, הראיות האלה היו בגדר ראיות לעבירות שנעשו בעבור מפלגתו, בעבור סיעתו, ולא בעבור עצמו.

אני אומר זאת כאן גם כשאני אומר לבקש מהכנסת להסיר את חסינותו של חבר הכנסת פנחסי. אני חושב שאנחנו מצווים לומר את זה כאן, אנחנו מצווים גם לומר שהיה מקום לזהירות רבה יותר כאשר דיברו בתקשורת ובכל מקום אחר כלפי חבר הכנסת פנחסי, כי יש הבדל גדול בין מה שאדם עושה למען עצמו לבין עבירה, גם אם היא עבירה, גם אם היא דבר אסור, גם אם היא חמורה, שאדם עושה למען הכלל, למען ציבור, למען משהו אחר.

היה מי שניסה לייחס לחבר הכנסת פנחסי דברים שהם לא במקומם. אני מבקש את הסרת החסינות בקונטקסט זה של עבירות שיוחסו לו ולא בקונטקסט של עבירות, שחבר הכנסת פנחסי עשה אותן כביכול והן בגדר גנבה או בגדר לקיחה או נטילה למען עצמו.

אבל, זה אינו יכול למעט מהעבירה כעבירה, ועל כן המלצנו להסיר את החסינות.

חברי הכנסת, עדיין איננו חורצים את דינו של חברנו חבר הכנסת פנחסי לחסד או לשבט מבחינת החוק כרגע. כל כולה של השאלה העומדת לפנינו היא, האם אנחנו צריכים להסיר את חסינותו ולאפשר שהצדק ייעשה בבית-המשפט, או שמא אנחנו מסרבים לעשות כך, כלומר, מסרבים אפילו להעמיד את השאלה הזו למבחנו של בית-המשפט.

אני סבור, שגם כאשר מדובר בעבירה בעלת אופי ציבורי ולא אישי, ללא נטילת כסף למען עצמך, מעשה שיש בו כדי לסייע להעברת כסף למפלגה, למען פעילים במפלגה, זה מעשה חמור דיו כדי שתהיה אפשרות של הסרת חסינות, אפשרות שהעניין הזה יבורר, שהתביעה תוכל להביא את ראיותיה, ומן העבר השני, איננו חוסמים את חבר הכנסת פנחסי מהבאת הצדק, האמת שלו, לבית-המשפט כדי שהוא ייבחן.

חברי הכנסת, במהלך הדיון נזקקנו גם לשאלת השיהוי בכתב האישום הזה כנגד חבר הכנסת פנחסי, ולמשך הזמן הארוך שנדרש לתביעה ונדרש להחלטת היועץ המשפטי לממשלה. היועץ המשפטי לממשלה וגם פרקליטת המדינה גוללו בפנינו את עומס התיקים וקשי העבודה ואת האינטנסיביות של העבודה שבה נתונים פרקליטי המדינה באשר הם, גם בפרקליטויות המחוזיות, גם בפרקליטות המדינה וגם בלשכת היועץ המשפטי לממשלה. ובאמת היה שיהוי בתיק.

אבל, השיהוי בתיק הזה, כך שוכנענו, נבע לא רק מהעומס המוטל על כתפיהם, אלא גם, חברי הכנסת, מן העובדה שחבר הכנסת פנחסי שמר על זכות השתיקה. וכאשר מי שמייחסים לו עבירה שומר על זכות השתיקה, הרי הוא תורם – – –

רפאל פנחסי (ש"ס):

סליחה, בפרקליטות אין זכות שתיקה. זכות שתיקה זה במשטרה.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

אנחנו יודעים. אבל כאשר חבר כנסת שומר על זכות השתיקה, הרי הוא תורם לשיהוי, הרי הוא גורם לכך שיהיה לתביעה הרבה יותר קשה לייצב את דעתה בעניין ולקבוע את דעתה, והיא נדרשת לגודש ראיות אחרות, והיא נדרשת להבאת עדים נוספים, היא נדרשת לעבודה גדולה הרבה יותר ומשמעותית הרבה יותר מאשר כאשר הנאשם מביע לפחות את עמדתו. הוא לא חייב להסכים, אבל הוא מביע את דעתו בדרך של מתן תשובות.

לצערי, חבר הכנסת פנחסי לא עשה כן, ועל כן, טענת השיהוי, בכל הכבוד הראוי, לא יכולה לעמוד לרעתה של התביעה, ולא יכולה לעמוד במקרה זה לטובתו של חבר הכנסת פנחסי.

חברי הכנסת, סבורים היינו שיש לבדוק היטב, אם היועץ המשפטי לממשלה מתגולל על חבר הכנסת פנחסי, אם היה היועץ המשפטי לממשלה חדור בתחושת משוא פנים, תחושת נקם, איפה ואיפה, כאשר הלך וביקש את הסרת החסינות. אנחנו, חברי הכנסת, הגם ששמענו טענות שונות באשר לאי-העמדה לדין של גורמים שונים במפה הפוליטית, הגם ששמענו טענות שונות באשר למשוא פנים מאת התביעה כלפי אישים פוליטיים, גם אם כך הדבר, אנחנו סבורים שבמקרה הזה נעשה מה שצריך היה להיעשות בידי היועץ המשפטי לממשלה, ופנייתו – בדין יסודה, ולא היתה ליועץ המשפטי לממשלה ברירה, לא לפי דין ולא לפי המסורת המקובלת ולא על-פי תפיסתו, אלא לבקש את הסרת חסינותו של חבר הכנסת פנחסי.

שוכנענו, חברי הכנסת, שלא היתה כאן התגוללות אישית או רצון נקם. עם זאת, מצאו רבים מחברי הוועדה – ובעניין זה אני רוצה לציין במיוחד את תרומתו של חבר הכנסת מיכאל איתן, שמיקד עצמו בנקודה הזו של העמדה לדין של אנשים במערכת הפוליטית אשר חטאו בדרג של חברי כנסת ושרים, ובמיוחד באשר לחקירתם עד מיצוי ההליך הזה עד תום – שעל פרקליטות המדינה ועל היועץ המשפטי לממשלה לעשות עוד, כדי לראות שמא במערכת הבחירות האחרונה היו מקרים אשר יש להעמיד בגינם לדין אנשים ממפלגות שונות ואחרות, לאו דווקא מש"ס. בעינינו היה מקום לעשות יותר ממה שנעשה.

חברי הכנסת, היתה טענה כי חבר הכנסת פנחסי פעל במקרה זה רק כחבר כנסת חותם, כי הוראות חוק מימון המפלגות מורות שצריך להיות חבר כנסת חותם, ולכן אין ברירה, הוא צריך לשמש כחותם אפילו אינו רוצה בכך. אבל, אנחנו הבנו ושוכנענו מתוך הדברים ששמענו וראינו, שחבר הכנסת פנחסי הופיע שם לא כחותם גרידא אלא גם כמי שמבין במצב ובמערכת הכספים ובמשק הכספים של סיעתו.

אשר על כן, אין כאן – ואינני נזקק לשאלה מה היה לו היתה חתימה גרידא – חתימה גרידא אשר יכולה לשחרר אותו מהסרת חסינות במקרה זה.

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, היתה טענה כאילו סיעת ש"ס נענשה בכך שהושת עליה קנס גדול על-ידי מבקרת המדינה ואין טעם ואין צורך להשית גם עונש אישי או העמדה לדין באופן אישי. אנחנו היינו סבורים שלא הרי עונש המושת על סיעה ולא הרי עבירה של סיעה כהרי עבירה אישית של חבר כנסת ואין הדבר משחרר אדם מעמידה לדין; רק עמידה לדין. עדיין איננו קובעים ואיננו חורצים דבר, אבל אין לשחררו מעמידה לדין בגין העובדה שהסיעה נקנסה.

היתה טענה, חברי הכנסת, שאם קיים ספק, הספק צריך לעבוד לטובתו של חבר הכנסת. אני רוצה לייחד לכך מלה או שתיים. חברי הכנסת, לא יכול להיות דבר חשוב יותר, לפי דעתי, במצב שנוצר, מלאפשר לחבר הכנסת פנחסי להוכיח את חפותו בבית-המשפט. אם לא נסיר את החסינות ואם חבר הכנסת פנחסי לא יעמוד לדין, כי אז ירוץ אחריו החשד בעבירות המיוחסות לו עד סוף הימים. הדבר אינו משרת גם את חבר הכנסת פנחסי עצמו. טוב היה, אם חבר הכנסת פנחסי משוכנע שהוא לא עבר את העבירות המיוחסות לו, שיעמוד לדין בבית-המשפט וחפותו תוכח בבית-המשפט, ואז הוא יוכל לבוא ולומר: לא הצלתי את נפשי באופן פרוצדורלי, אלא הוכחתי בבית-המשפט בישראל שאני חף מפשע.

אשר על כן, אפילו מנקודת ראותו של חבר הכנסת פנחסי, הייתי אומר שטוב היה לו ביקש מן הכנסת שלא לעמוד כנגד הליך הסרת החסינות.

חברי הכנסת, אמרתי מה שאמרתי באשר לשיקול הפוליטי. אני בהחלט מבקשכם שלא להפעיל אותו. אינני מפריד ואינני מבחין כאן בין סיעות שונות ובין חברי הכנסת. השאלה שעומדת לפנינו היא שאלה אישית, ואנחנו נצטרך להכריע בהתאם לכך.

דן תיכון (הליכוד):

למה שאלה אישית? היא לא שאלה אישית.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

היא שאלה שאנחנו משקיפים עליה במסגרת השקפה אישית.

דן תיכון (הליכוד):

ההחלטה היא אישית.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

אני מקבל את התיקון. אני מתכוון להחלטה. ההחלטה היא החלטה אישית, ואנחנו משקיפים עליה באופן אישי ומכריעים בה באופן אישי. אין נוהג בבית הזה, שמופעלת כאן החלטה סיעתית או פוליטית כזו או אחרת. אני מבקש מאוד מחברי הכנסת לנהוג כך גם במקרה הזה.

חברי הכנסת, חבר הכנסת פנחסי הוא חבר של כולנו. הייתי אומר שחבר הכנסת פנחסי הוא חבר כנסת אהוד, שאין לו אויבים בבית הזה. איש מבין המחליטים בוועדת הכנסת – ואני מכיר אותם ויודע את יחסם – לא קיבל את החלטתו מתוך שיקול אישי, מתוך מחשבה של רדיפה אישית, כי כאמור חבר הכנסת פנחסי חברנו הוא איש רעים להתרועע, הוא חבר כנסת שיש לו קבלות זה שנים.

אשר על כן, אני יכול לומר בביטחון מלא, שלא אני, שהצבעתי בעד הסרת החסינות, ולא חברים אחרים אשר הצביעו בעד הסרת החסינות, יש להם דבר וחצי דבר אישי נגד חבר הכנסת פנחסי. אנחנו עשינו זאת על-פי תפיסתנו האישית את התהליך, על-פי מחשבתנו, מה צריכה להיות הנורמה כאשר מוגש כתב אישום מעין זה שהוגש כנגד חבר הכנסת פנחסי ואיך צריך לראות את הדברים, אם שוכנענו שהיועץ המשפטי לממשלה נהג כשורה.

אני רוצה לסכם את דברי ולומר: אי-אפשר להתעלם, רבותי, חברי הכנסת, מן העובדה שאנחנו ניצבים היום נוכח פני האומה השואלת את עצמה, אם הכנסת הופכת לארגון אשר שומר על עצמו, אשר מבטיח את חבריו לאחר ביצוע עבירה, או שמא הכנסת עומדת בעוז, באומץ לב, ביושר, ומחליטה להסיר חסינותו של חבר, כאשר מובאת ראשית ראיה לכך שעבר עבירה.

אני סבור שתיטיב הכנסת הזו לעשות אם תקבל את המלצת ועדת הכנסת ותפעל להסרת החסינות של חבר הכנסת פנחסי. אני מתפלל, עם חברים רבים, שחבר הכנסת פנחסי יוכל להוכיח את חפותו בבית-משפט בישראל.

אני פונה אל חברי הכנסת בשם ועדת הכנסת, לתמוך בהסרת החסינות. אני מבקש לעשות כן בלא שמץ של עניין אישי נגד חבר הכנסת פנחסי. אני מקווה שההליך שאנחנו נוקטים אותו היום פה מהווה מילוי מלא, מוחלט ומושלם של הוראות בג"ץ ושל שלטון החוק במחוקק. תודה רבה, גברתי.

היו"ר ע' מאור:

תודה רבה. אני מזמינה את חבר הכנסת רפאל פנחסי לשאת את דבריו.

רפאל פנחסי (ש"ס):

גברתי היושבת-ראש, כנסת נכבדה, חברי חברי הכנסת המעטים, כ-20 במספר, הנוכחים באולם – – –

דן תיכון (הליכוד):

אתה מרמז שתהיה עוד פנייה לבג"ץ?

רפאל פנחסי (ש"ס):

כבר אסור להגיד את האמת? תספור ותראה כמה נוכחים, כ-20 במספר.

סילבן שלום (הליכוד):

16 בלבד, חוץ ממך.

רפאל פנחסי (ש"ס):

עוד יותר טוב. אם כך הרביתי ולא המעטתי.

דב שילנסקי (הליכוד):

ונראה כמה יישארו עד סוף הדיון.

רפאל פנחסי (ש"ס):

ראשית דברי, הנני שולח ניחומים למשפחות השכולות אשר שכלו את יקיריהן, השם ייקום דמם, במבצע "דין-וחשבון" בידי המרצחים של ה"חיזב-אללה"; איחולי רפואה שלמה והחלמה מהירה, בעזרת השם יתברך, לכל הפצועים. הנני נושא ברכה לכל חיילי צה"ל ומפקדיו ולכל תושבי הצפון. הננו מחזקים את ידיכם ולבנו עמכם בימים קשים אלה. אנו נושאים תפילה שעושה שלום במרומיו יעשה שלום עלינו ועל כל ישראל.

ביום 18 ביולי 1993 נתן בית-המשפט הגבוה לצדק פסק-דינו בעתירה שהגשתי בנושא הסרת חסינותי. בהחלטתו קבע בג"ץ כי לא הוצג בפניכם החומר המינימלי הדרוש כדי שתוכלו לשקול כראוי את הבקשה להסרת חסינותי ולבחון את כל השיקולים הנוגעים לעניין.

בכך סמך בג"ץ ידו על הדרישה שבאה מתוך הבית הזה לקיים דיון הוגן על-פי חומר שהוצג לו, ואימץ למעשה את העמדה שהושמעה בתוך הבית הזה. הוא אפילו מסתמך על ההתרעות הללו מצד חברי הבית הזה ומאשר אותן.

עוד יש לזכור, כי פסק-הדין של בג"ץ נועד, כפי שהתבטאו השופטים, לשמור על זכויותיו הבסיסיות של כל חבר כנסת לדיון הוגן; ומי מאתנו אינו מעוניין בשמירה קפדנית על זכויותיו של כל אחד מחברי הבית הזה, בלי קשר להשתייכותו הפוליטית.

אני מקדים את הדברים האמורים, משום שנשמעו קולות שונים המוחים על מה שכונה על-ידם התערבות בג"ץ בהליכיה של הכנסת. אני פונה לכל חברי הבית הזה, שלא לנהל את הוויכוח הציבורי הזה, ככל שהוא קיים, במסגרת הדיון בהסרת חסינותי. אני מבקש לשמוע את טענותי לגופן, לאפשר לי להביא בפניכם את הדברים עצמם ולהימנע מלאטום את אוזניכם, חלילה, מפני דברי בשל המחלוקות האמורות.

רבותי, היה מי שניסה לטעון כאילו סמכותכם מצומצמת מאוד לאישור כמעט אוטומטי של בקשת היועץ המשפטי לממשלה, ולכנסת אין כביכול שיקול דעת אם להסיר את החסינות אם לאו, שדי בכך שהיועץ המשפטי מבקש להסיר את החסינות, ודי בכך שיש לכאורה עבירות כלשהן. היו גם חברים שבתום לב סברו שעצם בקשת היועץ המשפטי מחייבת אותם, וכביכול אסור להם לשקול שיקולים אחרים, כי אין להם סמכות כביכול. אותם חברים התבטאו ואמרו שבלב כבד הם מצביעים בעד הסרת החסינות; והיה אפילו מי שאמר: יורים ובוכים.

רבותי חברי הכנסת, לאור החלטת בג"ץ ברור היום שהנושא כולו הוא בסמכותכם המלאה. לא די בכך שיש לכאורה עבירות שבגינן מבקש היועץ המשפטי לממשלה את הסרת החסינות. לפי כל הדעות עליכם לבחון אם בהעמדתי לדין נהגו כלפי ביחס של איפה ואיפה. לכל הדעות, זהו נושא מרכזי שעל הכנסת לבחון בהקשר זה.

עוד עליכם לבחון, אם יש נסיבות המראות על שיקולים זרים מצד היועץ המשפטי. עוד עליכם לבחון את חומרת העבירות המיוחסות לי, אם יש הצדקה להסיר את חסינותי בגינן או שמא אפשר להמתין עד סיום כהונתי. שיקול נוסף הוא מידת ההפרעה לעבודתי השוטפת בכנסת. מדוע החזיר בג"ץ את הדיון למליאת הכנסת? כדי שכל חומר השיקולים האלה שהועלו בפני ועדת הכנסת יהיו בפניכם ותוכלו גם אתם לשקול אותו.

הפרקליטות והיועץ המשפטי טענו בבג"ץ שדי לכם בכך שהיועץ המשפטי מציג בפניכם מידע על עבירות, וכי לא נמסר לכם שיקול דעת נוסף. את הגרסה הזאת דחה בג"ץ בהחלטתו.

מאיר שטרית (הליכוד):

חבר הכנסת פנחסי, אני רוצה לשאול אותך: האם אתה סבור שיש התנכלות אישית לך מצד היועץ המשפטי, לא איפה ואיפה אלא מתנכלים לך ורוצים להושיב אותך בבית-הסוהר?

רפאל פנחסי (ש"ס):

חבר הכנסת שטרית, אם תהיה לך סבלנות, אם תוכל להיות נוכח כאן בהמשך דברי או לקרוא את הפרוטוקול מחר, תוכל לדעת מה הן העובדות שאני מביא. בכל המפלגות האחרות, לא אחת, לא שתיים ולא שלוש, נעברו עבירות הרבה יותר חמורות. הפרקליטות והיועץ המשפטי לממשלה לא נקטו נגדן שום הליך ולא נקפו אצבע.

לעומת זה, לגבי סיעת ש"ס, חברי ש"ס, המפלגה שאני משתייך אליה, נוקטים את האמצעים המחמירים ביותר. עד לעבירה הזאת שאני מואשם בה היום – דוח כוזב למבקרת המדינה – עד להגשת כתב האישום הזה, בעבר, תמיד ענתה הפרקליטות שזה במסגרת חוק מימון מפלגות, זה בסמכותה של מבקרת המדינה ולה יש לה סמכות לקנוס, וכך נהגו.

אצלנו לא הסתפקו בקנס שהטילה מבקרת המדינה אלא הולכים להגיש כתב אישום אישי נגד נציג ממפלגת ש"ס. אני מבקש שאתם תשקלו, תבחנו ותשוו בין העבירות שאני מואשם בגינן בכתב האישום לבין העבירות האחרות שאני אתייחס אליהן בהמשך דברי, שעשו מפלגות אחרות ומופיעות בדוחות של מבקרת המדינה עצמה, שאומרת מה עשתה מפלגה זו ומה עשתה מפלגה אחרת, וכן דברים שהועלו במסגרת ועדת הכנסת על-ידי חברי הכנסת, וגם תזכיר שהופץ על-ידי חבר כנסת נכבד, חבר הכנסת איתן, שם הוא מפרט ושואל שאלות ולא היו תשובות עליהן. בהמשך דברי אני אתייחס לדברים האלה אחד לאחד, ברשותכם.

אלי גולדשמידט (העבודה):

חבר הכנסת פנחסי, אני קראתי בפרוטוקול של ועדת הכנסת דברים בקשר למפלגות האחרות. טענת היועץ המשפטי לממשלה היא, שלא היו בידיו ראיות לכאורה להגיש כתב אישום בפרשיות שהוזכרו. יש לך תשובה על זה?

רפאל פנחסי (ש"ס):

בהחלט.

קריאה:

– – –

רפאל פנחסי (ש"ס):

זה מה שאני רוצה לומר. היה שר שקיבל במו ידיו שיק על סכום של 100,000 שקל. הוא העביר את זה לחברה פיקטיבית שלא עסקה כלל בפרסום. אותו אפילו לא חקרו. איך אפשר לומר שאין ראיות כשלא מזמינים אדם כזה לחקירה?

אלי גולדשמידט (העבודה):

– – –

רפאל פנחסי (ש"ס):

יש עדות של נותן השיק. אישרה את זה פרקליטת המדינה, בוועדה.

מיכאל איתן (הליכוד):

מה יש לך יותר מזה, שאותו יועץ משפטי שהכין את התיק אמר, שבעצם הגיעו לתיק הזה רק כיוון שחשבו שיהיו כאן עבירות אישיות. וכאשר הוא נשאל, האם ייתכן שעל בסיס עבירות של חוק מימון מפלגות בלבד לא היו מתחילים בחקירה, הוא לא הוציא את זה מכלל אפשרות. זאת האמת.

רן כהן (מרצ):

חבר הכנסת פנחסי אני רוצה לשאול אותך שאלה: לאורך כל הדרך לא היה איש שהטיל ספק שאתה לא לקחת לכיסך, שהבעיה איננה בעיה – – –

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת רן כהן, בבקשה לתמצת את השאלה.

רן כהן (מרצ):

הבעיה איננה במישור הפרטי אלא עבירה על חוק מימון מפלגות. למה לא תעמיד את זה למבחן בית-המשפט, על מנת שבית-המשפט הוא שיפסוק על-פי חוק מימון מפלגות?

רפאל פנחסי (ש"ס):

חבר הכנסת רן כהן, אני בהחלט רוצה להשיב. הרי על-ידי זה שבג"ץ פסק שאין פה חסינות מהותית, בתום הקדנציה הזאת בלאו הכי יצטרכו להגיש את כתב האישום, ואני אצטרך לעמוד לדין. זה לא שאני מתחמק ולא אוכל לעמוד לדין לעולם. אבל בקשתי ובקשת סיעתי היא לתת לי לתפקד בקדנציה הזאת, כי אם אני היום צריך לעמוד לדין, ברור שלא אוכל למלא את תפקידי, הן תפקידי כסגן שר והן תפקידי כחבר הכנסת, כי רוב הזמן אצטרך לבלות בבתי-המשפט. זה עניין של שנתים-שלוש שנים והקדנציה תסתיים. לכן אנו מבקשים לתת לנו למלא את תפקידנו, כנבחרי ציבור, כמו כולם. לו עשו את זה לכל המפלגות, לא הייתי מבקש. הייתי הראשון שיבוא ויגיד: אני מבקש להסיר חסינותי, אבל בתנאי שזה דין שווה לכולם, לא שייקחו מפלגה אחת ואיש אחד ואותו יסמנו ולו יגידו: תיתן את הדין, ומפלגות אחרות שעשו דברים הרבה יותר חמורים ועבירות הרבה יותר קשות, בהן לא נוגעים, אפילו לא חוקרים.

רן כהן (מרצ):

– – –

רפאל פנחסי (ש"ס):

בהחלט, אני אומר את זה בהמשך דברי. אפילו בקדנציה זו. ואני בהמשך דברי אומר, שאם תהיה היום החלטה, שמשהים את זה עד שתהיה בדיקה של כולם, או מחוקקים חוק שעד תאריך זה לא בודקים ומתאריך זה בודקים – דין שווה לכולם, לא איפה ואיפה, כפי שמתגלה במקרה שלי.

ברשות היושבת-ראש, אני אמשיך.

היו"ר ע' מאור:

כן, תמשיך, ועכשיו נצטמצם בשאלות.

רפאל פנחסי (ש"ס):

חברי הכנסת, לפניכם מונח כתב האישום ובו פירוט העבירות המיוחסות לי. אני רוצה להקדים ולהדגיש בכל לשון של הדגשה, כי אני מכחיש את כל ההאשמות הללו, הן את ההאשמות שבכתב האישום והן את ה"האשמות" שאינן האשמות כלל, אלא הכפשות והשמצות שבהן שיסו כלי התקשורת אתכם ואת הציבור נגדי.

אני מבקש מכם לעיין בכתב האישום בעין ביקורתית, ולא להתרשם מהמלים המפוצצות שבהם מקושט כתב האישום, כגון: "ניסיון לרמות את מבקרת המדינה", "קשר לביצוע פשע" וכיוצא באלה, אלא לבחון את העובדות המהותיות שאותן טוענים נגדי.

האשמה ביסודה היא, שש"ס נמנעה מלרשום בדיווחיה למבקרת המדינה, שסכומי כסף מסוימים הוצאו כתשלום לפעילים ששירתו את המפלגה בבחירות, וכי עקב כך הדוח שהוגש למבקרת המדינה לא היה דוח נכון. אתם כחברי הכנסת בוודאי יודעים, כי תשלום לפעילים בבחירות הינו תשלום כשר ומותר, ולכך בעצם מיועד מימון המפלגות. מה שמייחסים לי הוא, שניסיתי להגן על פעילי המפלגה, שהם מטבע הדברים אברכי ישיבות, מפני התנכלות אליהם מצד השלטונות. אותם פעילים אברכי ישיבות התנו את פעילותם למען המפלגה בתנאי שלא ידווח על עבודתם זו מחשש, שאם ידווח על כך לא יראו אותם השלטונות כמי שתורתם אומנותם. היום כבר ברור, כי החשש הזה לא היה לו מקום וכי עבודה חד-פעמית למען המפלגה לא פוסלת אותם מלהיות בגדר מי שתורתם אומנותם. כלומר, המניע המיוחס לי אינו רצון להסתיר מעשה פשע, או עבירה כלשהי, אלא חשש סביר ומוצדק שהיה מתעורר אצל כל אדם במצב כזה.

אני מבקש מכל אחד מהם להתעלות לכמה רגעים מעל ההשתייכות הפוליטית שלו, מעבר לציבור שאתו הוא מזדהה. כל אחד מכם הוא איש ציבור ומנהיג של ציבור. לכל ציבור יש האופי המיוחד שלו, הצרכים שלו והאילוצים שלו. יראה עצמו כל אחד מכם לכמה רגעים כמנהיג של ציבור בחורי הישיבות, ואנא התעלמו לרגע מעל רגשות של זרות וכיוצא באלה, שאולי יש בקרב מישהו כלפי הציבור הזה. אני בטוח שאתם מסוגלים לכך. האם הייתם מוותרים על עזרתם של פעילים בכלל? הרי כל תומכינו ואוהדינו באים משם. מצד שני, האם הייתם מפירים את ההבטחה לבחורים הללו? האם לא הייתם חשים אחריות כלפיהם? אני מבקש מכם בכנות וביושר להעמיד את עצמכם בפני הדילמה הזאת.

אני חושב שכולכם מבינים, שלא מדובר פה בעבריינות לשמה, במעשה שחיתות, בגנבה, או בחבר הכנסת שמתכנן מיוזמתו להונות, לרמות או לשקר, כדי להרוויח יותר. איש לא רצה כאן להרוויח כלום. מדובר בדבר אחר לגמרי, במצוקה מסוימת, שנוצרה מכורח הנסיבות ובניסיון להיחלץ ממצב בעייתי, ואף אם נעשתה טעות בשיקול דעת, הרי יש מרחק גדול בין טעות כזאת ובין עבריינות לשמה.

אבל אני מבקש את הבנתכם לכך, שהשליחות הציבורית שלנו כרוכה לעתים במצבים לא נעימים, במצבים שדורשים ממך לבחור בין נאמנות לבוחרים, לציבור, לבין חובות אחרות. הדבר הקל ביותר במקרה כזה הוא להתנער מאחריות, להטיל אותה על חברי כנסת אחרים במפלגה, שהם "ילכלכו את הידיים". אני הייתי זה שהמפלגה מינתה אותו לחתום על הדוחות למבקרת המדינה, זה שנחשף לסכנות. אני בטוח שאחרי המקרה שלי יהיה קשה מאוד למצוא חבר כנסת בכל מפלגה שיתנדב למשימה הזו. כל מועמד לתפקיד הזה ידע, שרק אותו ישאלו: האם ידע, מה ידע, למה היה שותף? ורק הוא יהיה חשוף לחקירות, להאשמות ולעינויי דין.

על האחריות הזו שילמתי מחיר כבד, ואני מעז להגיד, כבד מנשוא. ידוע לכם היטב, שהמפלגה שילמה קנסות אדירים, ששום מפלגה לא שילמה כמותם. אני אישית עוניתי, הושפלתי, הוכפשתי והושמצתי, והוחזקתי בעיני הציבור כגנב. זה מחיר איום שמשלם איש ציבור על משגה שנקלע אליו. אני מבקש שתשקלו האם המשגה הזה, אפילו אם קרה, מצדיק להשבית אותי עכשיו מפעילותי הציבורית, מתפקידי, או שמא אפשר לחכות עם זה עד לתום תפקידי כחבר הכנסת ואז לקיים את הבירור הפלילי המשפטי, כמו שהמתינו שלוש שנים מתחילת החקירה וכחמש השנים ממועד הבחירות בשנת 1988.

לא אני קבעתי כיצד יירשמו הפעולות הכספיות השונות בספרים ובדיווחים למבקר המדינה. מעולם לא קשרתי קשר ולא תכננתי שום תוכנית לרמות מישהו, או למסור דיווחים בלתי נכונים. פעלתי כאיש פוליטי ולא נכנסתי לפרטים הטכניים, ובוודאי לא לפרטים של רישומים שבהם עסקו אנשי החשבונות. אני עצמי חתמתי על הדוח למבקרת המדינה, בהיותי בדרכי לטיסה לחוץ-לארץ במסגרת תפקידי, ובוודאי לא בדקתי פרטים. הידיעה שקיים כאן קושי כלשהו הועברה אלי רק כשהועלו שאלות על-ידי מבקרת המדינה. לפני כן לא היתה שום מודעות בדבר הקשיים הקיימים בעניין הזה.

ומה מייחסים לי שעשיתי משנתברר שקיים קושי, וזאת לאחר שנמסרו כבר כל הדיווחים למבקרת המדינה? חיפשנו פתרון באמצעות עורכי-דין ורואי-חשבון להשליט סדר בחשבונות, כי נאמר לי שאין בהם סדר. משהתברר שלא תהיה אפשרות לבטל את הקנסות הצפויים לפי חוק מימון מפלגות בשל אי-רישום מלא ומדויק, וכי גם להקטין קנסות אלה לא תהיה אפשרות, אם לא יימסרו שמותיהם של כל הפעילים, הרימה סיעת ש"ס ידיים והשלימה עם כך שיוטלו עליה קנסות לפי חוק מימון המפלגות בסכומים של מיליוני שקלים, ובלבד שלא יימסרו למבקרת המדינה תשובות בלתי נכונות, או דיווחים בלתי נכונים. עובדה היא כי הישיבות, שעליהן מעידים רואי-החשבון ברזילי ועוזרו, התקיימו רק לאחר הגשת הדוחות למבקרת המדינה, דוחות שבגינם מבקש היועץ המשפטי לממשלה להגיש את כתב האישום.

ועוד עובדה היא, כי לאחר ישיבות אלו לא הוגש שום דוח למבקרת המדינה ולא ניתנה שום תשובה על-ידי ש"ס, או מישהו מטעמה, ובוודאי לא ניתנה שום תשובה בלתי נכונה למבקרת המדינה.

חברי חברי הכנסת, אתם יודעים היטב מה האיסורים שקובע חוק מימון מפלגות. אסור לעבור את תקרת ההוצאות המותרות ואסור לקבל תרומות מעבר למה שקבוע בחוק. זאת בודקת מבקרת המדינה ועל כך היא קונסת מפלגות.

בכל הפרשה המיוחסת לי לא עברה ש"ס אף על אחד האיסורים הללו ולא התכוונה לעבור על אחד מהם. מבקרת המדינה קבעה במפורש, בדוחות שלה לאותה תקופה, שש"ס לא קיבלה תרומה אסורה מתאגיד וש"ס לא הוציאה הוצאות מעבר למותר לה, אלא להיפך – תקרת ההוצאות המותרות רחוקה מאוד ממה שש"ס הוציאה בפועל. כל ההוצאות של ש"ס היו הוצאות מותרות לצורכי המפלגה, לרבות התשלומים לפעילים שעליהם מדובר. זאת אומרת, הוצאנו את הכספים למה שהם מיועדים.

גם לו רשמה ש"ס רישום מלא ונכון לא היתה ש"ס מקבלת אגורה אחת פחות ממה שקיבלה היום והיא לא היתה נקנסת על תרומה אסורה או על הוצאה מעבר לתקרה וגם לא על מעילה בכספים.

במובן הזה, העבירה שמייחסים לי היא עבירה טכנית, כי אין לה שום משמעות מבחינת חוקי מימון מפלגות. זה לא המקרה של שחיתות במימון מפלגות. מבחינת חוקי מימון מפלגות הבעיה דומה לאי-דיווח על הכנסה כשההכנסה פטורה מכל מס.

חברי הכנסת, בפני ועדת הכנסת נפרסו מעשי שחיתות ממש מצד מפלגות רבות וגם ובעיקר של המפלגות הגדולות. לוועדת הכנסת הוגש תזכיר שמסר חבר הכנסת מיכאל איתן ליועץ המשפטי לממשלה, ובו מקרים חמורים ביותר שבהם היו מעורבים חברי כנסת ושרים בנושאים הקשורים בחוקי מימון המפלגות.

אין בכלל להשוות את חומרת המקרים הללו לעומת מה שהיועץ המשפטי לממשלה מייחס לי, כשהוא אומר במפורש שאצלי אין מדובר במקרה חמור. אף לא באחד מן המקרים הללו לא הועמדו חברי הכנסת והשרים לדין פלילי. בחלק גדול מן המקרים האלה הם אף לא נחקרו כלל. בחלק גדול עוד יותר ממקרים אלה ובמקרים אחרים אף לא נפתחה חקירת משטרה.

אזכיר כאן חלק קטן מן המקרים הללו, המתועדים כולם באמצעות מסמכים ועדויות בתזכירו של חבר הכנסת מיכאל איתן: א. פרשת התרומה הבלתי חוקית של 500,000 דולר – תשמעו היטב, 500,000 דולר – שניתנה על-ידי דוד בלאס למפלגת העבודה, שבה היו מעורבים שני שרים ממפלגה זו.

ב. פעולות מימון בלתי חוקיות של סיעת יחד במערכת הבחירות לכנסת האחת-עשרה, שבה חרגה הסיעה פי-13 מתקרת ההוצאות המותרות וקיבלה תרומות בלתי חוקיות.

ג. בפרשת הליכוד, הנוגעת לבחירות לכנסת השתים-עשרה בשנת 1988 – אותן בחירות שבקשר אליהן מבקש היועץ המשפטי לממשלה להסיר את חסינותי – היה מדובר בהקמת חברות פיקטיביות שעסקו כביכול בפרסום. חברות אלה היו קיימות אך ורק על הנייר ומטרתן היתה לקבל תרומות ממאות אנשים כנגד חשבוניות מס בגין פרסום כביכול. מובן שמעולם לא נעשה פרסום. התורמים ניכו את סכומי החשבוניות ממס הכנסה וממע"מ. הליכוד לא הצהיר אף על אחת מן התרומות. סכומים אדירים אלה שימשו את הליכוד בבחירות ולא נכללו, כמובן, בספרי חשבונותיו שהוגשו למבקרת המדינה. התורמים לא הועמדו לדין פלילי ושילמו סכומי כסף זעומים ככופר. איש מהשרים ומחברי הכנסת לא הועמד לדין פלילי. הועמדו לדין רק אנשי הדרג הטכני.

שר שקיבל במו-ידיו תרומה בלתי חוקית שכזאת, בסכום עתק, בשיק לפקודת חברת הפרסום הפיקטיבית, אפילו לא נחקר במשטרה על כך.

זאב בנימין בגין (הליכוד):

חבר הכנסת פנחסי, עם כל הכבוד, על-פי הפרוטוקול של הוועדה אין שום ראיה ששר קיבל במו ידיו שיק – – –

רפאל פנחסי (ש"ס):

האיש שנתן את השיק מעיד – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

– – – מפיו של בעל הדבר.

רפאל פנחסי (ש"ס):

בעל השיק מעיד שנתן.

זאב בנימין בגין (הליכוד):

עם כל הכבוד, זה לא כך, זה לא מדויק. אני מציע לדייק בדברים האלה. הדברים הם לא כפי שצוטטו עכשיו מעל הבמה. הדברים שצוטטו מפיו – – – בוועדה, אינם בדיוק כפי שנאמרו עכשיו.

מיכאל איתן (הליכוד):

אולי אני לא – – –

זאב בנימין בגין (הליכוד):

לא קיבל במו-ידיו.

רפאל פנחסי (ש"ס):

קיבל במו-ידיו. קיבל את השיק במו-ידיו.

זאב בנימין בגין (הליכוד):

לא נהוג ולא נכון לצטט במליאת הכנסת דברים מפרוטוקול של ועדת הכנסת.

רפאל פנחסי (ש"ס):

סליחה, הפרוטוקול הזה היה מונח לעיונם של כל חברי הכנסת, הוא לא היה חסוי.

זאב בנימין בגין (הליכוד):

תרשה לי. כדי להגן על אדם שאיננו כאן, על-פי הדברים אשר הביא חבר הכנסת מיכאל איתן, גם נאמר – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

סליחה, אני ציטטתי.

זאב בנימין בגין (הליכוד):

אמרתי: הציטוט כפי שאתה הבאת – נאמר גם על-פי אותו אדם: אני תמיד עומד על כך ואני גם אומר לטוען, כי כל תרומה שאני תורם תיוחד למטרה ספציפית וגם דרשתי כי ייעשה כך גם במקרה זה. אינני יודע מי זה "ב.מ.י. שחר תקשורת". זהו שם שנמסר למחרת בטלפון למר כך וכך מנהל העסקים. קודם לכן לא שמעתי שם זה, וכאשר הפניתי לאותו שר יחד עם המכתב – השם נמסר על-ידי מישהו, השם הופנה לאותו אדם. זה מרחק מסוים מן ההנחה ששר מסוים קיבל לידיו שיק.

מיכאל איתן (הליכוד):

הוא קיבל את השיק.

רפאל פנחסי (ש"ס):

חבר הכנסת בגין, בעמוד הקודם כתוב ציטוט שלו, שהוא קיבל את השיק לידיו. הוא קיבל שיק בלי שם ואחר כך הוסיפו את השם. סליחה, חבר הכנסת בגין, בעמוד הקודם של הפרוטוקול כתוב שהוא קיבל את השיק בלי השם של מי שזה מיועד לו. למחרת הוסיפו את השם. הוא נתן את השיק לארנס.

זאב בנימין בגין (הליכוד):

גם בדבריך אתה אומר עכשיו שהוסיפו – – –

רפאל פנחסי (ש"ס):

אבל את השיק הוא נתן לו ליד. את השיק הוא קיבל; זה מה שאמרתי. את השיק הוא קיבל ליד; זה מה שציטטתי.

היו"ר ע' מאור:

תודה. חבר הכנסת בגין, ברשותך.

זאב בנימין בגין (הליכוד):

אני מציע להיזהר לגבי אדם שלא יכול להגן על עצמו כאן.

אברהם רביץ (יהדות התורה):

עובדה היא שהמשטרה לא חקרה עדים.

היו"ר ע' מאור:

שמענו את ההבהרות משני הצדדים. אני מבקשת לאפשר לסגן השר להמשיך.

רפאל פנחסי (ש"ס):

פרקליטת המדינה הודתה בוועדת הכנסת שעניינו היה בפניה, ובכל זאת החליטו שלא לחוקרו אפילו. לא ניתן לכך שום הסבר. אני משוכנע שכל חברי ועדת הכנסת שבפניהם נדון העניין יודעים היטב שאין כל הסבר, ופשוט מדובר באפליה, לא רק גסה אלא נוראה. הרי אין מה להשוות את חומרת המקרה הזה למה שמייחס לי היועץ המשפטי לממשלה. באותה פרשה של הליכוד היו מעורבים עמוקות חברי כנסת נוספים ושרים נוספים.

זאב בנימין בגין (הליכוד):

שנחקרו, עם כל הכבוד.

רפאל פנחסי (ש"ס):

איש מהם לא הועמד – – –

זאב בנימין בגין (הליכוד):

אני מבין את מצבו המיוחד של אדוני, אבל אני מציע לדייק לגבי אנשים אחרים.

רפאל פנחסי (ש"ס):

אני מדייק, תראה מה אני אומר: איש מהם לא הועמד לדין פלילי. לא אמרתי שלא נחקרו.

זאב בנימין בגין (הליכוד):

– – – לא נמצאו ראיות. אנשים שנמצאו ראיות כנגדם, ראיות לכאורה – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

איך אפשר למצוא ראיות אם לא נותנים למשטרה לחקור אותו? איך אתה רוצה שימצאו ראיות? האם שמעת אי-פעם בחייך על אדם שמאשימים אותו בהאשמות כפי שקראת ולא קוראים לו אפילו כדי לשאול אותו אם יש לו הסבר?

היו"ר ע' מאור:

ברשותכם, אני מבקשת להפסיק את בירור הסוגיה הזאת.

זאב בנימין בגין (הליכוד):

– – –

מיכאל איתן (הליכוד):

– – –

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת בגין וחבר הכנסת מיכאל איתן, עמדתכם הובהרה, זה היה חשוב לליבון הדברים.

שאלה בלבד לחבר הכנסת גולדשמידט, ואני מבקשת לאפשר לסגן השר להמשיך בדבריו.

אלי גולדשמידט (העבודה):

אחרי דבריו של חבר הכנסת בגין, אני קורא בפרוטוקול מפיו של חבר הכנסת מיכאל איתן: ארנס היה זה שבפועל קיבל את השיק – כך אומר חבר הכנסת איתן – האם חבר הכנסת איתן נתן עדות במשטרה בעניין הזה? דבר שני – – –

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת גולדשמידט, אני מצטערת, אתה עושה שימוש בשמות, אני מבקשת להפסיק. הפרוטוקול נפתח לחברי הכנסת בלבד.

רענן כהן (העבודה):

מה זה קשור אל חבר הכנסת פנחסי? הוא נציג המשטרה?

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת גולדשמידט, הפרוטוקול של הוועדה נפתח לחברי הכנסת ולא לציבור. אתה עשית שימוש שלא לעניין וציטטת שמות. אני מבקשת לא להשיב על השאלה, להפסיק להתייחס לסוגיה.

אלי גולדשמידט (העבודה):

אני מאוד מצטער – – –

היו"ר ע' מאור:

חברי הכנסת אמורים לקרוא, והם אינם אמורים לקרוא זאת במליאת הכנסת, כי זה שימוש בחומר אחר.

חבר הכנסת פנחסי, אני מבקשת שתמשיך את דבריך.

קריאות:

– – –

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת איתן, לא הוזכרו שמות עד השאלה שלך. אני מבקשת להפסיק. חבר הכנסת פנחסי, בבקשה תמשיך את דבריך.

רפאל פנחסי (ש"ס):

ברשות היושבת-ראש, אני אמשיך. היועץ המשפטי לממשלה ועוזריו לא יכלו ליתן על כך שום הסבר לוועדת הכנסת. טענתם שהפרטים אינם ידועים להם היא כמובן טענה ששום גוף רציני לא יקבל אותה. תראו מה נעשה מאז נודעו להם הפרטים. מאז מחיתם על כך בוועדת הכנסת עברו למעלה מארבעה חודשים. דבר לא נעשה.

והנה, שורה נוספת של מקרים, הלקוחה כולה מדוחות מבקרת המדינה, שהובאו על-ידי פרקליטי עורך-הדין דן אבי-יצחק לוועדת הכנסת. להלן מקבץ מהדברים המופיעים שם:

א. דוח המבקרת לתקופה שבין 1 בדצמבר 1988 ל-31 במרס 1990; פגמים בספרי הרשימה המתקדמת לשלום, ולא ניתן לקבוע לגבי תרומות מסוימות אם עמדה באיסורי החוק.

ב. דוח מבקר המדינה לתקופת הבחירות ברשויות המקומיות, 1989; 1. הליכוד – הספרים לא שיקפו את מלוא ההוצאות בגין פרסומי תעמולה. הגיע למשרד מבקרת המדינה מידע נוסף שעל-פיו נתקבלו תרומות מתאגידים בארץ שלא נרשמו בספרים. האם מישהו פתח בחקירה מסועפת? האם האשימו את הליכוד בניסיון לרמות את מבקרת המדינה? 2. המערך – הספרים לא שיקפו מספר ניכר של הוצאות בגין פרסומי תעמולה; 3. יהדות התורה – אי-התאמה בדיווחי הסיעה-הבת לעומת הסיעה-האם. חלק מהסיעות-הבנות לא הגישו בכלל דיווח; 4. הרשימה המתקדמת לשלום וסיעת התחיה – לא מסרו בכלל חשבונות ודוחות; 5. 361 סיעות מקומיות לא מסרו בכלל דוח. אף אחד לא פתח בחקירה.

תארו לעצמכם: מפלגות מקבלות כספים מקופת המדינה, לא מוסרות שום דוח, אף אחד לא שואל אותן לאן הלך הכסף, מה נעשה בו, אולי הוציאו אותו לצרכים פרטיים. אף אחד לא מוזמן לחקירה. אף אחד לא נחשד בגנבה, כיוון שמשך כספים במזומנים ולא יודעים לאן. הרי הדבר הקל ביותר מבחינתה של ש"ס היה שלא למסור שום דוח, ואז לא היו שואלים שאלות, כמו שעשו למפלגות אחרות. מה שקרה בש"ס זה שחקרו ובדקו אצל עשרות אנשים וגילו שהוצאנו את הכספים כדין לצורכי המפלגה, ולא לשום דבר אחר.

ג. דוח מבקרת המדינה לתקופת הבחירות 1988; 1. ארבע סיעות, לא ניתן לקבוע על-פי התיעוד שהומצא אם קיבלו תרומות אסורות; 2. יש"י, יחד שבטי ישראל – לא ניתן לקבוע אם עמדו באיסורים על סכומי ההוצאות ועל תרומות.

ד. דוח מבקרת המדינה לתקופה שבין 1 בינואר 1992 ל-31 ביולי 1992, ולתקופת הבחירות לכנסת 1992; 1. גאולת ישראל בראשות אליעזר מזרחי – לא מסרו כלל חשבונות; 2. המפלגה הליברלית החדשה בראשות מודעי – יש כפילות בתרומות הנושאות אותו שם. לא המציאו תיעוד או הסבר שיאפשר בדיקה; 3. העבודה – שלוש תרומות שלא כחוק; 4. דגל התורה – קבלת תרומות ללא דיווח; 5. המפד"ל – עריכת כנסים בבתי-מלון והכחשת קיום הכנסים בטענה, שנדחתה על-ידי מבקרת המדינה, כי פרסמו פרסומים כוזבים על כנסים.

ברוב המקרים הנזכרים לעיל, ברובם ככולם, לא נפתחה אפילו חקירה פלילית. על כל פנים, לא הועמדו אנשים לדין פלילי. בכל המקרים הללו הסתפקו בהטלת הסנקציה הקבועה בחוק מימון מפלגות, דהיינו קנסות, שהם חמורים כשלעצמם, המוטלים על-ידי מבקרת המדינה.

כיצד זה קרה שלבד ממני לא הובא לדין אף שר אחד ואף חבר כנסת אחד עד עצם היום הזה בגין חוק מימון מפלגות? מה שמייחסים לי ולסיעת ש"ס הרי הוא כאין וכאפס לעומת הדברים הללו שהובאו בפני הוועדה.

אין לי ספק שחברי הוועדה שוכנעו כי ננקטת נגדי מידה חמורה ביותר, שלא היתה כדוגמתה, של איפה ואיפה ושל אפליה. די לצטט את ההודעה לעיתונות שמסר חבר הכנסת מיכאל איתן ערב ההצבעה בוועדת הכנסת, ואני מצטטה: "אין להרשות שפרשת פנחסי תשמש עלה תאנה למחדלי מערכת אכיפת החוק בתחום המפלגות. חבר הכנסת מיכאל איתן ציין כי לנוכח הודעתה של פרקליטת המדינה בוועדת הכנסת, כי מערכת אכיפת החוק לא פעלה בעבר כנדרש ולא חקרה חשדות לביצוע עבירות על חוק מימון מפלגות בידי המפלגות הגדולות, וכי ישנם עוד חשודים לבד מפנחסי שלא הובאו כלל לדין, עולה במלוא חריפותה השאלה הנוקבת, מדוע החליטו לחקור רק עכשיו, ומדוע אין חוקרים את יתר החשודים, ובוחרים לערוף רק את ראשו של פנחסי". עד כאן ציטוט דבריו של חבר הכנסת מיכאל איתן.

וראו את דבריהם של חברי הוועדה מצד אחד, ומצד שני את הגמגומים של היועץ המשפטי ואנשי הפרקליטות, בפרוטוקול של ועדת הכנסת. משמוצגת שם ליועץ המשפטי האפליה הבולטת נגדי, הוא עונה, ואני מצטט: "כיוון שלא עסקתי בכך, אני לא מעורה בעובדות. וחברי, מר רזניק, יסביר את מה שהוא יודע". ואחר כך הוא אומר: "אני מבטיח לכם להסביר לכם את שיקולי העניין עד שתנוח דעתכם". אחריו בא עורך-הדין רזניק מהפרקליטות ומודיע: "אני לא יודע את העובדות כראוי". אחר כך ממשיך עורך-הדין רזניק ומנסה לתרץ מדוע לא העמידו לדין במקרים אחרים. על כך עונה לו חבר הכנסת מיכאל איתן, ואני מצטט: "אתה מתחמק – – –

היו"ר ע' מאור:

סליחה, חבר הכנסת פנחסי, ברשותך, על-פי סעיף 66 לתקנון, אסור לדובר לצטט מה שאמר חבר בוועדה בנקיבת שמו. אני מבקשת ממך להפסיק בציטוטים.

רפאל פנחסי (ש"ס):

אבל הוא הפיץ את זה.

מיכאל איתן (הליכוד):

גברתי היושבת-ראש, הרי הפרוטוקולים מונחים לפני כולם, אז למה אסור לו לצטט?

היו"ר ע' מאור:

בסעיף 66 לתקנון יש הנחיה ברורה, ואני מבקשת לעמוד עליה. ההנחיה של ועדת הכנסת היתה, שהפרוטוקולים עומדים פתוחים לרשות חברי הכנסת. בין זה לבין ציטוט במליאה יש הבדל. בדקתי ושקלתי, ואני מבקשת לנהוג לפי סעיף 66 בתקנון.

עובדיה עלי (הליכוד):

ההיגיון אומר, שמאחר שזה מונח כאן, זה בעצם פומבי.

רפאל פנחסי (ש"ס):

גברתי, זו היתה למעשה פסיקת הבג"ץ, שהם צריכים לדעת מה קורה. יושב-ראש ועדת הכנסת הודיע, שלא באו אפילו עשרה חברי כנסת לעיין; אזי מחובתי לצטט את הדברים העיקריים. אני מדבר אל חברי הכנסת.

אברהם רביץ (יהדות התורה):

– – –

מיכאל איתן (הליכוד):

– – –

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת מיכאל איתן, לאור הערתו של עמיתי סגן היושב-ראש עובדיה עלי, ומאחר שיש בפנינו מקרה מיוחד, שאלתי אליך כמי שמצטטים אותו: האם אתה מוכן שננהג לפנים משורת הדין לגבי סעיף 66 בתקנון ותאפשר לחבר הכנסת פנחסי לצטט את דבריך בוועדה?

מיכאל איתן (הליכוד):

אני רוצה לומר לגברתי, שהפריבילגיה הזאת איננה בידי, לצערי הרב. הייתי רוצה מאוד, והייתי שמח לו ציטט את דברי. אבל אני חושב שהתקנון חזק יותר מהרצון הפרטי שלי ושלך, ואני חושב שצריך לשמור על התקנון, אחרת לעולם לא נדע איפה יהיה קו הגבול.

עובדיה עלי (הליכוד):

חבר הכנסת איתן, אני חושב שאנחנו עושים כאן איזה דבר לא נורמלי. בג"ץ אמר שהיות שהפרוטוקולים של ועדת הכנסת לא הובאו לידיעת חברי הכנסת, הם דורשים דיון מחודש במליאה. הפרוטוקולים מונחים כאן. במקרה דנן הסוגיה שונה מבמקרה רגיל. לכן סעיף 66 לא חל על הדיון הזה.

מיכאל איתן (הליכוד):

הוא חל – – –

רענן כהן (העבודה):

– – –

היו"ר ע' מאור:

נשמע עוד הערה אחת, רק לנוהל, ואחר כך אסכם את החלטתי. חבר הכנסת גולדשמידט וחבר הכנסת רענן כהן.

רפאל פנחסי (ש"ס):

אם לא אוכל לצטט, לא אוכל להבהיר את הנקודות שאני רוצה.

היו"ר ע' מאור:

תצטרך לעשות את זה בדרך אחרת.

אלי גולדשמידט (העבודה):

הבג"ץ אמר שלצורך הדיון הזה אנחנו משמשים גוף מעין-שיפוטי. כנוהג שבעולם בכל בית-משפט, בשעה שמתקיים דיון, השופטים שואלים שאלות ומתייחסים לחומר הראיות. יש פה משהו, שהוא מעין מצב של אדם שעומד מול מערכת שיפוטית – – –

היו"ר ע' מאור:

הבנו, חבר הכנסת גולדשמידט.

חבר הכנסת רענן כהן. אחרון – חבר הכנסת מירום.

רענן כהן (העבודה):

בג"ץ לא אמר שאפשר לצטט – – –

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת כהן, מהמקום.

רענן כהן (העבודה):

מאחר שהבג"ץ לא קבע שאפשר להשתמש ולצטט את הפרוטוקולים, אלא הוא הנחה את הוועדה ללמוד ולהכיר את הדברים – לכן אי-אפשר לצטט מהפרוטוקולים. אפשר להשתמש ברוח הדברים של הפרוטוקול, אבל לא לצטט.

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת אברהם רביץ, ואחרון – חבר הכנסת מירום.

אברהם רביץ (יהדות התורה):

אם את תחליטי שהוא לא יכול לצטט, אני אבקש מחבר הכנסת פנחסי שירד מהבמה מפני שהוא לא יוכל לשכנע אותי אם הוא לא יוכל לצטט – – –

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת רביץ, אני מבקשת: אתה לא יכול להפעיל לחצים על שיקול דעתי.

חבר הכנסת חגי מירום, בבקשה.

דן תיכון (הליכוד):

– – – עבר מן העולם כבר מזמן.

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת מירום, מהמקום.

חבר הכנסת דן תיכון, צריך לכבד את התקנון.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

אני רוצה להעיר הערה, שאני מאמין שתגאל אותנו מהבעיה. אנחנו העמדנו את הפרוטוקולים, את כל הפרוטוקולים, לעיונם של חברי הכנסת, ובכך הפכנו את הישיבה לפומבית. הואיל והיא כזו, אין מניעה שיצוטט ממנה. אני חושב שזאת זכות מזכויותיו של פנחסי. אינני רוצה לפגוע בהליך דרך הניסיון לצמצם את זה במסגרת סעיף 66, ואני מבקש ממך, גברתי היושבת-ראש, לאפשר לו לצטט ככל שהוא חושב שזה מייצב את הגנתו.

דן תיכון (הליכוד):

תדאג לבטל את הסעיף הזה בתקנון.

רענן כהן (העבודה):

היא לא יכולה. התקנון אומר וזה לא בסמכותה.

היו"ר ע' מאור:

חברי הכנסת, אפשרתי לכל מי שהיה לו היגד בנוגע לתהליך הדיון להשמיע את דעתו, ואני רוצה לסכם את פסיקתי. אם כן, אני נענית להמלצתו של עמיתי חבר הכנסת עובדיה עלי ולאלה שתמכו בדעה, שבגלל נוהל הדיון המיוחד שאנחנו מקיימים לאור ההנחיה של בג"ץ יש מן ההיגיון לאפשר לחבר הכנסת פנחסי לצטט דברים מן הפרוטוקול, שראוי בעיניו שחברי הכנסת ישמעו אותם לצורך קבלת ההחלטה. תודה.

דן תיכון (הליכוד):

ותגידי: בזה יצרתי תקדים חדש.

רפאל פנחסי (ש"ס):

תודה, ואני רוצה לחזק את החלטתך. מאחר שיושב-ראש ועדת הכנסת הודיע, שלא היו אפילו עשרה חברי כנסת שבאו לעיין בפרוטוקולים – לכן מחובתי, את החלקים שנראה לי שחיוני שידעו חברי הכנסת, לצטט.

היו"ר ע' מאור:

ניתנה לך הזכות.

יהושע מצא (הליכוד):

למה אתה צריך להעניש אותנו, פנחסי?

רפאל פנחסי (ש"ס):

למה אני מעניש אותך, חבר הכנסת הנכבד יהושע מצא?

ברשות גברתי היושבת-ראש, אני רוצה לצטט, לאחר שקיבלתי את האישור, מדבריו של חבר הכנסת מיכאל איתן בוועדה, כשהוא ענה לעורך-הדין רזניק: "אתה מתחמק. כאשר ארנס ידע על קיום החברות הפיקטיביות והעביר שיק בפועל, הוא נגע בשיק, קיבל את הכסף מאת התורם, ואתה אומר שאין ראיות?".

וראו את דברי חבר הכנסת רן כהן בוועדה: "כדי שנוכל להחליט על התיק של פנחסי אנחנו צריכים לדעת את הדברים. מציק לי עניין האפליה והאם בחוק מימון מפלגות חלה תמורה – – – הגענו למצב מדהים שבו אנחנו מוצאים גזברים, פקידים, עסקנים מועמדים לדין, בעוד אלה שממונים עליהם – – – הכיצד זה הגזבר עומד לדין וראש המפלגה, לא רק שר הביטחון לשעבר ארנס, גם שרים אחרים וחברי כנסת אחרים שהיו שם, הם כולם יצאו פטורים?".

על השאלה אם גם ארנס נחקר עונה פרקליטת המדינה: "נחקרו שרים רבים". כשהיא נשאלת שנית: "ארנס נחקר?", היא נאלצת להודות: "נדמה לי שהיתה פנייה שלי למשטרה, אבל בסופו של דבר הוחלט שלא. אני לא בטוחה, כי יש לנו איזה ויכוח". זה ציטוט מדברי פרקליטת המדינה.

ודברי חבר הכנסת מיכאל איתן שם: "כשלא חוקרים, אין ראיות. זה מין אקסיומה כזאת".

דבריו של חבר הכנסת זנדברג: "לפחות לפי הדברים שחבר הכנסת איתן בא ואמר פה, ואת ראית אותם, איך בלי לחקור אדם בכלל אפשר לבוא ולומר שאין שום ראיה? זו נקודה שמאוד מקשה עלי בדיון, כי אם בא אדם ואומר, אמרו לי כך וכך, חזקה שאותו אדם אמר והוא התכוון לכך ויש לשאול אותו".

גם בדיון בפני הבג"ץ נאלץ היועץ המשפטי להודות בעובדות, אם כי בצורה מתחמקת ובחצי פה, וכך הוא אמר: "יש מקום להניח כי בעבר אכן לא נחשף הצד הפלילי שבהתנהגות פסולה על-פי חוק מימון מפלגות, בין היתר על רקע אופיו של חוק המימון, שכאמור אינו חוק עונשי מובהק, ועל רקע העדר פרטים על מעשים פליליים הכרוכים בנושא זה".

חברי, חברי הכנסת, טוענים שהפרטים לא נחשפו. מה נעשה מאז נחשפו הפרטים כאן בפניכם ולעיני כל הציבור, האם השתנה משהו? מישהו בודק את החשדות? אומרים שזה לא חוק עונשי מובהק. למה במקרה שלי דאגו להפוך את החוק הזה לחוק עונשי מובהק?

בדיון הקודם, לפני למעלה מארבעה חודשים, הועמדתם בפני דילמה, אולי קשה בעיניכם, והיו חברים רבים שביטאו זאת והודו בכך. אמרו לכם רבים, שאומנם הוכחה כאן מידה של איפה ואיפה בצורה חמורה וקיצונית ביותר, אבל מצד שני עומד שלטון החוק וצריך לשמור עליו. אמרו לכם: בואו נסיר את החסינות של פנחסי ונקרא לתיקון מצב האיפה ואיפה. כך אמרו, בין היתר, חברי הכנסת חגי מירום, מיכאל איתן, יוסי כץ, חיים אורון, זנדברג ואחרים.

בוועדת הכנסת התלבטו החברים באותה התלבטות. אמר שם חבר הכנסת זאבי – עמוד 30 לפרוטוקול מיום 16 במרס 1993, ואני מצטט: "זה חלק ממאזן האימה בין שתי המפלגות הגדולות, שכל אחת שומרת על עצמה על-ידי כך שהיא שומרת על חברתה או יריבתה. התוצאה היא שנטפלים למפלגה קטנה ולאיש קטן על דברים שכולם אומרים שהוא לא לקח לכיסו אלא למפלגתו, מה שלא אומרים בסיפורים שאני הבאתי למר פרס. שם הדברים היו יותר חמורים, גם מבחינת קנה המידה וגם מבחינת תיעול הכספים, לכן מותר לי להתלבט". עד כאן דבריו של חבר הכנסת זאבי.

ואז ממשיך חבר הכנסת זאבי ומציע פתרון להתלבטות הזאת, ראו נא עמוד 30 לפרוטוקול מיום 16 במרס 1993, ואני מצטט: "אני רוצה להציע לוועדה: לפני שאדע כיצד אני מצביע בשעה 14:00, אני רוצה להציע הצעה לסדר, שנדחה את הצבעתנו בשניים-שלושה חודשים, עם תביעה מהמוסדות הנוגעים בדבר לחקור את כל אלה שצריך לטפל בהם, שיהיה דין אחד לכולם, ואז לא יהיו לי היסוסים להצביע גם על פנחסי, גם על מולדת, גם על הליכוד וגם על מפלגת העבודה. לא יכול להיות שניטפל לאיש אחד ולמפלגה אחת בגלל מה שקרה".

אומר על כך חבר הכנסת מיכאל איתן, על סמך מה שהוא שמע מהחברים: "יש כאן בעיה שכדאי שנתייחס אליה. רוב חברי הוועדה תומכים בהצעה הזאת של חבר הכנסת רחבעם זאבי".

אבל יושב-ראש הוועדה דחה את הבקשה הזאת, שיכלה לתת לחברי הוועדה ולחברי כנסת רבים מוצא מההתלבטות. היו נותנים לפרקליטות ההזדמנות להראות שהמצב תוקן, ובהתאם לכך היו מחליטים בבקשה להסרת חסינותי.

אני מאמין, על סמך ההתבטאויות של חברים רבים בבית הזה, שהיה מין נחמה בכך שבעקבות הזעקה שקמה יתוקן המצב. אולי היו שחשבו שלא מדובר באפליה מכוונת אלא בתוצאה של חוסר תשומת לב, של טעות שאפשר לתקן. לכן אמרו: לא נדחה את בקשת היועץ המשפטי, כי העוול יתוקן בעקבות מחאותינו הרמות.

היום אין עוד מקום לדבר על תקוות אפשריות, משאלות, הבטחות. היום העובדות מדברות בעד עצמן והן קשות עוד יותר ממה שהוצג לכם לפני למעלה מארבעה חודשים. מאז החלטתכם להסיר את חסינותי חזרה כל המערכת לתרדמתה העמוקה. כולם הוסיפו לעצום עיניים ולישון שנת ישרים. איש לא נקף אצבע לתיקון המצב. שום בדק-בית לא נעשה. לא שמענו שנפתחו תיקים ישנים, לא שמענו שהתחילו בחקירות. לא שמענו שמי שלא נחקר אז, כפי שהודתה פרקליטת המדינה, הוזמן היום לחקירה.

הפרקליטות והיועץ המשפטי ממשיכים בריכוז מאמצים בלתי נלאים נגדי ונגד חברי לסיעה. מקצים כוח-אדם ומשאבים כספיים עצומים בחקירות מסועפות, ואילו הנושא שזעקתם עליו נשכח ונרדם. איש בפרקליטות לא חושב שהתמונה הקשה שחשפתם מחייבת פעולה כלשהי. אם קודם חשבתם שמישהו טעה, שמישהו שכח, היום הפרקליטות והיועץ המשפטי לממשלה בשתיקתם הרועמת אומרים לכם: אין לנו שום כוונה לנקוף אצבע. פנחסי הוא היחיד שעולה פה כקורבן למולך בעד כולם. המחאות שלכם הן בגדר "כלב נובח אינו נושך".

אני חייב להודות, שאני חש עלבון ואפילו מידה של כעס ואכזבה כלפי אותם חברים, שבדיונים הקודמים נשאו את דגל המחאה נגד האפליה, חוסר הצדק, האיפה ואיפה. אבל גם הם התעטפו בשתיקה רועמת מאז הוסרה חסינותי. איש מהם לא פנה אל הפרקליטות ולא אמר: מלאו את חלקכם. הסרנו את החסינות בלי תנאי. עשו אתם את המוטל עליכם, פתחו בחקירה אמיתית, יסודית וכללית.

קשה לי להשתחרר מההרגשה, שזה היה מס שפתיים בלבד, שנועד לא לרפא שום דבר אלא להשקיט את המצפון או מראית-עין של המצפון.

חברי הכנסת, אני קורא אליכם: אל תיתנו לעוול הזה להימשך. יש דרך אחת להביא את מחאתכם לאוזני היועץ המשפטי ולאוזני הציבור – להודיע שכל זמן שלא ייעשה בדק-בית יסודי ואמיתי, אתם לא תסירו את החסינות.

אני גם מודיע מעל הבמה הזאת, שאם אכן ישונו הדברים, וייאכפו חוקי המימון על כולם בלי הבחנה, אם יחקרו כל מפלגה באותם מאמצים כפי שהפעילו כלפי, יוכל היועץ המשפטי לשוב עם הבקשה הזאת פעם נוספת לכנסת. אני לא אטען שאסור לו לבקש שנית את הסרת חסינותי לאחר שתוקן העוול.

יותר מכך: אני מודיע מראש, שאם יתוקן המצב, אם יחקרו באותה יסודיות את כל המקרים האחרים, אם יעמידו לדין בכל המקרים בלי להשתיק ובלי לכסות, אני אצטרף לבקשה להסיר את חסינותי. אבל – דין שווה לכולם.

אני ער להתלבטות של החברים ולרתיעה שלהם מלתת ביטוי למחאתם במעשה. אני ער לדעת הקהל הכללית כנגד ש"ס מצד אחד וכנגד חסינות חברי הכנסת מצד שני. אני מבקש מכם להתעלות מעל כל אלה וללכת לפני המחנה. אני מעז להגיד, שבכך ילמד הציבור שיעור מאלף: אין צדק בלי שוויון, אין שלטון החוק כשיש אפליה בהפעלת החוק.

לנוכח התמונה הכללית הזאת, מי יוכל להגיד לי, לציבור שאני מייצג ולציבור בכלל, שמעמידים אותי ודווקא אותי לדין בגלל חשדות כלפי ולא בגלל מסע לחיסול כללי של ש"ס? איך תוכלו להסביר ביושר את הרעש הנורא שהקימו סביבי בעניין קטן יחסית, מול השקט המוחלט סביב מקרים קשים בהרבה? היום כבר ברור לכם, שבכך נסתיימה פרשת מימון מפלגות. הועלה קורבן אחד, ודווקא מש"ס, ובכך הפרקליטות והיועץ המשפטי אומרים די.

לא מדובר כאן באפליה סתם; הנושא הוא אכיפת חוקי מימון מפלגות. זה נושא הנוגע לכולנו. במשך שנים נהגו נורמות מעוותות. כעת מבקשים מכם להעמיד לדין אחד מכם, את הקטן שבכם, בגין המעשה הפחות חמור. אני חושב שיהיה זה מעשה של יושר להגיד בנסיבות האלה: לא.

חברי חברי הכנסת, נושא האיפה ואיפה הוא העניין המרכזי, שלשמו ניתן לכם שיקול דעת, האם להסיר את החסינות. ראו מה אמר על כך חבר הכנסת פרופסור רובינשטיין בדיון אחר על הסרת חסינות, שגם בו התעוררה בעיה של אפליה, ואני מצטט: "רבותי, זה מבחינת מעמדם של חברי הכנסת הדבר הכי חמור שיכול להיות. תשכחו לרגע את סעיף 4 לפקודה למניעת טרור. תחשבו לרגע על נושא פיקוח על מטבע חוץ. היועץ המשפטי מחליט, 20 חברי כנסת הוא לא מעמיד לדין על עבירות מסוג זה, ואת חבר הכנסת ה-21 הוא מחליט להעמיד לדין על אותה עבירה עצמה. חבר הכנסת איתן, אני לא מקבל את זה שהיועץ המשפטי רשאי להפלות בעניין ההעמדה לדין של אזרחים, וגם בית-המשפט העליון לא מקבל את זה. אני לא מקבל את העניין הזה שאפשר להפלות אזרחים בהעמדה לדין, אבל אני אומר: בסדר, ליועץ המשפטי יש שיקול דעת, אבל גם לנו יש שיקול דעת אם להתיר אפליה כזאת בין חברי הכנסת באותו סעיף". עד כאן ציטוט מדבריו של השר אמנון רובינשטיין, אז חבר הכנסת.

ובדיון אחר על הסרת חסינות אומר היועץ המשפטי לממשלה לשעבר, פרופסור זמיר, ואני מצטט: "תפקידה של ועדת הכנסת הוא לוודא כי חבר הכנסת לא הופלה לרעה לעומת אזרחים אחרים".

בבג"ץ גנור אומר בית-המשפט העליון על המשמעות של איפה ואיפה בהליכי חקירה והעמדה לדין, ואני מצטט: "טעמים אלה תופסים וביתר שאת לעניין הפעלת כוחו של התובע להגיש אישום פלילי. הפעלה ראויה של התהליך הפלילי מבוססת על אמון הציבור ברשויות התביעה ועל אמונה כי הן מקבלות החלטותיהן מתוך שוויון. הגשת אישומים בדרך מפלה פוגעת באמון הציבור ברשויות התביעה. פגיעה זו קשה היא למשטר הדמוקרטי. קושי זה הוא משולש. ראשית, שימוש מפלה בכוח התביעה פוגע בהנחות יסוד של הענקת שיקול דעת לתובע. שנית, אפליה בהגשת אישומים פוגעת באמון שהציבור רוחש לרשויות התביעה בפרט ולרשויות השלטון בכלל, ובכך מכרסמת בעבותות המקשרים בין בני החברה. שלישית, הפעלה לא שוויונית של כוח התביעה פוגעת בכוח המרתיע של המשפט הפלילי".

האם צריך, לדעתכם, לאשר בקשה להסרת חסינות נגד שלושה חברי כנסת מתוך עשרה שעברו אותה עבירה? האם לא היינו עושים מאמץ ישר ואמיץ אם היינו דוחים העמדה לדין של נשים בלבד מתוך עבריינים מספר, או של ערבים בלבד, או כל אפליה אחרת? מובן שהיינו דוחים בקשה כזאת.

ועוד הערה: אין זה משנה אם יחס האיפה ואיפה נעשה במכוון ובזדון ומה המניע שלו גם אם הוא נעשה בטעות. בלי משים הוא פסול. די בכך שהיועץ המשפטי מעדיף לטמון את ראשו בחול ולא לנקוט מדיניות שוויונית. די בכך שעד היום, למעלה מארבעה חודשים אחרי הדיון הקודם, לא עשה היועץ המשפטי דבר. די בכך שהוא עמד על דעתו שאין שום בעיה.

אני מאמין שתנהגו בהרבה צדק אם תאמרו ליועץ המשפטי: אלה עבירות שאתה עצמך אמרת במקרים אחרים, שזה לא עניין פלילי וזה עניין למבקרת המדינה ולכנסת בלבד. אלה עבירות שאתה עצמך אמרת, שהצד הפלילי שלהן אינו ברור. אז לפני שאתה מקריב אחד מאתנו לחקירות קשות, להעמדה לדין, להרס הקריירה הציבורית שלו, תראה לנו שכך אתה נוהג בכולם ושינוי הגישה שלך נעשה ביושר כלפי כולם.

רבותי חברי הכנסת, השליחות שלנו כרוכה בהרבה מעשים ולכן בהרבה סכנות. האחריות מעמידה אותנו בפני סכנות. לכן אתה עלול להיכשל בדבר קטן מאוד או בדבר גדול יותר. בידי היועץ המשפטי יש כוח עצום להחליט מתי הוא מעמיד לדין ומתי הוא נמנע מלהעמיד לדין. לכוח הזה יש צד הרסני. יש לו הכוח לרדת לחייך במשך שנים, להרוס את חייך האישיים, חיי משפחתך, לחסל את הקריירה שלך, לרושש אותך כלכלית. זה מה שנעשה לי בפועל וזה מה שרוצים להמשיך ולעשות.

לכן הזעקה שלי על יחס של איפה ואיפה היא זעקה כואבת מאוד מאוד. אין זה שלאחד נתנו זכות כלשהי ולי לא נתנו אותה. המשמעות היא שיורדים לחיי, הופכים עלי את עולמי, ואת כל השאר לא מטרידים בכלל. אני מבקש שלא להרשות זאת. לכן ניתנו לכם שיקול הדעת והכוח, כדי לבדוק אם השימוש בכוח הוא זהיר ואם הוא ישר, הוגן ולא מפלה.

הנני מסב את תשומת לבכם להצעה של אחד מחברי הכנסת, שהציע לקבל החלטה, שעד תאריך מסוים לא נוקטים הליך משפטי נגד איש, בצורה שוויונית, פרט לסנקציות שהטילה מבקרת המדינה על-פי סמכותה בחוק מימון מפלגות, והחל מתאריך שייקבע יינקטו צעדים מחמירים גם בהליך משפטי, אם צריך אפילו לתקן את החוק ולהחמיר עם המפלגות ו\'e0ו עם בא-כוחן.

בשנת 1990, לפני כשלוש שנים, החלה החקירה של הפרשה הזאת. בכל צעד ושעל יצאו לתקשורת בכותרות גדולות כאילו אני חשוד בגנבה של מאות אלפי שקלים מקופתה של ש"ס או מקופת המדינה. עצרו אנשים בש"ס בהאשמה של גנבת כספים, שכאילו אני קשור בה. טיפחו את הרושם שהנה נתגלתה עוד פרשת גנבה על-ידי ראשי ש"ס וכי הפעם אני הגנב.

אני בטוח שכל אחד מכם שקרא את כתב האישום התפלא לראות במה מדובר, ובעצם ההר הוליד עכבר. היועץ המשפטי עצמו נאלץ לאשר בתוך ועדת הכנסת שלא מדובר באישומים חמורים, אפילו היו נכונים, ולא מדובר במעשי שחיתות או באיש מושחת, אלא להיפך, וכמובן לא אני הוא זה שיעיד על יושרי. אבל גם היום ממשיכים ללבות את ההאשמות הללו ואת הרושם הציבורי הקשה, ועדיין הציבור לא השתחרר מהרושם שיצרו אצלו שדינו של פנחסי כדינו של רמאי, גנב, פושע. תרמו לכך גם היועץ המשפטי לממשלה ועוזריו, כשניפחו את כתב האישום וניסו ליצור את הרושם כאילו היה ניסיון להוציא מן המדינה כספים שלא כדין.

אין לי צל של ספק כי כל הדברים הללו השפיעו באופן קשה, אך גם בלתי חוקי ובלתי צודק על החלטתה של ועדת הכנסת. הרי רובם ככולם של החברים התבטאו בוועדת הכנסת בזכותי, נגד שיקוליו הפוליטיים, הבלתי ענייניים והמפלים של היועץ המשפטי לממשלה; מחו וזעקו על העוול הנורא שנעשה לי ועל העוול החמור שייעשה אם תוסר חסינותי. הם ציינו כי אין מדובר בפעילות פרטית שלי אלא בפעולה שעשיתי בתפקידי לפי חוק מימון מפלגות, המחייב שפעולה כזאת תיעשה על-ידי חבר כנסת, או לפחות פעולה שהיא קרובה לתפקיד, והצביעו על שיקולים נוספים נגד הסרת החסינות, שתקצר כאן היריעה מהעלותם.

אך, לצערי הרב, לא לכולם היה העוז לבוא ולבטא את דעתם ושיקוליהם גם בהצבעתם. מדוע? האם לא ברור שכאן היתה השפעה מזיקה של גורמים עוינים ולוחצים של כלי התקשורת, הניזונים מעובדות בלתי נכונות לחלוטין ומנסים להזין את הציבור כולו בעובדות שקריות? ראו אתם ושפטו.

בחודש מרס 1991, כלומר לפני יותר משנתיים, הוגש תיק חקירת המשטרה ליועץ המשפטי לממשלה. פרקליטיו ליוו את חקירת המשטרה עוד מתחילתה, וכפי שמסר מר רזניק, נציגו של היועץ המשפטי לממשלה לוועדת הכנסת, החלה חקירת המשטרה ביוני 1990. למעשה היא החלה בקשר לחקירת החשדות נגד השר דרעי. המשטרה ביקשה למצוא חומר נגדי במישור האישי, אך כאשר התברר לה כי כל זה הוא עורבא-פרח וחסר שחר, ולאור הנזיפה שקיבלה בבית-המשפט העליון מפי השופט דב לוין, החליטה להמליץ להעמיד אותי לדין בקשר לחוקי מימון מפלגות, אף ששום חבר כנסת אחר ושום שר לא הועמד על כך לדין עד היום.

כל זה קרה בחודש מרס 1991. באותו חודש, ביום 18 במרס 1991, הודיע היועץ המשפטי לממשלה לבית-המשפט העליון בהודעה רשמית, עקב עתירה לבג"ץ שהוגשה נגד היועץ המשפטי לממשלה על-ידי התנועה למען איכות השלטון, כי בתוך חודשיים הוא יחליט אם להעמידני לדין פלילי. כזכור, מאז עברו יותר משנתיים, והיועץ המשפטי לממשלה הפר את הבטחתו לבית-המשפט העליון. בוועדת הכנסת הודה עורך-הדין רזניק, מהפרקליטות, שהתיק שלי שכב ללא פעולה במשך 15 חודש. כל זה כשבינתיים מוסיפים לשפוך את דמי בתקשורת.

ביום 8 בפברואר 1993 הודיע מפכ"ל המשטרה לשעבר, רב-ניצב טרנר, בהודעה שנמסרה ברשת ב' ברדיו, ואני מצטט: "אני מצטער מאוד, אנחנו את החקירה הנוגעת לחבר הכנסת פנחסי, לסגן השר פנחסי, גמרנו כבר מזמן. העברנו את החומר לפרקליטות וליועץ המשפטי, ואני מעז לומר שמאז שנה החומר כבר לא נמצא אצלנו בכלל. אנחנו כמו כולם הופתענו לקבל את המידע שהכנסת תתבקש להסיר את חסינותו של חבר הכנסת פנחסי. אני כל הזמן מופתע לקבל מידע שמקורותיו לא במשטרה; אני לא יודע מי מוציא, אני לא יודע איך מוציא, אני לא יודע למה מוציא".

גם למפכ"ל המשטרה לשעבר היה ברור אפוא שאין מעמידים אותי לדין פלילי. אילו רצו לעשות זאת, היה צריך לעשות זאת לפני שנתיים ומעלה. ועוד, חוקרי המשטרה אמרו לא אחת לנחקרים, והדברים מתועדים במסמכים, שאם מדובר רק ברישומים לא נכונים ולא בגנבות – זה לא מה שהם מחפשים. הנה כי כן, לאיש לא היתה כוונה להעמיד אותי לדין על עניינים אלו, כשם שלא העמידו לדין איש במקרים אחרים.

מה הם ההסברים שניתנו על-ידי היועץ המשפטי לממשלה לכל אלה? לא ניתן שום הסבר שאפשר לקבלו. להיפך, בפתק המפורסם שכתב היועץ המשפטי לממשלה בכתב-ידו ועליו חתם, הוא עצמו הודה שנושא כתב האישום הבשיל זה כבר, ושום פירוש אחר לכך איננו יכול להיות אלא הפירוש הנכון והברור, כי הכוונה להבשלה – לפני שנתיים, כשהודיעו לבית-המשפט העליון, שיוחלט בתוך חודשיים על הגשת כתב אישום.

מה המסקנה הברורה מכל זאת? האם אינני רשאי לשאול אם סיבת העיכוב אינה נובעת מכך שהיועץ המשפטי לממשלה לא סבר שיש מקום להגיש כתב אישום או לבקש את הסרת החסינות, והופעלו עליו לחצים בכיוון זה?

האם אינני רשאי לשאול, מי הפעיל את הלחצים ואילו שיקולים פוליטיים היו מעורבים בעניין?

האם אינני רשאי לשאול, מדוע לא ביקש היועץ המשפטי לממשלה את הסרת חסינותי בכנסת הקודמת?

האם אינני רשאי לשאול, מה נתחדש עתה, מקץ שנתיים, שהיועץ המשפטי לממשלה קם עתה לבקש הסרת החסינות?

האם אינני רשאי לשאול, אם אין זה נכון שהעיתוי להגשת הבקשה דווקא כעת על-ידי היועץ המשפטי לממשלה נובע גם מכך, שעד כה חשב היועץ המשפטי לממשלה שאין כל סיכוי לקבל החלטות של ועדת הכנסת ושל הכנסת להסרת החסינות במקרה זה?

אף לא על אחת מן השאלות הנוקבות הללו, שחלקן הגדול נשאל גם על-ידי חברי כנסת בעת הדיון בוועדת הכנסת, לא ניתנה תשובה מניחה את הדעת. המסקנה הברורה היא, שאכן שיקולים פוליטיים ושיקולים פסולים הנחו ומנחים את המסע נגדי. מתפקידכם לא לתת יד לכך. מתפקידכם למנוע תקדים מסוכן שכזה. מתפקידכם להחזיר את כתב האישום ליועץ המשפטי. אני מעז לומר, שבשום מקרה קודם של בקשה להסרת החסינות לא התעוררו ספקות ושאלות גדולות כל-כך לגבי אופן פעולתם של היועץ המשפטי ושל הפרקליטות כבמקרה זה.

בשל האישומים שבכתב האישום נענשה סיעת ש"ס קשה, יותר מכל מפלגה אחרת. הוטלו עלינו קנסות, לפי חוק מימון מפלגות, בסכום המתקרב ל-2 מיליוני ש"ח.

אף כי לא הואשמנו בנושא מס הכנסה, שילמה הסיעה סכום של 750,000 ש"ח לנציבות מס הכנסה לחיסול כל היבטי הפרשה, הן ההיבטים הפיסקליים והן ההיבטים האחרים, לרבות ההיבטים הפליליים. כתב האישום נגדי אינו כולל שום עבירה על פקודת מס הכנסה או תקנותיה.

סיעת ש"ס נכנסה למצב כספי חמור ביותר, ונאלצה לפטר עובדים ולסגור סניפים. רק בעקבות פנייתנו לבג"ץ נפרסו התשלומים הכבדים שהוטלו עלינו, ונוכו מהמימון השוטף, כך שקיבלנו מדי חודש חלק קטן בלבד מהמימון השוטף כדי לשלם את ההוצאות החיוניות ביותר. עד היום משלמים אנו את הקנסות ובקושי נשארים לנו סכומים מינימליים לפעילות המפלגתית היומיומית.

האם לא די בכל אלה? האם לא נענשנו די? האם צודק הדבר לבוא כעת ולחסל כליל גם את הקריירה הפוליטית והציבורית שלי? האם מישהו אחר מהעוברים על חוקי מימון מפלגות נענש בצורה דומה?

רבותי חברי הכנסת, בג"ץ קבע כי על הטענות שבכתב האישום אין לי חסינות מהותית. פירושו של דבר הוא, שאתם מוסמכים היום לדון ולשקול אם להסיר את החסינות הדיונית שיש לי. אין זה אומר שאתם חייבים להסיר אותה; להיפך, לו היה זה המצב, בג"ץ לא היה מחזיר אליכם את הדיון. אילו סבר בג"ץ שאין במה לדון, שלא מתעורר שום ספק, שום שאלה, לא היה מחזיר אליכם את הדיון ולא היה מורה להביא בפניכם את כל החומר וכל השאלות שעלו בפני ועדת הכנסת. אבל כל אחד רואה, כך אני מאמין, שזה אינו מקרה שגרתי וכי יש במקרה זה שיקולים כבדים נגד הסרת החסינות.

אני חושב שבהחלטתו של בג"ץ שאין חסינות מהותית הוא הקל גם עליכם וגם עלי. אם תחליטו היום שלא להסיר את חסינותי, אתם לא נותנים לי חסינות מוחלטת. אתם מחליטים שבנסיבות העניין אין הצדקה להפריע עכשיו לפעילות הפוליטית שלי ולשתק אותה. עם העניין הזה אפשר לחכות עד לסיום תפקידי כחבר הכנסת.

אני מאמין שזה מקרה שבו מתאים לנהוג כך. לשם כך ניתן לכם שיקול הדעת, כדי להחליט אם חומרת העבירה של חבר הכנסת מצדיקה הפסקה מיידית של השליחות הציבורית שהטיל עליו הבוחר. הכנסת קבעה בחוק החסינות שאפילו אדם נמצא בהליכים פליליים לפני בחירתו לכנסת, או אפילו ניתן נגדו גזר-דין, מרגע שהוא נבחר נפסקים נגדו כל ההליכים. גם במקרה כזה הכנסת צריכה להחליט אם יש הצדקה להסיר את החסינות או לא. המשמעות היא שאנחנו מייחסים חשיבות רבה לכך שאדם נבחר לכנסת. יש משקל כבד לדברו של הבוחר. אנחנו מכבדים את רצונו של ציבור כלשהו שאדם מסוים יהיה נציגו לתקופה הקרובה, אפילו אם יש נגדו גזר-דין. הכנסת צריכה להעמיד זה מול זה ולשקול במאזניים: מצד אחד, את כובד השליחות הציבורית; מצד שני, את חומרת האישומים והעבירות.

במשך השנים התגבש בכנסת קו מסוים לאיזון הדברים, ואני מציע לכם לנהוג לפיו גם עכשיו: כאשר דובר בעבירות כבדות של שחיתות, שוחד, מעילה, גנבה, תמיד הסירה הכנסת את החסינות. לעומת זאת, כאשר דובר בעבירות פחות חמורות, לא עבירות של מעילה, אמרה הכנסת: זה אינו מצדיק להפריע את השליחות הציבורית, עם זה אפשר לחכות.

יש מבחן נוסף שהפעילה הכנסת, והוא קשור למבחן הקודם: כאשר העבירה היא בעלת אופי ציבורי, כאשר היא קשורה למילוי התפקיד, כאשר היא נובעת מרצונו של חבר הכנסת לקיים את תפקידו, כאשר היא ליד תפקידו, אפילו אם היא לא במסגרת תפקידו ממש, לא הסירו את החסינות. כלומר גם במקרים שבהם לא היתה חסינות מהותית, אבל הם היו על גבול התפקיד – לא הסירו את החסינות.

אינני משפטן, אבל יודע אני שכך נהגה הכנסת עד היום וכך המליצו לה יועצים משפטיים לנהוג. מעולם לא הסירה הכנסת חסינותו של חבר כנסת, לא רק כשמדובר היה בפעילות במסגרת תפקידו או עבודתו כחבר כנסת, אלא גם כשהיה מדובר בפעילותו על גבול התפקיד הזה. בפני ועדת הכנסת הובאו דבריו של חיים כהן כשהיה היועץ המשפטי לממשלה, והוא הרי כיהן אחר כך גם כממלא-מקום נשיא בית-המשפט העליון. בדבריו פנה אל ועדת הכנסת ואמר לה: בדקו אם המעשים קשורים בעבודתו של האיש כחבר כנסת, האם הם קשורים לתפקידו הציבורי, או שכולם במישור הפרטי. ואם קשורים הם לעבודתו הציבורית – כך הוא אמר מפורשות – אל תסירו את החסינות. חבל שלא כך נוהג בי היועץ המשפטי, אך אני מקווה שאתם, חברי הכנסת הנכבדים, שבידכם הסמכות, אכן תנהגו לפי כלל זה.

גם במקרים שהיו כולם במישור הפרטי ולא במישור הפעילות כחבר הכנסת או בקשר לעבודה כחבר כנסת קרה לא אחת שהכנסת או ועדת הכנסת סירבו להסיר את החסינות. כך קרה עם חבר הכנסת שלמה לורינץ, שנאשם בעבירות על חוקי מטבע חוץ, שלא היה להן שום קשר לעבודתו כחבר הכנסת. כך קרה עם חבר הכנסת שלמה עמר, שנאשם בשימוש ביודעין בהאזנות סתר. כך קרה בזמנם גם עם כמה חברי כנסת שנאשמו בעבירות תעבורה, שלא היה להן קשר לעבודתם כחברי הכנסת, והכנסת כולה דחתה את המלצת ועדת הכנסת וסירבה להסיר את החסינות. זאת עשתה הכנסת משום שסברה כי לא היה זה נכון מצד היועץ המשפטי לממשלה לבוא במקרים כאלה ולבקש הסרת החסינות, שבעניינים כאלה אפשר להמתין. אני משוכנע שגם במקרה שלי אין כל הצדקה לכך ואפשר להמתין.

אני מבקש מכם לשים עצמכם במקומי ולשקול את כל הנסיבות; לשקול את אופיו של כתב האישום, מה באמת מייחסים לי, האם עומד בפניכם עבריין, איש מושחת, לזכור שגם על-פי כתב האישום לא מדובר בשחיתות אלא במעידה במהלך מילוי תפקיד.

יש לשקול את הצורה המוזרה והלא-הוגנת שבה נהגו כלפי, את הרדיפות, ההשמצות, ההכפשות, הפרסומים המסולפים בתקשורת, את הסבל הקשה, והרבה פעמים המיותר, שנגרם לי, למשפחתי ולקרובי, את ההשהיה המכוונת של הפרשה במשך שנתיים והוצאתה מן הארון כעת, כמעט שלוש שנים לאחר החקירה. אני מבקש שתשקלו את הרושם הברור, שמישהו כאן ניסה לבחור עיתוי מתאים, שמישהו נזכר שבעצם הגיע הזמן לגמור גם עם פנחסי לפני שמתפנים למישהו אחר.

אני מבקש מכם לשקול את המחיר הכבד שכבר שילמה ש"ס ושילמתי גם אני, מחיר ששום מפלגה אחרת לא שילמה. אני מבקש שתשקלו את תפקידי הציבורי ואת מאמצי במשך השנים להצטיין בכל תפקידי הציבוריים, ואתם עדי שנהגתי בהם באמונה וביושר. האם למול כל זה צודק יהיה להרוס את הקריירה הציבורית והאישית שלי? האם יהיה זה צודק לאלץ אותי לעמוד דווקא עכשיו מול משפט שיכול להימשך שנים, עם 100 או 150 עדים, ועם תקשורת עוינת שתמשיך לשסות וללבות את הציבור נגדי?

האם צודק לסכל דווקא עכשיו את עבודתי בכנסת במשפט ממושך ומתיש כוחות ובבזבוז משאבים נפשיים וחומריים – כשהיועץ המשפטי עצמו אומר שגם לגרסתו אין מדובר בעבירות חמורות? ומעל הכול, אני מבקש מכם לשקול את התחושה הברורה והקשה של איפה ואיפה, תחושה שקשה מאוד להשלים אתה.

גברתי היושבת-ראש, חברי חברי הכנסת, אני פונה אליכם בבקשה, שאני יודע שאין היא קלה. אנא זכרו שכאן אתם מכריעים בעניין אישי, בגורלו של אדם, של חבר כנסת. אני מבקש מכם להתעלות מעל המחלוקת, אם ישנה, בקשר להחלטת הבג"ץ. אני מבקש ומציע לכם להופיע בפני הציבור כמי שאינם נגררים אחרי תקשורת, שמועות ואווירה, כמי שיודעים להבחין בין עניין לעניין גם כשהאווירה לא נוחה, ובעיקר אני מבקש מכם לאזור אומץ ולומר בקול את מה שצריך לומר פה: שהבית הזה לא יאפשר מצב של איפה ואיפה כלפי אחד מחבריו. שלטון החוק – כן, אבל רק באופן שוויוני. אפילו אם היו כאן טעות או חוסר תשומת לב מצד היועץ המשפטי, התוצאה היא בלתי נסבלת ואסור לתת לה יד.

אני בטוח שהצבעה היום נגד הסרת חסינותי – – –

דן תיכון (הליכוד):

ההצבעה היא מחר, לא היום.

רפאל פנחסי (ש"ס):

נכון. אני מודה על התיקון. אני בטוח שהצבעה מחר נגד הסרת חסינותי תתקבל כמחאה אמיתית נגד נוהג של איפה ואיפה וקריאה אמיתית לשינוי. אל תיתנו למערכת לטייח את הדברים, לפעול בשרירות נגד אחד ולהניח לאחרים, ובעיקר אל תיתנו לה לחזור לתרדמתה, להקריב אותי ולהמשיך להתעלם מהשאר. אני מוכן לתת את חלקי במאמץ הזה; אני מצהיר כי אם ייעשה בדק-בית אמיתי, אם בעוד זמן תדווח הפרקליטות על הבדיקות והחקירות האמיתיות והיסודיות שעשתה, אם ייעשה טיהור אמיתי בכל הקשור במימון מפלגות, בכל המפלגות – אהיה אני הראשון להסכים להסרת חסינותי. זו ההחלטה היחידה שתהיה ישרה, מצפונית ואמיצה שלכם. תודה רבה.

היו"ר ע' מאור:

תודה רבה לחבר הכנסת פנחסי. אנחנו עוברים לדיון. לכל חבר כנסת שלוש דקות. ראשון הדוברים – חבר הכנסת גונן שגב, אחריו – חבר הכנסת רענן כהן. בזאת הרשימה נסגרה.

מיכאל איתן (הליכוד):

אני מבקש לציין לפרוטוקול שיש כאן כ-20 חברי כנסת.

רפאל פנחסי (ש"ס):

דיברתי על זה.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

בפעם הקודמת שמעו את חבר הכנסת פנחסי 40 חברי כנסת.

היו"ר ע' מאור:

חברי הכנסת, אני מבקשת לאפשר לחבר הכנסת שגב להתחיל את דבריו.

גונן שגב (צומת):

כבוד היושבת-ראש, כנסת נכבדה, לצערי, הבעיה איננה האם הפשע של חבר הכנסת פנחסי ראוי להגיע לבית-המשפט, האם הוא חמור, האם איננו חמור. לצערי, יש כאן עיוות של התהליך.

רפאל פנחסי (ש"ס):

גברתי היושבת-ראש, אני רוצה לציין לפרוטוקול, שיש כאן 20 חברי כנסת.

היו"ר ע' מאור:

תודה. חבר הכנסת שגב, תמשיך בבקשה.

גונן שגב (צומת):

אתחיל שוב.

כבוד היושבת-ראש, חברי הכנסת הנמצאים, לצערי, הבעיה איננה האם הפשע לכאורה, או העבירה לכאורה שביצע חבר הכנסת פנחסי צריכה להגיע לבית-המשפט או לא. הבעיה היא בעצם ההליך שנעשה פה.

בתחילת חודש מרס השנה הגשתי הצעת חוק לתיקון חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א–1951, ושם ביקשתי שאת הסרת החסינות כשמדובר באשמה פלילית לא תעשה הכנסת, כיוון שזה הליך שיפוטי ולא הליך חקיקתי, ואותו הליך יבצע הרכב של שבעה שופטים של בית-המשפט העליון.

לצערי, בג"ץ שפט את הכנסת על כך שההליך נעשה בצורה לא תקינה. אני חושב שהיום אנחנו עומדים בפני אותו מצב בדיוק, כיוון שכפי שכבר הוזכר, נוכחים כאן אולי 20 חברי כנסת. אני בטוח שלא היו, לפחות אני לא ראיתי תורים ארוכים משתרכים ליד חומר הראיות, וחבר הכנסת חגי מירום, שבחדרו מוצג החומר, יעיד על כך.

אלי גולדשמידט (העבודה):

אתה קראת את הפרוטוקולים?

גונן שגב (צומת):

כבר בפעם קודמת, וגם דיברתי על זה.

אלי גולדשמידט (העבודה):

גם אני.

גונן שגב (צומת):

חבר הכנסת גולדשמידט, אני לא מאשים.

קריאה:

תחזור בך.

גונן שגב (צומת):

לא אחזור בי. אני מוכן לחתום, שגם 30% – – –

קריאה:

– – –

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת שגב, הוספתי לך חצי דקה בגלל קריאות הביניים. בבקשה להמשיך. אני מקפידה על הזמן.

דן תיכון (הליכוד):

כמה זמן יש לכל אחד?

היו"ר ע' מאור:

שלוש דקות.

דן תיכון (הליכוד):

רק שלוש דקות? בג"ץ לא יקבל את זה. תני שש דקות. לא נותנים לנו להתבטא.

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת שגב, בבקשה.

גונן שגב (צומת):

כמו שאמרתי, בעיה אחת היא שאני לא בטוח שרבים מחברי הכנסת קראו את החומר. יתירה מזאת, בדיון היום עמד בעצם חבר הכנסת פנחסי בפני חבר מושבעים, בצורה זו או אחרת, שצריכים מחר לפסוק אם יש להסיר את חסינותו – כן או לא. נוכחים כאן 20 חברי כנסת. חבר הכנסת גולדשמידט, אני מוכן לחתום שאף אחד מאלה שאינם נמצאים כאן לא יקראו את הנאום שלו בן 50 הדקות מהסטנוגרמה עד להצבעה מחר. לכן שוב נעשה פה הליך לא תקין.

יתירה מזאת, יש כאן הליך שיפוטי טהור, שלא ייתכן שהכנסת תיקח אותו על עצמה. אמרתי זאת בפעם הקודמת ואני אומר זאת עכשיו. אני חושב שיש לדחות את ההצבעה, לא לקיים את ההצבעה מחר. אני בטוח שנכנסים שיקולים זרים, ראינו את זה בפעמים קודמות ונראה זאת גם עכשיו. אני לא חושב שהתקשורת אשמה, חבר הכנסת פנחסי. אשם הוא ההליך הלא-תקין, כשהכנסת צריכה להכריע בנושא שיפוטי טהור.

לצערי, הכנסת כבר עברה, לא הייתי אומר כרסום בכוחה, אבל ביזוי כלשהו בהחלטת הבג"ץ. אם אנחנו רוצים שהכנסת תוכל לעבוד כבית-מחוקקים להבא, יש להוציא מידי הכנסת את כל ההליכים השיפוטיים, לרבות ההליך הנוכחי. תודה.

היו"ר ע' מאור:

תודה. חבר הכנסת רענן כהן, אחריו – חבר הכנסת מנחם פרוש, ואחריו – חבר הכנסת אלי גולדשמידט. ברשותכם, תכננו את דבריכם לשלוש דקות, כדי למנוע מיקח וממכר.

רענן כהן (העבודה):

גברתי היושבת-ראש, חברי הכנסת, אדוני שר המשפטים, חברי חבר הכנסת פנחסי, כולנו מקווים ומצפים, מתוך הערכה לפועלך, שאכן דבריך יוכחו בבית-המשפט. אנחנו נמלא את תפקידנו, נשאיר לבית-המשפט לעשות מה שמוטל עליו.

אברהם רביץ (יהדות התורה):

מה התפקיד שלנו?

רענן כהן (העבודה):

התפקיד שלנו הוא לשמוע את היועץ המשפטי לממשלה בוועדת הכנסת. אם השתכנענו שאכן דבריו של היועץ המשפטי היו מוכחים מבחינת הטיעונים, תפקידנו להסיר את החסינות ולהשאיר לבית-המשפט לשפוט לפי דין צדק, כי לא אנחנו מופקדים על השפיטה.

חבר הכנסת בעצם חסין מפני עבירות שנעשו כתוצאה ממילוי תפקידו, אבל אינו חסין כשמדובר בעבירות אחרות. נציגי הציבור, חברי כנסת, נבחרי העם נדרשים לעסוק בשאלות המהותיות, ולא פעם אחת ולא פעמיים מנסים גופים שונים להטות את הדעת תוך יצירת מסך ערפל על עובדות, פרטים ונתונים, שאלות וקושיות, שכל עיקרן להעמיס מכשולים על מנת למנוע הבעת דעה וקבלת הכרעה.

בית-המשפט הגבוה לצדק ביטל את החלטת הכנסת מסיבות של נוהל. אין ספק שהכנסת חייבת לשמור על החוק, ואם אין היא עושה כך – היא צריכה לעמוד לביקורת הבג"ץ. הכנסת, להערכתי, אינה בשום אופן גוף שיפוטי, ולכן טענת הבג"ץ, שנערך דיון שלא בהתאם להליכים, עדיין לא צריכה היתה לבטל את ההחלטה שהתקבלה במליאה.

השאלה היא, האם היתה הכרעת הכנסת משתנה לו קראו את עמודי הפרוטוקול, לו היה בג"ץ קורא את כל עמודי הפרוטוקול – היא השאלה שצריך להעמיד על הפרק, ולדעתי ממנה התעלם הבג"ץ.

התערבותו של הבג"ץ בעבודת הכנסת, בלי לפגוע בכבודו של המוסד הנכבד, לא תמיד היא התערבות לצורך, לדעתי. הכנסת היא הריבון, ולכן אין הבג"ץ יכול לבקר אותה על פעולות שעשתה. הכנסת לא שפטה את חבר הכנסת פנחסי. היא טענה שיש מקום להסרת החסינות על יסוד בקשת היועץ המשפטי לממשלה. הכנסת חייבת היתה לבחון דבר אחד: האם היועץ המשפטי לממשלה מתנכל לחבר הכנסת פנחסי, אם לא. את זה עשתה הכנסת בצורה מסודרת ביותר. אם חברי הכנסת קראו את הפרוטוקולים או לא קראו אותם, זה לא הנושא שצריך היה לעמוד בבסיס הטענה.

לכן אני מציע לוועדת הכנסת, שבהסרת חסינות בעתיד, לנוכח מה שקרה הפעם, היא תעביר לכל חברי הכנסת תמצית, בתוך זמן סביר, כדי שכל חברי הכנסת ילמדו את הדברים, אבל לא את הסטנוגרמה. מי שירצה יוכל ללכת לוועדת הכנסת לקרוא את הפרוטוקולים. אני מציע למסור לחברי הכנסת תמצית של הדברים, על מנת שחבר הכנסת לא יהיה חותמת גומי במליאה, והוא יוכל ללמוד את הדברים לפני ההצבעה.

היו"ר ע' מאור:

תודה רבה. חבר הכנסת מנחם פרוש, אחריו – חבר הכנסת אלי גולדשמידט, אחריו – חבר הכנסת אליעזר זנדברג.

מנחם פרוש (יהדות התורה):

כבוד היושבת-ראש, כנסת נכבדה, קשה להתחיל לדבר מעל במת הכנסת בלי להביע תנחומים למשפחות ששכלו יקיריהן. המקום ינחם אותם בתוך שאר אבלי ציון וירושלים. קשה לנחם ולהתנחם באבדות אלה שאנחנו איבדנו שם. אני רוצה גם לאחל איחולים לפצועים. השם ישלח להם רפואה שלמה בקרוב. ולאחינו התושבים אשר נמצאים בחזית אנחנו רוצים לשלוח מכאן עידוד. נכון, המצב רציני. בחוץ תשכל חרב ובחדרים אימה. אבל אנחנו יודעים ומתפללים כי אל נקמות השם, כי אל נקמות יופיע נגד חבורות הטרוריסטים.

לכאורה בדיון הזה שלפנינו, אין להשיב על פסק-דין של הבג"ץ. וכבר נפלה ההכרעה שאין לשנותה, ולא על קביעת הבג"ץ אתעכב. עלינו מוטל עכשיו לקיים את מה שהבג"ץ ביקש, שאנחנו נצביע שנית. אבל אני רוצה להגיד לכם, חברי הכנסת: לבי נשבר בקרבי כאשר ישבתי ושמעתי את דבריו של סגן השר הרב פנחסי. אני רוצה רק לומר מה שחכמינו קבעו: עינוי הדין קשה מן הדין.

קראתי את כתב האישום שהוגש לנו. השתתפתי גם בישיבות הממושכות של ועדת הכנסת. בשום אופן לא אגיד שלא היה דיון רציני וממושך ביותר. כאשר דנו אז במליאה אמרתי את דברי, ואני מחזק אותם גם עכשיו, ואומר זאת לא בהצבעה חשאית אלא בדברים גלויים – אני נגד הסרת החסינות של חבר הכנסת פנחסי. עשיתי זאת אז, באשר כל הטענות כלפיו לא השפיעו עלי ולא גרמו לי לפקפק שאין להסיר את חסינותו. את עמדתי לא אשנה כעת.

נוסף על מה שאמרתי אז בדיונים, רוצה אני לומר שהרב פנחסי עבר עינוי הדין חמש שנים, ועינוי הדין גבר ומתגבר במשך שלוש השנים האחרונות אשר דמו נשפך בהן. אני מתבטא בביטוי החריף הזה, אבל ככה אני רואה את זה, את כל מהלך התעמולה נגדו.

כיהודי אני שואל, איך אפשר לעמוד על דם רעך? אני קורא לכל מי שצריך להצביע: הס קטיגור וקח סניגור במקומו. תקוותי היא תאמצני כי צדקתו של חבר הכנסת הרב פנחסי תצא לאור ותזכה ונזכה, מה שאנחנו מתפללים ומאחלים ומקווים שיקוים בך, הרב פנחסי, בך ובנו: שמחנו כימות עיניתנו.

היו"ר ע' מאור:

תודה רבה. חבר הכנסת אלי גולדשמידט, בבקשה. אחריו – חבר הכנסת אליעזר זנדברג; אחריו – חבר הכנסת יוסי כץ.

דן תיכון (הליכוד):

בג"ץ רוצה שתבוא עם נייר ותדבר מן הכתב.

אלי גולדשמידט (העבודה):

גברתי היושבת-ראש, חברי חברי הכנסת, אני רוצה לשבח את החלטת הבג"ץ. אני יודע שנשמעה עליה כאן הרבה ביקורת. אני לא רוצה לקחת שום קרדיט, אבל אני הייתי זה שבעקבות הנאום של חבר הכנסת פנחסי על הסרת החסינות אמר פה מול המיקרופון, שאין לנו כחברי הכנסת יכולת לגבש עמדה כגוף מעין-שיפוטי, כאשר לא קיבלנו לידינו את פרוטוקול הוועדה, ועדת הכנסת, לא קיבלנו לידינו את כתב האישום, לא קיבלנו לידינו את בקשת היועץ המשפטי לממשלה.

בג"ץ בעצם החליט את ההחלטה שמאפשרת לנו לכהן ולעשות את עבודתנו כגוף מעין-שיפוטי. אני מודה שאני ניצלתי את הזכות שחבר הכנסת חגי מירום, יושב-ראש ועדת הכנסת, העמיד לכל חברי הכנסת ועיינתי בפרוטוקול והקשבתי קשב רב לדבריו של חבר הכנסת פנחסי. הדבר שהנחה אותי בדיון הזה ובקריאה שלי הוא השאלה, כיצד נהגו עם מפלגות אחרות.

אני מודה ומתוודה, שלאחר שקראתי את דבריו של חבר הכנסת מיכאל איתן, שהם נאמנים עלי, ולאחר שקראתי את דברי בא-כוחו של חבר הכנסת פנחסי, יש לי תחושה קשה – אני לא אגיד של איפה ואיפה, כי אלה אולי דברים חמורים מדי – שהדין לא מוצה בצורה שוויונית עם מפלגות אחרות שביצעו עבירות, לכאורה לא פחות חמורות ויותר חמורות מהעבירות המיוחסות לחבר הכנסת פנחסי.

אני רוצה להדגיש, שבכל זאת יש הבדל בין עבירות בתחום קבלת תרומות לבין עבירות בתחום מתן או עשיית ההוצאות.

מיכאל איתן (הליכוד):

מה אמרת? בין קבלת – – –

אלי גולדשמידט (העבודה):

בין קבלת תרומות לבין ביצוע הוצאות, או אי-תקינות בביצוע הוצאות.

אבל אני מוכרח להגיד לחבר הכנסת פנחסי שיושב כאן באולם, כי בפעם הקודמת הצבעתי בעד הסרת החסינות וכך אצביע גם הפעם. אומר מדוע – משני טעמים מרכזיים: ראשית, בג"ץ אמר את דברו בקשר לשאלת החסינות המהותית. אם לא היה עומד על דברו, היינו יכולים לדון בעניין הזה ולהתחבט בו. בג"ץ אמר, הוא נאמן, ונאמנים עלינו דבריו כהלכה מחייבת בסוגיה זו.

דבר שני, שהוא לא פחות חשוב, אדם לא יכול לבוא – וחלילה, אני לא עושה שום השוואה אלא נותן את זה לשם דוגמה בלבד – ולהגיד: תפסתם אותי שאני מרמה במס הכנסה, איך זה יכול להיות, כולם, כל השכנים שלי, כל בעלי המכולת, כל בעלי הדוכנים, גם הם מרמים, ואותם לא העמדתם לדין. אנחנו נמצאים במדינת חוק. איננו יכולים להיכנס לשיקול הדעת של היועץ המשפטי לממשלה כאשר על-פי הראיות שהיו לפניו אכן נעברה עבירה. ואם העבירה היתה עבירה טכנית במהותה, בכך יפסוק בית-המשפט ויביא את זה בחשבון בשיקול הדעת לגבי פסק-הדין, ואם, חלילה, נצטרך – גם לגבי גזר-הדין.

אני מצפה מהיועץ המשפטי לממשלה, שבעקבות הדברים שהובאו לידיעתו בוועדת הכנסת ובמקומות אחרים, ייקח לעצמו את הבדיקה לגבי מפלגות אחרות, ואם יהיה צורך, כדי שהצדק ייראה ולא רק ייעשה, אם ימצא מקום לכך – ואני סומך על שיקוליו – יעמיד לדין כל מי שעבר עבירות לכאורה בתחום זה.

היו"ר ע' מאור:

תודה. רשות הדיבור לחבר הכנסת אליעזר זנדברג. אחריו – חבר הכנסת יוסי כץ; אחריו – חבר הכנסת צחי הנגבי.

אליעזר זנדברג (צומת):

גברתי היושבת-ראש, רבותי חברי הכנסת, אנו שבים לדון בבקשה להסיר את חסינותו של חבר הכנסת פנחסי, למעשה על-פי החלטת בג"ץ. החלטת בג"ץ נחלקת לשתיים: יש החלטה בעניין המהותי ויש החלטה שאני רואה אותה כהחלטה טכנית יותר. העניין המהותי הוא דווקא אותו עניין, שבג"ץ קבע כי הטענה, שחלה חסינות על המעשים שמיוחסים לחבר הכנסת פנחסי, איננה טענה. למעשה נקבע על-ידי בג"ץ, כי על המעשים שמיוחסים לו לא חלה חסינות מהותית. בעיני זה החלק החשוב בהחלטת בג"ץ.

החלק האחר הוא החלק הטכני. שם נקבע למעשה כי יש לקיים דיון במליאת הכנסת, מכיוון שלחברי הכנסת לא היו הנתונים המספיקים וכנראה גם לא התנאים המספיקים על מנת ללמוד את הסוגיה כולה ולהגיע לכלל החלטה על-פי עובדות אלה, שלא עמדו או לא ניתן היה להעמיד בפניהם בדיון הקודם.

על ההחלטה הזאת למעשה נמתחה ביקורת קשה מאוד על-ידי חברי כנסת לא רק במליאה אלא גם בוועדות וגם מחוץ לבניין. אני חושב שהביקורת הזאת איננה מוצדקת. אני חושב שהחלטה של בג"ץ בעניין זה היא החלטה נכונה ומוצדקת.

אנחנו ערכאה מעין-שיפוטית שעה שאנחנו באים לדון בבקשה להסרת חסינות, וכערכאה מעין-שיפוטית, להבדיל מתפקיד המחוקק של הכנסת, אנחנו צריכים לדאוג שהצדק לא רק ייעשה אלא גם ייראה. לכן, הקפדה על כללי הפרוצדורה, הקפדה על הליך נאות ונכון בעניין הזה, בעיני זה דבר מוצדק וראוי.

אני רוצה לומר פה משהו על דבר שעלול להתפתח בשבוע הבא.

מיכאל איתן (הליכוד):

חבר הכנסת זנדברג, מותר לשאול שאלה?

אליעזר זנדברג (צומת):

כן. לא על חשבון זמני.

היו"ר ע' מאור:

לא. חבר הכנסת איתן, אני מצטערת.

אליעזר זנדברג (צומת):

בסוף דברי.

אני רוצה להתייחס לדברים שעלולים לבוא ולהופיע כאן בשבוע הבא. פורסם בעיתונים שיש כוונה של היועץ המשפטי לממשלה לבקש מהכנסת בשבוע הבא להסיר את חסינותו של השר דרעי. אני כבר אומר, שגם בעניין הזה עלינו להתנהג כערכאה מעין-שיפוטית, והמשמעות היא שיש לקיים את הדיון של הכנסת בבקשה ההיא, אם היא תובא, גם במהלך הפגרה. אנחנו צריכים למנוע עינוי דין מכל חבר כנסת שהסרת חסינותו מתבקשת, וכערכאה מעין-שיפוטית צריכים לדאוג שהדיון בעניינו יהיה מהר ובהקדם ככל האפשר. לא יעלה על הדעת ששר יסבול מעינוי דין שעה שחברי הכנסת בפגרה. אנחנו צריכים לדאוג לזה.

אני חושב שבקשתו – כשם שבקשתו של שר או של סגן שר או של כל חבר כנסת אחר שאת חסינותו מבקשים להסיר, אינה רלבנטית לצורך הדיון הזה, ראה את הדברים שהיו בדיון בוועדת הכנסת עצמה.

היות שכבר קראתי את פרוטוקול הדיונים שהיו גם בוועדת הכנסת, שהייתי שותף להם, ולא מצאתי עובדות חדשות למן הדיון הקודם, שנערך כאן ב-17 במרס, כמדומני, אין שום סיבה בעולם שאני אשנה, לפחות כרגע, את עמדתי לגבי הנושא עצמו.

את יתרת דברי, בזמן הקצר שעוד נשאר לי, אני מבקש להקדיש לעניין אחר. אני מבקש לקרוא לחברי הכנסת כולם לבוא מחר להצבעה. הופצו שמועות, יש שיחות, נאמר שמחר, יום חמישי, הוא יום שברגיל חברי כנסת אינם נמצאים בו בכנסת. יש חשש שרבים ייעדרו מההצבעה, אולי זה קשור גם למלחמה שמתנהלת בגבול הצפוני. אני אומר, רבותי חברי הכנסת, אנחנו חייבים להגיע לכאן וחייבים לקחת חלק בהצבעה, ואין זה משנה בכלל מה עמדתנו לגבי הנושא לגופו של עניין. מי שהוא בעד יצביע בעד הסרת החסינות, מי שהוא נגד יצביע נגד. אבל חובה שהכנסת תצביע ותחליט בעניין הזה בהרכב גדול, במספר גדול של מצביעים, של משתתפים בהחלטה. אחרת יש בזה, לדעתי, ביזוי נוסף, ביזוי ציבורי נוסף ושפל נוסף במעמד של הכנסת. אסור שהחלטה כזו תתקבל על-ידי קבוצה מצומצמת וקטנה של אנשים שהגיעו לכאן, ואחר כך עוד יאמרו שהם הגיעו במקרה או במתכוון.

לכן, אני מסיים את דברי בקריאה לכל חברי הכנסת: הגיעו מחר להצבעה. כל אחד יצביע לפי שיקוליו, לפי החלטתו. אסור שההחלטה תתקבל במספר קטן מאוד של חברי הכנסת. בואו נחסוך ונמנע מהכנסת ביזוי והתבזות ציבורית נוספת. תודה רבה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה רבה לחבר הכנסת אליעזר זנדברג.

אני מזמין את חבר הכנסת יוסי כץ – איננו. רשות הדיבור לחבר הכנסת צחי הנגבי – איננו; אחריו – חבר הכנסת חיים אורון – איננו במקומו. חברת הכנסת ענת מאור, בבקשה.

ענת מאור (מרצ):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, ראשית אני רוצה להצטרף אל השולחים תנחומים למשפחות הנפגעים בצפון ולמשפחת החייל שנפל על משמרתו. אני רוצה לשלוח עידוד לכל היישובים – ערים, קיבוצים ומושבים – ואני רוצה לצפות, לקוות ולפנות לממשלה שתמצא את הדרך המהירה ביותר להחזיר את הרגיעה היחסית לצפון, כדי למנוע סבל רב מהתושבים בשני הצדדים.

לנושא של דיוננו. הקשבתי קשב רב לדיון, גם בפעם הקודמת וגם עתה. בלי לקרוא בפרוטוקולים, אני רוצה לציין שדווקא העמדה של ועדת הכנסת שפנתה אלינו, אל הכנסת, להסיר את החסינות, לא יכלה לשכנע אותי עד תומה.

נכון שאין צדק מוחלט, אלא כפי שאמר חבר הכנסת גולדשמידט בהשוואתו, שאם תופסים אחד שלא שילם מס הכנסה, הוא לא יכול להגן על עצמו בגין העובדה שלא תפסו את האחרים. לא זה המקרה שלפנינו.

אני רוצה להצהיר שאני נמנעתי בהצבעה הקודמת ואני אמנע גם בהצבעה הזו, בהרגשה קשה, כי אני לא יכולה לתת את ידי להסרת החסינות הזאת, אף שאני דוגלת מאוד בכך שהכנסת תנהג בחומרה כלפי נבחריה, כלפי כולם.

אך המצב אינו שתפסו אחד ולא יודעים מה עם האחרים. ועדת הכנסת היתה אמורה, לשיטתי, דווקא אחרי ששמעתי את ועדת הכנסת ואת נציגיה, להחזיר את הדיון ולבקש מהיועץ המשפטי לממשלה תשובה על החשדות האחרים כנגד חברי הכנסת שהועלו בפניה. אחת מן השתיים – או להגיש פנייה גם להסרת חסינותם או להשיב תשובה מדוע אין חומר ראיות מספיק דיו על ההאשמות האחרות.

שאול יהלום (מפד"ל):

אילו האשמות?

ענת מאור (מרצ):

פורטו האשמות, והיום צוינו גם שמות של חברי כנסת אחרים שיש לגביהם מידע שעומד לרשות הפרקליטות על עבירות באותו נושא, באותה מערכת בחירות של 1988. ועדת הכנסת ציינה שהיא לא קיבלה תשובה סבירה מספיק מהפרקליטות, האם התקיימה והתקדמה החקירה לגביהם או לא.

אני חוזרת, הפרקליטות לא חייבת להגיש כתב אישום אם אין לה עובדות מספיקות. אבל אם החקירה לא התקיימה, אנחנו נותנים ידינו לקיים בדיוק את המושג איפה ואיפה. כשהמידע קיים לגבי כולם באותה מידה, אלא שהחקירה מבוצעת לא באותה אמת מידה, זה מצב שנותן חיזוק ועידוד דווקא לחזקים.

כנציגה של מפלגה קטנה, אני לא רוצה לאפשר ברית בין המפלגות הגדולות. אני אומרת שהכנסת אחראית לצדק, אחראית לתבוע שיהיה אומץ קודם כול לגבי המפלגות הגדולות, קודם כול לגבי אזרחים שעוברים עבירות חמורות. כל משפט צדק שהוא אמיץ כלפי החלשים או הבינונים ולא מגלה אומץ ויושר כלפי העבריינים הגדולים, בין שאלה עבריינים פוליטיים ובין שהם עברייני הצווארון הלבן בנושא הון, זה עיוות ואי-עשיית צדק.

לפיכך, אני מאוד בעד עשיית דין צדק, והייתי מצביעה בעד הסרת החסינות בלב שלם, כי אני נגד זה שאנחנו נעטה על עצמנו חסינות פרלמנטרית. אבל הצדק חייב להיעשות קודם-כול כלפי הנאשמים הגדולים. ידיעת העובדות הללו לא נותנת לי אפשרות לתת גיבוי לוועדת הכנסת, שפנתה אלינו להסיר חסינות רק ממגזר אחד, בעוד שלגבי חשדות נגד קבוצה אחרת של חברי כנסת, לא קיבלתי תשובה מספקת. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחברת הכנסת ענת מאור. אני מזמין את חבר הכנסת רפאל איתן; אחריו – חבר הכנסת עובדיה עלי.

רפאל איתן (צומת):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, כמצוות בג"ץ עיינתי בכתבי האישום נגד חבר הכנסת פנחסי, ואני ערוך.

ש"ס, מפלגה שנגד 50% מחבריה בכנסת הוגשו כתבי אישום על שחיתות לגווניה; אחד מהם כבר נשפט וממתין בכלא, ובסוגריים – אולי לשאר.

אין תקדים כזה מאז קום המדינה, וזו המפלגה שקיום הקואליציה תלוי באצבעותיה, או ביניהן. זו המפלגה שקובעת לעבודה ולמרצ מי יהיה שר ומי לא תהיה שרת החינוך ומגדירה משימותיהם לאחר שהוזזו לפינותיהם.

העבודה ומרצ, זו הקואליציה שחלמתם עליה? או שתאוות השלטון משכיחה עקרונות, מוחקת הבטחות, מתכחשת לתדמית, והתנהגותה של הממשלה עושה אתכם לצחוק ואולי גם מעוררת רחמים.

ענת מאור (מרצ):

אני מציעה שנציג צומת – – –

רפאל איתן (צומת):

שבי בשקט את.

איך אבדו עשתונות במדבריות השלטון.

היו"ר ר' אדרי:

סליחה. אני מבקש מכם לאפשר לחבר הכנסת רפאל איתן להמשיך.

רפאל איתן (צומת):

הצדיקים; נציגת הצדיקים עלי אדמות.

אלה הם החברים הכי טובים שלי, כדברי השר יוסי שריד; הם השותפים הכי טובים בממשלה הזאת, מחרים מחזיקים אחריו ללא בושה כלימה או סומק. אבל, וזה הנימוק החשוב והציני ביותר, כל אלה למען ממשלת השלום – שלום למוסר, שלום לשלטון החוק, שלום להבטחות; ולידיעתכם הבלעדית – שלום לשלום וברוך הבא לשלוש מלים: צביעות ומוסר כפול, מלים שעשו להן מושב של קבע בקואליציה הזאת.

הכנסת מאבדת חנה בעיני הציבור ומעמדו של בית-המחוקקים מוכפש ומושמץ.

כל המעמד המשפיל הזה מיותר. חבר הכנסת פנחסי צריך היה להשעות עצמו מחסינותו עד לאחר הבירור המשפטי. כבודו היה נשמר וביזויו היה נחסך עד פסק-הדין – חייב או זכאי.

מובן שאני אתמוך בהסרת החסינות.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת רפאל איתן. חבר הכנסת עובדיה עלי – אינו נוכח; חבר הכנסת יורם לס – אינו נוכח; חבר הכנסת דן תיכון – אינו נוכח. אני מזמין את חבר הכנסת אברהם רביץ.

יוסף בא-גד (מולדת):

סליחה, אני הייתי לפני חבר הכנסת דן תיכון, החלפתי עם חבר הכנסת פרוש.

היו"ר ר' אדרי:

לא, אדוני. אתה אחרי חבר הכנסת שמואל הלפרט. עכשיו רשות הדיבור לחבר הכנסת אברהם רביץ. אנחנו שומרים על הסדר, אדוני.

יוסף בא-גד (מולדת):

החלפתי עם חבר הכנסת פרוש.

היו"ר ר' אדרי:

כן, אתה תדבר במקומו של חבר הכנסת פרוש.

אברהם רביץ (יהדות התורה):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני דווקא זאת הפעם לוקח מאוד ברצינות את פסיקת הבג"ץ, וכשהבג"ץ אומר לי ולחברי חברי הכנסת, שאני צריך לדון בדבר הזה בדיון שהוא מעין-שיפוטי, אני לוקח את זה ברצינות. ודיון מעין-שיפוטי בשבילי הוא דבר נורא פשוט: אני צריך לקחת שני צדדים לנגד עיני, שניהם צדיקים, או שניהם רשעים במידה שווה – זהו המהלך של דיון מעין-שיפוטי – ולהעמיד לנגד עיני את שני הצדדים, לשקול עם יושר אינטלקטואלי, עם האמת הפנימית שלי, את שני הצדדים, ולהחליט החלטה.

אם העמידו אותי כאן על הדוכן, או הושיבו אותי כאן על הכיסא הזה ואמרו לי: עליך לדון ולהחליט, אז לא יעזור שום דבר, אני אדון ואני אחליט כפי שהדברים נראים לנגד עיני. ואומר לכם במשפט אחד מה אני רואה לנגד עיני. קראתי את גיליון האישום, שמעתי את דברי יושב-ראש ועדת הכנסת המכובד, שמעתי את דברי סגן השר פנחסי. לא ראיתי, דרך אגב, סתירה בין הדברים שאמרת אתה, יושב-ראש ועדת הכנסת, לבין דברי סגן השר פנחסי. ואמר לנו כאן – ואף אחד לא הכחיש את הדברים, ואני פונה אליכם, חברי הכנסת – עמד כאן לפני זמן מה חבר הכנסת פנחסי והוכיח לנו את חוסר השוויוניות, עניין שצריך להיות חשוב מאוד בעבורנו, חשוב עד למאוד, הוכיח לנגד עינינו את חומרת העונש או קלות העונש לעומת דברים אחרים שהתרחשו במערכת.

יש לי קצת הסתייגות, דרך אגב, לגבי פסיקת בית-המשפט העליון באופן כללי על הדין המהותי. לי דווקא יש הסתייגות מהעניין הזה. אבל מאחר שאמרתי: אקבל את דבריו, אני לא נכנס לזה. אבל אני כן נכנס לבעיה, שנמצאים בה רבים מאתנו. בכל מפלגה יש איש אחד – אני הייתי איש המפלגה שלי, ועלי היה לחתום על הפרוטוקול, על הדין-וחשבון של מפלגתי, ואני חתמתי עליו, כי נאלצתי לחתום עליו. אני לא עקבתי. אף חבר כנסת אחד שמתרוצץ בערים ובכפרים ונושא נאומים אינו יכול לעקוב אחרי כל מהלך ההוצאות של מערכת בחירות. זאת עושים אנשים טכניים בכל מקרה. ואני בטוח שחבר הכנסת פנחסי גם הוא היה באותו מעמד, והיו אנשים טכניים שעשו את הדברים.

ואני רוצה לומר לכם: מפלגתי כן נקראה לדין, ובית-המשפט הזמין לדין ודן את האנשים הטכניים, ואני שחתמתי, הוא שחרר אותי מהדיון, כי הוא אכן האמין שאני הייתי חותמת גומי.

לכן, אני אומר לכם, רבותי חברי הכנסת, אם אנו לוקחים לנגד עינינו את שני הצדדים, את שתי העובדות, ואנו מסתכלים על כך ביושר אינטלקטואלי, אם ניתן לנו – יכול היה בית-המשפט לומר שלא ניתן לנו, אז היה לנו ויכוח אחר אתו – אבל אם ניתן לנו שיקול דעת, הבה ונפעיל אותו. עד כה לא שמעתי שום טענה המכחישה את טענותיו של חבר הכנסת פנחסי.

אני אצביע נגד הסרת החסינות.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת אברהם רביץ. אני מזמין את חבר הכנסת שמואל הלפרט – אינו נוכח. רשות הדיבור לחבר הכנסת יוסף בא-גד, ואחריו – חבר הכנסת רן כהן.

יוסף בא-גד (מולדת):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני לא רוצה להשאיר אתכם במתח – אני אצביע נגד הסרת חסינותו של סגן השר הרב פנחסי, ולא מתוך התערבות בשיקולים אם הוא צודק, או אינו צודק. אני עושה זאת בראש ובראשונה כמחאה נגד בית-המשפט העליון, כיוון שבית-המשפט העליון, שהוא רשות שופטת, מתערב בענייני הרשות המחוקקת. אני הרגשתי זאת על בשרי בפרשת הבג"ץ שהגשתי בעניין רוברט מנינג.

שאול יהלום (מפד"ל):

איך הרגשת את זה?

יוסף בא-גד (מולדת):

קרה פה דבר איום ונורא. אישרו לי בכנסת להגיש הצעה לסדר-היום. התכוננתי, לקחתי את זה ברצינות. התקיים דיון. עליתי והעליתי את הצעתי. אחרי עלה השר דוד ליבאי, ובמשך 20 דקות ניסה לשכנע את הכנסת שאני לא צודק. התקיימה הצבעה, רק השר ליבאי הצביע בעד, שמונה היו נגדו, אתי. ואחרי כל זה אני בא לבית-המשפט העליון ואומר: יש כנסת מחוקקת, היה דיון, השר נכשל ברוב מוחלט, כולם נגדו, אחרי ש-20 דקות הוא ניסה לשכנע. בית-המשפט העליון, איך אומרים החבר'ה? – לא שם על הכנסת, צפצף על הכנסת ובכלל לא התחשב, אפילו צחקו לי ולעגו לי, שאני כל כך תמים. אז אני אינני יודע, או שיש כנסת ויש סדר-יום ויש הצבעות ויש פה צפצופים ולא נותנים לנו לעבור דקה על הזמן, ואחרי כל זה הופכים אותנו לצחוק.

דן תיכון (הליכוד):

אפשר לשאול שאלה?

יוסף בא-גד (מולדת):

אם היושב-ראש מרשה.

דן תיכון (הליכוד):

חייבו אותך בהוצאות?

יוסף בא-גד (מולדת):

לא. רציתי שיחייבו ולא הייתי משלם, מפני שאני רציתי להפוך את זה ל"קייס" של הסרת החסינות שלי. מה פירושו של דבר, שיש כנסת והצבעות? לשם מה עושים הצבעה שלא יוסגר רוברט מנינג, כל זמן שזה לא יעבור בוועדת החוקה, חוק ומשפט? עושים צחוק.

לכן כמחאה – – –

דן תיכון (הליכוד):

למה הלכת לבג"ץ ואתה לא רוצה שבג"ץ יתערב כאן?

יוסף בא-גד (מולדת):

הלכתי לבג"ץ, כי הוחלט כאן. הודיע השר ליבאי שרק בג"ץ יכול לשנות את העניין של רוברט מנינג. הלכתי לבג"ץ לקיים את החלטת הכנסת המחוקקת.

חברי הכנסת הנכבדים, אני אומר לכם: אם ניתן לבית-המשפט העליון להיות מעלינו, אנחנו ראויים למה שמגיע לנו. אם הרשות המחוקקת, שהיא המחוקקת, שהיא קובעת לבית-המשפט העליון, הופכת את בית-המשפט העליון לגוף מעליה, הרי כל סדרי המשפט מעוותים.

לכן, כפי שאמרתי, בלי להיכנס לעצם העניין, אני אצביע נגד הסרת חסינותו כמחאה נגד בית-המשפט העליון.

שאול יהלום (מפד"ל):

איך הצבעת בפעם הקודמת?

יוסף בא-גד (מולדת):

ההצבעה חסויה, לא?

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת בא-גד. חבר הכנסת רן כהן – אינו נוכח. חבר הכנסת אלי דיין – אינו נוכח. חבר הכנסת דדי צוקר – אינו נוכח. אחרון הנואמים, חבר הכנסת מיכאל איתן, בבקשה.

דן תיכון (הליכוד):

אדוני היושב-ראש – – –

היו"ר ר' אדרי:

קראתי לך, לא היית.

דן תיכון (הליכוד):

איפה לא הייתי?

היו"ר ר' אדרי:

לא היית באולם, קראתי לך.

דן תיכון (הליכוד):

הייתי.

היו"ר ר' אדרי:

לא, לא היית כשקראתי לך. תגיש בג"ץ.

חבר הכנסת דן תיכון, אני מוכן לתת לך לפנים משורת הדין. היות שאינני רוצה להסתבך עם בג"ץ, אני נותן לך את רשות הדיבור.

דן תיכון (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני מעריך ומוקיר את חבר הכנסת פנחסי – כחבר כנסת, כחבר בוועדת הכספים, כסגן יושב-ראש הכנסת, כשר התקשורת, ולפי דעתי הוא היה הטוב בשרי התקשורת במדינת ישראל, שר אמיץ שקיבל החלטות חשובות, אולי לא כל כך פופולריות בעיני ועד העובדים, אבל הוא בשלו. להערכתי, הוא גרם לטלטלה חזקה בכל מה שקשור בשירותי התקשורת שניתנים לעם ישראל. אני גם חושב שכסגן שר הדתות הוא מתפקד כהלכה במשרד שסבל לאחרונה ממשברים קשים ביותר.

אני חבר כנסת די ותיק; שקלתי פעמים מספר אם לעתור לבג"ץ, והחלטתי, שאני לבג"ץ לא פונה. היו עניינים רבים, שבחלקם כמה מעמיתי חברי הכנסת פנו בגינם לבג"ץ ואכן הם זכו. הכלל שעמד לפני היה כלל פשוט ביותר. אתה פונה לבג"ץ, אתה מבקש סיוע מבג"ץ, אל תתפלא כשבג"ץ יתערב לאחר מכן בעבודת הכנסת. ולכן העדפתי גם במקרה של הבנקאים, חבר הכנסת מירום, שלא לפנות לבג"ץ; גם במקרה האחרון בעניין בנק הפועלים, שחשבתי שיש לנו "קייס" בגינו אם נעתור לבג"ץ. ההכרעה היתה שאנחנו לא עותרים לבג"ץ, כי ככל שחברי הכנסת ירבו לעתור לבג"ץ, בג"ץ יתערב לאחר מכן במידה גדולה יותר בעבודת הכנסת.

משנבחר חבר כנסת לכנסת הוא מקבל על עצמו חובות רבות. אני לא שופט, לא עורך-דין, וגם לאחר שקראתי את הפרוטוקולים אינני מסוגל לעקוב אחר השתלשלות העניינים, ואינני יכול לומר אם ההחלטה של היועץ המשפטי צודקת או לא צודקת, חבר הכנסת פנחסי, אם צריך להסיר את חסינותך או לא צריך להסיר את חסינותך.

אבל משהחלטתי שאינני מצוי אצל העניין, אמרתי לעצמי, שאם חבר הכנסת פנחסי סובר שהוא צודק, ייערך משפט וצדקתו תצא לאור. זאת אני מייעץ לחברי חבר הכנסת פנחסי.

לגבי ההחלטה של הבג"ץ, במשפט אחד או שניים. הבג"ץ מתערב ואולי מזלזל בהחלטות הכנסת. למשל, היתה לא מזמן החלטה של הבג"ץ בעניין השק"ם. מערכת הביטחון חתמה על חוזה עם השק"ם לקראת תהליך ההפרטה, ולפיו הקשר שבין השק"ם לבין מערכת הביטחון יתקיים במשך עשר שנים. מישהו עתר לבג"ץ – ה"שופר-סל" וה"קו-אופ" ערערו, ולהפתעתי הרבה החליט בג"ץ שהחוזה לעשר שנים ארוך מדי והוא קיצר את התקופה לחמש שנים.

זו דוגמה לכך שההחלטות האחרונות של בג"ץ מעוררות בעיה, שכן הבג"ץ כנראה מתערב יותר מדי בעניינים שקשורים במדיניות ואולי בעשייה.

אילו נעניתי לבקשת בג"ץ, הרי 95% או 99% מהחלטות הכנסת וועדות הכנסת לא היו עוברים את הסף שקבע לאחרונה בג"ץ בשביל הכנסת. אביא לך דוגמה, אדוני יושב-ראש ועדת הכספים. למשל, היום דנו במחיר המים לחקלאים. השתתפו שלושה חברי כנסת. נערכה הצבעה, היה גיוס, הצטרפו עוד כ-11 חברי כנסת. איש מהם לא ידע על מה דנים, על מה מצביעים, כולם הרימו ידיים בעד. למשל, נושא נוסף – הרפורמה במיסוי על כלי הרכב. גם שם השתתפו בדיון שלושה-ארבעה חברי כנסת, ובעת ההצבעה נכחו כ-14. זאת אומרת, כ-99% מהחלטות ועדת הכספים אינן עוברות את ה"רף" שקבע לנו הבג"ץ.

משפט אחרון. אדוני סגן השר פנחסי, אני מאחל לך שצדקתך תצא לאור בבית-המשפט. אתה זקוק לעצבים קשים.

רפאל פנחסי (ש"ס):

אפשר לעשות זאת בעוד שלוש שנים. חיכינו חמש שנים, נחכה עוד שלוש שנים.

דן תיכון (הליכוד):

התקופה כנראה תגרום למריטת עצבים. אני מאחל לך שבכנסת הבאה תיבחר פעם נוספת כשר. לכן הנימוק שלך, שנדחה זאת עד סוף הכנסת הנוכחית, איננו עומד במבחן, שהרי אתה רוצה להיבחר גם בפעם הבאה. ובהתחשב בעובדה שבמפלגתך קובע בן-אדם אחד, סיכוייך טובים מאוד. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת דן תיכון. אחרון הנואמים, חבר הכנסת מיכאל איתן, בבקשה.

מיכאל איתן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, מאחר שדברי בוועדת הכנסת צוטטו מעל הדוכן הזה פעמים מספר הערב, אני רוצה לומר ולהבהיר: לא היו לי, לא בוועדת הכנסת ולא מחוץ לוועדת הכנסת, שום כוונה ורצון לגרום לכך שאדם פלוני או אלמוני, שעשה שגיאות ועבר אולי עבירות או חשוד בעבירות מסוימות מן העבר, יובא כעת לדין, לאחר שחלפו שנים והוא איננו עוד בתחום הפוליטי ולא עוסק בכך. זו נקודה ראשונה.

נקודה שנייה. מכל חברי ועדת הכנסת שהיו נוכחים בדיון, מכל המפלגות, לא היה אדם אחד שלא השתכנע, שהיה משהו חריג בהעמדתו לדין של חבר הכנסת פנחסי לאור העדויות שהושמעו שם בדבר מעורבותם של גורמים נוספים ממפלגות אחרות בשורה ארוכה של נושאים שהיו קשורים במימון מפלגות, והיו מחייבים דין שווה או לפחות חקירה יסודית יותר של המשטרה, שבמרבית המקרים כלל לא התחילה אפילו בחקירה ובחלקם היתה חקירה ללא העמדה לדין.

גם פרקליטת המדינה גברת דורית בייניש הודתה שהנורמה של הבדיקה ושל העמדה לדין ושל אכיפת החוק לפני זמנה היתה שגויה, והיא אמרה מזמן שהדברים השתנו.

לגבי אותו מקרה מפורסם שצוטט כאן, היא גמגמה. אם אומרת פרקליטת המדינה לחברי כנסת בוועדת הכנסת משפט בנוסח: נכון, אני נתתי הוראה לחקור, שהמשטרה תפתח בחקירה, אבל אני לא יודעת למה החקירה לא נפתחה – זאת בושה לשלטון החוק במדינת ישראל.

חבר הכנסת פנחסי צודק בכל הדברים האלה, אבל מה? הצדק הזה אינו מתלבש על המסקנה שהוא תובע מאתנו, שכאשר הולכים לגעת בנקודה הזאת, שהיא פרובלמטית מבחינת חיי הציבור במדינת ישראל, וכבר רוצים לאכוף את החוק, גם במקרה הזה אנחנו נגיד: לא, לא ניתן; אנחנו הפוליטיקאים, אנשי המפלגות שקשורים בבעיות של המפלגות, נגיד: לא ניתן. למה? – כי גם אחרים עשו.

חבר הכנסת רביץ, אני שמח שנכנסת הנה. אני מתפלא על דבריך. עומד פה חבר כנסת, ואני יודע שעמדו שרים במשטרה ואמרו: אנחנו חותמת גומי, אנחנו ח"כ – חברי כנסת, או ח"ג – חותמת גומי. חבר כנסת עומד כאן ואומר: נהייתי לחותמת גומי. רק על זה הוא צריך להיות מועמד לדין. חבר כנסת בא ואומר: חתמתי, נהייתי לחותמת גומי. זה נאה שייאמר?

אני רוצה לומר לגבי החלטת בג"ץ: איזה צדק נעשה עם סגן השר פנחסי? יקום אדם אחד ויגיד, שהדיון הנוסף הזה שאנחנו דנים בו עכשיו הוא אכן דיון מעין-שיפוטי, הוא אכן דיון שיש בו מן הצדק, הוא אכן דיון שהצדק נראה בו, הוא אכן דבר שיביא איזו בשורה או גאולה לעולם או לחבר כנסת או לסגן השר פנחסי. זה לא היה במקום.

ודבר אחרון. נאבקתי ללא הצלחה בוועדת הכנסת, כדי שעוד בטרם יתקיים פה הדיון יגובשו כללים. אני מקבל את מסקנתו של נשיא בית-המשפט, בפסק-דין, בדעת מיעוט, שאמר לכנסת: אתם חייבים לקבוע כללים. החוק אינו מדבר על הפרטים, על הכללים, על דברים שיש בהם פרוצדורה ויש בהם חשיבות לגבי נושאים כאלה. ולכן אני מקבל את המלצתו, שהכנסת תגבש כללים כאלה. לצערי הרב, החליטו הפעם שלא לגבש כללים. בער למישהו משהו, והחליטו לעשות את זה מייד כך, איך שזה, בלי ללכת עד העומק עם הכללים. אבל אני מקווה מאוד שלפחות בעקבות הדיון הזה יגובשו כללים בעתיד ויהיו כללים קבועים.

זכותו של בג"ץ להתערב כאשר הכנסת פועלת בניגוד לחוק. אבל אין זה משחרר את הכנסת מחובתה הראשונית לקבוע את החקיקה, לקבוע כללים. תקנון הכנסת אינו עבודה של בג"ץ. אנחנו לא עובדים אצל בג"ץ ועל-פי הוראות בג"ץ. זו אחריותנו הראשונית לקבוע את הכללים. אנחנו המחוקקים. בג"ץ יכול להגיד לנו: קבעתם כללים, אולי בניגוד לחוק; או הכללים שקבעתם אינם על-פי החוק. אבל אנחנו צריכים להסיק את המסקנות ולקבוע בהתאם את הכללים, ולא להגיד: בסדר, עכשיו נעבוד לפי הוראות שנתנו לנו, שאינן לקוחות משום מקום בחוק.

בשום מקום בחוק לא כתוב שיש הפרדה בין הדיון לבין ההצבעה. נהפוך הוא, כתוב במפורש בחוק שהדיון וההצבעה, לפי לשון החוק, צריכים להיות לא פחות מ-24 שעות לאחר ההודעה לחברי הכנסת. ואם עכשיו אנחנו מפרידים, זה אומר בהכרח שההצבעה לא יכולה להתקיים 24 שעות אחרי ההודעה לחברי הכנסת, כי אנחנו צריכים עכשיו לחכות עוד 24 שעות עד למועד ההצבעה. הווי אומר – עד שיכינו פרוטוקולים, עד שיבואו חברי הכנסת ויעיינו בפרוטוקולים. בפועל אנחנו פוסלים את כוונת המחוקק, שאמר: דיון והצבעה 24 שעות לפחות לאחר ההודעה לחברי הכנסת. אם המחוקק קובע שחור על גבי לבן לגבי 24 שעות לאחר ההודעה לחברי הכנסת, מדוע אנחנו מפירים את הוראת המחוקק היום ומקיימים את זה כעבור 48 שעות, כאשר אנחנו יודעים שההפרדה גם לא משרתת את הדבר הכי מהותי, את זכותו של האדם שבעניינו דנים שישמעו אותו?

ראינו מה היה היום. היום הגיעו הנה רק 20 אנשים לשמוע את סגן השר פנחסי. למה? כי ההצבעה מחר. והם אומרים: למה לבוא היום? בפעם הקודמת היו כאן יותר, כי ידעו שהדיון וההצבעה הם ביום אחד, במועד אחד.

אנחנו עושים דברים שאנחנו יודעים שהם לא נבונים, שאינם עולים בקנה אחד עם החוק, רק מתוך התבטלות בפני בג"ץ, שאני רואה בו אחת מרשויות השלטון האהודות, החכמות, הנערצות במדינת ישראל, ואני מקווה שהיא תישאר כזאת. אבל הדמוקרטיה לא אוהבת גופים חזקים מדי שמנצלים את מלוא כוחם. וכדאי שגם בבג"ץ ילמדו את האמת הזאת.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת מיכאל איתן. תם הדיון. כידוע, מחר תתקיים ההצבעה בדבר נטילת חסינותו של חבר הכנסת רפאל פנחסי.

# מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר ר' אדרי:

הודעה לסגנית מזכיר הכנסת. בבקשה, גברתי.

סגנית מזכיר הכנסת ש' כרם:

ברשות היושב-ראש, הנני מתכבדת להודיע, כי הונחו על שולחן הכנסת:

לקריאה שנייה ולקריאה שלישית – הצעת חוק החברות הממשלתיות (תיקון מס' 7), התשנ"ג–1993, והצעת חוק הגליל (הוראת שעה), התשנ"ג–1993, שהחזירה ועדת הכספים; הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירות) (תיקון מס' 16), התשנ"ג–1993, והצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירות) (השבתת מוסדות חינוך) (הוראת שעה), התשנ"ג–1993, שהחזירה ועדת הפנים ואיכות הסביבה.

לקריאה ראשונה, מטעם הממשלה – הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 16), התשנ"ג–1993; הצעת חוק הנוטריונים (תיקון מס' 5) (אגרה שנתית), התשנ"ג–1993; הצעת חוק הפיקוח על עסקי ביטוח (תיקון מס' 2) (תוכנית הסדר), התשנ"ג–1993; והצעת חוק להארכת תוקף של תקנות שעת-חירום (אבטחת מוסדות חינוך), התשנ"ג–1993.

לקריאה ראשונה, מטעם חברי הכנסת – הצעת חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו (תיקון – נוקשות החוק), של חברי הכנסת ז"ב בגין וד' מרידור; הצעת חוק מס ערך מוסף (תיקון מס' 10), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת אברהם פורז; הצעת חוק הסדרים במגזר החקלאי המשפחתי (תיקון), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת גדליה גל; הצעת חוק הרשויות המקומיות (העברת תשלומים מהמדינה), התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת י' ונונו ור' אלול; הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם) (תיקון – ראש רשות שהתפטר), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת סאלח טריף; הצעת חוק קופת-חולים (איסור אפליה), התשנ"ג–1993, של חברת הכנסת לימור לבנת; הצעת חוק דמי מחלה (היעדרות בשל מחלת הורה), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת יורם לס; הצעת חוק יסודות התקציב (תיקון מס' 17) (תקציב הכנסת), התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת ח' מירום, ח' קופמן וג' גל.

לקריאה ראשונה, מטעם הוועדה לביקורת המדינה – הצעת חוק מבקר המדינה (תיקון מס' 19) (התייצבות נציב תלונות הציבור), התשנ"ג–1993.

לדיון מוקדם – הצעת חוק רשות השידור (תיקון – פטור לגמלאים), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת מאיר שטרית; הצעת חוק לימוד חובה (תיקון – איסור גביית תשלומים), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת מאיר שטרית; הצעת חוק בתי-המשפט [נוסח משולב] (תיקון), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת א' הירשזון; הצעת חוק-יסוד: הכנסת (תיקון) (שיטת הבחירות), של חבר הכנסת מאיר שטרית; הצעת חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב) (תיקון – כללים לארנונה), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת אביגדור קהלני; הצעת חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב) (תיקון), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת אביגדור קהלני; הצעת חוק משכן הכנסת ורחבתו (תיקון – ייחוד אולם ישיבות הכנסת), התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת רן כהן ונ' בלומנטל; הצעת חוק פיצויי פיטורים (תיקון – מעבר ליישוב פיתוח), התשנ"ג–1993, של חברת הכנסת ענת מאור; הצעת חוק בתי-קברות צבאיים (תיקון – תוכן המצבה), התשנ"ג–1993, של חברת הכנסת לימור לבנת; הצעת חוק ביטוח לאומי (תיקון – הגדלת הסיוע למשפחות חד-הוריות), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת חיים דיין; הצעת חוק מי שתייה (הוספת פלואוריד), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת יוסף ונונו; הצעת חוק חינוך מיוחד (תיקון – שבוע הלימודים), התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת ד' איציק וא' בורג; הצעת חוק לימוד חובה (תיקון – חינוך תיכון חינם), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת יוסף ונונו; הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון – שיעורי קצבאות שאירים), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת אברהם הירשזון; הצעת חוק לימוד חובה (תיקון – איסור הטלת אגרות), התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת ה' מחאמיד, ת' זיאד ות' גוז'נסקי; הצעת חוק לתיקון אבטחת מוסדות חינוך, התשנ"ג–1993, של חברת הכנסת לימור לבנת וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (תרומה לקידום הכשרה תעשייתית), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת אברהם בורג; הצעת חוק לשכת המהנדסים והאדריכלים בישראל, התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת גדעון שגיא; הצעת חוק שירות המדינה (גמלאות) (תיקון – יציאה מוקדמת לקצבה), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת עמנואל זיסמן; הצעת חוק עידוד התעסוקה של ימאים ישראלים, התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת י' כץ ורן כהן; הצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (דוח על הוצאות), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת חיים דיין; הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירות) (אי-קיום שבתון וקביעת סדרי לימודים), התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת א' פורז וא' דיין; הצעת חוק שוויון הזדמנויות בעבודה (תיקון – איסור הפטור), התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת ב' טמקין וי' עזרן; הצעת חוק העונשין (תיקון – עבודות יזומות לאסירים), התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת א' גולדפרב וע' זיסמן; הצעת חוק לחקירת מלחמת לבנון, התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת רן כהן; הצעת חוק בוררות ממלכתית בשירותים החיוניים, התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת חיים קופמן; הצעת חוק-יסוד: הממשלה (תיקון – הודעה על מצב האומה), של חבר הכנסת יורם לס; הצעת חוק לתיקון פקודת התעבורה (הגבלת גיל הנהיגה באופנוע), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת יוסף ונונו; הצעת חוק שוויון בין האזרח לרשויות המדינה בתשלומי ריבית והצמדה על יתרות זכות, התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת אברהם הירשזון; הצעת חוק שמירת הניקיון (תיקון), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת אברהם יחזקאל; הצעת חוק פרס ישראל, התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת ד' איציק וא' גולדשמידט; הצעת חוק פיצויי פיטורים (תיקון – התפטרות לרגל לידה או לצורך גיוס לשירות לאומי), התשנ"ג–1993, של חברת הכנסת ענת מאור; הצעת חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב) (תיקון) (הנחה בתשלום ארנונה ליישובי קו העימות), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת יצחק לוי.

ועוד אודיעכם, כי חבר הכנסת יצחק לוי מבקש להסיר שמו מהצעת חוק שיפוט בתי-דין רבניים (נישואין וגירושין) (תיקון – הוראת הרחקה – סמכויות בית-משפט מחוזי), התשנ"ג–1993, לדיון מוקדם, מס' תר"נ. תודה רבה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לסגנית מזכיר הכנסת.

# החלטות בדבר אישור הוראות בתיקונים מס' 27 ו-29 לצו תעריף המכס והפטורים

# ומס קנייה על טובין

היו"ר ר' אדרי:

אנו עוברים לסעיף הבא בסדר-היום: החלטות בדבר אישור הוראות בתיקונים מס' 27 ו-29 לצו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין. יציג את ההחלטות יושב-ראש ועדת הכספים, חבר הכנסת גדליה גל. בבקשה, אדוני.

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

כבוד היושב-ראש, כנסת נכבדה, הנני מתכבד להביא לאישור הכנסת שני צווי תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין.

1. צו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 27). בראשית שנת 1988, כתוצאה משביתה ממושכת במפעל "דובק", הוחלט להקטין את פלח השוק של הייצור המקומי ל-75%. מדיניות זו הושגה על-ידי קביעת מס קנייה שמפלה לטובה סיגריות בייבוא, שהן יקרות יותר.

בשנת 1992 ירד חלקו של "דובק" בסך כל הצריכה מ-73% לכ-69%. על מנת להגדיל את חלקו של "דובק" בסך כל הצריכה הוחלט להעלות את נטל המס על הייבוא ב-15%. ההעלאה רלבנטית רק לגבי סיגריות יקרות יותר מסיגרות "טיים", או שמחירן לצרכן 4 ש"ח ומעלה.

לגבי סיגריות מייצור מקומי לא יחול כל שינוי.

ההעלאה רלבנטית, אם כן, רק לגבי סיגריות מיבוא שמחירן, סי"ף – לחפיסה מ-0.25 דולר ומעלה. לדוגמה, סיגריות מסוג "קנט", העלאת המס היא ב-23 אגורות. מחיר חפיסת "קנט" לצרכן תתייקר בכ-30 אגורות, שהן כ-5%.

הוועדה שמעה משלחות של "דובק" וגם של יבואני הסיגריות, ובתום הדיון החליטה לבדוק את מצב השוק בתום שישה חודשים. אם חלקו של "דובק" לא יחזור ל-75% מהשוק, תדרוש הוועדה תיקון נוסף של המס כדי להבטיח את הדבר.

תודה רבה, אדוני, אני אבקש לאשר את הצו.

היו"ר ר' אדרי:

תודה ליושב-ראש ועדת הכספים.

אנחנו עוברים להצבעה. מי בעד אישור הוראות בצו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 27)? מי נגד? ההצבעה החלה.

### הצבעה מס' 1

### בעד ההחלטה – 5

### נגד – 3

### נמנעים – אין

### ההחלטה בדבר אישור הוראות בצו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה

### על טובין (תיקון מס' 27), התשנ"ג–1993, נתקבלה.

היו"ר ר' אדרי:

עכשיו יציג יושב-ראש ועדת הכספים את צו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 29), התשנ"ג–1993.

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני מביא עכשיו את צו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 29), התשנ"ג–1993.

על ייבוא נעלי ים מארצות שלישיות חל מכס בשיעור של 36% פלוס 11.14 שקל לזוג נעליים, אך לא פחות מ-24 שקל לזוג. מחירן של נעליים מסוג זה נמוך ביותר, בסך הכול – – –

דן תיכון (הליכוד):

מה זה, סנדלי אילת?

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

זה מין קבקב עם חיבור קטן, ובסך הכול המחיר שלו אפסי, ולא הולם אותו המס הקצוב בסך 24 שקלים שנקבע לנעליים רגילות בעלות סוליות מגומי ומפלסטיק.

במלים אחרות, מדובר פה בנעליים שעולות פרוטות ויש עליהן מכס של מאות אחוזים. לפי המלצתו של משרד התעשייה והמסחר, מפחית צו זה את שיעור המכס הקצוב החל על הטובין האמורים לכדי 5 שקלים לזוג נעלי ים. באופן מעשי מדובר אפוא בהפחתת מס.

הוועדה היתה מודעת לחשש היצרנים המקומיים, ששינוי המס עלול לפגוע בייצור המקומי, אף שלא מדובר בתחליף זהה למוצר המקומי. מכל מקום, הוועדה ביקשה מנציגי הממשלה לעקוב אחרי השוק ולוודא שאין בצו פרצה שיכולה להביא לפגיעה ביצרנים המקומיים.

ועדת הכספים מבקשת לאשר את הצו.

היו"ר ר' אדרי:

תודה, אדוני יושב-ראש ועדת הכספים.

חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה. מי בעד אישור הוראות בתיקון מס' 29 לצו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין? מי נגד? ההצבעה החלה.

### הצבעה מס' 2

### בעד ההחלטה – 6

### נגד – 8

### נמנעים – אין

### ההחלטה בדבר אישור הוראות בצו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה

### על טובין (תיקון מס' 29), התשנ"ג–1993, לא נתקבלה.

היו"ר ר' אדרי:

בעד – 6, נגד – 8, נמנעים אין. הצעת ועדת הכספים לא נתקבלה.

# החלטה בדבר חלוקת הצעת חוק צער בעלי חיים, התשנ"ב–1992

היו"ר ר' אדרי:

אנחנו עוברים לסעיף הבא, סעיף ה', החלטה בדבר חלוקת הצעת חוק צער בעלי חיים. יציג את ההחלטה בשם ועדת החינוך והתרבות חבר הכנסת אברהם פורז. אדוני, בבקשה.

אברהם פורז (בשם ועדת החינוך והתרבות):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, נתבקשתי על-ידי יושב-ראש ועדת החינוך והתרבות חבר הכנסת אברהם בורג לבקש מהמליאה אישור להביא לכנסת לקריאה שנייה ושלישית את חוק צער בעלי חיים בשני שלבים. ועדת החינוך והתרבות החליטה, לפי סעיף 121 לתקנון, לבקש מהמליאה להרשות לה להביא לקריאה שנייה ושלישית חלק מהצעת חוק צער בעלי חיים, אשר יכלול את הפרקים א' וג'.

אני רק רוצה לומר דברי הסבר קצרים. מדובר בהצעת חוק שלי. בהצעה הזאת יש שני פרקים עיקריים: הפרק הראשון דן בהגנה על בעלי חיים מפני התעללות, והפרק השני דן בפיקוח על ניסויים. הפיקוח על הניסויים הוא בעיה מורכבת ומסובכת מאוד מאוד. אומנם ההצעה כבר עברה בקריאה ראשונה בכנסת הקודמת והכנסת החילה עליה דין רציפות, אבל כדי שלא לעכב את החוק כולו ולאור ריבוי מקרים נוראים, לאחרונה, של התעללות בבעלי חיים, יש חשיבות רבה – – –

דן תיכון (הליכוד):

פרוות מותר לקנות לפי החוק שלך?

אברהם פורז (בשם ועדת החינוך והתרבות):

אין שום בעיה לגבי הרג.

מיכאל איתן (הליכוד):

אם לא, אשתו לא תכניס אותו הביתה.

אברהם פורז (בשם ועדת החינוך והתרבות):

לא, אין בעיה כזאת.

בסך הכול מדובר בעניין טכני, במקום להביא את החוק בפעם אחת, מביאים אותו בשני שלבים. אני מבקש מאוד מחברי הכנסת לאשר את בקשת ועדת החינוך והתרבות ולאפשר לעשות את הפעולה החשובה הזאת.

היו"ר ר' אדרי:

אני מקווה שהפעם נאשר את הבקשה שלך.

דן תיכון (הליכוד):

אדוני, אפשר להירשם?

היו"ר ר' אדרי:

במקרה זה לא. זו לא הצעת חוק.

דן תיכון (הליכוד):

זו כן הצעת חוק.

היו"ר ר' אדרי:

זה עניין טכני, אבל אני מוכן לתת לך שאלה.

דן תיכון (הליכוד):

לפי דעתי בהודעת פיצול יש דיון.

היו"ר ר' אדרי:

לא, אדוני. על-פי התקנון, לא.

אברהם פורז (בשם ועדת החינוך והתרבות):

דן, תעשה לנו טובה.

דן תיכון (הליכוד):

אתה רוצה ללכת?

אברהם פורז (בשם ועדת החינוך והתרבות):

לא. זה גם חוק שלי.

שאול יהלום (מפד"ל):

צער בעלי חיים.

אברהם פורז (בשם ועדת החינוך והתרבות):

צער בעלי חיים – אומנם לפי החוק זה למעט אדם, אבל זה לא אומר שמותר להתעלל באנשים.

היו"ר ר' אדרי:

בעיקרון אי-אפשר לקיים דיון, אבל אני מוכן לאפשר שתי שאלות.

דן תיכון (הליכוד):

הוא ביקש לוותר.

אברהם פורז (בשם ועדת החינוך והתרבות):

אני ביקשתי מחבר הכנסת תיכון לוותר, והוא נעתר מטעמים – – –

היו"ר ר' אדרי:

אדוני, ויתרת?

אברהם פורז (בשם ועדת החינוך והתרבות):

ויתר, ויתר.

היו"ר ר' אדרי:

אדוני, חבר הכנסת יהלום, בבקשה שאלה.

שאול יהלום (מפד"ל):

אני רוצה לשאול את המציע, מאחר שזה חשוב להצבעתי, סמוך להצעתו עכשיו, אחר כך לגבי החוק: האם המציע מוכן לכלול בחוק סעיף, שכל החוק אינו חל על שחיטה על-פי חוקי הכשרות היהודית?

אברהם פורז (בשם ועדת החינוך והתרבות):

חבר הכנסת יהלום, כפי שאמרתי לך בשיחה בעל-פה, ואם תראה את זה, זה מופיע גם בהצעת החוק, אין כוונה בחוק הזה, ובוודאי לא בפרק הראשון, לדון בכל הנושא של המתת בעלי חיים לצורכי מאכל, אם זו שחיטה יהודית, ואם זו שחיטה אחרת ואם זו המתה אחרת. כל הסיפור של המתת בעלי חיים לצורכי מאכל איננו כלול בחוק, ואני מבטיחך נאמנה, שיהיה ברור לחלוטין אחרי שננסח את החוק, שלא יוכל להתפרש בשום פנים ואופן שיש בו משום התערבות בשחיטה או בהמתת בעלי חיים לצורכי מאכל. מדובר פה בנושא אחר לחלוטין, וזה יטופל בהתאם.

אני מבקש מחברי הכנסת לאשר; זה יקל את הפרוצדורה ואת הטיפול הנכון בחוק.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת פורז.

חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה. מי בעד אישור ההצעה בדבר חלוקת הצעת חוק צער בעלי חיים? מי נגד? ההצבעה החלה.

### הצבעה מס' 3

### בעד ההחלטה – 13

### נגד – אין

### נמנעים – אין

### ההחלטה בדבר חלוקת הצעת חוק צער בעלי חיים, התשנ"ב–1992, נתקבלה.

היו"ר ר' אדרי:

בעד – 13, נגד – אין, ההצעה נתקבלה.

שר המשפטים ביקש לדחות את כל הצעות החוק שלו מהיום, את הדיון בכל ארבעת החוקים; הם מופיעים בסדר-היום כסעיפים ו', ז', ח' וט'.

דן תיכון (הליכוד):

למתי זה נדחה, למושב הבא?

היו"ר ר' אדרי:

אני לא יודע. אני לא יכול להודיע עכשיו אם זה נדחה למושב הבא, למחר או לשבוע הבא. יכול להיות שלא נצא לפגרה בכלל.

דן תיכון (הליכוד):

למושב הבא, למושב הבא.

# הצעת חוק הסדרים במגזר החקלאי המשפחתי (תיקון), התשנ"ג–1993

# (קריאה ראשונה)

היו"ר ר' אדרי:

אנחנו עוברים לנושא הבא: הצעת חוק הסדרים במגזר החקלאי המשפחתי (תיקון), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת גדליה גל. יציג את החוק חבר הכנסת גדליה גל. אדוני, בבקשה.

דן תיכון (הליכוד):

למה? זה גדעון פת, זה לא גל.

היו"ר ר' אדרי:

אדוני, חבר הכנסת תיכון, מי שרשום לי כאן בסדר-היום זה חבר הכנסת גדליה גל.

יצחק לוי (מפד"ל):

בקריאה ראשונה זה המציע.

דן תיכון (הליכוד):

אתה המציע?

גדליה גל (העבודה):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני מביא בפניכם בקריאה ראשונה את התיקון להצעת חוק הסדרים במגזר החקלאי המשפחתי.

דוד מגן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, יש כאן עניין פרוצדורלי, שצריך להקפיד עליו. חבר הכנסת גדליה גל, שהוא יושב-ראש ועדת הכספים, צריך להדגיש שהוא מדבר בשם יושב-ראש ועדת הכלכלה.

היו"ר ר' אדרי:

לא, זו הצעת חוק של חבר הכנסת גל. הוא מדבר בשמו כחבר הכנסת.

דוד מגן (הליכוד):

אני יודע שזו הצעה שלו, ויבורך על כך. אבל אני חשבתי שאם כתוב "ועדת הכלכלה", הוא צריך לדבר בשם ועדת הכלכלה.

היו"ר ר' אדרי:

יכול להיות שאצלך כתוב, אצלי זה לא כתוב.

דוד מגן (הליכוד):

בסדר, לא נקפיד על קוצו של יו"ד.

שאול יהלום (מפד"ל):

תהיה הצבעה?

היו"ר ר' אדרי:

תהיה הצבעה.

דן תיכון (הליכוד):

אני עוד לא ראיתי הצעת חוק ללא דברי הסבר.

היו"ר ר' אדרי:

יש דברי הסבר, יש שורה אחת.

דן תיכון (הליכוד):

זה לא בסדר.

היו"ר ר' אדרי:

זה מותר. אתה תשמע עכשיו את דברי ההסבר מפי חבר הכנסת גדליה גל.

מיכאל איתן (הליכוד):

כתוב בדברי ההסבר: "בעקבות פסקי-דין שניתנו בהליכים הנוגעים לחוב, התעורר הצורך בהבהרת כמה נושאים כמפורט בהצעה זו".

דן תיכון (הליכוד):

אני רוצה לדבר עכשיו; עם דברי הסבר כאלה אני לא יודע על מה לדבר. איך עובר כאן חוק כזה?

היו"ר ר' אדרי:

הכול נעשה לפי הכללים. אם דברי ההסבר לא ממצים ולא מספקים אותך, אני מצטער. אולי עכשיו יציג חבר הכנסת גל את החוק ויסבירו, נוכל להשכיל יותר.

דן תיכון (הליכוד):

לפי קביעת בג"ץ, אי-אפשר להעביר את החוק הזה.

היו"ר ר' אדרי:

אני מבין אותך. לפי קביעת הבג"ץ אי-אפשר בכלל לקיים דיונים בכנסת ואי-אפשר להצביע. אני מקווה שלא תלך לבג"ץ. בבקשה, חבר הכנסת גל.

גדליה גל (העבודה):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני מביא לקריאה ראשונה את הצעת חוק הסדרים במגזר החקלאי המשפחתי (תיקון). זה נוסח דומה לזה שהיה בקריאה הטרומית, וכאמור הוא מובא היום לקריאה ראשונה, כדי שמחר תוכל ועדת הכלכלה להמשיך בדיון ולהכניס תיקונים נוספים הנדרשים לקראת הקריאה השנייה והשלישית.

כידוע לכולנו, בשבוע הבא תצא הכנסת לפגרה והתיקונים האלה נדרשים כדי שהמשקמים יוכלו להמשיך בעבודתם.

במהלך החודשים מאז חוקק החוק היו סביבו ויכוחים רבים. התברר שכמה פרשנויות לא תאמו את כוונת המחוקקים, והתיקונים מובאים כאן. נדמה לי שגם כאשר דברי ההסבר הם קצרים, מי שקורא יכול להבין במה מדובר.

אם מדובר בחוב, הכוונה היא גם לחוב שמועד פירעונו הגיע, וגם לחוב שמועד פירעונו לא הגיע. אנחנו אמרנו שאנחנו עוסקים בחוב בסיסי, ולא התכוונו רק לחובות שמועד פירעונם הגיע, אלא גם לאלה שמועד פירעונם לא הגיע.

כמו-כן, לא הבדלנו גם בין קרן לבין ריבית וכיוצא באלה דברים. אנחנו גם חשבנו שאם חקלאי היה בעבר בפתחת-רפיח ובינתיים עזב ועבר לרעננה – ואני מביא דוגמה מהחיים, יחול החוק גם עליו אף שפסק להיות חקלאי, כי מדובר בתקופה שבה ישב במושב.

דן תיכון (הליכוד):

מה זה, פינוי ימית? אתה עוד חוזר לזה?

גדליה גל (העבודה):

לא ימית, בפתחת-רפיח היו גם מושבים.

דן תיכון (הליכוד):

נכון, אז שילמנו להם.

גדליה גל (העבודה):

יש אנשים שעברו עם המשק שלהם מפתחת-רפיח לאחד המושבים באזור והסתבכו בחובות עד לשנת 1987. החוק בא להסדיר אותם חובות.

דן תיכון (הליכוד):

מה זה 1987? הפינוי היה ב-1982.

גדליה גל (העבודה):

מי דיבר פה על פינוי? אתה קבעת פינוי? איזה פינוי?

דן תיכון (הליכוד):

אתה מדבר על פינוי מפתחת-רפיח.

גדליה גל (העבודה):

אתה לא שומע מה אני אומר. הבאתי דוגמה של אדם שהיה חקלאי בפתחת-רפיח, ובינתיים עזב את המושב ועבר לכפר-סבא או לרעננה. אנחנו רואים בו זכאי להסדר כאילו נשאר במושב. לא מדובר על פיצוי ואין לזה שום קשר לעזיבה. מדובר בחובות שהוא הסתבך בהם עד 1987, ואני חושב שהעניין ברור.

מישהו נתן פרשנות, שאם חקלאי עזב את אזור הגליל או מקום אחר, כאילו החוק לא חל עליו. אני גורס, שבין שהוא נשאר במושב ובין שלא, ההסדר הזה צריך לחול עליו בחלק שמוותרים לו על החוב ובחלק שהוא נדרש לשלם את החוב.

כפי שאמרתי, אני מניח שבדיון מחר יוכנסו תיקונים נוספים, וזה יבוא לידי ביטוי בהצעה שתוגש לקריאה שנייה ושלישית. תודה רבה, אדוני היושב-ראש.

היו"ר ר' אדרי:

תודה רבה לחבר הכנסת גדליה גל.

אנו עוברים לדיון. ראשון הדוברים – חבר הכנסת מיכאל איתן, בבקשה, במסגרת של שלוש דקות. אחריו – חבר הכנסת חגי מירום.

מיכאל איתן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, האמת היא שאינני יודע מה לעשות עם הצעת החוק הזאת ועם העמדה שלי ביחס אליה.

מצד אחד, אני רואה כאן הרחבה, שהעיד עליה גם יושב-ראש ועדת הכספים, חבר הכנסת גדליה גל, שהוא גם יוזם החוק הזה, כחוק המשך לחוק שהוא העביר עוד בכנסת הקודמת, שבא להביא להסדר בכל הנושא של החובות במגזר החקלאי המשפחתי.

אני מבין שהוא רוצה להחיל את החוק הזה גם על מי שהיום כבר אינם קשורים לחקלאות, אלא שהיו חקלאים בזמנם, כאשר נוצר החוב ועילת החוב היתה בתקופת היותם בעלי משקים חקלאיים. האם אני צודק?

גדליה גל (העבודה):

האם תוכל לחזור?

מיכאל איתן (הליכוד):

אני מבין שהחוק הזה משמעותו החלת החוק הקודם גם על אנשים שהיו חברי מושבים בעבר, בעת היווצר החוב, והיום הם אינם חברי מושבים.

גדליה גל (העבודה):

אבל רק על החוב הזה, לא על חובות אחרים.

מיכאל איתן (הליכוד):

ברור. אני רואה בזה היגיון רב. אבל אני לא רואה היגיון בסעיף 4, כאשר אתה קובע: "בסעיף 18 לחוק העיקרי, אחרי 'כללים שיקבעו השרים' יבוא 'ורשאים הם לקבוע בכללים הוראות להסדר מהיר של החוב להסדר, ללא קביעת כושר ההחזר'".

עד היום הבנתי שכל נושא ההסדרים בקיבוצים ובמושבים בנוי על כושר ההחזר. אומרים להם: תראו חבר'ה, לא יכולתם לשלם, היו בעיות, היתה ממשלת הליכוד האיומה והנוראה, שמעון פרס היה שר האוצר בזמן שהשאירו את הריבית גבוהה והקפיאו את כל השאר, תחזירו לפי כושר ההחזר שלכם.

אני מבקש מחבר הכנסת גדליה גל לבדוק כמה חובות רשומים, כמה אנחנו מקצצים בהם בכל פעם, וכמה עולה המינהלה כדי לגבות את היתרה. אולי נגיע למסקנה שהכי פשוט לגמור את כל העניין, למתוח קו, לשרוף את הספרים, ולהגיד: בואו נתחיל מההתחלה, כמו הקוזאק ההוא שמחק מן המגף, כי כך עולה לנו יותר כסף כל העניין. עוד התעסקויות, עוד חוקים, עוד רישומים, עוד משקמים, עוד הנחות, ובסוף מישהו יהיה מסכן, אני לא רוצה להגיד כמו סגן השר פנחסי, אבל מישהו יישאר בתחושה שהוא מסכן ויגיד: ואני צריך לשלם.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת מיכאל איתן. חבר הכנסת חגי מירום, בבקשה.

חגי מירום (העבודה):

אני מוותר, אדוני היושב-ראש.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לך. אני מזמין את חבר הכנסת יוסף בא-גד, בבקשה.

יוסף בא-גד (מולדת):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אדבר בקיצור רב. אני אתנגד, כי דברי ההסבר באים לכסות על משהו. ניסיתי לקרוא בין השורות; לא את השורות, אלא בין השורות. הייתי מבקש שחבר הכנסת גדליה גל יגיד למה הוא מתכוון, כי את מה שכתוב פה לא מצליחים להבין. המעורפל רב על הגלוי. בצורה כזו אני מתנגד לעניין. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת בא-גד. אני מזמין את חבר הכנסת עובדיה עלי – איננו באולם. חבר הכנסת שאול יהלום, בבקשה אדוני.

שאול יהלום (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, סיעת המפד"ל תתמוך בחוק משום שהיא תומכת בכל נושא שיש בו משום עידוד ההתיישבות החקלאית במדינת ישראל. כל מדינה בעולם מסבסדת את ההתיישבות החקלאית ואת התוצרת החקלאית. סבסודה ועידודה של מדינת ישראל את החקלאות, בהשוואה למדינות רבות אחרות בעולם המערבי, איננו באחוז גבוה אלא באחוז נמוך.

אי-לכך יש לתמוך בחוק ובכל הקלה הנובעת מהאפשרויות שעניינן לשקם, להציל ולבוא לקראת משקים שהסתבכו, בעיקר בנושאים הקשורים לענף החקלאות. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת יהלום. אני מזמין את חבר הכנסת אברהם פורז – איננו באולם. חבר הכנסת יצחק לוי, בבקשה אדוני.

יצחק לוי (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אני רוצה להעיר שלוש הערות, חבר הכנסת גל. הערה אחת פרוצדורלית יותר ושתיים מהותיות. ההערה הפרוצדורלית היא, שאני מצטרף לכך שדברי ההסבר כל כך קצרים וכל כך סתמיים, שזה פשוט מנע מאתנו להתכונן לדיון ולדעת בדיוק מהן ההתייחסויות המדויקות ומה הן הבעיות שהתיקונים שלך באים לפתור.

ההערה השנייה היא, שלדעתי יש צורך בסעיף רטרואקטיבי בחוק. יש בנקים שעיקלו רכוש של חקלאים במושבים בהסתמך על הלקונות שבחוק. אני חושב שאפילו באופן אישי דיברתי אתך על מקרה שהבנק, בהסתמכות על לקונה בחוק, עיקל טרקטורים לאחד המשקים השיתופיים, אף שהחוק היה קיים ואף שיש משקם ואף שעל-פי יכולת ההחזר שלהם בוודאי ובוודאי הבנק לא חיכה למשקם ולא חיכה לדברים והתנפל על הרכוש.

לכן, מכיוון שאני מבין מהמלים המועטות הכתובות כאן, שהחוק הזה בא לתקן עיוותים מסוימים גם לגבי הגדרת החוב וגם לגבי הגדרת חקלאי, ובעיקר אני מתכוון לנושא הגדרת החוב, שאני חושב שהוא החשוב יותר, הרי אני מבקש לקראת הקריאה השנייה והשלישית להוסיף סעיף שיאמר שכל ההגדרות האלה יחולו רטרואקטיבית, ואני חושב שאנחנו צריכים לדאוג, למען הצדק, לשחרר את הרכוש של חקלאים שנלקח על-ידי הבנקים שלא כדין, לפי הצעת החוק החדשה, ואת הדברים האלה כדאי לעגן בחוק.

הערה שלישית. באופן אישי אני מעריך מאוד את הדבקות שלך בעזרה למגזר החקלאי, ואני מקווה שהתיקונים האלה באמת יביאו להקלה משמעותית. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת יצחק לוי. אני מזמין את חבר הכנסת אורון – איננו באולם. חבר הכנסת יגאל ביבי – איננו באולם. חבר הכנסת גונן שגב, בבקשה אדוני; אחריו – חבר הכנסת דן תיכון.

גונן שגב (צומת):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, לצערי, הועבר חוק גל בחופזה ואני לא בטוח שהוא אחת מנקודות האור – אם לדבר בעדינות – בספר החוקים שלנו. זה חוק שבעצם מפלה לרעה קבוצות מסוימות בתוך המגזר החקלאי. כבר הזכירו פה קבוצה אחת, אבל קיימות הרבה מאוד קבוצות שמופלות בחוק הזה לרעה, ולצערי, אני חושש שהתיקונים האלה אינם התיקונים האחרונים. תמיד מטריד אותי – ואולי תיתן את הדעת על זה, לגבי החוק, כי אני בטוח שזה יגיע בעתיד, אולי בשלב הבא של התיקונים – מה בעצם קורה בנושא המיסוי.

לגבי הבנקים יצרת תקדים שלא היה מעולם, ואני חושב שהוא די מסוכן. מצד שני, כמו שכבר נאמר פה, נגמרה מינהלת אחת שלא שייכת לחוק גל ותגיע עכשיו מינהלת חדשה, שאצלה זה יהיה כנראה פרויקט חיים, של מנהל המינהלת. אבל אותי מעניין לדעת מה בעצם קורה בנושא המיסוי. כאשר אתה הולך ברטרוספקט לבדוק מחיקת חובות, יבוא מס הכנסה ויטיל חיוב מס על אותו חקלאי.

אלי גולדשמידט (העבודה):

אבל יש חוק הסדרים – – –

גונן שגב (צומת):

זאת עוד נקודה שצריך לחשוב עליה.

בקיצור, אני לא אלאה אתכם בדברים. חבר הכנסת גל, זה לא מופיע בחוק, אבל אני חושב שהיה צריך היום לשבת ולראות איך בודקים את יכולת החזר החובות לפי יצרנות משק זה או אחר – מה שלא ייעשה גם-כן, גם לא נעשה בשטח גופא – כי אחרת, לפי דעתי, המינהלת הזאת תהיה בדיוק דומה למינהלת הקודמת, ותוצאות בסופו של דבר לא נקבל גם מהמינהלת הנוכחית. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת שגב. אני מזמין את חבר הכנסת דן תיכון, ואחריו – את חבר הכנסת דוד מגן.

דן תיכון (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, חוק ההסדרים במגזר החקלאי, הידוע בשם חוק גל המפורסם, הוא אות קין בספר החוקים.

מי שהשתתף במעשה החקיקה של החוק הראשי בקריאה ראשונה, שנייה ושלישית נתן ידו להסדר צודק מנקודת ראותם של המושבים, אבל להסדר בחוק מפלה כשמדובר בקיבוצים, בתעשיינים, בסוחרים ובכלל אזרחי מדינת ישראל.

אינני יודע מדוע חוק מרחיב מן הסוג הזה נותן הטבות מפליגות אך ורק למושבים. היכן הקיבוצים והיכן כלל האזרחים? אני שללתי את החוק מתחילתו – ויאמר חבר הכנסת גדליה גל שאני חתמתי על החוק, אבל הוא גם יאמר לך שכשהוגש החוק בקריאה טרומית ונתבקשה חתימתי, ואין ספק שהיא סייעה לחבר הכנסת גל בשעתה, אמר לי חבר הכנסת גל שמהחוק הזה לא יצא דבר, כל מטרתו בעצם לזרז את ההסדר עם החקלאים במושבים.

אם אני צריך להוסיף על מה שאמרתי, שלחוק אין צידוק ועל החטא הראשון אנחנו מצטערים, ודאי שנצטער על החוק הנוכחי, שהוא מרחיב ומוסיף. אני יכול לומר שזו היתה שנה מצוינת לחקלאות, זאת אומרת שנה גרועה ביותר למגדלים. אבל בכל מה שקשור בתקציב מדינת ישראל, נתנה הממשלה זו פעם ראשונה סיוע אדיר למגדלים, ודי אם אציין את הפיצוי המיוחד שניתן למגדלי הפרחים, אם אציין את הסיוע המיוחד שניתן לנפגעי אסונות טבע, דוגמת שיטפונות ובצורות למיניהם.

כאמור, על ראשון אני מתחרט, ודאי שעל שני.

האם יש לך שאלה, חבר הכנסת גולדשמידט?

אלי גולדשמידט (העבודה):

אתה דיברת על האפליה של הקיבוצים בחוק הזה. אני מבין את עמדתך, שהיא עקבית. אתה חושב שבכנסת הקודמת היה סיכוי לחוק הזה לעבור בתמיכת חברי הכנסת של הליכוד כשהקיבוצים היו כלולים בו? הערכת המצב שלנו היתה שאין שום סיכוי.

דוד מגן (הליכוד):

בליכוד יש דעות חיוביות מאוד על הקיבוצים.

אלי גולדשמידט (העבודה):

לא היה לו שום סיכוי.

דן תיכון (הליכוד):

חבר הכנסת גל הוא חבר כנסת מתוחכם. אני אומר לך, חבר הכנסת גולדשמידט, אף אחד לא האמין שהחוק הזה יעבור. אבל חבר הכנסת גל דחף בעקביות את החוק הזה, ובכל פעם שנוצרה פרצה הוא נכנס, ולשיאו הוא הגיע לפני הפריימריס והבחירות המקדימות בליכוד. זה חוק שנקרא חוק בחירות, אבל מעניין שבשנה הראשונה לאחר הבחירות אנחנו עושים בו תיקונים שמרחיבים, ועל כך אני מצטער. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת דן תיכון. אני מזמין את חבר הכנסת דוד מגן, ואחרון הנואמים – חבר הכנסת אליעזר זנדברג.

דוד מגן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, עד שחבר הכנסת גדליה גל ייכנס שוב לאולם – אני מקווה שהוא ייכנס, כי אני רוצה להפנות את דברי הקצרים אליו – אתייחס לשאלת הביניים של חבר הכנסת גולדשמידט.

אל נא תחשוד בליכוד כאילו הם נגד קיבוצים. לא אחת יש לי בעיות של ניגוד אינטרסים כשמצביעים בעד תמריצים לקיבוצים, כאשר שאבתי את אשתי מקיבוץ, כשיש לי אחות בקיבוץ שדה-בוקר ובן-דוד בקיבוץ גת. כמוני יש חברים רבים בסיעת הליכוד. כך שיש לנו הערכה מיוחדת לקיבוצים, ולא צריך מדי פעם לתקוף אותנו כזוללי קיבוצים. יש לקיבוצים זכויות רבות מן העבר, בהווה, ואני בטוח שיש תקוות וציפיות מהקיבוצים גם לעתיד.

מיכאל איתן (הליכוד):

בימים שהתנועה הקיבוצית הפגינה נגדנו בכיכר מלכי ישראל, אנחנו נתנו את התקציבים וסייענו להם גם לממן את ההפגנות.

דוד מגן (הליכוד):

אני לא רוצה לומר לך, שהייתי צריך להסיע את האחיינים שלי, שבאו משדה-בוקר ונתקעו בלי אוטובוס, להפגנה נגדנו. זה מה שיפה במדינת ישראל. זה לא הפריע לי במרכז הליכוד.

חבר הכנסת גדליה גל, ביקשתי את רשות הדיבור רק לאחר שעלית, ואכזבתני בכך שלא פירטת מה אתה רוצה. ובאמת, כמו חברי, דברי ההסבר בתמציתם, בשורה אחת, אינם אומרים דבר. חשבתי שתעלה ותאמר לנו, לי לפחות, אני לא בקי בפסקי-הדין בנושאים הללו, מה היו פסקי-הדין ומה הלקח שאתה מבקש. אודה לך מאוד אם לאחר חבר הכנסת זנדברג תעלה הנה ותספר לנו על פסקי-הדין, ויכול להיות שלפחות אני אצטרף לבקשה שלך לתמוך בחוק.

שאלה שנייה שאני רוצה לשאול אותה, ברוח הדברים שהעלה חבר הכנסת יצחק לוי: האם ההקלות הללו או מנגנון העזרה יכולים לחול למשל על חקלאי שהיה סמל להצטיינות בחקלאות, חנניה גבאי, חקלאי מצטיין בכל חבל לכיש, אשר לאסונו, לאסוננו, לא חזה את מה שנקרא האינתיפאדה, ובדצמבר 1987, כאשר היה צריך לקטוף מאות דונמים בהשקעה גדולה מאוד של מאות אלפי שקלים בשבוע ימים, נדמה לי שצריך היה לקטוף סלרי מהר, לא היו פועלים בגלל הסגר הראשון, והחקלאי הזה התמוטט, והוא משמש היום דוגמה לכך שאסור לעסוק בחקלאות. עד היום הוא לא התאושש. שאלתי אליך, האם במסגרת התיקון שאתה מציע אפשר לכלול מקרים דומים שכאלו, והם רבים, אשר ניזוקו בגלל בעיות ביטחוניות בלתי צפויות? אודה לך אם תסביר את הדברים הללו, כי אני פתוח להשתכנע ולתמוך, אם אומנם אשתכנע.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת מגן. אני מזמין את חבר הכנסת אליעזר זנדברג, אחרון הנואמים. בבקשה.

אליעזר זנדברג (צומת):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, ביקשתי את רשות הדיבור מסיבה אחת: בשבוע שעבר דנו כאן בחוק הביצים. תיקנו את החוק, והענקנו מתנה פרסונלית, כמו שחבר הכנסת איתן העיר אחר כך, למספר מסוים של משפחות. אני דיברתי אז על טלאי על טלאי, על לקונות וכדומה. חבר הכנסת גל, שהציג את החוק, קם והשיב: תראה, דעתי לא היתה נוחה אז ואני סבור – – –

היו"ר ר' אדרי:

חברי הכנסת, אתם מפריעים לנואם. אני מבקש לאפשר לו לדבר.

אליעזר זנדברג (צומת):

יותר משהם מפריעים לנואם, הם מפריעים לחבר הכנסת גל לשמוע ולהשיב.

היו"ר ר' אדרי:

אני מבקש. מה קורה כאן? אני מבקש שלא להפריע לנואם. בבקשה.

אליעזר זנדברג (צומת):

אז דיברנו על טלאי על טלאי, ודעתו של חבר הכנסת גל לא היתה נוחה מאותו חוק, וגם מהטלאים שנוצרו. כאן מונחת בפנינו הצעה לתיקון. חברי לפני גם אמרו שדברי ההסבר אינם ברורים. עקרונית נראה לי הגיוני לתקן עוול, אף שהחוק כולו, לדעתי, יוצר עוול כלפי אוכלוסיות אחרות. אבל הדברים לא ברורים וקשה לבוא, להשתכנע, להסביר ולומר גם לאחרים אחר כך מדוע תמכתי בהצעת חוק כזאת, כשאני לא יודע מה אמר אותו פסק-דין, מדוע יש צורך לתקן בצורה כזאת, איפה העניין עומד מבחינת מקרים אחרים.

לכן אני מציע, על מנת שנמנע טלאי חוק ביצים נוספים, לחבר הכנסת גל, לבוא ולהסביר את הדברים האלה. אולי הוא יזכה גם בתמיכתה של סיעת צומת בהרכבה המלא כאן במליאה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת זנדברג. ישיב לדוברים חבר הכנסת גדליה גל, בבקשה.

גדליה גל (העבודה):

אדוני היושב-ראש, אני מבקש להתנצל על דברי ההסבר, שהיו קצרים. אין לי מה להוסיף, זה בהחלט לא היה במקום.

אני כמו חברים רבים אחרים הייתי אתמול בגליל ועברתי גם במושבים וגם בקריית-שמונה. אני יכול רק לומר, שתענוג לראות, כשאתה עובר ביישובים ואתה רואה את האנשים, איך הם מתמודדים עם מה שקורה שם, ואתה גם רואה מה המשמעות של חקלאות, ואף שרק חלק מפרנסתו של החקלאי במשק ואולי עיקר פרנסתו בחוץ, בכל אופן הוא ומשפחתו קשורים ללול הקטן ולמטע, ומשום מה אותה ביקורת בלתי רגילה שהיתה על הגגות היפים והרעפים האדומים, דווקא בימים אלה, ובצדק, מפסיקים לדבר על זה.

החוק הזה עבר שבעה מדורי גיהינום, ביקורת קשה מאוד כאשר הוא חוקק. מי שיעקוב אחרי העיתונות, אחרי ההתייחסות – מתברר שלאט לאט מתחילים להבין את הצורך בו. אני מצטער על חברים כמו דן תיכון, שהוציאו מתוך התיק את הנאום שנאמו לפני שנה-וחצי, ונדמה לי שהיום הוא לא רלבנטי.

לחבר הכנסת דוד מגן, אני פוגש, כמוך, אותם אנשים, שקרה להם מה שקרה עם הסגר כמו במושב בחבל-לכיש, כמו בגן-אור, כמו עוד במושבים רבים מאוד. אבל כל נושא הטיפול בסגר ובנזקים שהוא עשה נדון עכשיו במשרד החקלאות. ייתכן שיביאו תשובה, ייתכן שלא. החוק הזה נועד לטפל אך ורק בחובות המושבים עד 1987 והנגזר מהן, אינו עושה מחיקות ולא עושה הטבות לחובות שאחרי 1987, משום ש-1987 מסיימת תקופה של ריבית ריאלית שהגיעה עד כדי 70% ו-80%, שהמשקל שלה במשק החקלאי, בגלל ההון החוזר הרב שהמשק החקלאי הזה דורש, היה גבוה יותר מאשר בכל מגזר אחר במשק.

דן תיכון (הליכוד):

מי קבע את זה? זה פשוט לא נכון. אתה צריך לעשות צדק עם כולם, לא רק עם החקלאים – – –

גדליה גל (העבודה):

מי קבע שכאשר אתה אומר שזה לא נכון, זה אומנם לא נכון? אני קובע שמה שאתה אמרת הוא לא נכון, כמו שאני קובע שמעולם לא ביקשתי ממך לחתום על הצעת חוק. אתה חוזר על זה בפעם השלישית. הלך אליך יחזקאל זכאי. אני אמרתי שאל חבר הכנסת דן תיכון אני לא הולך ולא אבקש ממנו לחתום. אני מכיר אותך, ידעתי שתרדוף אותי עד סוף חיי שביקשתי ממך והחתמתי אותך. אני מודיע לכולם: לא ביקשתי ממך מעולם לחתום ולא חתמת לי, אתה חתמת למישהו אחר, ולא הבטחתי לך שההצעה תעבור מהעולם.

דן תיכון (הליכוד):

ביקשת גם ביקשת.

גדליה גל (העבודה):

לא ביקשתי. חתמת למישהו אחר.

היו"ר ר' אדרי:

אני מבקש שלא לערוך כאן את הבירור.

דן תיכון (הליכוד):

אמרת שהחוק לא יבוא לקריאה ראשונה. גם את זה לא אמרת?

גדליה גל (העבודה):

אמרתי שהנחתי את החוק על שולחן הכנסת כזרז. קיוויתי שהממשלה, כשאתה היית חבר בקואליציה, תהיה ממשלה כזאת, שיהיה עם מי לדבר, והממשלה הזאת תעשה מה שממשלת ארצות-הברית עשתה ב-1986.

דן תיכון (הליכוד):

לכל החקלאים.

גדליה גל (העבודה):

ב-1986, כאשר בארצות-הברית היה שיא של משבר, חוקקו מה שנקרא 12 התוספת על 11 CHAPTER, שנוגע לחקלאים בלבד. גם שם אולי שאל מישהו מדוע לחקלאים בלבד, ובכל אופן ממשלת ארצות-הברית קבעה את 12 CHAPTER לחקלאים.

לא התכוונתי שנגיע לחקיקה, התפללתי שהממשלה שלך תסדיר את העניין. כך קיוויתי. אבל מה לעשות, עוברת עוד שנה ועוד שנה. אינני רוצה להוציא מן הארנק פתק שכתב לי שר החקלאות לשעבר רפאל איתן שנה לפני שהחוק תוקן, איך כל העניינים מסתדרים, הוא גמר עם שר האוצר. אבל שום דבר לא הסתדר ונאלצתי להעביר את החוק הזה. אבל לך לא הבטחתי דבר.

מיכאל איתן (הליכוד):

עכשיו יש ממשלה חדשה, ממשלה נאורה...

גדליה גל (העבודה):

ובכן, הממשלה החדשה, אני שמח לבשר לך, חבר הכנסת מיכאל איתן, שלהבדיל מהממשלה הקודמת, בממשלה הזו, בוועדה שחבר הליכוד הוא יושב-ראש שלה, לא אני – אישרו את התיקונים האלה.

אלה הם תיקונים שהבאתי גם על דעת האוצר וגם על דעת הבנקים. התיקונים האלה הם תיקוני הבהרה בלבד, אין בהם הרחבה, אין בהם שום שינוי.

דן תיכון (הליכוד):

כמה כסף זה יעלה?

גדליה גל (העבודה):

יכול להיות שחבר הכנסת דן תיכון, לבו גס במי שהיה שבע או עשר שנים במושב בפתחת-שלום, נכשל ועד 1987 הסתבך בחובות כמו חקלאים אחרים ועזב. אני אינני כמו חבר הכנסת דן תיכון; אני חושב שאם הוא עזב את המושב, הוא לא צריך לסחוב את הנטל מאותה תקופה שהוא היה שם יותר ממי שנשאר במושב או מישהו אחר. זה הדבר שאנחנו באים לתקן כאן, חבר הכנסת מיכאל איתן.

דן תיכון (הליכוד):

אתה לא רואה את ההבדל? אתה רצית להגן על חקלאים.

גדליה גל (העבודה):

רבותי, כל מה שמופיע בסעיפים 1, 2 ו-3 – אלה תיקוני הבהרה. מה אמרנו בחוק? אמרנו שאנחנו מתייחסים לחובות של החקלאים, שנובעים מהחקלאות, עד שנת 1987. בית-משפט אחד פסק, שהחוק חל רק על אותם חובות שאדם כבר היה צריך לפרוע ולא פרע אותם, ולא מדבר על חלויות עתידיות. אנחנו באים להבהיר את העניין הזה. אנו באים לומר, שגם הלוואה שנלקחה כדי להחליף הלוואה שנלקחה ב-1987, גם עליה חל החוק, משום שאנחנו מדברים על כל אותם חובות עד 1987, וגם אלה שנלקחו להחליף אותם או חובות שנפרסו. כך שבחלק הזה יש הבהרה בלבד.

את העניין של מי שעזב את המושב כבר הסברתי. בעניין הסגר – – –

דן תיכון (הליכוד):

למה לא לכלל אזרחי מדינת ישראל? תסביר לי.

גדליה גל (העבודה):

איני מתחייב להסביר לך. אני מסביר מה שאני מסביר, מה שתבין – תבין, מה שלא תבין – לא תבין, לא יקרה שום אסון. אגב, זה הדדי, גם אם אני לא מבין אותך לפעמים לא קורה אסון, החיים נמשכים.

דן תיכון (הליכוד):

לעתים קרובות.

דוד מגן (הליכוד):

חבר הכנסת גל, היום הקובע ב-1987 הוא בינואר או בדצמבר?

גדליה גל (העבודה):

31 בדצמבר.

לגבי מיסוי כבר נקבע בחוק ההסדרים, שמי שמקבל מחיקה, היא לא נחשבת הכנסה. זה דבר שכבר הוסדר. יש כבר פסיקה ראשונה של משקם, שנבחר על-ידי ועדה בראשותה של השופטת ויינשטיין. הוא כבר הוציא פסיקה בעניין אחד ממושבי הנגב, בין חבר לאגודה, לא בין אגודה לבנק. לדעתי, הפסיקה תואמת את רוח החוק, מחק את מה שמחק וחייב אותו לשלם את היתרה.

חבר הכנסת מיכאל איתן שאל בעניין סעיף 4. באים חקלאים ואומרים: אנחנו מכירים בחוב כפי שמופיע בספרי הבנק ובספרי האגודה, אנחנו מבקשים לשלם את מה שתטילו עלינו, אין צורך לבדוק את כושר ההחזר שלנו כי אנחנו לא מבקשים שום מחיקה בגין כושר ההחזר. אנחנו באים ומציעים מסלול מהיר, אם חבר מושב בא ואומר: אני מכיר ביתרה של 1987, אני מכיר ביתרה של היום, תמחקו מה שצריך למחוק בגין העבר, ותנו לי לשלם או תפרסו לי את התשלומים בלי לבדוק את כושר ההחזר. לא מדובר פה בהרחבה או בתוספת, להיפך. החקלאים באים ואומרים, שלא רוצים שיבדקו את כושר ההחזר שלהם משום שהם מוכנים לשלם את כל מה שמוטל עליהם, הם לא מבקשים שום הקלה בגין כושר ההחזר שלהם. פה מדובר במסלול מהיר כדי שאפשר יהיה לבוא למשקם. אגב, הפסיקה הראשונה של המשקם בנגב היתה במקרה שבאו גם האגודה וגם החבר ואמרו: אנחנו מכירים בכול, אנחנו לא מבקשים שום דבר, תעשה לי חישוב ותשחרר אותי.

יכולתי להפליג ולהסביר כהנה וכהנה. השעה מאוחרת ואנשים מאותתים לי להפסיק. הנושא הזה מובא לדיון בוועדת הכלכלה; אני שמח שלא בוועדת הכספים. לא הייתי שותף בהליך ההכנה לקריאה הראשונה, זה נעשה על-ידי ועדת הכלכלה. מחר אשתתף בדיון בוועדת הכלכלה, בלי שאצביע על הדברים הנוספים. אני רוצה לקוות, שבשבוע הבא יביאו הצעה שתאפשר למגזר החקלאי להשתחרר, כי הגיע הזמן שישתחרר מנטל העבר.

בעונג רב הייתי פעיל בחודשיים האחרונים כדי להקל את החזר המשכנתאות. אני מקווה שבזמן הקרוב תובא הנה לטיפול הצעת החוק שמורידה את הריבית על המשכנתאות ל-7.5%, כי חשבתי שלא רק החקלאים ראויים לטיפול אלא גם המשכנתאות. אם יימצא עוד מגזר כזה, אני לא אהיה האחרון לעזור. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת גדליה גל.

אנחנו עוברים להצבעה. חברי הכנסת, מי בעד הצעת חוק הסדרים במגזר החקלאי המשפחתי (תיקון), בקריאה ראשונה?

### הצבעה מס' 4

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 16

### נגד – 2

### נמנעים – 3

### ההצעה להעביר את הצעת חוק הסדרים במגזר החקלאי המשפחתי (תיקון), התשנ"ג–1993,

### לוועדת הכלכלה נתקבלה.

היו"ר ר' אדרי:

הצעת החוק הועברה לוועדת הכלכלה להכנה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית. תודה לחברי הכנסת.

אנחנו עוברים לנושא הבא: הצעת חוק הרשויות המקומיות (העברת תשלומים מהמדינה), התשנ"ג–1993. חבר הכנסת אלול איננו.

אנחנו עוברים לנושא הבא.

# הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם) (תיקון – ראש רשות

# שהתפטר), התשנ"ג–1993

# (קריאה ראשונה)

היו"ר ר' אדרי:

הנושא הבא על סדר-היום: הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם) (תיקון – ראש רשות שהתפטר), התשנ"ג–1993. יציג את החוק חבר הכנסת סאלח טריף, בבקשה.

סאלח טריף (העבודה):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אני שמח להביא בפניכם היום הצעת חוק שעובדה על-ידי וסוכמה על דעת משרד הפנים ומשרד המשפטים ובהסכמה כללית של ועדת הפנים של הכנסת וגם של מרכז השלטון המקומי. מטרת החוק הזה היא לשים קץ לתופעה קשה ולא-בריאה שהשתרשה בשנים האחרונות, של קיום רוטציות חדשות לבקרים בקרב ראשי הרשויות, במיוחד במגזר הדרוזי ובמגזר הערבי.

ידענו גם על רוטציות אחרות, במקומות אחרים, כמו בני-ברק וכן הלאה. למעשה הרוטציה התבצעה באופן מהיר כל כך, שנה אחרי בחירה ישירה של ראש הרשות על-ידי הציבור, מדי שנה או שנה וחצי התבצעה רוטציה בכמה רשויות, והיא באה נגד הצעת חוק קודמת, שבאה לתת כוח לראש הרשות שנבחר ישירות על-ידי הציבור, שלא יישאר תלוי בחסדי גורמים קואליציוניים, שלא יהיה תלוי בחסדי חברי המועצה. ירצו – ישאירו אותו כראש הרשות, לא ירצו – כדי שישיגו את מבוקשם ואת האינטרסים האישיים שלהם, הם יכולים למעשה להחליף אותו בכל יום.

במצב שנוצר, ואני מדבר מתוך ניסיון של עשר שנים כראש רשות, ראש המועצה של ג'וליס, וכמי שעומד בראש ארגון הרשויות הדרוזיות, אני יכול לומר שהתופעה הלא-בריאה הזאת הביאה נזקים רבים. גם למדינה היא הביאה נזקים רבים, משום שבשיטת הרוטציה שהיתה יכלו ראשי הרשויות להסתבך בחובות רבים, יכלו לבזבז כספים בשכונה שלהם או להשקיע בדברים שהם אימצו לעצמם ללא שום קשר – – –

היו"ר ר' אדרי:

חברי הכנסת העומדים, אתם מפריעים לנואם, אנחנו שומעים אתכם עד כאן.

סאלח טריף (העבודה):

אותם ראשי רשויות יכלו ליצור גירעונות גדולים ללא שום בקרה, ללא שום חשבון. הרי הוא לא צריך לתת דין-וחשבון לבוחר אחר כך, הוא היה צריך להתחלף, ולא ידעו מי עשה מה, הוא לא ידע מה עושה הגזבר ומה עשה מזכיר המועצה, ולא ידע לעשות פיתוח רב-שנתי לאותו יישוב ולאותה רשות. הדבר אכן גרם לחוסר פיתוח ביישובים רבים שבהם זה התבצע.

הגירעונות שתפחו בכמה מקומות גם הם מצביעים על הבעיה. בפעם האחרונה שעמדתי על הדוכן דיברתי על בית-ג'ן, שבה התחלפו רק שלושה ראשי רשות, אבל בזה היה די כדי לגלגל ולהגיע לגירעון של 3 מיליוני שקל, שלמעשה שיתק את הרשות ואת פעולותיה ולא אפשר פיתוח.

העניין הזה בא לסייע לכל אותם מקומות שלא הצליחו להתגבר על בעיות מקומיות קטנות ולהשתלב בדמוקרטיה הישראלית, ולתת אפשרות לבחירת ראש רשות על-פי הישגיו ויכולתו, ולתת לו אפשרות לפעול למען היישוב כולו. אני חושב גם שמשרד הפנים לא יכול לפקח ולא יכול לעמוד מקרוב על הפעולות של אותה רשות, ולא היה מי שייתן דין-וחשבון.

אני אומר כל זאת כהקדמה. אני רוצה להסביר, שלמעשה הצעת החוק הזאת – והתיקונים שהוצעו אחר כך ואכן נכנסו לגופה – מאפשרת לעשות רוטציה של שתי כהונות. כלומר, במקרה של ראש רשות שכיהן לפחות 30 חודש – דהיינו, כמחצית תקופת הכהונה – עדיין יכולים להשתמש בחוק הקודם ולבחור ראש רשות חדש תחתיו מבין חברי המועצה, וזה לפי סעיף 26 לדיני הרשויות המקומיות.

אבל, במידה שהתפטר ראש רשות לפני שמלאו 30 חודשים לכהונתו, פחות ממחצית תקופת הכהונה, ובדק וסבר שר הפנים כי ההתפטרות נבעה מהסכם מוקדם של חילופי ראשי רשות, של רוטציה, יכול שר הפנים לפעול ולהורות על אחת משלוש הדרכים הבאות: האחת, להורות על עריכת בחירות נפרדות לראש הרשות, מה שנקרא בסעיף 24ב "בחירות מיוחדות". הכוונה היא בעיקר לבחירת ראש רשות מתוך חברי המועצה הקיימים ללא בחירה כללית של כל המועצה על כל חבריה. זאת אומרת, יכול להיבחר אחד מחברי המועצה הקיימת, כאשר קבוצת בוחרים או חמישית מכלל חברי המועצה רשאים להציע מועמד. יש גם אפשרות ששר הפנים יורה על עריכת בחירות כלליות, הכול לפי הצורך באותו מקום. אפשרות נוספת היא להורות, כמו שהדבר מתבצע היום במידה שיש תקלות רבות באותה רשות, על מינוי ועדה קרואה או מועצה חדשה למילוי תפקידי המועצה לפי סעיף 143 לפקודת העיריות או סעיף 38 לפקודת המועצות המקומיות.

זה התיקון לחוק שאני מביא בפניכם היום, רבותי חברי הכנסת. כאמור, אני מקווה מאוד לזכות בתמיכתכם, לאחר שהחוק גובש בוועדת הפנים על דעת כל הרשויות ועל דעת מרכז השלטון המקומי. אני מודה לכם ואני מקווה לתמיכתכם. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה, אדוני חבר הכנסת סאלח טריף, על הצעת החוק ועל הצגתה. אנחנו עוברים לדיון. לפני כן אני רוצה להודיע שרשימת הדוברים סגורה. ראשון הדוברים – חבר הכנסת מיכאל איתן. אחריו – חבר הכנסת חגי מירום; אחריו – חבר הכנסת עובדיה עלי, הוא איננו; אחריו – חבר הכנסת גדליה גל, הוא איננו; אחריו – חבר הכנסת יוסף בא-גד.

מיכאל איתן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, בעת האחרונה אני מוצא את עצמי פעם שנייה מדבר בעקבות ידידי – כך אני מרשה לעצמי לקרוא לו – חבר הכנסת סאלח טריף. פעם שנייה אני מוצא את עצמי חולק על הצעותיו בגלל היבטים עקרוניים.

חבר הכנסת סאלח טריף מציע לנו, כמו שהציע לנו בפעם קודמת, הצעת חוק שנועדה לתקן עיוות. אחת הבעיות בחקיקה היא, שלפעמים כשמנסים לתקן עיוות יוצרים עיוות גדול לא פחות על-ידי עצם התיקון.

נכון, יש תופעות שליליות. בפעם הקודמת התריע בפנינו חבר הכנסת סאלח טריף על כך, שיש אנשים שמציגים מועמדות לכנסת ובעברם או בהתנהגותם בעבר היו כתמים מסוימים, שלדעתו הם היו צריכים לפסול אותם מלהיות חברי כנסת. הוא הציע הצעת חוק שאנחנו, 120 חברי כנסת, נקבע בחוק שסוג מסוים של אזרחים, ש-40,000 איש במדינת ישראל היו רוצים לראות אותם בכנסת – דעתם של 40,000 איש אינה שווה ושקולה כנגד דעתנו, דעת ה-120, ואנחנו נגיד שהם לא מתאימים. 40,000 איש בדמוקרטיה יגידו כן, אנחנו, 120, נגיד לא. אני חושב שזה תיקון של בעיה מסוימת בדרך שגורמת לעיוות.

היום, דוגמה נוספת. נניח לרגע, חבר הכנסת סאלח טריף, שאנשים שנבחרו, נבחרי ציבור, עושים דברים שבעיניך נראים לא אתיים. ראשית, אם הם לא קבועים בחוק, אנחנו הולכים לפי חוק. מה שחוקי – חוקי; מה שלא חוקי – צריך להיות לא חוקי. אתה אומר שהסכמי רוטציה מוקדמים מסכלים את כוונת המחוקק, הסכמי רוטציה הרחק מעינו של הציבור, וזה פוגע בעיקרון מקובל עלי, עיקרון של בחירות הוגנות שבהן מציגים בפני הציבור גילוי נאות.

ראשי הציבור האלה ונבחרי הציבור האלה עושים דבר מעוות. מה התשובה? מי צריך להעניש אותם? צריך להעניש אותם ציבור הבוחרים. תבוא ותאמר: רבותי, האנשים האלה הלכו לבחירות, הם עשו דבר שלא ייעשה, צריך לחזור לבוחר והוא יחליט.

מה המסקנה שלך? מה אתה עושה? אתה אומר: רגע אחד, הם, נבחרי הציבור, פעלו בדרך שלא נראית, מי יפתור את הבעיות? – שר הפנים. מה פתאום? מה לשר הפנים ולכל העניין הזה?

סאלח טריף (העבודה):

או הבוחר.

מיכאל איתן (הליכוד):

מה לשר הפנים ולכל העניין הזה בכלל? הוא חשוב יותר מציבור הבוחרים? עזוב את שר הפנים.

סאלח טריף (העבודה):

בסדר.

מיכאל איתן (הליכוד):

למה לתת כל כך הרבה סמכויות בידי בעל תפקיד אחד שיש לו כל כך הרבה סמכויות; לתת לו עוד? תראה כמה סמכויות אתה נותן לו. אתה נותן לו סמכות שהוא יקבע בחירות, או שהוא יעשה בחירות רק לרשות או למועצה ולרשות או שיהיה מינוי מועצה או ועדה וכו'. בסופו של דבר, כל שר פנים במדינת ישראל הוא גם אישיות פוליטית, וגם אם הוא עושה צדק, לא תמיד הצדק נראה, ולמה להעמיד אותו כאלטרנטיבה לציבור בוחרים?

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת איתן.

אני מזמין את חבר הכנסת יוסף בא-גד, אחריו – חברת הכנסת מאור; איננה. אחריה – חבר הכנסת יצחק לוי. בבקשה.

יוסף בא-גד (מולדת):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני אתמוך בהצעת החוק של חבר הכנסת סאלח טריף, מפני שההצעה הזאת באה לתקן את איכות השלטון המוניציפלי.

אנחנו יודעים וזוכרים את הבעיות שהיו, והבעיות האלה חוזרות במגזר הערבי והדרוזי אולי יותר מאשר במגזר היהודי. לכן אני רוצה לשבח את חבר הכנסת סאלח טריף שהציע את החוק. אני חושב שצריך לשנות את איכות השלטון המוניציפלי, ואם יש ציבור שלא בגר מספיק או שיש אצלו אינטריגות – אנחנו צריכים לעזור שהחיים הפרלמנטריים או הציבוריים יתנהלו כחוק.

לכן, כפי שאמרתי, אתמוך בהצעת החוק שלו.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת בא-גד.

אני מזמין את חבר הכנסת יצחק לוי, בבקשה אדוני. אחריו – חבר הכנסת אבי יחזקאל; איננו. אחריו – חבר הכנסת שאול יהלום.

יצחק לוי (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אדוני מציע החוק, חבר הכנסת סאלח טריף, אני רוצה לשאול אותך שאלה, מכיוון שבזה תלויה התמיכה שלי, או האי-תמיכה שלי בחוק. אתה קובע פה, בסעיף 2 המתייחס להוספת סעיף 24א(ב): "התפטר ראש רשות לפני שמלאו 30 חודשים לכהונתו כראש הרשות וסבר שר הפנים כי ההתפטרות נבעה מהסכם בדבר חילופי ראש הרשות, יורה על אחת מאלה", ואתה מונה שלוש דרכים.

אתה נותן פה סמכות בלעדית לשר הפנים, שהיא רחבה מאוד מאוד, ומה יהיה אם יהיה חשבון פוליטי של שר הפנים עצמו בדרך זו או בדרך אחרת? איך ישקול שר הפנים, אם נכון יותר לערוך בחירות נפרדות לראש הרשות, עריכת בחירות למועצה ולראש הרשות או מינוי מועצה או ועדה? איך ישקול זאת שר הפנים? על-פי אילו נתונים ישקול את זה שר הפנים? לו באת וקבעת בחוק דרך אחת והיית אומר: התפטר ראש הרשות, ואתה, חבר הכנסת טריף, מתנגד שהבחירה תיעשה בתוך חברי המועצה, כמו שהיום, ואז אתה אומר שיש לקיים בחירות חוזרות, עושים בחירות חוזרות לראש המועצה, עושים בחירות חוזרות לכך, לאחרת. אם זה היה כך, אפשר היה להתייחס. אבל הצעת החוק הזאת בעצם אומרת: שר הפנים יעשה מה שהוא רוצה. לזה אתה מסכים?

היו"ר ר' אדרי:

היתה אליך שאלה, חבר הכנסת טריף. נשאלת על-ידי חבר הכנסת יצחק לוי.

יצחק לוי (מפד"ל):

אני שואל, לזה אתה מסכים? כלומר, אתה מסכים ששר הפנים יעשה מה שהוא רוצה, איך שהוא רוצה, באיזה אופן שהוא רוצה?

סאלח טריף (העבודה):

אני רוצה להשיב.

היו"ר ר' אדרי:

תשיב, תשיב.

סאלח טריף (העבודה):

קודם כול, בהצעת החוק המקורית שלי אכן לא הצעתי את זה כך. בדיונים שהיו בוועדת הפנים, על דעת השלטון המקומי נוצרה גישה אחרת. יש הרבה טעם במה שאתה אומר. אני, מתוך כוונה, ללא שום שיקול דעת זר, רציתי לעקור את התופעה הזאת, מתוך שיקול דעת שהשר לא יצטרך לשקול את השיקול הצר – – –

היו"ר ר' אדרי:

תודה.

יצחק לוי (מפד"ל):

אני רוצה לומר לך ממה אני חושש כאן.

סאלח טריף (העבודה):

אתה הבנת אותי?

יצחק לוי (מפד"ל):

אני הבנתי אותך היטב. חבל שלא השארת את ההצעה שלך כמו שהיתה בהתחלה, היה הרבה יותר קל לתמוך בה.

סאלח טריף (העבודה):

אני מדבר על עמדת ועדת הפנים.

יצחק לוי (מפד"ל):

אני מצטער, אני לא מאשים אותך. אני מדבר על ועדת הפנים.

למשל, אני יודע שהיום יש לשר הפנים רשות, כאשר מוקמת מועצה חדשה או כאשר הוא ממנה ועדה קרואה. לעניין הזה אין שיעור. שר הפנים יכול למנות, כך החוק היום. שר הפנים, כאשר הוא ממנה מועצה חדשה הוא יכול למנות ממונה לשנה, הוא יכול למנות ממונה לשנתיים, הוא יכול למנות ממונה אפילו לחמש שנים. כדי לדייק אומר, אולי לחמש שנים לא, כי אולי יש בחירות.

נואף מסאלחה (העבודה):

– – –

יצחק לוי (מפד"ל):

אני לא מתייחס עכשיו לש"ס או למפלגה אחרת. חבר הכנסת סאלח טריף רוצה לתת לו סמכויות רחבות עוד יותר, כלומר, לא רק שבמועצות חדשות שר הפנים ממנה את מי שהוא רוצה לכמה זמן שהוא רוצה, ואתה לא יכול להגיד לו שום דבר, ואם אתה אומר לו איזה דבר הוא ממציא תירוץ ואומר לך: פה זה לא מסודר, פה עוד לא עשוי, והוא לא נותן לתושבים לבוא ולהביע את דעתם. והנה אתה בא ונותן לו פה עוד מתנה, כי אתה אומר: יש לך גם אפשרות למנות. מה זאת אומרת למנות? איזה מין דבר זה? איזה מין אפשרות, איזה מין שיקול דעת זה?

לכן, חבר הכנסת טריף, אני רוצה להציע לך למשוך את החוק הזה בחזרה.

נואף מסאלחה (העבודה):

לא, לא.

היו"ר ר' אדרי:

סליחה, אני מבקש, מותר לו להציע הצעה.

יצחק לוי (מפד"ל):

אני רוצה להציע הצעה. כפי שאמר לנו חבר הכנסת טריף, הוא היה במיעוט בוועדת הפנים, ומי שתמך בעניין הזה ובנוסח הזה הוא שר הפנים עם השלטון המקומי, שאני לא יודע מה השיקול שלהם. הרי סביר בעיני שבקריאה שנייה ובקריאה שלישית יהיה אותו דבר, כי הרי חבר הכנסת טריף עצמו אומר לי: אני לא הצעתי את הדבר הזה אלא כפו עלי בוועדת הפנים – מה פתאום יהיה שינוי בוועדת הפנים בקריאה שנייה ובקריאה שלישית?

לכן, אני אומר שאתה הולך כאן בכוונה טובה. הצעת החוק המקורית שלך אולי היתה טובה, אבל היא מובלת, אולי לא על-ידך, היא מובלת על-ידי ועדת הפנים להצעת חוק רעה מאוד.

לכן, אני מציע לך למשוך אותה ולא להביא אותה לחקיקה, מכיוון שבסופו של דבר היא נותנת שלטון רחב מאוד לשר הפנים, שאין לו אח ורע בשום מקום. תודה רבה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת יצחק לוי.

אני מזמין את חבר הכנסת שאול יהלום. אתה מוותר?

שאול יהלום (מפד"ל):

מה פתאום?

היו"ר ר' אדרי:

אחריו – חבר הכנסת אברהם פורז; איננו. חבר הכנסת חיים אורון; איננו. חבר הכנסת שגב – נמצא.

שאול יהלום (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני פונה מכאן למציע, חבר הכנסת טריף, פונה אליו ומבקש ממנו: אני פונה אליך כמציע החוק, מציע ומבקש שתיקח את החוק בחזרה. וכל זאת למה? משום שכל הצעת החוק מטילה דופי בציבור הדרוזי.

נואף מסאלחה (העבודה):

– – –

שאול יהלום (מפד"ל):

רק רגע. אני פונה אליו כאל דרוזי.

קריאה:

גם בציבור הערבי.

שאול יהלום (מפד"ל):

נכון, גם בציבור הערבי.

בדברי ההסבר להצעת החוק אתה אומר: בשנים האחרונות בולטת תופעה של הסכמי רוטציה וכו' בעיקר במגזר הדרוזי והערבי. אתה ממשיך ואומר: "התופעה התרחבה וגדלה בשנים האחרונות עד כדי כך שבחמש מתוך 11 המועצות הדרוזיות הקיימות נחתמו הסכמי רוטציה", ואתה מציין את היישוב חורפיש וכו'. זאת אומרת, אתה בא בהצעת החוק ואומר: יש בעיה לציבור הדרוזי שלא קיימת בציבור היהודי, אולי היא קיימת קצת בציבור הערבי, ולכן אני בא בהצעת חוק שתחנך אותם ותיצור אצלם נורמות. אני מציע לקחת את המחנך הגדול, את שר הפנים, ולתת בידיו כלי חינוך שהוא יפתור את הבעיות הקשות שמצאנו בקרב הדרוזים.

אני מציע לך, כדרוזי – אתה יודע, כל בני הבית שכאן מכבדים את הדרוזים כאחינו – אנא, אל תביא כאן מעל במת הכנסת חוק שנועד לבוא ולומר: יש בעיה במגזר הדרוזי וצריכים את עזרת שר הפנים, לא כלפי היהודים אלא כלפי הדרוזים. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת שאול יהלום. אני מזמין את חבר הכנסת גונן שגב. אחריו – חבר הכנסת דוד מגן; אינו נוכח. אחרון הנואמים – חבר הכנסת אליעזר זנדברג.

גונן שגב (צומת):

כבוד היושב-ראש, חברי הכנסת העומדים והיושבים, לצערי, לא אוכל לתמוך בחוק, שכן החוק – דבר ראשון – איננו שלם, ובעצם לא פותר שום בעיה מהבעיות שאתה מעלה בדברי ההסבר, חבר הכנסת טריף. חבר הכנסת טריף, אני מדבר אליך, וזה כל כך ענייני, מה שאני הולך להגיד, לשם שינוי.

החוק בעצם בא לפתור את בעיות הרוטציה. העלית את הנושא של התקציבים. אני לא מקבל את זה, כי היום, בעידן המחשב, יודעים בדיוק מתי הוצאה הוצאה מסוימת ואפשר להטיל את האשמה. גם האשמת הניהול איננה הבעיה. למעשה יש שתי בעיות עיקריות: האחת – לבצע כל פעם בחירות חדשות. יבואו אותם ארבעה – בחורפיש, אמרת? יבואו אותם ארבעה ויעשו ביניהם הסכם רוטציה, יתפטר אחד, יעשו בחירות, יקבעו ביניהם שייבחר השני, יעשו בחירות, ייבחר השלישי, ויעלה לנו – ארבע פעמים בחירות בחורפיש. הגענו לאותה תוצאה עם הוצאה גדולה. נכון, חבר הכנסת אור? הנה, גם חבר הכנסת אור מצביע נגדך.

אורי אור (העבודה):

לא.

גונן שגב (צומת):

אה, לא. סליחה.

זאת בעיה אחת, בעיית העלויות.

בעיה שנייה שרציתי להעלות בנושא הזה – אני לא מאמין שיש שיטה לשנות או לבטל את כל ה"דילים", ה"דיליזציה" הזאת בתוך מועצות מקומיות. פשוט זה לא קיים. זה חלק מהפוליטיקה. והצעת החוק שלך לא תפתור את הבעייתיות. הבעייתיות שאתה מעלה היא אמיתית ונכונה. עם הבעייתיות אני מסכים במאה אחוז. אני לא חושב שזה הפתרון של הבעייתיות הזו.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת שגב. אני מזמין את חבר הכנסת דוד מגן. בבקשה.

דוד מגן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, מדוע חושב היוזם כי תופעת חורפיש היא תופעה שלילית? אני מסכים אתך, כי מה שקורה בתקופת הכהונה הזאת, כאשר אחת לשנה כמעט מתחלף ראש מועצה, כנראה מכוח הסכם חשאי וסודי שנחתם ערב הבחירות הקודמות, זו תופעה שלילית. אבל אם ההסכם היה גלוי וידוע לכול וזה היה רצונו של הציבור, מי אנחנו שנפעל בחקיקה כנגד רצונו של הציבור?

מה אני מבקש לומר, חבר הכנסת סאלח טריף? צריך להכניס תיקון בעת הכנת החוק לקריאה שנייה, כי אם נעשו הסכמים בעניין רוטציה וההסכמים הללו נודעו בציבור בצורה סבירה עוד בטרם קיום הבחירות, הרי הכללים שאתה מציע בחוק לא יחולו על אותם ראשי רשויות מקומיות ועל אותן מועצות.

עניין שני שרציתי להעיר לך – אם התכוונת להגביל כהונה לשני ראשי רשות מקומית לכל היותר באותה תקופת כהונה, באותה קדנציה בת חמש שנים, לא השגת את המטרה בניסוח המוצע היום על-ידי ועדת הפנים, כי מהניסוח עולה, שאפשר ששלושה אנשים שונים יכהנו כראש המועצה או כראש העירייה: האחד ב-30 החודשים הראשונים, השני ב-24 החודשים שלאחר מכן, והשלישי בשנה האחרונה, כשהשר מוגבל ומנוע מלהכריז על קיום בחירות. אם יש כוונה שכזאת, ההגבלה של שנת הבחירות, צריך למנוע אותה. צריך להדגיש ולמנוע את התופעה הזאת.

עניין שלישי, שעליו אני מציע שנחשוב כולנו לקראת הכנת החוק לקריאה שנייה, הוא מועד הבחירות שלאחר הבחירות שנתקיימו מכוח החוק הזה. במלים אחרות, אם אותה רשות מקומית מכוח הסכם חשאי בכל זאת ביצעה הסכם כלשהו של רוטציה והוכרזו בחירות באותה רשות מקומית, הרי הבחירות הבאות יתנהלו רק במועד הבחירות לכלל הרשויות המקומיות, אבל לא המועד הסמוך לקיום אותן בחירות באמצע הקדנציה. במלים אחרות, יכול שברשות מקומית מסוימת המבצעת רוטציה ברשות תוכרזנה בחירות. אנחנו צריכים להבין, כי באופן אוטומטי מועד הבחירות לכלל הרשויות המקומיות אינו רלבנטי לגבי אותה רשות מקומית, ואותו ראש רשות מקומית, שנבחר בבחירות כלליות באמצע תקופת הכהונה, ימשיך לכהן עד למועד הבחירות לרשויות המקומיות במלאו תקופת כהונה בת חמש שנים לפחות.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת דוד מגן. אני מזמין את חבר הכנסת אליעזר זנדברג, אחרון הנואמים.

אליעזר זנדברג (צומת):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אני אצביע נגד הצעת החוק לא רק מכיוון שלדעתי הצעת חוק זו לא תפתור את הבעיה, לא תצליח לפתור אותה, מכיוון שכפי שאמר חברי חבר הכנסת שגב, כל ראש רשות על-פי הסכם כזה יכול להתפטר, הוא לא יעמיד עצמו לבחירות, ייבחר המועמד השני, וכך העניין יוסדר מבחינה מעשית, אף שהחוק מנסה למנוע את זה, וגם לא משום שמדובר פה בהליך יקר מאוד, שיחזור על עצמו פעם אחר פעם, אלא משתי סיבות אחרות, שהן עקרוניות: האחת – מסירת סמכות, לדעתי, לא סבירה לשר הפנים, שכאשר הוא סובר שההתפטרות נבעה מהסכם רוטציה, מן הראוי יהיה לקיים את הבחירות. אני לא חושב שצריך למסור סמכות רחבה כל כך, בעלת עוצמה, לשר הפנים. אם כבר, אפשר היה למצוא איזה מכניזם אחר שיטפל בזה.

והסיבה השנייה – העובדה שאין כל מניעה לקיים הסכמים כאלה ולהשאיר אותם במסגרת החוק, כל עוד הציבור יודע עליהם מראש. לו חייב החוק גילוי מראש של הסכם כזה ופסל כל התנהגות אחרת, הייתי מבין. אבל אם באים מראש ואומרים: אנחנו עושים רוטציה, מה פסול בזה? אינני מוצא כל סיבה להתנגד למעשה כזה בין אנשים שמתמודדים במסגרת יישוב מסוים.

לכן אצביע נגד הצעת חוק זו.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת זנדברג.

אנו עוברים להצבעה, חברי הכנסת. אני מעמיד להצבעה את ההצעה להעביר את הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם) (תיקון – ראש רשות שהתפטר) לוועדת הפנים ואיכות הסביבה. נא להצביע.

### הצבעה

### בעד ההצעה להעביר הצעת החוק לוועדה – 11

### נגד – 4

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו

### וכהונתם) (תיקון ראש רשות שהתפטר), התשנ"ג–1993,

### לוועדת הפנים ואיכות הסביבה נתקבלה.

היו"ר ר' אדרי:

11 בעד, ארבעה נגד, אין נמנעים, הצעת החוק עוברת להכנה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית לוועדת הפנים.

# הצעת חוק יסודות התקציב (תיקון מס' 17) (תקציב הכנסת), התשנ"ג–1993

# (קריאה ראשונה)

היו"ר ר' אדרי:

חברי הכנסת, אנו עוברים לסעיף הבא: הצעת חוק יסודות התקציב (תיקון מס' 17) (תקציב הכנסת), התשנ"ג–1993. חבר הכנסת חגי מירום, בבקשה.

אני מודיע: רשימת הדוברים סגורה.

חגי מירום (העבודה):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני מתכבד להגיש לכנסת לקריאה ראשונה את הצעת חוק יסודות התקציב (תיקון מס' 17) (תקציב הכנסת), התשנ"ג–1993.

חברי הכנסת, מקובל בכנסת שבכל שנה ועדה משותפת לוועדת הכנסת ולוועדת הכספים מכינה את תקציב הכנסת. אבל כאשר היא מסיימת את תפקידה, אין היא יכולה לאשר העברות מסעיף לסעיף בתקציב הכנסת, ואין גורם שעוסק בתקציב הכנסת מאשר העברות או מפקח על התקציב.

הצעת חוק זו הוגשה על-ידי ועל-ידי חברי הכנסת חיים קופמן וגדליה גל, מה שמראה שההרכב הוא גם של יושב-ראש ועדת הכנסת, גם של יושב-ראש ועדת הכספים וגם של מרכז סיעת הליכוד בוועדת הכספים. היא מבטאת את הקונסנסוס כאן, שלפיו תהיה ועדה משותפת של ועדת הכספים וועדת הכנסת שתוכל לאשר העברות מסעיף לסעיף, ובאופן זה לא יהיה מצב כמו שקיים היום, שלמעשה בהחלטות יחיד של יושב-ראש הכנסת, או בדרכים שאינן לגמרי מסודרות ומוסדרות על-פי החוק, עובר כסף מסעיף לסעיף.

אנחנו חשבנו שכמו שוועדה משותפת כזו קובעת את התקציב, חשוב שהיא גם תאשר את ההעברות, ותהיה ועדה שתוכל להיות "בין לבין".

היוזם העיקרי והדוחף להצעת החוק הזו הוא יושב-ראש הכנסת, שביקש שיהיה לו מכשיר קבע כזה של הוועדה המשותפת, שאפשר יהיה באמצעותה לקבל החלטות על שינויים פנימיים בתקציב הכנסת ושימוש בעודפי תקציב הכנסת משנה לשנה.

אשר על כן, חברי הכנסת, אין מדובר בהצעה שהיא סיעתית, מפלגתית, קואליציונית או אופוזיציונית. היא חוצה קווים, היא למען הכנסת והיא ביוזמת יושב-ראש הכנסת. אני מבקש מחברי הכנסת לסייע בידי להמשיך את מהלך החקיקה ולהעביר את הצעת החוק להכנה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית. הוועדה המטפלת בכך היא ועדת הכנסת. תודה רבה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת חגי מירום. אחריו יש הרבה דוברים. השאלה היא, האם אנחנו מקבלים את הצעתו של חבר הכנסת חגי מירום, או שבכל זאת הדוברים עומדים על כך שיציגו את ההסתייגויות שלהם, אם בכלל יש להם הסתייגויות לנושא הזה, מפני שהוא נושא המשותף לכולם.

מיכאל איתן (הליכוד):

זו קריאה ראשונה.

היו"ר ר' אדרי:

אני יודע. חבר הכנסת מיכאל איתן, אתה ראשון הדוברים, אני מבין שאתה עומד על זכותך.

אורי אור (העבודה):

תוותר.

היו"ר ר' אדרי:

זו פשוט הצעה נכונה. אני במקרה יודע במה מדובר. אתה עומד על כך, אדוני חבר הכנסת מיכאל איתן? אני רואה שכן. האם יתר חברי הכנסת מוותרים?

דוד מגן (הליכוד):

לא.

היו"ר ר' אדרי:

אני שואל. יושב-ראש ועדת הכנסת ביקש לקבל הצעת חוק שהיא לטובת העניין, זה הכול. אני שאלתי.

מיכאל איתן (הליכוד):

אני הייתי בטוח שכל החוקים שאנחנו מקבלים הם לטובת העניין. עכשיו אני מבין שכל החוקים הם לא לטובת העניין ואנחנו מדברים ומקבלים חוקים.

אורי אור (העבודה):

השאלה לטובת איזה עניין.

היו"ר ר' אדרי:

אני חשבתי שהוא הצליח לשכנע את כולנו.

מיכאל איתן (הליכוד):

אני מודה. שלח אותי חבר הכנסת זנדברג להביא מצביעים נגד החוק של חבר הכנסת סאלח טריף. אני מצאתי מצביעים, הגעתי הנה ואני אומר להם: עכשיו תתארגנו להצביע נגד. פתאום אומר לי חבר הכנסת דוד מגן: אבל חבר הכנסת חיים קופמן חתום על החוק. אני אומר לו: איך זה ייתכן? מסתבר שבינתיים כבר הצביעו. והמצביע שלי – השפן שלי – שותה עכשיו מרק במזנון. כבר הצביעו.

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, רציתי להתייחס לחוק הזה משום שאני סבור שצריך בהחלט לטפל באופן יסודי ושלם בכל הנושא ששמו תקציב כנסת. אני אישית מעורה מאוד במה שקורה כאן בבית, גם מבחינת החיים השוטפים כצרכן וגם כחבר בוועדות שונות שעסקו בתחומים שונים שקשורים לחיי הבית. הייתי חבר בוועדת החדרים, ששיבצה חברי כנסת בחדרים בבניין; הייתי חבר בוועדה שיזמה את הקמת ההצבעה האלקטרונית. והיום, עם היושב-ראש הנוכחי, אני חבר בוועדת ייעוץ ליושב-ראש בכל מה שקשור לנושאי הבינוי של המשכן וסביבותיו; סביבותיו – הכוונה לשערי הכניסה והיציאה וכו'.

אני יכול לספר לכם, היום עמדתי בחוץ על מנת להסתכל מה קורה בתור. ניגש אלי אזרח ואמר לי: זה ביזיון ובושה לכנסת ישראל. אתם שמים אותנו לצחוק וללעג. תראה את התור, עומדים פה שעה בתור; בסוף נכנסים לרבע שעה הסבר. הם אמרו שם לאנשים: אתם סתם עומדים בתור, עובדים עליכם. אין פה שום שלט, לא יודעים כמה זמן עומדים. באמצע באות קבוצות. כל הסדרים – אני לא מדבר על הבעיות הביטחוניות – כל הנושא של הכניסה והיציאה הוא פרימיטיבי, הוא מבייש את הכנסת.

כדי לפתור את הבעיה הזאת יש תוכניות, אבל צריך תקציב וצריך לראות זאת בראייה כוללת של בינוי.

נושא הפעולה של חברי הכנסת – כמי ששיבץ חברי כנסת בחדרים, זה פשוט לא ייתכן. מצד אחד, אנחנו חברי כנסת במשרה מלאה. לא ראיתי מישהו שאומר שחברי הכנסת הם בתפקיד של חצי משרה. אבל מבחינת התנאים מתייחסים אלינו כאל בעלי חצי או רבע משרה. אומרים לנו: קחו לכם כאן איזה משרדון, אלה שבאגף הישן לא צריכים לבצע את כל ענייני המשרד שלהם כאן בכנסת. הוא צריך להיות גם חדר מנוחה, גם משרדון וגם קחו עזרה פרלמנטרית בחצי משרה. למה? אם אני חבר כנסת במשרה מלאה, מדוע לא מגיע לי מה שמגיע לאחרון מנהלי המדורים במשרד ממשלתי? שיחליטו – אם אנחנו בחצי משרה, בבקשה, עם הכנסה מלאה. שיסיקו את המסקנות.

הצרכים נובעים גם מפעילות חברי הכנסת, אני לא מדבר על שכר, אני לא מדבר על משכורת. אני מדבר על תנאי עבודה. גם עובדי הבית – חברי הכנסת לא יודעים זאת, אני מציע לכל אחד מהאנשים לעבור בין מחלקות הבניין הזה ולראות שיש מחלקות שלמות שעובדות כאן בתת-תנאים. גם אליהם מתייחסים. אומנם תמיד יש תשובה, אומרים: בכנסת עובדים רק שמונה חודשים. אבל העובדה שאנחנו עובדים משעה 08:00 עד 22:00, כמו היום למשל, לא צריך להביא זאת בחשבון? מביאים בחשבון רק את העובדה שאנחנו עובדים שמונה חודשים.

אני רוצה לסיים ולסכם. אני חושב שהקמת הוועדה היא במקומה. אני חושב שלוועדה הזו צריך לתת את הסמכויות הכוללות לטפל. עם זאת, אני מודע לבעיה אחת, והיא הבעיה הקשה ביותר: לא ייתכן שאנחנו כחברי כנסת, שידינו על הקופה מבחינת כושר ההחלטה וקביעת התקציב, ההחלטות שלנו לא תעבורנה ביקורת של גוף חיצוני נוסף. אפילו נהיה הצודקים ביותר בעולם, על המשקל הזה של צדק צריך גם להיראות, הציבור לעולם לא יקבל זאת שאנחנו באמת שפטנו בצורה אובייקטיבית בעניינים הנוגעים לנו, לתקציבנו ולהוצאותינו. למען הציבור, אם אנחנו מודאגים מכך שייכנסו אנשים רבים יותר בשער הכניסה, ויטענו שחברי הכנסת לוקחים כספים לעצמם, לא דואגים לציבור.

לכן, אני מציע שתימצא דרך שבצד עבודתה של הוועדה יהיה איזה גוף נוסף – גוף ממליץ, גוף מייעץ, גוף מנחה, גוף מבקר – שיהיה שותף להכרעה הזאת. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת מיכאל איתן. חבר הכנסת עובדיה עלי; אינו נוכח. חבר הכנסת גדליה גל; אינו נוכח. חבר הכנסת יוסף בא-גד; אינו נוכח. חברת הכנסת ענת מאור; אינה נוכחת. חבר הכנסת יצחק לוי, בבקשה.

יצחק לוי (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אני רוצה לברך את חבר הכנסת חגי מירום על היוזמה שלו; אם היוזמה היא של יושב-ראש הכנסת – לברך גם את יושב-ראש הכנסת.

אני רוצה לומר שהדיון בקריאה ראשונה לא נועד רק כדי להסתייג או לחלוק אלא לפעמים גם לשבח, לפעמים גם להוסיף הערות להמשך החקיקה, שיובאו בחשבון בוועדה כאשר הוועדה תכין את החוק לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

אני רוצה להעיר שתי הערות. קודם כול, יש לשקול בחוק אם יש צורך לציין שהוועדה המתמדת הזאת היא אותה ועדה שמכינה את התקציב עוד בתקופת התקציב, מכיוון שהדבר הוא הגיוני. יש ועדה משותפת של ועדת הכספים וועדת הכנסת, שעד 1 בינואר עוסקת בהכנת תקציב הכנסת. נכון יהיה שאותה ועדה היא זו שתמשיך ותלווה את תקציב הכנסת לאורך כל השנה, עד שתיבחר ועדה אחרת או עד שתוחלף.

דבר שני, אני מציע שיצוין בחוק כי יושב-ראש הוועדה הוא יושב-ראש ועדת הכנסת ולא יושב-ראש ועדת הכספים, מכיוון שיושב-ראש ועדת הכספים קודם כול עמוס מאוד בנושא התקציבים, ושנית, הכוונה כאן בהצעת החוק היא לתת מבט שהוא יותר של הכנסת ופחות של הכספים. לכן אנחנו קובעים הרכב כזה, של ועדת הכנסת וועדת הכספים, כי חשוב שיושב-ראש הוועדה יהיה יושב-ראש ועדת הכנסת, ואני רוצה לציין זאת בחוק אף שהדבר מוסכם ואף שבדרך כלל כך הדבר לגבי אותן ועדות שהכינו את התקציב, אבל כדאי לציין זאת בחוק.

דבר שלישי, מאחר שאני כמעט בטוח שהחוק הזה יעבור, ויעבור בהקדם, אני רוצה לקוות שיושב-ראש ועדת הכנסת יפעיל את הוועדה הזאת, שהיא לא תהיה ועדה על הנייר.

חבר הכנסת איתן העיר כמה הערות. אני יכול להעיר הערות נוספות, למשל לגבי הנושא של ייעוץ לחברי כנסת. התלבטנו הרבה מאוד בוועדת האתיקה, האם אתי הדבר לקחת יועצים פרטיים או יועצים שלא בשכר, או להתקשר לכל מיני גופים אחרים. אנחנו מרגישים את המצוקה הזאת. יש בכנסת שלושה או ארבעה יועצים משפטיים ויועצת כלכלית אחת, ויש לנו צורך בייעוץ נוסף. יש תנאי עבודה נוספים שיש לדון בהם או לטפל בהם.

אני רוצה לסמוך על מרצו הידוע של יושב-ראש ועדת הכנסת, שייתן שיניים לוועדה הזאת, לא בבחינת נתינת שיניים שליליות, אלא בצד החיובי של העניין, כדי שנוכל באמת לקחת את תקציב הכנסת, לטפל בו כמו שצריך, ולענות על הצרכים האמיתיים שחברי הכנסת זקוקים להם.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת יצחק לוי. חבר הכנסת אברהם פורז; איננו. חבר הכנסת שאול יהלום, בבקשה, אחריו – חבר הכנסת חיים אורון, ואחריו – חבר הכנסת גונן שגב.

שאול יהלום (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני תומך בחוק מפני ששיקול הדעת בנושאים הקשורים לייעודי תקציב במשך השנה, לעודפי תקציב, לשינויי תקציב, בהחלט חייב להיות רחב עד כמה שאפשר. ובלי לפגוע כהוא-זה בוועדת הכספים המכובדת ובחבריה הנכבדים, הרי ברגע שמעלים את שיקולי הדעת עם ועדה נוספת, והעניין גורם לחשיבה פורייה ולהעלאת נושאים או הערות, שיכול להיות שוועדת הכספים, במהלך הדיונים שלה וההחלטות שלה במשך כל השנה, לא שמה לב אליהם, הדבר יכול להביא ברכה מרובה להחלטות.

לכן, אני תומך בהקמה ובהשארת סמכותה של הוועדה המשותפת גם במשך כל שנת התקציב.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת שאול יהלום. חבר הכנסת חיים אורון; איננו. חבר הכנסת גונן שגב, בבקשה.

גונן שגב (צומת):

כבוד היושב-ראש, חברי הכנסת, חבר הכנסת מירום, עליתי לדוכן כדי לדבר על האפשרות להוסיף בהצעת החוק סעיף 3, אשר יאמר כיצד תורכב אותה ועדה.

אני מקבל במאה אחוזים את כל הצעת חוק יסודות התקציב שהצעת, אבל חסר לי סעיף 3, שיאמר איך תהיה מורכבת אותה ועדה. בניגוד לוועדות משותפות שמורכבות מנציגי שתי ועדות בבית, שבדרך כלל היו מורכבות בלי מפתח, כלומר יושב-ראש הוועדה היה לוקח נציגים של הסיעות הגדולות בוועדה אחת, ושוב, של הסיעות הגדולות בוועדה השנייה, ואז בעצם היה נוצר מצב שהיו נציגים של הסיעות הגדולות בלבד, אני מבקש שכאן ייאמר שהוועדה תורכב מכל סיעות הבית, על-פי אותו מפתח או על-פי מפתח דומה שלפיו מרכיבים ועדה רגילה שמתפקדת ביום-יום. אני חושב שזה חשוב מאוד, בעיקר כאשר מדובר בעצם התפקוד של הבית.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת שגב. אני מזמין את חבר הכנסת דוד מגן, אחריו – חבר הכנסת אליעזר זנדברג. בבקשה.

דוד מגן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אני תומך בהצעת החוק. אני מאמין שיושב-ראש ועדת הכנסת והיוזמים האחרים יתמכו בהצעת החוק אשר הונחה על שולחן הכנסת לפני כמה שבועות, המדברת על הקמת ועדה משותפת לוועדת הכספים ולוועדה לענייני ביקורת המדינה, כדי לדון בתקציב של מוסד מבקר המדינה, לרבות השינויים בסעיפי התקציב. ההיגיון שמאחורי אותה הצעה הוא בדיוק ההיגיון שחבר הכנסת מירום הזכיר כאן. ועדת הכנסת מלווה את פעילות הכנסת, היא אינה יכולה להותיר את ענייני התקציב, לרבות השינויים בתקציב השוטף, בידי ועדת הכספים בלבד. ומן הטעם הזה, כך אני מקווה, כאשר הצעת התיקון לחוק מבקר המדינה תובא למליאת הכנסת, תתמוך הכנסת לפי אותו עיקרון בזה שהוועדה לענייני ביקורת המדינה תהיה מעורבת בהכנת התקציב של מוסד מבקר המדינה ובשינויים בו במהלך השנה.

חבר הכנסת חגי מירום, אני מקווה שבדברי הסיכום שלך תתייחס לנקודה הזאת, כי היא תשפיע מאוד על הצבעתי.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת מגן. אני מזמין את חבר הכנסת אליעזר זנדברג, ואחריו, אחרון הדוברים – חבר הכנסת מאיר שטרית.

אליעזר זנדברג (צומת):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, גם אני באתי לומר שאנחנו נתמוך בהצעת החוק הזאת. אני רוצה להעיר כמה דברים בהמשך לדבריו של חברי חבר הכנסת שגב.

מהטעמים שהוא פירט ומטעמים שאני אפרט, יש צורך בכך שהוועדה הזאת אכן תייצג את כל סיעות הבית. אני חושב שהדבר הזה חיוני, לאור העובדה שהוועדה הזאת אכן תדון ותלווה את עבודת הכנסת לאורך השנה כולה. והואיל והדבר לא מוסד והוא אינו קבוע, ועל-פי הפרקטיקה הנהוגה היום בוועדות משותפות הדבר הזה אינו מוצא את ביטויו, מן הראוי שבמקרה הזה הוא כן ימצא את ביטויו בהרכב הוועדה.

אינני משוכנע שהדבר צריך להיות באמצעות חקיקה או הוספת סעיף. יכול להיות שהצהרה של סיעות הבית, או הבנה שנגיע אליה במהלך הדיונים לקראת הקריאה השנייה והשלישית, תספקנה גם את חברי סיעת צומת, ובלבד שהעיקרון באמת יישמר וימצא את ביטויו בהרכב שיהיה לאחר שהחוק הזה ייחקק. לאחר מכן, מכוח הנוהל והנוהג, אני מאמין שהדברים האלה יוסדרו. תודה רבה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת זנדברג. אני מזמין את חבר הכנסת מאיר שטרית. ואני רוצה להודות לכל חברי הכנסת על היעילות שלהם, על הקיצור הנמרץ.

מאיר שטרית (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני תומך בהצעת החוק, כי אני חושב שהיא במקומה, להבדיל מההצעה שהעלה ידידי חבר הכנסת דוד מגן. כי אם ההיגיון אומר שכל ועדה של כנסת תהיה שותפה בתחום הנוגע לה, על-פי אותו היגיון נצטרך ועדה משותפת של ועדת החינוך עם ועדת הכספים כדי לדון בענייני חינוך, וועדה משותפת לרווחה – – –

דוד מגן (הליכוד):

חוק מבקר המדינה מדבר במיוחד על הוועדה לענייני ביקורת המדינה.

מאיר שטרית (הליכוד):

לפחות צריך לשים איזה גבול ולהגיד: עד כאן. כי אחרת אתה הופך את ועדת הכספים לוועדה בלתי יעילה לחלוטין.

לגבי ועדת הכנסת, אני תומך בכך בכל לבי, וכחבר ועדת הכספים אסביר גם מדוע. לפני חודשים אחדים כתבתי מכתב בעניין הזה ליושב-ראש ועדת הכנסת. אני חושש, אדוני היושב-ראש ורבותי חברי הכנסת, שהכנסת סובלת מתסמונת מאוד חריפה של חוסר יכולת וכלים לבקר באמת את הממשלה ולאפשר את עבודת חברי הכנסת. בנתונים הנוכחיים, כשלחבר כנסת יש עוזרת פרלמנטרית או עוזר פרלמנטרי שמקבלים משכורת של 1,500 שקלים לחודש, זו פשוט בדיחה. יכולתי להביא דוגמאות חמורות מאוד, שיכולת הביקורת או הבקרה של חברי הכנסת על הממשלה נוטה לאפס, וזה כולל נושאים שונים. אם עסקנו היום בסוגיה ביטחונית, אני יכול להביא לדוגמה את תקציב הביטחון. תגידו לי אתם אילו כלים יש באמת לחברי הכנסת, שממונים על תקציב הביטחון, בוועדת המשנה המשותפת, לפקח על תקציב הביטחון. כמה זמן יכול חבר כנסת להקדיש כדי ללמוד תקציב כלשהו? יוצא אפוא שחבר הכנסת נמצא במצב שהוא חשוף לחלוטין בפני הממשל. הממשל, עם צוות שלם של עוזרים וכלכלנים ופקידים, בא מול הכנסת, וחבר הכנסת איננו מסוגל להתמודד ברצינות עם הסוגיה של בקרת הממשל.

במדינות בעולם שבהן הדמוקרטיה מתקדמת וקיימת הרבה מאוד שנים, דוגמת ארצות-הברית, יש לכל חבר קונגרס 18 חברי צוות בשכר מלא, מדרגת מסטר ומעלה, שהפרלמנט מממן. בסנאט – 44 חברי צוות לכל חבר סנאט, אם הוא לא ראש ועדה. לראש ועדה יש אנשים רבים יותר. אינני מדבר על מספרים כאלה כאן, אבל אם רוצים שהכנסת תעשה את עבודתה נאמנה, חברי הכנסת צריכים אמצעים וכלים לעבודה. יכול להיות שיש כאלה שפותרים את הבעיה בצורה פשוטה. אם יש להם כסף פרטי, אולי הם מעסיקים עוזרים נוספים או אחרים שעוזרים להם בעבודה. אבל אני רוצה להזכירכם, רבותי חברי הכנסת, בתקופה של פריימריס, כשצריכים לעשות עבודה ולהגיע לציבור ולעקוב אחרי מה שקורה, היכולת שלנו לפעול היא מוגבלת מאוד.

אני יודע שאם תבוא לציבור ותגיד שצריך לתת לחבר הכנסת X עוזרים אקדמאים בשכר, שיעשו את עבודתו בתחום הזה, שיעזרו לו לעשות את עבודתו, יגידו: זה בזבוז כסף. אני חושב שהציבור משלם את המחיר היקר ביותר בזה שלחבר הכנסת אין כלים באמת להתמודד עם הממשל.

לכן אני מברך על היוזמה להקים את הוועדה המשותפת הזאת, ואני חושב שצריך להעמיד את הסוגיה הזאת לדיון רציני. חבר כנסת אינו יכול לשלוח פקס לחוץ-לארץ, הוא לא יכול לטלפן לחוץ-לארץ. פשוט מצחיק לחשוב על זה. אתה יכול לקיים 20,000 שיחות מהטלפון שלך בכנסת, אבל אינך יכול לצלצל לחוץ-לארץ לצורך עבודתך. הרי אפשר לבקר למי צלצלת, הרי אפשר היום לקבל כל שיחה טלפונית רשומה, וכנ"ל רשימת פקס. נראה לי שמתייחסים לכנסת כאל מין דבר שהוא כורח בל יגונה. הממשלה חייבת לתפקד, חברי הכנסת ישבו, ידברו קצת, ויופי – מורחים אותם שמאלה וימינה.

את זה, רבותי חברי הכנסת, ואני פונה בעיקר ליושב-ראש הכנסת, צריך לשנות. יכול להיות שהכלי הזה של הוועדה המשותפת הוא כלי יוצא מהכלל להתחיל לעשות את הפעולה. אני מוכן להרחיק לכת ולומר שיכול להיות שצריך להחליט שחלק ממימון המפלגות – נניח 10% ממימון המפלגות או 20% – ילכו אישית לחבר הכנסת, שהוא ישתמש בזה באמת לפעילות הפוליטית. אין שום היגיון בכך שמפלגה מעסיקה מאות פקידים ועוזרים, שכל אחד עושה את עבודתו, וחבר הכנסת לא מסוגל למלא את תפקידו. תודה, אדוני.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת מאיר שטרית.

ישיב לדוברים יושב-ראש ועדת הכנסת, חבר הכנסת חגי מירום. בבקשה, אדוני.

חגי מירום (העבודה):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני מודה לכם על התמיכה שנשמעה פה כמעט מקיר לקיר.

חבר הכנסת מיכאל איתן, נצטרך לחשוב על איזה גורם מלווה. אני רוצה להגיד כאן שהשנה, זו הפעם הראשונה, הזמנו לוועדה המשותפת את נציג האוצר, וכבר היו כאלה שאמרו: מה פתאום אתם מכניסים גורם שמתערב לנו בקביעת התקציב, וכן הלאה. אני הייתי סבור שחשוב שנציג האוצר יהיה ולו כדי שהריסונים והאיזונים יחולו גם כלפינו. אבל יכול להיות שצריך לחשוב על איזה גורם ציבורי, גוף ציבורי, כמו ועדות אחרות שהקמנו, שדנות בעניין. נצטרך לחשוב על זה.

חבר הכנסת יצחק לוי, אני מקבל את שלוש הערותיך. אני חושב שזאת צריכה להיות אותה ועדה שמכינה את התקציב במקור; זה לא צריך להיות דבר שנתון לשינויים. יש פה גם התמקצעות שצריך לנצל אותה, ויש בכוונתי ללכת על זה. אני חושב שאולי אפילו אנסה להגדיר את זה בתוך החוק. נראה, נחשוב על זה.

יושב-ראש ועדת הכנסת. גם אם לא נחוקק, מוסכם ביני לבין יושב-ראש ועדת הכספים שיושב-ראש ועדת הכנסת יעשה את זה, אבל לא צריך שזה יהיה בדרך של הסכמה, אולי כדאי לקבוע את זה בחקיקה, ונלך על זה.

ואשר לייעוץ לחברי הכנסת וכן הלאה – אני מסכים.

לחברי הכנסת זנדברג וגונן שגב, מדובר בוועדה שבעבר הקמנו אותה – חמישה וחמישה. זה לא מאפשר לכל סיעות הבית להיות שותפות בה. עם זה, צריך לראות איך הגורמים העיקריים בתוך הבית הזה מיוצגים בה, ובאים משתי הוועדות – ועדת הכנסת וועדת הכספים. אנחנו נקפיד שסיעה שהיא סיעה מרכזית בבית הזה בוודאי תהיה מיוצגת. יש סיעות שהן קטנות מאוד, שאולי לא יזכו כאן לייצוג, אבל ננהג בהגינות בעניין הזה.

לחבר הכנסת דוד מגן, אני לא קראתי את הצעת החוק ההיא. אני מכיר אותך כפרלמנטר מנוסה ומחוקק נמרץ ונחרץ, ואני יודע מדוע אתה כאילו מעמיד זה מול זה, אבל אני מוכרח להגיד שאני עוד צריך לשקול את העניין הזה ולקרוא את הצעת החוק שלך ולהבין את המשמעויות שלה. זאת אומרת, אם אתה לא יכול לתת לי את תמיכתך – – –

דוד מגן (הליכוד):

לא, תקבל, תקבל. ידעת מראש שתקבל, רק רציתי שיהיה לך על מה לחשוב.

חגי מירום (העבודה):

הראש פתוח והלב פתוח כדי לשקול בצורה חיובית את הצעת החוק שלך.

ואשר לדברים שאמר פה חבר הכנסת מאיר שטרית, לשם זה, בדיוק לשם זה, קמה כאן הוועדה. תודה רבה, אדוני.

היו"ר ר' אדרי:

תודה, אדוני יושב-ראש ועדת הכנסת. אנחנו עוברים להצבעה. חברי הכנסת, מי בעד הצעת חוק יסודות התקציב (תיקון מס' 17)? מי נגד? ההצבעה החלה.

### הצבעה מס' 6

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 14

### נגד – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הצעת חוק יסודות התקציב (תיקון מס' 17) (תקציב הכנסת),

### התשנ"ג–1993, לוועדת הכנסת נתקבלה.

היו"ר ר' אדרי:

14 בעד, נגד – אין, נמנעים – אין. הצעת החוק עוברת להכנה לקריאה שנייה ושלישית לוועדת הכנסת.

# הצעת חוק לימוד חובה (תיקון – ביטוח תאונות אישיות), התשנ"ג–1992

# (הצעת קבוצת חברי הכנסת)

היו"ר ר' אדרי:

חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצעת חוק שפ"ב – הצעת חוק לימוד חובה (תיקון – ביטוח תאונות אישיות), התשנ"ג–1992, מאת חברי הכנסת אברהם בורג ושאול יהלום. חבר הכנסת שאול יהלום, בבקשה.

שאול יהלום (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, אני מציג כאן הצעת חוק המשותפת לי וליושב-ראש ועדת החינוך והתרבות חבר הכנסת אברהם בורג.

מה שקורה היום הוא שרשויות מקומיות מבטחות את התלמיד בביטוח תאונות אישיות. קורה משהו לתלמיד, חס וחלילה – אסון, נכות, מוות, חס וחלילה, יש לו ביטוח. הרשות המקומית מבטחת ואחר כך גובה את התשלום במסגרת אגרת החינוך, שהשנה הוא 14 שקל להורה לכל השנה, והדבר כמובן הוא דבר טוב.

יש כמה רשויות במדינה שאינן מבטחות, אומנם רשויות ספורות, האומרות: מה לנו כל הבלבול הזה? אנחנו צריכות לבטח ואחר כך לגבות? לא נבטח. ומפני שהן לא מבטחות, הובאו בפנינו, בוועדת החינוך והתרבות, טרגדיות של משפחות שבמקרה, משום שהן גרות בשטח שיפוט של רשות המקומית זאת וזאת ולא ב-99% מהארץ, לא היו מבוטחות.

מטרת הצעת החוק היא, שביטוח תאונות אישיות יהיה חובה. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לחבר הכנסת יהלום על היעילות.

אני אבקש מסגן שר החינוך והתרבות שישיב.

מאיר שטרית (הליכוד):

שיעביר לוועדה.

היו"ר ר' אדרי:

גם הוא יעשה את זה ביעילות, אל תדאג.

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, להלן תשובתי על הצעת חוק לימוד חובה (תיקון – ביטוח תאונות אישיות), התשנ"ג–1992, של חברי הכנסת שאול יהלום ואברהם בורג.

אדוני היושב-ראש, גביית תשלומים בעבור ביטוח תאונות אישיות מוסדרת היום באמצעות הוראות סעיף 6(ד) לחוק לימוד חובה. תשלום זה נכלל בתשלומי ההורים על שירותים נוספים והחזר הוצאות ומובא להתייעצות עם ועדת החינוך של הכנסת מדי שנה.

יש לציין כי משרד החינוך והתרבות מבטח את כל התלמידים על חשבונו בביטוח צד שלישי. נוסף על כך, לפי בקשת ועד ההורים הארצי הוסדר לכל תלמיד תשלום עבור ביטוח תאונות אישיות, כאשר ביטוח זה חל על התלמיד במשך 24 שעות ביממה ובכל ימות השנה, לרבות החופשות.

מאחר שהנושא מוסדר בחוק הקיים ומתואם מדי שנה עם ועד ההורים הארצי ומובא להתייעצות בפני ועדת החינוך של הכנסת, אין צורך בחקיקה מיוחדת לנושא ספציפי זה דווקא, ולכן אני מציע להוריד את הצעת החוק מסדר-היום.

אני רואה את כל החברים, יש פה חברים טובים שלי שגם היו ראשי מועצות ומכירים את הנושא זה, אבל ודאי שמבחינת ההצעה כאן – – –

מאיר שטרית (הליכוד):

למה לך להציע הצעה שלא תעבור? תציע להעביר לוועדה.

היו"ר ר' אדרי:

זכותו של סגן השר להציע מה שהוא רוצה.

אני מבין שסיימת, אדוני?

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

סיימתי.

היו"ר ר' אדרי:

אנחנו עוברים להצבעה. חברי הכנסת, מי בעד העברת הצעת החוק לוועדה לדיון מוקדם? מי נגד? ההצבעה החלה. אדוני סגן שר החינוך, אתה לא מצביע?

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

מצביע, מצביע.

היו"ר ר' אדרי:

אנחנו נוסיף את הקול שלך.

### הצבעה מס' 7

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לדיון מוקדם בוועדה – 9

### בעד ההצעה להסיר את הצעת החוק מסדר-היום – 1

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הצעת חוק לימוד חובה (תיקון ביטוח תאונות אישיות),

### התשנ"ג–1992, לדיון מוקדם בוועדת החינוך והתרבות נתקבלה.

היו"ר ר' אדרי:

בעד – 9, נגד – 2, נמנעים – אין. הצעת החוק עוברת לוועדה. לאיזו ועדה, אדוני חבר הכנסת שאול יהלום?

שאול יהלום (מפד"ל):

לוועדת החינוך והתרבות.

היו"ר ר' אדרי:

הצעת החוק עוברת להכנה לקריאה ראשונה לוועדת החינוך והתרבות.

# שאילתות ותשובות

# היו"ר ר' אדרי:

אנחנו עוברים לשאילתות ותשובות.

סגן שר החינוך והתרבות ישיב על שאילתות.

# דרכי גישה לנכים בבתי-ספר

חבר הכנסת ד' צוקר שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ט בסיוון התשנ"ג (8 ביוני 1993):

ביישוב, רעות שהוא יישוב חדש, נבנו כמה בתי-ספר. אין, אף לא באחד מהם, דרכי גישה נוחות לנכים. מצב זה יוצר אפליה מסוימת לגבי תלמידים נכים, אשר אינם זוכים לאותם תנאי לימוד כמו שאר התלמידים.

ברצוני לשאול:

1. האם יבנה משרדך דרכי גישה נוחות לתלמידים נכים, לרבות בתי-שימוש, בבתי-הספר ברעות? אם כן – מתי?

2. מה היא מדיניות משרדך לגבי בניית דרכי גישה נוחות לנכים בכל בית-ספר חדש?

3. מה היא מדיניות משרדך לגבי שילוב דרכי גישה נוחות לנכים בבתי-ספר קיימים?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. משרד החינוך והתרבות מאשר בניית מבנה בית-ספר על יסוד תוכניות הגשה אדריכליות מאושרות ולא על סמך תוכניות עבודה מפורטות, שהן באחריות המועצה. תחומים כמו דרכי גישה לנכים, פיתוח רשת כבישים וחניות מצוינים אך ורק בתוכניות עבודה מפורטות. עם זאת, המשרד מאשר את התוכנית רק במידה שאכן קיים סימון כללי של דרכי גישה לנכים.

אכיפת חוק התכנון והבנייה על תקנותיו, לרבות תקנות הנכים, התשל"א–1971, חלה על הרשות המקומית. הרשות אחראית גם להתקנה בפועל של דרכי הגישה, בהתאם לסימונן בתוכנית המאושרת. מהנדס הרשות, מתוקף קיום חוק התכנון והבנייה, מחויב בהתקנות לנכים טרם הפקדת התוכנית בוועדות השונות לבנייה.

אשר ליישוב רעות, המועצה המקומית דיווחה למשרד על כוונתה להשלים בבתי-הספר ביישוב את המתקנים הדרושים בהתאם לדרישות החוק. המשרד יעקוב אחר ביצוע העבודות וקצב ביצוען.

3-2. בתקופה הקרובה יתקיימו במשרד דיונים לבחינת הצורך בשינויים בדרישות שבחוק התכנון והבנייה לאור צורכיהם של תלמידים נכים. בדיונים אלו תובא בחשבון גם שאלת התאמתם של מוסדות קיימים.

# הפצת עיתון ש"ס באמצעות רשת החינוך שלה

חבר הכנסת ש' יהלום שאל את שר החינוך והתרבות ביום ג' בתמוז התשנ"ג (22 ביוני 1993):

על-פי ידיעה שפורסמה בעיתון "הארץ" – כ"ה בסיוון התשנ"ג, 14 ביוני 1993 (רצ"ב הידיעה) מפיצה ש"ס את עיתונה "יום ליום" באמצעות גני-הילדים ותלמודי התורה שלה.

ברצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. מאחר שרשת החינוך של ש"ס מתוקצבת על-ידי המדינה, האם ייתכן שהרשת תשמש מכשיר להפצת עיתון מפלגתי?

3. האם אין בדבר לחץ מפלגתי על ההורים, הרומז להם כי המשך לימודי ילדם ברשת החינוך מותנה בחתימה על העיתון המפלגתי?

4. מה הם הצעדים שינקוט משרד החינוך והתרבות?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

4-1. הנושא נבדק עם רשת "מעיין החינוך התורני". התברר לנו מעל לכל ספק, שלא ניתנה כל הוראה של הנהלת הרשת להפיץ את העיתון "יום ליום" במוסדות החינוך. יתירה מזו, בידינו מכתב הבהרה של הנהלת הרשת, שבו הם מצהירים שמעולם לא ניתנה הנחיה כזו, הנוגדת את סדרי המינהל התקין שקיבלו עליהם.

הסברה היא שהפצת העיתון בעיר פתח-תקווה, כפי שפורסמה בעיתון "הארץ", היא יוזמה פרטית של עסקני המקום והיא נעשתה ללא תיאום וללא ידיעת הנהלת רשת החינוך של "מעיין החינוך התורני".

אין למשרד החינוך והתרבות כל שליטה על התנהגות בלתי הולמת ופסולה של עסקני ציבור, ואנו מסתפקים בכך שאנו מנחים את מוסדות החינוך באמצעות הנהלת הרשת בסדרי ניהול תקין העומד בנורמות הציבוריות המקובלות ומתחייבות בחוק התקציב.

# תשלום אגרות שירותים במהלך שביתת המורים

חבר הכנסת א' זנדברג שאל את שר החינוך והתרבות ביום ג' בתמוז התשנ"ג (22 ביוני 1993):

גני-הילדים הממלכתיים הושבתו במסגרת שביתת המורים. הורים לילדי הגן משלמים אגרת חינוך ואגרת שמירה. בימי השביתה לא התקיימה שמירה בגני-הילדים ואף לא נערכו בהם פעולות חינוכיות כלשהן.

ברצוני לשאול:

1. מה הוא הסכום היחסי ששולם על-ידי ההורים לילדי גן באגרת חינוך ובאגרת שמירה בגין ימי השביתה?

2. כיצד יוחזרו הכספים ששילמו ההורים כאגרת חינוך ולא נתקבלה תמורה כלשהי עבורם בשל השביתה?

3. כיצד ישיב משרד החינוך את הכספים ששילמו ההורים כאגרת שמירה ולא נתקבלה תמורה כלשהי עבורם, הואיל ולא נתקיימה שמירה בגני-הילדים בימי השביתה?

4. כיצד ייערך המשרד להשבת כספים בעתיד?

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

1. הסכומים הנגבים מההורים עבור אגרות השירותים למיניהם מחושבים על בסיס שנתי, מתוך הנחה ששנת הלימודים מתפרסת על כ-210 ימי לימוד.

4-2. על-פי ההסכם בין המדינה לבין ארגוני המורים, יוחזרו ימי השביתה לתלמידים במרוצת שנת הלימודים התשנ"ד. ימי הלימוד יוחזרו עם כל הפעילויות החינוכיות הדרושות, ובוודאי תתקיים שמירה במוסדות החינוך, כך שאין צורך בהחזרת החלק היחסי של האגרות להורים.

היו"ר ר' אדרי:

תודה. שאלה נוספת לחבר הכנסת אליעזר זנדברג, בבקשה.

אליעזר זנדברג (צומת):

אדוני סגן השר, ראשית, אני מודה לך על תשובתך.

אני שב ומעלה את עניין השמירה בגני-הילדים ותשלום האגרה לשנה הבאה. דנו בזה פעמים מספר, אך עד היום, למיטב ידיעתי אין שום התקדמות בעניין של הסדרת שמירה באופן שוטף וקבוע בגנים הקרובים לאתרי בנייה. אומנם יש סגר, אבל הסגר אינו לעולם, כך אני מקווה ומניח.

אני רוצה להוסיף ולשאול, כיצד יש בכוונת משרד החינוך והתרבות לגבות כספים, שעה שהוא דורש מן ההורים לשמור לפחות בשעות מסוימות. מובן שקשה לבוא ולדרוש מאדם גם לשלם וגם לשמור בעצמו. איפה ההיגיון בעניין, ומה בכוונת המשרד לעשות בשנה הבאה?

היו"ר ר' אדרי:

תודה. בבקשה, אדוני סגן השר.

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

על-פי רצונם של חברי ועדת החינוך, יכול להיות שאנחנו נחזיר את כל השמירה להורים. כנראה ועדת החינוך רוצה מאוד לעזור להורים; היא רוצה להחזיר את השמירה למה שהיה נהוג בבתי-הספר עד לפני כשנתיים, כדי שלמשק זה יעלה עוד כסף, כי אזרחים יצטרכו להפסיד ימי עבודה. אבל אנחנו דמוקרטים, ונצטרך לקבל את החלטת הרוב.

לגופה של השאלה ששאלת, אנחנו נערכים במשרד החינוך, אם נאריך בשבוע הבא את תוקף התקנה בשנה נוספת, לתגבור של סיורים בעיקר בגני-הילדים. אנחנו מקיימים עכשיו גם דיונים עם מערכת הביטחון, כדי להוסיף כיתות כוננות, כדי לייעל את המערכת לפי מה שלמדנו בשנה האחרונה, ואני מקווה שנצמצם את הבעיה שהעלית אותה.

# קיצוץ התמיכה ב"מכון מאיר"

חבר הכנסת י' ביבי שאל את שר החינוך והתרבות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

לאחרונה דווח כי משרד החינוך קיצץ מן האגף לתרבות תורנית של משרד החינוך כ-10% מתקציבו.

הרב דב ביגון, ראש "מכון מאיר – המרכז ללימודי היהדות בישראל", מסר לי, כי האגף לתרבות תורנית של משרד החינוך קיצץ 60% מתקציבו.

"מכון מאיר" פועל זה 20 שנה, ומתחילת קיומו זכה לאהדה רבה בציבור הרחב, קירב ליהדות אלפי אנשים מהארץ ומהגולה ברוח הציונות ואהבת הבריות. בוגריו משרתים בצה"ל והשתלבו בארץ בחברה הישראלית בכל אתר ואתר בחיי היצירה והחברה.

ברצוני לשאול:

1. האם הידיעה בדבר קיצוץ של 60% מתקציב "מכון מאיר" נכונה?

2. האם נעשה קיצוץ דומה במוסדות חינוך אחרים?

3. לפי אילו קריטריונים נקבע שיש לקצץ בסעיף זה?

4. האם יבוטל קיצוץ זה?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

4-1. בתקנה 31.08.55, שממנה מתוקצב "מכון מאיר" וכן 39 עמותות אחרות, התקציב השנה הוא 1,329,000 ש"ח. תקנה זו עמדה בשנת 1992 על 1,491,100 ש"ח – דהיינו, קיצוץ של 12% בבסיס, וללא כל תוספת בגין התייקרות.

בשנה זו ניתוספו עמותות חדשות ורבות שהוראות התקציב בתקנה זו חלות עליהן.

מכיוון שהקריטריונים שוויוניים והתקציב מחולק לכל העמותות הקיימות והחדשות, ירד סכום ההקצבה ל"מכון מאיר" בהיקף של 55%.

# ביטול לימודים לצורכי הפגנות פוליטיות

חבר הכנסת א' דיין שאל את שר החינוך והתרבות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

בימים האחרונים אנו עדים להפגנות של המתנחלים, אשר מסיעים תלמידים בגיל חינוך חובה לקריית-הממשלה בשעות הלימודים. זו תופעה שאינה עולה בקנה אחד עם חוק חינוך חובה.

ברצוני לשאול:

1. האם ידוע למשרד החינוך מה הוא מספר התלמידים אשר אינם לומדים כתוצאה מהשתתפות בהפגנות?

2. אילו אמצעים יינקטו לגבי האחראים להפרת החוק?

3. אילו אמצעים יינקטו למנוע את התופעה האמורה?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

אכן, הפגנות מאורגנות של תלמידים בשעות הלימודים אינן עולות בקנה אחד עם חוק חינוך חובה.

1. לא ידוע לנו מהו מספר התלמידים שהפגינו בשעות הלימודים. ובכל מקרה, לא אותרו על-ידינו בתי-הספר שלקחו, כביכול, חלק בארגון ההפגנות.

2. הטיפול בהיעדרות בלתי מוצדקת מלימודים מעוגנת בחוזרי המנכ"ל.

3. לקראת פתיחת שנת הלימודים התשנ"ד יתפרסמו שוב ההנחיות המחייבות בחוזר המנכ"ל, בדבר המותר והאסור בנושא ההפגנות.

# נשירה ממסגרות חינוכיות

חבר הכנסת א' דיין שאל את שר החינוך והתרבות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

31,000 ילדים בישראל, מגני-ילדים ועד כיתה י', לא מגיעים באופן סדיר לבתי-הספר ואינם נמצאים במסגרות חינוכיות כמתחייב מחוק חינוך חובה במדינת ישראל.

משרד החינוך פיתח אבחנה בין נשירה גלויה לנשירה סמויה. נשירה סמויה מתייחסת לילדים שמגיעים לבתי-הספר ועולים כיתות בלי שהם לומדים באמת.

ברצוני לשאול:

1. האם נכונות הידיעות האמורות?

2. האם בידי השר נתונים מדויקים על הנשירה הסמויה?

3. אילו אמצעים יינקטו למנוע את התופעה האמורה?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

3-1. שיעורי הלמידה בחינוך היסודי בישראל מגיעים ל-99%.

בכיתות ט'–י"ב נפלטים מדי שנה כ-15,000 תלמידים, והמערכת שוקדת לצמצם את ממדי התופעה.

כ-10,500 תלמידים מועמדים לנשירה מכיתות ז'–י' טופלו ונמנעה נשירתם של 92% מהם.

המשרד ממשיך במאמציו לאתר בצורה יסודית ומעמיקה את הנושרים, על מנת להגיע לדיוק מרבי בנתונים האמורים ולפעול לצמצום התופעה.

נשירה סמויה היא תופעה מורכבת ולא ניתן לדבר על נתונים מדויקים. כל מאמצי המשרד בתחום קידום ההישגים הלימודיים בקרב אוכלוסיות חלשות הם דרכים להתמודד עם תופעה זו.

המשרד עומד לפתח תוכנית מתווה ארגוני למערך הביקור הסדיר על מנת לייעל את מערך האיתור והטיפול גם יחד.

# קבלת סטודנטים ערבים למכללת בית-ברל

חבר הכנסת ט' אלסאנע שאל את שר החינוך והתרבות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

מכללת בית-ברל היא המכללה היחידה באזור המשולש שלומדים בה סטודנטים ערבים רבים בגלל קרבת המקום לאוכלוסייה הערבית.

לאחרונה חל שינוי בתנאי קבלת הסטודנטים הערבים למכללה, והם שונים וקשים יותר מתנאי הקבלה בשאר האוניברסיטאות.

המכללה מבקשת מהסטודנטים הערבים לעמוד בתנאי חמש יחידות לימוד בשפה העברית, בציון ממוצע 80, כאשר מהסטודנט היהודי מבקשים שתי יחידות לימוד בציון ממוצע 65.

ברצוני לשאול:

1. האם הנתונים האלה נכונים?

2. אם כן – מדוע שינתה המכללה והקשתה את תנאי הקבלה של הסטודנטים הערבים בלבד?

3. מדוע מתנים את הקבלה בחמש יחידות לימוד, אף שברוב בתי-ספר הערביים לא מלמדים חמש יחידות?

4. למה דוחים סטודנטים שנרשמו למקצועות כימיה, ערבית, חקלאות, מתמטיקה ומחשבים, שאינם זקוקים ליחידה החמישית בשפה העברית?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

2-1. לא חלו לאחרונה כל שינויים בתנאי הקבלה של סטודנטים ערבים למכללת בית-ברל.

במכון להכשרת מורים ערבים במכללת בית-ברל מתקבלים סטודנטים לפי הקריטריונים המקובלים של ממוצע ציוני הבגרות וההצלחה במבחן הסף. מדי שנה מתקבלים במכון כ-100 סטודנטים, לפי צורכי מערכת החינוך במגזר הערבי. במסלולים העבריים של מכללת בית-ברל קיימים תנאי הקבלה, שנקבעו עוד לפני שלוש שנים בחוזר מנכ"ל ומחייבים את כל המכללות, ולפיהם כל סטודנט בוגר תיכון ששפת ההוראה בו היא ערבית צריך להציג ציון 8 בחמש יחידות בשפה העברית, אם ברצונו להתמחות במסלול הקיים הן במוסדות ששפת ההוראה בהן היא עברית והן במוסדות ששפת ההוראה בהן ערבית.

עם זאת, בדעת משרד החינוך לבטל את חוזר המנכ"ל האמור, ולהוציא במקומו חוזר מנכ"ל אחר אשר יתייחס לכל המועמדים למכללות להוראה אשר שפת ההוראה בהן היא עברית. לכל המועמדים בוגרי תיכון ששפת ההוראה בהם אינה עברית יהיה דין אחד, אם במבחן קבלה לבחינת רמתם בשפה העברית ואם בדרך אחרת.

3. תנאים אלה נקבעו לאחר דיונים והתייעצות עם מומחים, כדי להבטיח קליטה טובה יותר של הידע הדיסציפלינרי והפדגוגי ויכולת הוראה בשפה העברית במסגרת ההתנסות המעשית. בלי דרישות מחמירות לגבי השפה אין סיכוי לאינטרקציה סבירה עם תלמידים בעבודה המעשית, המהווה את המרכיב החשוב ביותר בהכשרה להוראה.

עם זאת, קיימת ועדת חריגים בראשות מנהל האגף להכשרה והשתלמות הרשאי לאשר קבלת תלמידים שלמדו רק ארבע יחידות, בתנאי שיתר תנאי הקבלה – מבחן סף וריאיון אישי – הם טובים. התלמיד מתחייב להשלים את היחידה החמישית במהלך שנת הלימודים הראשונה.

מאחר שתעודת בגרות ברמת ארבע יחידות לימוד בעברית נפוצה מאוד בבתי-הספר הערביים, נקלטו בדרך זו סטודנטים רבים ועשרות מהם גם במכללת בית-ברל.

4. כל הסטודנטים במקצועות המדעיים, מתמטיקה ומחשבים, שיש להם תואר מורה בכיר והמבקשים להשלים לימודים לתואר B.ED, מתקבלים ללא כל הגבלה. כמו כן, חלים תנאי הקבלה המקובלים, שתי יחידות בציון ממוצע 65, על כל סטודנט המבקש להתמחות במכללה במקצוע שאינו קיים במכללות ששפת ההוראה בהן ערבית.

לגבי סטודנטים בוגרי תיכון המתחילים את לימודיהם להוראה במקצועות המדעיים בבתי-ספר ערביים והמסלולים קיימים במכללות ששפת ההוראה בהן ערבית, השיקולים דומים כי הדרישות הן שוות ואף גבוהות יותר מאשר במסלולים האחרים. הניסיון מוכיח שמורה שמקורו במגזר אחד וקיבל את הכשרתו במסלול המותאם למגזר אחר נתקל בקשיים מרובים במציאת עבודה בשל ההכשרה הבלתי מתאימה.

# חינוך מיני וחינוך לחיי משפחה

חבר הכנסת ש' בניזרי שאל את שר החינוך והתרבות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

בתאריך 21 במרס 1990 פנתה ועדת העבודה והרווחה של הכנסת לשר החינוך והתרבות, לפעול להכנת תוכניות להגברת ההסברה בנושא הפחתת מספר ההיריונות שאינם הכרחיים.

ברצוני לשאול:

1. מה פעל משרדך בעניין זה, וכיצד?

2. אם לא פעל – מדוע, והאם ינהג בהתאם להמלצות הוועדה?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

2-1. שפ"י – שירות פסיכולוגי ייעוצי – פיתח תוכניות בחינוך מיני ובחינוך לחיי משפחה העוסקות בחינוך, הסברה ומניעה. תוכניות אלו הן תוכניות חובה במערכת החינוך, על-פי חוזר מנכ"ל משנת 1987, ומופעלות בכיתות א'–י"ב על-פי גיל התלמידים וצורכיהם. התוכניות עוסקות בידע, עמדות והתנהגות אחראית בנושאי מיניות.

בחטיבה העליונה משולב בתוכניות הפרק העוסק ביחסי מין ובהכרת אמצעי המניעה, כאשר ברור שנושא זה רלבנטי לאחוז קטן של תלמידים ויהיה רלבנטי לכל התלמידים בעתיד, כאשר יתחילו לקיים יחסי מין, כל אחד בזמנו, ועל-פי שיקוליו ודרך חייו.

בשנים האחרונות נכנס לתוכנית גם הפרק העוסק במניעת מחלת האיידס, וגם בו מושם הדגש בהתנהגות מינית אחראית.

יועצים, מחנכים, מורים לביולוגיה ואחיות בתי-הספר עברו במשך שנים השתלמויות בנושא, והם אלה המנחים את סדנאות התלמידים בבתי-הספר.

# הרחקת תלמידים עקב חובות ההורים

חבר הכנסת א' אור שאל את שר החינוך והתרבות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

בעיתון "מעריב" מיום 2 ביוני 1993 פורסמה ידיעה המתארת את הרחקתם של תלמידי כיתה ז' בבית-הספר "בן-גוריון" בהרצלייה. ההרחקה התבצעה בזמן שנערכה בחינה באנגלית, עקב חוב של הורי התלמידים לבית-הספר.

ברצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. מה היא מדיניות משרדו לגבי ענישת תלמידים בגין חובות הוריהם?

3. אם התבצעה ההרחקה בניגוד לתקנות מנכ"ל משרד החינוך, האם ייגשו תלמידים אלו לבחינה נוספת באנגלית?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

3-1. מבדיקת הדברים באמצעות מנהל בית-הספר עולה שהכתבה אינה מדויקת. מדובר בקבוצה קטנה של תלמידים שהוזמנה לבירור בנושא תשלומים, וכשנאמר שיש להם בחינה, הוחזרו מייד לכיתה.

לא היה באקט זה משום ענישה אלא בירור, מדוע הורים שידם משגת אינם משלמים את אגרת השירותים שנקבעה על-פי חוק.

כאמור, התלמידים הוחזרו מייד לבחינה והובטח על-ידי המנהל כי כל תלמיד שנגרם לו נזק בבחינה כתוצאה מן הבירור יוכל לגשת למבחן חוזר.

מדיניות המשרד היא חד-משמעית, שאין להעניש תלמידים בגין חובות הוריהם.

# תשלומים עבור בחינות בגרות

חבר הכנסת א' גולדפרב שאל את שר החינוך והתרבות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

בנושא התשלומים בעבור בחינות הבגרות, ברצוני לשאול:

1. במדינת ישראל, שבה יש חוק חינוך חינם והיא מעודדת השכלה, מדוע נאלץ תלמיד לשלם כ-23 ש"ח עבור כל יחידת לימוד של בחינה?

2. אם משרדך קבע מינימום של 21 יחידות לימוד לתלמיד המעוניין לקבל תעודת בגרות, מדוע מחויב כל תלמיד לשלם 23 כפול 21, כלומר יותר מ-480 ש"ח?

3. מדוע נאלץ תלמיד, המערער על ציון של בחינת בגרות ומבקש לראות את בחינתו בארכיון, לשלם כ-60 ש"ח?

4. מדוע נאלץ תלמיד שנכשל בבחינת בגרות לשלם בעבורה מחדש?

5. מדוע לא יכסה משרד החינוך את עלויות בדיקת בחינות הבגרות, אשר הן יוזמת המשרד עצמו?

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

1. גובה התשלום בעבור בחינות הבגרות נקבע באישורה של ועדת המחירים של האוצר.

בסיס התחשיב הוא יחידת הבחינה שאליה ניגש התלמיד.

2. התשלום בעבור הבחינות מהווה כ-50% מסך כל ההוצאה עבור בחינות הבגרות.

דמי הבחינות מהווים אפוא חלק מסך ההוצאה הכוללת על בחינות הבגרות, אולם תלמיד מחלק בדרך כלל את הבחינות על פני שלוש שנים ונטל התשלום מתחלק על פני שלוש שנים.

3. ערעור מחייב בדיקה מחודשת של הבחינה על-ידי מעריך בכיר. התשלום בעבור הבדיקה נועד למנוע הגשה אוטומטית של ערעורים מחד גיסא, ומאידך גיסא להוות השתתפות בהוצאה.

עם זאת, בדעתנו לשנות את המצב הקיים, ולהשיב את דמי הערעור לתלמיד שערעורו נמצא מוצדק.

4. כשם שיש תשלום בעבור הבחינה כך קיים תשלום גם בעבור בחינה חוזרת, שהטיפול בה מחייב את מלוא ההוצאה.

5. כל כיסוי מלא של עלות הבחינות יחייב מתן תוספת תקציבית לנושא. סך כל ההכנסה מדמי בחינות מגיע ל-33 מיליון ש"ח, ואין למשרד מקור תקציבי לכסותן.

# קבלת סטודנטים ערבים למכללת בית-ברל

חבר הכנסת א' אסעד שאל את שר החינוך והתרבות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

במכללת בית-ברל לומדים סטודנטים ערבים מאז ומתמיד, כשתנאי הקבלה היו שווים לכל הסטודנטים, יהודים כערבים.

נודע לי כי לאחרונה נוצר תקדים, שלפיו התנאים המתבקשים מן הסטודנט הערבי הם חמש יחידות בשפה העברית בציון ממוצע 80, כאשר מהסטודנטים היהודים מבקשים שתי יחידות בממוצע 65.

ראוי לציין, כי דרישה זו מהסטודנטים היהודים חלה גם על סטודנטים עולים חדשים, שהעברית שבפיהם חלשה בהרבה מזו של הסטודנטים הערבים.

ברצוני לשאול:

1. האם הנתונים האלה נכונים?

2. אם כן – מדוע הסטודנטים הערבים שלומדים באוניברסיטאות עונים על הקריטריונים, ולא כן בבית-ברל?

3. מה היא משמעות חמש יחידות הלימוד הנדרשות מהתלמיד הערבי, כאשר ביחידה החמישית נלמד חומר אינפורמטיבי ולא משמעותי לגבי לימודיהם?

4. מדוע יש עדיפות לסטודנט עולה חדש, ששליטתו בעברית נופלת ברמתה מזו של הסטודנט הערבי?

5. האם יש דחייה גם של סטודנטים הנרשמים למקצועות מתמטיקה, מחשבים, כימיה, ערבית וחקלאות ולא זקוקים ליחידה החמישית? אם כן – מדוע?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

3-1, 5. ראה תשובתי מהיום על שאילתא זהה, מס' 1394, של חבר הכנסת טלב אלסאנע.

4. רמת ידע טובה בעברית נדרשת לצורך לימודים סדירים ומלאים במכללה במשך כל שנות הלימוד בה. אין הדבר דומה כלל למצבו של העולה, שהוא כבר מורה בעת עלייתו, אשר כבר למד את המסלול כולו, אף הוסמך להוראה והתנסה בה בפועל בארץ מולדתו.

מורים אלה חייבים רק להשתתף בקורס התאמה להוראה בישראל במשך שנה אחת עד שנתיים, שבהן ממילא הדגש הוא בלשון העברית.

יתר על כן, אין עדיפות למורה עולה על פני תלמיד סדיר במכללה משום שאלה הם מסלולים שונים ונפרדים לחלוטין המתקיימים גם מחוץ למכללות.

# תקציב ליישום חוק חינוך מיוחד

חבר הכנסת י' לוי שאל את שר החינוך והתרבות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

בתקציב לשנת 1993 הוקצבה תוספת תקציב לצורך יישום חוק חינוך מיוחד בסך 4 מיליוני ש"ח.

ברצוני לשאול:

1. האם נוצל התקציב הנ"ל?

2. לאילו מטרות נוצל התקציב?

3. אם לא נוצל התקציב עד תום – מדוע, ומתי ינוצל?

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

3-1. בשנת הלימודים התשנ"ג הוקצו 7.5 מיליוני שקל ליישום חוק חינוך מיוחד.

הסכום כולו הומר לשעות הוראה – סך הכול 3,500 שעות שבועיות.

שעות אלו סייעו בפרויקט שילוב ייחודי של קבוצות תלמידים של החינוך המיוחד בכיתות גן, א' וב' רגילות.

שעות נוספות הופנו לשילוב תלמידים במסגרת כיתות טיפוליות, מרכזים טיפוליים ושעות פרא-רפואיות.

התקציב כולו נוצל בשנת הלימודים התשנ"ג.

# שכר הלימוד במכללות ללימודי משפטים

חבר הכנסת א' זנדברג שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

לאחרונה התרבו תלונות הסטודנטים במכללות למשפט על כי שכר הלימוד במוסדות אלה גבוה משכר הלימוד הנגבה מתלמידי הפקולטות למשפטים באוניברסיטאות.

ברצוני לשאול:

1. מה הוא גובה שכר הלימוד הנגבה מן התלמידים במכללה למשפט שליד אוניברסיטת בר-אילן, מתלמידי המשפטים במכללה למינהל ומסטודנטים בפקולטה למשפטים של אוניברסיטת בר-אילן?

2. מדוע קיים הפרש בגובה שכר הלימוד בין המוסדות השונים?

3. האם מועברים כספים הנגבים על-ידי המכללה למשפט שליד אוניברסיטת בר-אילן כשכר לימוד לאוניברסיטת בר-אילן או לעמותות הקשורות עם אוניברסיטת בר-אילן? אם כן – כמה כסף מועבר מדי שנה?

4. האם קיים פיקוח ציבורי או ממשלתי על גובה שכר הלימוד במכללות למשפט, וכיצד נקבע שכר הלימוד במוסדות אלה? אם התשובה שלילית – האם ינהיג משרדך פיקוח כאמור?

5. מה עושה משרדך על מנת להקטין ככל האפשר את גובה שכר הלימוד במכללות למשפט?

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

5-1. שכר הלימוד במוסדות להשכלה גבוהה לשנים התשנ"ב–התשנ"ו נקבע על-ידי ועדה ציבורית, ועדת-קוברסקי, והוא אחיד בכל המוסדות הציבוריים ובכל הפקולטות. בשנת התשנ"ג היה שכר הלימוד 5,180 שקל. שכר הלימוד אינו מכסה את עלויות הלימודים, וכל האוניברסיטאות מסובסדות על-ידי המדינה, באמצעות ות"ת – הוועדה לתכנון ולתקצוב – על-פי קריטריונים קבועים ואחידים.

מאידך גיסא, ניתן לקיים גם מוסדות חוץ-תקציביים, שהם למעשה מוסדות פרטיים שאינם מסובסדים על-ידי המדינה. ברור כי על מנת לכסות את כל העלויות חייבים מוסדות אלה לגבות שכר לימוד גבוה יותר. מוסדות אלה הם, כאמור, מוסדות פרטיים הרשאים לקבוע את גובה שכר הלימוד כרצונם, כפי שמקובל בכל משק חופשי.

בין המוסדות הלא-מסובסדים כלולים גם שלושה בתי-הספר למשפטים שהוקמו לפני שלוש שנים בעקבות תיקון מס' 17 לחוק לשכת עורכי-הדין, התשכ"א–1961: בית-הספר "רמות משפט" שליד אוניברסיטת תל-אביב; בית-הספר למשפטים שליד אוניברסיטת בר-אילן; בית-הספר למשפטים של המסלול האקדמי של המכללה למינהל.

שני בתי-הספר הראשונים אינם מוסדות אקדמיים ואינם נמצאים בטיפול המועצה להשכלה גבוהה; הטיפול הציבורי בהם מצוי בידי שר המשפטים. מוסדות אלה מתנהלים כמשקים סגורים והם אינם מעבירים את כספי שכר הלימוד לאוניברסיטאות שלידם, למעט דמי שימוש במתקנים, במבנים, בספריות וכיוצא באלה. בוגרי מוסדות אלה זכאים אומנם לתואר "עורך-דין" אולם אינם זכאים לתעודת בוגר – .L.L.B.

לגבי המכללה למינהל, לאחרונה, ביום 29 ביוני 1993, הכירה המועצה להשכלה גבוהה בבית-הספר למשפטים של המסלול האקדמי שלהם והסמיכה אותו להעניק תואר בוגר – .L.L.B.

היו"ר ר' אדרי:

תודה. שאלה נוספת לחבר הכנסת זנדברג, בבקשה.

אליעזר זנדברג (צומת):

תודה לסגן השר, אבל למעשה כל השאלות שלי במסגרת השאילתא כיוונו לדבר אחד, ואולי אני אחזור ואשאל בצורה ברורה: האם קיימות עמותות שמעבירות כספים מאותן מכללות לאוניברסיטה? האם ידוע לסגן השר על כך? האם נערכה בדיקה? האם מישהו מפקח ורואה שמא זה איזה פטנט של האוניברסיטאות, לדרוש סכומים הרבה מעבר לעלויות על מנת לסבסד לימודים או דברים אחרים באוניברסיטה?

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

הגיעו אלי שמועות מהסוג הזה. אני ביקשתי שיבדקו, ואני אעביר לך תשובות בכתב.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לסגן השר.

# מימון הסעות לתלמידי פרויקט ייחודי במעלות

חבר הכנסת ש' בוחבוט שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

תלמידי הכיתה העל-אזורית לקידום המצוינות בבית-הספר "אורט" במעלות המתגוררים ביישובי הסביבה אינם זכאים למימון נסיעותיהם לבית-הספר בכיתות י"א-י"ב.

זה פרויקט מיוחד של משרד החינוך במחוז, והקבוצה אשר בבית-ספר זה היא היחידה באזור.

משרד החינוך מממן את הנסיעות רק לכיתה י', דבר אשר עלול לפגוע בהמשך קיומו של הפרויקט.

ברצוני לשאול:

1. מדוע אין משרדך מממן את הנסיעות לתלמידי כיתות י"א-י"ב הלומדים במסגרת פרויקט זה וגרים מחוץ למעלות?

2. האם מודע משרדך לכך, שפגיעה בפרויקט זה תגרום לכך שאוכלוסיית התלמידים המצטיינים באזור זה תתפזר בין בתי-הספר השונים ולא תוכל לקדם את כישוריה?

3. מה ייעשה על מנת לאפשר להורי ילדים אלו להמשיך ולשלוח את ילדיהם לבית-הספר?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

3-1. עד שנת הלימודים התשנ"ג השתלבו התלמידים בהסעה קיימת. ועדת ההסעות המחוזית אינה מוסמכת לאשר הסעה מיוחדת לתלמידי י"א-י"ב, בניגוד להוראות חוזר המנכ"ל המיוחד ט"ו, מיוני 1992, סעיף 3, האומר: "המשרד משתתף בהוצאות הסעה לגני-חובה ולבתי-ספר רשמיים בלבד, מכיתה א' עד כיתה י' ועד בכלל. ביישוב שאין בו בית-ספר על-יסודי מקיף, ומוגשות בקשות לאישור הסעות למגמות שאינן קיימות בו, לא תאושרנה הבקשות להסעה, למעט הסעות למגמות הכוון ומסמ"ם".

משרד החינוך והתרבות בודק עם האוצר את נושא הסעות התלמידים במערכת החינוך, והסעות ייחודיות אלה תיכללנה במסגרת הבדיקה.

# העסקת ילדים בשוק התקווה בשעות הלימודים

חבר הכנסת א' דיין שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

מכתבה שפורסמה ב"מעריב" עולה, כי עשרות ילדים בגיל חינוך חובה עובדים בשוק התקווה בתל-אביב במקום ללכת לבית-הספר. במשך שעות הם מועסקים בתנאים מחפירים ולא תמיד מקבלים שכר. יתירה מזאת, ההורים יודעים על כך ואף מעודדים אותם.

ברצוני לשאול:

1. האם נכונים הנתונים?

2. מה ייעשה כדי לשרש את התופעה?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. הנתונים אינם נכונים. התופעה אומנם קיימת אך לא בממדים גדולים. רוב התלמידים העובדים עובדים בשעות אחר-הצהריים והערב ולא בשעות הלימודים. זו תופעה חמורה כשלעצמה אך יש נחמה פורתא בכך שהיא אינה עולה בקנה אחד עם עבירה על חוק לימוד חובה.

2. המערכת מקיימת תצפית על הנעשה בשוק, ולקראת שנת הלימודים הבאה ולאורך כל השנה ייערכו סיורים אינטנסיביים של קב"סים – קציני ביקור סדיר – ואנשי מפלג הנוער. כמו-כן יידרשו מנהלי בתי-הספר להקפיד על בקרה שיטתית של נוכחות תלמידים.

# פעילות "אל סם" בבתי-ספר

חבר הכנסת ש' בוחבוט שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

בעקבות פרסומים כי משרד החינוך אינו מאפשר לאגודת "אל סם" להפעיל בבתי-הספר תוכניות למניעת שימוש בסמים וכי השירות הפסיכולוגי-החינוכי אף התריע בפני בתי-ספר, שאם יכניסו את "אל סם" תימנע מהם עזרה בתחומים אחרים – ברצוני לשאול:

1. האם הפרסומים נכונים?

2. מדוע מונע משרד החינוך מאגודת "אל סם" להפעיל תוכניות חינוכיות בבתי-הספר?

3. האם השירות הפסיכולוגי-החינוכי ערוך להעביר תוכניות מניעה בכל בתי-הספר בארץ, ואילו תוכניות הוא מעביר?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

2-1. הפרסומים אינם נכונים. בהתאם למדיניות משרד החינוך, ניתן לאגודת "אל סם", בדומה לגופים מקצועיים נוספים, להפעיל תוכניות מניעה בבתי-הספר, וזאת אך ורק בתיאום ועל דעת האחראי ו\'e0ו הצוות המחוזי לנושא.

יועצי בתי-הספר והאחראים לנושא מזמינים מומחים שונים, ביניהם מומחי אגודת "אל סם", לקחת חלק בהפעלת התוכנית לפי הנושאים הנחוצים.

התיאום מאפשר הפעלת תוכנית על-פי מדיניות ועקרונות המניעה של המשרד.

3. היחידה למניעת שימוש לרעה בסמים באגף השירות הפסיכולוגי-הייעוצי של המשרד אחראית לבניית התוכניות, להכשרת אנשי המערכת ולהפעלת צוותים מחוזיים של מפקחים ומדריכים מקצועיים האחראים להפעלת התוכניות במחוזות.

היועצים הבית-ספריים אחראים להפעלת צוותי מורים שכבתיים להפעלת התוכנית.

בשנת הלימודים התשנ"ג הופעלו תוכניות מניעה בכ-800 בתי-ספר על-יסודיים במערכת החינוך בהיקף של 20-10 שעות. קיימות תוכניות מניעה ייחודיות לחינוך הדתי, הערבי, הדרוזי, ולעולים מחבר העמים.

# הקמת מתנ"סים ביישובים ערביים בנגב

חבר הכנסת ט' אלסאנע שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

כ-80,000 תושבים ערבים מתגוררים בנגב בשבעה יישובים מוכרים, וחלקם ביישובים לא-מוכרים. קיים מחסור בפעילות קהילתית ותרבותית, שבדרך כלל נעשית על-ידי מתנ"סים, אולם לא קיים ביישובים הבדואיים אף לא מתנ"ס אחד.

ברצוני לשאול:

1. האם מתכנן משרד החינוך להקים מתנ"סים ולהקצות תקציבים לפעילות קהילתית-תרבותית ביישובים הערביים בנגב?

2. מתי יוקם המתנ"ס הראשון שיעמוד לשירות התושבים הערבים בנגב?

3. האם מציע משרד החינוך והתרבות שירות חלופי לתושבים?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

3-1. משרד החינוך אינו מקים מתנ"סים.

את המבנים לפעילות מקימה הרשות המקומית בשיתוף עם משרד השיכון, תורמים, או מפעל-הפיס. החברה למתנ"סים – חברה ממשלתית – שותפה לפעילות המתנ"ס, שהינו ישות משפטית עצמאית המנוהלת על-ידי מנהל והנהלה ציבורית. שלושת המקורות העיקריים לתקציב המתנ"ס הם הרשות המקומית, הכנסות ממשתתפים והחברה למתנ"סים.

הפניות המועטות של היישובים הבדואיים לחברה למתנ"סים תמיד זכו להתעניינות ולתשומת לב מיוחדת. ביוזמת החברה אושרה בשנת 1988 פתיחת מתנ"ס ביישוב הבדואי רהט, אך בשל בעיות פוליטיות ביישוב לא עלה הדבר.

לאחר חמש שנים שבהן לא קלטה החברה למתנ"סים מתנ"סים חדשים בשל חוסר תקציבים הצליח מנכ"ל החברה למתנ"סים להשיג תקציבים נוספים, שאפשרו פתיחת מתנ"סים, ביניהם ביישובי הבדואים – ערב-אל-שבלי בצפון, שכבר התחיל לפעול, ותל-שבע בדרום, הנמצא בתהליכי הקמה. בשנת התקציב 1994 מתוכננים להיפתח מתנ"סים נוספים ביישובי מיעוטים בנגב ובצפון.

# ניהול כספי של כפר הנוער בנהלל

חבר הכנסת ג' שגב שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

חשדות לאי-סדרים כספיים ולניהול כושל של כפר הנוער בנהלל עלו לאחרונה לכותרות.

נודע כי עובדים ומורים שהעזו להתלונן נחשפו לאיומים ולפיטורים, ותפקודו של בית-הספר היוקרתי, שבו יותר מ-900 תלמידים, נפגע.

ברצוני לשאול:

1. האם ידוע על כך למשרד החינוך?

2. מה הם יחסי הגומלין בין ויצ"ו כבעלי בית-הספר לבין משרד החינוך, וכיצד ייתכן שמשרד החינוך נמנע מהתערבות?

3. הייתכן כי התרעות עובדים על שחיתות יביאו לפיטוריהם?

4. האם אכן צומצמה פעילות בית-הספר, ומה נעשה בכספי ההורים ששילמו עבור חוגי ההעשרה כאשר בפועל נסגרו החוגים?

5. מה ייעשה בנדון?

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

1. משרד החינוך והתרבות מפקח ועוקב מקרוב אחר דרך הניהול הכספי, הארגוני והחינוכי של כפר הנוער בנהלל.

הכפר מנוהל היטב. מנהל הכפר בדרך ניהולו הצליח בשנתיים האחרונות לצמצם חובות גדולים שהיו לכפר. הוא רענן את צוות העובדים וקבע דפוסי ניהול ועבודה מצליחים. כל הטענות על שחיתות נבדקו ונמצאו כלא-נכונות.

עד כמה שידוע לנו, ומהיכרות קרובה – ואני מכיר אותו מקרוב – הן של המערכת בנהלל והן מהקשר עם ויצ"ו, לא היו איומים על עובדים.

2. ויצ"ו כבעלים, ומשרד החינוך כמפקח וכעוזר, דואגים יחד לניהולו הטוב ולהצלחתו של כפר הנוער. משרד החינוך מעורב מאוד בכל הקורה בכפר הנוער.

3. ראה תשובתי על שאלה מס' 1.

גונן שגב (צומת):

אדוני סגן השר, בלבלת אותי.

היו"ר ר' אדרי:

בסדר, זו המטרה.

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

זה מזכיר לי את ישיבות המועצה.

4. פעילות בית-הספר מתרכזת במה ששייך לתחומי הפעילות של בית-הספר. פעילויות אחרות, חוץ-לימודיות, הוגדרו ומבוצעות על-ידי גורמים אחרים באזור.

5. משרד החינוך והתרבות ימשיך לטפל ולפקח מקרוב על הנעשה בכפר הנוער.

היו"ר ר' אדרי:

תודה. שאלה נוספת לחבר הכנסת גונן שגב, בבקשה.

גונן שגב (צומת):

אדוני סגן השר, כנראה העובדות לא מדויקות, לצערי, כיוון שלא רק שהיו איומים על עובדים קיימים, אלא היו אפילו פיטורים של עובדת הגזברות אשר חשפה לראשונה אי-סדרים כספיים. הייתי מבקש מאוד שתבדקו את הנושא.

בנוסף, הוקמה עמותה של הורים שטוענים כי יש ירידה ב"תנאי השירות" של אותם ילדים במוסד החינוכי של נהלל, אם אפשר לקרוא לזה תנאי שירות. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

בבקשה, אדוני סגן השר.

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

חבר הכנסת גונן שגב, אני מכיר מקרוב את בית-הספר בנהלל; שנינו שכנים של בית-הספר הזה ומכירים את הבעיות. אני ביקרתי פעמיים בבית-הספר מאחר שבשנה האחרונה הוא קיבל על עצמו ללוות כיתת נעל"ה – נוער עולה ללא הורים – של עולים חדשים מחבר העמים. עושים שם עבודה נהדרת. כולנו תקווה שהמשבר שהיה בבית-הספר יהיה חולף ומהיר, ונוכל לראות את שנת הלימודים התשנ"ד כשנה שבה נוכל לציין את בית-הספר בנהלל כאחד מבתי-הספר הטובים בצפון. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לסגן השר.

# ניהול בית-הספר החקלאי בנהלל

חבר הכנסת ב' טמקין שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

ביום ראשון, 27 ביוני 1993, פורסמה כתבה במדור "לחץ" בעיתון "חדשות", שבה נטענו טענות כנגד הניהול בבית-הספר החקלאי בנהלל שעניינן אי-סדרים חמורים.

ברצוני לשאול:

1. האם המצב המתואר בכתבה נכון?

2. האם התלונות נבדקות על-ידי משרדך?

3. האם יש פיקוח של משרד החינוך על מוסדות בשיתוף עם גורמים אחרים, כגון ויצ"ו?

4. אם לא – מדוע, והאם יחיל המשרד פיקוח כזה בעתיד?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

ראה תשובתי על השאילתא הקודמת, מס' 1473, של חבר הכנסת גונן שגב. .

# פעילות המפקחים המקצועיים בבתי-הספר ביפו

חבר הכנסת ע' דראושה שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

נודע לי כי ביקוריהם של מפקחים מקצועיים בבתי-הספר ביפו נדירים ביותר. לאחר בדיקת המצב בבית-ספר מקיף י"ב ביפו מתקבלת תמונה שלפיה הביקור האחרון של המפקח על לימודי המתמטיקה היה ב-1986, הביקור היחיד של המפקח על לימודי ההיסטוריה היה ב-1990, הביקור היחיד של המפקח על לימודי הערבית היה ב-1989, הביקור היחיד של המפקח על לימודי הפיסיקה, הכימיה, והביולוגיה היה ב-1984, ועד כה לא היה שום ביקור של המפקח על לימודי השפה העברית.

ברצוני לשאול:

1. האם האינפורמציה דלעיל, אשר התקבלה מעיריית תל-אביב, ידועה למשרד החינוך, ומה הם הצעדים שינקוט המשרד לפתור את הבעיה?

2. האם עוקב משרד החינוך אחרי פעילותם של מפקחים מקצועיים, והאם יש דוחות בעניין? אם כן – מה היא התמונה המצטיירת מדוחות אלו?

3. מה הן ההנחיות הניתנות למפקחים ולמדריכים מקצועיים בחינוך הערבי?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

3-1. משרות הפיקוח המקצועי במגזר הערבי הן ברובן משרות חלקיות ונועדו לכסות את כל בתי-הספר הערביים בארץ.

לכן, המפקחים המקצועיים אינם מסוגלים לבקר ביקור מקצועי בכל בתי-הספר, והם נעזרים לשם כך במורים-מדריכים.

מכסות ימי ההדרכה בעבר היו מצומצמות והמדריכים השתדלו לכסות גיאוגרפית את כל בתי-הספר, אף שמבחינה מקצועית לא ניתן היה להצמיד לכל מדריך מספר גדול של בתי-ספר. בשנה האחרונה הורחבה מכסת ימי ההדרכה, צעד שיאפשר בעתיד ביקורים תכופים יותר של אנשי מקצוע במוסדות החינוך.

משרדנו עוקב אחרי פעולתם של המפקחים המקצועיים והמורים בתפקידי הדרכה. כשנוכחנו כי בתי-הספר ביפו לא זוכים לביקורי הפיקוח, הנחינו את המפקחים בהוראה מיוחדת בכתב, ב-4 במאי 1993, לתת תשומת לב גם לאזור זה.

לאחר שנקבל את דיווחי המפקחים לשליש האחרון של שנת הלימודים התשנ"ג נבדוק אם אכן בוצעה הוראתנו בנדון.

# תשלום אגרה עבור בחינות הבגרות

חבר הכנסת פ' בדש שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

כדי להיבחן בבחינות הבגרות, יש לשלם אגרה בסך 22.90 ש"ח על כל יחידת בחינה.

ילדים רבים ממשפחות חלשות מבחינה כלכלית אינם יכולים לשלם את האגרה ולכן לא יכולים להשתתף בבחינות. 12 שנות לימוד עלולות לרדת לטמיון.

ברצוני לשאול:

1. האם יבוטל התשלום הנ"ל?

2. אם לא – האם אפשר שמשרד החינוך יממן את התשלום לילדים חסרי יכולת או שתוקם קרן מיוחדת לצורך זה?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

2-1. במשרדנו לא קיים מנגנון למתן הנחות בדמי בחינות הבגרות.

אולם, מפעל הסטיפנדיות מעביר הקצבות לבתי-הספר על-פי מדד הטיפוח, המיועדות לתמיכה במימון פעילויות שונות, לרבות דמי הבחינות. נוסף על כך ידוע לנו, כי חלק מן הרשויות המקומיות והרשתות מעמידות לרשות בתי-הספר אפשרויות שונות למתן הנחות.

לצערנו, אין המשרד יכול לבטל את תשלום דמי הבחינות, אולם אנו נחזור ונדון באפשרויות העומדות לרשותנו למתן ההקלות.

# פתיחת בית-הספר באום-אל-קטף

חבר הכנסת ע' דראושה שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

משרד החינוך סגר בשנת הלימודים 1992/93 את בית-הספר באום-אל-קטף ופיזר את תלמידי הכפר בשלושה יישובים – ברטעה, מיסר וכפר-קרע.

לאחר התנסות של שנה, ההורים אינם מרוצים מהתוצאות, הפיזור פוגע בילדים ובאוירה החברתית בכפר.

פרנסי היישוב מבקשים לפתוח מחדש את בית-הספר היסודי באום-אל-קטף ולהשיב את תלמידיו לחיק הכפר.

ברצוני לשאול:

האם יפתח משרד החינוך והתרבות מחדש את בית-הספר הנ"ל, מתי, וכיצד?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

משרד החינוך סגר את בית-הספר באום-אל-קטף מסיבות פדגוגיות ומינהליות, שלא אפשרו תפקוד כראוי.

בג"ץ נתן אישור לסגירת בית-הספר ולהעברת תלמידיו לבית-הספר במיסר.

מנהל המחוז אישר פתיחת גן-ילדים באום-אל-קטף. כמו-כן נענה לבקשת חלק מן ההורים לשלוח ילדיהם גם לבית-הספר בברטעה.

תלמידי אום-אל-קטף נהנים היום מחינוך טוב יותר בבתי-הספר שאליהם עברו. לפיכך, אין כל כוונה לפתוח מחדש את בית-הספר היסודי באום-אל-קטף.

# חטיבה לגיל הרך בכפר אבו-קוידר

חבר הכנסת ט' אלסאנע שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

כבוד השרה שולמית אלוני אישרה בזמנה הקמת חטיבה לגיל רך בכפר אבו-קוידר שבנגב, וסמנכ"ל משרד החינוך מר גדעון בן-דרור יצא לשטח, הגיש המלצותיו, והעביר תקציב בסך 20,000 ש"ח לביצוע ההחלטה.

עד היום לא הוקם הבניין, כי משרד הפנים מתנגד בטענה כי בית-הספר לא מאושר. אולם, ידוע שכל בתי-הספר ביישובים הלא-מוכרים הם זמניים ובאים לענות על הצורך המיידי של התושבים.

ברצוני לשאול:

1. האם הפרטים נכונים?

2. אם כן – מדוע אין משרד החינוך מתאם את פעילותו עם משרד הפנים, לרבות השגת הרשיונות המתאימים?

3. מתי יוקם, בפועל, בניין לחטיבת הגיל הרך ביישוב אבו-קוידר?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. התשובה חיובית. המשרד אישר, הרשות החלה לבנות וקיבלה צו הפסקת עבודה מטעם משרד הפנים.

2. משרד הפנים מסרב לאשר בנייה באזור זה השייך למדינה ולא לגורם אחר כלשהו, וזאת לטענת הפקחים.

3. הילדים לומדים בבית-ספר סמוך. חשבנו למנוע מהילדים את ההסעות והטרחה הכרוכה בכך, אך לצערנו אין אנו יכולים לפעול בניגוד לחוק.

התיאום עם משרד הפנים מחייב להישמע להוראות האחראים לאישורי הבנייה במשרד הפנים.

# מפקחים במערכת החינוך הערבית

חבר הכנסת ע' דראושה שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

מערכת החינוך הערבית סובלת ממחסור במפקחים, והדבר משפיע לרעה על תפקוד המערכת וגורם להורדת הרמה בבתי-הספר הערביים. יש צורך בהוספת תקנים למפקחים ומדריכים חדשים כדי לייעל את מערכת החינוך הערבית וכדי לתרום לשיפור רמת ההישגים בבתי-הספר במגזר הערבי. למרות זאת, מפקחים עובדים במשרה חלקית בלבד.

ברצוני לשאול:

1. מה הוא מספר המפקחים המינהליים בבתי-הספר הערביים, ומה הוא מספרם בהשוואה למספר המפקחים במערכת החינוך הארצית?

2. האם יקצה משרד החינוך תקנים חדשים לפיקוח ולהדרכה לקראת שנת הלימודים הבאה? ואם כן – כמה ומתי?

3. מה הם הצעדים שעושה משרד החינוך כדי לגשר על הפערים ולשפר את מערכת הפיקוח וההדרכה במערכת החינוך הערבית?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. יש 69 מפקחים ערבים מתוך כ-800 מפקחים בסך הכול, כ-8% ממספרם של העובדים בדירוג הפיקוח.

2. המשרד פנה בבקשה לוועדה בראשותו של נציב שירות המדינה לתוספת 35 משרות חדשות. הבקשה טרם אושרה.

3. כאמור, המשרד תובע משרות פיקוח. אם תאושר הבקשה יתקבלו המפקחים על-פי הקריטריונים המקובלים, ובכך תשופר המערכת.

# מפקחים במערכת החינוך הערבית

חבר הכנסת א' בורג שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

ברצוני לשאול:

1. כמה מפקחים יש כיום במגזר הערבי?

2. כמה מפקחים במגזר הערבי מונו בחמש השנים האחרונות לאחר שעברו מכרז?

3. כמה מהמפקחים מכהנים במינוי זמני, וכמה זמן?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. יש 69 מפקחים; לפי מספר המשרות – 26 משרות ו-5/6 בתקן, שש משרות ו-5/6 ארעיות.

2. כל המפקחים במשרות התקן מונו על-פי מכרז. המפקחים הארעיים מונו ללא מכרז.

3. המפקחים הארעיים הם במינוי זמני; ניתן להעסיקם שלוש שנים. המפקחים שנבחרו במכרזים, ועברו שנתיים בהצלחה, מקבלים קביעות.

# נשירה בקרב תלמידי תיכון בתל-אביב

חבר הכנסת א' קהלני שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

לאחרונה נמסרו נתונים על אחוזי הנשירה של תלמידי תיכון בתל-אביב.

ברצוני לשאול:

1. מה הוא אחוז התלמידים בתל-אביב הנושרים מבתי-הספר בסוף כיתה ט', בהשוואה לאחוז הכלל-ארצי?

2. מה הוא אחוז הנושרים בתל-אביב במעבר מכיתה י"א לי"ב, בהשוואה לאחוז הכלל-ארצי?

3. האם המשרד ערוך לטיפול מיידי ויסודי בתופעה?

4. האם יפעיל המשרד תוכנית חירום לאלתר, שתתמודד עם התופעה בצורה נאותה ותביא לירידה משמעותית באחוזי הנשירה של תלמידי תיכון בתל-אביב?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. 5.4%, לעומת 7% כלל-ארציים.

2. 1.12%, לעומת 6.7% כלל-ארציים.

3. המשרד מתמודד עם התופעה באמצעות יחידותיו השונות. תל-אביב-יפו היא דוגמה מצוינת להתמודדות מוצלחת באמצעות הקמתו של מרכז כוללני, המע"ן – מרכז עירוני לנוער ולהתמודדות עם תופעת הנשירה.

4. המחלקה לביקור סדיר במשרדנו תפעיל בתל-אביב, כמו במחוזות אחרים, תוכניות התערבות מיוחדות למניעת נשירה. התוכניות נבנות על-ידי בית-הספר וגורמים נוספים בקהילה, בסיוע המחלקה לביקור סדיר, ועונות על צורכיהם הלימודיים, הרגשיים והחברתיים של התלמידים המועדים לנשירה.

# נשירה מלימודים בערי פיתוח

חבר הכנסת י' מצא שאל את שר החינוך והתרבות ביום י"ז בתמוז התשנ"ג (6 ביולי 1993):

בידיעה שפורסמה בעיתון "חדשות" מיום 21 ביוני 1993, שכותרתה: 31% מהתלמידים מבית-שמש נשרו מהלימודים בתיכון, מופיעים הנתונים הבאים: 20% מבוגרי כיתות ח' לא עולים לכיתות ט', 24% מבוגרי כיתות י"א אינם עוברים לכיתות י"ב, ו-30%–40% מהילדים נאלצים להיעזר בשיעורים משלימים במקצועות יסוד כגון עברית, אנגלית ומתמטיקה. בפרסומים נוספים חוזרות ועולות העובדות והטענות על המצב הירוד של החינוך בעיקר בערי פיתוח ועל נשירת תלמידים מלימודים בתיכון בעיקר בקרב בני עדות המזרח. כמו כן, מערכת החינוך ירודה בערי הפיתוח.

ברצוני לשאול:

1. האם הנתונים לגבי בית-שמש המוצגים בידיעה נכונים, ומה הם?

2. מה הוא אחוז הנושרים מלימודי התיכון בעיירות הפיתוח בארץ, ובקרב אילו חלקים של האוכלוסייה?

3. האם וכיצד פועל משרד החינוך להעלאת רמת החינוך, למניעת נשירתם של תלמידים מהתיכון בבית-שמש בפרט וכן בעיירות פיתוח ברחבי הארץ בכלל?

4. האם יש בידי משרד החינוך או משרד ממשלתי אחר נתונים לגבי המשך דרכם בחינוך של אותם נושרים מלימודי התיכון, ומה הם הנתונים?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. התשובה שלילית. הנשירה בבית-שמש היא כמעט אפסית.

2. כ-10%.הנשירה מתייחסת ומתמקדת באוכלוסיות חלשות מבחינה סוציו-אקונומית.

3. בעיירות הפיתוח, לרבות בית-שמש, יש מודעות של פרנסי היישוב, בתי-הספר והמשפחות לכתובת שהיא הקב"ס – קצין ביקור סדיר. המודעות נובעת מכך שהיישובים הם קטנים, ולכן יש עבודה וקשר הדוק של הגורמים בקהילה העובדים במשותף לפתרון בעיות הנשירה, כגון השירות הפסיכולוגי, השירותים החברתיים, מרפאות ושירותי עזר נוספים.

4. אין בידינו נתונים מובחנים. עם זאת, חלק מהתלמידים הנושרים מבתי-הספר התיכוניים עובר למסגרות של משרד העבודה, ואחרים נשארים ללא מסגרת חינוכית, חלקם יוצאים לעבודה וחלקם אינו עובד ואינו לומד.

# מורים לא-מוסמכים בבתי-ספר ערביים

חבר הכנסת ט' אלסאנע שאל את שר החינוך והתרבות ביום כ"ד בתמוז התשנ"ג (13 ביולי 1993):

מספר רב של מורים בוגרי י"ב, שאינם מוסמכים וחסרי כל הכשרה מקצועית, מלמדים בבתי-הספר הערביים בנגב. תופעה זו תורמת להמשך המצב הלקוי במערכת החינוך הערבית בנגב, שבה מספר בוגרי התיכון הוא נמוך ביותר.

ברצוני לשאול:

1. מה הוא אחוז המורים חסרי ההכשרה המקצועית אשר עובדים כמורים בבתי-ספר ערביים בנגב?

2. מה הם הפתרונות המוצעים על-ידי משרד החינוך כדי לבטל תופעה זו? כיצד? מתי?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. אין בידנו נתונים מדויקים. ההשערה היא שכ-15%.

תוספת השעות הרבה מחייבת קליטת כוח אדם גדול על מנת להתגבר על המעבר לצפון. נערכות השתלמויות מורים בהיקף גדול.

2. הכפלנו את מספר הלומדים ב"מכללת קיי" במסלול להכשרת מורים בדואים, ואנו שוקלים פתיחת כיתות מכינות.

# המכללה השרעית באום-אל-פחם

חבר הכנסת ט' אלסאנע שאל את שר החינוך והתרבות ביום כ"ד בתמוז התשנ"ג (13 ביולי 1993):

המכללה השרעית באום-אל-פחם מכשירה סטודנטים מוסלמים בדת האסלאם ובשפה הערבית. המורים במכללה הם בעלי כישורים. על כן, המכללה עונה על כל הקריטריונים מבחינת סגל המורים, המבנים, חדרי הלימוד והאמצעים האחרים הדרושים לתפקוד יעיל ביותר. אולם, עד היום לא הכיר משרד החינוך במכללה כסמינר להכשרת מורים מוסמכים להוראת דת האסלאם והשפה הערבית.

ברצוני לשאול:

1. האם בדק משרד החינוך את המכללה השרעית האסלאמית באום-אל-פחם?

2. האם יכיר משרד החינוך במכללה השרעית האסלאמית הנ"ל? אם כן – מתי?

3. איזה סיוע יכול משרד החינוך לתת למכללה הנ"ל?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. המכללה השרעית באום-אל-פחם לא הגישה עד כה בקשה למשרדנו להכיר בה כמכללה להכשרת מורים, על כן לא נבדק הנושא ולא נדון.

2. לאחרונה הכיר המשרד במכללה השרעית בבקה-אל-ע'רבייה כמוסד להכשרת מורים. לפני מתן הכרה למוסד דומה נוסף, יש לבדוק תחילה אם יש צורך בשני מוסדות סמוכים ודומים או עדיף מוסד גדול אחד, וכן אם יש צורך במספר גדול של מורים להוראת האסלאם והשפה הערבית, נוסף על אלה היוצאים כיום מן המוסדות הקיימים – המכללה למורים ערבים בחיפה והמכון למורים ערבים בבית-ברל.

3. אם תוכר המכללה כמוסד להכשרת מורים היא תקבל את כל הסיוע, התקצוב והשירותים שמהם נהנים המוסדות המוכרים להכשרת מורים במדינת ישראל.

# שבוע לימודים קצר בבתי-ספר ערביים בנגב

חבר הכנסת ט' אלסאנע שאל את שר החינוך והתרבות ביום כ"ד בתמוז התשנ"ג (13 ביולי 1993):

בבתי-הספר הערביים בנגב התלמידים לומדים חמישה ימים בשבוע – יום לימודים רגיל, לא יום לימודים ארוך.

ברצוני לשאול:

1. מדוע לומדים התלמידים בבתי-הספר הערביים בנגב שבוע לימודים קצר ויום לימודים רגיל?

2. האם ההחלטה שבבתי-הספר הערביים בנגב ילמדו התלמידים במשך חמישה ימים בשבוע היא חוקית, ואם כן – מה הוא הבסיס להחלטה זו?

3. מדוע לא מקצים בבתי-הספר הנ"ל שבוע לימודים מסל הטיפוח?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. בחלק מבתי-הספר הבדואיים לומדים חמישה ימים בשבוע ובחלקם לומדים שישה ימים בשבוע. מספר שעות ההוראה המוקצבות לבתי-הספר שבהם לומדים חמישה ימים בשבוע זהה למספר שעות ההוראה המוקצבות לבתי-הספר שבהם לומדים שישה ימים בשבוע.

2. ההחלטה ללמוד חמישה ימים בשבוע היא עתיקת יומין, וזאת בהתאם להחלטת הבדואים עצמם.

3. בתי-הספר הבדואיים אינם נכללים בנושא סל הטיפוח.

# "כת השטן" בבית-שאן

חבר הכנסת ע' עלי שאל את שר החינוך והתרבות ביום כ"ד בתמוז התשנ"ג (13 ביולי 1993):

בעיתונות נמסר על פעילות של בני "כת השטן" בבית-שאן.

ברצוני לשאול:

1. האם אכן קיימת פעילות של "כת השטן" בבית-שאן?

2. מה הוא היקף פעילותה ומאפייניה?

3. מה הן הפעולות הננקטות לשירוש הרע הזה מן העיר?

חבר הכנסת א' זנדברג שאל את שר החינוך והתרבות ביום כ"ד בתמוז התשנ"ג (13 ביולי 1993):

ביום ראשון, 4 ביולי 1993, פורסמה בעיתון "ידיעות אחרונות" הכתבה שהעתקה מצ"ב. מן הכתבה עולה, כי זה שנים מספר צעירים בבית-שאן עובדים את השטן.

בין היתר כולל הפולחן גם רצח בעלי-חיים, שתיית דמם, אכילת בשרם ושרפתם חיים.

ברצוני לשאול:

1. האם ידוע למשרד החינוך והתרבות על "עבודת השטן" שתוארה בכתבה?

2. האם ידוע למשרדך על "עבודת השטן" על-ידי בני נוער במקומות אחרים בארץ? אם כן – באילו מקומות, ובכמה בני נוער מדובר?

3. כיצד מתמודד משרד החינוך עם תופעת "עבודת השטן"? האם נשאה התמודדות זו פרי?

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

מבירור שערכנו עם מנהל השירות הפסיכולוגי-חינוכי, עם מנהל לשכת הרווחה ועם מפקד תחנת המשטרה בבית-שאן מסתבר, כי מדובר באדם אחד בן 19, מוכשר מאוד באמנויות, עם בעיות רגשיות, המוכר הרבה שנים לשירות הפסיכולוגי-חינוכי בבית-שאן, שדיווח על מעשים מסוימים לעיתונות.

המשטרה עצרה אותו לאחר הפרסום; הוא ומשפחתו הועברו לטיפול של סוכני בריאות הנפש.

עד היום לא ידוע על מעורבים נוספים בעניין, אבל המשטרה עדיין חוקרת. מכאן שאין כת, ואין קשר רצוף עם ילדים, לפי המידע כיום.

שמענו על מקרה בשפלה, והנערה שהיתה מעורבת נמצאת בטיפול של השירות הפסיכולוגי-חינוכי.

לא נראה לנו שיש הצדקה לפעולות מערכתיות בעניין "כת השטן", בגלל המספר המצומצם והנקודתי של המקרים המדווחים.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לסגן השר. שאלה נוספת לחבר הכנסת זנדברג, בבקשה.

אליעזר זנדברג (צומת):

אדוני סגן השר, בשנה שעברה פורסמו בעיתונות מקרים מספר, חלקם באזור תל-אביב, על בני נוער שלא ביצעו פולחני שטן כדוגמת זה שנעשה בבית-שאן אבל דיברו על קרבה לכת של השטן, הערצת השטן, מוסיקה שקשורה בפולחן השטן. הדברים האלה לא באו לידי ביטוי בתשובתך. האם משרדך מטפל בעניין הזה, עוקב אחרי הדברים האלה?

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

שמעתי, רשמתי לפני. אני פשוט לא רוצה להוסיף דברים.

היו"ר ר' אדרי:

אני מבין שזאת תשובת סגן השר. הוא שמע, רשם לפניו.

# חילול מערות קבורה בנגב

חבר הכנסת י' עזרן שאל את שר החינוך והתרבות ביום כ"ד בתמוז התשנ"ג (13 ביולי 1993):

העיתון "יתד נאמן", מיום ט"ו בתמוז התשנ"ג, 4 ביולי 1993 (רצ"ב צילום הידיעה) מדווח, כי בניגוד לסיכום עם מע"צ בדרום חיללו ארכיאולוגים מערות קבורה וקברי קדמונים שנתגלו בצומת שדה-תימן בנגב, זאת במסגרת פעולת רשות העתיקות.

ברצוני לשאול:

1. האם הפרטים בידיעה הנ"ל נכונים?

2. האם נתגלו קברי יהודים באזור?

3. האם רשות העתיקות נטלה חפצים מהאתר? אם כן – מה הם, ומה נעשה עם זה?

4. האם אכן נעשו דברים בניגוד לסיכום מוקדם?

5. אם כן – האם יובאו הפריטים לקבר ישראל?

6. האם תפעל רשות העתיקות בעצה אחת עם אתרא קדישא?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

באתר העתיקות הסמוך לשדה-תימן שבנגב נערכו בשנת 1992, ונערכות בשנת 1993, חפירות הצלה ארכיאולוגיות עקב סלילת כביש באר-שבע–משמר-הנגב, המבוצעת על-ידי מע"צ.

1. התשובה שלילית.

2. התשובה שלילית.

3. החפירה הארכיאולוגית מתבצעת כמקובל בהתאם לחוק. תוצאות החפירה, לרבות הממצאים, יתפרסמו במועד מאוחר יותר, הקבוע בחוק.

4. החפירה הארכיאולוגית מתבצעת בהתאם לסיכום שנעשה בין רשות העתיקות לבין מע"צ.

5. הממצאים הארכיאולוגיים מטופלים כמקובל. לגבי עצמות אדם, הרי הם יימסרו, כמקובל, לקבורה למשרד לענייני דתות.

6. רשות העתיקות פועלת בעניין החפירה עם הגורמים המוסמכים.

# המועצה לחילופי נוער

חבר הכנסת ג' שגב שאל את שר החינוך והתרבות ביום כ"ד בתמוז התשנ"ג (13 ביולי 1993):

בתאריך 30 ביוני 1993 פורסמה כתבה ב"העולם הזה", ולפיה הנהלת המועצה לחילופי נוער שלחה את עצמה לביקור בסין.

מאחר שהתברר שהמועצה נתונה לפיקוח משרד החינוך, ובראשה עומד חבר כנסת, ברצוני לשאול:

1. האם משרד החינוך דואג לכך שהמועצה תתנהל בצורה תקינה?

2. האם המועצה היא עמותה או רשות? איזה מעמד משפטי יש לה?

3. האם המועצה מקבלת את תקציבה מהמדינה, ואם כן – איזה אחוז מתקציבה?

4. האם מינוי חבר כנסת מאותה סיעה לראשות מועצה שבפיקוח משרדך אינו נוגד אינטרסים?

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

1. ככל מוסד מפוקח על-ידי משרדנו, אנו מפקחים גם על המועצה, הנמצאת בפיקוח מבקרת המדינה.

2. המועצה היא עמותה.

3. תקציב המועצה – 1,334,033 ש"ח. השתתפות משרד החינוך – 910,000 ש"ח.

4. עד היום עמדו בראש המועצה אישים שהיו מקורבים אישית לנושא חילופי צעירים ונוער. נושא זה היה בתחום התעניינותם האישי. בראש המועצה עמדו – בזמן היותם חברי כנסת – חבר הכנסת אהרון ידלין, חבר הכנסת עדי אמוראי וחבר הכנסת חיים רמון. מעולם לא נשמעו טענות על החלטות שאינן עומדות בקריטריונים מקצועיים.

העמדתם של אישים שהיו מעוניינים בקידום הנושא הביאה להרחבה בפעולות המועצה ולקשרים נרחבים עם ארצות רבות.

עם זאת, על-פי החלטת ועדת האתיקה של הכנסת, נקבע כי יש למנוע בעתיד מצבים מעין אלה. בינתיים, התפטר חבר הכנסת דדי צוקר מראשות המועצה, ונבחנות הצעתו והצעות אחרים לשינויים בהרכב המועצה, מבנה, אופן פעולתה וסמכויותיה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לסגן השר. שאלה נוספת לחבר הכנסת גונן שגב.

גונן שגב (צומת):

לצערי, מסקנות ועדת האתיקה היו בדחייה של חודשיים. כל הסיפור קרה לאחר ששאלתי, ואני רוצה לדעת, האם אין בכך אפילו טעם לפגם – ולא מסקנות מיידיות והתפטרות מיידית של חבר הכנסת צוקר, בעיקר לאחר ששם דובר קצת על נהלים לא כל כך תקינים, כגון שליחת מקורבים או כל אנשי הנהלת העמותה אתו לסיור בסין, נדמה לי.

היו"ר ר' אדרי:

תודה. אדוני סגן השר, בבקשה.

סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

אני חושב שעצם התשובה שלי עונה על כל השאלה, וכל הרחבה בעניין הזה לא תוסיף ולא תגרע.

# אגרת בחינות הבגרות

חבר הכנסת פ' בדש שאל את שר החינוך והתרבות ביום כ"ד בתמוז התשנ"ג (13 ביולי 1993):

כדי להיבחן בבחינות בגרות יש לשלם אגרה בסך 22.90 ש"ח על כל יחידת בחינה.

ילדים רבים ממשפחות חלשות מבחינה כלכלית, אינם יכולים לשלם את האגרה ולכן לא יכולים להיבחן בבחינות הבגרות. 12 שנות לימוד יורדות לטמיון.

ברצוני לשאול:

1. האם יבוטל התשלום הנ"ל?

2. אם לא – האם אפשר שמשרד החינוך יממן את התשלום לילדים ממשפחות חסרות יכולת כלכלית, או שתוקם קרן מיוחדת לצורך זה?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

ראה תשובתי מהיום על שאילתא זהה שלך, מס' 1476, עמ' .

# ניהול לקוי בכפר הנוער נהלל

חבר הכנסת ע' פרץ שאל את שר החינוך והתרבות ביום כ"ד בתמוז התשנ"ג (13 ביולי 1993):

בעקבות פרסום בתקשורת, בנוגע לחשדות למעשים פליליים וניהול לקוי במוסד החינוכי של כפר הנוער נהלל, ברצוני לשאול:

1. האם הידיעות שנמסרו נכונות?

2. אם כן – מה ייעשה בנדון?

3. האם יש בסיס לטענת העובדים על ניסיונות הפחדה ואיומים מצד הנהלת המוסד?

4. האם נשקל להקים ועדת בדיקה שתכין דוח שיעמיד את הדברים על דיוקם?

תשובת סגן שר החינוך והתרבות מ' גולדמן:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

ראה תשובתי מהיום על שאילתא מס' 1473, של חבר הכנסת גונן שגב, עמ' .

היו"ר ר' אדרי:

אני מודה לסגן שר החינוך. אני מזמין את סגן שר הבריאות להשיב על שאילתות.

# חיסון נגד דלקת קרום המוח

חבר הכנסת ד' צוקר שאל את שר הבריאות ביום י"ט בסיוון התשנ"ג (8 ביוני 1993):

במסגרת חיסוני החובה הניתנים לילדים בתחנה לטיפול באם ובילד לא נכלל חיסון נגד דלקת קרום המוח. חיסון זה ניתן רק לפי בקשת ההורים בהתייעצות עם רופא הילדים, וההורים נדרשים לשלם את עלות החיסון. יש להדגיש שלאחרונה חלו בדלקת קרום המוח ילדים מספר, בעיקר באזורי ירושלים ונתניה.

ברצוני לשאול:

1. מדוע לא ניתן חיסון זה במסגרת חיסוני החובה?

2. האם מתעתד משרד הבריאות לכלול חיסון זה במסגרת חיסוני החובה, והאם ניתן יהיה לקבלו בתחנה לטיפול באם ובילד?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

הנני מתכבד להשיב:

2-1. בשנתיים האחרונות, 1992-1991, חלו 82 ילדים מתוך 123 החולים בדלקת קרום המוח, כשהמחולל היה החיידק מנינגוקוקוס על סוגיו השונים; תשעה ילדים נפטרו. באותן שנתיים חלו 189 ילדים באותה דלקת, כשהמחולל היה המופילוס אינפלואנזה מסוג B, מתוך 210 חולי המחלה; שבעה ילדים נפטרו.

יש סוגים אחרים של דלקת קרום המוח – חיידקית אחרת ונגיפית – שנגדם לא קיים חיסון. אין עדיין הפירוט הגילי משנת 1992, אך מכלל 158 החולים בדלקת קרום המוח, כשהמחולל הוא חיידקים אחרים משני אלה שהוזכרו לעיל, ההערכה היא ש-65% הם ילדים. לגבי המחוללים הנגיפיים דווחו 1,325 חולים בשנתיים אלה. ההערכה היא ש-85% מהחולים הם ילדים.

משרד הבריאות מתלבט בנושא חיסון לדלקת קרום המוח, ואני מבקש להבהיר כי חיסון כזה קיים אך ורק כשהגורם הוא המופילוס אינפלואנזה, מאחר שעלות החיסון הזה גדולה יותר מתקציב כל שאר החיסונים הניתנים על-ידינו.

למעשה כבר הוחלט לכלול זאת בתקציב לשנה הבאה בהשתתפות מסוימת של הציבור, אך בינתיים גם קופת-חולים הכללית הצטרפה לקופת חולים "מכבי" ונותנת חיסון זה בהשתתפות מינימלית, ואנו מניחים שקופת-חולים "מאוחדת" וקופת-חולים "לאומית" יצטרפו בקרוב, כך שהבעיה תישאר אך ורק לגבי ילדים שאינם מבוטחים, ולגביהם נכלול את החיסון בתקציב שנה הבאה.

# תרופות לחולי גושה

חברת הכנסת נ' חזן שאלה את שר הבריאות ביום י"ט בסיוון התשנ"ג (8 ביוני 1993):

לאחרונה התפרסמו בעיתונות ידיעות, כי נמנע מתן טיפול תרופתי הולם לאנשים החולים במחלת גושה. מתוך 200 חולי גושה בישראל כ-110 זקוקים לטיפול, ורק כמחציתם מקבלים תרופה על חשבון קופת-חולים.

ברצוני לשאול:

1. האם נכון שקופות-החולים התארגנו התארגנות קרטלית והקימו ועדה הקובעת מי יקבל את התרופה ומי לא?

2. מה הם הקריטריונים שעל-פיהם פועלת הוועדה?

3. בהתייחס לידיעה מעיתון "חדשות" מ-21 במאי 1993 – מדוע ילד בן שבע לא עומד בקריטריונים הללו?

4. מה ייעשה כדי שכל חולי גושה יזכו לטיפול הולם?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

הנני מתכבד להשיב:

1. התרופה רשומה בפנקס התרופות.

ידוע לנו כי לקופות-החולים ועדה מקצועית הקובעת זכאות לקבלת התרופה.

2. ככל שידוע לנו, הקריטריונים הם רפואיים ונקבעים על-פי מצב החולה והזדקקותו לטיפול.

3. בעקבות השאילתא ביררנו את פרטי המקרה של הילד, והסתבר כי הפנייה הועברה לוועדה המורכבת משלושה מומחים להמטולוגיה ולהמטולוגיית ילדים. ועדה זו קיבלה החלטה, שהטיפול המועדף לילד זה הוא אחר.

4. הטיפול הרפואי לחולי גושה, כמו לכל שאר אזרחי מדינת ישראל, ניתן על-ידי קופות-החולים המבטחות, והוא ניתן על-פי שיקולים רפואיים בלבד.

# מחלות בקרב יוצאי אתיופיה

חבר הכנסת א' יחזקאל שאל את שר הבריאות ביום כ"ו בסיוון התשנ"ג (15 ביוני 1993):

מדי פעם מתפרסמות ידיעות על מחלות קשות הקיימות בקרב בני העדה האתיופית.

ברצוני לשאול:

1. האם נערכו בדיקות רפואיות לבני העדה האתיופית עם עלייתם לארץ?

2. האם נערכות בדיקות תקופתיות מאז עלייתם?

3. האם נמצאו מבני העדה האתיופית אנשים הנושאים את נגיף האיידס?

4. האם קיימות מחלות נוספות בקרב עולי אתיופיה?

5. מה הם האמצעים הנוספים והמיוחדים שמקדיש משרד הבריאות לנושא זה?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

הנני מתכבד להשיב:

1. לבני עדה האתיופית נערכו בדיקות עם הגיעם ארצה בהיותם עולים מארץ מובהקת של תחלואה ותמותה של העולם השלישי ועל סמך ניסיון שהצטבר ב"מבצע משה". העדה שיתפה פעולה עם רשויות הבריאות והבינה כי פעילות זו היא לטובתה.

2. מאז עלייתם לא נערכות אצלם בדיקות תקופתיות, כפי שלא נערכות בדיקות אלה לכלל תושבי הארץ. בדיקות נוספות שלהם הן לפי האינדיקציות הרפואיות שמוצא הרופא המטפל בכל עולה ועולה בנפרד.

3. אכן נמצא כי חלק מזערי מהעולים נושא את הנגיף, אבל בשיעור קטן בהרבה מכלל האוכלוסייה בארץ מוצאם. אנו רוצים לציין, כי בדיקות מסוג זה לא נעשו בשום מגזר שלם של אוכלוסיית הארץ או אוכלוסיית עולים מארץ אחרת. על כן, עיסוק בנושא אינו הוגן מלכתחילה לגבי אנשי עדה זו.

4. מחלות נוספות שנמצאו קשורות למחלות הזיהומיות הנפוצות באתיופיה, אך שוב בשיעור קטן בהרבה מן השיעור בכלל האוכלוסייה בארץ מוצאם: מלריה, שחפת, דלקת כבד זיהומית מסוג B. מחלות אלה מצויות באוכלוסיית ישראל גם-כן.

5. העולים קיבלו ומקבלים טיפול נגד שחפת במרפאות הקהילה. זו מחלה אשר ניתן להתגבר עליה בטיפול תרופתי. תינוקות העדה היו הראשונים שקיבלו חיסון נגד דלקת כבד זיהומית מסוג B, עוד לפני שהחל החיסון לכלל היילודים בישראל בינואר 1992. למלריה יש טיפול תרופתי קצר. לגבי שאר המחלות הטיפול הוא זהה לכלל אזרחי ישראל.

# תרופות לחולי גושה

חבר הכנסת א' רביץ שאל את שר הבריאות ביום כ"ו בסיוון התשנ"ג (15 ביוני 1993):

כ-110 חולי גושה זקוקים לטיפול בתרופה בשם "סרדייז". תרופה זו חיונית ביותר כדי שיוכלו לתפקד בחיי היום-יום; אחרת, חלילה, הם עלולים להתדרדר במהירות לנכות ולאומללות לכל ימי חייהם ולהיות לנטל על החברה.

כיום, ועדה בין-קופתית של קופות-החולים קובעת מי יקבל את התרופה ויוכל לתפקד באורח רגיל, ומי לא יקבלה, דבר העלול לגרום לו סבל, נכות ואף מוות.

ברצוני לשאול:

1. האם יבטל משרדך את הוועדה הבין-קופתית ויחליט כי כל חולה גושה, המומלץ על-ידי רופא לקבלת התרופה, יקבל אותה לאלתר?

2. האם ייכללו חולים אלו ב"סל הבריאות" בחוק הבריאות שאתה מתכנן?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

הנני מתכבד להשיב:

2-1. לצערי, אין בסמכות משרדנו לפעול בהתאם למבוקש. רק חקיקת חוק ביטוח בריאות תיתן מעמד חוקי לשר הבריאות וניתן יהיה להתערב בהיקף "סל" שירותי הבריאות המסופקים על-ידי קופות-החולים.

בשלב ראשון יהיה נהוג סל השירותים של קופת-חולים הכללית, לרבות התנאים והנהלים הנהוגים בו. עם תחילת מתן השירותים על-פי החוק יעודכן הסל מעת לעת.

# חיסונים למטיילים במזרח הרחוק

חבר הכנסת ד' מנע שאל את שר הבריאות ביום ג' בתמוז התשנ"ג (22 ביוני 1993):

בעקבות הידיעות בעיתונות על מות צעירים ממחלות שונות במזרח הרחוק, רצוני לברר את דרך היידוע של הנוסעים למזרח הרחוק על המחלות הנפוצות שם.

ביום שישי, 11 ביוני 1993, בשעה 08:30, התארח בתוכנית רדיו ברשת ב' ד"ר יוסי שוורץ. לדבריו, יש עשרות סוגי מחלות הנפוצות במקומות שונים בעולם ולא ידועות כלל בארץ. אפשר, לדבריו, להתאים חיסון לכל מחלה כזאת.

ברצוני לשאול:

1. האם אין משרד הבריאות עושה מחקר מפורט בנושא ומיידע את כל המטיילים והתרמילאים בארצות השונות טרם צאתם על דרכי החיסון מפני המחלות? אם לא – מדוע?

2. האם שוקל המשרד להפיץ את חוברת המידע באמצעות כל סוכנויות הנסיעות כפרסום רשמי ומחייב, ואף לקבוע מקומות מרכזיים לחיסון מפני המחלות?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

הנני מתכבד להשיב:

1. המחלקה לאפידמיולוגיה בשירותי בריאות הציבור מקבלת ולומדת את כל הספרות המקצועית הנוגעת למחלות הטרופיות ולדרכי מניעתן. מידע זה מועבר באופן שוטף לכל הנוגעים בדבר במדינה, לרבות משרד החוץ, לשכות הבריאות, צה"ל, קופות-החולים ואיגוד סוכני הנסיעות.

מומלץ שכל ישראלי המתכנן נסיעה לארץ טרופית כלשהי יפנה לאחת מ-15 לשכות הבריאות או לאחת מהמרפאות המיוחדות במרכזי הרפואה השונים בארץ על מנת לקבל הדרכה על דרכי ההגנה האישית מפני הידבקות וגם לקבל את החיסונים המומלצים, או טיפול מונע מומלץ. ואכן, רבים באים לקבל הדרכה זו, אבל אין אפשרות להכריח את כולם לבוא, וגם אין אפשרות להכריח את המטיילים להתנהג התנהגות נבונה ובטוחה במשך שהייתם בחוץ-לארץ.

2. העלון של משרד הבריאות המיועד לנוסעים לחוץ-לארץ זמין אצל סוכני הנסיעות וגם בנמל התעופה בן-גוריון. הוא אכן פרסום "רשמי", אך אינו פרסום "מחייב".

בשולי התשובה, בקשר למבוא שבשאילתא, יש לציין: הקביעה שיש חיסון לכל מחלה איננה מדויקת. ההיפך הוא הנכון: לרוב המחלות הטרופיות אין חיסון – למשל, המלריה, שנגדה אנו נותנים טיפול מונע.

ככלל, אין חיסון עם יעילות של 100%, ועל כל מטייל לדעת זאת, אף שקיבל חיסון, ולהתנהג בהתאם.

# העברת חולים מבתי-חולים ממשלתיים לבתי-חולים של קופת-חולים

חבר הכנסת א' אסעד שאל את שר הבריאות ביום ג' בתמוז התשנ"ג (22 ביוני 1993):

הובא לידיעתי, כי קופת-חולים הכללית מעבירה חולים, לרבות חולים במצב קשה, מבתי-חולים ממשלתיים בצפון אל בתי-חולים של קופת-חולים. חולים אלו, חלקם במצב קשה והם מטופלים בקרבת מקום מגוריהם זה שנים רבות. החולים מכתתים רגליהם למרחקים תוך סיכון בריאותם, הפסד זמן עבודה והוצאות נסיעה שאינן מוחזרות להם. כל זאת, כאשר יש להעדיף את הפריפריה, ובמיוחד תושבי הצפון, הנמצאים במתח תמידי כתוצאה מהתגברות פעולות הטרור מלבנון.

ברצוני לשאול:

1. האם ידוע למשרד הבריאות על כך?

2. מה עושה משרד הבריאות כדי למנוע מהאחראים בקופת-חולים לסכן חיי אדם ולבזבז זמנם של חולים באמתלה של חיסכון בכסף?

3. האם הוקמו בתי-חולים אזוריים וסווגו התושבים לאותם בתי-חולים על-פי אזור מגוריהם, שלא על מנת להקל?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

הנני מתכבד להשיב:

1. למשרד הבריאות ידוע כי לעתים מפנה קופת-חולים הכללית חולים לבתי-חולים של קופת-חולים המרוחקים ממקום מגוריהם. מנכ"ל הקופה הודיע לנו לאחרונה, שהוא פועל להפחית תופעה זו למינימום.

2. לא ידוע למשרד הבריאות כי הפניה זו מסכנת חיי אדם. הפניית החולים לאשפוז וההתחייבות הכספית עבורם הן באחריות קופת-החולים המבטחת חולים אלה, ואין אפשרות חוקית למשרד הבריאות למנוע זאת.

המשרד רואה בחקיקת חוק ביטוח בריאות ממלכתי את האפשרות היחידה למתן סמכות חוקית לפיקוח על פעילות קופות-החולים.

3. אזוריות האשפוז הופעלה במסגרת הסכם הדדי בין קופת-חולים הכללית למשרד הבריאות. מאז ביטול האזוריות על-ידי קופת-החולים אין הפניה מחייבת על-פי אזורי אשפוז.

# ניתוחי מוח בישראל

חבר הכנסת ע' זיסמן שאל את שר הבריאות ביום ג' בתמוז התשנ"ג (22 ביוני 1993):

בדוח מס' 43 של מבקרת המדינה הקדישה המבקרת פרק שלם לניתוחי המוח בישראל. בפרק זה נמתחה ביקורת כנגד "החברה הישראלית לנוירוכירורגיה" על כי הפעילה על חבריה לחצים קשים כדי למנוע ממנתח מוח יוגוסלבי, מומחה בתחומו, לנתח בישראל. זאת אף-על-פי שהדבר נעשה בהתאם לכללים ולהנחיות שקבע משרד הבריאות וכמתחייב מפקודת הרופאים.

ברצוני לשאול:

1. האם יש אמת בנתונים, כי קיימים פערים בין רמת ניתוחי המוח הנערכים בארץ לבין אפשרויות הריפוי גם במקרים מסובכים בחוץ-לארץ?

2. אם כן – כיצד פועל משרד הבריאות לשם מתן סיכויים רבים יותר לחולים ישראלים הנזקקים לניתוחים מסובכים?

3. כיצד פועל משרד הבריאות במקרה של המנתח היוגוסלבי, ד"ר דולנס, על מנת שישראלים עם בעיות מוח מסובכות יוכלו להיעזר בשירותיו?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

הנני מתכבד להשיב:

1. באופן כללי לא ניתן לקבוע כי קיים פער ברמת הניתוחים הנוירוכירורגיים בארץ ובחוץ-לארץ. עם זאת, ניתן להניח כי בתחום מסוים רכש מנתח ניסיון רב בחוץ-לארץ, וכתוצאה מכך התוצאות של ניתוחיו עולות על התוצאות בארץ.

2. משרד הבריאות פועל לשיפור רמת הרפואה בארץ באמצעים שונים, לרבות הכרה במרכזים רפואיים שיתמחו בטיפולים בלתי שכיחים ושליחת רופאים ישראלים להשתלמויות בחוץ-לארץ.

3. בפקודת הרופאים קיימים כללים ברורים להבאתם של מומחים זרים לישראל לצורך ביצוע ניתוחים נדירים ובהזמנת בית-חולים ציבורי מוכר להתמחות.

בהתאם לכללים אלו הגיע לארץ ד"ר דולנס פעמים מספר.

# סגירת תחנת מגן-דוד-אדום רמלה-לוד

חבר הכנסת ר' אלול שאל את שר הבריאות ביום ג' בתמוז התשנ"ג (22 ביוני 1993):

נודע לי כי משרד הבריאות עומד לסגור בסוף חודש זה את תחנת מגן-דוד-אדום רמלה-לוד בשל בעיות תקציביות.

ברצוני לשאול:

1. האם ידוע הדבר למשרדך?

2. האם ידוע למשרדך כי בשל סגירת תחנה זו ייאלצו כ-100,000 איש לנסוע לתחנת מגן-דוד-אדום בראשון-לציון לקבלת סיוע רפואי דחוף?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

הנני מתכבד להשיב:

1. בהתאם לתוכנית ההבראה למגן-דוד-אדום שנחתמה על-ידי משרדי הבריאות והאוצר מתבצע עתה שלב ב', שבו יאוחדו עוד שישה מוקדים סניפיים למוקדי תקשורת אזוריים.

מוקד לוד יאוחד עם מוקד ראשון-לציון ב-28 ביוני 1993.

לאור קביעתי, לא תיסגר שום תחנת מגן-דוד-אדום. מערכת הנט"נים – ניידות טיפול נמרץ, האמבולנסים וצוותיהם, מערכת ההתנדבות ופעילויות נוספות ימשיכו לתפקד בתחנה כבימים ימימה.

2. תושבי רמלה לא יצטרכו לנסוע למוקד מגן-דוד-אדום בראשון-לציון, שכן שירות רפואי לילה – שר"ל – מטעם ועדת התיאום האזורית העליונה יוסיף לפעול בלוד, כאשר התקשורת אל השר"ל תגיע דרך מוקד ראשון-לציון – קו 101 ינותב מלוד לראשון-לציון.

משרד הבריאות, בשיתוף עם המועצה המקומית, יתמוך בהעסקת חובשים ומגישי עזרה ראשונה שיתפקדו בשעות פעילות שר"ל כמסייעים לשר"ל וכנותני טיפולי עזרה ראשונה לאוכלוסייה.

# תרופות לחולי גושה

חבר הכנסת מ' שטרית שאל את שר הבריאות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

מנתונים שהגיעו לידי עולה, כי מחצית מחולי מחלת גושה בישראל זוכים לטיפול דרך קופת-חולים בתרופה אשר נותנת פתרון מלא לתופעות הלוואי של המחלה. המחצית האחרת של חולים אלה נאלצת לממן מכספה את עלות הטיפול, המסתכמת בסכומים של 420,000 ש"ח לשנה, ובעצם נגזר על אותה מחצית אוכלוסייה לחיות ללא קבלת התרופה.

ברצוני לשאול:

1. האם ידוע למשרד הבריאות על כך?

2. האם ידוע למשרד, כי חולה במחלת גושה אשר אינו מקבל את הטיפול הופך במהרה נכה אשר איננו מסוגל לתפקד ונזקק לסיוע ממשלתי תמידי?

3. מה ייעשה על מנת לאכוף את קופת-חולים ליתן טיפול רפואי הולם לאותם חולים שהם חברי קופות-החולים?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

הנני מתכבד להשיב:

3-1. אני מבקש להבהיר, כי האחריות לטיפול בחולים ולמתן התרופות אינה חלה על משרד הבריאות אלא על קופות-החולים המבטחות.

במקרה של מחלת גושה החליטו קופות-החולים להקים ועדה משותפת בראשות פרופסור רחמילביץ, המחליטה על מתן התרופה מטעמים רפואיים בלבד, ככל שידוע לנו.

נפגשתי עם נציגי העמותה למען חולי גושה והועלו בפני כל הטיעונים המופיעים בשאילתות שהעליתם בפני.

בפגישתי עם הנהלות קופות-החולים העליתי את הנושא, וביקשתי מהם כי החלטות הוועדה יתבססו אך ורק על שיקולים רפואיים וכי יתאפשר מתן התרופה לחולים רבים ככל האפשר, שמצבם הרפואי מחייב זאת.

לצערי, למשרד הבריאות אין כל יכולת השפעה על קביעת סל השירותים והתרופות של קופות-החולים, ואנו לא שותפים לקביעתם או לשינויים החלים בהם, וכל שנותר הוא פנייה של רצון טוב. וזאת עשינו פעמים מספר.

# ביצוע מסקנות ועדת העבודה והרווחה בנושא ההפלות

חבר הכנסת י' עזרן שאל את שר הבריאות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

בתאריך 21 במרס 1990 פורסמו החלטותיה ומסקנותיה של ועדת העבודה והרווחה של הכנסת בנושאים: א. ההפלות בישראל כגורם למיעוט באוכלוסייה היהודית; ב. דין-וחשבון ועדת-שנקר. הוועדה, כמקובל, ביקשה דיווח על ביצוע מסקנותיה בכל הקשור למוטל על משרד הבריאות.

ברצוני לשאול:

1. האם דיווח שר הבריאות לוועדה על ביצוע המסקנות כעבור שישה חודשים, ואם כן – מה בוצע מאז?

2. אם לא – מדוע?

3. האם יושמו המלצות דוח ועדת-שנקר משנת 1984 בנושא הפסקת היריון, כפי שהמליצה ועדת העבודה והרווחה? אם לא – מדוע? אם כן – כמה מהן, ואילו?

4. מה הן הפעולות שנעשו כדי לבטל את הוועדות להפסקת היריון הפועלות ליד בתי-החולים הפרטיים, כמופיע בסעיף 5 למסקנות ועדת העבודה והרווחה?

5. מה עשה משרדך לגבי הגשת הצעת חוק שתאסור על רופא שחתם על אישור להפסקת היריון בהיותו חבר בוועדה לבצע אותה בעצמו, כמופיע בסעיף 7 למסקנות הוועדה?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

הנני מתכבד להשיב:

3-1. דיוני ועדת העבודה והרווחה שפורסמו ב-21 במרס 1990 התייחסו לממצאי ועדת-שנקר משנת 1984, וכבר אז נמסר כי מרבית המלצותיה של ועדת-שנקר בוצעו בנושאים השונים ורוב רובן יושמו במשך שנים:

א. הנחיות הוועדה להפסקת היריון ניתנו באמצעות חוזר שירותי אשפוז.

ב. הוכנה חוברת הסברה בעברית וברוסית שהופצה לכל הוועדות. חוברות נוספות ניתנות בכל פעם שהמלאי נגמר.

ג. במשרד החינוך קיימות תוכניות לחינוך לחיי משפחה והסברת אמצעי מניעה המבוצעות בהיקף רחב, בין השאר באמצעות אחיות בתי-הספר. אחיות בריאות הציבור נוטלות גם הן חלק במערך זה.

ד. משרדנו נקט את כל האמצעים שברשותו לאכיפת החוק לגבי רופאים המבצעים הפסקות היריון בלתי חוקיות.

חלק מההמלצות שהופיעו בוועדת-שנקר דורשות תוספת תקציבית נכבדה, ולכן לא מומשו במלואן בשל בעיות תקציב ידועות. אך יש להדגיש, כי גם ללא תוספת תקנים אלו פועלות הוועדות בהרכב מלא, מתכנסות כנדרש לפי מספר הנשים הפונות, ומוקדש זמן סביר לכל אשה המגיעה לוועדה.

ה. בהתאם לביקורות שנערכו על-ידי משרדנו, מתנהלת שמירה קפדנית על הטפסים והפרטים המתייחסים לנשים המבצעות הפסקות היריון. חששן של הנשים לפנות לבתי-החולים הציבוריים נובע מהאפשרות שתפגושנה אנשים מוכרים – גם בקבלה לוועדה וגם בעת אשפוזן.

4. בשעתה הוגשה הצעת חוק המאפשרת הפרדה בין סוגי מוסדות שונים. הצעת חוק זו לא עברה בסופו של דבר, אולם ממצאי ועדה שבדקה לאחרונה נושא זה העלו שאין כל הבדלים בין הוועדות בבתי-החולים הציבוריים לוועדות בבתי-החולים הפרטיים.

5. לא הוגשה הצעת חוק לגבי איסור ביצוע הפסקת היריון על-ידי רופא שחתם על האישור, אולם קיימת הנחיה כזו והיא ידועה לכל הוועדות. בבדיקה שנעשתה בחלק מבתי-החולים הוכח, שאין מבצעים פעולות כאלה ולמעשה אין צורך בחוק מיוחד לשם כך.

# עמותת "עמך"

חבר הכנסת ג' שגב שאל את שר הבריאות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

עמותת "עמך" לתמיכה נפשית וחברתית לניצולי שואה ולדור שני לניצולים מתפקדת בחמישה סניפים בארץ ומבצעת ייעוץ אישי, קבוצות תמיכה, פעילות חברתית וכיוצא באלה.

תקציבי העמותה באים ברובם מתרומות מחוץ-לארץ.

העמותה נמצאת כרגע בקשיים תקציביים בשל חוסר תמיכה ממשלתית.

ברצוני לשאול:

1. האם לא כדאי, כלכלית ואנושית, לתמוך כספית בעמותה זו, אשר אמורה לחסוך אלפי שקלים מהגורמים האחראים לבריאות הציבור?

2. מי יחליף את העמותה במתן השירותים שהיא מספקת אם היא תיסגר בשל קשיים תקציביים?

3. מה יעשה משרדך על מנת לשמור ולעזור לפעילות העמותה?

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

אדוני היושב-ראש, הערתי לפני חודש-חודשיים; כששבח וייס היה יושב-ראש הישיבה, היה אותו מחזה, ואחר כך ישבה בראש הישיבה חברת הכנסת אסתר סלמוביץ, ועתה – אתה. זאת אומרת, היה כדאי לבוא ולענות בגלל חבר הכנסת גונן שגב, אבל אני מודיע בפעם השלישית, ואני אודיע לשר חיים רמון, שבפעם הבאה אני לא אענה על שאילתות. גם חבר הכנסת מיכה גולדמן. לא ייתכן שהמשרד יכין תשובה על שאילתא, באים להשיב עליה כאן, ואין חברי כנסת באולם. לפרוטוקול זה טוב, גם לכם בנשיאות, אני יודע זאת עוד מהתקופה שהייתי חבר בנשיאות.

נניח שכשמשיבים על שאילתות אין טלוויזיה באולם. זה מוסכם, כי אחרת גם השרים היו עונים בין השעות 16:00 ל-18:30. זו לפחות הערתי השלישית לפרוטוקול. אני לא אענה עוד. למה? זה גם לא מכובד לכנסת, לא לשואלים ולא לשאילתות. לכן אבקש להביא את דברי לתשומת לבו של היושב-ראש, ואני גם אכתוב לו. אם השר רמון ירצה לענות, שיבוא.

הנני מתכבד להשיב:

1. משרד הבריאות רואה באופן חיובי ביותר את פעילות אגודת "עמך".

משרדי האוצר והבריאות תמכו הן בשנת 1992 והן בשנה זו בעמותת "עמך", הן בתמיכה גלובלית שנתית והן על בסיס קניית שירותים.

2. אין כל כוונה להביא למצב שבו תיסגר העמותה בשל קשיים תקציביים.

3. מצוקתה העכשווית של העמותה מוכרת לנו ונובעת מעלייה בדרישה לשירותיה מעבר להיקף המשאבים שתוכננו. הסיבות לעלייה בדרישה בוררו בפגישה של נציגי העמותה עם גורמי בריאות הנפש, והובהר שהינן ייחודיות לשנה זו.

גורמי העמותה התחייבו להגיש בקשה מנומקת לתקצוב נוסף, תוך הצגת נתונים מדויקים ומפורטים. לאחר קבלת פנייה כזו תדון הנהלת המשרד מחדש ותשקול, האם הנתונים על היקף הפעילות בשנה זו מחייבים הרחבת התמיכה.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לאדוני סגן השר. שאלה נוספת לחבר הכנסת גונן שגב, בבקשה.

גונן שגב (צומת):

סגן שר הבריאות, תודה על תשובתך. אני חושב שכדאי שמשרד הבריאות יבדוק את היחס בין תמיכת המדינה בעמותת "עמך" לבין התרומות שמגייסים בחוץ-לארץ לפעולתה הברוכה. אני חושב שיש כאן טעם לפגם. אני לא מחכה לתשובה, אבל אני מקווה מאוד שתבדקו ותראו את היחס האבסורדי בין התמיכה שלנו, של ממשלת ישראל, לבין התרומות שמגייסים מבחוץ.

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

חבר הכנסת גונן שגב, הרי העמותה הזאת היא של ניצולי שואה, והיא עמותה חשובה מאוד. ראית את ההתחייבות של המשרד.

אני חושב שזה לא רלבנטי. למה לא רלבנטי? יש הרבה עמותות בארץ שרוב הכסף שלהן בא מחוץ-לארץ, כי זה עניין של מדינת ישראל והעם היהודי. אף-על-פי-כן, הרי הכוונה שלנו שהיא תמשיך לעבוד ונעזור לה תקציבית, כפי שהובטח, ואני חוזר על ההבטחה הזאת.

אנחנו נבדוק את הנושא הזה במהירות. אני גם מודיע לך ומבטיח לך, כמו שהובטח בשם השר, שהעמותה הזאת תמשיך לעבוד.

היו"ר ר' אדרי:

תודה לסגן השר.

# ביצוע ברית-מילה על-ידי מוהלים מתלמדים

חבר הכנסת א' אסעד שאל את שר הבריאות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

בתאריך 6 ביוני 1993 פורסמה בעיתון "חדשות" ובעיתון "אל-סנארה" כתבה על מוהלים מתלמדים, המבצעים את השלב המעשי של הכשרתם על תינוקות ערבים, על ילדי עולים, ילדים לאמהות חד-הוריות וכן ילדים מאומצים מחוץ-לארץ, תוך סיכון רב, כאשר הוריהם אינם רשאים להיכנס לחדר ולא נאמר להם שהמוהל הוא סטאז'ר.

ברצוני לשאול:

1. האם הפרסומים שהופיעו בעיתונים אכן נכונים?

2. אם הפרסומים נכונים, אילו אמצעים ינקוט משרד הבריאות כדי למנוע סיכון תינוקות חסרי ישע בשבוע הראשון לחייהם?

3. מה יעשה משרד הבריאות כלפי האחראים למעשים אלו?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. בעקבות הפרסומים בעיתונות, מינה המשנה למנכ"ל, ד"ר שוקי שמר, ועדה לבדיקת הנושא. הוועדה עדיין לא סיימה את עבודתה, המתייחסת לשאלה זו.

2. אם תמצא הוועדה הנ"ל כי יש אמת בפרסומים, יוחלט במשרדנו על נקיטת אמצעים מתאימים למניעת סיכונים לתינוקות.

3. כל זמן שלא יוכח כי יש אשמים בתחום כלשהו, לא ניתן לנקוט כלפיהם אמצעים.

# בחינות ברפואה לבוגרי אוניברסיטאות בחוץ-לארץ

חבר הכנסת ה' מחאמיד שאל את שר הבריאות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

בוגרי רפואה, העוברים מבחנים לרשיון לעסוק ברפואה הנערכים אחת לשישה חודשים, מתלוננים על הרמה הגבוהה מאוד של המבחנים, ואפילו כמה פרופסורים הודיעו כי הם קשים מאוד.

נודע לי, שאין לנבחנים זכות לערעור או לבדיקה חוזרת של המבחן.

ברצוני לשאול:

1. האם יבדוק משרד הבריאות את מערך המבחנים האלה ואת רמתם?

2. האם תיבדק האפשרות של שמירת זכות הערעור על תוצאות המבחנים?

3. האם תיבדק האפשרות שהבחינות תיערכנה אחת לשלושה חודשים?

4. האם יבדוק משרד הבריאות אפשרות העסקתם בתחומים הקרובים למקצועות שלמדו, כל עוד לא עברו את הבחינה?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. בחינות הרישוי לבוגרי רפואה בחוץ-לארץ נערכות על-ידי ועדת בוחנים רשמית שהרכבה מופיע בחוק ויש בה נציגים מארבע פקולטות לרפואה, מהמועצה המדעית של ההסתדרות הרפואית, ומכל אלה נבחר יושב-ראש. הבחינות הן בחינות הבודקות "סיכון", ורמת הדרישות נופלת בצורה מובהקת מזו הנדרשת במקצועות השונים בבחינות גמר בפקולטות במדינת ישראל. טענת הנבחנים על רמה גבוהה היא הוכחה נוספת לכך כי יש צורך באותה בחינה, נוכח רמת הידיעות ההתחלתית של הנבחנים.

משרד הבריאות הוא שהסכים להרכב הוועדה. יושב-ראש ועדת הבוחנים מעביר את הבחינה גם לבוגרי אוניברסיטאות בארץ כקבוצת בקרה, ושר הבריאות הורה לאחרונה למסד את הקבוצה הזו של בוגרי הארץ שיענו על השאלות ביום הבחינה.

2. זכות הערעור קיימת. הטכניקה שלה נקבעה על-פי התקנות. שר הבריאות מינה לאחרונה ועדת ערר בהרכב של שלושה רופאים בכירים מאוד, שאליה יוכלו לפנות נכשלים המרגישים מופלים.

3. אין שום אפשרות ואין הצדקה לערוך את הבחינה אחת לשלושה חודשים, מהסיבות הבאות: א. מספר הנכשלים לא יקטן; ב. מי שנכשל בבחינה אחת זקוק ליותר משלושה חודשים כדי לגשת למועד הבא; ג. מעשה המרכבה המסובך של כתיבת בחינה על-ידי ועדת הבוחנים ויועציהם ללא תמורה כלשהי, עריכתה, תרגומה לשפות הרבות של הנבחנים – קשה מדי ולא ניתן לבצעה אלא פעמיים בשנה, וגם זה במאמץ רב.

4. השקפת העולם האומרת כי מי שאיננו מוכר כרופא מוסמך כיוון שטרם עבר בחינה הינו חצי רופא, ובתור שכזה יכול לעבוד בתחומים הפרא-רפואיים של מקצועות הבריאות – מוטעית בעיקרה. אחיות, פיסיותרפיסטים, מומחים בתקשורת ובעלי מקצועות אחרים מקבלים הכשרה ספציפית מאוד, ברמה גבוהה מאוד, הכוללת מרכיבים רבים שאינם נכללים בתחום כישוריו של רופא מוסמך או של רופא שהוסמך במדינה אחרת. על כן, לא ניתן להעסיק את מי שלא עברו את הבחינה בתחומים אלה.

# צריכת כדורים על-ידי בני נוער

חבר הכנסת א' דיין שאל את שר הבריאות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

מסקר שנערך עולה, כי 5% מבני הנוער בבתי-הספר צורכים בקביעות תרופות הרגעה, כדורי מרץ וכדורי שינה. כמו כן, תרופות אלה נצרכות על-ידי 16% מהנוער שאינו לומד.

מהנתונים עולה כי צריכת כדורים אלה גדולה פי-שלושה מצריכת חשיש.

ברצוני לשאול:

1. האם נכונות הידיעות האמורות?

2. מה ייעשה לצמצם שימוש הנוער בתרופות הרגעה ושינה?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

תופעת השימוש לרעה בתרופות, בעיקר בנזודיאזפינים להרגעה ושינה ואמפיטמינים ככדורי מרץ, לבד או בשילוב עם תרופות אחרות, אלכוהול ו\'e0ו סמים, גדלה בשנים האחרונות ברוב הארצות וגם בארצנו.

1. לצערנו, אין למשרדנו נתונים מעודכנים, לא נערך סקר מקיף בנושא. עם זאת, ברצוני לציין כי ארצנו נמצאה, על-ידי ארגון בין-לאומי הקשור לאו"ם, כאחת המדינות שבהן יש שימוש בתרופות ממריצות.

2. בהתאם להחלטת הממשלה 1167, מדינת ישראל הצטרפה לאמנה בין-לאומית של האו"ם הקובעת מנגנון פיקוח, אזהרה והגבלת מכירה ברישום של תרופות, בעיקר אופיאטים, אמפיטמינים, בנזודיאזפינים וברביטורטים.

פנינו להנהלת הרשות למלחמה בסמים ולוועדת הסמים בכנסת בבקשה שגם הם יכללו את נושא ההתמכרות לאלכוהול ולתרופות הרגעה\'eeרץ בעבודתם, ואכן הוועדה כבר פועלת בנדון במגמה זו. כמו-כן פועלת במשרדנו ועדה לבדיקת היקף השימוש לרעה בתרופות בקרב אנשי רפואה, במטרה להמליץ על דרכי התמודדות בהתאם לממצאים. הוועדה פועלת זה חודשיים, ופנתה בהמלצה למשרד החינוך להוסיף תוכניות הסברה בנושא השימוש לרעה בתרופות.

משרדנו ערוך לקבל לאשפוז לגמילה, נוסף על אלכוהוליסטים ומתמכרים לסמים, גם מתמכרים לתרופות. אם תיפתח יחידה לטיפול בהתמכרויות נוער בבית-החולים נס-ציונה, נוכל לטפל גם שם בנערים מכורים לתרופות. בינתיים מטופלים נערים אלה במחלקות נוער רגילות בבתי-החולים.

# זיהום מי הים

חבר הכנסת י' שפי שאל את שר הבריאות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

ברצוני לשאול:

1. מה הם הקריטריונים של משרד הבריאות בכל הקשור לזיהום מי הים בחופי הרחצה?

2. מה הם הקריטריונים של השוק האירופי המשותף וארגון הבריאות העולמי?

3. האם משרד הבריאות עורך בדיקות שגרתיות, ואם כן – כמה פעמים בשנה?

4. האם פרסם משרד הבריאות את תוצאות הבדיקות, ואם לא – מדוע?

5. האם ישקול משרד הבריאות מחדש את הקריטריונים הקשורים לזיהום מי ים בחופי רחצה?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. הקריטריונים שמשרד הבריאות קבע התבססו על תקנים בין-לאומיים ועל מחקרים לגבי התחלואה בשל רחצה במים מזוהמים, והם מתייחסים לריכוז חיידקי קולי צואתי ב-100 מיליליטר מי ים, כדלקמן: 1. הריכוז של החיידקים בממוצע לכל עונת הרחצה לא יעלה על 200; 2. הריכוז של החיידקים בבדיקה בודדת לא יעלה על 400.

2. השוק האירופי המשותף מרשה שיהיו עד 2,000 חיידקי קולי צואתי במי הרחצה. ארגון הבריאות העולמי ממליץ עך 100 חיידקים בממוצע לעונת הרחצה ועל מקסימום של 1,000 חיידקים בבדיקה בודדת. לכן, הקריטריונים שנקבעו על-ידי ועדת המומחים המייעצת בארץ הם מחמירים יותר, והמשרד גאה על כך.

3. משרד הבריאות דורש מהרשויות המקומיות המפעילות חופי רחצה להביא דגימות מים מכל חופי הרחצה לפחות פעם אחת בשבוע בעונת הרחצה ופעם בחודש בעונת החורף, כלומר יש להביא כ-30 דגימות בשנה מכל חוף רחצה. את הבדיקות מבצע משרד הבריאות במעבדותיו.

4. משרד הבריאות מוסר את תוצאות הבדיקות לפרסום לאמצעי התקשורת השונים, באופן שוטף בכל שבוע. ריכוז התוצאות מתפרסם בדוח השנתי על איכות הסביבה בישראל.

5. משרד הבריאות ממשיך לעקוב אחרי תוצאות מחקרים חדשים על התחלואה העלולה להיגרם מרחצה במים מזוהמים. המשרד ישקול מחדש את הקריטריונים שלו, אם יהיו ממצאים חדשים במחקרים, או אחרי שארגון הבריאות העולמי יפרסם את המלצותיו החדשות בעקבות הבדיקה המחודשת שהוא התחיל לערוך.

# סרטן כתוצאה מעישון סביל

חברת הכנסת נ' בלומנטל שאלה את שר הבריאות ביום י' בתמוז התשנ"ג (29 ביוני 1993):

נוכח הבעיה החמורה של גרימת סרטן לאנשים שאינם מעשנים על-ידי קרבה לאנשים המעשנים, הידועה כבעיית העישון הסביל, ונוכח הסחבת בדבר הרחבת צווים בעניין, ברצוני לשאול:

1. מה עושה משרדך בעניין הטיפול המונע בבעיית העישון הסביל?

2. האם ערך משרדך לאחרונה מחקרים בנושא, ומה הן תוצאותיהם?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

נושא העישון הסביל כרוך בשני היבטים שונים זה מזה אבל משלימים זה את זה: אורח חיים בריא של האוכלוסייה וחקיקה.

1. א. משרד הבריאות מנסה ככל שביכולתו לבצע חקיקה שתגן על הלא-מעשנים מפני נזקי העישון של המעשנים בסביבתם. בפני ועדת העבודה והרווחה של הכנסת עומדת הצעת צו של משרד הבריאות להגבלת עישון במקומות העבודה. מטרת הצו היא להגן במשך שמונה שעות העבודה, שליש מהיום כולו, על העובדים הלא-מעשנים מפני חבריהם המעשנים. המשרד מקווה לקבל תמיכה בהצעה זו של חברי הוועדה מכל סיעות הבית.

ב. קיים חוק המונע עישון ב-14 סוגים של מקומות ציבוריים. למשל, באוטובוסים החוק מופעל יפה, והנהגים והנוסעים יודעים לתבוע את מניעת העישון בשירות ציבורי זה. לעומת זאת, במסעדות שבהן יותר מ-20 מקומות ישיבה, ובהתאם לחוק צריך שיהיה אזור למעשנים ולמי שלא מעשנים, אין אכיפה טובה של החוק. לא בעלי המסעדות ולא הסועדים יודעים לתבוע את זכויותיהם להיות במקום ללא עישון. המשרד עורך סקר בנושא זה בארץ כולה ומקווה לפעול בעקבות מסקנותיו.

ג. המשרד הכין חומרי הסברה וחינוך בעניין העישון בכלל והעישון הפסיבי בפרט, במיוחד עלון "נזקי העישון הכפוי", כרזות של "אצלנו לא מעשנים", מעמדים על השולחן – "אנא על תעשנו בחברתי".

ד. המשרד ארגן פעולות רבות ב"יום הבריאות העולמי ללא עישון", כשהדגש השנה היה בהפסקת עישון במוסדות רפואה ושמירה על בריאות הלא-מעשנים המגיעים למוסדות אלה לקבל מזור לחולייהם.

ה. המשרד מקווה כי אוכלוסייה שתדע מה הם נזקי העישון תוכל לתבוע מהמעשנים את זכותה לאוויר נקי.

2. משרד הבריאות פרסם לפני חודשים מספר את החוברת "הרגלי עישון בישראל 1992", שהוא מחקר שמומן על-ידי המשרד, עקב אחרי שינויים ונטיות בנושא עישון ובוצע על-ידי מכון גוטמן למחקר חברתי שימושי. לצערנו, העישון הפסיבי לא תפס בו מקום נכבד ואין על כך נתונים. כאמור לעיל, המשרד עורך עתה סקר בנושא בקרב בעלי המסעדות והסועדים, שאותו נפרסם עם סיומו.

# בדיקות אולטרה-סאונד לנשים הרות

חבר הכנסת רענן כהן שאל את שר הבריאות ביום כ"ד בתמוז התשנ"ג (13 ביולי 1993):

בכתבת "כלבודק" ובעיתונות הופיעו לאחרונה כתבות בדבר בדיקות אולטרה-סאונד הנעשות לנשים בהיריון במסגרת קופות-החולים השונות. על-פי כתבות אלו, הבדיקות נעשות בשיטת "הסרט הנע", הינן שטחיות ומבוצעות על-ידי אנשים שאינם מומחים לדבר. כתוצאה מכך אירעו מקרים מספר שבהם האבחנה לא היתה נכונה. בכתבה ב"כלבודק" הביאו שלוש דוגמאות של ילדים שנולדו עם מומים, שלא אובחנו בבדיקות האולטרה-סאונד.

ברצוני לשאול:

1. האם הידיעות המובאות בפתיח נכונות?

2. אם כן – מה יעשה משרד הבריאות לחייב את הקופות לבצע בדיקות אולטרה-סאונד בצורה מקצועית ובידי מומחים?

3. כיצד יפעל משרד הבריאות אם יתברר שבמקרים המובאים לעיל היתה רשלנות רפואית?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. הנושא מוצג בצורה נכונה, בלי שנוכל להתייחס לגבי המקרים הספציפיים שהוצגו בתוכנית.

2. משרד הבריאות הוציא חוזר מנכ"ל מפורט ביותר לגבי נוהלי הבדיקה ופועל לחקיקה שתחייב הכשרה והשתלמות לרופאים המבצעים בדיקות אלו.

3. משרד הבריאות יפעל באמצעים המשמעתיים-המשפטיים העומדים לרשותו במסגרת פקודת הרופאים. כל תלונה נבדקת במסגרת נציב קבילות הציבור, ובמידת הצורך מוגשת קובלנה נגד רשלנות רפואית.

היו"ר ר' אדרי:

תודה, אדוני סגן שר הבריאות. אני מבין ללבך, כאשר משרדך עמל כל כך הרבה להכין את התשובות וחברי הכנסת לא נוכחים כאן. נביא זאת לתשומת לב הנוגעים בדבר.

תם סדר-היום. ישיבת הכנסת תתקיים מחר, יום חמישי, י"א מנחם-אב, 29 ביולי 1993, בשעה 11:00. תודה לכם. הישיבה נעולה.

### הישיבה ננעלה בשעה 21:52.