Práctica Imágenes - Detección de objetos

Pablo Mena

Beltrán Rodríguez-Mon

Para la elaboración de esta práctica hemos utilizado YOLOv3 para detectar imágenes de Tablas dentro de documentos.

Para realizar el entrenamiento primero de todo hemos inicializado el modelo de YOLO utilizando unos pesos predefinidos basados en la red **Darknet** (red CNN).

- *Dentro del repositorio de Github se ha omitido la carpeta con los datos de Training y con el modelo, para poder subir el resto.
- ** El repositorio al completo con los datos están compartidos en esta Carpeta de Drive estando también parcialmente en Github

Pipeline

Para construir el modelo YOLO, los pasos seguidos han sido los siguientes:

- 1. Anotación de imágenes
 - Tag de las imágenes según (nombre-label-coordenadas)
 - Estos tags se almacenan en un csv dentro de Data/Source_Images/Training/vott-csv-export
- 2. Entrenamiento
 - Descargar los pesos pre-entrenados
 - Entrenar el modelo YOLO custom para la detección de tablas
- 3. Inferencia/test
 - Detectar tablas en nuevas imágenes

Repositorio

- 1_Image_Annotation: Anotación de imágenes
- 2_Training: Scripts para el entrenamiento del modelo
- 3_Inference: Scripts para el test
- Data: Input Data, Output Data y Pesos del modelo
- Utils: Scripts de utilidad

Getting Started

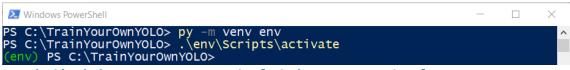
Entorno Virtual (Linux/Mac):

python3 -m venv env
source env/bin/activate

Entorno Virtual (Windows):

py -m venv env
.\env\Scripts\activate

PowerShell



Instalación de los paquetes necesarios [Windows, Mac or Linux]

pip install -r requirements.txt

Si falla, puede ser que sea necesario ejecutar: pip install pip --upgrade.

Entrenamiento del modelo

El entrenamiento del modelo se ha realizado haciendo *Fine-Tuning* del modelo original. Los resultados han sido

```
2072.1919 - val_loss: 270.7197
Epoch 2/51
189.7256 - val loss: 134.2318
Epoch 3/51
45/45 [============== ] - 516s 11s/step - loss:
110.2705 - val_loss: 95.2559
Epoch 4/51
45/45 [=============== ] - 535s 12s/step - loss: 78.6412
- val loss: 68.6279
Epoch 5/51
45/45 [=============== ] - 620s 14s/step - loss: 61.8053
- val loss: 55.1787
Epoch 6/51
45/45 [============== ] - 649s 14s/step - loss: 50.5018
- val loss: 45.4948
Epoch 7/51
45/45 [=============== ] - 676s 15s/step - loss: 43.4575
- val_loss: 39.7827
Epoch 8/51
45/45 [=============== ] - 674s 15s/step - loss: 38.1779
- val_loss: 36.2439
Epoch 9/51
45/45 [=============== ] - 647s 14s/step - loss: 34.1646
- val_loss: 32.1615
Epoch 10/51
45/45 [=============== ] - 681s 15s/step - loss: 31.5358
- val_loss: 30.2518
Epoch 11/51
- val_loss: 27.2826
Epoch 12/51
45/45 [================ ] - 629s 14s/step - loss: 27.4354
- val_loss: 26.2810
```

```
Epoch 13/51
45/45 [=============== ] - 553s 12s/step - loss: 25.5320
- val loss: 24.6966
Epoch 14/51
45/45 [============== ] - 550s 12s/step - loss: 24.4519
- val loss: 23.3203
Epoch 15/51
45/45 [=============== ] - 615s 14s/step - loss: 23.3815
- val loss: 22.2603
Epoch 16/51
45/45 [============== ] - 625s 14s/step - loss: 22.4803
- val_loss: 21.5432
Epoch 17/51
45/45 [============== ] - 632s 14s/step - loss: 21.6809
- val loss: 20.7737
Epoch 18/51
45/45 [================ ] - 622s 14s/step - loss: 20.9248
- val_loss: 21.1336
Epoch 19/51
45/45 [=============== ] - 640s 14s/step - loss: 20.3810
- val loss: 19.3579
Epoch 20/51
45/45 [=============== ] - 646s 14s/step - loss: 19.8482
- val_loss: 19.5318
Epoch 21/51
45/45 [============== ] - 635s 14s/step - loss: 19.3444
- val loss: 18.9209
Epoch 22/51
45/45 [=============== ] - 591s 13s/step - loss: 18.8952
- val loss: 18.6198
Epoch 23/51
45/45 [============= ] - 545s 12s/step - loss: 18.7238
- val loss: 18.3770
Epoch 24/51
45/45 [=============== ] - 525s 12s/step - loss: 18.2791
- val_loss: 17.8375
Epoch 25/51
45/45 [=============== ] - 509s 11s/step - loss: 18.0045
- val_loss: 17.1076
Epoch 26/51
- val_loss: 17.2048
Epoch 27/51
45/45 [================ ] - 510s 11s/step - loss: 17.3180
- val loss: 16.5084
Epoch 28/51
45/45 [=============== ] - 513s 11s/step - loss: 17.2350
- val_loss: 16.1463
Epoch 29/51
45/45 [================ ] - 514s 11s/step - loss: 16.9569
- val loss: 16.8566
Epoch 30/51
- val loss: 15.9374
```

```
Epoch 31/51
45/45 [=============== ] - 525s 12s/step - loss: 16.6143
- val loss: 16.0619
Epoch 32/51
45/45 [============== ] - 523s 12s/step - loss: 16.3675
- val loss: 15.2876
Epoch 33/51
45/45 [=============== ] - 514s 11s/step - loss: 16.2447
- val loss: 15.9445
Epoch 34/51
45/45 [============== ] - 581s 13s/step - loss: 16.1473
- val_loss: 14.9769
Epoch 35/51
45/45 [=============== ] - 478s 11s/step - loss: 15.9140
- val loss: 15.4020
Epoch 36/51
45/45 [================ ] - 471s 10s/step - loss: 15.8976
- val_loss: 15.4180
Epoch 37/51
45/45 [============== ] - 472s 10s/step - loss: 15.7109
- val loss: 15.4537
Epoch 38/51
45/45 [=============== ] - 472s 10s/step - loss: 15.7216
- val loss: 15.3927
Epoch 39/51
45/45 [=============== ] - 471s 10s/step - loss: 15.5720
- val loss: 15.3672
Epoch 40/51
45/45 [=============== ] - 473s 11s/step - loss: 15.4707
- val loss: 14.6734
Epoch 41/51
45/45 [============= ] - 472s 10s/step - loss: 15.3267
- val loss: 14.9112
Epoch 42/51
45/45 [================ ] - 471s 10s/step - loss: 15.2894
- val_loss: 14.7180
Epoch 43/51
45/45 [============== ] - 471s 10s/step - loss: 15.2245
- val_loss: 14.7386
Epoch 44/51
- val_loss: 14.4612
Epoch 45/51
45/45 [================ ] - 473s 11s/step - loss: 15.0545
- val loss: 14.4236
Epoch 46/51
- val_loss: 14.6731
Epoch 47/51
45/45 [================ ] - 472s 10s/step - loss: 14.9318
- val loss: 14.3230
Epoch 48/51
- val loss: 14.3872
```

Resultados

Las salidas del modelo están almacenadas en Data/Source_Images/Test_Image_Detection_Results. Dentro de este directorio hay varias imágenes para mostrar la efectividad del modelo.

2. INFORMACIONES SOBRE EL OBJETO DE COBERTURA

table 0.	93				
Descripción Actividad	Propietarios de platós e instalaciones de TV alquiladas a terceros:				
	La «Ciudad del audiovisual» Fase I.				
•	Las instalaciones de la actividad asegurada se ubican únicamente en la situación de riesgo descrita.				
Domicilio	AV ESPAÑA I				
C.P. y Población	28760 TRES CANTOS				

LÍMITES DE SUMA ASEGURADOS (Importe en euros)

Límite máximo por víctima

00 000 00

Representa el máximo que el Asegurador se compromete a pagar por la suma de todas las indemnizaciones, intereses y gastos por cada persona física afectada por un siniestro amparado de daños corporales y los perjuicios consecutivos a los mismos, junto con las que, en su caso, pudieran corresponder a sus causahabientes o perjudicados.

Límite máximo por siniestro

,000.000,0

Representa el máximo que el Asegurador se compromete a pagar, por la suma de todas las indemnizaciones, intereses y gastos correspondientes a un siniestro amparado por la póliza, con independencia del número de los riesgos afectados y del número de víctimas o perjudicados existentes.

Se considerará que constituye un solo y único siniestro el acontecimiento o serie de acontecimientos dañosos debidos a una misma causa original con independencia del número de reclamantes o reclamaciones formuladas y el número de personas cuya responsabilidad resulte implicada.

Límite máximo por anualidad/período de seguro

6.000.000,00

Representa el máximo que el Asegurador se compromete a pagar por la suma de todas las indemnizaciones cubiertas, intereses y gastos correspondientes a una misma anualidad de seguro, con independencia de que dichos daños sean imputables a uno o varios siniestros.

El límite agregado máximo de indemnización por anualidad de seguro se verá reducido en su cuantía, en el orden cronológico de presentación de las reclamaciones formuladas por los perjudicados al Asegurado o al Asegurador, por el importe correspondiente de las reservas de siniestros efectuadas, de las indemnizaciones de daños realizadas y de cualquier transacción amistosa o judicial de indemnización aceptada por el Asegurador. A los efectos se entiende por año de seguro el período que media entre la fecha de efecto y la del primer vencimiento, o bien entre dos vencimientos anuales sucesivos o entre el último vencimiento anual y la extinción o cancelación del seguro.

Los límites de indemnización anteriores son aplicables a todos los riesgos que figuren como contratados, salvo que de forma expresa

character de la continuación específico y distinto para alguno de los que se relacionan a continuación:

TIESGOS DE RESPONSABILIDAD CIVIL ASEGURABLES Y SUBLÍMITES ASEGURADOS ESPECÍFICOS Riesgo de Explotación Riesgo de responsabilidad civil frente al Arrendatario/inquilino. Riesgo de accidentes laborales (R.C. Patronal) Incluido 300 € Incluido 300 €

PRESTACIONES GARANTIZADAS	(importe en euros)	FRANQUICIAS ESPECIFICAS
Defensa Responsabilidad Civil	Contratada	
- Límite gastos en caso de conflicto de intereses	1.500,00	
Defensa Responsabilidad Penal	Contratada	
- Límite gastos en caso de conflicto de intereses	1.500,00	

ANTECEDENTES TENIDOS EN CUENTA PARA CALCULAR LA PRIMA Y TÉRMINOS DE ACEPTACIÓN DEL SEGURO

BASES DE CÁLCULO DE LA PRIMA DEL SEGURO DECLARADAS PARA CONTRATAR

(due to the larger number of defaults in sample), so these values are maintained.

1	table 1.00 efault Frequency and Volatility									
ı		\bar{p}_{ζ}	$\mathrm{E}[1/\hat{n}_{\zeta}]$	$\sqrt{V[\hat{p}_{\zeta}]/ar{p}_{\zeta}}$	$\sqrt{V[p_{\zeta}(x)]/\bar{p}_{\zeta}}$	$\sqrt{V_{\zeta}(x)/\bar{p}_{\zeta}}$				
	AAA	0	0.0092			1.4				
	AA	0	0.0030			1.4				
	A	0.0005	0.0017	2.4857	1.5896	1.2				
	BBB	0.0018	0.0026	1.2477	0.3427	0.4				
	вв	0.0091	0.0038	1.2820	1.1108	1.1				
	В	0.0474	0.0041	0.6184	0.5492	0.55				
	CCC	0.1800	0.0360	0.5510	0.3045	0.4				

C Proof of Proposition 1

Let y_1 and y_2 be the Credit Metrics latent variables for two grade ζ obligors. Assume that there is only one systematic risk factor and that the two obligors have the same weight w_{ζ} on that risk factor. Thus,

$$y_1 = xw_{\zeta} + \sqrt{1 - w_{\zeta}^2} \epsilon_1$$

$$y_2 = xw_{\zeta} + \sqrt{1 - w_{\zeta}^2} \epsilon_2$$

Conditional on x, default events for these obligors are independent, so

$$\Pr(y_1 < C_\zeta \,\&\, y_2 < C_\zeta | x) = \Pr(y_1 < C_\zeta | x) \Pr(y_2 < C_\zeta | x) = \Phi\left((C_\zeta - x w_\zeta)/\sqrt{1 - w_\zeta^2}\right)^2 = p_\zeta(x)^2.$$

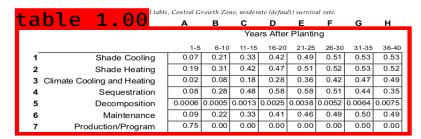
Therefore,

$$\operatorname{Var}[p_{\zeta}(x)] = \operatorname{E}[p_{\zeta}(x)^{2}] - \operatorname{E}[p_{\zeta}(x)]^{2} = \operatorname{E}[\operatorname{Pr}(y_{1} < C_{\zeta} \& y_{2} < C_{\zeta}|x)] - \operatorname{E}[p_{\zeta}(x)]^{2}.$$

Since y_1 and y_2 each have mean zero and variance one, and have correlation w_ζ^2 , the unconditional expectation $\mathrm{E}[\Pr(y_1 < C_\zeta \& y_2 < C_\zeta | x)]$ is given by $\mathrm{BIVNOR}(C_\zeta, C_\zeta, w_\zeta^2)$. This gives

$$\mathrm{Var}[p_{\zeta}(x)] = \mathrm{BIVNOR}(C_{\zeta}, C_{\zeta}, w_{\zeta}^2) - \bar{p}_{\zeta}^2,$$

as required.



able, Central Growth Zone, high survival rate.									
τ	able 1.00	Α	В	С	D	E	F	G	Н
г	Years After Planting								
		1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40
1	Shade Cooling	0.07	0.24	0.40	0.51	0.62	0.66	0.70	0.74
2	Shade Heating	0.22	0.36	0.50	0.58	0.64	0.67	0.70	0.72
3	3 Climate Cooling and Heating		0.10	0.21	0.34	0.45	0.54	0.62	0.67
4	Sequestration	0.09	0.33	0.57	0.71	0.72	0.66	0.58	0.48
5	5 Decomposition	0.0003	0.0003	0.0009	0.0017	0.0026	0.0035	0.0043	0.0050
6	Maintenance	0.10	0.26	0.39	0.50	0.58	0.62	0.66	0.67
7	Production/Program	0.85	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Table 118 Combined tree and curvinal table, Central Growth Zone, low survival rate.										
ta	able 1.00_	Α	В	С	D	E	F	G	н	
г	Years Arter Pranting									
		1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40	
1	Shade Cooling	0.06	0.17	0.27	0.33	0.37	0.36	0.35	0.33	
2	Shade Heating	0.17	0.26	0.34	0.37	0.39	0.37	0.35	0.32	
3	Climate Cooling and Heating	0.01	0.07	0.15	0.22	0.27	0.30	0.31	0.30	
4	Sequestration	0.07	0.24	0.39	0.45	0.43	0.37	0.29	0.22	
5	Decomposition	0.0008	0.0006	0.0017	0.0033	0.0051	0.0069	0.0085	0.0100	
6	Maintenance	0.08	0.19	0.27	0.32	0.35	0.35	0.33	0.30	
7	Production/Program	0.65	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	

Testing del Detector

Para detectar nuevas tablas es necesario ejecutar el Script de 3_Inference: python Detector.py

La salida se almacena en Data/Source_Images/Test_Image_Detection_Results

Conclusión

El modelo funciona bastante bien, especialmente considerando que el entrenamiento del modelo original (Darknet) no se ha realizado con un dataset mínimamente semejante al objetivo de nuestro enfoque (identificar tablas en documentos).