

# Aufgabenblatt Studienplanung - Bernhard Mayr (11730144)

---

## 720201 Spezielle Forschungsmethoden der Psychologie Analyse von Interventionsstudien

### Aufgabe 1: *Studienplanung*

- Item 2a: Trial Registration
  - Seite 1: **Trial registration**: ClinicalTrials.gov Identifier: NCT02278224, registered 28 Oct. 2014.
- Item 4: Funding
  - Seite 5: **Acknowledgements**: The study was funded by the University of Copenhagen, the Capital Region of Denmark, and TrygFonden.
- Item 8: Trial Design
  - Seite 2: Das grundlegende Design der Studie ist unter **Methods/design** beschrieben.
  - Seite 3: Die Aufteilung der Proband:innen ist unter **Randomisation and concealment** beschrieben.
- Item 13: Participant Timeline
  - Seite 3: Unter **Interventions** ist der Plan der Interventionen zwar sehr ausführlich in Textform beschreiben, eine grafische Darstellung, wie in der Spirit Checklist wurde allerdings nicht bereitgestellt.
- Item 15: Recruitment
  - Seite 3: Unter **Recruitment** steht beschrieben, dass in der untersuchten Klinik pro Jahr 200-250 Patient:innen behandelt werden, von denen 128 ausgewählt und auf zwei Gruppen zu je 64 Personen aufgeteilt werden: "We plan to recruit a total of 128 patients, 64 in each treatment arm."

### Aufgabe 2: *Studienbericht*

Zu Testzeitpunkt T1 (nach 9 Monaten) betrug der Prozentanteil der gestotterten Silben im Lidcombe-Programm 1.5% mit einer Standardabweichung von 1.4%, die Stichprobengröße betrug 27. In der Kontrollgruppe betrug der Prozentanteil der gestotterten Silben 3.9% mit einer Standardabweichung von 3.5%. Darin befanden sich 20 Versuchspersonen. Bis zur Follow-Up-Messung fielen 7 Teilnehmer:innen aus der Studie aus, davon entfallen 2 auf das Lidcombe-Programm und 5 auf die Kontrollgruppe. Lediglich 2 der 7 weggefallenen Teilnehmer:innen waren weiblich. Im Durchschnitt waren die ausgefallenen Teilnehmer:innen 4.7 (mit einer Standardabweichung von 0.7) Jahre alt, jene die in der Studie verblieben nur 3.9 (mit einer Standardabweichung von 0.6) Jahre. Die restlichen Werte sind statistisch nicht auffällig. Die Differenz der Mittelwerte zu Testzeitpunkt 1 (nach 9 Monaten) beträgt 2.3%, die Werte bewegen sich zwischen 0.8% und 3.9%. Der  $p$ -Wert beträgt 0.003 und ist damit signifikant. Schlussfolgernd lässt sich sagen, dass die Gruppen relativ gut verteilt sind und die Anzahl ausgefallenen Proband:innen die Aussagekraft der Studie nicht zu beeinflussen scheinen. Außerdem wurde ein signifikanter Unterschied zwischen dem Lidcombe-Programm und der Kontrollgruppe gefunden. Lediglich die nicht zusammenpassenden Mittelwerte ( $3.9\% - 1.5\% \neq 2.3\%$ ) sind auffällig, könnten aber auf Rundungsfehler zurückzuführen sein.