

# EVALUACIÓN DEL TRABAJO 1

**CONTENIDOS INFORME (70%) - ASPECTOS FORMALES INFORME (20%) – ENTREGA PRESENTACIÓN (10%)**

Se adjuntan Pautas y rúbricas referenciales.

## ESTRUCTURA DEL INFORME

Por favor, cñase estrictamente a los siguientes lineamientos:

- **Informe de calidad profesional (ortografía, redacción, formato estándar).**
- **Extensión .doc (o similar Word); necesita permitir las correcciones**
- **Nombre del archivo: Necesita contener el tema y el nombre del autor**

El Informe consta de 8 a 9 páginas (**inicie en página separada cada apartado señalado a continuación**), más anexos. **Respete las extensiones máximas indicadas:**

- Portada estándar (logos, título, participantes, profesor, fecha) (Incluya el nombre de sólo quienes realmente participaron) **(1 página)**
- Introducción, Objetivos y Problematicación **(2 páginas)**
- Modelización y su explicación: Recuerde: “Un buen modelo ahorra muchas palabras”. Recuerde el carácter epistemológico de este punto. Desarrolle un Pensamiento Sistémico -elaborando un momento de análisis y un momento de síntesis- y vincúlelo a un pensamiento Crítico. Privilegie la claridad explicativa. **(3 a 4 páginas)**
- Conclusiones **(1 página)**
- Referencias (Ver pautas adjuntas) **(1 página)**
- Anexos (Sólo información relevante, que no puede ser encontrada fácilmente en las referencias y/o información importante para comprender mejor el texto central) **(sin restricción)**

### **IMPORTANTE:**

**Entregue en la fecha y hora señaladas.**

**La entrega después de la hora se considera como entregado el día siguiente.**

**Se descontará un punto por día de atraso.**

## RÚBRICA EVALUACIÓN DE CONTENIDO DEL INFORME (70%)

TEMA asignado: \_\_\_\_\_

TÍTULO DEL INFORME : \_\_\_\_\_

EVALUACIÓN	Excelente: 6.1-7.0	Bueno: 5.1-6.0	Satisfactorio: 4.0-5.0	Insuficiente: < 4.0
<b>I) Criterios generales de evaluación:</b> Elementos de juicio para evaluar: descripción del tema, problematización, objetivos y alcance de la investigación; utilización de los modelos y metodologías expuestos en clase.				
1. Descripción del tema y del problema ( <u>problematización del tema</u> ): • Argumentación que permite entender que se trata de un problema “real” y que se justifica atender.	• Producto de investigación (estudio bibliográfico amplio, fuentes confiables), de entrevistas pertinentes y de una reflexión seria y crítica. • Argumentación sólida	• Producto de una indagación bibliográfica de fuentes en general confiables. • Argumentación pertinente	• Reflexión preliminar, apoyada en el sondeo de diversas fuentes; algunas confiables. • Argumentación incompleta	• Argumentación ingenua, trivial, desde el “yo pienso”. No hay fuentes citadas o no son relevantes.
2. Descripción del objetivo de la investigación y alcance (profundidad del estudio). • Reconoce la complejidad del problema y se plantea objetivos viables.	• Ejemplo: “El objetivo es entender de manera no reduccionista el problema, reconocer la diversidad, interpretarlo de manera crítica y generar modelos para explicarlo mejor.	• Ejemplo: “El objetivo es Conocer, comprender el problema” (Reconoce la necesidad de comprender y la necesidad de pensar)	• Ejemplo: “El objetivo es explicar la problemática x” (da por sentado que “conoce” el problema;”a priori”)	• Ejemplo: “Solucionar el problema” (no reconoce que es una pretensión ingenua si no se conoce y entiende el problema)
3. Modelización (Evaluación general):  • Fija los límites (frontera del sistema) de manera pragmática • Usa los modelos para describir los aspectos principales de la problemática. • Comprende los límites y alcances de cada modelo utilizado	• Límites: Expone criterios claros y justifica correctamente los componentes (factores) que quedan dentro y fuera. • Los aspectos principales de la problemática están claramente definidos (problematización concluyente.) • Alcance: los modelos son coherentes con la profundidad del estudio. La presencia de cada componente está justificada.	• Fija los límites con algún criterio comprensible. • Identifica con claridad algunos de los aspectos principales que determinan la problemática. • Los modelos son pertinentes según la necesidad.	• Fija límites, sin estar suficientemente justificados. • Vislumbra algunos de los aspectos principales que determinan la problemática. • Los modelos aportan a la comprensión de la problemática; no obstante su eficacia necesita ser justificada	• No fija límites o los criterios no son comprensibles. • No visualiza cuáles son los aspectos principales que determinan la problemática. • Los modelos no son pertinentes; se fuerza su uso sin justificación
• Evaluación específica: Vinculación de modelos • Modelo sistema-entorno (endógeno, exógeno y excluido) • Modelo Jerárquico • Modelo cibernético • Modelo Control lazo abierto • Modelo Control retroalimentado • Otros pertinentes	• Conceptualmente, comprende los componentes y/o relaciones de los modelos escogidos (mapa utilizado) • Entiende perfectamente las posibilidades de representación del territorio que el modelo ofrece. • Vincula coherentemente los modelos	Utiliza correctamente los modelos; no obstante, puede sacar mayor provecho de estos mapas. La vinculación entre modelos está presente; no obstante, puede mejorarse.	Hay algunas debilidades conceptuales sobre el modelo utilizado. En lo global se entiende. La vinculación entre modelos es algo débil y logra una capacidad explicativa limitada.	Errores conceptuales sobre los modelos utilizados. No corresponde y no se entiende. No hay vinculación entre modelos.
4. Conclusiones: • Desarrolla lo logrado según los objetivos trazados; • comprende los alcances de su aporte • comprende las tareas pendientes (asume desafíos)	• Desarrolla plenamente lo logrado explicando para cada uno de los objetivos trazados; • Comprende perfectamente los alcances de su aporte • Advierte claramente sobre las tareas pendientes (asume desafíos)	• Desarrolla lo logrado según algunos objetivos trazados; • Se refiere a los alcances de su aporte • Se refiere a algunas de las tareas pendientes	• Esboza los objetivos trazados; • Comprende medianamente los alcances de su aporte • Visualiza algo de las tareas pendientes.	• No se refiere a los objetivos trazados; • No percibe los alcances de su aporte • No advierte sobre las tareas pendientes
	•	•		

## PAUTA DE EVALUACIÓN GLOBAL Y ESPECÍFICA DE LOS ASPECTOS FORMALES DEL INFORME (20%)

TEMA asignado: \_\_\_\_\_ TÍTULO DEL INFORME : \_\_\_\_\_

ÍTEM EVALUADO	Excelente: 6.1-7.0	Bueno: 5.1- 6.0	Satisfactorio: 4.0-5.0	Insuficiente : < 4.0	CALIFICACIÓN
a) APRECIACIÓN GENERAL Usa una portada estándar: Logos y/o áreas, TITULO claro, nombre autor, nombre evaluador, fecha					
b) LEGIBILIDAD <ul style="list-style-type: none"><li>• Páginas numeradas</li><li>• Diseño del Informe adecuado (combinación de colores agradables y adecuado contraste)</li><li>• Texto con fuente tamaño legible y figuras claras</li><li>• Impresión legible</li><li>• Las figuras son entendibles relevantes y están correctamente tituladas</li></ul>					
c) LENGUAJE Y CONTENIDO Hay revisión ortográfica					
Hay revisión de redacción					
Usa lenguaje culto (no “slang”) y técnico (sistémico). Redacta en 3ª persona singular					
d) REFERENCIAS Hay citas con sus correspondientes referencias Referencias pertinentes (incluye sitios web con fecha de consulta). Toda referencia es citada en el texto.					

## PAUTA GLOBAL PARA ELABORAR LA PRESENTACIÓN (10%)

Diseñe su presentación para un tiempo de entre 20 a 30 minutos. No debe sobrar ni faltar tiempo (es un indicativo de falta de planificación y/o de elaboración). No se trata de leer el informe sino de presentar un resumen claro y completo de lo que el informe muestra.

Se evalúa claridad, síntesis, adecuación a las dificultades técnicas.

- Al iniciar la presentación: Muestre una portada con título claro y un breve temario y objetivos.
- Durante la presentación: Exponga la problematización y la modelización con claridad y síntesis (no gaste tiempo en improvisaciones o yéndose por las ramas)
- Al final de la presentación: Entregue buenas conclusiones (nivel de cumplimiento de los objetivos) e indique lo pendiente y lo que viene como trabajo de investigación. Presente fuentes utilizadas (referencias).

Evite los errores más frecuentes:

- Falta revisión ortográfica y de la redacción.
- Fuentes con letras microscópicas y poco legibles: elija tamaño y tipo adecuado.
- Diapositivas confusas (en cuanto al título, texto y figuras; elija el nivel de detalle necesario y suficiente – la idea es que sea legible y se entienda).
- No muestre diapositivas sin comentarlas.
- No abuse de las animaciones o transiciones de diapositivas. Si no son estrictamente necesarias, no las use.