

PAUTA INFORME DE INVESTIGACIÓN 3 (SSM)

Informe: Entregar archivo en formato .doc (o similar para Word) para permitir las correcciones. Entregar archivo pdf como respaldo.

Nombre del archivo: (Grupo)_(Nombre del Tema).doc

Estructura del Informe: El Informe entregará una visión integrada de problemáticas que inicialmente fueron estudiadas por separado, que luego los investigadores integraron para aplicar la DS y que, por lo tanto, ahora son parte de un mismo HAS. En este sentido, las problemáticas originales aportan aspectos (facetas) de la situación-problema no estructurada que es abordada desde la SSM.

Cada **CAPÍTULO** comenzará en una página nueva (→ usar saltos de página), según la siguiente estructura:

PORTADA (1 página)

Contiene el Título del tema global, fecha, autores y destinatario

CAPITULO 1 INTRODUCCIÓN

Introducción, objetivos (1 página)

Situación problema no estructurada (1 página)

CAPITULO 2 Rich Picture (1 página)

Diagrama, rico en expresividad, que contiene los sistemas pertinentes que emergen de la situación-problema no estructurada, incluyendo una breve explicación aclaratoria de aspectos relevantes.

CAPITULO 3 Definiciones raíz

Las definiciones raíz responderán a los sistemas pertinentes del Rich Picture. Se pide desarrollar:

Una DR, CATWOE y DRE para cada sistema pertinente (1 página por cada Def. Raíz)

Un estudio integrado de los sistemas sociales y políticos (Vickers) del SCP (expresado en el Rich Picture) (1 página)

CAPITULO 4 MODELOS CONCEPTUALES

Los HASi responderán a las Definiciones Raíz y se integrarán en un modelo conceptual síntesis: el HAS

Diagramas y breve explicación aclaratoria de aspectos relevantes (máximo 1 página por cada HASi + 1 página para el HAS integrado).

CAPITULO 5 Comparación 4 con 2 de la SSM

Elaborar una Tabla de Comparación de 4 con 2, incluyendo explicación aclaratoria de aspectos relevantes (Tabla + 1 página)

CAPITULO 6 Síntesis de los pasos 6 y 7 de la SSM

Breve explicación aclaratoria de aspectos relevantes a considerar para llevar a cabo los pasos 6 (1 página) y 7 (1 página)

CAPÍTULO 7 CONCLUSIONES

Conclusiones globales (máximo 2 páginas)

REFERENCIAS: Incluir solo las fuentes principales (máximo 2 páginas)

ANEXOS: Información complementaria de referencia inmediata para entender mejor el texto): Sin restricción de páginas.

IMPORTANTE: Entregue en la fecha y hora señaladas. Una entrega después de la hora se considera como entregado el día siguiente.

RÚBRICA EVALUACIÓN DE CONTENIDO DEL INFORME 3 (SSM)

TEMA asignado: _____

TÍTULO DEL INFORME: _____

EVALUACIÓN	Excelente: 6.1-7.0	Bueno: 5.1-6.0	Satisfactorio: 4.0-5.0	Insuficiente: < 4.0
I) Criterios generales de evaluación (70%): Elementos de juicio para evaluar: descripción del tema, problematización, objetivos y alcance de la investigación; utilización de los modelos y metodologías expuestos en clase.				
<p>1. PROSA. Descripción del tema y de la situación-problema (<u>problematización</u>) <u>fundado en las fuentes referidas</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Argumentación que permite entender que se trata de un problema blando "real" y que se justifica atender. 	<ul style="list-style-type: none"> Producto de investigación (estudio bibliográfico amplio, fuentes confiables), de entrevistas pertinentes y de una reflexión seria y crítica. Argumentación sólida sobre problema blando 	<ul style="list-style-type: none"> Producto de una indagación bibliográfica de fuentes en general confiables. Argumentación pertinente sobre una problemática blanda 	<ul style="list-style-type: none"> Reflexión preliminar, apoyada en el sondeo de diversas fuentes; algunas confiables. Argumentación incompleta y débil sobre un problema blando 	<ul style="list-style-type: none"> Argumentación ingenua, trivial, desde el "yo pienso". No hay fuentes citadas o no son relevantes. Cree que es o lo trata como un problema duro.
<p>2. Descripción del objetivo de la investigación y alcance (profundidad del estudio).</p> <ul style="list-style-type: none"> Reconoce la complejidad del problema y se plantea objetivos viables. 	<ul style="list-style-type: none"> Ejemplo: "El objetivo es entender de manera no reduccionista la - situación-problema, reconocer la diversidad, interpretarla de manera crítica y desarrollar los pasos para entenderla, los modelos conceptuales para mejorarla y los pasos para aplicar la SSM. 	<ul style="list-style-type: none"> Ejemplo: "El objetivo es Conocer, comprender la situación-problema" (Reconoce la necesidad de comprender y pensar el qué, antes de aplicar, de ejecutar el cómo) 	<ul style="list-style-type: none"> Ejemplo: "El objetivo es explicar la situación-problema x" (da por sentado que "conoce" la situación-problema "a priori") 	<ul style="list-style-type: none"> Ejemplo: "Solucionar el problema" (no reconoce que es una pretensión ingenua si no se conoce y entiende el problema) No conceptualiza una situación-problema
<p>3. Modelización (Evaluación general):</p> <ul style="list-style-type: none"> Fija los límites (frontera del sistema) de manera pragmática Los pasos de la SSM describen los aspectos principales de la problemática. Comprende los límites y alcances de cada paso desarrollado La modelización es coherente de un paso al siguiente 	<ul style="list-style-type: none"> Límites: Expone criterios claros y justifica correctamente los componentes (factores) que quedan dentro y fuera. Los aspectos principales de la problemática están claramente definidos (problematización concluyente.) Alcance: El desarrollo en cada paso es coherente con la profundidad del estudio. La presencia de cada componente está justificada. 	<ul style="list-style-type: none"> Fija los límites con algún criterio comprensible. Identifica con claridad algunos de los aspectos principales que determinan la problemática. Los modelos en cada paso son pertinentes según la necesidad. 	<ul style="list-style-type: none"> Fija límites, sin estar suficientemente justificados. Vislumbra algunos de los aspectos principales que determinan la problemática. Los modelos en cada paso aportan a la comprensión de la problemática; no obstante, su eficacia necesita ser justificada 	<ul style="list-style-type: none"> No fija límites o los criterios no son comprensibles. No visualiza cuáles son los aspectos principales que determinan la problemática. Los modelos no son pertinentes; se fuerza su uso sin justificación
<ul style="list-style-type: none"> (Evaluación específica pasos): Prosa: Distinción actores relevantes Rich Picture: Claridad en la definición de sistemas pertinentes (discrepancias entre actores) Definiciones Raíz (se corresponde con R. Picture); CATWOE, Sistemas Vickers y DRE pertinentes, claros y completos. Modelos Conceptuales. HAS Coherentes con la DRE y fundados en un modelo formal (9 niveles). Tabla de comparación: Modelos se corresponden con los sistemas pertinentes. Pasos 6 y 7: Conceptos sobre viabilidad de la aplicación de los HAS y planificación. 	<ul style="list-style-type: none"> Desarrollo destacado Conceptualmente, comprende los componentes y/o relaciones del modelo desarrollado en cada paso. Entiende perfectamente las posibilidades de representación del territorio del modelo desarrollado en cada paso. 	<p>Desarrollo correcto pudiendo sacar mayor provecho de este mapa.</p>	<p>Desarrollo correcto con algunas debilidades conceptuales sobre el modelo utilizado. En lo global se entiende.</p>	<p>Construcción incorrecta. Errores conceptuales sobre los pasos desarrollados y/o no corresponde y/o no se entiende.</p>
<p>Conclusiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Desarrolla lo logrado según los objetivos trazados; comprende los alcances de su aporte comprende las tareas pendientes (asume desafíos) Comprende las limitaciones de los resultados 	<ul style="list-style-type: none"> Desarrolla plenamente lo logrado explicando para cada uno de los objetivos trazados; Comprende perfectamente los alcances de su aporte Advierte claramente sobre las tareas pendientes (asume desafíos) 	<ul style="list-style-type: none"> Desarrolla lo logrado según algunos objetivos trazados; Se refiere a los alcances de su aporte Se refiere a algunas de las tareas pendientes 	<ul style="list-style-type: none"> Esboza los objetivos trazados; Comprende medianamente los alcances de su aporte Visualiza algo de las tareas pendientes. 	<ul style="list-style-type: none"> No se refiere a los objetivos trazados; No percibe los alcances de su aporte No advierte sobre las tareas pendientes
	•	•		

PAUTA DE EVALUACIÓN GLOBAL Y ESPECÍFICA DE LOS ASPECTOS FORMALES DEL INFORME

TEMA asignado: _____ TÍTULO DEL INFORME: _____

ÍTEM EVALUADO	Excelente: 6.1-7.0	Bueno: 5.1- 6.0	Satisfactorio: 4.0-5.0	Insuficiente: < 4.0	CALIFICACIÓN
a) APRECIACIÓN GENERAL Usa una portada estándar: Logos y/o áreas, nombre autor, nombre evaluador, fecha TÍTULO claro, relaciona tema objetivo y problemática Cumple plazo Cumple pautas del informe (longitud, justificación, etc.) Nombre del archivo: Identifica tema y autor					
b) LEGIBILIDAD <ul style="list-style-type: none"> • Páginas numeradas • Diseño del Informe adecuado (combinación de colores agradables y adecuado contraste) • Texto con fuente tamaño legible y figuras claras • Texto de fuente tamaño entre 10 y 12. • Impresión, gráfica clara y legible • Las figuras son comprensibles, relevantes y están correctamente tituladas 					
c) LENGUAJE Y CONTENIDO Hay revisión ortográfica					
Hay revisión de redacción					
Usa lenguaje culto (no “slang”) y técnico (sistémico). Redacta en 3ª persona singular					
d) REFERENCIAS Hay citas con sus correspondientes referencias Referencias pertinentes (incluye sitios web con fecha de consulta). Toda referencia es citada en el texto.					