**2.5 作为知识交换的系统方法之一的教育**

**2.5.1 教育、其合作伙伴及其需求**

教育就是学习[ 27]。在导师的指导下，学生获得对学科基础知识与基本技能、方法和判断力的深入了解，更好地准备成为社会发展的推动者。授课教师也可以在备课和讲授已有知识时学习新知识并发展新知识。学生毕业后成为知识交换的重要推动者，并在他们的下一个生活阶段继续他们的学习。

从经济发展的角度来看，教育的具体目标是让学生具备深厚可用的基础知识，使他们成为更有效的知识交换和创新推动者。他们最终可能会通过专门从事创新、创业，或更广泛的教育、研究、管理、公共政策、环保的职业生涯做出贡献。

教育领域的适当合作伙伴是毕业生在产业、中小企业和政府组织中的未来雇主。他们提出的需求涉及学科知识——例如，他们需要更多的IT专家——以及基本技能，例如团队合作能力。从广义上讲，政府是一个利益相关者，其它专业性组织也是利益相关者。合作伙伴的需求往往体现在国家标准，或质量机构设定的一系列理想学习成果上。

“一体化课程体系”的教育学术实践指导学者如何了解合作伙伴的需求。要由教师们建立利益相关者所提出的所需的学习成果集。这有助于确保学生打下适当的基础，使他们能够为自己、他们的雇主和社会创造价值。这种号召合作伙伴以及其他主要利益相关者（例如，毕业生、教师、学生、专业团体）参与其中的学术实践

ies) 可以帮助确定教育所期望的学习成果（第3章）。

**2.5.2 大学应对需求的方法在教育领域**

教育的目标可以通过调整产生有才能毕业生的四种学术实践来实现。这些实践在表2.1和图2.5中列出，以指明该实践主要是在教育领域实施，或是在与研究或创新领域重叠的交集实施。这些目标要在有责任心的教职员工参与下实现：

* 通过一体化课程体系的实践使学生在基础知识和技能、方法、判断力打下坚实基础。

通过“为学而教”的实践培养学生深入理解工作、自我效能和自学能力。

* 通过“新兴思想中的教育”实践，扩展学生的学习范畴，以包括新兴的学科、技术和思想体系。
* 通过参与“创新准备”实践，让学生在创新中扮演年轻专业人士的角色做准备。
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这些学术实践在表2.1中进行了总结，并在第3章进行了更深入的讨论。 我们必须牢记，学生的学习不仅取决于课程，也应包括更广泛的学生体验，也包括他们大学时期的就业经历。

**2.5.3 交流教育成果的主动过程**

学生和毕业生是知识交换的重要机制。当他们进入工作世界时随身携带知识：

就是对他们研究领域的基础知识深刻的理解。他们还带来了必不可少的技能、方法和判断力（图 2.1）。他们也可能获得了研究和创新知识，可能已经了解了新兴的思想领域。这些能力使学生成为加速创新发展的潜在重要贡献者。

当学生参加实习并与行业导师共事，知识交换就在大学和合作伙伴之间进行了（图2.4）。当有才能的毕业生离开大学开始新的事业，或者作为创新者及政策制定者被雇用时，就会发生最直接而重要的知识交换。

当大学努力安置学生到他们能够贡献能力的工作岗位时，就会发生积极主动的知识交换过程。当新雇主安排一个恰当且有意义的职位使毕业生可以有效地在工作中利用他们的知识、技能和诀窍，合作伙伴对知识交换的支持就显现出来了。

**2.6 作为知识交换系统方法之一的科研**

**2.6.1科研领域的合作伙伴及其需求**

科研就是发现前沿的新知识，并寻求增加对我们世界的理解。研究的总体目标就是发现，通常揭示以前就存在，但

是未知的或无法解释的现象和事实。我们使用“发现”这个词来区分催化创新的综合成果“研究”，我们称之为创造（见下文）。我们注意到新知识也可以用于开发教育课程和催化创新。
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从经济发展的角度来看，科研目标就是在知识前沿发现具有潜力的成为更有效知识交换和创新的手段。

研究的动机范围包括从好奇心驱动到应用导向，并进一步研究以创建可直接实施的问题解决方案。教师有权利和义务选择对他们自身重要的问题，以及能产生有影响力的问题（第4章）。区分好奇心驱动与

应用或影响力导向的研究工作取决于在决定研究题目时的外部参与度。

在好奇心驱动的研究中，学者们被知识前沿的有趣问题所激励，可能与现存的社会及产业关切直接相关，也可能不相关。他们可以从与志同道合的学者合作中受益，但外部人员参与度可能很低。这种研究推进知识的进步，通常可以带来意想不到的发现，但应用还远不可及。

应用导向的研究也寻求前沿知识的发现，但其动机是针对产业或社会的问题。它也可能获得意想不到的基本发现和随之而来的学术同行认可。在应用导向的研究中，学者们在他们的领域中搜索具有基础科学性质的可研究问题。当发现这些问题时，学者可能会与适当的外部同行合作，以达成共同的认识。

第三类研究从一开始就被特许直接开发产业、企业、政府和社会的大规模问题的可实施解决方案。这通常由一个有凝聚力的团队进行，其中包括学者和合作伙伴，研究课题的制定是内在于解决问题的流程，经常受到需求方的影响。

研究团队和大学最好有一个不同研究方式平衡的组合。这种组合将对近期、中期和长期的经济发展创造出知识成果。

**2.6.2 一种大学应对科研需求的方法**

有四种学术实践支持对创新产生潜在影响的科研目标（表 2.1）。这些实践在图2.5中的位置表明它们要么处于“科研领域”，要么处于它与其它领域完全重叠的交集。当专门的研究人员承诺以下事项，这些目标就会达到：

* 实施“有影响力的基础研究实践”以增加研究发现成果的学术和创新影响。
* 拓宽科研范围，跨越学科界限并在新的思想领域开展“合作研究实践”。
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* 通过“部署研究/教育/创新中心的实践”，开发以解决重大社会问题为目标的、可直接实施且有影响力的解决方案。
* 通过“培养本科生和研究生做研究者的实践”激厉发现新知识，培训未来的知识交换的研究人员和知识代理人。

表2.1总结了这些实践，重要和更详细的有关内容在第4章中关注。

**2.6.3 交换科研成果的主动过程**

科研产生新知识，解释奥秘，并激励年轻人和老年人。科研影响课程，助力培养学生，并有助于创新

发明。研究成果的主动知识交换也有益于以上各点。研究的结果是发现知识、事实、数据、

以及更好地解释我们的世界的理论。研究还产生了新的模型，分析和预测（图 2.1）。

有关科研发现的知识交换通常伴随正式出版物的非正式讨论（图 2.4）。这些可能会发展为与学者型合作伙伴在联合项目中共享详细结果。在科研发现的口头学术报告中、专业教育和个人交流中，项目研究人员的参与也很重要。

主动的知识交换需要学者在科研的发现首次公开发表和后续的传播中持续参与。当同行认可研究成果并引用时，当合作伙伴尝试应用它，发现的外部效果就显现出来了。

研究是一种逐步增强的跨学科性质的过程[28]。要想产生出对外知识交换的成果，大学的学者必须也准备好跨越学科界限。这在框栏2.5中讨论。

**框栏 2.5 跨越学科界限**

有志于加强经济发展的大学必须考虑如何最好地调整自己以兼顾大学传统的使命和社会的新期望。我们提出了一个基于活动的应对跨学科挑战的方法。

从11项有效的学术实践清单中，有两项明确涉及跨越学科之间界限的活动。实践“新兴思想教育”

将新的跨学科研究成果带入课程。实践“学科内和学科间的合作”提出了跨学科研究的新方法。
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其他四种实践直接应对合作伙伴和社会的挑战。这些挑战很少理会学科界限，因而隐含着跨学科的性质：

* 成熟的发明和创造。
* 促进对话和合作协议。
* 科研/教育/创新中心。
* 以大学为基地的创业。

当学生和学者经常跨越内部学科界限时，大学可能会为知识交换做出更多贡献：

* 整合传统学科的发现。
* 突破学科边界的机会。
* 获得独特的数据并对其用不同观点解释。
* 学生跨越学科界限工作的准备。

**2.7 以系统方法催化创新知识交换**

**2.7.1 催化创新的合作伙伴及其需求**

催化创新是大学的最新角色，有些人认为它和教育及研究一样同样重要[29–31]。催化创新的总体目标是产生发明创造：以前从未有过的物品、过程和系统，且具有潜在的社会影响。它们的范围可以包括应用于商业模式、医疗保健解决方案和艺术作品的发明和技术。

从经济发展的角度来看，催化创新的目标是更有效地刺激和捕捉大学创新发明的丰富性，并

与行业、企业和政府组织交换这些创新发明。 一旦交换发生，创造发明就流向产品、服务和系统，它们被引入市场或是被合作伙伴推向市场。

催化创新的合作伙伴是那些将从中受益的组织机构。这些合作伙伴与大学之间的界限因模糊不清而获益。在一个运转良好的创新生态系统中，许多合作双方参与者都紧紧围绕在边界上工作，而且不时地跨越边界交流合作。知识交换受益于这种边界的模糊性和疏松多孔性。

了解合作伙伴在催化创新方面的需求的方法，通常是通过网络实现的非正式讨论到结构化和专业主导的对话。一种可应用于所有领域的结构化流程被称为“系统性对话”。在这里，来自大学和合作伙伴的思想领袖有充分足够的时间和条件参与讨论，以获得不断改进的共享的思想（第5章）。
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**2.7.2 大学应对需求的方法在催化创新**

表2.1中的其余三个学术实践 支持催化创新的目标以促进经济发展。图2.5将这些实践放在催化创新任务中，与科研任务重叠。参与这些实践的教职员工和学生组成的集体将通过以下方式为实现这些目标做出贡献：

* 采用“使发明创造成熟”的实践提高大学新发明创造成果的技术和市场成熟度。
* 采用“推进对话和合作协议”的实践，与合作伙伴互动，了解他们的需求并支持他们积极有效采用大学发明创造成果。
* 采用“以大学为基地的创业”实践支持教职员工和学生进行真正的风险创业。

表2.1总结了这些实践，并在第5章对其进行了更全面的探讨。

**2.7.3 交流创新成果的主动过程**

大学可以在催化创新方面发挥重要作用以更好地使学生成为创新者和企业家 [ 32]，通过更好地提高发明创造的成熟度以减少进一步应用时的障碍[33 ]，并为孵化企业提供更多支持 [34 ]。所有这些都会促进知识交换。

与合作伙伴交换的发明创造包括技术、发明、样件、方法和概念 [35 ]。其它交换的是知识产权（例如，版权、商标）、有形研究资产（例如，工程原型、图纸、新生物、软件、电路芯片）、专有技术和经营理念 [ 36]（图 2.1）。

这些可以通过与研究相关的同一机制进行交换：论文、讨论、联合项目和人员交流。而不同的机制涵盖知识产权和有形研究资产协议，有形物件交换，参与企业创立和咨询（图2.4）。此外，还有各种活动、展示和联络。

当大学创建者与合作伙伴密切合作一起支持采用和实施发明创造时，就会发生主动的知识交换。当合作伙伴组织中的人推动将发明创造构建到产品或系统中，对知识交换的鼓励是显而易见。

催化创新是一项内在与教育和研究领域本质上重叠的活动。事实上，大学在三个领域之间的这些重叠区域产生了很大的价值。框栏2.6讨论了这些重要的相互作用。
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**框栏 2.6 跨越教育、研究和催化创新三领域的边界**

大学是具有三个学术领域的系统：教育、研究和催化创新。它们的相互作用能产生重要的结果。有效的知识交换取决于这些领域的重叠，如图2.5所示。我们确认每个重叠区域中的实践如下：

* 通过“新兴思想教育”实践，当研究结果迅速转移到教育计划时，研究与教育产生相互作用。
* 通过“使发明创造成熟”实践，研究为创新提供思路，创新的需求影响研究。
* 通过“为创新做好准备”实践，当教育为创新和创业提供高技能的毕业生要涉及领导力、管理和企业家精神培养时，教育和创新就发生重叠。

通过本科生和研究生的实践

* 通过“建立教育/研究/创新中心”实践，教育、研究和催化创新三领域实现三重重叠，就可解决有重大影响的问题；通过“培养本科生研究生研究者”实践，可以让学生参与真正的研究和创新。

通过跨越这些内部领域的边界，大学将为合作伙伴和社会贡献更多的成果：

* 处于新兴知识前沿和具有研究和创新工作经验的毕业生。
* 具有基础性的研究发现，并且可能发展为创新的影响力。
* 基于最新发现并体现学生热情和创造力的发明。

**2.8 小结和加强知识交换所需的变革**

大学不会对变革的需求感到惊讶 [ 37]，也不应该害怕[ 38]。大学的变革既是必要的，也是可能的。它是必要的， 因为经济发展愿望的不断扩大和社会期望值提高加速。大学可能有着悠久的建设性适应历史，如第1章所述。但变化的速度在加快。变革是大学的一个持续不断的过程。

我们有信心，大学参与社会可以变得更强。这可以通过考虑知识交换的基本特征来实现（第2.2节) 并遵循系统方法（第2.3节）。这些特征和方法支持有效的实践（第2.4 – 2.7节）。
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这些实践强化了教育和研究的传统价值，也包括催化创新这一新领域。系统的方法既在呼吁加强大学的基本使命，也在召唤在如何实施使命方面的显著变革。

发自个人行动和战略意图驱动，许多大学已经从事知识交换方面的工作。没有人可以声称他们已经做到家了，因为目标是在不断移动中。尽管大学做出了这些努力，还有很大的成长空间。即使对于以执着于创新而闻名的领先的研究型大学，仍有可能实现重大改进。可以想象一下大学对世界的影响，如果：

* 每个毕业的学生都拥有所需的知识和技能成为成功的创新者或企业家。
* 快速检查每个科研发现的潜在影响，并制定它的发展和传播计划。
* 每个适用的发明创造都获得专利、许可证并用于可销售的产品、服务或系统中。

大学可以贡献的程度很大取决于大学多样性、其背景、其雄心壮志以及已经采取的行动的数量。对于新兴大学开始时有限地参与经济或社会发展活动，调整适应于我们的学术实践将是一个巨大但值得尝试的挑战。对于正在规划的新大学，有机会从一开始就建立知识交换理念。对于大多数已经兴旺发达的大学，必要的改变程度只有通过他们真诚的自我评估过程才能揭示出来。

没有一个简单的改变可以使一所大学在知识交换方面表现出色。它需要一个持续改进的过程，以及一个扩展的

大学领导、学者和合作伙伴共同努力的承诺。两个有关管理变革的问题是：需要多少改变，以及变革必须多快

发生？

为了支持变革，我们在第3章至第5章中分别论述有效的教育、研究和催化创新的实践，并在

第6章给出综合的观点。第7-10章中我们为作为适应性组织的大学制定了一个框架。这包括支持学术实践、计划评估、与合作伙伴协调一致，并就变革展开广泛讨论。在这些有效的学术实践或适应性大学的框架中没有任何内容是

硬性规定的。 我们提供资源、参考和行为示例，这些应该由每所大学根据当地需求和自身背景进行审视和调整[ 39]。
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