**Metodologia**

Combinamos os dados dos anos 2017 e 2019 do LAPOP. Criamos dois índices usando análise fatorial. O primeiro índice chamamos orientação cogitativa (COPI) á política e foi criado com os seguintes três itens da pesquisa: POL1, EFF2 e CONOCIM. POL1 foi uma questão de autoavaliação de interesse política, EFF2 foi uma questão de autoavaliação de entendimento política e CONOCIM foi uma avaliação do entrevistador sobre o conhecimento político do entrevistado.

O segundo índice chamamos confiança institucional (CI) e foi criado com os seguintes itens da pesquisa: b1, b2, b3, b4, b6, b12, b13, b21, b21a, b32 e b47a. Essas questões são enfocadas sobre a confiança que o respondente tem sobre várias instituições brasileiras como os partidos políticos, o STF, o congresso e vários outros.

Depois da criação dos índices, nós padronizamos eles a uma escala entre 0 e 1 e usamos eles para construir modelos de regressão enfocando com o efeito de grupo étnico e controlando por educação, renda familiar, sexo, idade e ano da pesquisa. Nós também fizemos interações entre grupo étnico e educação. As equações do modelo estimado são:

Onde Yi e o índice de COPI ou CI e educação, étnico, renda familiar, sexo e ano são variáveis dummy. Tabela 3 mostra as proporções ou, no caso de idade, média, dessas variáveis.

**Resultados**

Tabelas 1- X apresentam os resultados de análise fatorial, e as estatísticas descritivas das variáveis usados na analise fatorial e nos modelos de regressão. Na análise fatorial, identificamos cargas fatorais suficientes para identificar um componente reunindo entre as variáveis usadas para criar os índices.

Tabela 1. Resultados de Análise Fatorial, Cargas fatoriais

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Variável | CI | COPI |
|  |  |  |
| Tribunais de justiça garantem um julgamento justo? | 0,53 |  |
| Respeito pelas instituições políticas | 0,57 |  |
| Direitos básicos estão bem protegidos | 0,69 |  |
| Sente orgulhoso de viver no sistema político | 0,68 |  |
| Deve apoiar o sistema político | 0,70 |  |
| Confiança nas forças armadas | 0,42 |  |
| Confiança no congresso nacional | 0,71 |  |
| Confiança nos partidos políticos | 0,70 |  |
| Confiança no Presidente da República | 0,60 |  |
| Confiança na Prefeitura Municipal | 0,56 |  |
| Confiança nas eleições | 0,61 |  |
| Autoavaliação de entendimento política |  | 0,58 |
| Autoavaliação de interesse política |  | 0,64 |
| Avaliação do entrevistador sobre conhecimento político |  | 0,42 |
| % variação | 39 | 31 |
| Alfa de Crombach | 0,8676 | 0,4977 |
| KMO | 0,931 | 0,609 |

Tabela 2. Média e Desavio Padrão das variáveis usados para criar a COPI

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | (1) |  |
|  |  |  |
|  | Média | Desavio Padrão |
| pol1 | 2.95079 | .9837305 |
| eff2 | 4.149571 | 1.852412 |
| conocim | 2.801781 | 1.063992 |
| *N* | 3030 |  |

Tabela 3. Média e Desavio Padrão das variáveis usados para criar a CI

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | (1) |  |
|  |  |  |
|  | Média | Desavio Padrão |
| b1 | 3.426956 | 1.819571 |
| b2 | 4.071827 | 2.059753 |
| b3 | 2.804628 | 1.739748 |
| b4 | 2.721777 | 1.900617 |
| b6 | 3.33425 | 2.06756 |
| b12 | 5.112029 | 1.924139 |
| b13 | 3.066493 | 1.941934 |
| b21 | 2.222281 | 1.621907 |
| b21a | 3.261056 | 2.250339 |
| b32 | 3.372535 | 1.977211 |
| b47a | 3.165352 | 1.982984 |
| *N* | 3028 |  |

Tabela 4. Média e Desavio Padrão dos variáveis controles.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | (1) |  |
|  |  |  |
|  | Proporção (Média para Idade) | Desavio Padrão |
| Feminina | .5025053 | .5000763 |
| Idade | 38.87245 | 15.91045 |
| Formação Superior | .1020371 | .302747 |
| Renda Familiar 0-1050 | .2825094 | .4502941 |
| Renda Familiar 1051-1950 | .2860213 | .4519741 |
| Renda Familiar 1951-2550 | .1523037 | .3593743 |
| Renda Familiar 4951p | .1451925 | .352353 |
| Branco | .2971485 | .4570789 |
| Negro/Pardo | .6055005 | .4888246 |
| Outro | .0370604 | .1889413 |
| Amarelo | .0602907 | .2380643 |
| 2017 | .5056106 | .500051 |
| 2019 | .4943894 | .500051 |
| *N* | 3030 |  |

Tabela 5 apresenta os resultados do modelo sem interações.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | (1) | (2) |
|  | COPI | CI |
| Branco | 0 | 0 |
|  | (.) | (.) |
|  |  |  |
| Negro/Pardo | 0.0158 | -0.00180 |
|  | (1.52) | (-0.20) |
|  |  |  |
| Outro | 0.0243 | 0.0181 |
|  | (0.99) | (0.85) |
|  |  |  |
| Amarelo | 0.0202 | -0.0126 |
|  | (0.99) | (-0.72) |
|  |  |  |
| Formação Superior | -0.147\*\* | -0.0244+ |
|  | (-9.52) | (-1.85) |
|  |  |  |
| Feminina | 0.0984\*\* | -0.0191\* |
|  | (10.70) | (-2.41) |
|  |  |  |
| Idade | 0.000741\* | 0.000742\*\* |
|  | (2.51) | (2.94) |
| Renda Familiar |  |  |
| <1050R | 0 | 0 |
|  | (.) | (.) |
| Renda Familiar |  |  |
| 1051-1950R | -0.0211+ | -0.0258\* |
|  | (-1.75) | (-2.46) |
| Renda Familiar |  |  |
| 1951-2550R | -0.0591\*\* | -0.0378\*\* |
|  | (-3.98) | (-3.01) |
| Renda Familiar |  |  |
| 2551-4950R | -0.101\*\* | -0.0614\*\* |
|  | (-6.57) | (-4.66) |
| Renda Familiar |  |  |
| 4951R+ | -0.0607\*\* | -0.0336\* |
|  | (-3.94) | (-2.51) |
|  |  |  |
| 2017 | 0 | 0 |
|  | (.) | (.) |
|  |  |  |
| 2019 | -0.0358\*\* | 0.0991\*\* |
|  | (-3.65) | (12.53) |
|  |  |  |
| Constant | 0.537\*\* | 0.323\*\* |
|  | (30.93) | (21.17) |
| Observations | 2215 | 2861 |

*t* statistics in parentheses

+ *p* < 0.1, \* *p* < 0.05, \*\* *p* < 0.01

Entre as variáveis sociodemográficas, só o grupo étnico não foi significado. Renda familiar e escolaridade apresentaram efeitos negativos, indicando que uma correlação negativa com os dois índices não esperada. O efeito de tempo mostrou que a orientação diminuiu entre 2017 e 2019 mas a confiança institucional aumentou. A idade apresentou um efeito positivo nos dois modelos, indicando que mais velhos tendem a ter mais confiança institucional e orientação a política. Mulheres tem menos confiança institucional e uma orientação cogitativa à política maior do que os homens.

Tabela 6 apresenta os mesmos modelos com uma interação entre escolaridade e grupo étnico.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | (1) | (2) |
|  | COPI\_R\_01 | CI\_R\_01 |
| Branco | 0 | 0 |
|  | (.) | (.) |
|  |  |  |
| Negro/Pardo | 0.0196+ | -0.00212 |
|  | (1.77) | (-0.22) |
|  |  |  |
| Outro | 0.0267 | 0.0109 |
|  | (1.07) | (0.50) |
|  |  |  |
| Amarelo | 0.0363+ | -0.0156 |
|  | (1.70) | (-0.85) |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Formação Superior | -0.120\*\* | -0.0305 |
|  | (-4.82) | (-1.39) |
|  |  |  |
| Branco # Superior | 0 | 0 |
|  | (.) | (.) |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Negro/Pardo # Superior | -0.0297 | 0.00264 |
|  | (-0.93) | (0.10) |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Outro # Superior | 0.00152 | 0.185+ |
|  | (0.01) | (1.71) |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Amarelo # Superior | -0.169\* | 0.0371 |
|  | (-2.45) | (0.58) |
|  |  |  |
| Feminina | 0.0988\*\* | -0.0193\* |
|  | (10.74) | (-2.44) |
|  |  |  |
| Idade | 0.000751\* | 0.000749\*\* |
|  | (2.55) | (2.96) |
| Renda Familiar |  |  |
| <1050R | 0 | 0 |
|  | (.) | (.) |
| Renda Familiar |  |  |
| 1051-1950R | -0.0205+ | -0.0257\* |
|  | (-1.71) | (-2.44) |
| Renda Familiar |  |  |
| 1951-2550R | -0.0586\*\* | -0.0373\*\* |
|  | (-3.95) | (-2.97) |
| Renda Familiar |  |  |
| 2551-4950R | -0.101\*\* | -0.0613\*\* |
|  | (-6.53) | (-4.65) |
| Renda Familiar |  |  |
| 4951R+ | -0.0616\*\* | -0.0326\* |
|  | (-3.99) | (-2.43) |
|  |  |  |
| 2017 | 0 | 0 |
|  | (.) | (.) |
|  |  |  |
| 2019 | -0.0360\*\* | 0.0993\*\* |
|  | (-3.66) | (12.55) |
|  |  |  |
| Constant | 0.533\*\* | 0.323\*\* |
|  | (30.27) | (20.89) |
| Observations | 2215 | 2861 |

*t* statistics in parentheses

+ *p* < 0.1, \* *p* < 0.05, \*\* *p* < 0.01

Quando adicionamos uma interação entre escolaridade e grupo étnico, os efeitos dos negros/pardos e os amarelos foram significados e positivo para o COPI. Os efeitos de renda, idade e sexo não mudaram com essa adição. O efeito de escolaridade continuou ser negativo e significado para o COPI mas parou de ser significado com o CI. A interação entre escolaridade e amarelo foi significado e negativo para o COPI, indicando que a formação superior tem uma relação negativa particularmente forte para os brasileiros asiáticos. Em respeito a CI, asiático e a interação entre escolaridade e amarelo não foram significados, indicando que os brasileiros asiáticos têm níveis de confiança institucional semelhantes com outros grupos.

Conjuntos, esses modelos mostram que a identidade étnica, particularmente para os asiáticos, não tem um efeito forte na orientação cognitiva à politica e na confiança institucional. Porém os modelos mostram evidência fraca que a educação tem efeitos diferentes entre os grupos étnicos. Para os asiáticos, formação superior diminui a orientação cognitiva à política. Uma explicação é que os brasileiros asiáticos estudam cursos fora das humanas que diminuem a orientação cognitiva à política. Geralmente, a literatura mostra que educação tem uma relação positiva com participação política. Uma pesquisa sobre o efeito de educação e a interação dela com outras variáveis sociodemográficas podem iluminar essa questão.