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**In de serie ‘De staat van de misdaad’ analyseren onderzoekers van het Nederlands Studiecentrum Criminaliteit en Rechtshandhaving (NSCR) ontwikkelingen rond misdaad en rechtshandhaving. In deze tweede aflevering behandelen zij de vraag in hoeverre misdaad in gemeenten ongelijk verdeeld is tussen buurten.**

In 1906 stelde de Italiaanse wiskundige Vilfredo Pareto vast dat 80 procent van de bezittingen in Italië in handen was van de rijkste 20 procent van de bevolking. Het naar hem genoemde *Pareto principe* verwijst naar dit soort ongelijke verdelingen[[1]](#footnote-20). Het Pareto principe is niet alleen van toepassing op de verdeling van vermogen, maar ook op veel andere verschijnselen. Een voorbeeld op het terrein van de misdaad is dat een klein deel van de daders (‘veelplegers’, ‘notoire recidivisten’ of ‘draaideurcriminelen’) een groot deel van de misdrijven pleegt.

In deze bijdrage onderzoeken we in hoeverre binnen Nederlandse gemeenten de geregistreerde misdaad ongelijk verdeeld is tussen de buurten van die gemeenten. Volgt die verdeling het Pareto principe en vinden de meeste misdrijven in slechts enkele buurten plaats?

Niet alleen misdaad als zodanig is maatschappelijk gezien schadelijk, ook een ongelijke verdeling van misdaad is ongewenst. Het benadeelt bewoners en andere gebruikers van de meest getroffen buurten onevenredig zwaar, en leidt ook tot stigmatisering en mogelijk tot vermijding, isolatie en achteruitgang van die buurten. Gelukkig kent Nederland geen *no-go areas* waar misdaad floreert en de politie geen gezag heeft. Echter, ook minder uitgesproken vormen van ongelijkheid kunnen toenemen en op termijn schadelijk worden.

In onze analyse van de misdaadverdeling tussen buurten beperken we ons tot de zogenoemde ‘brengdelicten’ volgens de [definitie van het CBS](https://www.cbs.nl/nl-nl/onze-diensten/methoden/begrippen/brengdelict). Dit zijn door de politie geregistreerde strafbare feiten met een direct aanwijsbaar slachtoffer, voornamelijk de misdrijven uit het Wetboek van Strafrecht. In 2023 waren dit 625,202 misdrijven. We beperken ons tot brengdelicten omdat de registratie van de overige delicten, zoals bijvoorbeeld rijden onder invloed en drugs- en wapenmisdrijven, sterk bepaald worden door de prioriteiten en de inzet van politie en justitie. Deze zogenoemde ‘haaldelicten’ zijn daarom minder goede indicatoren voor hoeveel en waar dit soort misdrijven daadwerkelijk gepleegd worden[[2]](#footnote-22). Overigens zijn ook de geregistreerde ‘brengdelicten’ niet perfect, want lang niet alle misdrijven worden door slachtoffers bij de politie aangegeven. Het valt niet uit te sluiten dat aangiftepercentages, ook bij dezelfde soorten misdrijven, tussen buurten verschillen. We benadrukken verder dat een ‘buurt’ in deze bijdrage steeds de buurt is waar een misdrijf wordt gepleegd. Dat is lang niet altijd de woonbuurt van het slachtoffer (of van de dader).

Vanzelfsprekend doet het samenvoegen van zeer uiteenlopende soorten misdrijven geen recht aan de onderliggende verschillen in aard en ernst, bijvoorbeeld tussen geweldsmisdrijven en vermogensmisdrijven. Een dergelijke verfijning vereist meer ruimte dan hier beschikbaar is.

# Het meten van ongelijkheid: Lorenz-curve en Gini-coëfficiënt

Het Pareto principe laat zich goed in beeld brengen met behulp van de zogenoemde Lorenz-curve, vernoemd naar de Amerikaanse econoom Max Otto Lorenz. Als voorbeeld laat [Figuur 1](#fig-random-lorenz_unweighted) de Lorenz-curve zien van de misdaadverdeling in de willekeurig gekozen gemeente Katwijk. De doorgetrokken gebogen lijn is de Lorenz-curve.
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| Figuur 1: Lorenz curve van verdeling van misdaad over buurten in Katwijk, 2023 |

Hoe ‘lezen’ we [Figuur 1](#fig-random-lorenz_unweighted)? Dat laat zich het beste uitleggen met een voorbeeld. Met behulp van de gestippelde hulplijnen zien we dat bij een waarde van 20 op de X-as een waarde hoort van ruim 40 op de Y-as. Dit betekent dat in 20 procent van de Katwijkse buurten met de meeste misdaad ruim 40 procent van de geregistreerde misdrijven plaatsvindt. Bij 60 op de X-as hoort ruim 80 op de Y-as, dus in 60 procent van de buurten met de meeste misdaad vindt ruim 80 procent van de misdrijven plaats (oftewel: ruim 80 procent van de misdrijven vindt plaats in 60 procent van de buurten).

De diagonale onderbroken lijn in [Figuur 1](#fig-random-lorenz_unweighted) vertegenwoordigt de denkbeeldige situatie van volledige gelijkheid. Als de Lorenz-curve die lijn zou volgen dan zou de misdaad evenredig over alle buurten verdeeld zijn. In deze denkbeeldige situatie zou dus bijvoorbeeld in 20 procent van de buurten ook 20 procent van de misdrijven geregistreerd worden.

De omvang van het gebied tussen deze diagonale onderbroken lijn en de Lorenz-curve geeft aan hoe ongelijk de misdaadverdeling tussen buurten is, en kan worden uitgedrukt met de Gini-coëfficiënt, een maatstaf die vernoemd is naar de bedenker ervan, de Italiaanse wetenschapper Corado Gini. De Gini-coëfficiënt is een getal dat kan variëren tussen 0 (volledig gelijke verdeling) en 1 (volledig ongelijke verdeling). De Gini-coëfficiënt in Katwijk in 2023 bedroeg 0.38.

# Ongelijkheid tussen buurten in Nederlandse gemeenten

Katwijk is slechts een van de 342 gemeenten die Nederland in 2023 telde. In het vervolg van deze bijdrage onderzoeken we de ongelijkheid in misdaad tussen buurten (de Gini-coëfficiënten) in 338 gemeenten. Vier gemeenten (Renswoude, Rozendaal, Schiermonnikoog en Vlieland) laten we buiten beschouwing omdat ze elk uit slechts twee buurten bestaan[[3]](#footnote-28).

In [Figuur 2](#fig-histogram-gini) tonen we de verdeling van de Gini-coëfficiënten. De Gini-coëfficiënt bedraagt gemiddeld 0.57. Omdat er noch in Nederland noch elders op deze wijze onderzoek naar is gedaan, is niet goed te beoordelen of deze waarde op veel of op weinig ongelijkheid duidt. De variatie tussen gemeenten lijkt in ieder geval gering, want in de helft van de gemeenten ligt de waarde van de Gini-coëfficiënt tussen 0.50 en 0.64, al komen er wel uitschieters naar boven en beneden voor. Katwijk, de gemeente uit het voorbeeld hierboven, is met een Gini-coëfficiënt van 0.38 zo’n uitschieter. In vergelijking met de rest van Nederland zijn de misdrijven in Katwijk zeer gelijkmatig over buurten verdeeld.

|  |
| --- |
| Figuur 2: Frequentieverdeling Gini-coëfficiënten van misdaadverdeling over buurten in 338 gemeenten, 2023. |

Waar liggen de gemeenten met veel en met weinig ongelijkheid? In [Figuur 3](#fig-map-gini) tonen we de kaart van Nederland met gemeenten gekleurd op basis van hun Gini-coefficiënt[[4]](#footnote-33).
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| Figuur 3: Kaart van Gini-coëfficiënten van misdaadverdeling over buurten in 338 gemeenten, 2023. |

Er tekent zich geen sterk patroon af, al is de ongelijkheid in gemeenten in het noorden en in het zuiden op het eerste gezicht wat groter dan elders. Getalsmatig lijkt dat wel te kloppen, want in de drie noordelijke provincies (Groningen, Friesland en Drenthe) heeft 78 procent van de gemeenten een Gini-coëfficiënt boven het landelijk gemiddelde van 0.57 en in Limburg geldt dat voor 55 procent van de gemeenten. In de rest van Nederland heeft slechts 39 procent van de gemeenten een bovengemiddelde Gini-coëfficiënt.

Het observeerde geografische patroon roept vragen op naar mogelijke verklaringen voor de ongelijke verdeling van misdaad tussen buurten in gemeenten. Mogelijk moeten die gezocht moeten worden in bestaande demografische, sociale en economische ongelijkheden tussen buurten. Zo speelt de verdeling van inwoners over buurten waarschijnlijk een belangrijke rol, want het aantal misdrijven en het aantal buurtbewoners hangt met elkaar samen: in buurten met meer inwoners vinden gemiddeld meer misdrijven plaats.

Ook de functies van buurten spelen een grote rol. Uit onderzoek blijkt dat veel misdaad plaatsvind in buurten met veel ‘bezoekers’, dus mensen die er niet wonen maar er wel komen voor werk, ontspanning of het doen van inkopen. Die buurten zijn vaak stadscentra met concentraties van detailhandel en horeca.

Aanvullende analyses op basis van de hier gebruikte gegevens laten overigens zien dat de Gini-coëfficiënt niet samenhangt met het aantal inwoners of met de hoeveelheid geregistreerde criminaliteit in een gemeente.

# Verantwoording

Net als voor [de eerste aflevering van de ‘Staat van de misdaad’](https://ccv-secondant.nl/platform/article/criminaliteit-gedaald-maar-overlast-gestegen) maken we ook voor deze tweede aflevering uitsluitend gebruik van openbare gegevens van de [politie](https://data.politie.nl/) en het [Centraal Bureau voor de Statistiek](https://opendata.cbs.nl/). Bij de gedetailleerde geografische indeling (buurten) wordt uitgegaan van de buurtindeling per 1 januari 2024. In verband met onthullingsrisico worden aantallen zedendelicten (inclusief kinderporno en kinderprostitutie) niet gepubliceerd. Deze blijven hier dus ook buiten beschouwing. De gebruikte bestanden zijn eenvoudig online te vinden via het [dataregister](https://data.overheid.nl/) van de Nederlandse overheid, door te zoeken op “859843NED” (bevolking), “47018NED” (geregistreerde misdaad), “85516NED” (gemeenten naar provincie) en “wijk- en buurtkaart 2024” (gemeente- en buurtgrenzen). Details van de gegevensbewerking en -analyse zijn te vinden op [GitHub](https://github.com/bernasco/misdaad_concentratie). Wie benieuwd is naar de uitkomsten van specifieke gemeenten kan ze vinden in [deze tabel](https://github.com/bernasco/misdaad_concentratie/tree/main/output/gemeenten_NL_gini.csv), waarin per gemeente zijn opgenomen: de naam en het nummer van de gemeente, het aantal inwoners per 1 januari 2024, het aantal geregistreerde misdrijven in 2023, het aantal buurten per 1 januari 2024, de Gini-coëfficiënt en de provincie.

1. Het Pareto principe wordt ook wel aangeduid als de *80-20 regel*, maar die term is om meerdere redenen verwarrend en zullen we hier niet gebruiken. [↑](#footnote-ref-20)
2. Zowel het besluit om de analyse te beperken tot brengdelicten als de selectie van brengdelicten hebben we gemaakt op initiatief van en in overleg met de kernredactie van Secondant. [↑](#footnote-ref-22)
3. Ook van de gemeenten met slechts twee buurten kan een Gini-coëfficiënt berekend worden, maar de waarden zijn alle vier extreem klein (0 of bijna 0) en vertekenen de uitkomsten daarom sterk. [↑](#footnote-ref-28)
4. De vier gemeenten die we buiten beschouwing laten zijn grijs gekleurd. [↑](#footnote-ref-33)