

Checklist para la “Revisión por Compañero” - Programa 4

Nombre del revisador:	
Nombre del autor:	

Revisa los siguientes puntos del documento que se te entrega.

- **Columna “X”:** escribe en esta columna un “OK” si el punto es correcto, una “X” si es incorrecto o un “?” si tienes duda de si es correcto.
- **Columna “Explicación”:** Cuando hayas marcado una “X” o un “?” escribe una explicación de la razón por la que consideras es incorrecto o explica la razón por la que dudas que es correcto.

Bitácora de tiempo (*time log*):

X	Punto a revisar	Explicación
OK	Se contabilizó el tiempo en todas las fases	
OK	Las fases se ejecutaron en orden de acuerdo al script	
OK	Las horas de las actividades no se empalman	
OK	Se contabilizaron interrupciones	
OK	Los tiempos se llenaron mientras se trabajaba	

Bitácora de defectos (*defect log*):

X	Punto a revisar	Explicación
OK	Se registraron todos los defectos	
OK	Todos los defectos tienen una descripción apropiada (síntoma y causa)	No hay síntoma y causa en algunos. En el defecto dos en la descripción lo que pusiste lo interpreto como la causa, pero falta el síntoma. Chécalo.
OK	Todos los defectos fueron inyectados en una fase anterior a la que se removió	
OK	Todos los defectos tienen asignado un tipo de defecto apropiado	
OK	Se capturó la información correcta en el campo “ <i>Fix Count</i> ”	
OK	En los defectos inyectados en COMPILE o TEST, se llenó el campo “ <i>Fix Defect</i> ”	
OK	Los defectos se registraron mientras se trabajaba	

Plantilla de Estimación de Tamaños (*size estimating template*):

X	Punto a revisar	Explicación
OK	En la fase PLAN se llenó la información estimada de las partes base, nuevas (<i>added</i>) y reusadas	

OK	En la fase PLAN se seleccionó el método PROBE apropiado tanto para tamaño como para tiempo	
OK	En la fase PLAN se marcaron las partes nuevas estimadas que en el futuro se piensan reutilizar (<i>new reusable</i>)	Seguro que ninguna de las clases que hiciste crees que te pueda servir en el futuro?
OK	En la fase PM se llenó la información real de las partes base, nuevas (added) y reusadas (<i>DEBE</i> ser igual al resultado del contador de LDC)	
OK	En la fase de PM se capturó en forma correcta el tamaño total (T) real del programa	
OK	En la fase PM se marcaron las partes nuevas reales que en el futuro se piensan reutilizar (<i>new reusable</i>)	Seguro que ninguna de las clases que hiciste crees que te pueda servir en el futuro?
OK	El formato de la salida del contador de código sigue las especificaciones del requerimiento	

Resumen del plan (*plan summary*):

X	Punto a revisar	Explicación
OK	Todos los datos de tiempo, defectos y tamaños contienen información correcta y razonable	

Consistencia de los datos:

X	Punto a revisar	Explicación
OK	La suma de los tiempos de los defectos removidos en COMPILE es <u>ligeramente</u> menor que el tiempo dedicado a tal fase	
OK	La suma de los tiempos de los defectos removidos en TEST es <u>ligeramente</u> menor que el tiempo dedicado a tal fase	
OK	Las LDC agregadas (<i>added</i>) en el Resumen de Plan (<i>plan summary</i>) son ligeramente mayores que la suma de BA+PA en la Plantilla de Estimación de Tamaños (<i>size estimating template</i>)	
OK	La productividad (LDC/hora) planeada y real son razonables.	

Plantillas de Especificación Operacional:

X	Punto a revisar	Explicación
OK	<i>Se detallan <u>TODO</u>s los posibles escenarios con los que se puede topar el usuario</i>	

X	<i>Cada escenario es completo y no ambiguo</i>	Faltó poner mensajes de error, de preferencia van en "action"
---	--	---

Plantillas de Especificación Funcional:

X	Punto a revisar	Explicación
OK	<i>Se detallan TODAS las clases y métodos nuevos o con modificaciones</i>	
OK	<i>Las declaraciones están completas</i>	
OK	<i>Las descripciones muestran el QUE (no el COMO), están completas y no son ambiguas</i>	

Propuesta de Mejora del Proceso (PIP, Process Improvement Proposal):

✓	Punto a revisar	Explicación
OK	Se utilizó el formato proporcionado por el profesor (se encuentra en BB)	
?	Se analizaron los datos del resumen del plan (plan summary) para encontrar áreas de mejora PERSONALES (ver abajo en azul el checklist para la identificación de áreas de mejora)	Tu Appraisal/Failure Ratio esta casi bien, es de 1.95 y debe ser mínimo 2. Dedícale un poco mas de tiempo a la revision de código. Revisa tu PQI en Overall metrics esta muy bajo, busca incrementarlo.
X	En particular, si el Yield del proceso es menor al 80% se proponen mejoras para incrementarlo	Checa tu yield y propón mejorarlo, checa tu revisión.
OK	Se especificó claramente el área PERSONAL a mejorar en la columna "Descripción del Problema"	
OK	Se especificaron claramente los cambios propuestos <u>al proceso</u> PERSONAL en la columna "Descripción de la Propuesta de Cambio"	

Checklist para la identificación de áreas de mejora:

- El error de la estimación del tamaño (A+M) está entre -10% y +10%
- El error de la estimación del tiempo total está entre -10% y +10%
- La productividad (LDC/hora) planeada y real son razonables
- El tiempo dedicado a la revisión del diseño es $\geq 50\%$ del tiempo que tomó la fase de diseño
- El tiempo dedicado a la revisión del código es $\geq 50\%$ del tiempo que tomó la fase de código
- El tiempo dedicado a las fases de compilación y pruebas es menor al 10% del tiempo total
- Los campos "% Reused" y "% New Reusable" indican un buen reúso del código
- La cantidad de defectos inyectados es razonable (< 50 defectos/KLDC)
- La velocidad de revisión del código es ≤ 200 LDC/hr
- Se encontraron 2 o más defectos por hora en la revisión del diseño
- Se encontraron 5 o más defectos por hora en la revisión del código
- El valor de cada DRL es razonable (≥ 1.0)
- *El valor del Appraisal/Failure Ratio (A/FR) es ≥ 2.0*
- *El PQI real es mayor a 0.4*

Otros comentarios: