

## Checklist de apoyo para la fase de Post-Mortem

Nombre del alumno:	José Alberto Esquivel Patiño
--------------------	------------------------------

Revisa los siguientes puntos en tu programa y en los datos que recolectaste mientras lo desarrollabas.

- **Columna “X”:** escribe en esta columna una “X” cada vez que hayas revisado un punto.
- **Columna “Comentario”:** **opcionalmente** escribe algún comentario que consideres importante para explicar al instructor sobre algún caso especial de lo que estás revisando.

### Programa:

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
X	Se codificaron al menos 3 clases “relevantes”	
X	Se ejecutaron pruebas exhaustivas, tanto de casos NORMALES como ANORMALES	
X	En todas las pruebas el resultado del programa es el esperado	
X	El código fuente del programa cumple con los estándares de codificación y contabilización	

### Bitácora de tiempo (*time log*):

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
X	Se contabilizó el tiempo en todas las fases	
X	Las fases se ejecutaron en orden de acuerdo al script	
X	Las horas de las actividades no se empalman	
X	Se contabilizaron todas las interrupciones (si no hubo interrupciones explica a la derecha por qué no las hubo)	
X	Los tiempos se llenaron mientras se trabajaba (si no ocurrió así, explica a la derecha por qué)	

### Bitácora de defectos (*defect log*):

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
X	Se registraron todos los defectos	
X	Todos los defectos tienen una descripción apropiada (síntoma y causa)	
X	Todos los defectos fueron inyectados en una fase anterior a la que se removió	
X	Todos los defectos tienen asignado un tipo de defecto apropiado	

X	Se capturó la información correcta en el campo “ <i>Fix Count</i> ”	
X	En los defectos inyectados en COMPILE o TEST, se llenó el campo “ <i>Fix Defect</i> ”	
X	Los defectos se registraron mientras se trabajaba (si no ocurrió así, explica a la derecha por qué)	

**Plantilla de Estimación de Tamaños (*size estimating template*):**

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
X	En la fase PLAN se llenó la información estimada de las partes base, nuevas ( <i>added</i> ) y reusadas	
X	En la fase PLAN se seleccionó el método PROBE apropiado tanto para tamaño como para tiempo	
X	En la fase PLAN se marcaron las partes nuevas estimadas que en el futuro se piensan reutilizar ( <i>new reusable</i> )	
X	En la fase PM se llenó la información real (tomada del resultado del contador de LDC) de las partes base, nuevas ( <i>added</i> ) y reusadas	
X	En la fase PM se marcaron las partes nuevas reales que en el futuro se piensan reutilizar ( <i>new reusable</i> )	

**Resumen del plan (*plan summary*):**

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
X	Se capturó en forma correcta el tamaño total (T) real del programa	
X	Todos los datos de tiempo, defectos y tamaños contienen información correcta y razonable	

**Consistencia de los datos:**

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
X	La suma de los tiempos de los defectos removidos en COMPILE es <u>ligeramente</u> menor que el tiempo dedicado a tal fase	
X	La suma de los tiempos de los defectos removidos en TEST es <u>ligeramente</u> menor que el tiempo dedicado a tal fase	

X	Las LDC agregadas ( <i>added</i> ) en el Resumen de Plan ( <i>plan summary</i> ) son ligeramente mayores que la suma de BA+PA en la Plantilla de Estimación de Tamaños ( <i>size estimating template</i> )	
---	--	--

#### Revisión del Diseño:

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
X	Antes de iniciar el programa se diseñó un checklist personal para la revisión del diseño, basado en el análisis de los defectos removidos en las pruebas	
X	Se utilizó el checklist para realizar la revisión del diseño, llenándolo mientras se revisaba	
X	Se revisó el diseño parte por parte (primero una parte, luego la otra, etc.)	
X	Se revisaron los casos de prueba	

#### Revisión del Código:

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
X	Antes de iniciar el programa se diseñó un checklist personal para la revisión del Código, basado en el análisis de los defectos removidos en compilación	
X	Se utilizó el checklist para realizar la revisión del código, llenándolo mientras se revisaba	
X	Se revisó el código parte por parte (primero una parte, luego la otra, etc.)	

#### Propuesta de Mejora del Proceso (*PIP, Process Improvement Proposal*):

✓	Punto a revisar	Comentario (opcional)
X	Se analizaron los datos del resumen del plan ( <i>plan summary</i> ) para encontrar áreas de mejora PERSONALES (ver abajo el checklist para la identificación de áreas de mejora)	
X	En particular, si el Yield del proceso es menor al 80% se proponen mejoras para incrementarlo	
X	Se especificó claramente el área PERSONAL a mejorar en la columna “Descripción del Problema”	
X	Se especificaron claramente los cambios propuestos al proceso PERSONAL en la columna “Descripción de la Propuesta de Cambio”	

### Checklist para la identificación de áreas de mejora:

- El error de la estimación del tamaño (A+M) está entre -10% y +10%
- El error de la estimación del tiempo total está entre -10% y +10%
- La productividad (LDC/hora) planeada y real son razonables
- El tiempo dedicado a las fases de compilación y pruebas es menor al 10% del tiempo total
- La cantidad de defectos inyectados es razonable ( $< 50$  defectos/KLDC)

-----

- *Los campos "% Reused" y "% New Reusable" indican un buen reuso del código*
- *El tiempo dedicado a la revisión del diseño es  $\geq 50\%$  del tiempo que tomó la fase de diseño*
- *El tiempo dedicado a la revisión del código es  $\geq 50\%$  del tiempo que tomó la fase de código*
- *La velocidad de revisión del código es  $\leq 200$  LDC/hr*
- *Se encontraron 2 o más defectos por hora en la revisión del diseño*
- *Se encontraron 5 o más defectos por hora en la revisión del código*
- *El valor de cada DRL es razonable ( $\geq 1.0$ )*