

Checklist de apoyo para la fase de Post-Mortem

Nombre del alumno:	José Alberto Esquivel Patiño
--------------------	------------------------------

Revisa los siguientes puntos en tu programa y en los datos que recolectaste mientras lo desarrollabas.

- **Columna “X”:** escribe en esta columna una “X” cada vez que hayas revisado un punto.
- **Columna “Comentario”:** **opcionalmente** escribe algún comentario que consideres importante para explicar al instructor sobre algún caso especial de lo que estás revisando.

Programa:

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
OK	Se codificaron al menos 3 clases “relevantes”	
OK	Se ejecutaron pruebas exhaustivas, tanto de casos NORMALES como ANORMALES	
OK	En todas las pruebas el resultado del programa es el esperado	
OK	El código fuente del programa cumple con los estándares de codificación y contabilización	

Bitácora de tiempo (*time log*):

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
OK	Se contabilizó el tiempo en todas las fases	
OK	Las fases se ejecutaron en orden de acuerdo al script	
OK	Las horas de las actividades no se empalman	
OK	Se contabilizaron todas las interrupciones (si no hubo interrupciones explica a la derecha por qué no las hubo)	
OK	Los tiempos se llenaron mientras se trabajaba (si no ocurrió así, explica a la derecha por qué)	

Bitácora de defectos (*defect log*):

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
OK	Se registraron todos los defectos	
OK	Todos los defectos tienen una descripción apropiada (síntoma y causa)	
OK	Todos los defectos fueron inyectados en una fase anterior a la que se removió	
OK	Todos los defectos tienen asignado un tipo de defecto apropiado	

OK	Se capturó la información correcta en el campo “ <i>Fix Count</i> ”	
OK	En los defectos inyectados en COMPILE o TEST, se llenó el campo “ <i>Fix Defect</i> ”	
OK	Los defectos se registraron mientras se trabajaba (si no ocurrió así, explica a la derecha por qué)	

Plantilla de Estimación de Tamaños (*size estimating template*):

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
OK	En la fase PLAN se llenó la información estimada de las partes base, nuevas (<i>added</i>) y reusadas	
OK	En la fase PLAN se seleccionó el método PROBE apropiado tanto para tamaño como para tiempo	
OK	En la fase PLAN se marcaron las partes nuevas estimadas que en el futuro se piensan reutilizar (<i>new reusable</i>)	
OK	En la fase PM se llenó la información real (tomada del resultado del contador de LDC) de las partes base, nuevas (<i>added</i>) y reusadas	
OK	En la fase PM se capturó en forma correcta el tamaño total (T) real del programa	
OK	En la fase PM se marcaron las partes nuevas reales que en el futuro se piensan reutilizar (<i>new reusable</i>)	

Resumen del plan (*plan summary*):

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
OK	Todos los datos de tiempo, defectos y tamaños contienen información correcta y razonable	

Consistencia de los datos:

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
OK	La suma de los tiempos de los defectos removidos en COMPILE es <u>ligeramente</u> menor que el tiempo dedicado a tal fase	
OK	La suma de los tiempos de los defectos removidos en TEST es <u>ligeramente</u> menor que el tiempo dedicado a tal fase	

OK	Las LDC agregadas (<i>added</i>) en el Resumen de Plan (<i>plan summary</i>) son ligeramente mayores que la suma de BA+PA en la Plantilla de Estimación de Tamaños (<i>size estimating template</i>)	
OK	Las pruebas realizadas son consistentes con TODOS los escenarios de la plantilla de Especificación Operacional	

Plantillas de especificación de diseño (*design specification templates*):

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
OK	La Especificación Operacional contiene TODOS los posibles escenarios del comportamiento <u>esperado</u> del programa	
OK	La Especificación Operacional contiene TODOS los posibles escenarios del comportamiento <u>inesperado</u> del programa	
OK	La Especificación Funcional documenta apropiadamente TODAS las partes (clases) <u>agregadas</u> y <u>modificadas</u>	
–	La Especificación de Estados (si se utilizó) registra TODAS las máquinas de estado del sistema	
OK	La Especificación de Lógica documenta la lógica de TODOS los ítems (métodos) <u>agregados</u> y <u>modificados</u>	

Revisión del Diseño:

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
OK	Se utilizó el checklist para realizar la revisión del diseño, llenándolo mientras se revisaba	
OK	Se revisó el diseño parte por parte (primero una parte, luego la otra, etc.)	
OK	Se revisaron los casos de prueba	

Revisión del Código:

X	Punto a revisar	Comentario (opcional)
OK	Se utilizó el checklist para realizar la revisión del código, llenándolo mientras se revisaba	
OK	Se revisó el código parte por parte (primero una parte, luego la otra, etc.)	

Propuesta de Mejora del Proceso (*PIP, Process Improvement Proposal*):

✓	Punto a revisar	Comentario (opcional)
---	-----------------	-----------------------

OK	Se analizaron los datos del resumen del plan (<i>plan summary</i>) para encontrar áreas de mejora PERSONALES (ver abajo el checklist para la identificación de áreas de mejora)	
OK	En particular, si el Yield del proceso es menor al 80% se proponen mejoras para incrementarlo	
OK	Se especificó claramente el área PERSONAL a mejorar en la columna “Descripción del Problema”	
OK	Se especificaron claramente los cambios propuestos al proceso PERSONAL en la columna “Descripción de la Propuesta de Cambio”	

Checklist para la identificación de áreas de mejora:

- El error de la estimación del tamaño (A+M) está entre -10% y +10%
- El error de la estimación del tiempo total está entre -10% y +10%
- La productividad (LDC/hora) planeada y real son razonables
- El tiempo dedicado a la revisión del diseño es $\geq 50\%$ del tiempo que tomó la fase de diseño
- El tiempo dedicado a la revisión del código es $\geq 50\%$ del tiempo que tomó la fase de código
- El tiempo dedicado a las fases de compilación y pruebas es menor al 10% del tiempo total
- Los campos "% Reused" y "% New Reusable" indican un buen reúso del código
- La cantidad de defectos inyectados es razonable (< 50 defectos/KLDC)
- La velocidad de revisión del código es ≤ 200 LDC/hr
- Se encontraron 2 o más defectos por hora en la revisión del diseño
- Se encontraron 5 o más defectos por hora en la revisión del código
- El valor de cada DRL es razonable (≥ 1.0)
- El valor del Appraisal/Failure Ratio (A/FR) es ≥ 2.0