

Checklist para la “Revisión por Compañero” - Programa 3

Nombre del revisador:	José Alberto Esquivel Patiño
Nombre del autor:	Hugo León Garza

Revisa los siguientes puntos del documento que se te entrega.

- **Columna “OK”:** escribe en esta columna un “OK” si el punto es correcto, una “X” si es incorrecto o un “?” si tienes duda de si es correcto.
- **Columna “Explicación”:** Cuando hayas marcado una “X” o un “?” escribe una explicación de la razón por la que consideras es incorrecto o explica la razón por la que dudas que es correcto.

Bitácora de tiempo (*time log*):

OK	Punto a revisar	Explicación
OK	Se contabilizó el tiempo en todas las fases	
OK	Las fases se ejecutaron en orden de acuerdo al script	
OK	Las horas de las actividades no se empalman	
OK	Se contabilizaron interrupciones	
OK	Los tiempos se llenaron mientras se trabajaba	

Bitácora de defectos (*defect log*):

OK	Punto a revisar	Explicación
OK	Se registraron todos los defectos	
?	Todos los defectos tienen una descripción apropiada (síntoma y causa)	No deberías de contar como defectos lo del estándar de codificación.
OK	Todos los defectos fueron inyectados en una fase anterior a la que se removió	
OK	Todos los defectos tienen asignado un tipo de defecto apropiado	
OK	Se capturó la información correcta en el campo “Fix Count”	
OK	En los defectos inyectados en COMPILE o TEST, se llenó el campo “Fix Defect”	
OK	Los defectos se registraron mientras se trabajaba	

Plantilla de Estimación de Tamaños (*size estimating template*):

OK	Punto a revisar	Explicación
OK	En la fase PLAN se llenó la información estimada de las partes base, nuevas (<i>added</i>) y reusadas	

OK	En la fase PLAN se seleccionó el método PROBE apropiado tanto para tamaño como para tiempo	
OK	En la fase PLAN se marcaron las partes nuevas estimadas que en el futuro se piensan reutilizar (<i>new reusable</i>)	
OK	En la fase PM se llenó la información real de las partes base, nuevas (added) y reusadas (debe ser igual al resultado del contador de LDC)	
OK	En la fase de PM se capturó en forma correcta el tamaño total (T) real del programa	
OK	En la fase PM se marcaron las partes nuevas reales que en el futuro se piensan reutilizar (<i>new reusable</i>)	
OK	El formato de la salida del contador de código sigue las especificaciones del requerimiento	

Resumen del plan (*plan summary*):

OK	Punto a revisar	Explicación
OK	Todos los datos de tiempo, defectos y tamaños contienen información correcta y razonable	
OK	<i>En la fase de PLAN se estimó un tiempo apropiado para las fases de “revisión de diseño” y “revisión de código”</i>	Tienes que revisar mucho más lento.
X	<i>En la fase de PLAN se estimó la cantidad de defectos que se piensan remover en las fases de “revisión de diseño” y “revisión de código”</i>	Planeaste revisar muy rápido tu código.

Consistencia de los datos:

OK	Punto a revisar	Explicación
OK	La suma de los tiempos de los defectos removidos en COMPILE es <u>ligeramente</u> menor que el tiempo dedicado a tal fase	
OK	La suma de los tiempos de los defectos removidos en TEST es <u>ligeramente</u> menor que el tiempo dedicado a tal fase	

OK	Las LDC agregadas (<i>added</i>) en el Resumen de Plan (<i>plan summary</i>) son ligeramente mayores que la suma de BA+PA en la Plantilla de Estimación de Tamaños (<i>size estimating template</i>)	
OK	La productividad (LDC/hora) planeada y real son razonables.	Tu velocidad actual es mucho más rápida que la velocidad a la fecha.

Propuesta de Mejora del Proceso (PIP, Process Improvement Proposal):

OK	Punto a revisar	Explicación
OK	<i>Se utilizó el formato proporcionado por el profesor (se encuentra en BB)</i>	
?	<i>Se analizaron los datos del resumen del plan (plan summary) para encontrar áreas de mejora PERSONALES (ver abajo en azul el checklist para la identificación de áreas de mejora)</i>	Planeaste un tamaño de 208 y te salió 356. Puedes mejorar tu estimado. Además, en tus propuestas tienes que agregar a tu checklist de planning el ponerle la palomita a las clases NR.
OK	<i>En particular, si el Yield del proceso es menor al 80% se proponen mejoras para incrementarlo</i>	
OK	<i>Se especificó claramente el área PERSONAL a mejorar en la columna "Descripción del Problema"</i>	
OK	<i>Se especificaron claramente los cambios propuestos al proceso PERSONAL en la columna "Descripción de la Propuesta de Cambio"</i>	

Checklist para la identificación de áreas de mejora:

- La productividad (LDC/hora) planeada y real son razonables
- El error de la estimación del tamaño (A+M) está entre -10% y +10%
- El error de la estimación del tiempo total está entre -10% y +10%
- El tiempo dedicado a las fases de compilación y pruebas es menor al 10% del tiempo total
- La cantidad de defectos inyectados es razonable (menor a 50 LDC/KLDC)
- *El tiempo dedicado a la revisión del diseño el $\geq 50\%$ del tiempo que tomó la fase de diseño*
- *El tiempo dedicado a la revisión del código el $\geq 50\%$ del tiempo que tomó la fase de código*
- *La velocidad de revisión del código es ≤ 200 LDC/hr*
- *El valor del CPI indica que se han realizado estimaciones razonables*
- *Los campos "% Reused" y "% New Reusable" indican un buen reúso del código*
- *Se encontraron 2 o más defectos por hora en la revisión del diseño*
- *Se encontraron 5 o más defectos por hora en la revisión del código*
- *El valor de cada DRL es razonable (≥ 1.0)*

Otros comentarios: