

**Михаил Савченков.**  
**Как берут вопросы?**

Про то, как писать вопросы ЧГК, есть уже довольно много текстов, но ни один из них (насколько мне известно) не исследует глубоко тему обсуждения вопроса командой. Мне кажется, это очень важный аспект, который обязательно должен учесть редактор при создании вопроса. Давайте попробуем внедрить это понимание в ЧГК. Или хотя бы открыть дискуссию. Вот мои мысли: пять аксиом и две теоремы.

**Аксиома №1.**

**Для взятия вопроса команда может использовать различные приёмы взятия вопроса (далее – ПВВ).**

**Основные ПВВ – Знание, Логика, Логическая Гипотеза, ЧГК-Гипотеза, Перебор, Выбор.**

**Знание – применение в обсуждении знания конкретного факта.**

**Логика – применение в обсуждении вывода, основанного на логике. Логический вывод объективен, и команда во время обсуждения понимает, что он верен.**

**Логическая Гипотеза – применение в обсуждении вывода, основанного на логике, верность которого команда не может гарантированно подтвердить. Логическая Гипотеза объективна, но команда во время обсуждения не может гарантированно её подтвердить. Команда может принять Гипотезу, как верную, и учитывать её в обсуждении или через какое-то время отвергнуть и перейти к другим Гипотезам.**

**ЧГК-Гипотеза – применение в обсуждении вывода, основанного не на логике, а на других соображениях, верность которого команда не может гарантированно подтвердить. ЧГК-Гипотеза субъективна, и плюс к этому команда во время обсуждения не может гарантированно её подтвердить. Команда может принять Гипотезу, как верную, и учитывать её в обсуждении или через какое-то время отвергнуть и перейти к другим Гипотезам.**

**Перебор – перечисление всех реалий, подходящих к условиям факта в вопросе, чтобы выбрать из них подходящую.**

**Выбор – выбор правильного ответа из нескольких версий, сгенерированных командой.**

Дальше мы разберём эти ПВВ подробнее на примере вот такого вопроса.

*Пример №1.*

*На обложке книги Чарльза Манна о доколумбовой Америке расположены в ряд четыре небольших квадрата. Как эта книга называется?*

*Ответ: "1491".*

*Комментарий: 1, 4 и 9 – это числа-квадраты (и довольно небольшие). Датой открытия Америки Колумбом считается 1492 год, а в книге речь идет о том, что было до этого года.*

*Автор: Иван Семушин.*

Как можно ответить на этот вопрос? Для этого необходимо применить, к примеру, такую последовательность ПВВ.

1. Логика №1. Для ответа на этот вопрос необходимо понять, о каких квадратах идёт речь. Это утверждение логически вытекает из текста вопроса, следовательно, это Логика. Во время обсуждения команда понимает, что это соображение гарантированно верно.

2. Перебор №1. Какие бывают квадраты? Геометрические, математические.

3. Логическая Гипотеза №1. Допустим, что квадраты – это геометрические квадраты. Верность этого утверждения недоказуемо, поэтому это Гипотеза. Здесь команда должна быстро обсудить эту Гипотезу и прийти к выводу, что в таком случае название книги восстановить невозможно.

3. Логическая Гипотеза №2. Допустим, что квадраты – это математические квадраты, то есть квадраты чисел. Команда допускает, что эта Гипотеза верна и продолжает обсуждение.

4. Перебор №2. Какие бывают небольшие квадраты чисел? 0, 1, 4, 9.

5. Логическая Гипотеза №3. Раз на обложке книги расположены четыре числа, то возможно название книги – это номер года.
6. Логика №2. Раз в вопросе идёт речь о доколумбовой Америке, то нужен год до открытия Америки Колумбом.
7. Знание №1. Колумб открыл Америку в 1492 году.
8. Логика №3. Какие мы можем составить года из квадратов 0, 1, 4, 9 до 1492? 1490 и 1491.
9. Выбор. Раз никаких обоснованных логически вариантов выбора у нас нет, лучше выбрать тот год, который ближе к 1492. Сдаём ответ 1491.

**Аксиома №2. Разновидности ЧГК-Гипотезы. В вопросах ЧГК бывает, что для взятия вопроса команда должна сгенерировать Гипотезу не на основании Логики, а на других основаниях. Например, Аллюзия, Парадокс, Юмор, Инсайт, Ложный ход.**

**Аллюзия – поиск реалии, похожей на что-то, содержащееся в вопросе.**

**Парадокс - поиск реалии, противоположной чему-то, содержащемуся в вопросе.**

**Юмор – поиск юмористической реалии.**

**Инсайт – поиск реалии вообще без оснований.**

**Ложный Ход – когда реалию в вопросе нужно проигнорировать вообще без оснований.**

**Аллюзия** – это когда явления связаны не логически, а только своей похожестью. Часто используется, к примеру, в вопросах с картинками. Всегда используется в вопросах, построенных на сравнении. Автор может намекнуть на Аллюзию в вопросе словом «символично» (или синонимом), а может и не намекнуть. И тогда это нужно вычислить самостоятельно.

*Пример №2.*

*В одном романе у боксёров есть свой элитный клуб. На вечерних собраниях членов клуба можно узнать по АЛЬФАМ с изображением АЛЬФ. Назовите АЛЬФУ.*

*Ответ: бабочка*

*Комментарий: боксёры носят смокинги и галстуки-бабочки с изображениями бабочек, ведь Мохаммед Али советовал порхать как бабочка.*

*Автор: Денис Рыбачук (Брест)*

1. Логика №1. Альфа – это то, что люди носят в элитном клубе.
2. Перебор. Альфа – это манишка, перчатка, рубашка, бабочка, запонка.
3. Логическая Гипотеза №1. Альфа – это ещё и реалия, связанная с боксом напрямую.
4. Логика №2. С боксом связана реалия «боксёрская перчатка. Версия – перчатка.
5. ЧГК-Гипотеза №1. Аллюзия. Альфа – это ещё и реалия, связанная с боксом не напрямую, а опосредованно. С боксом связана бабочка, потому что Мохаммед Али сказал «порхай, как бабочка». Версия – бабочка.
6. Выбор. Здесь команда должна по непонятным лично для меня соображениям из двух сгенерированных версий «перчатка» и «бабочка» выбрать «бабочку».

**Парадокс** – это когда явления связаны своей противоположностью. Автор может намекнуть на Парадокс в вопросе словом «парадоксально» (или синонимом), а может и не намекнуть. И тогда это нужно вычислить самостоятельно. По сути, Парадокс – это разновидность Аллюзии.

*Пример №3.*

*ЕГО сын получил имя Пьер Астролябий. В этом факте есть некоторая парадоксальность. Назовите ЕГО.*

*Ответ: (Пьер/Пётр) Абеляр*

*Комментарий: У схоласта и теолога Пьера Абеляра была ученица – семнадцатилетняя Элоиза. У них начался тайный роман, и Элоиза родила сына, Пьера Астролябия. Довольно парадоксально, что сыну теолога дали имя Астролябий – в честь астрономического прибора. Может показаться парадоксальным и тот факт, что у человека, широко известного своим оскотлением, был сын.*

Путь взятия вопроса, который закладывал автор.

1. Логическая Гипотеза №1 – Раз имя Пьер, то мы ищем француза.
2. Логическая Гипотеза №2. Раз наличие сына – парадокс, то может быть речь идёт о французе, у которого есть проблемы с наличием детей.
3. ЧГК-Гипотеза. Возможно, что этот человек – француз, известный своим оскоплением – Пьер Абеляр.

У любой ЧГК-Гипотезы есть минусы. Конкретно эта (про оскопление) вообще не самая очевидная. Тем более, что у неё есть минус в логике. Скопец не может иметь детей, а если он зачал ребёнка до оскопления, то это не парадокс. Вопрос справедливо раскритиковали.

Расскажу ещё байку про редактуру, которая показала мне минусы Аллюзии и Парадокса. Я тестировал вопрос, примерно такой.

Героиня была не склонна к конфликтам, но её морщинистое лицо состояло только из НИХ. Ответ – острые углы. Я читал произведение и рассказал редактору, что героиня наоборот была склонна к конфликтам. Вопрос стал таким. Героиня была склонна к конфликтам, и её морщинистое лицо состояло только из НИХ.

Лично для меня это супернаглядная демонстрация того, что Аллюзия и Парадоксы – не самый лучший повод для вопроса.

**Юмор** – это когда обоснованием Гипотезы служит аргументация «смешно». Автор может намекнуть на Юмор в вопросе словом «забавно», «шутка» (или их синонимами), а может и не намекнуть. И тогда это нужно вычислить самостоятельно.

**Инсайт** – поиск реалии, которую невозможно привязать логически или с помощью других оснований для Гипотезы.

*Пример №4.*

*В оригинальном тексте Евангелия от Иоанна апостол Пётр утвердительно отвечает на вопрос Иисуса «любишь ли ты меня?», но использует другой глагол. В современном шуточном комментарии к этому эпизоду упоминается ОНА. Назовите ЕЁ одним словом.*

*Ответ: френдзона.*

*Комментарий: Иисус использует глагол «агапэ», означающий глубокую безусловную любовь, а вот в ответах Петра трижды фигурирует слово «филео», которое по своему значению ближе к симпатии.*

*Автор: Павел Казначеев (Москва)*

С моей точки зрения ситуацию с глаголами восстановить невозможно. Поэтому команды должны предложить такую ЧГК-Гипотезу. Возможно, Пётр отвечает что-то типа «да, но дружеской любовью, мы друзья». Реалии вопроса не дают никаких логических оснований для такой ЧГК-Гипотезы (как по большому счёту и для любой другой). Для взятия этого вопроса нужен Инсайт.

Инсайт кажется мне максимально случайным ходом, который очень сложно натренировать. Чем больше в пакете будет вопросов, основанных на Инсайте, тем меньше этот пакет будет выполнять спортивную функцию распределения команд по их силе.

Лично я стараюсь редактировать вопросы так, чтобы в них было как можно меньше Инсайтов и как можно больше Логических Гипотез. Я бы не стал ставить вопрос в пакет в таком виде, а добавил бы какую-нибудь информацию, чтобы версия про Френдзону была более логически обоснована.

Этот вопрос, кстати, требует ещё второй ЧГК-Гипотезы и позволяет нам сразу разобрать ещё Юмор. Вторая ЧГК-Гипотеза – возможно, комментарий к этому диалогу такой – «Пётр поместил Иисуса во френдзону». Логически проверить эту гипотезу невозможно, единственное её обоснование – смешно или нет. Чувство юмора разное абсолютно у всех людей, поэтому вопросы, основанные на Юморе всегда будут непонятны определённому проценту людей (минимум, половине, по моим ощущениям). К этому нужно быть готовым, когда вы ставите в пакет юмористические вопросы.

**Ложный Ход** – наличие в вопросе реалии, которую нужно не использовать для ответа, а, наоборот, игнорировать.

Как мы знаем, в хорошем вопросе ЧГК не должно быть лишней информации. Каждая реалья в вопросе в идеале должна работать на ответ.

(Небольшое лирическое отступление. На самом деле почти в каждом вопросе есть нейтральные реалии. Они не работают на ответ, но без них редактор не может задать вопрос. Есть способ, помогающий отличать нейтральные реалии от реалий, работающих на ответ. Например, вы играете такой вопрос. Конференция состоялась в июле 1927 года. Если реалью легко можно убрать из вопроса, и смысл особо не изменится, то это реалья, работающая на ответ. Например, в этом вопросе такая реалья – июль. Вопрос легко можно задать так. Конференция состоялась в 1927 году. Значит, июль – реалья, которая работает на ответ. Ответ обязательно должен учитывать то, что дело происходит летом. А 1927 год – нейтральная реалья, которая просто задаёт рамки вопроса. Её так просто не уберёшь. Ответ не обязан учитывать эту реалью).

Проблема с ложным ходом заключается в том, что Ложный ход – это реалья в вопросе, которую команда сознательно должна исключить для поиска ответа. Причем, зачастую, это не нейтральная реалья, а реалья, которая работает против ответа. Исключить её довольно сложно, а самое главное – непонятно, почему именно эту реалью в этом вопросе ты должен исключить.

*Пример №5.*

*Инженер Георг Бёклер написал книгу, в которой делился своими советами о том, как "взять крепость". Эту книгу читал Александр Суворов, когда намеревался сделать... Что именно?*

*Ответ: Предложение.*

*Автор: Ярослав Косарев (Нижний Новгород)*

Вот очень показательный пример - на этом вопросе с ОКР-2017 мы чуть не поубивали друг друга.

У нас была версия «заснуть», которая трактовала книгу инженера, как реальный учебник - очень скучный для чтения и тем самым способствующий засыпанию. И авторская версия «предложение невесте», которая трактовала книгу инженера, как «пособие по пикапу». Я сдал «заснуть», потому что я не смог для себя найти обоснование, зачем автор пособия по пикапу назван в вопросе «инженером». И этому факту действительно нет обоснования. Это классический ложный ход. Но команда не может логикой обосновать наличие в вопросе ложного хода. И это ПВВ, который я рекомендую категорически избегать. Единственное оправдание наличия ложного хода в вопросе – это если в вопросе есть тонкие подсказки, которые позволяют логически отказаться от версии, на первый взгляд кажущейся правильной.

Мы подробно разобрали различные виды ЧГК-Гипотез, чтобы перейти к выводу. Лично для меня этот вывод является аксиомой, но поскольку он носит субъективный характер, я представлю его в виде теоремы.

**Теорема №1. Вопрос, для взятия которого нужна ЧГК-Гипотеза обычно хуже, чем вопрос, основанный на Логической Гипотезе.**

Главная проблема ЧГК-Гипотезы в том, что она никак не объяснима логически.

А раз ЧГК-Гипотеза никак не объяснима логически, то по большому счёту любая ЧГК-Гипотеза может оказаться верной.

И поэтому вопрос, основанный на ЧГК-Гипотезе, это почти всегда русская рулетка для играющих команд.

Как мы знаем, на загадку Льюиса Кэрролла «Что общего у ворона и письменного стола?» есть миллион ответов, в том числе такие логичных, как «Перья» и «Because Poe wrote on both». Вопрос, основанный на ЧГК-Гипотезе, часто бывает похож на вопрос Льюиса

Кэрролла. Если редактор ставить в турнир вопрос, основанный на ЧГК-Гипотезе, он обязан убедиться на тестировании, что 1) авторский ответ щёлкает; 2) щёлкает только авторский ответ и у команды не возникают дуали.

Но при прочих равных, вопрос с ЧГК-Гипотезой хуже, чем вопрос с Логической Гипотезой.

Как и в любом другом правиле про редактуру в нём есть исключения. Бывают смешные, интересные, забавные совпадения и сравнения и отличные вопросы про них. Но для большинства вопросов это правило работает. И если вы хотите поставить в турнир вопрос, для взятия которого нужно применить ЧГК-Гипотезу, то, я думаю, что требования к поводу этого вопроса должны быть существенно выше, чем к поводу вопроса, основанного на Логике или Логической Гипотезе.

**Аксиома №3.** Для каждого вопроса ЧГК существует алгоритм взятия вопроса (далее – АВВ) с помощью перечисленных ранее Приёмов Взятия Вопроса (ПВВ). После редакции вопроса автор должен чётко понимать АВВ, состоящий из цепочки ПВВ. В идеале автор должен для себя формализовать АВВ так, как это сделано в Примере №1.

**Аксиома №4.** АВВ должен содержать такой набор ПВВ, чтобы на этот вопрос смогло ответить некое множество команд на турнире. Диапазон 20%-80% от общего количества команд на турнире кажется оптимальным. А 10%- 90% - допустимым. Если на вопрос ответило менее 10% или более 90%, то спортивная составляющая этого вопроса не идеальна.

Это требование разбивается на множество мелких требований. Например:

1. Требуемые в вопросе Знания должны быть у соответствующего количества команд.
2. Требуемые в вопросе от команды Логика и Гипотезы должны быть осуществимы.
3. Перебор должен быть осуществим командой.
4. Выбор между версиями должен быть осуществим.
5. Общий набор требуемых ПВВ должен быть таким, чтобы соответствующее количество команд смогло справиться с ним за минуту.

Разберём вопрос, который на крупном фестивале Nevermore в Санкт-Петербурге (2021 год) взяла 1 команда из 72.

*Пример №6.*

*В оригинальном тексте Ветхого завета Моисей, ссылаясь на свое косноязычие, говорит, что у него ТАКИЕ уста. Какие ТАКИЕ?*

*Ответ: необрезанные*

*Комментарий: Обрезание у авторов Ветхого завета символизировало не только завет с Богом, но и обретение различных земных талантов, например, красноречия. В переводе на английский Библии короля Якова эта метафора сохранена, а вот в Елизаветинской Библии и синодальном переводе Моисей говорит, что он «не словесен».*

*Источник: The Norton Critical Edition of The English Bible, King James Version, Exodus, Chapter 6.*

*Автор: Наталья Комар (Киров)*

Я могу предположить только такой АВВ.

1. Логическая Гипотеза. Моисей использует метафору для красноречия, но меняет эту метафору на противоположность (например, железоуст, а не златоуст).
2. Перебор. Команда перебирает все известные ей метафоры для красноречия.
3. Выбор. Уверенный выбор из всех метафор одной, а именно – про обрезание из Ветхого завета.
4. Значит, ответ – необрезанные.

С моей точки зрения АВВ этого вопроса – нереален. Потому что команде невозможно за минуту пройти эту цепочку ПВВ.

Пункт 1. В начале пути ПВВ лежит Гипотеза. Это уже усложняет задачу, потому что команда может пойти по пути Гипотезы, а может отвергнуть Гипотезу и искать другой путь. Например, искать прямую метафору косноязычия.

Пункт 2. Метафор красноречия довольно много, нужная – экстремально редкая. В ЧГК часто используется принцип валенка. Перебор начинается с самых распространенных реалий, а нужная нам метафора лежит в конце этого пути. До неё сложно дойти.

Пункт 3. Выбор. Редкую реалию выбрать всегда сложнее, плюс ко всему автор вопроса не дает нам логических обоснований для выбора. Вдобавок, согласно авторскому комментарию, обрезание символизировало не только красноречие, а любые таланты, что ещё больше всё усложняет.

Получается, что автор закладывает три ПВВ, каждый из которых очень сложный. Неудивительно, что вопрос взяла всего одна команда.

#### **Аксиома №5.**

**Различные АВВ обладают различной сложностью (и интересом, который АВВ вызывает у игроков). Редактор может лишь интуитивно предположить сложность АВВ (и интерес). Реальную сложность АВВ можно определить лишь тестированием на нескольких (минимум, трёх) командах. Реальный интерес определить ещё сложнее, потому что это гораздо более субъективная характеристика, чем сложность вопроса. Тестирование – абсолютно необходимый этап редакции.**

Редактор должен сформулировать предполагаемый АВВ на этапе первичной подготовки вопроса и убедиться на тестировании, что команды могут реализовать этот АВВ.

Необходимость тестирования очень хорошо видна, если смотреть телевизионное ЧГК. Там вопросы не тестируют и очень чётко видно, что в каждой игре есть 2-3 вопроса, которые абсолютно нереально взять. Никаким АВВ в телеЧГК никто не заморачивается.

Отдельно добавлю, что в телеЧГК множество вопросов требуют не Логик, а ЧГК-Гипотез, и поэтому кажутся неиграбельными с точки зрения спортивного ЧГК. Например, почти все вопросы про приспособления берутся только Инсайтом.

#### **Теорема №2.**

**Так как различные АВВ вызывают различный интерес у игроков, перечислю АВВ, которые я считаю скучными.**

##### **Т2.1. Вопросы, в которых основным ПВВ является Перебор.**

Т2.1.1. Вопрос, с заменой, в котором команда не обсуждает Логик вопроса, а только перебирает подходящие варианты замены до тех пор, пока один из них не подойдёт. Классический пример – это вопрос, в котором заменили фразеологизм на его синоним. Сделать этот логический ход элементарно любой команде. Дальше в вопросе остаётся только скучный Перебор.

Т2.1.2. Аналогичным вопросом на Перебор является вопрос, когда в ответе спрашивают слово редкого происхождения. Например, ацтекское. Такой вопрос по современным меркам легче взять, Перебором подходящих слов. Слова голландского, французского кажутся скоро станут таким же джентльменским набором и будут быстрее браться через Перебор слов, чем Логикой (уже сейчас это зачастую происходит).

Т2.1.3. Вопрос с пропуском (или заменой) букв в слове. Такие вопросы тоже зачастую берутся Перебором потенциальных слов, подходящих по маске, чем анализом Логикой вопроса. Максим Поташев говорит, что раньше играли в смыслы, а сейчас в слова. Речь идёт о вопросах, в которых основной ПВВ – это перебор по маске слов, по смыслу замены, по формулировке вопроса, а не логические рассуждения.

##### **Т2.2. АВВ, который уже использовался в других вопросах тысячекратно.**

Я уже писал о недопустимости ответа «зеркало» и «флюгер». Что я имел ввиду? Конечно, можно написать потрясающий вопрос с ответом «зеркало». Но АВВ у большинства подобных вопросов такой: вычленишь, что в вопросе завуалировано «отражение» и сдать зеркало. Вычленишь, что в вопросе завуалирована концепция «один в одном» и сдать матрёшку. Вычленишь, что в вопросе завуалированы приятные воспоминания, и сдать

«печенье мадлен». Это очень скучно делать тем командам, которые использовали такой АВВ уже тысячу раз.

### **T2.3. АВВ под условным названием «Пойди туда, не знаю куда».**

Зачастую бывает так, что авторы видят на тестировании, что вопрос получается очень лёгкий, и усложняют его, заменяя реалии на неопределённые. Не «Чехов, будучи на Сахалине», а «известный писатель во время путешествия». Если в начале обсуждения вопроса у тебя есть миллион путей для его обсуждения, то вопрос возьмут не те команды, которые лучше обсуждают, применяя Логiku, а те, кто случайно начали с правильной Гипотезы из миллиона возможных.

Разновидностью АВВ «Пойди туда, не знаю куда» являются вопросы, где автор спрашивает «какое слово мы заменили в тексте вопроса». Уверен, что такие вопросы можно задавать только в том случае, если все группы тестеров безошибочно определяли, где замена. Если хоть у одной группы тестеров были проблемы (даже у некоторых тестеров в группе) – укажите точно место замены. Ведь логичную замену можно подобрать, как правило, под любое слово в вопросе. И ответ на такой вопрос найдут те команды, которые случайным образом начнут обсуждение с верной ЧГК-Гипотезы о том, какое слово заменили.

### **T2.4. Вычленение в вопросе ключевого слова.**

Бывают такие вопросы, когда одной логики, изложенной в вопросе мало. Для взятия вопроса ты обязательно должен уцепиться за ключевое слово в вопросе. То есть, по сути, для ответа тебе нужна связка «логика + ключевое слово». И вот вычленение этого ключевого слова мне очень не нравится. Слова в вопросе должны помогать, подсказывать, а не быть единственным путём его взятия. Я уже давно предложил такой способ анализа вопроса – если замена слова в вопросе (костыля) на его синоним приводит к тому, что этот вопрос не берётся, то это плохой вопрос.

### **T2.5. Мета-вопросы.**

Когда для ответа на вопрос нужно обратить внимание на реалию (или тематику) в одном из предыдущих вопросов турнира. Мету всегда нужно вычислить самостоятельно.

Разновидностью Меты является связка первого и последнего вопроса тура общим свойством. Команда должна на последнем ответе тура использовать реалию или тематику первого вопроса тура для ответа на вопрос.

Разновидностью Меты является так называемый тур с Концепцией, в котором все ответы объединены общим свойством. Команда должна на третьем-четвёртом ответе тура вычислить концепцию тура, и во всех остальных вопросах применять её для взятия.

Лично я привык, что все реалии для ответа на вопрос есть в вопросе и мне экстремально скучно искать ответы на вопрос в других вопросах.

Как по мне связки вопросов можно использовать в качестве подсказки, но они не могут быть единственным путём взятия вопроса.

## **ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ.**

**1. Если вы редактируете вопрос, то вы должны чётко понимать АВВ и убедиться во время тестирований вопроса, что команды могут реализовать этот АВВ за минуту.**

**2. Различные ПВВ вызывают разный интерес у игроков. Самый чёткий ПВВ – Логика. Второй по чёткости – Логическая Гипотеза. Идеальный вопрос с точки зрения АВВ – тот, на который можно ответить только с помощью Логики и Логических Гипотез.**

**Знание не востребовано. Есть мнение, что хороший вопрос не должен требовать знания от игроков. С моей точки зрения – Знание абсолютно нейтрально. Вопрос может требовать от игроков Знания любого уровня сложности, главное, чтобы при этом сложность Знания не была значительно сложнее Логики в АВВ. Плох тот вопрос, в котором очень простая Логика и очень сложные Знания.**

**Перебор скучен. Зачастую Перебор требует Знания и является своеобразной викториной. Зачастую Перебор полностью подменяет Логiku в вопросе.**

ЧГК-Гипотезы не так интересно выдвигать, как Логические Гипотезы, и они очень сильно увеличивают случайность взятия вопроса в пользу везения. Так как для выдвижения ЧГК-Гипотезы не требуется Логика, то натренировать выдвижение ЧГК-Гипотез можно лишь частично и правильные ответы на такие вопросы дадут не самые сильные команды, а те, кому повезло.

Выбор – по сути дополнительный вопрос внутри вопроса. И к нему точно такие же требования, как и к основному вопросу. Если Выбор можно осуществить Логикой – хорошо. Если нет – плохо.

3. Уже несколько лет в вопросах ЧГК идёт смещение от вопросов, основанных на Логике и Логических Гипотезах к вопросам, основанных на ЧГК-Гипотезах. Это плохой тренд. Если вы пишете вопросы, обратите, пожалуйста, на это внимание и по возможности давайте попробуем развернуть этот тренд назад.