EMERNE No 2006665 at 01 no 20104 GRAT Span

BIRTH WHEE HAMILE

CARDINE BUT PARCHED Col. Horacolo and all and the color of the color o Tradution for the frequency of the contract of

предстать таймана лимпева

TNIDOXI

EHNE

1

apit conjump Konations, three pagetters are at manner to the state of post to the second to the second of the seco

more in a mariner on pena mana con est om 11111

водельно и прумение но чи 176в, по 4 от Закова в выпачание за Види т деждя в померование чи 53, ад. 2, вр. чи 27 чи 83 и чи 3 за плавоние и 53, ад. 2, вр. чд.27 чд.83/ и чл. 3 д. 2 от 3 Мита на 13 года д. 2 от 3 Мита на 13 года д. 2 от

дере с паложена имуществена санкция в размер на 8804 от он током и паложентом в истиры зена и шестдесет и седем стотинки) в жалонга на "ТИБИЕЛ" ЕООД се посочва, че Наказдрениет посуми изгляс е погравилно, незаконосъобразно, постановено при нарушение на изгередния в

ропосуалния закон. Претендира се за нарушение по на 57 от 3.44H, тъв васт не быть ронесуата на извършване на нарушението и така се нарушавало правото на одгата жалбонолателя, и оевен това не можело да се направи преценка и за сроковете во ча 14 от здин. Според жалбонодателя административно - наказващият орган не е чтост везчил емекчавании обстоятелетва, които могат да определят случая като маловажен Изтъква се. яе нарушението е извършено за първи път, жалбоподателят е коректен и изряден плачен де нару проживата, подудържа валидно обезпечение под формата на банкова гаранция, пипскат вредни последини от извършеното административно нарушение. Отбелязва се, че извършените доставки, поради които е формирана по-голяма основа, на база на която се изчислява дължимото гаранционно обезпечение, са осъществени в последния ден на месец април. Въпреки опитите на Дружеството да планира своите доставки, гака че предоставеното пред НАП обезпечение да покрива законовия минимум, се е стигнало до неочакван пиков момент на доставка. Иска се съдът да вземе в предвид, че Дружеството поддържа гаранционно обезпечение в достатъчно голям размер в месеците преди и след април 2018г. и значително надхвърляло нужното. Според жалбоподателя недостатъчно установеното обезпечение от 8804.67 лв. е несъществено на фона на предоставеното в размер на 325 000 лв.; недостигът обхваща само един данъчен период и е около 2,709 %. като отклонение преди и в следващите периоди не е имало. Претендира се за маловажност и се иска отмяна на НП на основание чл.28 от ЗАНН. С тези аргументи жалбоподателят моли съда да отмени процесното Наказателно постановление като неправилно. незаконосъобразно и издадено в противоречие с материалния закон.

С молба с вх. № 1034191/17.05.2019г. Дружеството - жалбоподател заявява, че

поддържа доводите от жалбата и иска отмяна на Наказателното постановление.

В съдебно заседание пред СРС жалбоподателят, редовно призован, не изпраща

свой процесуален представител, който да го защитава пред съда.

Въззиваемата страна – Териториална дирекция на НАП София – редовно призована, изпраща представител — юрк, Георгиев. Той оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Според юрк. Георгиев от събраните по лелото доказателетва по безспорен начин се доказва извършеното административно нарушения се нарушение. От представените акцизни данъчни документи и от превозните документя се

- CHANG

south the Phone OR OTH BEING

treme tree THE SHOP OF TO HEREN

Commanda Company STREET, BY

mercanic par DOCT MAD 1

CHEMINE & M

COMPILE STATES

AUTO PUBLIC

des Sito

установовых че на 10 04 2018). "(НБИЕ) ГООД е изпершило лис области доставки на та бол горово, с конто с и гинопило винопила основа, с което се надхвърдя прагът на предоставляють от Дружствоть обещенение в размер на 325 000 и нещо вева дева и събътка по предессиот пред пред на выполного събитие по описаните тостанов с изстанило на 30.04 2018г като фактурите, които удостоверяват тези доставки, жа взедуени на тага из 05. 018г. т.с. и срока по чал113. ад.4 от ЗДДС. Процесуалният последния на потпинасмата страна счита не Дружеството не е съобразило обставления из петиваемата страна 7-менен срок преди възникване на данъчното стоптов, у кусто се превишини винашитя основа, за което има представено обезпечение, же предостави ноли допу линголно обезприсине в размер на 20/100 от даньчиата основа на тост докоге, с конто се надхидрия то иг праг. Според юрк. Георгиев в конкретвия случай става втирос за ебезпочение и размер на 8804,67 лева, с което е следвало да бъле оптенняте это предостинено такова към 21.04.2018г. Прави се извод от сграна на пределение представлено такова как доче Дружеството е било в нарушение, като се изтаком те такова допълнително обезнечение не с предоставено и към настоящия момент. Спорез продесувлиня представител на въззиваемата страна констатираното нарушение не разкрина признали на маловажен случай, тъй като става въпрос за облагаеми доставки с темин горина - стоки, които са с висок фискален риск, бърза ликвидност и реализацията на съдъте състава опасност от избягването и установяването на данъчни задължения Посочва се, че за данъчния период 2018г. Дружеството е имало извършени облагаеми поставки на стойност над 1 600 000 лева, а стойността на непредоставеното допълнително обетпечение с в размер на 8804,67 лева. Твърди се, че то не е незначително и не може да бъде разгледано като маловажен случай. С тези аргументи се иска СРС да потвърди Наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и релевираните от

страните доводи, приема за установено следното от фактическа страна :

Жалбоподателят "ТИБИЕЛ" ЕООД е регистрирано по ЗДДС лице и вписано в публичния регистър по чл.176в, ал.10, вр. ал.1 от ЗДДС. Размерът на обезпечението му е 325 000 лева. от които 300 000 лв. е банкова гаранция със срок на действие до 07.09.2018г. и пари в размер на 25 000 лв., постъпили по сметка на НАП на 18.12.2017г.

За данъчния период месец април 2018г. Дружеството – жалбоподател е отчело приходи от продажби на течни горива в размер общо от 1 610 993.70 лева. Като доставчик на течни горива Дружеството е подало информация към НАП за доставените количества течни горива и техните данъчни основи чрез електронен документ за доставка.

С фактура № 0020088297 от 03.05.2018г. "ТИБИЕЛ" ЕООД е придобило от ..ЛИТЕКС" АД дизелово гориво Б6 в следните количества: 18003 литра и 18018 литра, на обща стойност 57 705.65 лева и ДДС в размер на 11 541.13 лева.

"ЛИТЕКС" АД е получило от "Лукойл България" ЕООД като газьол, немаркиран с търговска марка, процесните 18003 литра и 18018 литра гориво за дизелови двигатели Б6 на дата 30.04,2018г.

С фактура № 0000004986 от 03.05.2018г. "ТИБИЕЛ" ЕООД е продало на "МИНА БЕЛИ БРЕГ" АД процесните 18003 литра дизелово гориво. С фактура № 0000004987 от 03.05.2018г. "ТИБИЕЛ" ЕООД е продало на "ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ" ЕАД процесните 18018 литра дизелово гориво. Приходът от продажбите на процесните количества гориво е отразен в счетоводните регистри на Дружеството - жалбоподател през май 2018г.

Дружествата "МИНА БЕЛИ БРЕГ" АД и "ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ" ЕАД са отчели покупките си чрез ЕСФП с нивомерна система, която е свързана онлайн с НАП. Клиентите на "ТИБИЕЛ" ЕООД са декларирали, че са получили горивото на 30.04.2018г.

Дружеството – жалбоподател е подало електронни документи за доставка ЕДД за продажбите на посочените по-горе количества горива на 30.04.2018г., според конто "ТИБИЕЛ" ЕООД е продало на "МИНА БЕЛИ БРЕГ" АД и на "ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ" ЕАД съответно 18003 литра и 18018 литра газьол с данъчна основа на всяка от

доставк съответ ЕАД/.

> на св. оснтуг Дружс обезни извър пице обезт отче 1 614 БРЕ

> > със "Т! F4

> > > ne

EL

дант

JaH'

ode

e ki /c

T

поставки на и прина на neine tena. o onneannte и постанки. HECK THILBL сьобранию даньчиото с пісчение, на основа HA CITY HATE do Obje трана на c. Karn ce MOMEHY. исине не ставки с BERNINES . Вкения. лагаеми интелно тоже да

HTE OT

твърди

зано в 0 MV e 2018r.

тчело авчик ества

O OT а, на

ан с 1 B6

HA OT АД

ите pe3

ca П.

3a TO И T

доставия на документите от 30.04.2018г, е мойто е моригирана лакументи с развилата от 1 лев на 29052.03 дева /относно доставката на "МИТА БЕЛИ БРЕГ « да доставка на документите от 30.04.2018г., е който е корисирава документи с който от 1 лев на 29052.03 лева /относно доставката на "МИНА БЕДИ БРЕГ" АДС и догласта на "Тъд. ТОВАРНИ Пръполня ворожний от 1 лев на 29097.63 лева /относно доставката на "МИПА БЕЛИ БРЕГ" АЛС и ДОВАРНИ ПРЕВОЗВ"

През ансуст 2018г. е извършена проверка на Дружествого жазбополател от страна дай. През август 2016г. е изпършена проверка на дружеството да предущев главен иненектор по приходите в Дирекция жалбоподател от страна жалбоподател документи, св. Поте запозная с предоставения па св. Петрушев гламен внешентор по приходите в Лирекция валюнодател от страна па урители при ТД на НАП София. След като се запозната с предоставените му от жеството на "ТИБИЕЛР ЕООД в размер на досументи установил, не предоставените му от размерние на "ГИБИЕЛР ЕООД в размер на 325 000 дв. е недоставелото ренули жановисител документи, св. Петрушев установил, не предоставените му от досинечение доставки с дати на данъчно събитие през месен април 2018. Пружение дружение на "ттом па даньчно евбитие пред месен април 2018г. Проверяванито сведение предоставки с дати на даньчно евбитие пред месен април 2018г. Проверяванито развриените деставки. Дружеството е еледвало да предостави допълно съгласно прис приедо, че до 23.04.2018г. Дружеството е еледвало да предостави допълнително вово предостави допълнително вово предостави допълнително вово присло, че до 2. Дружеството е следвало да предостави допъл проверяващито обезпечение в размер не по-малък от 2997.15 дв. (327997.15 дв. 325 000 дв.), тъй като обезнечение в размер не помытьк от 2997.15 яв. (327997.15 дв. азглави допълнително ново обезнечените приходи от продажба на гориво на Дружеството за апрад 2018г са от посочените по-горе продажби на гориво за апрад 2018г са осслените приходи от продежов на гориво на Дружеството за впрад 2018г са 1610 од 70 дв., приходите от посочените по-горе продажби на гориво на "МИНА БЕЛИ отчествення потверення посторе продажби на гориво на "МИНА БЕЛИ БРЕГ" АД и "ТБД — ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ" ЕАД са съответно 28992.03 лв. (коритираната врег. АД в .. год по температивна такса) и 29037.63 лв. (коригираната основа 29097.63 – 60 лв. административна такса) и 29037.63 лв. (коригираната по температивна такса) и 29037.63 лв. (коригираната данъчна основа 29097.63 – 60 лв. административна такса) и 29037.63 лв. (коригираната данъчна основа 29097.15 лв. (1 639 985,73 лв. х 20 %) даньчна безпечение възлиза на 327 997.15 лв. (1 639 985,73 лв. х 20 %).

за тези си констатации св. Петрушев /в присъствието на двама свидетели при за тем при връчването на Акта – Катерина Колова и Роберт Асенов съставил срещу при съставил грещу при на алминистратите. съставянето в 21 год. Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 21.09.2018г. за нарушение на чл.176в ал.4 вр. съставил срещу гибиел городов то 21.09.2018г. за нарушение на чл.176в, ал.4. вр. ал.1 от 3ДДС – за данъчния гариод 1-30 април 2018г. Актът е връчен срещу подпис на управителя на "ТИБИЕЛ"

Въз основа на горецитирания Акт за установяване на административно нарушение е издадено обжалваното Наказателно постановление № 403157-F409456 от 31.01.2019г. с е издалено директорът на ТД на НАП София е санкционирал на основание чл.53, ал.2, вр. чл.27 санкция в размер на 8804.67 лева за извършено нарушение по чл.176в, ал.4 от ЗДДС. С Наказателното постановление се приема, че Дружеството – жалбоподател е следвало да предостави допълнително ново обезпечение в размер не по-малък от 8804.67 дева, тъй като отчетените приходи от продажба на гориво на Дружеството за април 2018г. са 1 610 993.70 лв., приходите от посочените по-горе продажби на гориво на "МИНА БЕЛИ БРЕГ" АД и "ТБД - ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ" ЕАД са съответно 28992.03 лв. (коригираната данъчна основа 29052.03 - 60 лв. административна такса) и 29037.63 лв. (коригираната данъчна основа 29097.63 - 60 лв. административна такса), поради което дължимото обезпечение възлиза на 333 804.67 лв. (1 669 023.36 лв. х 20 %), а Дружеството има обезпечение от 325 000 лева.

Наказателното постановление е получено на 18.02.2019г. от пълномощник на Дружеството — жалбоподател и е обжалвано пред ТД на НАП София с жалба с вх. № 53-06-2019 от 22.02.2019г.

Тази фактическа обстановка съдът извежда след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства - показанията на св. Петрушев; АУАН № F409456 от 21.09.2018г.; удостоверения за наличието или липсата на задължения; справка за дължимо и платено ДДС; справка за получени приходи по месеци от реализация на дизелово гориво; пълномощно; Резолюция за извършване на проверка от 08.08.2018г.; Промяна на резолюция за извършване на проверка от 07.09.2018г.; искания за предоставяне на Документи и писмени обяснения от задължено лице; Протокол № П-22222518159034-073-001 от 11.09.2018г.; Протокол № П-22222518141904-073-001 от 08.10.2018г.; фактура № 002008207 0020088297/03.05.2018г.; Протокол № 11-22222518141904-075-001 01 0590560 от 30.04.2018г.; нарежиенареждане за експедиция № 142674 от 30.04.2018г.; товарителница за 18006 литра гориво; Приемо Приемо – предавателен протокол; декларация за съответствие на качеството на течните

XODUTE

RIV-9221 . Ware

EHNE

L. T.

ta - Duper op The management STHE SO AHO по разгледа or Tomop? DP PO RIGHX

> WELL HAMME 8 8 0 8

UBAH PV

npu TI эка п оверк

1. 29. ръч€ 16.08 Tel 14-0

Mad

> H 1 0 -3 re

стр. 3 от 8 149

талицамия за доставка на гориво от МИНА БЕЛИ БРЕГ и от ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ перпода от 01 04 7018г до 05 05 2018г, справки за регистрирани фискални устройства мазила до ли БРЕГ и на ГБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ; картон на стока/и на "ТИБИЕЛ-ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ. В Дироктор на НАП

18 0 - 2013), и № 82.1 го 29.01.2013), на Изпълнителния Директор на НАП,

Показаннята по св. Толор Петрушев са информативни, обективни, достоверни и непредубелени Те намират опора в събрания по делото писмен доказателствен материал. Порази това съдът ти кредитира – с изключение на точните наименования на Тружествета, закупили горивото от жалбоподателя, но приема, че в тази част показанията на стилетеля са негочни, а не недостоверни. Относно наименованията на фирмите съдът се доверява не на показанията на св. Петрушев, а на писмените доказателства, приложени по делото.

Цитираните по-горе писмени доказателства са информативни, достоверни, обективни и еднопосочни. Те се подкрепят и от свидетелските показания. Поради това съдът ги кредитира изияло.

От исканията за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице и от показанията на св. Петрушев се установява, че през август месец 2018г. е

започнала проверката на "ТИБИЕЛ" ЕООД от НАП.

От Протоколите (основно този с № П-22222518141904-073-001/08.10.2018г.); фактурите от 03.05.2018г.; акцизните данъчни документи от 30.04.2018г.; нарежданията за експедиция от 30.04.2018г.; товарителниците; декларациите за съответствие на качеството на течните горива; ЕДД за продажба – документ № 0021-307773-30.04.2018 от 30.04.2018г. от "ТИБИЕЛ" ЕООД; Корекция към документ № 0021-307773-30.04.2018 с № 0021-312414-02.05.2018 от 02.05.2018г.; служебните бонове от 30.04.2018г.; ЕДД за продажба документ № 0021-305689-30.04.2018 от 30.04.2018г. от "ТИБИЕЛ" ЕООД; Корекция към документ № 0021-305689-30.04.2018 с № 0021-312457-02.05.2018 от 02.05.2018г.; справките за регистрирани съобщения за доставка на гориво от МИНА БЕЛИ БРЕГ и от ТБД — ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ за периода от 01.04.2018г. до 05.05.2018г.; справките за регистрирани фискални устройства на МИНА БЕЛИ БРЕГ и на ТБД — ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ; картона на стока/и на "ТИБИЕЛ" ЕООД; хронологията на счетоводните статии на "ТИБИЕЛ" ЕООД за периода от 01.03.2018г. до 31.05.2018г. и подкрепящите ги констатации от АУАН и от показанията на св. Петрушев съдът прие за безспорно установени по делото горепосочените факти, касателно самото нарушение.

Настоящият съдебен състав счита, че приложените по делото Приемо предавателни протоколи към фактурите от 03.05.2018г. (л.34 и л.44 от делото) не оборват извода, че на 30 април 2018г. "ТИБИЕЛ" ЕООД е придобило от "ЛИТЕКС" АД (а то пък от "Лукойл България" ЕООД) дизелово гориво Б6 (процесните 18003 литра и ПРЕВОЗИ" ЕАД, тъй като въпросните приемо – предавателни протоколи не съдържат жалбоподател е придобило от "ЛИТЕКС" АД (а то от "Лукойл България" ЕООД) процесните 18003 литра и 18018 литра гориво и съответно ги е продало "МИНА БЕЛИ

писмени товарит служебі МИНА 222221 част от

НАП разпо. креди 08.07 дока: Нака ал.1 прил 29.0

инс Гор пос

> до! за до

3a

aı

II II

1000 de 000% THE PARTY THE PERSON NAMED IN consequences - 1 DE1/8 - armition - 100 -----//pocessor 10000 Districted by CO-OFTEN 10 10 L PERSONAL DIST 250 m Cyton as or crosses. combs to sammo a C COSSET THERM SCHOOL. OH TORS Dicho (18r. e 0181-13 87d 3a TBUTO 018r. 0021-Kōa -KBM 181 .: H OT e 3a HH ТИН TH OHC He 1/I И Ш **a**7

I)

И

разделините: пекларающие матьчин документи, парежданията за скепединая. регодина объекти такинчите даньчим абкументи, парежланията за сколестичние по качествени по качествени по качествени по течния по течни дости пописте не гарапните за състветствие на нарежнанията за състведника пописте и регистрирани съобщения на темпита торина торина попистения и попистения на темпита торина попистения на поствия на темпита попистения на поряви от при попистения на поряви от прива попистения на поряви от прива попистения на поряви от попистения на попи деления сополе иправилите в регистрираци съобщения на темния поряме под БРП и от ГБД — ГОНАРНИ ПРЕВОЗИ АУАН и бърговоза на торива под 1514 година годин от 193 имля постоперия дига, която с имение заказательная са петропасорения в постоперия ст. Мение заказательная са петропасорения в приложения по делина заказательная са петропасорения в не отношение на приложените по делого Заповели на Изпълнителния Дирсктор на

По отношение на приложените по делого заповели на Изпълнителния Директор на посочените в тях обстоятелния Директор на посочените в тях обстоятелени от държавен отгал в подправ Така от т.1.5, от Заповед № ЗПУ-ОПР-17 от 17.05.2018; Заповед за се образования и на посмените в 188 обстоятелена образования образования и посмените в 188 обстоятелена образования образования и посмения образования образова запожел № 250 иг во 11 плана Христова Окато Директор на 1Д на НАП Гофия) с можела из 250 иг водения постановления, вкл. и проценото ПП от 31.01.2019г. С гом задас на изгава ос 11 папа дрести постановления, вкл. и проценото ПП от 31.01.2019г. С отлед пормата на изгава дрести до закона за Мационалната агенция по прикодите п. 103. применения по закона за Мационалната агенция по приходите, чт. 193, ад 2 от ЗДДС и т. 4 от завения по приколите, чт. 163, ал. 2 от ЗАДС в со 2013т. и с. № 3ЦУ-ОПР-17 от 17.05.2018г. се установа де Толо П по приходите в ТД на НАП София и има потрупная с главен положеното означава, че АУАН и издаленото выз правело за съставя АУАН. пределоженото означава, че АУАН и издаленото въз основа на него Наказателяю.

от съвкупната преценка на всички събрани по делото писмени и гласни оказытелства и по аргумент от чл.84 от ЗАНН, вр. чл.305, ал.3, изр.2 от НПК съдът прие остановена описаната по-горе фактическа обстановка. доколкото между резспорта не са налице противоречия, обосноваващи необходимостта от по-

При така установената фактическа обстановка и направения по-горе доказателствен анализ. съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбоподателят е лице, срещу което е издадено обжалваното Наказателно постановление. Жалбата е подадена в законоустановения срок от оправомощено за това даде срещу акт, подлежащ на обжалване по съдебен ред, поради което СРС приема, че подадената жалба е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

за установяване на административно нарушение и Наказателното постановление са издадени от оправомощени за това лица (сыгласно изложените по-горе мотиви) и при спазване на реквизитите по чл.42, респ. чл.57, ал.1 от ЗАНН. Нарушението е разбираемо, подробно и ясно описано. Може да бъде установена датата на извършване на нарушението (чрез посочената дата 23.04.3018г., до която е следвало да се предостави допълнителното ново обезпечение). Щом в Акта и в НП е записано, че до тази дата е следвало да се предостави ново обезпечение, то мълчаливо се съдържа и изводът, че след тази дата нарушението вече е факт и за достигането до този извод не са нужни специални знания, а само да се прочете Актът или Наказателното постановление. Поради това СРС не приема, че са нарушени правата на наказаното лице да научи в какво точно административно нарушение го обвиняват от НАП.

Според този съдебен състав е налице съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението в АУАН и в Наказателното постановление. Вярно е, че след служебна проверка съдът установи известно разминаване между крайния извод на актосъставителя и на административно – наказващия орган относно стойността на лопълнителното /невнесеното/ обезпечение – доколкото в АУАН е прието, че то е 2997.15 лв., а в НП е посочено, че възлиза на 8804.67 лв., но настоящият съдебен състав счита, че това не е съществено процесуално нарушение, тъй като алгоритъмът за изчисляването му и стойностите за това са правилно и еднакво посочени в Акта и в Наказателното постанова. постановление, но чисто математически е допусната грешка при пресмятането им в АУАП п АУАН. Доколкото всеки може да пресметне сборът от отчетените приходи от продажба на гориво. 110 доколкото всеки може да пресметне сборът от отчетените приходите от процесните гориво на Лружеството за април 2018г. /1 610 993.70 лв./, приходите от процесните

IXODUTE

SHUE

Lee T. la - Aupar - C - 100 HHE MA A TO DESFINE or Tegor שם חם חבי

8 8 0

MEAH

HOM ika

DBe!

DB .6. TE

. 2

CTD. 5 OT 8 150

продажби на горино на "МИНА БЕЛИ ВРЕГ / Ада и « продажен на гориво на "МИПА БЕЛИ БРЕГ АД и (28002.03 лв. гелед корскиотта на данъчна основа 29052.03 - 60 лв. административна такей і 29037 63 лв /след корекцията на даньчна основа 29097.63 - 60 лв. ликей 24037 63 лв след корекцията и пресметие колко е 20 на его от така получения сбор планим гративна такса), съответно да предмене от 325 000 лева. Това, че в Акта е записано, че даничната основа е 1639985.73 дв. (и от там дължимото обезпечение от 20 % « определено ид 127 997 15 лк., съответно е прието, че допълнителното ново обезпеченяе е 2007.15 лил се дължи на погрешно пресмятане на сбора от отчетените приходи от орода кой на торино на Дружеството за април 2018г, и приходите от процесните продажби из горино на "Мина Бели Брег" АД и "ТБД ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ" ЕАД. Това тренню пресмятане се дължи на невключването на прихода по фактура № 0000004987 гд. ОЗ 05 2018г. — 29037.63 дена, но доколкото тази сума с посочена в обстоятелствената част. ва AVAH и израчно е записано, че данъчната основа се определя от трите прихода (16) 0003 70 лв. 28002.03 лв. и 29037.63 лв.), настоящият съдебен състав счита, че неоравилного пресмятане на данъчната основа и от там и на новото допъянително обезпечение в АУАН не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като правата на нарушителят не са реално ограничени, защото в Акта е подробно и ясно посочено как се определя данъчната основа, дължимото обезпечение /че е 20 % от дальчивата основа/ и допълнителното ново обезпечение /като разлика от дължимото и реално наличното обезпечение/.

Нарушението датира от април 2018г., проверката е започнала август 2018г., дори и да не е установена точната дата на установяване на нарушението и нарушителя. до съставянето на Акта на 21.09.2018г. не са изтекли нито една година от извършване на деянието, нито три месеца от установяването на неговия автор /което няма как да е станало преди началото на проверката през август 2018г./. От съставянето на АУАН до издаването на НП са минали близо четири месеца. Поради това СРС приема, че са спазени

преклузивните срокове по чл.34 от ЗАНН.

С оглед на посочените до тук съображения съдът приема, че в хода на административно – наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да съставляват предпоставка за отмяна на Наказателното постановление на формално основание. Обвинението е ясно и разбираемо формулирано. Не е ограничено правото на защита на наказаното лице. Ето защо спорът следва да се реши по същество.

Съгласно чл.176в, ал.4 от ЗДДС при промяна на обстоятелствата, които са от значение за определяне размера на обезпечението, се предоставя ново обезпечение в 7-дневен срок преди промяната. Новото обезпечение е със срока на предоставеното вече обезпечение и е в размер не по-малък от 20 на сто от данъчната основа на облагаемите доставки/вътреобщностните придобивания на течни горива или стойността на получените течни горива, освободени за потребление, с които се надхвърля размерът от 20 на сто от данъчната основа на облагаемите доставки, придобиванията или стойността на получените течни горива, освободени за потребление, за които е предоставено вече обезпечение.

От тук съответно следва, че "ТИБИЕЛ" ЕООД е трябвало да предостави ново обезпечение в 7-дневен срок преди 30.04.2018г. /т.е. до 23.04.2018г./, тъй като на тази дата Дружеството е придобило от "ЛИТЕКС" АД (а то от "Лукойл България" ЕООД) процесните 18003 литра и 18018 литра гориво и съответно ги е продало "МИНА БЕЛИ БРЕГ" АД и "ТБД — ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ" ЕАД. Новото обезпечение се изчислява в размер не по-малък от 20 % от данъчната основа. За данъчния период април 2018г. тази данъчна основа (сборът от отчетените приходи от продажба на гориво на "ТИБИЕЛ" ЕООД за април 2018г. и приходите от продажбите на гориво на "МИНА БЕЛИ БРЕГ" АД и "ТБД — ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ" ЕАД на 30.04.2018г. : 1610993.70 лв. + 28992.03 лв. + 29037.63 лв.) е 1669023.36 лв., което означава, че предоставеното обезпечение следва да е не по-малко от 333 804.67 лева. Данните по делото сочат, че предоставеното от Дружеството — жалбоподател обезпечение е 325 000 лева, т.е. с 8804.67 лева по-малко от

23.0m nokar 05esi

пред

ups on

> np obi

> > (P)

-

KORF PALL in Thirtieted 60 m. пення раср - ALTER 12 m 20 m comile a STATE OF THE PARTY STATISTICS. Tona 04787 or OWER THEY JISH XIXIO -DA 96 WITCHIO DO SEED II SCHOL I TE OX DESCRIPTION OF TOTAL IS OF RES BH SHE K Ja e AH JO пазени да на уалии ление ичено 80. ca or : B 7вече мите ните TO OT на вече sa B

IOBO лата O_{I} ЛИ

ази -Л" ΑД

3. + la e OT

OT

переделя до предостави пополнителна, не ПБИГЛ° ГООЛ с се пополнителна по проделжения по предоставителна по предоставителна по предоставителна по предоставително по предоставително по с предоставите

дорине 7 или преми дал. 1 от ЗДДС выпросного обставления и или да бъексъгласно местом од 2010 выпросното госпечения за госка пред пред госка по выпросното госпечения за госка пред пред госка по в выпросното по вы выпросното по вы выпросното по вы выпросното по выпросното по вы выпросното по вы вы выпросното орых рыте иг при IA на ПАП София.

рвис по при 170 году.

Кдом не с предоставило до 23 04 2018г допълносениям обезпределяем в 2018г допълносениям обезпределяем в 2018г допълносениям обезпределяем обезпределяем обезпределяем в 2018г допълносениям обезпределяем обезпределя обезпред като ве с предажника собрани. Дружеството жалбонодства решина в разлизирала объекта на формация.

на състава на парументо е формално - е иепредоставяне на въпросното обстояние глави Парушение по преди настыпане на обстоятельната выпрацион обстояние голов променяе по 325 000 дв.) — нарушението е довършено В стоятельната из промочение то от 325 000 дв.) — нарушението е довършено В случая са бы значение оселенение то дружеството и неговата изрядност но ЗДДС за останалите запачение действията на Дружеството и неговата изрядност но ЗДДС за останалите запачение действия не дистем неговата преди и след эприл 2018г. Това би имало значение единствено како смекованию преді п стоя под поветнительно в начение единствено ката смекоавано опроворността обстоятелетво. Ирелевантно е какъв е размеры на поддержания ПВИЕЛ ГООД обезпечение, ако той не покрива изискванията на такона Пареженето е протметно и се явява довършено с изтичането на срока по чл.176в. ад 4 ст ЗДДС о формално на ново /допълнително/ обезпечение. Поради пова опедата на ронествено-опасни последици е без значение за довършеността на деятисто.

Във връзка с доводите на жалбоподателя следва да се посочи. Че като не с предоставил нужното обезпечение за данъчен период 01.04.2018г. - 30.14.2018г. в предоставля период отда 2018г. - 30.14.2018г. - 30.14.2018г. в обоктивна страна става 23.04.2018г./Дружеството - жалбополател доказано е осыществил от обективна страна състава на нарушението по чл.176в, ил.4 от ЗДДС В осъществие нарушението е реализирано чрез бездействие – непредоставяне на обезнечение за данъчния период 1-30 април 2018г. до 7 дни преди промяната. Съдебната практика (например Решение № 684/08.02.2016г. на Административен съд - София град. XIV касационен състав, Решение № 8019/19.12.2014г. на Административен съд - София град. VIII касационен състав, Решение № 6518/28.10.2016г. на Административен съд - София град. VIII касационен състав, Решение № 880/15.02.2016г. на Административен съд -София град, IV касационен състав, Решение № 7237/23.11.2015г. на Административен съд - София град. VI касационен състав и други) счита, че при нарушенията, осъществявани чрез бездействие, до извършване на дължимото действие нарушението се осъществява от субекта непрекъснато, т.е. налице е т. нар. "продължено нарушение" (в някой съдебни решения на АССГ наричано "продължавано"). Бездействието на задълженото по ЗДДС лице е едно трайно състояние, което е налично от деня, в който вече е изтекъл срокът в случая по чл.176в, ал.4 от ЗДДС, на всяка следваща дата, до момента, в който лицето извърши дължимото по закон. За това липсата на фиксирана дата на нарушението в АУАН и в НП не е съществено процесуално нарушение, тъй като не е налице неяснота на административно - наказателното обвинение, защото и в Акта, и в Наказателното постановление е посочено до коя дата е следвало да се предостави обезпечението. По отношение на тази дата /до 23.04.2018г./ няма разминаване между Акта и Наказателното постановление, поради което съдът счита, че административно – наказателното обвинение е разбираемо описано и доколкото датата на извършването му може да се извлече от описанието на нарушението в АУАН и в НП, отеъствието на изведена дата на извършване на нарушението по чл.176в, ал.4 от ЗДДС не съставлява съществено процесуално нарушение (в този смисъл е Решение № 6270/17.10.2016г. на Административен съд -

Съгласно нормата на чл.176в от ЗДДС задължено лице е съответното регистрирано София град, III касационен състав и други).

Административната отговорност на юридическите лица е нарочно уредена в закона. ¹¹⁰ ДДС лице – в случая "ТИБИЕЛ" ЕООД.

Гя е обективна и безвиновна.

стр. 7 от 8 IS

XODINTE

HUE

Late

the restal

of la CA and

US TERRE

-C -C -CV

5 3 3 3

NOR

PRE

IDBEC

306

16. 17.5

34

VIII

с за дасно ил 1800, ил 1 от ЗДДС юридического лине, косто, като е длъжно, не предостави обезпечение, или предостави в срок обезпечение по ил 1760 от ЗДД или не предостави обезпечение, или предоставително пос печение по ил 1760 от ЗДД или не предоставително пос печение по поставия в шкона размера, се наказва с имуществена предоставително пос печение От горен обоженото следва, че "ТИБИЕД" слижно в размер на пътклимото обезпечение От горен обоженото следва, че "ТИБИЕД" слижно в размер на положе предоставит и закона имуществена сапкция за бездействието си. На ОД следва на положе предоставите с от папред определен в закона и в случая се равнява голичера на имуществение, т.е. 8804 67 исва. Гочно определеният начин на размера на пътклимото обезпечение, т.е. 8804 67 исва. Гочно определеният начин на поставително поставорности обстоятелетва.

Нья връзка с розодоването от страна на жалбоподателя на нормата на чл.28 от ЗАЛИ, този съделен състав елечва да посочи, че и случая бездействието на Дружеството ве с кратко. По делото не се доказа /както иледира и пропесуалният представител на вътчиваемата страна такова допълнително обезпечение да е било предоставено и в последствие. Смекульший ге обстоятелства (че нарушението с извършено за първи път и че жыбоподателят с изряден платец към държавата) не са нито изключителни, нито многобройни. Налище са и отегчавации отговорността обстоятелства - срокът на продължаващого бездействие на Дружеството-жалбоподател. Обстоятелството, че процестите доставки били реализирани в последния ден на месец април и че нямало вредни последици от нарушението се ирелевантни при преценка маловажността на деянието, защото нарушението е формално (т.е. то е обществено опасно еъс самото му реализиране) и в кой момент от данъчния период е осъществено няма значение, освен за датата. до която следва да се предостави допълнителното обезпечение. Без значение е и какъв е бил поддържаният размер на обезпечението в периодите преди и след април 2018г. тъй като поведението на нарушителя в предходни или последващи данъчни периоди няма отношение към съставомерността и обществената укоримост на конкретното деяние. Правилно юрк. Георгиев отбелязва, че в случая става въпрос за облагаеми доставки с течни горива, т.е. със стоки, които са с висок фискален риск, бърза ликвидност и реализацията на същите създава опасност от избягването и установяването на данъчни задължения. Съдебният състав се солидаризира с мнението на процесуалния представител на въззиваемата страна, че размерът на непредоставеното допълнително обезпечение не е незначителен. Поради изложеното по-горе и доколкото установеното в случая нарушение представлява типична проявна форма на нарушение по чл.176в, ал.4 от ЗДДС. настоящият съдебен състав счита, че нормата на чл.28 от ЗАНН е неприложима.

Водим от гореизложеното и доколкото съдът не намери основания, поради които да отмени или измени атакуваното Наказателно постановление, прие за правилно и законосъобразно да го потвърди изцяло.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 403157-F409456 от 31.01.2019г., издадено от Директора на ТД на НАП София, с което на основание чл.53, ал.2, вр. чл.27/чл.83/ и чл.3, ал.2 от ЗАНН и чл.180в, ал.1 от ЗДДС за извършено нарушение по чл.176в, ал.4 от ЗДДС на "ТИБИЕЛ" ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 8804.67 лв. (осем хиляди осемстотин и четири лева и шестдесет и седем стотинки).

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Полу

Трите и Лиц друга п семейс СВИДЕ

> 2. Дл органи