

при секретар Кованова, като разгледа докладваното от съдия Димитра ПАХОВА № 1034191/17.05.2019г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗОП.
Схвалено е Наказателно постановление (НП) № 403757 от 04.04.2018г. издано от Директора на ИД на НАП София, с което на жалбоподателя „ТИБИЕЛТ ЕООД“ (ЗДС) на основание чл. 53, ал. 2, вр. чл. 27 /чл. 83/ и чл. 3, ал. 2 от ЗАНН и чл. 176в, ал. 4 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДС) е наложена имуществена санкция в размер на 8804.67 лв. (осем хиляди осемстотин и шестдесет и седем стотинки).

В жалбата на „ТИБИЕЛТ“ ЕООД се посочва, че Наказателното постановление е изписано неправилно, незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Претендира се за нарушение по чл. 57 от ЗАНН, тъй като не била посочена дата на извършване на нарушението и така се нарушавало правото на защита на ЗАНН. Според жалбоподателя административно – наказателният орган не е отчетъл всички смекчаващи обстоятелства, които могат да определят случая като маловажен. Изтъква се, че нарушението е извършено за първи път, жалбоподателят е коректен и изряден плател към държавата, поддържа валидно обезпечение под формата на банкова гаранция, липсват вредни последици от извършеното административно нарушение. Отбелязва се, че изчислява дължимото гаранционно обезпечение, са осъществени в последния ден на месец април. Въпреки опитите на Дружеството да планира своите доставки, така че предоставеното пред НАП обезпечение да покрива законовия минимум, се е стигнало до неочакван пиков момент на доставка. Исква се съдът да вземе в предвид, че Дружеството поддържа гаранционно обезпечение в достатъчно голям размер в месеците преди и след април 2018г. и значително надхвърляло нужното. Според жалбоподателя недостатъчно установеното обезпечение от 8804.67 лв. е несъществено на фона на предоставеното в размер на 325 000 лв.; недостигът обхваща само един данъчен период и е около 2.709 %, като отклонение преди и в следващите периоди не е имало. Претендира се за маловажност и се иска отмяна на НП на основание чл. 28 от ЗАНН. С тези аргументи жалбоподателят моли съда да отмени процесното Наказателно постановление като неправилно, незаконосъобразно и издадено в противоречие с материалния закон.

С молба с вх. № 1034191/17.05.2019г. Дружеството – жалбоподател заявява, че поддържа доводите от жалбата и иска отмяна на Наказателното постановление.

В съдебно заседание пред СРС жалбоподателят, редовно призован, не изпраща свой процесуален представител, който да го защитава пред съда.

Въззиваемата страна – Териториална дирекция на НАП София – редовно призована, изпраща представител – юрк. Георгиев. Той оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Според юрк. Георгиев от събраните по делото доказателства по безспорен начин се доказва извършеното административно нарушение. От представените акцизни данъчни документи и от превозните документи се

установява, че на 30.04.2018г. „ТИБИЕЛ“ ЕООД е извършило две доставки на течни горива, с които е надхвърляла данъчната основа, с което се надхвърля прагът на предоставеното от Дружеството обезпечение в размер на 325 000 и нещо лева. Съответно вярду процесното гориво е прекъснато и данъчното събитие по описаните доставки е настъпило на 30.04.2018г. като фактурите, които удостоверяват тези доставки, са издадени на дата 03.05.2018г., т.е. в срока по чл.113, ал.4 от ЗДДС. Процесуалният представител на иззависемата страна счита, че Дружеството не е съобразило обстоятелствата, че законът изисква 7-дневен срок преди възникване на данъчното събитие, с което се надхвърля данъчната основа, за което има представено обезпечение, и не е предоставил ново допълнително обезпечение в размер на 20/100 от данъчната основа на доставките, с които се надхвърля този праг. Според г-р. Георгиев в конкретния случай става въпрос за обезпечение в размер на 8804,67 лева, с което е следвало да бъде започнато предоставяне такова към 23.04.2018г. Прави се извод от страна на иззависемата страна, че на следващия ден вече Дружеството е било в нарушение, като се изтъква, че такова допълнително обезпечение не е предоставено и към настоящия момент. Според процесуалния представител на иззависемата страна констатираното нарушение не разкрива признаци на маловажен случай, тъй като става въпрос за облагаеми доставки с течни горива – стоки, които са с висок фискален риск, бърза ликвидност и реализацията на същите съставлява опасност от избягването и установяването на данъчни задължения. Посочва се, че за данъчния период 2018г. Дружеството е имало извършени облагаеми доставки на стойност над 1 600 000 лева, а стойността на непредоставеното допълнително обезпечение е в размер на 8804,67 лева. Твърди се, че то не е незначително и не може да бъде разглеждано като маловажен случай. С тези аргументи се иска СРС да потвърди Наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и релевираните от страните доводи, приема за установено следното от **фактическа страна** :

Жалбоподателят „ТИБИЕЛ“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС лице и вписано в публичния регистър по чл.176в, ал.10, вр. ал.1 от ЗДДС. Размерът на обезпечението му е 325 000 лева, от които 300 000 лв. е банкова гаранция със срок на действие до 07.09.2018г. и пари в размер на 25 000 лв., постъпили по сметка на НАП на 18.12.2017г.

За данъчния период месец април 2018г. Дружеството – жалбоподател е отчетло приходи от продажби на течни горива в размер общо от 1 610 993.70 лева. Като доставчик на течни горива Дружеството е подало информация към НАП за доставените количества течни горива и техните данъчни основи чрез електронен документ за доставка.

С фактура № 0020088297 от 03.05.2018г. „ТИБИЕЛ“ ЕООД е придобило от „ЛИТЕКС“ АД дизелово гориво Б6 в следните количества : 18003 литра и 18018 литра, на обща стойност 57 705.65 лева и ДДС в размер на 11 541.13 лева.

„ЛИТЕКС“ АД е получило от „Лукойл България“ ЕООД като газьол, немаркиран с търговска марка, процесните 18003 литра и 18018 литра гориво за дизелови двигатели Б6 на дата 30.04.2018г.

С фактура № 0000004986 от 03.05.2018г. „ТИБИЕЛ“ ЕООД е продало на „МИНА БЕЛИ БРЕГ“ АД процесните 18003 литра дизелово гориво. С фактура № 0000004987 от 03.05.2018г. „ТИБИЕЛ“ ЕООД е продало на „ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ“ ЕАД процесните 18018 литра дизелово гориво. Приходът от продажбите на процесните количества гориво е отразен в счетоводните регистри на Дружеството - жалбоподател през май 2018г.

Дружествата „МИНА БЕЛИ БРЕГ“ АД и „ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ“ ЕАД са отчетли покупките си чрез ЕСФП с нивомерна система, която е свързана онлайн с НАП. Клиентите на „ТИБИЕЛ“ ЕООД са декларирали, че са получили горивото на 30.04.2018г.

Дружеството – жалбоподател е подало електронни документи за доставка /ЕДД/ за продажбите на посочените по-горе количества горива на 30.04.2018г., според които „ТИБИЕЛ“ ЕООД е продало на „МИНА БЕЛИ БРЕГ“ АД и на „ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ“ ЕАД съответно 18003 литра и 18018 литра газьол с данъчна основа на всяка от

корекции
доставки
съответ
ЕАД/.

на св.
осигур
Друж
обезп
извър
лице
обезп
отче
1 610
БРЕГ
дан
дан
обе

със
„ТБ
F40
пе
ЕО

е
к
/в
с
Н
т
т

доставки на документите от 30.04.2018г. до 02.05.2018г. е подава нови документи с корекция на документите от 1 лев на 29052.03 лева (относно доставката на „МИНА БЕЛИ БРЕГ“ АД и съответно от 1 лев на 29097.63 лева (относно доставката на „ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ“ АД).

През август 2018г. е извършена проверка на Дружеството – жалбоподател от страна на св. Петрушев – главен инспектор по приходите в Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при ТД на НАП София. След като се запознал с предоставените му от Дружеството – жалбоподател документи, св. Петрушев установил, че предоставените му от Дружеството – жалбоподател данъчни събития през месец април 2018г. Проверяващото обезпечение в размер не по-малък от 2997.15 лв. (327997.15 лв. – 325 000 лв.), тъй като отчитените приходи от продажба на гориво на Дружеството за април 2018г. са 1 610 993.70 лв., приходите от посочените по-горе продажби на гориво на „МИНА БЕЛИ БРЕГ“ АД и „ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ“ ЕАД са съответно 28992.03 лв. (коригираната данъчна основа 29052.03 – 60 лв. административна такса) и 29037.63 лв. (коригираната данъчна основа 29097.63 – 60 лв. административна такса), поради което дължимото обезпечение възлиза на 327 997.15 лв. (1 639 985.73 лв. x 20 %).

За тези си констатации св. Петрушев /в присъствието на двама свидетели при съставянето и връчването на Акта – Катерина Колова и Роберт Асенов/ съставил срещу „ТИБИЕЛ“ ЕООД Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F409456 от 21.09.2018г. за нарушение на чл.176в, ал.4, вр. ал.1 от ЗДДС – за данъчния период 1-30 април 2018г. Актът е връчен срещу подпис на управителя на „ТИБИЕЛ“ ЕООД на 21.09.2018г.

Въз основа на горесцитирания Акт за установяване на административно нарушение е издадено обжалваното Наказателно постановление № 403157-F409456 от 31.01.2019г. с което Директорът на ТД на НАП София е санкционирал на основание чл.53, ал.2, вр. чл.27 /чл.83/ и чл.3, ал.2 от ЗАНН и чл.180в, ал.1 от ЗДДС „ТИБИЕЛ“ ЕООД с имуществена санкция в размер на 8804.67 лева за извършено нарушение по чл.176в, ал.4 от ЗДДС. С Наказателното постановление се приема, че Дружеството – жалбоподател е следвало да предостави допълнително ново обезпечение в размер не по-малък от 8804.67 лева, тъй като отчитените приходи от продажба на гориво на Дружеството за април 2018г. са 1 610 993.70 лв., приходите от посочените по-горе продажби на гориво на „МИНА БЕЛИ БРЕГ“ АД и „ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ“ ЕАД са съответно 28992.03 лв. (коригираната данъчна основа 29052.03 – 60 лв. административна такса) и 29037.63 лв. (коригираната данъчна основа 29097.63 – 60 лв. административна такса), поради което дължимото обезпечение възлиза на 333 804.67 лв. (1 669 023.36 лв. x 20 %), а Дружеството има обезпечение от 325 000 лева.

Наказателното постановление е получено на 18.02.2019г. от пълномощник на Дружеството – жалбоподател и е обжалвано пред ТД на НАП София с жалба с вх. № 53-06-2019 от 22.02.2019г.

Тази фактическа обстановка съдът извежда след анализ на събраните по делото писмени и гласни **доказателства** - показанията на св. Петрушев; АУАН № F409456 от 21.09.2018г.; удостоверения за наличието или липсата на задължения; справка за дължимо и платено ДДС; справка за получени приходи по месеци от реализация на дизелово гориво; пълномощно; Резолюция за извършване на проверка от 08.08.2018г.; Промяна на резолюция за извършване на проверка от 07.09.2018г.; искания за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице; Протокол № П-22222518159034-073-001 от 11.09.2018г.; Протокол № П-22222518141904-073-001 от 08.10.2018г.; фактура № 0020088297/03.05.2018г.; акцизен данъчен документ № 1400590560 от 30.04.2018г.; нареждане за експедиция № 142674 от 30.04.2018г.; товарителница за 18006 литра гориво; Приемо – предавателен протокол; декларация за съответствие на качеството на течните

ХОДИТЕ

ИЯ

02/21

НИЕ

г.

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

за - Директор

горива: фактура № 0000004986 от 03.05.2018г.; ЕДД за продажба – документ № 0021-307773-30.04.2018 от 30.04.2018г. от „ТИБИЕЛ“ ЕООД; Корекция към документ № 0021-307773-30.04.2018 с № 0021-312414-02.05.2018 от 02.05.2018г.; Приемо – предавателен протокол към фактура 4986/03.05.2018г.; акцизен данъчен документ № 1400590469 от 30.04.2018г.; Наредбата за експедиция № 142618 от 30.04.2018г.; товарителница за 18018 литра горива; декларация за съответствие на качеството на течните горива; служебни бонове от 30.04.2018г.; фактура № 0000004987 от 03.05.2018г.; ЕДД за продажба – документ № 0021-305689-30.04.2018 от 30.04.2018г. от „ТИБИЕЛ“ ЕООД; Корекция към документ № 0021-305689-30.04.2018 с № 0021-312457-02.05.2018 от 02.05.2018г.; Приемо – предавателен протокол към фактура 4987/03.05.2018г.; справки за регистрирани установления за доставка на гориво от МИНА БЕЛИ БРЕГ и от ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ за периода от 01.04.2018г. до 05.05.2018г.; справки за регистрирани фискални устройства на МИНА БЕЛИ БРЕГ и на ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ; картон на стока/и на „ТИБИЕЛ“ ЕООД; хронологията на счетоводните статии на „ТИБИЕЛ“ ЕООД за периода от 01.03.2018г. до 31.05.2018г.; Заповед № ЗЦУ-ОПР-17 от 17.05.2018г., № 250 от 08.07.2017г. и № 82.1 от 29.01.2013г. на Изпълнителния Директор на НАП.

Показанията на св. Тодор Петрушев са информативни, обективни, достоверни и непредубедени. Те намират опора в събрания по делото писмен доказателствен материал. Поради това съдят ги кредитира – с изключение на точните наименования на Дружествата, закупили горивото от жалбоподателя, но приема, че в тази част показанията на свидетеля са неточни, а не недостоверни. Относно наименованията на фирмите съдят се доверява не на показанията на св. Петрушев, а на писмените доказателства, приложени по делото.

Цитираните по-горе писмени доказателства са информативни, достоверни, обективни и еднопосочни. Те се подкрепят и от свидетелските показания. Поради това съдят ги кредитира изцяло.

От исканията за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице и от показанията на св. Петрушев се установява, че през август месец 2018г. е започнала проверката на „ТИБИЕЛ“ ЕООД от НАП.

От Протоколите (основно този с № П-22222518141904-073-001/08.10.2018г.); фактурите от 03.05.2018г.; акцизните данъчни документи от 30.04.2018г.; нарежданията за експедиция от 30.04.2018г.; товарителниците; декларациите за съответствие на качеството на течните горива; ЕДД за продажба – документ № 0021-307773-30.04.2018 от 30.04.2018г. от „ТИБИЕЛ“ ЕООД; Корекция към документ № 0021-307773-30.04.2018 с № 0021-312414-02.05.2018 от 02.05.2018г.; служебните бонове от 30.04.2018г.; ЕДД за продажба – документ № 0021-305689-30.04.2018 от 30.04.2018г. от „ТИБИЕЛ“ ЕООД; Корекция към документ № 0021-305689-30.04.2018 с № 0021-312457-02.05.2018 от 02.05.2018г.; справки за регистрирани съобщения за доставка на гориво от МИНА БЕЛИ БРЕГ и от ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ за периода от 01.04.2018г. до 05.05.2018г.; справки за регистрирани фискални устройства на МИНА БЕЛИ БРЕГ и на ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ; картон на стока/и на „ТИБИЕЛ“ ЕООД; хронологията на счетоводните статии на „ТИБИЕЛ“ ЕООД за периода от 01.03.2018г. до 31.05.2018г. и подкрепящите ги констатации от АУАН и от показанията на св. Петрушев съдят прие за безспорно установени по делото горелосочените факти, касателно самото нарушение.

Настоящият съдебен състав счита, че приложените по делото Приемо – предавателни протоколи към фактурите от 03.05.2018г. (л.34 и л.44 от делото) не оборват извода, че на 30 април 2018г. „ТИБИЕЛ“ ЕООД е придобило от „ЛИТЕКС“ АД (а то пък от „Лукойл България“ ЕООД) дизелово гориво Б6 (процесните 18003 литра и 18018 литра) и съответно ги е продало „МИНА БЕЛИ БРЕГ“ АД и „ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ“ ЕАД, тъй като въпросните приемо – предавателни протоколи не съдържат достоверна дата, а същевременно изводът, че на 30.04.2018г. Дружеството – жалбоподател е придобило от „ЛИТЕКС“ АД (а то от „Лукойл България“ ЕООД) процесните 18003 литра и 18018 литра гориво и съответно ги е продало „МИНА БЕЛИ

писмени
товарит
служеб
МИНА
222221
част от

НАП
разно.
кредит
08.07
дока
Нака
ал.1
при
29.0
инс
Гор
пос

до
за
до
за

а

п
л
т

...ПРИВОЗИ ЕАД се доказва от приложените по делото документи, прекланящата за скелетния...
...доказателствата за качеството на течните горива...
...регистрация съобщения за доставка на гориво от...
...ТОНАРИН ПРИВОЗИ АУАН и Протокола с № П-...
...Тези писмени доказателства са изпротиворечиви и...
...по делото Заповед на Изпълнителния Директор на...
...че доколкото те изхождат от държавен орган и...
...от 17.05.2018г. Заповед № 250 от...
...на Ивана Христова (като Директор на ИАП и на основание чл.193, ал.2 от ЗДДС се...
...на ИАП (София) е можела да издава...
...от 31.01.2019г. С оглед нормата на чл.7...
...от 17.05.2018г. се установява, че Тодор Петрушев е главен...
...на ИАП с № 82.1 от...
...на ИАП София и има право да съставя АУАН...
...на ИАП издаденото въз основа на него Наказателно...
...на ИАП

ИХОДИТЕ
ИЯ
0222

ЕНИЕ
... г.
...а - Директор
...на ма АИ
...то разгле
...от Тодор
...ор по пр

ИВАН

...от 1.1.5. от Заповед № ЗЦУ-ОПР-17 от 17.05.2018г. на Изпълнителния Директор на ИАП и на основание чл.193, ал.2 от ЗДДС се установява, че Ивана Христова (като Директор на ИАП и на основание чл.193, ал.2 от ЗДДС се установява, че Тодор Петрушев е главен директор по приходите в ИАП (София) е можела да издава Заповед на Изпълнителния Директор на ИАП (София) с № 82.1 от 17.05.2018г. се установява, че Тодор Петрушев е главен директор по приходите в ИАП (София) и има право да съставя АУАН. От съвкупната преценка на всички събрани по делото писмени и гласни доказателства и по аргумент от чл.84 от ЗАНН, вр. чл.305, ал.3, изр.2 от НПК съдът приема, че безспорно установена описаната по-горе фактическа обстановка. Доколкото между съдебен и пространен доказателствен анализ.

При така установената фактическа обстановка и направения по-горе доказателствен анализ, съдът достигна до следните **правни изводи** :
Жалбоподателят е лице, срещу което е издадено обжалваното Наказателно постановление. Жалбата е подадена в законоустановения срок от оправомощено за това лице срещу акт, подлежащ на обжалване по съдебен ред, поради което СРС приема, че подадената жалба е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Актът за установяване на административно нарушение и Наказателното постановление са издадени от оправомощени за това лица (съгласно изложените по-горе мотиви) и при спазване на реквизитите по чл.42, респ. чл.57, ал.1 от ЗАНН. Нарушението е разбираемо, подробно и ясно описано. Може да бъде установена датата на извършване на нарушението (чрез посочената дата 23.04.2018г., до която е следвало да се предостави допълнителното ново обезпечение). Щом в Акта и в НП е записано, че до тази дата е следвало да се предостави ново обезпечение, то мълчаливо се съдържа и изводът, че след тази дата нарушението вече е факт и за достигането до този извод не са нужни специални знания, а само да се прочете Актът или Наказателното постановление. Поради това СРС не приема, че са нарушени правата на наказаното лице да научи в какво точно административно нарушение го обвиняват от ИАП.

Според този съдебен състав е налице съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението в АУАН и в Наказателното постановление. Вярно е, че след служебна проверка съдът установи известно разминаване между крайния извод на актосъставителя и на административно - наказващия орган относно стойността на допълнителното /невнесеното/ обезпечение - доколкото в АУАН е прието, че то е 2997.15 лв., а в НП е посочено, че възлиза на 8804.67 лв., но настоящият съдебен състав счита, че това не е съществено процесуално нарушение, тъй като алгоритъмът за изчисляването му и стойностите за това са правилно и еднакво посочени в Акта и в Наказателното постановление, но чисто математически е допусната грешка при пресмятането им в АУАН. Доколкото всеки може да пресметне сборът от отчетените приходи от продажба на гориво на Личжеството за април 2018г. /1 610 993.70 лв./, приходите от процесните

продажби на гориво на „МИНА БЕЛИ БРЕГ“ АД (28992.03 лв. /след корекцията на данъчна основа 29052.03 – 60 лв. административна такса/ + 29037.63 лв. /след корекцията на данъчна основа 29097.63 – 60 лв. административна такса/), съответно да пресметне колко е 20 на сто от така получения сбор данъци, съответно да пресметне колкото е 20 на сто от данъчната основа на облагаемите доставки/вътреобщностните придобивания на течни горива или стойността на получените течни горива, освободени за потребление, с които се надхвърля размерът от 20 на сто от данъчната основа на облагаемите доставки, придобиванията или стойността на получените течни горива, освободени за потребление, за които е предоставено вече обезпечение. Това, че в Акта е записано, че данъчната основа е 1639985.73 лв. (и от там дължимото обезпечение от 20 % е определено на 327 997.15 лв., съответно е прието, че допълнителното ново обезпечение от 2997.15 лв.) се дължи на погрешно пресмятане на сбора от отчетените приходи от продажба на гориво на Дружеството за април 2018г. и приходите от процесните продажби на гориво на „МИНА БЕЛИ БРЕГ“ АД и „ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ“ ЕАД. Това грешно пресмятане се дължи на изключването на прихода по фактура № 0000004987 от 03.05.2018г. – 29037.63 лева, но доколкото тази сума е посочена в обстоятелствената част на АУАН и изрично е записано, че данъчната основа се определя от трите прихода (1610993.70 лв., 28992.03 лв. и 29037.63 лв.), настоящият съдебен състав счита, че неправомерното пресмятане на данъчната основа и от там и на новото допълнително обезпечение в АУАН не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като правата на нарушителят не са реално ограничени, защото в Акта е подробно и ясно посочено как се определя данъчната основа, дължимото обезпечение /че е 20 % от данъчната основа/ и допълнителното ново обезпечение /като разлика от дължимото и реално наличното обезпечение/.

Нарушението датира от април 2018г., проверката е започнала август 2018г., дори и да не е установена точната дата на установяване на нарушението и нарушителя, до съставянето на Акта на 21.09.2018г. не са изтекли нито една година от извършване на деянието, нито три месеца от установяването на неговия автор /което няма как да е станало преди началото на проверката през август 2018г./, От съставянето на АУАН до издаването на НП са минали близо четири месеца. Поради това СРС приема, че са спазени преклузивните срокове по чл.34 от ЗАНН.

С оглед на посочените до тук съображения съдът приема, че в хода на административно – наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да съставляват предпоставка за отмяна на Наказателното постановление на формално основание. Обвинението е ясно и разбираемо формулирано. Не е ограничено правото на защита на наказаното лице. Ето защо спорът следва да се реши по същество.

Съгласно чл.176в, ал.4 от ЗДДС при промяна на обстоятелствата, които са от значение за определяне размера на обезпечението, се предоставя ново обезпечение в 7-дневен срок преди промяната. Новото обезпечение е със срока на предоставеното вече обезпечение и е в размер не по-малък от 20 на сто от данъчната основа на облагаемите доставки/вътреобщностните придобивания на течни горива или стойността на получените течни горива, освободени за потребление, с които се надхвърля размерът от 20 на сто от данъчната основа на облагаемите доставки, придобиванията или стойността на получените течни горива, освободени за потребление, за които е предоставено вече обезпечение.

От тук съответно следва, че „ТИБИЕЛ“ ЕООД е трябвало да предостави ново обезпечение в 7-дневен срок преди 30.04.2018г. /т.е. до 23.04.2018г./, тъй като на тази дата Дружеството е придобило от „ЛИТЕКС“ АД (а то от „Лукойл България“ ЕООД) процесните 18003 литра и 18018 литра гориво и съответно ги е продало „МИНА БЕЛИ БРЕГ“ АД и „ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ“ ЕАД. Новото обезпечение се изчислява в размер не по-малък от 20 % от данъчната основа. За данъчния период април 2018г. тази данъчна основа (сборът от отчетените приходи от продажба на гориво на „ТИБИЕЛ“ ЕООД за април 2018г. и приходите от продажбите на гориво на „МИНА БЕЛИ БРЕГ“ АД и „ТБД – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ“ ЕАД на 30.04.2018г. : 1610993.70 лв. + 28992.03 лв. + 29037.63 лв.) е 1669023.36 лв., което означава, че предоставеното обезпечение следва да е не по-малко от 333 804.67 лева. Данните по делото сочат, че предоставеното от Дружеството – жалбоподател обезпечение е 325 000 лева, т.е. с 8804.67 лева по-малко от

p. 7 or 8 115

обективна и безвиновна.

ОБЕКТИВНА И БЕЗРИНОВА.

Съгласно чл.180в, ал.1 от ЗДДС юридическото лице, което, като е длъжно, не предостави в срок обезпечение по чл.176в от ЗДДС или не предостави обезпечение, или предоставеното обезпечение не е в посочения в закона размер, се наказва с имуществена санкция в размер на дължимото обезпечение. От гореноложеното следва, че „ТИБИЕЛ“ ЕООД следва да понесе предвидената в закона имуществена санкция за бездействието си. Размерът на имуществената санкция е от напред определен в закона и в случая се равнява на размера на дължимото обезпечение, т.е. 8804.67 лева. Точно определеният начин на извършване на имуществената санкция по чл.180в, ал.1 от ЗДДС не позволява на съда да прави преценка на смекчаващите и отечаващите отговорности обстоятелства.

Във връзка с позволяването от страна на жалбоподателя на нормата на чл.28 от ЗАНН, този съдебен състав следва да посочи, че в случая бездействието на Дружеството не е кратко. По делото не се доказва некое издеица и процесуалният представител на въззиваемата страна такава допълнително обезпечение да е било предоставено и в последствие. Смекчаващите обстоятелства (че нарушението е извършено за първи път и че жалбоподателят е изряден платец към държавата) не са нито изключителни, нито многобройни. Налице са и отечаващи отговорности обстоятелства – срокът на продължаващото бездействие на Дружеството-жалбоподател. Обстоятелството, че процесните доставки били реализирани в последния ден на месец април и че нямало вредни последици от нарушението се ирелевантни при преценка маловажността на деянието, защото нарушението е формално (т.е. то е обществено опасно със самото му реализиране) и в кой момент от данъчния период е осъществено няма значение, освен за датата, до която следва да се предостави допълнителното обезпечение. Без значение е и какъв е бил поддържащият размер на обезпечението в периодите преди и след април 2018г., тъй като поведението на нарушителя в предходни или последващи данъчни периоди няма отношение към съставомерността и обществената укоримост на конкретното деяние. Правилно юрк. Георгиев отбелязва, че в случая става въпрос за облагаеми доставки с течни горива, т.е. със стоки, които са с висок фискален риск, бърза ликвидност и реализацията на същите създава опасност от избягването и установяването на данъчни задължения. Съдебният състав се солидаризира с мнението на процесуалния представител на въззиваемата страна, че размерът на непредоставеното допълнително обезпечение не е незначителен. Поради изложеното по-горе и доколкото установеното в случая нарушение представлява типична проявна форма на нарушение по чл.176в, ал.4 от ЗДДС, настоящият съдебен състав счита, че нормата на чл.28 от ЗАНН е неприложима.

Водим от гореноложеното и доколкото съдът не намери основания, поради които да отмени или измени атакуваното Наказателно постановление, прие за правилно и законосъобразно да го потвърди изцяло.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ПОВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 403157-F409456 от 31.01.2019г., издадено от Директора на ТД на НАП София, с което на основание чл.53, ал.2, вр. чл.27 /чл.83/ и чл.3, ал.2 от ЗАНН и чл.180в, ал.1 от ЗДДС за извършено нарушение по чл.176в, ал.4 от ЗДДС на „ТИБИЕЛ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 8804.67 лв. (осем хиляди осемстотин и четири лева и шестдесет и седем стотинки).

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :



Полу
Със
свекер
Трите и
Лиц
друга п
семеис
СВИДЕ
1. ...
2. ...
Дл
органи