



# DIÁRIO da Assembleia da República

VII LEGISLATURA

1.ª SESSÃO LEGISLATIVA (1995-1996)

## REUNIÃO PLENÁRIA DE 24 DE NOVEMBRO DE 1995

Presidente: Ex.<sup>mo</sup> Sr. António de Almeida Santos

Secretários: Ex.<sup>mos</sup> Srs. Artur Rodrigues Pereira dos Penedos  
Duarte Rogério Matos Ventura Pacheco  
João Cerveira Corregedor da Fonseca  
José Ernesto Figueira dos Reis

## S U M Á R I O

O Sr. Presidente declarou aberta a sessão às 10 horas e 25 minutos.

**Antes da ordem do dia.** — Deu-se conta da entrada na Mesa de diversos diplomas.

No âmbito do debate de urgência sobre o problema da barragem de Foz Côa e suas consequências, requerido pelo PSD, usaram da palavra, a diverso título, além dos Srs. Ministros da Cultura (Manuel Maria Carrilho), do Planeamento e da Administração do Território (João Cravinho) e do Ambiente (Elsa Ferreira) e do Sr. Secretário de Estado da Energia (José Penedos), os Srs. Deputados Pedro Pinto (PSD), António Lobo Xavier (CDS-PP), Fernando Pereira Marques (PS), Heloisa Apolónia (Os Verdes), Joel

Hasse Ferreira (PS), Mira Amaral e Álvaro Amaro (PSD), António Gouveia (PSD), Eurico Figueiredo (PS), Maria José Nogueira Pinto (CDS-PP), Ruben de Carvalho (PCP), Carlos Alberto Santos (PS) e Jorge Lacão (PS).

**Ordem do dia.** — Foi discutido o projecto de resolução n.º 2/VII — Constituição de uma comissão eventual para a fiscalização da utilização de recursos públicos no projecto Expo 98 (CDS-PP), intervindo, a diverso título, os Srs. Deputados Silva Carvalho (CDS-PP), Leonor Coutinho (PS), Carlos Encarnação (PSD), António Lobo Xavier (CDS-PP), Luís Sá (PCP), Manuel Jorge Góes (PS) e Octávio Teixeira (PCP).

O Sr. Presidente encerrou a sessão eram 14 horas e 45 minutos.

O Sr. Presidente: — Srs. Deputados, temos quórum, pelo que declaro aberta a sessão.

*Eram 10 horas e 25 minutos.*

*Estavam presentes os seguintes Srs. Deputados:*

Partido Socialista (PS):

Acácio Manuel de Frias Barreiros.  
Adérito Joaquim Ferro Pires.  
Agostinho Marques Moleiro.  
Aires Manuel Jacinto de Carvalho.  
Alberto de Sousa Martins.  
Albino Gonçalves da Costa.  
António Alves Marques Júnior.  
António Alves Martinho.  
António Bento da Silva Galamba.  
António de Almeida Santos.  
António Fernandes da Silva Braga.  
António Fernando Marques Ribeiro Reis.  
António Jorge Mammerickx da Trindade.  
António José Guimarães Fernandes Dias.  
Arnaldo Augusto Homem Rebelo.  
Artur Clemente Gomes de Sousa Lopes.  
Artur Miguel Claro da Fonseca Mora Coelho.  
Artur Rodrigues Pereira dos Penedos.  
Carlos Alberto Cardoso Rodrigues Beja.  
Carlos Alberto Dias dos Santos.  
Carlos Justino Luís Cordeiro.  
Carlos Manuel Amândio.  
Carlos Manuel Luís.  
Claudio Ramos Monteiro.  
Domingos Fernandes Cordeiro.  
Elisa Maria Ramos Damião.  
Eurico José Palheiros de Carvalho Figueiredo.  
Fernando Alberto Pereira de Sousa.  
Fernando Alberto Pereira Marques.  
Fernando Antão de Oliveira Ramos.  
Fernando Garcia dos Santos.  
Fernando Manuel de Jesus.  
Fernando Pereira Serrasqueiro.  
Francisco Fernando Osório Gomes.  
Francisco José Pereira de Assis Miranda.  
Francisco José Pinto Camilo.  
Francisco Manuel Pepino Fonenga.  
Gonçalo Matos Correia de Almeida Velho.  
João Carlos da Costa Ferreira da Silva.  
João Pedro da Silva Correia.  
João Rui Gaspar de Almeida.  
Joaquim Moreira Raposo.  
Joaquim Sebastião Sarmento da Fonseca Almeida.  
Joel Eduardo Neves Hasse Ferreira.  
Joel Maria da Silva Ferro.  
Jorge Lacão Costa.  
Jorge Manuel Damas Martins Rato.  
Jorge Manuel Fernandes Valente.  
Jorge Manuel Gouveia Strecht Ribeiro.  
José Adelmo Gouveia Bordalo Junqueiro.  
José Afonso Teixeira de Magalhães Lobão.  
José Alberto Cardoso Marques.  
José António Ribeiro Mendes.  
José Carlos Correia Mota de Andrade.  
José Carlos da Cruz Lavrador.  
José Carlos das Dores Zorrinho.

José Carlos Lourenço Tavares Pereira.  
José da Conceição Saraiva.  
José de Matos Leitão.  
José Domingos de Ascensão Cabeças.  
José Ernesto Figueira dos Reis.  
José Fernando Rabaça Barradas e Silva.  
José Manuel de Medeiros Ferreira.  
José Manuel Niza Antunes Mendes.  
José Manuel Oliveira de Sousa Peixoto.  
José Manuel Santos de Magalhães.  
José Maximiano de Albuquerque Almeida Leitão.  
José Pinto Simões.  
Julio Manuel de Castro Lopes Faria.  
Laurentino José Monteiro Castro Dias.  
Leonor Coutinho Pereira dos Santos.  
Luís Afonso Cerqueira Natividade Candal.  
Luís Filipe Nascimento Madeira.  
Luís Pedro de Carvalho Martins.  
Manuel Afonso da Silva Strecht Monteiro.  
Manuel Alberto Barbosa de Oliveira.  
Manuel Alegre de Melo Duarte.  
Manuel Francisco dos Santos Valente.  
Manuel Jorge Pedrosa Forte de Goes.  
Manuel Martinho Pinheiro dos Santos Gonçalves.  
Manuel Porfírio Vargas.  
Maria Amélia Macedo Antunes.  
Maria Celeste Lopes da Silva Correia.  
Maria da Luz Beja Ferreira Rosinha.  
Maria do Carmo de Jesus Amado Sequeira.  
Maria do Carmo Romão Sacadura dos Santos.  
Maria do Rosario Lopes Amaro da Costa da Luz Carneiro.  
Maria Fernanda dos Santos Martins Catarino Costa.  
Maria Helena do Rego da Costa Salema Roseta.  
Maria Isabel Ferreira Coelho de Sena Lino.  
Maria Jesuína Carrilho Bernardo.  
Mario Manuel Videira Lopes.  
Martim Afonso Pacheco Gracias.  
Nelson Madeira Baltazar.  
Nuno Manuel Pereira Baltazar Mendes.  
Osvaldo Alberto Rosario Sarmento e Castro.  
Paula Cristina Ferreira Guimarães Duarte.  
Paulo Jorge dos Santos Neves.  
Pedro Ricardo Cavaco Castanheira Jorge.  
Raimundo Pedro Narciso.  
Raúl d'Assunção Pimenta Rego.  
Rosa Maria da Silva Bastos da Horta Albernaz.  
Rui do Nascimento Rabaça Vieira.  
Rui Manuel Palácio Carretero.  
Sérgio Carlos Branco Barros e Silva.  
Victor Brito de Moura.

Partido Social Democrata (PSD):

Adalberto Paulo da Fonseca Mendo.  
Alvaro dos Santos Amaro.  
Alvaro José Brilhante Laborinho Lúcio.  
Antonino da Silva Antunes.  
António Costa Rodrigues.  
António de Carvalho Martins.  
António dos Santos Aguiar Gouveia.  
António Fernando da Cruz Oliveira.

**António Germano Fernandes de Sá e Abreu.**  
**António Joaquim Correia Vairinhos.**  
**António Jorge de Figueiredo Lopes.**  
**António Moreira Barbosa de Melo.**  
**António Paulo Martins Pereira Coelho.**  
**Arménio dos Santos.**  
**Artur Ryder Torres Pereira.**  
**Bernardino Manuel de Vasconcelos.**  
**Carlos Alberto Pinto.**  
**Carlos Manuel de Sousa Encarnação.**  
**Carlos Manuel Duarte de Oliveira.**  
**Carlos Manuel Marta Gonçalves.**  
**Carlos Miguel Maximiano de Almeida Coelho.**  
**Duarte Rogerio Matos Ventura Pacheco.**  
**Eduardo Eugenio Castro de Azevedo Soares.**  
**Fernando José Antunes Gomes Pereira.**  
**Fernando Manuel Alves Cardoso Ferreira.**  
**Fernando Pedro Peniche de Sousa Moutinho.**  
**Fernando Santos Pereira.**  
**Filomena Maria Beirão Mortágua Salgado Freitas Bordalo.**  
**Francisco Antunes da Silva.**  
**Francisco Xavier Pablo da Silva Torres.**  
**Gilberto Parca Madail.**  
**Hermínio José Sobral Loureiro Gonçalves.**  
**Hugo José Teixeira Velosa.**  
**Jaime Adalberto Simões Ramos.**  
**João Alvaro Poças Santos.**  
**João Bosco Soares Mota Amaral.**  
**João Calvão da Silva.**  
**João do Lago de Vasconcelos Mota.**  
**João Eduardo Guimarães Moura de Sá.**  
**Joaquim Fernando Nogueira.**  
**Joaquim Manuel Cabrita Neto.**  
**Joaquim Martins Ferreira do Amaral.**  
**Jorge Manuel Lopes Moreira da Silva.**  
**Jorge Paulo de Seabra Roque da Cunha.**  
**José Alvaro Machado Pacheco Pereira.**  
**José Augusto Santos da Silva Marques.**  
**José Bernardo Veloso Falcão e Cunha.**  
**José de Almeida Cesário.**  
**José Fortunato Freitas Costa Leite.**  
**José Luís Campos Vieira de Castro.**  
**José Macário Custódio Correia.**  
**José Manuel Durão Barroso.**  
**José Manuel Nunes Liberato.**  
**José Maria Lopes Silvano.**  
**José Mario de Lemos Damião.**  
**José Mendes Bota.**  
**Lucília Maria Samoreno Ferrá.**  
**Luís Carlos David Nobre.**  
**Luís Fernando de Mira Amaral.**  
**Luís Filipe Menezes Lopes.**  
**Luís Manuel Gonçalves Marques Mendes.**  
**Luís Maria de Barros Serra Marques Guedes.**  
**Manuel Acácio Martins Roque.**  
**Manuel Alves de Oliveira.**  
**Manuel Castro de Almeida.**  
**Manuel Filipe Correia de Jesus.**  
**Manuel Joaquim Barata Frexes.**  
**Manuel Maria Moreira.**  
**Maria do Céu Baptista Ramos.**  
**Maria Eduarda de Almeida Azevedo.**  
**Maria Luisa Lourenço Ferreira.**

**Maria Manuela Aguiar Dias Moreira.**  
**Maria Manuela Dias Ferreira Leite.**  
**Maria Teresa Pinto Basto Gouveia.**  
**Miguel Bento Martins da Costa de Macedo e Silva.**  
**Miguel Fernando Cassola de Miranda Relvas.**  
**Pedro Augusto Cunha Pinto.**  
**Pedro Domingos de Souza e Holstein Campilho.**  
**Pedro José da Vinha Rodrigues Costa.**  
**Pedro Manuel Cruz Roseta.**  
**Pedro Manuel Mamede Passos Coelho.**  
**Rolando Lima Lalande Gonçalves.**  
**Rui Fernando da Silva Rio.**  
**Sergio André da Costa Vieira.**

**Partido do Centro Democrático Social — Partido Popular (CDS-PP):**

**Alda Maria Antunes Vieira.**  
**António Afonso de Pinto Galvão Lucas.**  
**António Bernardo Aranha da Gama Lobo Xavier.**  
**António Carlos Brochado de Sousa Pedras.**  
**Gonçalo Filipe Ribas Ribeiro da Costa.**  
**Ismael António dos Santos Gomes Pimentel.**  
**Jorge Alexandre Silva Ferreira.**  
**Luís Afonso Cortez Rodrigues Queiró.**  
**Manuel Maria Mendonça da Silva Carvalho.**  
**Maria Helena Pereira Nogueira Santo.**  
**Maria José Pinto da Cunha Avilez Nogueira Pinto.**  
**Nuno Jorge Lopes Correia da Silva.**  
**Nuno Kruz Abecasis.**  
**Paulo Sacadura Cabral Portas.**  
**Silvio Rui Neves Correia Gonçalves Cervan.**

**Partido Comunista Português (PCP):**

**António Filipe Gaião Rodrigues.**  
**António João Rodeia Machado.**  
**Bernardino José Torrão Soares.**  
**Carlos Alberto do Vale Gomes Carvalhas.**  
**João António Gonçalves do Amaral.**  
**João Cerveira Corregedor da Fonseca.**  
**Lino António Marques de Carvalho.**  
**Luís Manuel da Silva Viana de Sá.**  
**Maria Luisa Raimundo Mesquita.**  
**Maria Odete dos Santos.**  
**Octávio Augusto Teixeira.**  
**Ruben Luís Tristão Carvalho e Silva.**

**Partido Ecologista Os Verdes (PEV):**

**Heloisa Augusta Baião de Brito Apolónia.**  
**Isabel Maria de Almeida e Castro.**

**ANTES DA ORDEM DO DIA**

**O Sr. Presidente:** — Srs. Deputados, o Sr. Secretário vai anunciar os diplomas que deram entrada na Mesa.

**O Sr. Secretário (Artur Penedos):** — Sr. Presidente e Srs. Deputados, deram entrada na Mesa, e foram admitidos, os seguintes diplomas: proposta de lei n.º 1/VII — Estabelece normas relativas ao sistema de propinas do ensino superior público; projectos de lei n.º 23/VII — Al-

teração do Regime Jurídico das Empreitadas e Obras Públicas (CDS-PP), 24/VII — Altera o Regime Jurídico dos Inquéritos Parlamentares (PCP), e 22/VII — Alteração ao Estatuto dos Gestores Públicos (CDS-PP), que baixam às comissões competentes em razão da matéria.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Peço a palavra para interpelar a Mesa, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — Faça o obséquio, Sr. Deputado.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Sr. Presidente, não sei se V. Ex.<sup>a</sup> se deu conta mas, segundo o Boletim Informativo de ontem, o início da sessão de hoje estava marcada para as 11 horas e, provavelmente por isso, grande parte dos Deputados não está ainda presente no Hemiciclo. Posto isto, e dada a importância deste debate de urgência, queria suscitar a V. Ex.<sup>a</sup> a consideração de adiar o início da sessão, justamente, para as 11 horas.

De facto, não me parece conveniente, a todos os títulos, uma vez que ontem foi distribuído um documento dizendo que a sessão teria início a essa hora, que estejamos a iniciá-la com meia hora de antecedência.

**O Sr. Presidente:** — Tem razão, Sr. Deputado. Na realidade, houve um lapso dos serviços, mas foi rectificado; inclusivamente, na última sessão plenária, que teve lugar anteontem, anunciei que esta sessão teria início às 10 horas, pelo que estamos em condições de começar os nossos trabalhos.

Em todo o caso, o Sr. Secretário ainda irá proceder à leitura de mais expediente e não vamos perder uma hora, uma vez que foi feita a rectificação da hora de início da sessão, quer verbalmente quer por escrito.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Sr. Presidente, sem prejuízo da sua doutíssima opinião, o Grupo Parlamentar do PSD pedirá, então, a suspensão dos trabalhos, por 30 minutos.

**O Sr. Presidente:** — É um direito, Sr. Deputado.

De qualquer forma, se me permite, antes de suspender a sessão, vamos acabar a leitura do expediente.

**O Sr. Jorge Lacão (PS):** — Sr. Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

**O Sr. Presidente:** — Tem a palavra, Sr. Deputado.

**O Sr. Jorge Lacão (PS):** — Sr. Presidente, salvo melhor opinião — e estou disponível para ser corrigido imediatamente —, suponho que os pedidos de suspensão dos trabalhos não configuram um direito potestativo de bancada mas um acto de decisão da Mesa.

Apenas refiro este aspecto para que este pedido de suspensão dos trabalhos não seja entendido como um direito potestativo mas como uma decisão que a Mesa tomará e com a qual, naturalmente, nos conformaremos.

**O Sr. Carlos Coelho (PSD):** — Sr. Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

**O Sr. Presidente:** — Faça favor, Sr. Deputado.

**O Sr. Carlos Coelho (PSD):** — Sr. Presidente, estamos em maré de rectificações ou de aclarações e, de facto, a primeira parte da interpelação do Sr. Deputado Jorge La-

cão é rigorosa, ou seja, o direito de interrupção dos trabalhos não constitui um direito potestativo e, portanto, não confere a cada grupo parlamentar a possibilidade de determinar a interrupção, embora a praxe parlamentar tenha sido a de, salvo em circunstâncias excepcionais, nunca negar o direito de cada grupo parlamentar a suscitar.

Todavia, não se trata de uma decisão da Mesa, Sr. Deputado Jorge Lacão, mas de uma decisão do Plenário, já que, segundo o Regimento, este é um direito a verificar, se deliberado, e a deliberação, presumo, é do Plenário e não da Mesa.

**O Sr. Presidente:** — Srs. Deputados, presto ainda os seguintes esclarecimentos adicionais: o Boletim Informativo de 23 de Novembro já trazia a informação correcta, bem como o de hoje, e eu próprio dei essa informação na passada quarta-feira. Parece-me, pois, que estes são elementos mais do que suficientes para desfazer qualquer dúvida sobre o facto de ter havido um erro e de esse erro ter sido corrigido.

Sr. Deputado Carlos Coelho, penso que houve correcções suficientes e, portanto, o seu grupo parlamentar também foi informado acerca do horário da sessão. Se a sua bancada mantém o pedido de interrupção, é evidente que tenho de o submeter à votação do Plenário, já que não está em causa um poder potestativo. O Plenário é soberano sobre se deve ou não interromper os trabalhos.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Sr. Presidente, o nosso pedido de suspensão dos trabalhos mantém-se.

**O Sr. Presidente:** — Nesse caso, Sr. Deputado, submeto à votação do Plenário o requerimento, apresentado pelo Grupo Parlamentar do PSD, no sentido de usar o direito potestativo de propor, e não de decidir, a suspensão dos trabalhos por meia hora.

*Submetido à votação, foi aprovado, com votos a favor do PS, do PSD e as abstenções do CDS-PP, do PCP e de Os Verdes.*

Srs. Deputados, se me permitem, antes da interrupção dos trabalhos, faria ainda um breve anúncio.

Deram entrada na Mesa três acórdãos do Tribunal Constitucional, sendo o primeiro, o Acórdão n.º 638/95, relativo a um pedido do Provedor de Justiça para que este Tribunal apreciasse e verificasse o não cumprimento da Constituição por omissão das medidas legislativas necessárias para tornar exequível a norma contida no n.º 3 do artigo 52.º da Constituição, na qual se consagra o direito de acção popular.

Com base no facto de, entretanto, ter sido publicada a Lei n.º 83/95, de 31 de Agosto, relativa ao direito de participação procedural e de acção popular, e na consideração de que a decisão deve corresponder à situação existente no momento do encerramento da discussão, o Tribunal Constitucional deliberou «não ter por verificada a omissão das medidas legislativas necessárias à exequibilidade da norma do artigo 52.º, n.º 3 da Constituição». Evitou-se, portanto, a tempo esta inconstitucionalidade por omissão.

No segundo, o Acórdão n.º 636/95, em que um grupo de Deputados do PCP requereu ao Tribunal Constitucional a declaração de inconstitucionalidade, com força obrigatória geral, das normas contidas nos artigos 3.º, n.º 1 e 2, 5.º, n.º 1, 6.º, 7.º, 8.º, 9.º e 10.º, n.º 2 e 3, da Lei n.º 97/88, de 17 de Agosto, que disciplina a afixação e inscrição de

mensagens de publicidade e propaganda, este decidiu não declarar a constitucionalidade das referidas normas constantes da Lei n.º 97/88, de 17 de Agosto».

Por último, temos o Acórdão n.º 637/95, em que o Ministro da República para a Região Autónoma da Madeira requereu ao Tribunal Constitucional, no processo de fiscalização abstracta, ao abrigo da alínea g) do n.º 2 do artigo 281.º da Constituição, a apreciação e declaração da ilegalidade do Decreto Legislativo Regional n.º 1/93/M, de 5 de Fevereiro, que altera o estatuto remuneratório do deputado à assembleia legislativa regional.

Entretanto, na pendência do processo, o Sr. Procurador-Geral da República pediu ao tribunal Constitucional a declaração, com força obrigatória geral, da constitucionalidade da norma constante do artigo 28.º do Estatuto Político-Administrativo da Região Autónoma da Madeira, aprovado pela Lei n.º 13/91, de 5 de Junho, bem como de todas as normas do referido decreto legislativo regional.

O Acórdão conheceu, conjuntamente, os dois pedidos e, para informação dos Srs. Deputados, em relação ao artigo 28.º, concluiu-se que a Assembleia Legislativa Regional adaptará, em função do interesse específico da região, o Estatuto Remuneratório dos Deputados da Assembleia Republica aos Deputados àquela assembleia.

Já em relação ao Decreto Legislativo Regional n.º 1/93/M — o artigo 1.º estabelece que os Deputados à assembleia regional recebem mensalmente um vencimento correspondente a 48,75% do vencimento do Presidente da República, além de subsídios e ajudas de custo, sendo que o vice-presidente receberia 62,5%-, o mesmo conclui que o artigo 28.º do Estatuto Político-Administrativo da Madeira é constitucional por violação das disposições conjugadas dos artigos 164.º, alínea b), 228.º, n.º 1 a 4, e 233.º, n.º 5 da Constituição. Este juízo de constitucionalidade «alarga-se, por identidade de razão, a todas as normas do diploma regional, incluindo o preceito sobre a entrada em vigor e os efeitos retroactivos. Também aqui ocorre a violação dos artigos 164.º, alínea b), 228.º, n.º 1 a 4, e 233.º, n.º 5 da Constituição e, com autonomia em relação ao pedido do Ministério Público, o artigo 229.º, n.º 1, alínea a), também da Constituição.

Os efeitos da constitucionalidade só se produzem, segundo o Acórdão, a partir da publicação deste, a fim de evitar que tenha de haver reposição por terceiros de prestações remuneratórias percebidas de boa fé.

De acordo com o Regimento, estes acórdãos serão publicados no *Diário da Assembleia da República*.

A sessão está suspensa até às 11 horas.

*Eram 10 horas e 35 minutos.*

Srs. Deputados, vamos reiniciar os nossos trabalhos.

*Eram 11 horas e 10 minutos.*

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Sr. Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

**O Sr. Presidente:** — Faça favor, Sr. Deputado.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Sr. Presidente, em primeiro lugar queria agradecer a V. Ex.º, à Câmara e, designadamente, ao Partido Socialista, o facto de terem permitido este adiamento de 30 minutos, que se revelou eficaz. Penso que as nossas dúvidas sobre a eficácia da comunicação eram fundadas, visto que agora a moldura humana desta Câmara é bastante diferente da existente há algum tempo atrás.

**O Sr. Presidente:** — É sempre assim, Sr. Deputado. Um quarto de hora depois, há mais gente!

**O Orador:** — Neste caso, foi meia hora depois, Sr. Presidente. Ainda melhor: foram mais 15 minutos!

Sr. Presidente, sob a forma de interpelação à Mesa, gostaria de dizer que estamos confrontados com o seguinte problema: o Sr. Primeiro-Ministro, quando aqui esteve, disse ter uma decisão sobre Foz Côa, mas penso que ninguém compreendeu bem qual, já que se tratava, fundamentalmente, de uma decisão de adiamento do problema. Contudo, logo a seguir, fomos surpreendidos por uma comunicação feita pelo Conselho de Ministros, ou por alguém do Governo, à comunicação social, informando que tinha sido elaborado um plano para Foz Côa, plano esse que englobava uma pousada, um parque arqueológico e mais não sei o quê. Seguiu-se, para nossa surpresa, uma excursão de Ministros a Foz Côa para falar desse plano.

**O Sr. Presidente:** — Pedia-lhe o favor de passar à interpelação, Sr. Deputado.

**O Orador:** — V. Ex.º verá que tem razão de ser esta minha introdução.

Em seguida, um secretário de estado veio dizer que, afinal, a barragem que ia ser construída não era aquela mas outra e ontem, para cúmulo, foi anunciado na comunicação social que o Conselho de Ministros ia tomar uma deliberação imediata sobre Foz Côa. Porém, o problema com que estamos confrontados é o de que até agora nada se conhece sobre decisões concretas do Governo,...

**Vozes do PS:** — O Governo está aqui!

**O Orador:** — ... assentes em resoluções do Conselho de Ministros ou em qualquer outro diploma que corporize...

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, desculpe, mas não está a fazer qualquer interpelação à Mesa. O que está a dizer é matéria do tema que nos vai envolver durante duas horas e, nessa medida, peço-lhe o favor de deixar iniciar os trabalhos, que já estão com mais de uma hora e um quarto de atraso.

**O Orador:** — Sr. Presidente, no fim de tudo isto, quero apenas fazer-lhe uma pergunta.

**O Sr. Presidente:** — Faça favor, Sr. Deputado.

**O Orador:** — Aliás, no fundo, a minha interpelação consiste exactamente na seguinte pergunta: o Governo comunicou-lhe por escrito,....

**Vozes do PS:** — Está aqui o Governo!

**O Orador:** — ... a si, como Presidente da Assembleia da República, antes de iniciar este debate, alguma decisão sobre Foz Côa?

Era apenas isto que queria perguntar, Sr. Presidente.

**O Sr. José Magalhães (PS):** — Leia os jornais, Sr. Deputado!

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, não o fez e julgo que não tinha de o fazer.

Vamos dar início aos trabalhos parlamentares, com o debate de urgência sobre o problema da barragem de Foz

Côa e suas consequências, requerido pelo Grupo Parlamentar do PSD.

Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Pedro Pinto.

**O Sr. Pedro Pinto (PSD):** — Sr. Presidente, permita-me que nesta primeira intervenção o felicite pela sua eleição, que, sinceramente, considero merecida, independentemente das nossas divergências políticas.

Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados: O Partido Social Democrata propôs a realização deste debate de urgência, mas entende que devia ter cabido ao Governo a iniciativa de o promover. Com efeito, o Governo decidiu, mas fê-lo ignorando esta Câmara, pondo em causa a credibilidade da reiterada profissão de fé no diálogo e desacreditando o repetidamente afirmado, mas não praticado, respeito pelas oposições.

**O Sr. Carlos Coelho (PSD):** — Muito bem!

**O Orador:** — Com efeito, quando o Governo não sabe, não tem interesse ou não tem uma posição clara sobre uma qualquer questão, nomeia uma comissão, propõe um grupo de trabalho,...

**O Sr. Eurico Figueiredo (PS):** — Essa já se ouviu!

**O Orador:** — ... manda fazer um livro branco, invoca, a propósito ou a despropósito, as virtudes do diálogo e multiplica as oportunidades de o promover. Em suma, utiliza todos os artifícios dilatários, em nome desse pretenso diálogo, e adia ou remete para terceiros a responsabilidade de decidir.

No entanto, quando o Governo supõe que a opção é popular, simpática e agradável, não ouve, não dialoga e pretende exhibir uma grande capacidade de decisão, mesmo sem explicar os pressupostos dessa decisão, os estudos efectuados ou os seus custos. Nesse caso, o diálogo sucumbe perante as exigências da propaganda e a oposição torna-se um parceiro indesejado e rapidamente esquecido.

**O Sr. Carlos Coelho (PSD):** — Muito bem!

**O Orador:** — A decisão tomada pelo Governo sobre Foz Côa é, infelizmente, bem demonstrativa e paradigmática do que acabo de dizer.

O Sr. Primeiro-Ministro, o Sr. Ministro da Cultura e o Sr. Secretário de Estado da Energia, entre outros membros do elenco governativo, dão o dito por não dito e todos, de cara alegre mas de forma triste, decidem que: para o Governo socialista não importa equacionar Foz Côa sob o ponto de vista hidroeléctrico; para o Governo socialista não importa equacionar Foz Côa do ponto de vista das reservas de água; para o Governo socialista não importa equacionar os milhões de contos perdidos pelos contribuintes no presente e no futuro; para o Governo socialista não importa a população local e o que ela quer; para o Governo socialista parecem não importar os postos de trabalho que se perdem ou os dramas que sofrem as famílias dos desempregados, por esta decisão socialista.

Enfim, para o Governo do Partido Socialista não importa pensar o País e o seu desenvolvimento, num equilíbrio entre o social, o cultural e o económico.

**O Sr. Jorge Lacão (PS):** — Está desfasado!

**O Orador:** — Para o Governo do Partido Socialista o que importa é responder de forma fácil, ainda que leviana, irre-

flectida e superficial, às aspirações de alguns, em detrimento da solução, certamente, mais difícil, mas mais consentânea com o interesse nacional, mais positiva e de acordo com os interesses da população local e do País em geral.

**O Sr. Carlos Coelho (PSD):** — Muito bem!

**O Orador:** — Assim, o Governo do Partido Socialista opta pela solução fácil do «sim» às gravuras,...

**Vozes do PS:** — Fácil?! É o «sim» à cultura!

**O Orador:** — ... fugindo à ponderação e responsabilidade necessárias a quem tem a obrigação de pensar o desenvolvimento do País, agora, e as suas consequências, no futuro.

Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados: Será que o Governo socialista evoluiu já desde a elaboração do Programa do Governo? Aí, afirma-se uma decisão rápida sobre a barragem de Foz Côa, após «esclarecimento público», repito, após esclarecimento público «acerca da sua valia energética; após esclarecimento público do seu contributo para o balanço hídrico nacional e do valor efectivo do património arqueológico localizado no vale do Côa». Afinal, o esclarecimento público já não é importante? Ou é o próprio objecto dos mesmos esclarecimentos que não é importante? Será que esta posição sobre o Côa, ligada às posições, no mínimo pouco claras, sobre o Alqueva, permite admitir a intenção de não construção de barragens e o regresso ao «sonho socialista» de que as soluções energéticas passam pela construção de centrais nucleares?

**O Sr. Carlos Coelho (PSD):** — Muito bem!

*Risos do PS.*

**O Orador:** — Houve muitas pessoas dessa bancada que, no passado, não se riram dessa forma!

Não tenham dúvidas, Srs. Membros do Governo e Srs. Deputados do Partido Socialista, de que se é essa a vos-sa vontade fica, desde já, afirmada categoricamente a nos-sa oposição.

Tal como no passado, ao contrário de vós, rejeitamos liminar e energicamente a política de construção de cen-trais nucleares. Não esperem de nós consensos nesta matéria, pois não os terão.

E quanto à água? O que pensa o Governo do Partido Socialista quanto às reservas de água que iriam servir os habitantes, a agricultura e a indústria da bacia do Douro? Podem ser negligenciadas com ligeireza?

O Governo socialista, que tem sempre, nas palavras, a defesa do interior, da agricultura e do bem-estar das populações, abandona-as, afinal, à sua sorte, sem quaisquer estudos ou explicações plausíveis.

Como estamos longe das palavras bonitas, mas só pa-lavras, do actual Primeiro-Ministro, que considerava a água um recurso estratégico do século XXI

**O Sr. José Magalhães (PS):** — E considera!

**O Orador:** — Como estamos longe das palavras do actu-al Primeiro-Ministro, que diz que é preferível a continuidade de políticas quando não existem alternativas melhores.

Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados: Manter na sociedade portuguesa a dicotomia entre

património e desenvolvimento é, hoje, um erro grave, mas será gravíssimo no futuro.

Para nós, Partido Social Democrata, é inquestionável que ninguém pode ser insensível aos valores culturais. E o PSD congratula-se com todos aqueles que também enquadram agora, no plano das suas convicções, a ambição de proteger os valores da nossa paisagem, do nosso ambiente e do nosso património.

Foz Côa foi e é, para nós, a demonstração clara de que pensar o desenvolvimento no século XX e XXI é, fundamentalmente, consensualizar aspectos que, no passado, se apresentaram como antagónicos. Mas, para nós, as decisões a tomar têm de ser enquadradas na seguinte perspectiva: com os dados disponíveis pelos estudos feitos, considerámos e consideramos que é possível preservar o património representado pelas gravuras rupestres e defender a melhor estratégia de aproveitamento energético e hídrico, de forma a contribuir para um verdadeiro desenvolvimento regional e nacional; desejamos a confirmação da validade histórica das gravuras, pelo que todos os estudos devem ser desenvolvidos, com o envolvimento da comunidade científica, nacional e internacional, dando para isso um prazo de quatro a cinco anos, que pensamos ser mais do que razoável e que coincide com o tempo de conclusão da barragem; exigimos rigor científico e não enveredarmos pela via do ataque a qualquer cientista, pela simples razão de as suas conclusões não agradarem a alguns, sejam eles quem forem;...

**O Sr. Carlos Coelho (PSD): — Muito bem!**

**O Orador:** — ... não ignoramos a experiência colhida noutras países, como em França e em Espanha, onde se conhecem casos similares em que se realizaram aproveitamentos hidráulicos em zonas de ocorrência de achados arqueológicos.

Em Portugal, temos cerca de uma centena de albufeiras de águas públicas e muitas grandes barragens, e todas elas terão, certamente, debaixo dos seus planos de água, importantes elementos arqueológicos. Fala-se, por exemplo, da importância das gravuras rupestres do vale do Tejo, em especial no Fratel.

O procedimento verificado actualmente, em países vizinhos, merece-nos respeito, ou seja, estudou-se a situação com rigor, executaram-se soluções museológicas de valorização dos achados, o que, de outro modo, dificilmente aconteceria, e com todos os cuidados construíram-se barragens vitais para o processo de desenvolvimento.

Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados: A não realização do aproveitamento hidráulico de Foz Côa tem graves implicações, não apenas locais mas também no quadro das negociações com Espanha.

Foz Côa representaria o terceiro maior reservatório de água de Portugal e daria um importante contributo para a produção energética nacional.

Das negociações havidas com Espanha, há cerca de 40 anos, Portugal apenas realizou 10% das obras de armazenamento de água então acordadas e Espanha realizou já cerca de 90%.

**Vozes do PS:** — O que é que os senhores andaram a fazer durante estes anos?! Isso é uma autocrítica!

**O Orador:** — Não fazer a barragem de Foz Côa colocamos em muito delicada situação negocial, perante a sensibilidade do actual dossier.

Será que somos tão ricos que podemos deitar tudo a perder, de qualquer forma? E os custos da não construção: quem paga e quem perde? É que esses custos, calculados por um grupo de especialistas cuja competência ninguém, com honestidade intelectual, porá em causa, apontam para 50 milhões de contos, envolvendo os investimentos já realizados pela EDP, a reposição paisagística, o valor da energia eléctrica não produzida e os custos induzidos nas empresas de fornecimento. Quem paga estes encargos? Se é o Governo que decide pagar, a despesa recai sobre os contribuintes. E, depois, quem paga o tratamento e os estudos dos achados arqueológicos que a EDP vinha suportando? O Ministério da Cultura não tem orçamento para isso, a menos que pare com 1/3 das obras em curso no restauro da conservação do património de Norte a Sul. Cria-se mais um imposto sobre os contribuintes? Como é?

Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados: Estamos todos de acordo com a defesa do património, da cultura e do ambiente. É preciso proteger, preservar e conservar. Mas as soluções têm de ser ponderadas, equilibradas e coerentes e, quando os custos são elevados, como no caso em apreço, é preciso ter a noção do que está em jogo, de quem paga, quando e como.

Fazer política com sentido de Estado, exercer o poder com cultura e prestígio, implica dialogar, ouvir e decidir com clarividência e firmeza. Anunciar coisas soltas, para fazer notícia ao mero sabor de grupos de opinião, é pouco, muito pouco e muito mau. Há que ouvir os interessados, analisar os estudos já efectuados, ouvir o que se designou por legítimo direito de indignação das populações e ouvir agora o legítimo direito de indignação das populações de Foz Côa. E há que decidir tendo presentes os interesses em confronto, mas não esquecendo a projeção no futuro das opções que hoje se tomam.

Sabemos que o mandato da legislatura é de 4 anos, mas não esquecemos que a projecção no tempo da decisão sobre Foz Côa está muito para além deste curto espaço de tempo. Governar seriamente implica saber assumir esse compromisso com o futuro e saber recusar o apelo fácil das pressões imediatas.

Gostaríamos de ter visto este Governo com outra decisão e outra postura e entendemos que, neste quadro de preocupações, cabe-lhe a responsabilidade de explicar o «porquê» e o «como» da sua opção. Convidamos o Governo a fazê-lo e, por isso, promovemos o presente debate.

*Aplausos do PSD.*

**O Sr. Presidente:** — Inscreram-se, para pedir esclarecimentos ao Sr. Deputado Pedro Pinto, os Srs. Deputados António Lobo Xavier, Fernando Pereira Marques, Joel Hasse Ferreira e Heloísa Apolónia.

Tem a palavra o Sr. Deputado António Lobo Xavier.

**O Sr. António Lobo Xavier (CDS-PP):** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Pedro Pinto, ouvi com atenção a sua intervenção e os seus comentários políticos sobre a decisão ou a intenção anunciada pelo Governo do Partido Socialista e verifiquei que continua a ser redutor sobre o problema de Foz Côa, apenas havendo uma discussão entre aqueles que falam do aproveitamento hidroeléctrico e aqueles que falam da preservação das gravuras rupestres. Ora, esse discurso é redutor, é pouco. Aliás, sempre me espantou por que é que, na discussão e no debate sobre Foz Côa, nunca ninguém fala nas implicações agrícolas da realização da barragem,...

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — ... por que é que se esconde que o vale do Côa dispõe das únicas terras possíveis para a expansão do vinho do Porto....

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — ... por que é que ninguém diz que vão ficar submersos 900 ha da melhor terra susceptível de recolher o benefício letra A e B, o qual poderia permitir uma produção de vinho do Porto que significaria, basicamente, segundo contas modestas dos exportadores, cerca de 1,5 milhões de contos por ano.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Não percebo por que é que essas questões estão arredadas deste debate e não são também um ponto a ponderar.

Há quem diga que há excesso de produção de vinho do Porto, mas, segundo os próprios exportadores e aqueles que se dedicam a esse comércio, a verdade é que há grandes expectativas de expansão da sua venda, sobretudo com a conquista do mercado dos Estados Unidos.

Ora, se aquelas terras são, de facto, as únicas para onde se pode expandir essa cultura e se, além disso, são uma reserva das melhores terras susceptíveis de produzirem as melhores uvas e as melhores colheitas de vinho do Porto, por que é que essa questão não é também um dado para a nossa discussão?! Por que é que os agricultores e esse sector tradicional da nossa produção e da nossa economia, que deve ser preservado, não são também trazidos para a discussão e deixamos de parte essa bipolarização reduutora entre os defensores do aproveitamento hídrico e os defensores da história ou da pré-história?!

**O Sr. Presidente:** — Uma vez que o Sr. Deputado pretende responder no fim, tem a palavra o Sr. Deputado Fernando Pereira Marques.

**O Sr. Fernando Pereira Marques (PS):** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Pedro Pinto, V. Ex.<sup>a</sup> desempenhou o papel não muito fácil, eu diria, de «Deputado bissexta» entre aquelas que são as posições do Sr. Deputado Mira Amaral, ex-ministro, e aquelas que são as posições do Sr. Deputado Manuel Frexes, ex-subsecretário de Estado, que, seguramente, está de acordo com a perspectiva da decisão tomada por este Governo, se tivermos em conta a entrevista que deu ao Expresso, onde dizia que, para ele, e não vou citar tudo, «a preservação do património está em primeiro lugar» e, depois, considerava a hipótese de abandonar a construção da barragem, se isso fosse necessário, para não pôr em causa as gravuras.

Sr. Deputado, entendo que o seu papel é incômodo. V. Ex.<sup>a</sup> é o insigne Presidente da Comissão de Educação, Ciência e Cultura e não ponho sequer em dúvida que o seu coração pende mais para o lado do Sr. Deputado Manuel Frexes do que para o do Sr. Deputado Mira Amaral.

**O Sr. José Magalhães (PS):** — Espera-se!

**O Orador:** — Com efeito, enquanto Presidente de uma Comissão como aquela a que V. Ex.<sup>a</sup> preside, seguramente está de acordo que, por muito ponderosas que sejam as razões de carácter energético e no domínio dos recursos

hídricos, igualmente ponderosas são também as razões no domínio da salvaguarda do património histórico e arqueológico. São questões de tal importância e relevância que não sei quais são as mais importantes, porque ambas se podem inserir numa óptica de desenvolvimento nacional e regional e de salvaguarda dos interesses das populações.

V. Ex.<sup>a</sup> sabe que eu fiz um acompanhamento de toda esta questão, no âmbito da Subcomissão de Cultura, tendo tirado duas grandes conclusões: a primeira é a de que, infelizmente, como é prática no nosso país, o estudo de impacte ambiental realizado limitou-se a legitimar decisões à priori tomadas. De forma nenhuma se levaram até às últimas conclusões as recomendações não só de estudo preliminar de finais de 1989, elaborado pelo Prof. Sande Lemos, da Universidade do Minho, como do próprio estudo de impacte ambiental que, no essencial, transcrevia essas recomendações. Só assim se explica que, tendo havido, em 21 de Junho de 1990, uma definição de um primeiro modelo de intervenção, entre o Serviço Regional de Arqueologia do Norte, o então IPPC, a CCR Norte e a EDP, só em Março de 1993 tenha sido, finalmente, elaborado um protocolo entre a EDP e o IPPAR, protocolo esse que esperou seis meses para ser assinado, o que posso demonstrar com um documento que aqui tenho.

Para terminar, a segunda conclusão que tirei do meu acompanhamento de todos estes trabalhos foi a total incapacidade do IPPAR e da SEC em desempenharem, com eficácia e integralmente, as funções que lhes competiam. Tornou-se evidente que esse organismo se colocou numa posição de dependência decisória e funcional, direi até de subserviência, em relação à EDP e ao Ministério da Indústria,...

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — ... um papel que contraria a sua razão de ser e que permitiu que a questão cultural e patrimonial se tornasse uma questão menor, senão mesmo acessória...

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, terminou o seu tempo. Faça o favor de concluir.

**O Orador:** — Com certeza. Sr. Presidente.

Seguramente, Sr. Deputado, não pode estar de acordo que a questão patrimonial, a defesa do património histórico e arqueológico, continue a ser uma questão menor e acessória, pelo que, enquanto Presidente da Comissão de Educação, Ciência e Cultura, estará, no fundo de si mesmo, de acordo com a decisão tomada pelo actual Governo.

**O Sr. Presidente:** — Por aplicação do princípio da alternância, tem a palavra a Sr.<sup>a</sup> Deputada Heloísa Apolónia.

**A Sr.<sup>a</sup> Heloísa Apolónia (Os Verdes):** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Pedro Pinto, começo por dizer que fiquei, de facto, surpreendida com intervenção do PSD, que elevou o seu discurso até à preocupação com os recursos hídricos em Portugal, quando essa foi uma matéria profundamente desprezada pelo PSD, nomeadamente pela atitude que sempre tomou face ao Plano Hidrológico Espanhol.

Pela nossa parte, gostaria de referir que estamos convictos de que a preservação das gravuras do vale do Côa será muito mais benéfica para a população de Foz Côa do que a sua não preservação, até pelo envolvimento que tem de torno desenvolvimento daquela região.

O PSD, enquanto governo, foi dominado pela sua cegueira de autoritarismo e nunca admitiu a necessidade real

e verdadeira de preservação das gravuras. Nessa base, ocultou a existência do valioso património arqueológico existente no vale do Côa e não atendeu, sequer, aos procedimentos normais previstos na Lei do Património Cultural assim que foram detectados vestígios arqueológicos naquela zona: não procedeu de imediato a estudos de investigação nem sequer tornou imediatamente público esses achados arqueológicos, só o tendo feito mais tarde por pressão da opinião pública.

Para além disso, o estudo de impacte ambiental detectou, desde logo, vestígios arqueológicos — o PSD, agora, em notícias tornadas públicas, vem reconhecer esse facto. Mas o curioso é que, quando o Partido Ecologista Os Verdes formulou uma pergunta ao governo do PSD sobre esta temática, aqui, neste Plenário da Assembleia da República, o governo do PSD disse, então, que os estudos de impacte ambiental não eram claros nessa matéria. Vá lá, descobriram agora que, afinal, eram claros! Por aqui se vê a credibilidade e para o que é que servem os estudos de impacte ambiental em Portugal...

O PSD nunca pôs de lado a necessidade da paragem das obras da barragem. A preservação das gravuras passava sempre, na vossa perspectiva, por as retirar do seu meio envolvente — facto inadmissível —, sem se perceber que é todo o conjunto que tem o seu valor; ou, outra solução também anunciada, por as afundar, naturalmente querendo afirmar que, mesmo que as gravuras não saibam nadar, os portugueses têm, obviamente, capacidade para mergulhar até elas.

E, para levar a sua avante, o PSD até veio a público descredibilizar os arqueólogos portugueses, por via de um estudo de datação encomendado pela EDP a especialistas internacionais que até já publicamente...

**O Sr. Presidente:** — Terminou o seu tempo, Sr.<sup>a</sup> Deputada.

**A Oradora:** — Vou terminar, Sr. Presidente.

Concluindo, direi que o PSD não olhou a meios para atingir o seu fim, a construção da barragem, numa visão puramente economicista, como tudo o que caracterizou a política do PSD.

A pergunta concreta que faço agora é esta: tem o PSD a «lata» de não se assumir como responsável pelos milhões de contos relativos aos custos de investimento realizados e de reposição paisagística do local, quando foi o PSD o responsável pela construção e pelo avanço da barragem? É que quem paga, como e quando, como o Sr. Deputado referiu, paga o erro que foi a política do Partido Social Democrata.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Para um pedido de esclarecimento, tem a palavra o Sr. Deputado Joel Hasse Ferreira.

**O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS):** — Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo, Sr. Deputado Pedro Pinto, V. Ex.<sup>a</sup> baseia parte da sua argumentação na questão dos custos da não construção da barragem e no estudo existente sobre esse assunto. Ora, o estudo por si referido apresenta algumas dezenas de milhões de contos como valor da energia eléctrica não produzida, entrando em conta com o possível efeito de cascata no valor a jusante. Concordaré comigo que essa é uma forma de inflacionar desmedidamente os custos da não barragem, pois se essa energia puder ser produzida noutro lado, como

pode, é evidente que não faz sentido considerar esse custo de não produção.

V. Ex. refere os custos da não construção da barragem usando, de forma indevida, os custos da energia não produzida. Estará a trabalhar no espaço virtual, na não realidade?

V. Ex.<sup>a</sup> refere ainda a questão da água, parecendo ignorar que há alternativas, por exemplo, no rio Sabor, com capacidade de armazenamento superior.

Quanto à produção energética, também sabemos que os efeitos previstos para o rio Douro, a jusante, podem também ser realizados a partir do empreendimento das Laranjeiras, no Sabor.

Sr. Presidente, Srs. Deputados, Sr. Deputado Pedro Pinto, o que ainda é mais absurdo nos pressupostos do estudo a que V. Ex.<sup>a</sup> aludiu é a consideração dos prejuízos advenientes da eventual repercussão sobre empresas fornecedoras, pois parece que não é aplicável a capacidade técnica e a competência dessas organizações, dos seus trabalhadores e quadros, noutros empreendimentos. É manifestamente absurdo e abusivo incluir esses custos de eventual «afundamento» de empresas nos custos da não construção da barragem.

Sr. Presidente, Srs. Deputados, Sr. Deputado Pedro Pinto, vamos ter energia eléctrica produzida noutro empreendimento, água armazenada noutras barragens, recursos empresariais envolvidos noutras lados e vamos ter um elevado valor cultural e turístico, bem como agrícola, no vale do Côa. Sr. Deputado, concordará comigo que o estudo a que aludiu, e que certamente conhece, não é um estudo alternativo, é uma análise de custos que assenta no pressuposto de que se deixava tudo como está, sem prever alternativas: não se fariam outros empreendimentos, não se utilizaria o valor do Côa para nada! V. Ex.<sup>a</sup>, quando estiver fora do espaço virtual, concordará que esse estudo da não barragem é um estudo não utilizável na comparação de soluções. Sem pôr em causa a credibilidade técnica de alguns dos elementos que o elaboraram, acontece que os pressupostos usados nada têm a ver com a solução proposta para Foz Côa.

Esse estudo a que aludiu baseia-se, pois, em pressupostos inadequados: não compara as virtualidades da solução proposta com o investimento cego que o anterior governo fez e parte da hipótese mirífica de que nada se faria em alternativa à opção que foi tomada, não sendo um estudo alternativo de custos. O que V. Ex.<sup>a</sup> referiu são as contas da não barragem, quando o que se poderia pretender era equacionar os custos e os benefícios das duas soluções.

Sr. Deputado, o estudo a que aludiu e que pretendia que fosse politicamente dinamite, é um petardo, nada mais do que isso!

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Para responder, tem a palavra o Sr. Deputado Pedro Pinto.

**O Sr. Pedro Pinto (PSD):** — Sr. Presidente, Sr. Deputado António Lobo Xavier, quero agradecer-lhe o contributo que deu a esta discussão, nomeadamente a sua preocupação com o capítulo agrícola, que é interessante e é uma vertente que, realmente, não tem estado presente.

Estou de acordo consigo em que alguns senhores têm procurado extremar este debate no sentido de mostrar as incompatibilidades do que, no meu entender, é perfeitamente compatível, mas quero dizer-lhe que tenho algumas dúvi-

das quanto a afirmações que fez, desde logo porque os 900 ha que referiu são, na sua esmagadora maioria, neste momento, perfeito mato, sem qualquer tipo de aproveitamento. Ora, a questão que levanto é se não haverá outras razões para além daquelas que aventou para que isto aconteça.

De qualquer modo, penso que esse é um aspecto que tem de ser ponderado aqui como na construção de qualquer outra barragem. Por isso, penso que foi um apontamento positivo que trouxe à discussão.

Quando ao que refere o Sr. Deputado Fernando Pereira Marques, meu companheiro de Comissão, permitia-me dizer-lhe que já me conhece o suficiente para saber que não tenho uma grande tendência para «fazer fretes» — não é bem o meu género! Ou acredito e tenho convicção naquilo que estou a dizer ou, muitas vezes, prefiro ficar calado.

Mas quero dizer-lhe mais uma coisa: a minha intervenção não foi feita com o coração a pender nem para o Engenheiro Mira Amaral nem para o Dr. Frexes, pessoas que muito estimo, pois estou vocacionado, norma geral, para outros horizontes e, fundamentalmente, neste caso, o meu coração pende para Portugal.

No que diz respeito à Sr.<sup>a</sup> Deputada Heloísa Apolónia, quero dizer o seguinte: tem sido fácil, em Portugal, ao querermos discutir esta questão, pôr as pessoas que, como eu, acreditam na possibilidade de arranjar uma solução em que se compatibilize a defesa do património com a defesa dos recursos hídricos e do aproveitamento energético, nomeadamente com a construção da barragem, numa posição que, no mínimo, não é correcta, no seu pressuposto e intenção.

Admito que diga que estou enganado na análise que faço, mas custa-me um pouco aceitar que se possa dizer que aqueles que, com convicção e com a análise dos estudos que fizeram, acreditam realmente nesta hipótese são pessoas estruturalmente viradas e economicistas, que não têm outra maneira de pensar. Assim, respondo-lhe com uma citação de alguém que está ligado à cultura — e que, provavelmente, também merecerá ser desconsiderada —, Emilia Nadal, pintora e membro da direcção da Sociedade Nacional de Belas Artes: «Hoje, considera-se como culturalmente incorrecto propor a remoção das peças do seu local de origem, mas se não tivesse sido essa a prática corrente ao longo dos séculos na Europa provavelmente já nada restaria da arte da antiguidade. Conservar uma parte do percurso e reunir os exemplares mais significativos em local apropriado, distribuindo outros por vários museus do País e até do estrangeiro, como permuta de peças que tivessem interesse para Portugal, poderia ser uma solução aceitável. Não é fácil ter de escolher entre uma estação arqueológica com milhares de anos e uma indispensável reserva de água. Não é pacífico optar entre umas termas romanas no Rossio e uma linha de metro que nos leva ao Cais do Sodré em cinco minutos. Para escolher bem e encontrar as soluções possíveis, requer-se bom senso e sabedoria e estes são inimigos da demagogia e da manipulação da opinião pública.»

**Vozes do PSD:** — Muito bem!

**O Orador:** — Concordo com esta declaração e, como vê, não são as frases produzidas por um economista famoso mas, sim, por alguém que, creio, deve merecer o respeito desta Câmara.

Sr. Deputado Joel Hasse Ferreira, quero dizer-lhe que os argumentos que apresentou ainda vão ser aprofundados ao longo deste debate. De qualquer forma, penso que me

teria esclarecido mais rapidamente sobre a sua posição se tivesse feito o simples exercício — e digo isto na medida em que teve muito trabalho para analisar e procurar demonstrar todas as questões que estão em causa — de chegar aqui e dizer: «O estudo que foi feito tem esta incapacidade e a conclusão deve ser esta». Não é a minha premissa do discurso...

**O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS):** — Posso interrompê-lo, Sr. Deputado?

**O Orador:** — Faça favor, Sr. Deputado.

**O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS):** — Sr. Deputado, só quis demonstrar que o raciocínio não estava correcto. Porém, é V.Ex.<sup>a</sup> que tem de esclarecer a Câmara e não eu, pois não estava a intervir.

**O Orador:** — Como disse, o Sr. Deputado levanta algumas questões que estão perfeitamente esclarecidas no estudo, que também leu. Sabe que as pessoas que estão em causa são altamente credíveis e não podem ser postas em causa com essa facilidade. Mais: se estivesse certa a afirmação que fez, o Sr. Deputado poderia dizer que o custo não é correcto, que não são os 50 milhões de contos. Com a sua formação económica tinha obrigação de ser capaz de, neste momento, apresentar uma solução que fosse nesse sentido.

**O Sr. Presidente:** — Srs. Deputados, encontram entre nós um grupo de 150 alunos e professores da Escola Secundária Tenente Coronel Adão Carrapatoso, de Vila Nova de Foz Côa; um grupo de 50 alunos do Externato Braamcamp de Freire, de Santarém, e um grupo de 20 jovens da Associação Juvenil Olho Vivo, de Queluz, para os quais peço a vossa saudação habitual.

*Aplausos gerais, de pé.*

**O Sr. António Lobo Xavier (CDS-PP):** — Sr. Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

**O Sr. Presidente:** — Tem a palavra, Sr. Deputado.

**O Sr. António Lobo Xavier (CDS-PP):** — Sr. Presidente, contando com a benevolência e com a compreensão de V. Ex.<sup>a</sup> no sentido de que este debate deve ser esclarecedor e devem ser presentes todos os elementos disponíveis para podermos formular uma opinião, informo que vou entregar na Mesa uma declaração do Instituto do Vinho do Porto, segundo a qual, contrariando a ideia lançada aqui pelo Sr. Deputado Pedro Pinto, as terras do vale do Côa são as melhores para o cultivo e produção do vinho do Porto.

*Aplausos do CDS-PP e do PS.*

Além disso, essas terras são as únicas susceptíveis de mecanização adequada.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, será distribuída uma fotocópia aos grupos parlamentares.

**O Sr. Manuel Frexes (PSD):** — Sr. Presidente, peço a palavra para exercer o direito de defesa da honra e consideração.

**O Sr. Presidente:** — Ficará para o fim do debate, Sr. Deputado.

**O Sr. Manuel Frexes (PSD):** — Sr. Presidente, peço a sua atenção para o facto de ter sido aqui invocada, por diversas vezes, a minha pessoa, devido às especiais responsabilidades que tive neste processo, pelo que gostaria de fazer uma declaração neste preciso momento.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, não fui eu que fiz o Regimento. No entanto, se pensa que a sua honra foi muito profundamente ofendida e porque tenho a faculdade de lhe conceder a palavra, vou usar dela.

Tem, então, a palavra, Sr. Deputado.

**O Sr. Manuel Frexes (PSD):** — Muito obrigado, Sr. Presidente, pela sua benevolência.

Para além da consideração que o Sr. Presidente, com a sua benevolência habitual, me confere, dando-me a oportunidade de defender, penso que também posso, de alguma maneira, contribuir para o esclarecimento deste debate.

Em posição de coerência — o que, aliás, nunca esteve em causa —, sempre lutei pelo primado da preservação do património. Foi sempre essa a minha preocupação no âmbito das atribuições que tive. Aliás, o Sr. Deputado Fernando Pereira Marques, que diz que acompanhou essa questão — o que, de facto, é verdade —, fê-lo conjuntamente comigo, na medida em que vim várias vezes à Assembleia da República prestar esclarecimentos, não só ao Plenário como também à Comissão de Educação, Ciência e Cultura.

Assim, o Sr. Deputado sabe perfeitamente que foi por me ter batido sempre por essa questão (e na bancada do PSD ela nunca foi posta em causa) que foi considerado, num despacho do governo anterior proferido pelo Sr. Primeiro-Ministro, que a preservação do património cultural estava fora de causa.

Portanto, foi afirmado inequivocamente que, em primeiro lugar, haveria que preservar aquele património e para tanto era necessário fazer estudos e ganhar tempo para que eles se pudessem realizar, o que tem sido feito. Porém, estes estudos, nomeadamente os geológicos, não estão completos, ainda faltam muitas componentes sobre toda esta questão e, por exemplo, a comissão científica internacional nomeada para acompanhar este problema, com base num parecer da UNESCO e também do Sr. Deputado Fernando Pereira Marques, que nessa altura teve conhecimento dela e a apoiou, não foi ouvida sobre esta decisão de abandonar o projecto da barragem.

Não sou, não tenho de ser nem quero sê-lo, um defensor da barragem, que acho que é uma má causa. Podemos é ser a favor da preservação do património, dentro dos limites da compatibilização, se for possível. Ora, não está inequivocavelmente provado — venha o primeiro dizê-lo aqui — que ela não é possível e os Srs. Deputados sabem que há muitas questões que não estão esclarecidas, que não estão aclaradas, como, por exemplo, a da datação do próprio património. Também os estudos geológicos, tanto quanto sei, não estão concluídos e há inúmeras questões que estão por apurar.

Em Portugal, inclusivamente na barragem do Alqueva, há estações arqueológicas que temos de estudar e ponderar com tempo. Portanto, é preciso trazer «à baila» todas estas questões.

Agora, o que quero dizer-lhe é o seguinte: esta decisão do anterior governo de estudar e de preservar o património dentro deste modelo e não no âmbito da decisão precipitada que foi tomada agora, foi apoiada pelo Sr. Deputado Fernando Pereira Marques na Subcomissão de Cultura, havendo um relatório onde V. Ex.<sup>a</sup> apoiou essa decisão de

parar as obras da barragem e dar tempo a que se efectuassem os estudos.

**Vozes do PSD:** — Muito bem!

**O Orador:** — Esta é que é a verdade! Portanto, se há subserviência e se há mudança de atitude é do Sr. Deputado Fernando Pereira Marques!

**O Sr. Presidente:** — Para dar explicações, tem a palavra o Sr. Deputado Fernando Pereira Marques.

**O Sr. Fernando Pereira Marques (PS):** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Manuel Frexes, quando V. Ex.<sup>a</sup> declarou ao jornal Expresso «tenho profundas divergências com o Ministro Mira Amaral» eu concordei consigo — aliás, como concordei quando se tratou de defender uma perspectiva de ponderação, que passou, inclusivamente, pela suspensão dos trabalhos. É isso que está a dizer que eu referi? É correcto, Sr. Deputado!

Agora, não especule sobre o relatório, que tenho na minha mão, e se quiser eu leio-o integralmente.

O senhor também é responsável. Acredito que tenha sido uma vítima no seio do governo anterior, mas também é responsável. Em Março de 1995 declarou aqui que, em breve, o governo iria tomar as decisões mais adequadas a esta situação. Ora, já passou quase um ano e foi preciso um outro governo vir tomar essas decisões.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Em Dezembro de 1994, num debate que teve lugar em Foz Côa, constatou-se o seguinte: não tinham sido cumpridas as principais recomendações do relatório preliminar de 1989, para não falar do estudo de impacte ambiental de 1990. Isto é, não tinha sido formada ainda nenhuma equipa inter-disciplinar para o estudo das diversas épocas cronológicas, não tinha sido feita uma prospecção minuciosa entre o local da barragem e a Quinta de Santa Maria e não tinham sido feitos inventários e uma caracterização dos terraços quaternários. Como o Sr. Deputado sabe, tal comissão interdisciplinar só foi formada em Maio de 1995, isto é, cinco anos depois do estudo de impacte ambiental.

V.Ex.<sup>a</sup> também é responsável por esta situação porque era membro do governo.

*Aplausos do PS.*

**Não queira isentar-se dessa responsabilidade, Sr. Deputado!**

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Sr. Pedro Pinto (PSD):** — Sr. Presidente, com a mesma benevolência que teve para com o Sr. Deputado António Lobo Xavier...

**O Sr. Presidente:** — Não se tratou de benevolência. O Sr. Deputado António Lobo Xavier tinha direito a interpor a Mesa.

**O Sr. Pedro Pinto (PSD):** — Sr. Presidente, o que disse na minha intervenção foi o seguinte:....

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, peço-lhe que faça uma interpelação à Mesa.

**O Sr. Pedro Pinto (PSD):** — É exactamente isso que estou a fazer, Sr. Presidente. Com a mesma benevolência que V. Ex.<sup>a</sup> teve...

**O Sr. Presidente:** — No caso do Sr. Deputado António Lobo Xavier, não se tratou de benevolência. Se continuar assim, no seu caso será, mas espero que se reconduza a sua intervenção a uma interpelação à Mesa.

**O Sr. Pedro Pinto (PSD):** — Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — Não quer exercer a sua faculdade de interpelar?

**O Sr. Pedro Pinto (PSD):** — Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Ministro da Cultura.

**O Sr. Ministro da Cultura (Manuel Maria Carrilho):** — Sr. Presidente, Srs. Deputados: Foz Côa tornou-se, durante um ano, um longo ano, na cabal e reiterada prova da ausência de qualquer dimensão cultural na política do anterior governo.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Poder-se-á dizer que foi o episfogo de um período em que, nos últimos anos, se viveu a rasar cada vez mais o grau zero da cultura, e poder-se-iam mesmo referir diversos domínios e casos em que se ultrapassou esse limite. Mas o que Foz Côa revelou foi outra coisa, bem mais funda e determinante: uma insensibilidade cultural que se traduziu na completa indiferença pelo nosso património mais raro e a patética tentativa de, por vários meios, apagar, ocultar, sepultar esse património.

*Aplausos do PS.*

A descoberta de um património como a que tem vindo a ser feita em Foz Côa — que não deixa de surpreender-nos quanto ao seu valor arqueológico, unanimemente reconhecido pelos mais consagrados arqueólogos de todo o mundo — é para os povos civilizados e, em particular, para os seus governos, uma justificada ocasião de festa.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Todavia, entre nós tornou-se num motivo de pesadelo: pesadelo para um governo que, verdadeiramente horrorizado com as descobertas arqueológicas do vale do Côa, passou um ano — um longo ano — a inventar grosseiros estratagemas que permitissem ignorá-las e, rapidamente, esquecê-las;...

*Aplausos do PS.*

... pesadelo também para um povo — e muito especialmente, devo dizê-lo, para uma juventude — que descobriu, estupefacto, que, no seu governo, se acolhia, afinal, um espírito de barbárie, de uma barbárie agora de recorte tecnorático.

*Aplausos do PS.*

Dir-se-á que não, que aquilo que se procurou — e que se procura — foi, e é, compatibilizar a construção da barragem com a preservação das gravuras. Foi este — e acabá-

mos de ouvi-lo de novo hoje, por diversas vezes —, entre as várias e contraditórias posições do governo anterior, o argumento mais repetido.

Trata-se, no entanto — e sublinho este ponto —, de uma posição toscamente demagógica e profundamente inulta:...

*Aplausos do PS.*

... demagógica porque consiste, como se de um golpe de mágica se tratasse, em transformar o impossível numa evidência, como se fosse possível comer o bolo e continuar a tê-lo no prato; inulta porque revela o mais completo desconhecimento por aquilo que é o património arqueológico, pelas características do seu estudo e pelo facto de os seus elementos, nomeadamente quando se trata de elementos monumentais, como é o caso das gravuras, só serem compreensíveis através da sua perspectiva em conjunto, da relação entre os seus vários elementos artísticos e da relação entre estes e o seu ambiente histórico e natural.

*Aplausos do PS.*

Deixando aqui de lado a controversa possibilidade técnica e o eventual carácter devastador das consequências da famosa compatibilidade, sublinharia que é tão absurdo querer harmonizar a perspectiva patrimonial com a construção da barragem como sustentar que se pode substituir — e espero que este exemplo seja melhor entendido — uma investigação laboratorial crucial por um simples jogo de fórmulas feito no papel.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — No entanto, é esse charlatanismo que se apresenta agora como a solução, imagine-se, de «bom senso»!

*Aplausos do PS.*

**Sr. Presidente, Srs. Deputados:** A política não consiste em acenar com consensos que dispensem quem governa de ter de optar, mas, sim, antes de mais, em escolher, em tomar opções claras que visem realizar consensos alargados na sociedade.

A solução para o Côa passa por uma outra política, que é a de ligar a cultura e o desenvolvimento. É esta articulação que, no quadro do Plano de Desenvolvimento Integrado do Vale do Côa, o Governo se propõe implementar, criando o Parque Arqueológico do Côa.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Este parque pode ser o elemento motor de um efectivo desenvolvimento da região do Côa, que, como acontece em Tantavel, em Lascaux, onde passa cerca de um milhão de pessoas por ano, combine o património e a economia — e, há pouco, a intervenção do Sr. Deputado António Lobo Xavier sinalizou pontos fundamentais quanto a este tópico —, o lazer e o conhecimento, investigação e o turismo, multiplicando o emprego e renovando, em todos os aspectos, a vida desta região.

*Aplausos do PS.*

**Srs. Deputados,** quando se sabe que existem, como existem neste momento, pedidos de mais de 100 escolas de todo o País para que se organizem visitas às gravuras do Côa, temos de estar optimistas, mas temos também de agir rapidamente.

Neste sentido, iniciar-se-á em breve a preparação de guias qualificados para enquadrar as visitas às gravuras do Côa, criar-se-ão estruturas mínimas de acolhimento turístico, construir-se-á um centro cultural que forneça a informação indispensável e viabilize e estimule a realização de iniciativas culturais de índole diversa e tomar-se-ão as necessárias medidas de segurança em relação ao importante património existente.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Mas se assim se criam, por um lado, as condições mínimas para avançar com o projecto do Parque Arqueológico do Côa, por outro, conquista-se a credibilidade indispensável para a obtenção de apoios, nacionais e internacionais, que só respondem e só aparecem quando as opções políticas são claras.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — E a opção do Governo é bem clara. Ela assume toda a importância do factor cultural no desenvolvimento social e económico, no quadro do qual o património é um valor não só inspirador como motor.

Como há poucos dias escreveu um sociólogo, «o património só faz sentido por relação com o nosso desenvolvimento. Ele não está lá por estar ou por ser um sagrado intocável. Ele está cá, no meio de nós, das nossas necessidades e dos nossos projectos, porque precisamos dele para umas e para outros; precisamos de referências paisagísticas, monumentais e culturais, que alimentem a nossa própria construção de paisagens, de monumentos e de cultura; precisamos dos nossos recursos naturais e sócio-históricos porque, sem eles, não conseguimos nem ordenar o nosso território, nem potenciar meios próprios de riqueza, nem endogeneizar, equilibrar e sustentar o nosso desenvolvimento».

Concluo assinalando que o património é um dos elementos centrais de identidade dos povos. Mas a identidade não é uma sobrevivência que se defenda colocando-a num relicário, é uma herança de que só somos dignos quando continuamos a construí-la. Mais do que um retrato ou um resto do passado, a identidade é, no complexo mundo em que vivemos, um instrumento com que se constrói, com que se pode construir, o futuro.

É isso que procuramos fazer no vale do Côa.

*Aplausos do PS*

**O Sr. Presidente:** — O Sr. Deputado Mira Amaral pede a palavra para que efectue?

**O Sr. Mira Amaral (PSD):** — Sr. Presidente, peço a palavra para defesa da consideração, mas se não for essa a figura regimental terei de pedi-la para defesa da honra. Será para o que o Sr. Presidente quiser...

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, não pode ser à escolha do freguês!...

**O Sr. Mira Amaral (PSD):** — Então, será para defesa da consideração, dado que não há questões tão solenes que exijam a defesa da honra.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, de qualquer modo, deveria dar-lhe a palavra no fim do debate.

No entanto, dado tratar-se de um debate muito prolongado e também porque já usei dessa faculdade em relação a um colega seu, vou dar-lha de imediato, pedindo que a exceção se não transforme em regra.

Tem a palavra, Sr. Deputado.

**O Sr. Mira Amaral (PSD):** — Sr. Presidente, já disse várias vezes que o Governo tem legitimidade para tomar a decisão que entender, para dizer que o património, tal como se encontra, é um bem essencial que tem de ser preservado. É uma decisão legítima, se bem que discutível, mas não é isso o que está em causa. O que me chocou profundamente foi o teor da intervenção do Sr. Ministro da Cultura, com insinuações que eu não aceito e não admito sobre o comportamento do governo no passado.

**O Sr. Carlos Coelho (PSD):** — Foi uma intervenção infeliz.

**O Orador:** — O Sr. Secretário de Estado da Energia, que se encontra presente, sabe não só da sinceridade da minha intervenção como também aquilo que sempre fiz sobre esta matéria. Na verdade, foi o estudo de impacte ambiental que impusemos que deu origem à descoberta dos vestígios arqueológicos de Foz Côa e eu não aceito insinuações em sentido contrário.

Quando da construção da barragem do Pocinho, sob a égide de um governo PS, quando o País estava mais atrasado, isso não se fez e ninguém levantou o problema; por isso, há aí hoje gravuras submersas.

Sr. Ministro, fomos nós, com a nossa transparência, através do estudo de impacte ambiental, que demos origem à descoberta das gravuras do vale do Côa.

Portanto, não criámos o problema por não ter feito o estudo e foi justamente o estudo que veio revelar as gravuras.

Uma outra coisa que não aceito e que gostaria de deixar aqui bem clara é que foi o arqueólogo francês Jean Clotte, muito do agrado de VV. Ex.<sup>as</sup> quem recomendou à EDP, por fax — e eu tenho aqui os textos —, que contratasse três reputados especialistas internacionais para a elaboração do estudo da datação objectiva laboratorial, dado que os arqueólogos portugueses andavam apenas a fazer a datação estilista, isto é, iam lá e, de acordo com o seu *wishful thinking*, achavam que aquilo era da época do paleolítico. Esses geólogos, através de métodos que desconheço e que não discuto, porque não sou especialista, chegaram a um conjunto de conclusões que não sei se estão certas ou erradas — aliás, não é isso o que está em causa — e quando esperava que os técnicos e arqueólogos portugueses estudassem essas conclusões e dissessem que não estavam correctas, o que eles fizeram foi entrar imediatamente no ataque pessoal, a mim e a outros, e isso eu não aceito.

Assim, como por parte destes senhores, a quem alguém, numa expressão feliz, já chamou de «arqueólogos activistas»,...

**O Sr. Eurico Figueiredo (PS):** — Essas pessoas não estão aqui!...

**O Orador:** — ... houve um comportamento incorrecto, em vez de uma análise séria da matéria, eles não são para mim minimamente credíveis.

Ora, o que o Governo e o Sr. Ministro da Cultura aqui vêm fazer é, no fundo, dar guarida a pessoas que tiveram comportamentos incorrectos.

Sr. Ministro, não sei se os estudos laboratoriais desses geólogos estão certos. A única coisa que sei — foi isso o

que, como técnico, sempre fiz na vida — é que quando há um problema pede-se a elaboração de relatórios a quem dele é conhecedor. Os únicos relatórios que conheço são estes; o resto, ou seja, o que os outros arqueólogos dizem, nada mais é que o seu *wishful thinking*, que não é credível.

A minha competência técnico-profissional não me permite ir em conversas, leva-me, antes, a confiar em relatórios fundamentados. Ora, sobre esta matéria, os únicos que conheço são os que referi.

Finalmente, Sr. Ministro da Cultura, devo dizer-lhe que não acredito que as gravuras, só por si, levem ao desenvolvimento económico. Essa afirmação só pode vir de quem não tem consciência do que é o desenvolvimento regional no nosso país.

**Vozes do PSD:** — Muito bem!

**O Orador:** — Em minha opinião, apenas a construção da barragem, compatibilizando-a com a preservação do património, gerará meios económicos e financeiros para proteger e tratar aquele património, dando a toda a população a possibilidade de o ver. O «filme» é exactamente ao contrário daquilo que o Sr. Ministro da Cultura acabou de dizer.

*Aplausos do PSD*

**O Sr. Presidente:** — Para responder, se assim o desejar, tem a palavra o Sr. Ministro da Cultura.

**O Sr. Ministro da Cultura:** — Sr. Deputado Mira Amaral, em primeiro lugar, quero dizer-lhe que, no último ano, a honra tocada e afectada foi, sobretudo, mas não só, a dos investigadores e arqueólogos portugueses.

*Aplausos do PS.*

Quanto à questão de fundo, quero referir que a argumentação da compatibilidade baseia-se num estratagema extremamente fácil de desmontar. Ela consiste em dizer que se pode ter tudo. Realmente é muito fácil dizer, quando se tem um problema, que esse problema desaparece porque os termos do conflito desaparecem. Ora, o que gostava é que me dissessem como é isso possível, porque não há nenhuma perspectiva, nenhum estudo sustentado por qualquer arqueólogo, de que seja possível preservar as gravuras e construir a barragem. Todos os estudos de que tenho conhecimento são no sentido de que a construção da barragem arrasa o património arqueológico.

Portanto, confundem-se as coisas — e isso tem acontecido em várias intervenções e em vários textos —, confundem-se simples povoamentos arqueológicos, como aconteceu em França, que podem ser, e naturalmente devem ser, secundarizados, pois o estudo está feito e não há aí propriamente qualquer monumentalidade a conservar, com estações arqueológicas fundamentais, de grande monumentalidade, como acontece em Foz Côa, cuja conservação é absolutamente incompatível com a construção da barragem.

Quanto à famosa querela que existiria na comunidade arqueológica, peço ao Sr. Deputado Mira Amaral que me dê o nome de um só arqueólogo que, neste momento, tenha dúvidas quanto ao valor do património arqueológico do Côa.

*Aplausos do PS.*

Já agora, quero acrescentar um ponto mais à questão dos geólogos.

Sr. Deputado, a posição dos geólogos foi discutida, como sabe muito bem, no Congresso de Turim, realizado no Verão passado. Um arqueólogo português e arqueólogos estrangeiros discutiram as posições desse método de datação, tendo-se, dois deles, retratado e abandonado o essencial das suas posições.

Tratou-se de um debate científico, sério, feito no fórum próprio, e em momento nenhum se tratou, como disse o Sr. Deputado Mira Amaral, de ofender ou de responder com questões pessoais. Não foi isso o que se passou em Turim.

Para concluir, gostava de indicar o nome de algumas instituições internacionais que se pronunciaram a favor da preservação das gravuras, com base no seu inestimável valor arqueológico. Foram elas: a Sociedade Americana de Arqueologia, a Academia Britânica, a Academia Australiana de Humanidade, a Universidade de Oxford, o Laboratório de Rádio-Carbono de Gif-sur-Yvette, a Universidade de Bradford, a Universidade de Cantábria, o Museu Nacional de História Natural de Paris, o Instituto de Arqueologia da Universidade de Londres, os departamentos de arqueologia da Universidade de York, da Universidade de Bristol, da Universidade de Bordéus, da Universidade de Poitiers, da Universidade de Oviedo, da Universidade de Barcelona, do Centro Nacional de Pesquisa Científica francês, entre múltiplas outras posições individuais.

Penso que isto é suficientemente claro.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Inscreveram-se, para pedir esclarecimentos, os Srs. Deputados Álvaro Amaro, António Gouveia, Mira Amaral, Heloísa Apolónia e, francamente já fora de tempo, o Sr. Deputado Manuel Frexes.

Srs. Deputados, lembro que as inscrições têm de ser feitas imediatamente após o termo da intervenção.

Tem a palavra o Sr. Deputado Álvaro Amaro.

**O Sr. Álvaro Amaro (PSD):** — Sr. Presidente, certamente não deixará de se associar ao pedido que lhe faço para saudarmos o novo Governador Civil da Guarda aqui presente, seguramente como prova de que também o Sr. Governador está preocupado com aquilo que vai na alma das populações daquele distrito em relação ao que hoje aqui se discute.

Sr. Presidente, parece claro que o Grupo Parlamentar do Partido Socialista defende as gravuras; parecia claro que o Governo defendia as gravuras e, talvez, a barragem. Mas, hoje, o Sr. Ministro da Cultura «arrasou» a barragem e, daqui a pouco, ouviremos certamente o Sr. Secretário de Estado da Energia «arrasar» menos a barragem — ficaremos à espera do que ele nos vai dizer, se falar, esperemos que o faça.

**O Sr. Jorge Lacão (PS):** — Isso é o que se chama uma intervenção «arrasada»!

**O Orador:** — Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo: O PSD, tal como o governo anterior, defendeu e defende que se estude, técnica e científicamente, a compatibilização das duas vertentes.

**O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS):** — Coisa que os senhores não fizeram!

**O Orador:** — Coisa que foi feita, e que este Governo não fez, Sr. Deputado.

O Sr. Ministro diz que dos estudos que conhece nenhum compatibiliza. Como fala de todas as universidades estrangeiras, peço-lhe que fale das portuguesas, porque o Sr. Ministro também está integrado num projecto político — e bem — e cá em Portugal mandamos nós.

**O Sr. José Magalhães (PS):** — Ora aí está o argumento patrioteiro!

**O Orador:** — Ou seja, não são apenas essas universidades, somos nós e, por isso, não mistiquemos as coisas. O que o Grupo Parlamentar do PSD, e o governo anterior, quis e quer é que este Governo exiba os estudos onde, clara e inequivocamente, se demonstre a total incompatibilidade dos dois processos. E eu, Sr. Ministro, sinceramente não creio que tenha feito esses estudos. Se nos demonstrar a total incompatibilidade, então, poderemos analisar a questão.

O que o Governo decidiu foi uma opção eminentemente política, legítima, mas que não se sustenta em nenhum estudo, tal como o anterior fez.

Por isso, Sr. Ministro, gostaríamos de discutir, de dialogar com todos em relação a esses estudos que teriam informado a decisão.

O Sr. Ministro também foi a Foz Côa, onde também esteve, e lá soubemos que havia um mega programa integrado. Quis saber quais eram as componentes do programa integrado e fiquei a saber que era uma pousada de juventude, a inscrição no roteiro turístico e um parque arqueológico.

**O Sr. Presidente:** — Peço-lhe que termine, Sr. Deputado, está a deixar sem tempo os seus colegas.

**O Orador:** — Sr. Presidente, termino já.

O Sr. Ministro também anunciou a criação do Instituto Português de Arqueologia, o que acho muito bem. Criouse o IPA e, amanhã, outras questões de interesse levarão à criação de outros institutos portugueses. Mas peço-lhe que nos diga aqui se vai instalar a sede do IPA em Foz Côa, para que os arqueólogos estudem as pedras nas pedras e não nas alcatifas de Lisboa.

**Vozes do PSD:** — Muito bem!

**O Sr. José Magalhães (PS):** — Que teoria é esta?!

**O Orador:** — Sr. Ministro, peço-lhe e também ao Governo, já que é tão importante ouvir as populações do distrito da Guarda, que se use o referendo local que a lei prevê, depois de regulamentado, no sentido de ouvir as populações locais sobre o que pensam ser mais importante para o seu futuro.

**Vozes do PSD:** — Muito bem!

**O Sr. Presidente:** — Não duvide, Sr. Deputado, que me associo a si nos cumprimentos dirigidos ao Sr. Governador Civil da Guarda.

A palavra à Sr.<sup>a</sup> Deputada Heloísa Apolónia, pelo princípio da alternância.

**A Sr.<sup>a</sup> Heloísa Apolónia (Os Verdes):** — Sr. Presidente, Sr. Ministro da Cultura, vou tentar ser rápida, pois pouco tempo me resta.

Que passos já foram dados pelo Governo, no sentido de pôr em prática e dar cumprimento à decisão tomada sobre o anunciado plano de desenvolvimento integrado no vale do Côa e, antes disso, em que consistirá concretamente esse plano integrado de desenvolvimento?

Depois, a questão dos prazos. Que prazos estabeleceu o Governo sobre esta matéria? Parece-nos que a questão dos prazos é essencial nesta discussão, até porque consideramos que a questão do emprego — uma preocupação legítima da população de Foz Côa — não pode ser esquecida, pois, tal como referia há pouco, é importante a própria participação da população de Foz Côa em todo o processo de desenvolvimento daquela região.

Relativamente à alternativa à construção da barragem, gostaria que me respondesse se já se está a proceder à avaliação do impacte ambiental no local referido como alternativa.

Já agora aproveito para perguntar se o estudo de impacte ambiental vai servir para o que serviu o anterior estudo. Pergunto, ainda, se vai ser feito pela actual legislação relativa ao impacte ambiental ou o Governo está a pensar em trazer à Assembleia da República uma nova lei sobre estudos de impacte ambiental. É importante essa alteração para credibilizar os mesmos, de forma que sirvam de base às decisões a tomar e não para aquilo que se tem verificado que é precisamente o contrário, ou seja, que as decisões determinem os próprios estudos de impacte ambiental.

**O Sr. Presidente:** — Informado que o Sr. Ministro deseja responder conjuntamente, no fim, a palavra ao Sr. Deputado António Gouveia.

**O Sr. António Gouveia (PSD):** — Sr. Presidente, Srs. Deputados: Devem calcular a minha emoção e sobretudo a grande expectativa que foi criada para que Foz Côa venga a ser um polo de desenvolvimento do distrito da Guarda e da região, com o que naturalmente nos congratulamos. Se esse mega projecto integrado de desenvolvimento para Foz Côa vier, como espero, a ser o grande contributo para a melhoria da vida das populações do concelho de Foz Côa, eu próprio tomarei a iniciativa de que, futuramente, Vila Nova de Foz Côa se venha a chamar Cidade Nova de Foz Côa. Espero que o grupo parlamentar que apoia o Governo venha a corroborar comigo esta iniciativa que vou tomar.

*Aplausos de alguns Deputados do PS.*

Concretamente, Sr. Ministro da Cultura, punha-lhe uma questão objectiva e queria uma resposta muito clara

As gravuras são, para nós, um património incalculável e, tal como o referi na altura, foi como uma benção do céu que nos caiu e que já merecíamos, mas todas elas valem no seu conjunto.

Por isso, queria que me respondesse, concretamente, sobre o que é que decide quanto às gravuras que estão debaixo de água por força da construção da barragem do Pocinho e em relação àquelas que ultimamente também foram descobertas por abaixamento das águas? Manda deitar a barragem do Pocinho abaixo ou deixa-as «sepultadas» debaixo de água? Responda com clareza a esta situação porque as gravuras, de facto, não sabem nadar!

Sr. Secretário de Estado da Energia, sobretudo pela simpatia e pelo bom relacionamento que temos tido e as andanças em que andámos a fazer colóquios e conferências sobre esta temática, espero que mantenha a mesma opinião que comigo partilhou, quando exibia os gráficos das

garrafas de água, de que era importante, era estratégico para o País e que Foz Côa era a única alternativa válida em termos de recursos hídricos e energéticos.

Espero que continue a partilhar a opinião, que muitas vezes defendeu, de que uma solução consensual era importante, dado que os custos de parar a barragem ou não parar a barragem eram muito semelhantes.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, chamo-lhe a atenção para o facto de que a interpelação é dirigida a quem acabou de usar da palavra.

**O Orador:** — Termine já, Sr. Presidente.

Dizia eu, como os custos da barragem ou não barragem são semelhantes, mantém a ideia de que construindo a barragem e não enchendo a albufeira seria a melhor solução.

Sr. Ministro da Cultura, se houver perdas nesta barragem reivindico para o seu ministério esses milhões que serão perdidos, para recuperar todo o património deste País, monumental e artístico, que muito está a necessitar de recuperação.

**O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS):** — É verdade! O Governo anterior não fez nada!

**O Sr. Presidente:** — A palavra, para um pedido de esclarecimento, ao Sr. Deputado Mira Amaral.

**O Sr. Mira Amaral (PSD):** — Sr. Presidente, há cerca de um ano e meio, por indicação minha, começou-se a elaborar o plano da bacia do Sabor em que já estava incluída a Quinta das Laranjeiras. Por isso, a Quinta das Laranjeiras não é alternativa, é um complemento de Foz Côa. Assim, é incorrecta a forma como o Sr. Deputado Joel Hasse Ferreira põe o problema dos custos da não barragem, pois o que estava em causa era ver quanto é que o País perdia por não aproveitar aquele sítio, dado que os outros já iriam ser utilizados. Este é um raciocínio elementar de economistas que o Sr. Deputado não tem.

Aliás, o que está aqui em causa são os custos da oportunidade perdida pelo PS não utilizando Foz Côa. O estudo é inteiramente válido, são para mais de 50 milhões de contos.

Sr. Ministro da Cultura, pergunto-lhe, mas certamente o senhor não saberá responder e terá que ser o Sr. Secretário de Estado da Energia a fazê-lo, dado que a nova barragem nunca levará menos de dois anos e meio a ser construída: como é que vamos resolver o problema dos trabalhadores da HidroSorefame, que vai desaparecer? Temos aqui um comunicado dos trabalhadores, em que se refere que estão a ser despedidos devido ao vosso acto, à miopia político-cultural do vosso Governo.

Também perguntava ao Sr. Ministro da Cultura e vai ser o Sr. Secretário de Estado da Energia a responder, porque ele não sabe, o que é que se vai fazer com as gravuras do Pocinho, que estão abaixo da cota de água? Vão destruir o Pocinho para que aquelas gravuras deixem de estar submersas? Em coerência com o que tem sido dito não têm outra alternativa.

Sr. Ministro da Cultura, qual é o estudo de viabilidade económica do vosso famoso plano do parque arqueológico?

*Protestos do PS.*

Gostava de o ver, para verificar se isto tem algum fundamento económico ou se é apenas uma intervenção esta-

tista, voluntarista, socialista, do vosso Governo. É isto que está em causa: o estudo de viabilidade económica do famoso parque arqueológico. Quantos trabalhadores são afectados pela vossa decisão? Também já devem ter esses dados.

Também lhe digo, Sr. Ministro, que não é líquido que a submersão danifique as gravuras, antes pelo contrário. Veja o estado excelente das gravuras que foram descobertas quando o Pocinho baixou.

Sr. Ministro da Cultura, não tenha tantas certezas. Já me habituei, na minha vida, nos meus conhecimentos científico-tecnológicos, a não ter tantas certezas!

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado Manuel Frexes, não lhe posso dar a palavra porque o seu grupo parlamentar esgotou o seu tempo.

Srs. Deputados, de futuro, serei mais inflexível na regra de deixar para o fim o pedido de defesa da honra, pela razão simples de que não devemos cultivar hipersensibilidades a essas ofensas

Tem a palavra o Sr. Deputado Joel Hasse Ferreira.

**O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS):** — Sr. Presidente, Srs. Deputados: O Sr. Deputado Mira Amaral fez uma referência um pouco vaga à minha pessoa e ao que eu tinha dito.

Sr. Deputado, estou disponível para, em qualquer altura, discutir consigo todos estes elementos que vai «soltando», aos bocados, por jornais e por revistas. Na devida altura deveria ter-se confrontado, face à sua não decisão e ao seu adiamento das decisões e à confusão gerada no seu governo, com o seu colega o Sr. Subsecretário de Estado da Cultura e não ter ido adiando esta questão.

Ao outro tipo de referências que não vêm ao debate parlamentar nem sequer respondo.

Além do mais, o estudo baseia-se, como disse há pouco e isso é irrefutável, em hipóteses de partida erradas, provavelmente não da responsabilidade de quem o elaborou, onde há pessoas com uma boa formação técnico-económica, mas da responsabilidade de quem o encomendou, pois é comparada a má solução que o Engenheiro Mira Amaral defendia com uma não solução e não são comparadas as soluções entre si.

Portanto, há em tudo isso uma confusão que parte da pior hipótese: a maximização de tudo o que é negativo. É por isso que as conclusões do estudo não fazem sentido e é por isso que, podendo não ter formação económica, o nosso Ministro da Cultura, que tem uma formação lógica, rebateu aqui esse conjunto de questões.

O estudo em que o Sr. Deputado Mira Amaral se apoia e que, pelos vistos, passou ao Sr. Deputado Pedro Pinto, para vir aqui defendê-lo, e sobre o qual não esteve à vontade ao ser submetido às nossas questões....

*Aplausos do PS.*

... faz com que ele agora reapareça, e que da sua posição de encenador e de estar atrás do palco salte agora para o palco.

Sr. Deputado Mira Amaral, é capaz de haver, no fim de tudo isto, uma factura de custos excessivos, mal gastos, baseados na teoria da não decisão que foi a do seu governo.

*Aplausos do PS.*

Mas essa factura, em termos políticos, que não em termos pessoais, vai ter que ser apresentada a si, não a mim, nem ao Ministro da Cultura.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Srs. Deputados, estamos perante uma inflação que se queria evitar com a aplicação da regra de pedidos de defesa da honra. O Sr. Deputado Pedro Pinto invoca-a, mais uma vez, e o Sr. Deputado Mira Amaral também, mas não é prática corrente nesta Casa haver uma segunda linha de ofensa quando se dão explicações. A ser assim nunca mais acabaríamos e tornava-se a ofender durante a prestação de explicações.

Admito os pedidos, porque não posso ajuizar sobre a sensibilidade de cada um, mas desta vez com aplicação da regra e, portanto, ficarão para o fim do debate.

O Sr. Deputado Pedro Pinto pede a palavra para que efectue?

**O Sr. Pedro Pinto (PSD):** — Sr. Presidente, peço a palavra para defesa da honra.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, já lhe respondi que ficará para o fim do debate. De contrário, estaremos a inflacionar as defesas da honra com hipersensibilidades que, exactamente, as regras pretendem evitar.

**O Sr. Mira Amaral (PSD):** — Sr. Presidente, pedia igualmente a palavra para defesa da honra.

**O Sr. Presidente:** — As defesas da honra serão feitas no fim do debate, mas o Sr. Deputado poderá prestar esclarecimentos, se assim o entender, uma vez que tem direito de resposta ao Sr. Deputado Hasse Ferreira.

Tem a palavra, Sr. Deputado.

**O Sr. Mira Amaral (PSD):** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Hasse Ferreira, o que estava em causa era o facto de se utilizar ou não Foz Côa para produzir energia eléctrica, para abastecer as populações e desenvolver a actividade económica, sobretudo agrícola, daquela imensa bacia. Tudo o resto tinha de ser feito: a Quinta das Laranjeiras e as barragens complementares.

Portanto, como eu disse, coerentemente, em termos económicos, Foz Côa não era alternativa às outras. Era todo um sistema que tinha de ser feito e o estudo é inteiramente válido nas suas permissas e diz quanto é que custa não aproveitar aquele sítio. É isto que qualquer pessoa percebe. Trata-se, apenas, de uma questão de bom senso e lógica. E, Sr. Deputado Hasse Ferreira, não venha dizer, com manipulações, que se não fizer aquela se farão outras barragens, porque as outras já estavam previstas e devem ser feitas.

O que está em causa são os custos da oportunidade perdida pelo Governo PS quando não aproveita Foz Côa e, nesse sentido, o estudo é inteiramente válido: os custos são de mais de 70 milhões de contos. A questão é esta, dito em português muito simples.

Não está em causa a alternativa Quinta das Laranjeiras ou Foz Côa, o que estava credibilizar era Foz Côa e Quinta das Laranjeiras, logo, o raciocínio do Sr. Deputado Joel Hasse Ferreira está completamente errado.

**O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS):** — Não está, não!

**O Sr. Presidente:** — Para responder aos pedidos de esclarecimento que lhe foram feitos, tem a palavra o Sr. Ministro da Cultura.

**O Sr. Ministro da Cultura:** — Sr. Presidente, Srs. Deputados: Respondendo por ordem às questões que me

foram colocadas, em primeiro lugar, gostaria de dizer ao Sr. Deputado Álvaro Amaro que falei de algumas universidades, institutos de investigação e academias estrangeiras como um acréscimo de informação e de prova, uma vez que as instâncias e universidades portuguesas e os arqueólogos portugueses têm sido incansáveis na defesa da tese da conservação e preservação das gravuras e não é certamente qualquer outra a razão do seu empenhamento.

**O Sr. José Magalhães (PS):** — Muito bem!

**O Orador:** — Curioso é que, em certas situações, se invocam instâncias internacionais que não dariam a sua cobertura... Pois, neste caso, como disse e pelo contrário, há uma lista imensa — que eu poderia prolongar — de instâncias internacionais que dão o seu abono e, a nível nacional, temos a total unanimidade do sector da arqueologia, que é a comunidade científica competente neste domínio.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Quanto à incompatibilidade, mais uma vez há aqui um estratagema curioso. É que o governo anterior defendia e hoje os Deputados da oposição continuam a defender a compatibilidade. Ora, de quem defende a tese da compatibilidade espera-se que a argumente, a prove e a sustente, mas como não são capazes de o fazer, neste momento, dão já um passo ao lado e dizem «agora, o Governo que prove a incompatibilidade», o que é, de facto, uma prova de debilidade argumentativa curiosa.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — De resto, há um passo sobre a questão desta incompatibilidade que anteciparia desde já, respondendo ao que o Sr. ex-Ministro Mira Amaral nos disse, que tem a ver com a barragem do Pocinho. É que, justamente, a barragem do Pocinho é uma prova da incompatibilidade. Ou seja: relativamente ao que aí aconteceu — e, nesse caso, não poderemos certamente arrasar a barragem, mas assume-se o que tem de assumir-se —, há um balanço a fazer que, realmente, nos conduz a verificar as consequências do que seria, agora, a construção da barragem de Foz Côa. No Pocinho vêem-se certamente algumas gravuras, mas as conjecturas que se fazem a partir das gravuras que se podem observar é que existiam muitas outras que foram destruídas, que desapareceram, que estão cobertas por metros de lodo, etc.

Por isso, a barragem do Pocinho é o melhor argumento que se pode dar em relação à incompatibilidade entre a conservação das gravuras e a construção da barragem.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Foram-me colocadas ainda algumas questões, que deixarei para o Sr. Ministro do Planeamento e Administração do Território e para o Sr. Secretário de Estado da Energia responderem, sobretudo as que têm a ver com o plano de desenvolvimento integrado do vale do Côa, mas em relação às intervenções proferidas, quer pela Sr.ª Deputada Heloísa Apolónia quanto a este ponto, quer pelo Sr. Deputado António Gouveia, espero certamente que Foz Côa venha a poder transformar-se, no seguimento do desenvolvimento que acompanhará a implementação do estudo das gravuras e do parque arqueológico, a Cidade Nova de Foz Côa. É um voto que faço.

O Sr. António Gouveia (PSD): — Fica lá a sede do Instituto?!

O Orador: — E é tudo o que tenho a dizer sobre o assunto.

De qualquer modo, gostaria de terminar, respondendo às questões que o Deputado Mira Amaral colocou, a que serei eu a responder.

Quanto aos trabalhadores, não penso que se façam barragens para empregar trabalhadores.

Vozes do PS: — Muito bem!

O Orador: — Há avaliações que têm a ver com política e com opções políticas e há consequências que se assumem, como este Governo tem vindo a assumir. Certamente que todos os problemas que tenham a ver com as consequências da nossa opção serão considerados e este Governo tudo fará para que não haja desemprego — este seria sempre pontual — no seguimento desta opção. De resto, como se sabe, as barragens dão trabalho muito pontualmente, pois não são empreendimentos que dêem trabalho sustentado a prazo.

Vozes do PS: — Muito bem!

O Orador: — Em relação à barragem do Pocinho, já referi que essa barragem é a melhor prova da incompatibilidade entre as gravuras e a construção de uma barragem.

Quanto à viabilidade económica, o Governo vai apresentar, por intermédio do Sr. Ministro do Planeamento e Administração do Território, os traços gerais do plano de desenvolvimento integrado que contemplam certamente esse estudo de desenvolvimento integrado.

Aplausos do PS.

O Sr. Presidente: — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Eurico de Figueiredo.

O Sr. Eurico de Figueiredo (PS): — Em primeiro lugar, quero cumprimentar o Sr. Presidente do Parlamento, o mais “jovem” Deputado do PS, que, atendendo às suas preocupações de preservação do património, está ao lado dos novos valores. Pena é que não possa, neste Plenário, utilizar os termos e a contundência com que, em Foz Côa, já em 28 de Janeiro, surziu aqueles que defendiam a barragem. Infelizmente, o Sr. Presidente não vai poder aqui usar da palavra, mas, de qualquer modo, seguiremos um pouco nessa via.

Quero também felicitar o Sr. Ministro da Cultura, pois penso que, finalmente, Portugal tem um Ministro da Cultura! Muito obrigado pela sua intervenção e muitas felicidades para o seu Ministério.

Aplausos do PS.

Quero ainda agradecer a amabilidade do PSD, porque este, de facto, trouxe aqui lenha para ser queimado.

Risos e aplausos do PS.

Além disso, escolheu exactamente a data em que a primeira intervenção política sobre esta matéria foi feita neste Parlamento, por mim próprio e pelos Deputados António Martinho, Rui Vieira e Carlos Luís, que, em requerimento, pedimos ao Governo, exactamente há um ano,

em 24 de Novembro, que nos dissesse qual o destino das gravuras. E, poucos dias depois, a 28 de Novembro, com os argumentos que pude utilizar e juntar nesse curto espaço de tempo, apenas com a ajuda do telefone, do fax e nada mais, exactamente há um ano, pedi a suspensão dos trabalhos da barragem, a fim de se poder analisar o que se encontrava naquele local. Ou seja, um Deputado fez em dois dias aquilo que um Governo não fez durante um ano! Há aqui um escândalo!

Aplausos do PS.

Também em 29 de Novembro, enviámos cartas ao Sr. Primeiro-Ministro e ao Sr. Presidente da República, para que estes dissessem o que iriam fazer no sentido de preservar aquele património. Infelizmente, o alerta dos eleitos da Nação não obteve qualquer resposta, nem a carta dirigida ao primeiro-ministro, nem o requerimento dirigido ao secretário de Estado. A presunção e o desprezo pelo Parlamento era o estilo então cultivado! Não se procurou ouvir as nossas razões, mas pretende-se agora responsabilizar o actual Governo pelos custos de uma decisão que só peca por ter tardado, atraso de que só o anterior governo deve assumir a responsabilidade.

Vozes do PS: — Muito bem!

O Orador: — Entretanto, a 20 de Dezembro, Santana Lopes, pede a patrimonização das gravuras que nessa altura já se conheciam e a opinião pública mundial e os arqueólogos portugueses, que quero aqui homenagear, permitiram que fosse colocada perante os portugueses a existência de um património arqueológico de valor que, neste momento, se considera de interesse mundial e que pode trazer novos conhecimentos quanto à estrutura e à capacidade simbólica dos nossos antepassados na sua relação com a natureza, na sua produção mágica e religiosa, na sua própria linguagem e, ao fim e ao cabo, na estruturação da sua própria vida. Pena é que seja a *Air-France*, no seu jornal de bordo, a fazer o elogio do Douro, a defender aquilo que é nosso e considerar as gravuras de Foz Côa como um património com igual dignidade à que tem o conhecidíssimo vinho do Porto. Pena é que sejam os estrangeiros a fazer aquilo que o antigo governo, ao fim e ao cabo, denegriu.

Entretanto, a nível de decisões importantes, há a assinalar, apontando para opções próximas das que foram recentemente tomadas por António Guterres, o ofício da Secretaria de Estado da Cultura, de 16 de Março, assinado por Manuel Frexes, enviado ao primeiro-ministro, em que se afirma que «do ponto de vista dos interesses da preservação do património, obrigarão ao desenvolvimento de subsequentes estudos e projectos, muito dificilmente compatíveis com o ritmo das obras. A título de exemplo, diria que a fase da construção do paredão da referida barragem, a acontecer previsivelmente já no próximo Verão, deveria, em meu entender, ser adiada». E mais ainda: «E com as coisas no pé em que estão quanto ao problema de Foz Côa, penso ser de tomar como prioridade absoluta a preservação do património, sendo que, no presente caso, entre as medidas a tomar para essa preservação se compreenderia a criação de um parque arqueológico e de um museu».

O despacho do então primeiro-ministro, de 21 de Março de 1995, é claro e diz: “Não está em causa a não preservação das gravuras de Foz Côa”. Depois, no seguimento deste despacho, o Sr. Primeiro-Ministro pede que o Mi-

nistério da Indústria e Energia e a Subsecretaria de Estado da Cultura façam propostas, de modo a que se possa resolver este problema.

Dos referidos trabalhos conjuntos apenas tivemos conhecimento das tentativas da EDP em procurar desvalorizar as gravuras, solicitando a datação das mesmas com técnicas não reconhecidas como fiáveis pela comunidade científica mundial, e da tentativa de convencer os portugueses de que se poderia transportar para um museu, sem lesar as gravuras, dezenas e dezenas de rochas, algumas enormes e quase todas fragmentadas e a desfazerem-se, só tendo valor científico e didáctico *in situ*, na sua relação com um meio, que está também a ser objecto de estudo pelos arqueólogos, quando qualquer observador leigo, no local, apreende imediatamente o carácter absolutamente absurdo desta empreitada.

Do parque arqueológico ficou apenas a nossa proposta de lei de criação desse parque, apresentada à Assembleia na anterior e na presente legislatura. O que foi feito mais pareceu manobra de diversão da EDP, apoiada pelo Ministério da Indústria e Energia e posterior cumplicidade do anterior governo, para não ser obrigado a tomar uma decisão antes das eleições e não ficar com o odioso de um gesto que, compreensivelmente, ofenderia sempre uma parte da opinião pública.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Temos agora os responsáveis pelo encobrimento do achado, pelo adiar das decisões, pelas manobras de diversão e pelos gastos efectuados, a acusar o Governo do PS por ter feito o que o anterior governo devia ter assumido: uma tomada de decisão.

*Aplausos do PS.*

Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados: O que ganhou o PSD com este debate? É já um debate requentado, estafado, que apaixonou, é certo, a opinião pública, mas que já enfastia! Queria que constatássemos a sua incapacidade para fazer oposição substancial ao Governo PS? Que não esquecessemos a arrogância e a presunção do governo Cavaco Silva? Que recordássemos a manipulação da opinião pública? Para responsabilizarmos o anterior governo pelos custos da barragem? Para constatarmos que ainda se não despiram de uma cultura de partido do governo, ao serviço não se sabe bem de que interesses?

*Aplausos do PS.*

**Protestos do Deputado do PS António Gouveia.**

**O Orador:** — Há, todavia, algo mais grave. São conhecidas duas sondagens, uma do jornal *Público*, de 21 de Fevereiro de 1995, e outra, mais recente, do semanário *Visão*, de 8 de Junho de 1995, que vou apenas resumir. Todas elas mostram que existe uma maioria da população francamente a favor das gravuras em caso de incompatibilidade; todas mostram que, no que diz respeito à juventude, estes valores sobem quase para 80%; demonstram que a escolaridade vai no sentido da defesa do património e que só os analfabetos, os idosos, as populações rurais mais atrasadas do interior do País tendem muito ligeiramente para defender a barragem.

Vemos assim o PSD tender para se transformar no novo partido dos reformados, dos idosos, dos estratos mais baixos da sociedade, dos rurais envelhecidos do Norte.

*Aplausos do PS.*

Ou seja, o PSD tende a transformar-se num partido em vias de extinção, isto é, dos estratos sociais que irão desaparecer por razões biológicas, pelo normal aumento da escolaridade, pela subida do nível de vida das populações rurais, que penso, de facto, ser um objectivo deste Governo.

Belo destino o deste partido, a continuar a defender causas perdidas e reveladoras de uma mentalidade ultrapassada. Será que temos, de facto, um PSD em vias de extinção? A continuar com iniciativas desta natureza, não o duvido.

Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo: A Declaração de Estocolmo de 1972, no seguimento de conferência por iniciativa da ONU, consagra no seu 2.º princípio os direitos das gerações futuras. Tal foi confirmado pela Resolução n.º 35/80 da Assembleia Geral das Nações Unidas. O *Sumário de Princípios Gerais*, anexo ao relatório da Comissão *O Nosso Futuro Comum*, aprovado na 42.ª sessão da Assembleia Geral das Nações Unidas, em 1987, reconhece os referidos direitos.

As nossas responsabilidades em relação às gerações futuras exprimem-se fundamentalmente pela preservação do património que se transforma em herança. O património, como conceito transtemporal, segundo François Ost, no seu *Natureza Fora da Lei*, caracteriza-se por ser prospectivo, por ser, ao mesmo tempo, de hoje, ontem, amanhã. Do local conduz ao global, do simples conduz ao complexo (do ecossistema à espécie), do regime jurídico indexado nos direitos e obrigações individuais conduz a um regime que tem em conta os interesses difusos de todos nós e também das gerações futuras, assim como implica responsabilidades colectivas.

O mesmo jurista refere-se à importância da «patrimonização». «Patrimonizar» um espaço, um recurso, um bem, é reconhecer que, mais do que interesse de consumo, é garante da perenidade de um grupo, suporte simbólico de identidade; é criar-lhe um estatuto tanto quanto possível de perenidade; é introduzir uma relação com o outro, que pode ser com a própria humanidade; é ultrapassar o aqui e agora, para lhe dar o estatuto do que vem de longe e vai para longe. Assim, segundo o mesmo autor «o bem patrimonizado é transfigurado: apesar de pertencer ainda ao mundo das coisas banais e, apesar de susceptível de apropriação, fica sobre a protecção do interesse superior».

O vale do Côa está — e muito bem — a ser classificado como património nacional. Esperamos que se transforme também em património mundial.

Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo: Ainda segundo François Ost: «certos espaços, certos recursos devem ser absolutamente protegidos e mantidos sem nenhuma concessão; (...) se para o estabelecimento deste regime se pode obter um amplo consenso através da informação, controlo democrático, discussão pública, quem lhe negará as vantagens? Mas quando o choque de interesses se revela excessivamente violento, convém que uma decisão seja tomada, imposta e sancionada em respeito com as maiorias que dali resultaram!»

Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo: Em torno das gravuras do vale do Côa, animou-se o debate mais mediático do ano. Já tudo foi dito.

A possibilidade de suspender a construção da barragem foi anunciada por António Guterres desde 19 de Março de 1995, data em que visitou Foz Côa. O PS, nesse sentido, assumiu compromissos públicos durante a campanha eleitoral. O PSD, durante a campanha eleitoral, não teve a

coragem de se comprometer. Não decidiu atempadamente, como devia, nem prometeu, durante a campanha eleitoral, como também devia...

**O Sr. Jorge Lacão (PS):** — Muito bem!

**O Orador:** — O PS cumpriu os seus compromissos.

*Aplausos do PS.*

É certo que decidir é optar. Seja qual for a decisão, para se poder optar pelo que se julga ser o melhor, perdem-se oportunidades. Optar é perder para ganhar, o que se impõe a todos os momentos como uma inevitabilidade da existência.

O Director do Museu Nacional de História Natural de França, Professor Henry de Lumley, que visitou os locais, diz sobre o vale do Côa: «Trata-se, certamente, e de longe, do local de arte rupestre paleolítica mais importante do mundo, constituindo um património não somente de Portugal mas da Europa e do Mundo».

Comparando Foz Côa com o que os franceses consideram o prodígio da gruta de Chauvet, recentemente descoberta, afirma: «O que são 600 gravuras e pinturas, descobertas na gruta de Chauvet, quando há milhares no vale do Côa?». A gruta de Chauvet, que para os franceses representa uma descoberta excepcional, extraordinária, que investigadores e autoridades políticas têm vindo visitar (como o primeiro-ministro Edouard Balladur), o que significa esta descoberta comparada com a fabulosa descoberta do Côa, onde não são 600 mas milhares de gravuras?

Podemos afirmar que o Côa é um local verdadeiramente excepcional, uma descoberta fabulosa, uma das maiores descobertas que foi feita desde que existe o conceito de pré-história.

Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo: Há dezenas de depoimentos desta natureza.

Srs. Deputados do PSD, respeito por uma decisão, difícil, é certo, mas que tem como objectivo proteger um património excepcional, ficava-vos bem.

Um pouco de patriotismo também não vos ficava mal. Foi preciso um Governo do PS para que a imagem de Portugal, denegrida por irresponsabilidade do anterior governo, pelos mais importantes jornais e semanários do mundo, fosse reabilitada pela decisão do actual Governo. Basta ver os comentários, entre outros, dos respeitáveis *Le Monde* e do *Times* de Londres.

Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo: Durou cerca de um ano a luta tenaz pela preservação das gravuras do Côa. Sinto-me orgulhoso por ter participado num movimento que sensibilizou a juventude para a necessidade de preservar o nosso património. Foi uma luta geralmente considerada como o movimento mais importante ocorrido em Portugal em prol da defesa do património cultural e a que os meios de comunicação internacionais deram honras de movimento de opinião pública mundial.

O Governo do PS, com a sua decisão, não decepcionou a nossa juventude, honrou os seus compromissos para com os seus eleitores, dignificou-se e dignificou Portugal.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, muito obrigado pela sua frustrada tentativa inicial de me emprestar uma juventude há muito perdida. Como sabe, a juventude das ideias não serve de grande coisa em matéria de consolação.

Pára uma intervenção, tem a palavra a Sr.<sup>a</sup> Deputada Maria José Nogueira Pinto.

**A Sr.<sup>a</sup> Maria José Nogueira Pinto (CDS-PP):** — Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo: Há mais de um ano que os portugueses foram envolvidos na questão hoje conhecida como das gravuras de Foz Côa.

Atrever-me-ia, porém, a dizer que permanecem os portugueses, e muitos de nós, nada ou insuficientemente esclarecidos sobre os pressupostos fundamentais desta questão.

Uma vez mais, um processo que deveria, a nosso ver, assentar na recolha de pareceres técnicos de irrefutável idoneidade, como primeiro fundamento de uma decisão política, transformou-se numa discussão maniqueísta e surrealista entre os que privilegiavam as gravuras e os que privilegiavam a barragem. No entanto, a vida e a actividade política são realidades bem diferentes e bem menos simplistas.

A questão de Foz Côa assenta, afinal, num conflito de interesses e, sublinho, ambos são interesses públicos, merecedores da maior atenção e diligência, ambos têm subjacentes valores que prezamos, princípios de defendemos. É neste sentido que, em bom rigor, ninguém de bom senso, *a priori*, pode ser a favor ou contra qualquer um destes interesses.

É convicção do Partido Popular de que a actividade política, momentaneamente a actividade governativa, se avalia pela capacidade ou incapacidade de resolver conflitos entre interesses públicos. Mas tal capacidade, que, em sede governativa ou a qualquer título decisória, se torna num imperativo, é um acto político. Porém, não pode deixar de assentar em estudos técnicos, neste caso concreto.

Quando os políticos tecnicizam estas questões e os pareceres técnicos surgem envoltos na nebulosa de longa e complexas contendas emocionais, atrever-me-ia a dizer que aos órgãos competentes para decidir faltou, afinal, coragem política.

Assim, em primeiro lugar, conviria ver como se devem caracterizar e, logo, priorizar os dois interesses em presença.

Comecemos pelas gravuras.

É sabido o potencial conflito existente, na prática, na relação entre desenvolvimento de projectos infra-estruturais e a preservação do patrimónios arqueológicos, até pela razão simples de que as grandes obras públicas são, por vezes, formas fortuitas e involuntárias de pesquisa arqueológica e os grandes espaços habitados estão, afinal, assentes em camadas sobrepostas de sinais de outras civilizações.

Daf que a Convenção Europeia para a Protecção do Património Arqueológico, assinada em Malta, em 1992, e de que Portugal foi signatário, trate expressamente no seu articulado este tipo de situações, criando um conjunto de medidas, preventivas, umas, correctivas, outras, com vista a compatibilizar a preservação do património arqueológico com o ordenamento.

Não é por acaso que aí se recomenda expressamente a participação dos arqueólogos no ordenamento do território e nas políticas de planeamento. E foi após longas discussões, assentes em experiências concretas, que os Estados membros, no artigo 5.º, n.º 4, da referida Convenção, concordaram, na actual redacção: «Prever, se exequível, a conservação *in situ*, de elementos do património arqueológico que tenham sido encontrados na sequência das obras».

Pretendeu-se assim salvaguardar dois princípios.

O primeiro é o de que, em termos arqueológicos, o próprio desenvolvimento da Humanidade, produzindo sucessivos e diversificados sinais da sua história, obriga a conceção do museu global e universal.

Daí que, na ponderação que ora nos ocupa, seja essencial saber se estamos não perante uma página repetida da história da humanidade mas perante uma página única, o que, não retirando valor intrínseco à primeira é, neste caso concreto, substancialmente diferente.

Tal conhecimento só pode advir não de conjuntos inorgânicos de técnicos consultados ou pareceres contraditórios, como se de um litígio se tratasse, mas das entidades competentes na matéria, para efeitos de um parecer que vincule a comunidade internacional — afinal ela também beneficiária da preservação deste património —, responsabilizando-a igualmente nos custos da decisão.

Assim, pergunto ao Governo e também ao Grupo Parlamentar do PSD: alguma destas entidades foi chamada a pronunciar-se? Possui o Governo parecer que o habilite a afirmar não aquilo que todos sabemos, ou seja, o valor intrínseco das gravuras, mas o seu carácter único em algum ponto desse registo sequencial da vida humana?

Mas o artigo 5.º da referida Convenção vai mais longe. Aí se deixa aos Estados uma margem de manobra, que devem utilizar sempre e quando, pelo seu interesse público, pelo seu valor social, a sua premência e a sua indissociabilidade de melhor vida para os cidadãos, justifique o sacrifício dos elementos do património arqueológico.

E, assim, formulo a segunda pergunta, que me permitia dirigir ao Sr. Secretário de Estado da Energia. Se o Governo decidir fazer uma barragem alternativa, podem garantir-nos que serão cumpridos os mesmos objectivos e alcançados os mesmos benefícios que se previam com a construção da barragem do Foz Côa? Está o Governo habilitado com todos os estudos necessários e de irrefutável idoneidade técnica para poder responder que sim?

A terceira pergunta prende-se com os custos. E esta interrogação é pertinente, pois os co-financiamentos internacionais para o parque arqueológico de Foz Côa só virão se a validação deste património for reconhecida por aquelas entidades. Mais pertinente ainda porque os custos acrescidos vão ser pagos, directa ou indirectamente, por todos os portugueses, a quem, nessa circunstância, são devidas explicações cabais, fundamentadas e inequívocas.

Por fim, quando ouvimos o Governo falar sobre o futuro luminoso do parque arqueológico de Foz Côa e de todo o desenvolvimento turístico e benefícios vários que trará aos portugueses em geral e aos habitantes daquela região em particular, permitimo-nos desabafar em voz alta, e ter dúvidas, pensando nos parques arqueológicos nacionais que, à míngua de verbas, estão numa situação de quase abandono; em Conímbriga, que esperou meses sem fim por um miserável telheiro que impedisse a deterioração dos mosaicos; e nos testemunhos da nossa História muito mais próxima: a Batalha, Mafra, o Convento de Tomar, Alcobaça, etc., etc.

Termino com uma reflexão. Tendo o Sr. Ministro afirmado a esta Assembleia a sua recusa em ficar para a História como o homem que destruiu Foz Côa — e eu compreendendo-o —, desejo sinceramente que não fique para a História como o homem que, por uma decisão insuficiente ou deficientemente fundamentada, dificultou o acesso das próximas gerações ao bem precioso da água e aos seus benefícios.

*Aplausos do CDS-PP e do PSD.*

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Ruben Carvalho.

**O Sr. Ruben Carvalho (PCP):** — A barragem e as gravuras de Foz Côa adquiriram nos dias de hoje uma importância de que é prova o que se está a passar nesta Assembleia.

Correndo, seguramente, alguns riscos, permito-me colocar a interrogação sobre se o que há de facto importante no que se está a passar ou se a dicotomia que se coloca, é entre as gravuras e a barragem. Ou, para ser mais claro, se as gravuras e a barragem são de facto o eixo do problema, aquilo sobre que, de facto, para além das decisões, valerá a pena que reflectamos e pensemos.

Quando se discute entre a barragem e as gravuras, estamos a discutir entre o quê? Quais são os termos desta discussão, desta dicotomia, desta dramatizada alternativa, face à qual tanto nós como o País e a sua consciência somos colocados? Entre a cultura e algo a que se chamou economicismo?

A barragem de Foz Côa é um projecto de engenheiros, de arquitectos e de técnicos animados com objectivos tão justos, generosos e esforçados quanto os dos arqueólogos que defendem as gravuras.

Os engenheiros, arquitectos e técnicos de toda a índole que estudaram, projectaram e desenvolveram o projecto de aproveitamento hidroeléctrico da bacia do Côa tinham no seu horizonte exactamente o mesmo povo que está no horizonte de todos quantos defendemos as gravuras.

Para eles, para a razão de ser do seu esforço intelectual e científico, estava exactamente o mesmo que está para nós: o povo e o seu bem estar, as condições de vida, a construção de um quotidiano melhor, que nos mereça e que nós mereçamos.

**Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:** Quem projectou a barragem não procurou benesses pessoais ou provenientes próprios. Não estamos face a um conflito entre limitados e eventualmente condenáveis interesses pessoais e o interesse colectivo. Quem projectou a barragem empenhou a sua capacidade de criação, estudo e realização, ao serviço do que se entendeu serem as necessidades do povo português e do seu país, isto é, exactamente ao serviço dos mesmos valores que mobilizam quantos defendemos o estudo e a preservação das gravuras do Vale do Côa.

Notem, Srs. Deputados, que não quero cair no maniqueísmo fácil de que uns defendem o passado e outros projectam o futuro. Quem defende a preservação do passado sabe que, sem ele, não há presente nem futuro e quem enfrenta as técnicas do futuro sabe que é sempre necessário lançar âncoras de solidez no passado vivido e partilhado.

O que interessa, então, saber é porque é que homens e mulheres que, olhos postos no seu povo e no seu país, apaixonadamente defendem, fortes do seu trabalho intelectual e da sua paixão, a preservação e conhecimento de um património cultural de todos nós acabaram a ser colocados em oposição a homens e mulheres que, olhos postos no seu povo e no seu país, defendem, fortes do seu trabalho intelectual e da sua paixão, um instrumento de desenvolvimento e de intervenção colectiva.

Será estranho que isto aconteça? Será estranho que, invocando afinal a mesma responsabilidade, face ao seu povo e ao seu país, assentando num semelhante esforço intelectual e científico e na paixão que faz do homem um obreiro, afinal a contradição tenha surgido? Penso que não. Penso que todos estamos certos de que não. Não é estra-

nho, é, pelo contrário, felizmente natural e sintoma da saúde da nossa vida colectiva. É natural que haja diferenças e que se confrontem pontos de vistas, pensados, sentidos e defendidos com semelhante empenho e semelhante honestidade intelectual.

Mas o que não é natural e não pode ser aceite é que os instrumentos de regulação da nossa vida colectiva, ou seja, as instituições políticas do povo que somos e do País que somos não tenham sido capazes de cumprir o papel que delas se exige, o de evitar que as diferenças de opinião na sociedade sejam factores de ruptura, mas se tornem antes factores de progresso.

O problema sobre o qual temos de reflectir é porque é que o Governo de uma democracia, o anterior Governo do PSD, presidido pelo Prof. Cavaco Silva, longe de fazer da diferença de opiniões um factor de vitalidade, fez dessa diferença um elemento de fractura, de conflito e — deixem-me que lhes diga — de um conflito que apenas não é inútil porque veio pôr na ordem do dia a própria essência do funcionamento colectivo de uma democracia.

O problema quase justifica que se diga que não é a barragem nem são as gravuras. O problema é que o Estado responsável pela gestão dos nossos problemas colectivos, como o são as nossas barragens e as gravuras, esse Estado de todos nós, foi, durante dez anos, gerido por um Governo que jamais compreendeu que a democracia é, sobretudo, o sistema que permite que um país e um povo recolham o máximo contributo de todos quantos o constituem.

O grande problema é que imperou aqui, que imperou na forma de encarar a dicotomia colocada ao País no Vale do Côa, o princípio de um Governo, que nunca tinha dúvidas e raramente se enganava, ou a inversa, o que vem a dar na mesma.

O problema é que, por um lado, o Governo introduziu, na resolução deste problema, ou melhor, na não resolução deste problema, os princípios de autoritarismo, secretismo, quase autismo, de um poder que adquiriu, ao longo de 10 anos, uma arrogância que gerou a incapacidade de gerir democraticamente uma democracia.

O problema é, por outro lado, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo e Srs. Deputados, que este Governo desmantelou por completo os instrumentos de intervenção do Estado na vida cultural, se privou da capacidade de dispor de meios técnicos e humanos para resolução dos problemas culturais, de que é um estentórico exemplo a incapacidade do IPPAR de ter respondido, em tempo e em condições, aos problemas que se colocaram.

Aqui, sim, o Governo revelou a sua incapacidade para compreender o que são os problemas da vida cultural de um povo e de um País. Fazer do IPPAR não o instrumento de protagonização do empenho cultural e científico do Estado mas uma sombria repartição sujeita aos receios, silêncios e hesitações de quem teme uma hierarquia autoritária foi um crime de lesa-cultura e de lesa-ciência.

Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Sr.<sup>as</sup> e Srs. Deputados: Foz Côa entrou numa nova fase. Numa fase que foi possível graças ao empenho do povo português, da sua comunidade científica, da sua juventude. Mas entrou numa nova fase sobretudo porque a democracia triunfou, porque é no quadro de um sistema democrático que os problemas, todos os problemas de um povo, podem ser resolvidos.

Em Foz Côa abriu-se a porta do diálogo, da tolerância, do debate e do estudo. Portugal ganhou porque os portugueses criaram e defenderam um sistema democrático, fazendo-o viver e tornando-o todos os dias realidade.

*Aplausos do PCP e de Os Verdes.*

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Secretário de Estado da Energia.

**O Sr. Secretário de Estado da Energia (José Penedos):** — Sr. Presidente, Srs. Deputados: Começo por agradecer a simpatia do Grupo Parlamentar do PSD, que me citou abundantemente para intervir, e espero poder corresponder à sua expectativa.

Devo dizer que há uma rigidez na posição aqui exprimida pelo PSD, que tem a ver com a não integração do valor dinâmico do acervo arqueológico do Côa, pois ele, em 1995, não é igual ao que era em 1994, nem, em Setembro de 1995, é igual ao que era em Janeiro do mesmo ano. Há um valor dinâmico no património arqueológico do Côa que se acrescenta cada vez que novas gravuras são descobertas.

*Aplausos do PS.*

O PSD não reconheceu isso, porque não ouve o seu próprio candidato presidencial quando diz que as funções de director de banco, de ministro das finanças, de professor da universidade e de primeiro-ministro nada têm a ver com as funções de candidato à Presidência da República. Era bom que se inspirassem nesse exemplo!

O cenário da não barragem que o PSD aqui traz é sério, tem estudos de base sérios, mas está mal usado como arma de arremesso em relação à decisão aqui apresentada ao Parlamento pelo Sr. Primeiro-Ministro....

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — ... porque, na solução apresentada por ele, há uma alternativa de armazenamento de água na margem direita do Douro, isto é, no rio Sabor, há a construção de um novo aproveitamento.

Os números que estão no estudo — e não é necessário inventar, porque está dito no próprio estudo — existem apenas na óptica de não constituição de um armazenamento alternativo de água. Para vos dar um exemplo: não se pode afirmar que a água que não se vai armazenar no Côa custa ao País 7,5 milhões de contos, se ela se vai armazenar ao lado. E, nesse sentido, se não lerem apenas a folha de síntese, o próprio estudo tem essa advertência. É necessário que se leia o estudo todo.

Não faz sentido imputar à solução anunciada pelo Primeiro-Ministro, que implica continuidade de trabalho para os fornecedores de equipamento hidromecânico do nosso país, um custo de falência de uma empresa que não se sabe se vai falir, porque ela não sairá, certamente, por não se fazer a barragem de Foz Côa. Não faz sentido imputar à barragem não construída do Côa 52 milhões de contos de energia a produzir, entre 2000 e 2050, porque essa energia tem uma componente valorizada na cascata a jusante do Pocinho, a jusante de Foz Côa, e naturalmente que parte dessa água que iria passar a jusante de Foz Côa é obtida com o aproveitamento na margem direita do Douro. 20% daquele número não tem que ser usado, o que conduz a que o número seja inferior em cerca de 20 milhões de contos ao que lá está.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Um sítio para implantar uma barragem. O sítio do Sabor não é uma alternativa técnica a Foz Côa, é, sim, uma alternativa de armazenamento de água, que se

·valoriza tanto mais quanto o Douro tem vindo a sofrer uma redução histórica de afluências do lado espanhol e, por isso, temos de aproveitar a água nas cabeceiras do Douro, e iremos aproveitá-la toda.

Continuo a ser defensor do armazenamento de água em barragens, pois ela também serve para produzir energia eléctrica e não apenas para isso.

Foi-me perguntado se iríamos promover um estudo de impacte ambiental do Sabor. Vamos, sim, com uma inovação: o Ministério do Ambiente vai acompanhar esse estudo desde o princípio, para encurtar os tempos de decisão sobre aquilo que é um estudo de impacte ambiental.

Respondendo à bancada do Partido Comunista, devo dizer que, de facto, o estudo de impacte ambiental não tem tradição em Portugal. Reconheçamos que todos nós estamos a aprender. O estudo de impacte ambiental realizado em Foz Côa não pode ser considerado um estudo exigente, porque não descobriu as gravuras, pois elas não estão aí referidas. Portanto, a única coisa que podemos dizer é que todos temos de ser mais exigentes no futuro. Esta é outra lição do Côa.

Finalmente, não devemos acirrar ânimos em torno de um problema que tem dimensão nacional. É um apelo que gostaria de deixar ao PSD. Para problemas da dimensão de Foz Côa exige-se uma ampla consensualização do País em torno da questão e o respeito pelas populações e pelas entidades locais.

O Governo do Partido Socialista, usando a legitimidade que lhe advém do acto eleitoral de 1 de Outubro, apontou uma solução, no compromisso estrito que anunciou aos eleitores. Vai fazer avançar essa solução, em diálogo aberto com a sociedade e, naturalmente, com o Parlamento. Quero ficar, desde já, à disposição de VV. Ex.<sup>as</sup> para, no plano das comissões, informar permanentemente o que se está a fazer.

*Aplausos do PS.*

E se, no balanço final, o PSD quiser reduzir este debate a um cenário de vitórias e de derrotas, o Secretário de Estado da Energia não lastima se, eventualmente, sair pessoalmente derrotado, desde que o País saia ganhador. Contem comigo para isso.

*Aplausos do PS.*

**A Sr.<sup>a</sup> Heloísa Apolónia (Os Verdes):** — Sr. Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

**O Sr. Presidente:** — Tem a palavra para o efeito, Sr.<sup>a</sup> Deputada.

**A Sr.<sup>a</sup> Heloísa Apolónia (Os Verdes):** — Sr. Presidente, peço desculpa se me afastar da figura regimental, mas irei ser muito rápida.

**O Sr. Presidente:** — Sr.<sup>a</sup> Deputada, não está em causa a rapidez mas, sim, a qualificação das figuras.

**A Oradora:** — Sr. Presidente, penso que já é tempo de o Governo e de o PS se aperceberem de que existe o Grupo Parlamentar Os Verdes, que não integra o Grupo Parlamentar do Partido Comunista Português.

**Vozes do PSD:** — Não?!...

**A Oradora:** — Creio que já por diversas vezes isso aconteceu, pelo que a pergunta...

**Vozes do PSD:** — Não?!

**O Sr. Ruben Carvalho e Silva (PCP):** — Não, não integra!

**A Oradora:** — São grupos parlamentares distintos. Creio que, de uma vez por todas, é preciso entender isso. E digo isto porque a pergunta relativa aos estudos de impacte ambiental foi feita pelo Partido Ecologista Os Verdes.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Secretário de Estado da Energia, faça favor de dar o esclarecimento que foi solicitado.

**O Sr. Secretário de Estado da Energia:** — Quero apenas apresentar desculpas ao Grupo Parlamentar Os Verdes.

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, tem a palavra a Sr.<sup>a</sup> Ministra do Ambiente.

**A Sr.<sup>a</sup> Ministra do Ambiente (Elisa Ferreira):** — Sr. Presidente, Srs. Deputados: Vou sobretudo responder à questão levantada pela Sr.<sup>a</sup> Deputada Heloísa Apolónia, do Grupo Parlamentar Os Verdes.

Como sabe, está em revisão a lei dos impactes ambientais, quer a nível comunitário, quer a nível nacional, e, em relação a este caso, vamos, naturalmente, fazer cumprir a lei, mas de uma maneira, se possível, mais evoluída, mais moderna e mais eficaz.

Tenho dito frequentemente que o ambiente não é um bloqueio ao desenvolvimento mas, sim, uma parte integrante do desenvolvimento.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**A Oradora:** — Neste caso específico, posso garantir-lhe que não só o estudo será coordenado pelo Ministério do Ambiente como a comissão de acompanhamento estará nomeada no dia em que se dê início a esse estudo. Isto é, pode ser amanhã.

Para além desta nova abordagem, posso garantir-lhe que nenhuma componente do estudo ou avaliação do estudo irá parar a uma gaveta ou será abafada em qualquer sítio. A esse respeito, pode ter o meu compromisso pessoal e político.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**A Oradora:** — Queria também agradecer-lhe o facto de me ter feito uma pergunta e uma crítica, dando-me a oportunidade de responder, coisa que não aconteceu na discussão do Programa do Governo.

Ainda quanto à relação entre ambiente e desenvolvimento, gostaria de referir que, em minha opinião, a utilização do ambiente, a exploração, no bom sentido, do ambiente é uma peça essencial de um programa de verdadeiro desenvolvimento. Na verdade, ainda não percebi por que é que esta barragem iria ser um factor essencial para o desenvolvimento daquela área, quando não há um rio português com tantas barragens e tanta produção de energia eléctrica como o Douro. Mas, Srs. Deputados, também não há região do País tão pobre como a do Douro.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Srs. Deputados, a Mesa foi informada de que o Grupo Parlamentar do Partido Socialista cedeu três minutos ao Governo.

Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território.

**O Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território (João Cravinho):** — Sr. Presidente, Srs. Deputados, Colegas Membros do Governo: Começo por dizer ao Sr. Deputado Mira Amaral que, se os números que tenho são correctos quanto aos custos da não barragem, estamos perante uma grande surpresa.

Sr. Deputado, se fizer bem as suas contas, em termos de custos de oportunidade e não em termos contabilísticos, as conclusões a que chegará serão, porventura, bastante opostas àquelas que tem anunciado. Não vou neste momento comprometer-me com um número, pela simples razão de que não tenho os seus documentos, isto é, não tenho os mesmos documentos que o Sr. Deputado terá. Mas, em termos de custos de oportunidade, pelos elementos que aqui tenho, chegamos à surpreendente conclusão de que estaríamos porventura perante duas propostas de valor económico, em termos de custos de oportunidade, equivalentes, o que é uma ideia totalmente oposta à dos miríficos 50 milhões de contos. É exactamente o contrário.

A conta é simples de fazer, apesar de os meus números de base poderem não ser iguais aos seus. Ou seja, se o investimento a realizar, para obter o pleno benefício da barragem, é de 34 milhões de contos e se o pleno benefício da barragem, a preços actualizados à mesma referência do investimento, é de 59 milhões de contos — e não vou discutir agora nem o investimento nem os benefícios —, retira-se por simples diferença que, em termos de custos de oportunidade ou de benefícios, o fazer a barragem dá um benefício actual de 25 milhões de contos (59 milhões de contos menos 34 milhões de contos). Suponho que está certo. Se, por alternativa, não se fizer a barragem, parte-se de um fundo líquido inicial de 34 milhões de contos, pagam-se 9 milhões de contos, *grosso modo*, de investimentos a título de indemnização ou de reposição — responsabilidades assumidas, reposição paisagística, outros custos induzidos — e fica-se com os mesmos 25 milhões de contos na algibeira (34 milhões de contos menos 9 milhões de contos).

Se os números são estes, quando se faz análise a custos de oportunidade, alguém, não o Sr. Deputado, dirá: «Investimento realizado: 15 milhões de contos. Isto está lá metido». Mas a primeira coisa que ensinam, em custos de oportunidade, a qualquer aluno, é que *sunk costs are sunk costs*, isto é, o investimento realizado não conta, é à margem, passa-se à frente.

Se os números que referi são os correctos e se são os seus, embora eu admita que não —, tudo quanto se disse sobre o custo da não barragem não está correcto, é exactamente o contrário. Mas, ainda que não seja assim, não vejo como isso se tenha feito em termos de equilíbrio geral, e o Sr. Ministro sabe o que isto quer dizer. Parece-me que se trata apenas de um cálculo contabilístico. Ora, só se poderia falar como se tem falado em termos de equilíbrio geral, como o Sr. Ministro sabe.

#### Risos do PSD.

Esta é uma conversa entre mim e o Sr. Ministro. Não vale a pena rir, porque os números são dele.

#### Risos do PSD.

Portanto, se o Sr. Ministro me afirmar que os seus cálculos são em termos de equilíbrio geral...

#### Risos do PSD.

É que eu sigo o protocolo francês, porventura esperando e recolhendo o benefício próprio passado. Um ministro é sempre um ministro... É esse o protocolo que lhe aplico.

**O Sr. Pedro Pinto (PSD):** — Haja alguém elegante no Governo!

**O Orador:** — Sr. Deputado Mira Amaral, se os números são os que referi, então, não há custos pela não barragem.

Mas agora vamos ao Plano Integrado do Vale do Côa. De que é que se trata? Trata-se de uma medida que o Conselho de Ministro já resolveu integrar como específica no programa PRODOURO. Portanto, tem, do ponto de vista operacional, digamos assim, um enquadramento preciso, tem todos os objectivos genéricos contidos nesse programa e ainda duas outras garantias adicionais: a da especificidade, que significa a particular interpretação dos objectivos genéricos deste programa em relação às realidades locais; e a do reforço que for necessário fazer, dentro do razoável, para atingir os objectivos possíveis. De que se trata? Trata-se de um programa que deve permitir criar actividades produtivas baseadas no património de Vila Nova de Foz Côa e concelhos limítrofes, bem como no potencial de desenvolvimento endógeno das mesmas áreas. Logo, ultrapassa Foz Côa e engloba Foz Côa numa realidade...

#### Aplausos do PS.

... que lhe vai permitir beneficiar do que se faz em Marialva, em Cantanhede, em Moncorvo, em Vilariça, em Freixo de Numão, na naveabilidade do Douro e do que se fará no parque arqueológico.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Portanto, temos um programa que, nesta fase, é integrado por medidas que abrangem, primeiro, o parque arqueológico e o que se puder fazer à volta da grande capacidade de atracção que as gravuras deverão ter, em si mesmo (a primeira grande marca deste programa e, porventura, a decisiva), e, segundo, não podemos esquecer, de maneira alguma, que estamos a falar de uma zona privilegiada do Douro, a região demarcada do Douro, como já foi aqui dito. Logo, temos de potenciar, em benefício desta zona, todas as possibilidades de atracção que o Douro exerce, através, nomeadamente, da naveabilidade, que deverá ser organizada — a palavra agora é «organizada» —, de modo a permitir que os que podem sulcar o Douro se detenham em Vila Nova de Foz Côa.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Mas para isso é necessário que Vila Nova de Foz Côa dê a possibilidade de as pessoas se alojarem e de aí permanecerem para as mais diversas realizações culturais, incluindo cursos especializados; bem como beneficiarem de circuitos integrados, pois é assim que hoje se faz a promoção turística por toda a Europa, que abranjam as mais diversas facetas, que são ricas e muitas mas que não têm sido aproveitadas por negligéncia dos sucessivos governos.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Estou a falar de um conjunto integrado, o que significa que a soma é muito maior do que as partes. Sabe que isso é possível e é assim que se faz a valorização do património em situações como esta.

Também queremos, em benefício dos activos de Foz Côa, dar às pessoas a possibilidade de incentivos para que criem os seus comércios, os desenvolvam, instalem as suas actividades de restauração de pequena hotelaria, de maneira a realizarem aquilo que lá fora se faz quando há um pólo de atracidade deste tipo. Se os outros o fazem, não vejo razão para que alguém possa dizer aqui que o povo de Vila Nova de Foz Côa está impedido de o fazer, que não tem capacidade para o fazer, que nós, portugueses, não somos capazes de aproveitar. Já não digo fazer exactamente o mesmo que os outros, que têm anos de experiência, mas fazer um terço e, se fizermos um terço, certamente que o povo de Foz Côa sentirá orgulho de contribuir para o desenvolvimento do seu país, para projectar Portugal, através da sua colaboração, na valorização de um património que deve ser o nosso orgulho e que será tanto mais o nosso orgulho quanto mais valorizado e sentido for por todos nós e em primeiro lugar por quem vive na região.

Sr. Presidente, Srs. Deputados: Finalmente, haverá para isto tudo uma estrutura própria, uma estrutura de gestão, que deverá preparar os objectivos precisos, a natureza exacta das modalidades de intervenção, os apoios que é preciso instalar na própria região, para que se torne fácil recorrer às possibilidades que o programa oferece, o que, repito, terá de ser organizado segundo um molde novo. Aliás, queremos fazê-lo colaborando abertamente não só com os diversos ministérios, os quais deverão ser devidamente coordenados, mas também com todos os actores económicos e sociais válidos da região. A saber: as autarquias locais, se houver mais do que uma e de natureza diferente, as associações de desenvolvimento local...

**O Sr. Presidente:** — Esgotou-se o tempo de que o Governo dispunha, Sr. Ministro.

**O Orador:** — Termino de seguida, Sr. Presidente.

Mencionarei apenas que vamos preparar este programa em 60 dias, colaborando com todos aqueles que podem dar um contributo.

Quero dizer desde já que, na próxima quarta-feira, pelas 15 horas, os actuais Presidentes das Câmaras Municipais de Vila Nova de Foz Côa e de Moncorvo, bem como aqueles cujo mandato está suspenso (são, portanto, quatro entidades) estarão connosco para começarmos a trabalhar, sendo certo que a esta reunião seguir-se-ão várias outras, na mesma semana.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Sr. Presidente, peço a palavra.

**O Sr. Presidente:** — Para que efeito, Sr. Deputado?

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Para exercer o direito regimental de defesa da honra e consideração da bancada.

**O Sr. Presidente:** — A Mesa toma nota, Sr. Deputado. Para pedir esclarecimentos, tem a palavra o Sr. Deputado Carlos Alberto Santos.

Lembro que o Governo esgotou o tempo de que dispunha, mas à semelhança do que sucedeu noutras ocasiões, embora a

título excepcional, serão concedidos ao Sr. Ministro dois minutos para responder ao pedido de esclarecimentos.

Tem a palavra, Sr. Deputado.

**O Sr. Carlos Alberto Santos (PS):** — Sr. Presidente, Srs. Ministros, Sr. Secretário de Estado e Srs. Deputados, antes de mais, por ser próprio da educação dos beirões, uma saudação.

Para o Sr. Presidente, da nossa, que é a sua terra, um abraço. De facto, estamos orgulhosos por o Sr. Dr. Almeida Santos presidir a esta Casa, mãe da democracia.

Aos excelentíssimos Membros do Governo presentes e aos meus colegas Deputados, os desejos de bom trabalho, de forma a podermos merecer o voto dos populares.

Sr. Presidente, Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território, começo por congratular-me com a decisão do Governo de abandonar, de uma vez por todas, a política do betão e enveredar pela política da preservação da cultura e dos vestígios culturais.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Parece-me que aqueles que aqui se encontram e que até dia 1 de Outubro foram governo, bem como os Deputados do PSD, quiseram apenas salvar a face do «buraco» em que se tinham metido. Espero que, no passado dia 1 de Outubro, tenham recebido uma lição, porque o povo do distrito da Guarda e do concelho de Foz de Côa, nomeadamente da sede de concelho e da freguesia urbana de Foz Côa, votou maioritariamente no PS, o que quer dizer que votou nas gravuras rupestres.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. António Gouveia (PSD):** — É falso!

**O Orador:** — Mais: este é o pior resultado que, inclusivamente, o PSD obteve no distrito da Guarda.

**O Sr. Presidente:** — Queira formular o seu pedido de esclarecimentos, Sr. Deputado.

**O Orador:** — Sr. Presidente, gostava de colocar apenas uma questão brevíssima ao Sr. Ministro. É que, como Vila Nova de Foz Côa é o concelho que, do distrito da Guarda, perdeu mais população nos últimos 10 anos (21,02%), e um Sr. Deputado do PSD é presidente da câmara há vários anos,...

**O Sr. Presidente:** — Formule o seu pedido de esclarecimentos pois esgotou o tempo de que dispunha, Sr. Deputado.

**O Orador:** — Sr. Ministro, que implicações terá a preservação das gravuras no surto de desenvolvimento para o distrito da Guarda, em que Vila Nova de Foz Côa se insere? Dependemos das gravuras e não da barragem. Barragens há muitas e água no Côa também. Faça-se a barragem a montante!

**O Sr. António Gouveia (PSD):** — Sr. Presidente, peço a palavra.

**O Sr. Presidente:** — Para que efeito, Sr. Deputado?

**O Sr. António Gouveia (PSD):** — Para exercer o direito regimental de defesa da honra da bancada, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — A Mesa toma nota, Sr. Deputado. Para responder, em tempo não superior a dois minutos concedidos pela Mesa, tem a palavra o Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território.

**O Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território:** — Sr. Presidente, quero prestar a minha homenagem às gentes de Foz Côa, a todos, aos que se encontram no Parlamento e aos ausentes, e à sua honra, pois parece-me que o pior que se lhes poderá fazer é pensar que neste debate, em algum momento, foram desconsiderados.

**O Sr. Álvaro Amaro (PSD):** — Mas não por si!

**O Orador:** — Ninguém aqui, que eu saiba, desconsiderou a honra dos habitantes de Foz Côa e, se estamos nessa sede, é para melhor os servirmos, pensando que eles, pelo seu lado, quererão também contribuir para que Portugal e os portugueses tenham no seu território um grande motivo de orgulho. Faço esta alusão porque, como se invocou tantas vezes a necessidade de defesa da honra, pareceu-me que, porventura, as minhas palavras teriam sido mal interpretadas.

Sr. Deputado Carlos Alberto Santos, em resposta à questão formulada, dir-lhe-ei que devemos estar atentos ao que se passa, a nível mundial, com o património, de forma a podermos verificar o que sucede quando se sabe honrá-lo efectivamente. Aí, sim, cabe a palavra a um homem, ou seja, o futuro de Foz Côa está nas nossas mãos e deverá ser bastante melhor do que aquele que lhe daria a transitoriedade de uma construção de dois ou três anos, com o lago existente a ser sulcado por barcos a gasolina que o poluiriam todo o dia e a todo o momento, o que obrigaria a Sr.<sup>a</sup> Ministra do Ambiente a prosseguir uma acção inspetiva de todo justificada. Essa miragem deve ser antes substituída por uma realidade: temos um grande património que a todos cumpre valorizar e, em primeiro lugar, aos habitantes de Foz Côa, em quem deposito a minha confiança.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, num minuto cedido pelo Grupo Parlamentar do Partido Comunista Português, tem a palavra o Sr. Deputado Jorge Lacão.

**O Sr. Jorge Lacão (PS):** — Começo por agradecer ao Partido Comunista Português.

Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados. Três notas necessariamente muito breves. A primeira para, em nome da bancada do PS, dizer à população de Foz Côa que estamos preocupados com o desenvolvimento da sua região e que, no que estiver ao nosso alcance, solidariamente com o Governo, tudo faremos para promover o desenvolvimento regional de uma zona que tanto o merece.

*Aplausos do PS.*

A segunda nota é para nos congratularmos vivamente com a tão expressiva presença da juventude neste debate, sinal inequívoco de que esta é uma causa com futuro.

*Aplausos do PS.*

A terceira e última nota serve para, com a bonomia daquela figura dos romances de Jorge Amado — Quincas Berro Dágua — lembrar que, como ele dizia, cada um trata

do seu funeral. Do ponto de vista político, assistimos hoje ao funeral das posições do PSD relativamente a Foz Côa.

*Aplausos do PS, de pé.*

**O Sr. Presidente:** — O Quincas Berro Dágua dizia concretamente o seguinte: «Cuide cada um do seu enterro, perfeição não há».

*Risos gerais.*

Para exercer o direito regimental de defesa da honra da bancada, tem a palavra o Sr. Deputado Pedro Pinto. Peço-lhe que se cinja mesmo à defesa da honra e agradece que começasse por clarificar...

**O Sr. Pedro Pinto (PSD):** — Sr. Presidente. Srs. Deputados...

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, como estava a dizer, agradece que começasse por clarificar, porque já não nos lembramos...

**O Orador:** — Sr. Presidente, eu sei o que é defesa da honra.

**O Sr. Presidente:** — Não leve a mal, Sr. Deputado.

**O Orador:** — Realmente, há muita gente que não se lembra...

Sr. Presidente, Sr. Ministro da Cultura, a qualificação de bárbaros, toscos, incultos é uma dialéctica que não faz parte da prática desta Casa, sendo antes própria de alguns tecnocratas arrogantes...

*Risos do PS.*

... que, nunca se tendo submetido directamente a sufrágio, vêm muitas vezes a esta Casa dar lições que não deviam. Quero, por isso, dizer...

*Protestos do PS.*

Agradece que o respeito que, por norma, tenho, mantendo-me em silêncio quando um Deputado está no uso da palavra, fosse retribuído.

Quero dizer que o Sr. Ministro da Cultura não me ofendeu porque não ofende quem quer. Porém, teve uma atitude, no mínimo, muito deselegante, ofendendo membros do seu Governo que têm posições contraditórias à sua e, muito provavelmente, o seu Primeiro-Ministro que, nesta Casa, disse que, por ter dúvidas, era necessário desenvolver estudos....

*Aplausos do PSD.*

... chamando desonestos e incultos, com a prepotência de gente esclarecida, àqueles que, com legitimidade, estão conscientes daquilo que defendem. Não estou habituado aqui nem lá fora a este tipo de tratamento e quero dizer que não o admito a si nem a ninguém.

*Aplausos do PSD.*

**O Sr. Presidente:** — Para dar explicações, querendo, tem a palavra o Sr. Ministro da Cultura.

**O Sr. Ministro da Cultura:** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Pedro Pinto, em relação a esta intempestiva defesa

da honra da bancada, quero dizer, em primeiro lugar, que qualifiquei procedimentos políticos, não ofendendo quem quer que seja na minha intervenção.

Em segundo lugar, parece-me um pouco frágil e desesperada esta tentativa final de encontrar agora uma dissidência entre a minha e a posição de outro membro do Governo ou do Sr. Primeiro-Ministro. O que é novo — e certamente incomoda muito o Sr. Deputado Pedro Pinto — é que pela primeira vez, em relação a este problema, a posição do Governo é uma só e foi aqui definida pelo Sr. Primeiro-Ministro. Não há qualquer dissidência mas sectores diversos com responsabilidades diferenciadas, e essa é a posição do Governo.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Para exercer o direito regimental de defesa da honra e consideração da bancada, tem a palavra o Sr. Deputado António Gouveia.

**O Sr. António Gouveia (PSD):** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Carlos Alberto Santos, foi aqui dita uma falsidade, pois o Partido Socialista não ganhou as eleições no concelho de Vila Nova de Foz Côa mas, sim, o PSD.

Por outro lado, apesar de o Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território ter sido correcto, fiquei desolado com o pacote de medidas que espera Foz Côa e pretendímos que essa explicação nos fosse dada com maior clareza. Uma desilusão!

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado António Gouveia, parece-me que invocou duas entidades que o terão ofendido, o que me coloca perante o problema de não saber a quem hei-de dar a palavra para responder. Se acha que a ofensa maior foi a do Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território, eu dava a palavra ao Sr. Ministro...

**O Sr. António Gouveia (PSD):** — Não, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — Não foi? Foi do Sr. Deputado Carlos Alberto Santos?

**O Sr. António Gouveia (PSD):** — Sim, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — Então, dou a palavra ao Sr. Deputado Carlos Alberto Santos, para dar explicações, querendo.

**O Sr. Carlos Alberto Santos (PS):** — Sr. Presidente, Sr. Deputado António Gouveia, não vou dar-lhe explicações porque julgo não ter ofendido quem quer que seja.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Sr. Presidente:** — Para exercer o direito regimental de defesa da honra da bancada, tem a palavra o Sr. Deputado Mira Amaral.

**O Sr. Mira Amaral (PSD):** — Sr. Presidente, Sr. Ministro da Cultura, fiquei profundamente chocado com as suas palavras, mas, por outro lado, registo a maneira elegante como o Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território me tratou, de acordo, aliás, com a minha forma de actuar relativamente aos Deputados do Partido Socialista, enquanto membro do Governo. Podemos divergir, podemos não concordar uns com os outros mas nada substitui a elegância do trato, que foi aquilo que o Sr.

Ministro da Cultura não soube fazer nesta Sala. Depois de tudo aquilo que foi dito hoje, nada mudou, as minhas posições são as mesmas, são coerentes, continuo a pensar o mesmo. Fosse como membro do governo, seja como Deputado ou cidadão, eu não mudo.

Por outro lado, quero registar a elegância do Sr. Secretário de Estado da Energia ao ter confessado aqui que foi vencido no seio do Governo — isto é normal e acontece muitas vezes —, dado que, como quadro da EDP, tomou posições brilhantes e de grande competência quanto à defesa de Foz Côa, aliás, sintonizadas com as minhas próprias, enquanto, agora, no seio do Governo, esta miopia políptico-cultural fê-lo sair vencido.

A este propósito, gostaria ainda de dizer ao Sr. Ministro João Cravinho que as contas são simples — aproveito para esclarecer que não foram feitas por mim mas pelo Sr. Prof. Oliveira Matos, da Faculdade de Economia do Porto...

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, ao exercer o direito de defesa da honra, apenas pode fazê-lo relativamente a uma ofensa que lhe tenha sido dirigida por uma intervenção e não por duas.

Faça favor de continuar, Sr. Deputado.

**O Orador:** — Sr. Presidente, é a defesa da honra desta matéria...

*Risos gerais.*

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, é preciso que se defenda em relação a quem o ofendeu.

**O Orador:** — Sr. Ministro, como dizia, o problema é de disputa com o Professor Oliveira Matos, portanto, não discuta comigo pois foi ele quem fez o estudo.

Quanto aos custos de oportunidade da questão técnica, discutiremos amigavelmente entre nós dois.

**O Sr. Presidente:** — Tem a palavra o Sr. Ministro da Cultura, para dar explicações, se assim o desejar.

**O Sr. Ministro da Cultura:** — Sr. Presidente, nada tenho a acrescentar. O Sr. Deputado Mira Amaral repetiu o que já tinha dito o Sr. Deputado Pedro Pinto, pelo que a minha resposta é exactamente a mesma: qualifiquei alguns procedimentos políticos e, como é óbvio, não visei ninguém pessoalmente.

Penso que este debate tem uma dimensão a que, provavelmente, o PSD não estava habituado e creio que é bom que comece a estar.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Srs. Deputados, dou por encerrado o debate de urgência sobre o problema da barragem de Foz Côa e suas consequências, requerido pelo PSD, pelo que terminámos o período de antes da ordem do dia.

*Eram 14 horas.*

## ORDEM DO DIA

**O Sr. Presidente:** — Srs. Deputados, vamos passar à apreciação do projecto de resolução n.º 2/VII — Constituição de uma comissão eventual para a fiscalização da utilização de recursos públicos no projecto Expo 98, apresentado pelo CDS-PP.

Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Silva Carvalho.

**O Sr. Silva Carvalho (CDS-PP):** — Sr. Presidente, sendo esta a primeira intervenção que faço neste Plenário, gostaria de começar por cumprimentar muito respeitosamente, na pessoa de V. Ex.<sup>a</sup>, todos os Deputados desta Câmara.

Sr. Presidente, Srs. Deputados: Em democracia, a preocupação com a correcta e justa utilização dos recursos públicos deve ser uma preocupação dominante de todos os partidos políticos e de todos os governos.

Por isso mesmo, todos, sem excepção, reclamam para si próprios o título de campeões nesta matéria particularmente delicada e não poucas vezes, em períodos de combates políticos mais exacerbados, recorrem à acusação recíproca do despesismo como arma de arremesso que reputam de especial eficácia.

A simples constatação deste facto permite demonstrar à sociedade que estamos perante um domínio de significado político relevante ao qual nenhum órgão de soberania pode ser indiferente e, no caso particular da Assembleia da República, para o qual se exige especial atenção.

Ao propor ao Plenário desta Assembleia que aprove a criação de uma comissão para a fiscalização da utilização dos recursos públicos na Exposição Internacional de Lisboa — Expo 98 —, o Partido Popular vem dar corpo a esta preocupação, coerentemente com o que sempre tem defendido, e desafiar os restantes partidos aqui representados a que o acompanhem no cumprimento de uma das grandes expectativas que gerámos naqueles que nos elegeram.

A Exposição Internacional de Lisboa é, com toda a certeza, a realização que até ao final do século exigirá maior concentração de recursos públicos e será, neste item, um dos maiores esforços desde sempre realizados em Portugal. É, pois, impensável que tal se faça sem o menor controlo por parte desta Câmara no que respeita ao seu custo total, ao seu modo de financiamento ou à racionalização das despesas.

A Sociedade Parque Expo 98, S.A. não pode continuar a ser, como infelizmente tem sido, uma sociedade de direitos públicos com privilégios de excepção mas com deveres de prestação de contas iguais aos de qualquer outra sociedade do foro privado.

**Vozes do CDS-PP:** — Muito bem!

**O Orador:** — Saber quanto custará a Exposição Internacional de Lisboa, como vai ser paga e por quem é um direito desta Câmara que o Partido Popular vem hoje propor que não seja ignorado, é um dever que nos incumbe e a cuja responsabilidade nenhum de nós se pode esquivar.

A mudança política operada com os resultados das eleições de 1 de Outubro passa também, porventura de modo decisivo, por uma atitude de maior transparência e, consequentemente, de maior informação prestada ao Parlamento relativamente aos recursos públicos a afectar na realização da Expo 98. Todos nós, Srs. Deputados, nos queixámos desse défice informativo no passado, não queiramos ser responsáveis pela sua continuidade no presente e no futuro.

**Vozes do CDS-PP:** — Muito bem!

**O Orador:** — É para o Partido Popular insustentável que ninguém em Portugal possa afirmar com rigor quanto vai custar a Exposição Internacional de Lisboa. É inadmissível que a discussão pública sobre a matéria se faça, entre

fontes responsáveis, com divergências de dezenas se não mesmo de centenas de milhões de contos.

É para o Partido Popular insustentável que se faça apenas ao de leve a promessa de que a Exposição se pagará a si própria como justificativo de projectos megalomanos e despesas faraónicas. É que, como é do domínio público, a promessa já não foi cumprida, pois não só se criou uma contribuição especial devida pela valorização dos terrenos da Expo 98 como os avales do Estado têm constituído o garante fundamental dos financiamentos obtidos. E se a Exposição vier a revelar-se, como muitos receiam, um enorme buraco financeiro, serão ou não os avales agora prestados pelo Estado utilizados para o suportar?

Nunca, por outro lado, ficou completamente arredada a suspeita de que para o arranque da Expo 98 foram inicialmente atribuídos subsídios directos através do Ministério das Finanças.

**Sr. Presidente, Srs. Deputados:** As experiências do passado devem ao menos servir-nos de lição. O que o Partido Popular pretende evitar ao propor a constituição de uma comissão para a fiscalização dos recursos públicos a afectar na Exposição Internacional de Lisboa é a reedição, seguramente agravada, de casos como o do Centro Cultural de Belém, cujo orçamento inicial previa uma despesa de seis milhões de contos para a execução de cinco módulos e que veio a custar cerca de 40 milhões de contos, tendo sido construídos apenas três módulos. É que se foi grave que tal acontecesse durante a vigência da maioria absoluta do PSD, mais grave seria se tal se viesse a repetir agora, defraudando todas as expectativas do tão apregoado novo comportamento da chamada da nova maioria.

Por outro lado, os portugueses têm o direito de saber e, através desta Câmara, de fiscalizar se os gastos com a Expo 98 atingem ou não as dimensões astronómicas que publicamente se vêm comentando.

Quais são os gastos burocráticos da Expo 98? Quais os custos indirectos que terão de ser suportados? Quanto custam a mais algumas obras públicas, realizadas sob a pressão imposta pelos prazos da exposição?

Estas são apenas algumas das perguntas para que urge ter resposta.

Esta Câmara já não foi consultada sobre a localização da Exposição Internacional de 1998 — e sobre isso e o consequente agravamento das assimetrias entre a região de Lisboa e resto do País muito haveria a dizer. Não pode agora a Câmara continuar a passar ao lado da utilização dos dinheiros públicos para a realização da Exposição, sob pena de vir a ser posteriormente confrontada com uma situação de gravíssima derrapagem orçamental, então tornado irreversível e de consequências imprevisíveis. Lembro, Srs. Deputados, que Tóquio abandonou a meio a realização da sua exposição internacional invocando dois motivos essenciais: o despesismo incontrolável e insuporável e o facto de ser um evento gerador de corrupção.

Um projecto desta dimensão, em qualquer país e em quaisquer circunstâncias, se não for devidamente fiscalizado, é um multiplicador de gastos, na maioria das vezes de utilidade e rendibilidade duvidosas. Veja-se o caso recente de Sevilha e da Ilha da Cartuxa.

O que pretendemos evitar, Srs. Deputados, é o risco de a Expo 98 se transformar num sorvedouro contínuo de milhões e milhões de contos. A não ser assim, estamos certos de que, infelizmente, àqueles que, em 1999, vierem a substituir o actual Governo do Partido Socialista, não faltará certamente, e porventura com agravada acuidade, o argumento de que um buraco orçamental oculto e de gran-

des dimensões lhes dificulta o cumprimento de promessas eleitorais. Não quererão seguramente VV. Ex.<sup>as</sup> que tal venha a suceder. Portugal não pode dar-se a esse luxo.

Mas o mais grave é que os portugueses não compreenderiam que se lhes falasse de rigor orçamental em matéria de despesas que visam essencialmente o seu bem-estar e que ficássemos indiferentes ao despesismo ostentatório que se adivinha vir a verificar-se na Exposição Internacional de Lisboa.

**Vozes do CDS-PP:** — Muito bem!

**O Orador:** — Por isso, como disse anteriormente, ao propormos ao Parlamento a constituição desta comissão de fiscalização estamos a exercer um direito mas, essencialmente, estamos a cumprir um dever.

*Aplausos do CDS-PP.*

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, tem a palavra a Sr.<sup>a</sup> Deputada Leonor Coutinho.

**A Sr.<sup>a</sup> Leonor Coutinho (PS):** — Sr. Presidente, Srs. Deputados: A realização da Exposição Internacional de Lisboa, em 1998, é considerada pelo Partido Socialista — e desde sempre o afirmámos — como um desafio e um objectivo importante a prosseguir, respeitando os prazos mas também a transparência a que este evento tem de ser associado. A realização da Expo 98 corresponde igualmente a uma oportunidade vital para o desenvolvimento de uma zona da cidade de Lisboa que se encontrava extremamente degradada.

No entanto, quando, há cerca de ano e meio, o Grupo Parlamentar do PS visitou o comissariado da Expo 98 afirmou inequivocamente, logo nessa altura, que se o PS viesse a ser governo era seu entendimento que as contas da Expo 98 deveriam ser devidamente fiscalizadas pelo Tribunal de Contas ou por outro órgão independente.

O combate ao despesismo, a preocupação em evitar o precedente que se verificou no caso do Centro Cultural de Belém, a necessidade absoluta de controlo dos dinheiros públicos constituem para nós um objectivo primordial. Consideramos igualmente primordial não afectar a celeridade das decisões que é necessário tomar neste âmbito nem a eficácia da actuação da Sociedade Parque Expo 98, S.A.

Por isso, o Partido Socialista concorda em que a Assembleia da República deve acompanhar a utilização dos dinheiros públicos envolvidos neste projecto e também o modo como a Sociedade Parque Expo 98, S.A. vai levar por diante este objectivo. No entanto, não nos parece possível que a Assembleia da República tenha meios próprios para fiscalizar com a devida eficácia a utilização desses dinheiros, uma vez que a Sociedade Parque Expo 98, S.A. é uma entidade de direito privado. Assim, penso que haverá consenso nesta Câmara no sentido de que o objectivo desta comissão eventual de fiscalização seja readaptado a esta necessidade, conferindo-lhe maior eficácia.

Resta o problema da fiscalização, em relação à qual o Governo já se comprometeu. Aliás, o Partido Socialista continua a comprometer-se a que a fiscalização das contas seja efectuada por um órgão com competências próprias para o efeito — se possível, o Tribunal de Contas —, sem que, em consequência desse mesmo controlo prévio, seja afectada a eficácia das decisões a tomar para atingir o objectivo que todos desejamos.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Sr. Presidente:** — Para pedir esclarecimentos, tem a palavra o Sr. Deputado Silva Carvalho.

**O Sr. Silva Carvalho (CDS-PP):** — Sr. Presidente. Sr.<sup>a</sup> Deputada Leonor Coutinho, manifesto-lhe o meu espanto e gostava que me esclarecesse para ver se fico um pouco mais sossegado.

É que, não mais do que há dois dias, o Primeiro-Ministro, ao vangloriar-se de cortes orçamentais que irá realizar no montante de 65 milhões de contos, referia-se às despesas dos ministérios e das secretarias de Estado mais ou menos nestes termos: «haverá que justificar essas despesas, primeiro, pelo critério da prioridade e, depois, pelo da necessidade». Ora, não compete ao Tribunal de Contas fazer essa fiscalização.

**O Sr. Jorge Ferreira (CDS-PP):** — Muito bem!

**O Orador:** — Sr.<sup>a</sup> Deputada, sinceramente, não percebo como é possível que o Governo sinta essa necessidade no que diz respeito às despesas governamentais e não a sinta relativamente a um empreendimento com a dimensão deste. É que o que está aqui em causa não é a legalidade das despesas mas, sim, indagar da prioridade e da necessidade das mesmas. Repito que é isso que está aqui em causa e não a legalidade pois, como é óbvio, admitimos o princípio de que são legais as despesas realizadas com os trabalhos da Expo 98 e que, portanto, o Tribunal de Contas aprová-las-á.

Quanto aos meios ao dispor de uma comissão como a que propomos, digo-lhe que é óbvio que a mesma não teria meios próprios, mas a Assembleia da República poderia recorrer a meios externos para auxiliarem a fiscalização. Não seria à comissão que competiria a fiscalização técnica e esta poderia recorrer a meios externos que a assegurassem.

**O Sr. Presidente:** — Para responder, tem a palavra a Sr.<sup>a</sup> Deputada Leonor Coutinho.

**A Sr.<sup>a</sup> Leonor Coutinho (PS):** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Silva Carvalho, respondo-lhe com todo o gosto a fim de esclarecer as posições que enunciei e que não me parece serem contraditórias.

Neste momento, existe uma administração que tem como objectivo a realização da Expo 98, objectivo esse que é, de facto, assumido por todos nós como prioritário. O que está em causa é fiscalizar e acompanhar, da melhor forma, o modo como os dinheiros públicos são utilizados com esse objectivo.

Assim, no que diz respeito aos organismos do Estado, que, como sabe, também terão a seu cargo realizações como, por exemplo, a linha de metro que servirá a Expo, é evidente que a fiscalização compete à Administração Pública, como é normal. Já em relação à Sociedade Parque Expo, por se tratar de uma entidade de direito privado, é óbvio que Assembleia da República teria muita dificuldade em fiscalizar toda a sua actuação. Por isso mesmo, o Governo comprometeu-se a fazer essa fiscalização, em complemento, aliás, do acompanhamento que esta Assembleia deverá fazer do uso de dinheiros públicos, não só os utilizados através de organismos públicos, mas também da Parque Expo, que, sendo uma empresa privada, terá outros modos de ser fiscalizada.

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, segundo a regra da alternância, tem a palavra o Sr. Deputado Carlos Encarnação.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Sr. Presidente e Srs. Deputados, em relação a esta iniciativa do CDS-PP, gostaríamos de dizer o seguinte: em primeiro lugar, a Parque Expo é uma sociedade privada de capitais públicos dotada de um sistema de fiscalização altamente rigoroso, com auditórias privadas de gestão e vários mecanismos de controlo, pelos quais se verifica que não está, de maneira alguma, livre de controlo e em roda livre.

Em segundo lugar, o Sr. Deputado do CDS-PP pode questionar o evento Expo 98 — se na verdade deveria ou não ter lugar —, como pode questionar todas as exposições internacionais que têm ocorrido até hoje, nos outros países. O único exemplo que deu, de uma exposição que não se iria fazer, foi o de Tóquio; todas as outras por alguma razão aconteceram e por alguma razão os países que tiveram a cargo a sua realização as concretizaram. Certamente não terá sido dinheiro deitado à rua! Está em causa um momento de exposição, de afirmação e de promoção do País no mundo e, portanto, são os interesses próprios de cada país que, realmente, recomendam a realização deste conjunto de exposições internacionais.

Esta exposição já foi decidida. Não estamos, pois, aqui a decidir se ela vai ser realizada ou não; estamos, sim, nesta altura, com a honra do País em jogo, a decidir se vamos construir mecanismos tais que, à conta dos métodos de fiscalização anquilosados, como referiu o Sr. Ministro das Finanças há relativamente pouco tempo, a propósito de alguns métodos de intervenção do Tribunal de Contas, não permitam a efectivação das realizações previstas nesta exposição. Vai o País ficar mal em relação a esta matéria? Vai o País chegar à conclusão de que não se pode realizar o evento porque sobrecarregamos, designadamente em matéria de fiscalização, a Parque Expo com exigências inusitadas? Penso que estas são perguntas dirigidas à sua própria inteligência e consciência e à consciência e inteligência de todos os portugueses.

Creio que a única resposta possível é que, na verdade, os portugueses em geral não estão de acordo com essa forma de fiscalização e querem que a Expo 98 seja realizada; ela corresponde não só a um projecto de uma exposição internacional, mas também a qualquer coisa de iminentemente participada, não só pelo Governo como pelas Câmaras Municipais de Loures e de Lisboa, como forma de recuperação de uma grande área urbana que envolve uma série de infra-estruturas de valor muito significativo que são aditadas a uma zona que estava praticamente no esquecimento dos municípios de Lisboa e de Loures. É, na realidade, qualquer coisa de positivo que se acrescenta ao País, investimentos que são perenes na maior parte dos casos e que serão reproduzidos na sua utilidade. Não é, por isso, legítimo, do nosso ponto de vista, colocar este conjunto de obras em causa.

Por outro lado, será que é a Assembleia da República, através de uma comissão de fiscalização, a entidade indicada para fazer o que o CDS-PP quer? Parece-nos claramente que não! Entendemos que a Assembleia da República não deve ter poderes de julgamento em relação a estas matérias, designadamente de uma empresa de capitais públicos, como é o caso da Parque Expo.

Também não aceitamos o princípio de desconfiar das pessoas a todo o preço, isto é, se houver motivos para um qualquer inquérito ser realizado, então, como em qualquer assunto, a Câmara tomará a sua soberana decisão, constituirá, eventualmente, uma comissão de inquérito e procederá ao inquérito necessário em relação aos problemas que se levantem.

Quanto à outra possibilidade, já abordada na intervenção da Sr.<sup>a</sup> Deputada Leonor Coutinho, isto é, a criação de uma comissão de acompanhamento de um evento com a importância da Expo 98 que, fundamentalmente, permita à Assembleia da República prestar atenção a este acontecimento, acompanhar a sua evolução, saber se as coisas são ou não feitas a tempo e com rigor, estamos de acordo. Não estamos é de acordo, digo-o uma vez mais, com a criação de uma comissão de fiscalização para os fins previstos no projecto de resolução apresentado pelo CDS-PP.

Por outro lado, e porque penso que o consenso da Câmara acabará por se fazer dentro da ideia de uma comissão de acompanhamento — se bem interpreto as palavras da Sr.<sup>a</sup> Deputada Leonor Coutinho —, convirá também ter em atenção a composição da referida comissão, a qual, como não pode deixar de ser, por regra desta Casa, deverá ser estabelecida por consenso na Conferência de Representantes dos Grupos Parlamentares.

**O Sr. Vieira de Castro (PSD):** — Muito bem!

**O Sr. Presidente:** — Para pedir esclarecimentos, dispondo, para o efeito, de menos de um minuto, tem a palavra o Sr. Deputado Silva Carvalho.

**O Sr. Silva Carvalho (CDS-PP):** — Serei muito rápido. Sr. Presidente.

O Sr. Deputado Carlos Encarnação disse que questionávamos a existência da exposição, mas não é isso que está em causa. O que acontece é que tenho medo de que ela, eventualmente, não venha a chegar ao fim, tal como aconteceu em Tóquio, e tenho medo de que aconteça aquilo que aconteceu em Sevilha. Se o País fica mal porque as contas são fiscalizadas e são adoptados critérios de prioridade e de necessidade em relação a despesas deste montante, julgo que ficará muito pior, sobretudo os portugueses, se isso não for feito.

Em relação à questão de se chamar a esta comissão uma comissão de acompanhamento, com certeza, Sr. Deputado, estou de acordo. Em nosso entender, o que está em causa é o seu objectivo, a sua função, que, quanto mais não seja, é a de informar o Parlamento dos montantes a gastar, de como as verbas são gastas, de quanto custa a mais a tal linha do metropolitano e por aí fora.

**A Sr.<sup>a</sup> Leonor Coutinho (PS):** — Exactamente!

**O Orador:** — Isto, porque, tecnicamente, a fiscalização já está feita, e nisso o Sr. Deputado Carlos Encarnação tem razão. Aliás, eu também não disse o contrário! A tarefa dos auditores da Expo é a de avaliar até que ponto o gestor cumpre junto do accionista. A relação gestor/accionista é a que cumpre avaliar por qualquer fiscalista de contas, por qualquer auditor de qualquer empresa. Mas isso está assegurado, o que falta é o controlo político e esse tem de ser feito através desta Câmara.

**Vozes do CDS-PP:** — Muito bem!

**O Sr. Presidente:** — Para responder, tem a palavra o Sr. Deputado Carlos Encarnação.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Silva Carvalho, de facto, o senhor colocou aqui muito bem a questão. E nem podia ser de outro modo, por duas razões: primeiro, porque aquilo que refere, no seu

projecto de resolução, não é o que agora admitiu, ou seja, que vai corrigir o projecto para aquelas que são as finalidades específicas do controlo político,...

**O Sr. Vieira de Castro (PSD): — Muito bem!**

**O Orador:** — ... o que significa, afinal, que não é um controlo assumido pela fiscalização e, portanto, não é o que o Sr. Deputado queria; segundo, porque o Sr. Deputado tem sempre razão quando recorre aos serviços do Sr. Deputado António Lobo Xavier. Então não é verdade que o Sr. Deputado Lobo Xavier foi um dos homens que mais batalhou pela solução correctíssima de a Parque Expo ser fiscalizada por uma auditoria externa?

**Vozes do PS:** — E o que é que disse o PSD?

**O Orador:** — Ora, é exactamente isso que está a acontecer nesta altura, ou seja, é uma empresa chamada Ernst & Young que está a fazer a auditoria externa à Sociedade Parque Expo 98.

**O Sr. Carlos Coelho (PSD): — Muito bem!**

**O Sr. José Magalhães (PS): — Recuperaram agora do Deputado Lobo Xavier o que rejeitaram na altura!**

**O Sr. Presidente:** — Para interpelar a Mesa, tem a palavra o Sr. Deputado António Lobo Xavier.

**O Sr. António Lobo Xavier (CDS-PP): — Sr. Presidente, quero interpelar a Mesa apenas no seguinte sentido: quando citamos trechos do *Diário da Assembleia da República* sejamos ao menos rigorosos. É que a intervenção a que o Sr. Deputado Carlos Encarnação se refere reporta-se a uma discussão que se travou aqui sobre a forma como o controlo do Tribunal de Contas poderia ser exercido. E, como é óbvio, sempre defendi que, quando se trata de sociedades com regras contabilísticas e comerciais privadas, o Tribunal de Contas não tem meios próprios para isso e, portanto, precisa sempre de uma auditoria externa.**

Ora, a auditoria externa prevista para as sociedades comerciais não está sujeita a qualquer tipo de controlo político, nem nós a conhecemos, porque não é feita por um revisor oficial de contas da Sociedade Parque Expo, mas serve apenas para produzir um relatório que releva nas relações entre gestores e accionista. Aquilo com que estou plenamente de acordo, em relação a este novo avanço, é que haja um controlo político que incida, inclusivamente, sobre esses relatórios porque, de outra forma, talvez não tenhamos acesso a eles — até agora, não tivemos acesso a nada. Porque é que se há-de esperar que, um dia, tenhamos todos acesso a esses relatórios que produziram todos esses auditores e todos esses revisores de que V. Ex.<sup>a</sup> fala?

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado Carlos Encarnação, pediu a palavra para que efecto?

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD): — Sr. Presidente, era apenas para dizer que, de maneira nenhuma, queria que o Sr. Deputado António Lobo Xavier mentisse — sabia que ele era incapaz de o fazer — e queria dar por reproduzida aqui...**

**O Sr. Presidente:** — Então, pretende responder a um pedido de esclarecimento do Sr. Deputado António Lobo Xavier?

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD): — Não, Sr. Presidente, estou a fazer uma interpelação à Mesa no seguinte sentido: pedir a V. Ex.<sup>a</sup> que autorize a reprodução na acta desta reunião da parte final da intervenção do Sr. Deputado António Lobo Xavier, relativa à intervenção do Tribunal de Contas e modo de a exercer, proferida no debate que aqui teve lugar sobre a ratificação de um diploma...**

**O Sr. José Magalhães (PS): — Cite a página!**

**O Orador:** — Citarei, mas não sei a data exacta. Tratou-se de um debate feito em 1994 sobre a ratificação de um diploma relativo à Sociedade Parque Expo, de que falámos agora.

Não queria, de maneira nenhuma, fazer com que houvesse qualquer melindre da parte do Sr. Deputado em relação a esta matéria.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, como é que posso mandar publicar o já publicado? Fica publicada a sua intervenção, que remete para um texto já publicado!

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD): — Sr. Presidente, é exactamente isso o que eu queria.**

**O Sr. José Magalhães (PS): — V. Ex.<sup>a</sup> está um pouco confuso! Deve ser da hora!**

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Luís Sá.

**O Sr. Luís Sá (PCP): — Sr. Presidente, Srs. Deputados, queria recordar, a propósito da questão que é levantada, sobre a Expo 98, que o Grupo Parlamentar do PCP já teve ocasião de propor uma alteração à Lei Orgânica do Tribunal de Contas, que visa exactamente dotar o Tribunal de meios e de capacidade para proceder à fiscalização das Expo 98. E, sobre esta matéria, ao contrário do que, eventualmente, se pode deduzir da intervenção do Sr. Deputado do CDS-PP, o Tribunal de Contas não tem uma competência de apreciação apenas da regularidade formal e legal das despesas; cabe-lhe também analisar a respectiva eficiência.**

Por outro lado, o papel da Assembleia da República nesta matéria não pode ser mais do que o de fiscalizar o Governo que, por sua vez, fiscalizará a Expo 98. Isto é, a responsabilidade vai caber por inteiro ao Governo, que é quem administra a Expo 98. O acompanhamento da Assembleia da República não a compromete, não iliba ninguém das responsabilidades que, eventualmente, tenha.

Este é um aspecto que eu queria sublinhar com particular ênfase porque creio ser importante situarmos a comissão que vai ser criada em relação àquilo que lhe caberá fazer.

Entretanto, para além de entendermos que a competência, no fundamental, nesta matéria deve caber ao Tribunal de Contas, queríamos sublinhar que pensamos que a fiscalização não deve ser anterior à prática dos actos mas sim posterior, exactamente por razões de celeridade e de andamento rápido das obras, mas o facto de se impor esta celeridade não pode justificar a ausência de fiscalização. Ela não pode ser anterior, pode ser posterior; e a fiscalização posterior, naturalmente, não atrasa quaisquer obras.

Há ainda um aspecto que nos parece extraordinariamente importante: é que o problema que está colocado pela Expo 98 não é meramente financeiro nem de regularidade fi-

nanceira das contas, transcende em muito este aspecto. Por exemplo, quando se coloca o problema do autofinanciamento da Expo 98, levanta-se uma questão: é o problema das operações urbanísticas com vista a fiscalizar a Expo 98.

E coloca-se aqui um problema que considero fundamental: é que quanto mais custar a Expo 98 maior vai ser a tendência para aumentar a volumetria das respectivas habitações, para aumentar a densidade da ocupação urbanística, para reduzir os espaços verdes, para reduzir a qualidade dos respectivos espaços urbanos. Isto vai reflectir-se no que vai ser a cidade de Lisboa durante muitos anos.

E coloca-se ainda um outro problema, que é o de compatibilidade com o plano director municipal, com os planos municipais de ordenamento do território nesta matéria, a intervenção municipal neste plano, etc.

Uma outra questão igualmente importante é a seguinte: a Expo 98 envolve questões que, embora estejam relacionadas com ela, apenas se relacionam indirectamente. Isto é, problemas como os do Metro e da Gare do Oriente têm de ser acompanhados porque são extremamente importantes, mas não dizem respeito apenas à exposição e ao respectivo recinto, o que significa que particularmente a Comissão da Administração do Território, Poder Local, Equipamento Social e Ambiente e, naturalmente, outras comissões vão ter um papel que não pode, de forma nenhuma, ser substituído por esta agora proposta.

Um outro problema muito importante nesta matéria é o do acompanhamento das questões ambientais. A Expo 98 foi liberta de estudos de impacte ambiental com a ideia de que tudo o que dali sairia seria para melhorar o ambiente. Ora, o que se passou relativamente às lamas e aos *pipelines* mostra que não é assim, pelo que esta questão, por via da 4.ª Comissão e da comissão eventual, tem de ser acompanhada e transcende, também ela, as questões de ordem financeira.

Há ainda uma questão, que pesou decisivamente para que tivesse sido escolhido o local da exposição em Lisboa e não em Toronto: o facto de fazer parte da proposta portuguesa uma forte componente de investigação científica, para além da própria Expo 98, de criação de estruturas nesta matéria, em particular no que diz respeito aos mares e oceanos, que têm um papel especialmente importante para Portugal. É outra questão que temos de acompanhar, pois a verdade é que apenas se fala da Expo 98 para dizer que há eventualmente irregularidades nas contas e que se estão a vender muito bem as habitações que vão financiar a exposição. Ora, o que temos de discutir é o que vai ser o pavilhão de Portugal, o que vai ser no futuro a cidade de Lisboa e a sua zona oriental e qual vai ser a investigação científica relativamente a esta matéria.

O problema vai, pois, muito para além da irregularidade financeira e, portanto, na nossa perspectiva, pode justificar-se uma comissão eventual para acompanhar a Expo 98, mas essa comissão não deverá ter uma componente financeira prioritária e sim uma componente de conjunto.

Por outro lado, o Tribunal de Contas deve ser dotado dos meios para fiscalizar o que lhe cabe fiscalizar e, nesse sentido, entendemos que a aprovação do projecto de lei do PCP sobre esta matéria seria da maior importância.

*Aplausos do PCP.*

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Manuel Jorge Goes.

**O Sr. Manuel Jorge Goes (PS):** — Sr. Presidente, em primeiro lugar, gostaria de saudar V.Ex.<sup>a</sup>, não apenas para cum-

prir uma tradição, mas por entender, sinceramente, que a sua eleição contribuiu decisivamente para prestigiar esta Câmara.

Srs. Deputados, pedi a palavra para, em meu nome pessoal e dos demais Deputados centristas independentes eleitos nas listas do PS, manifestar algumas reservas quanto ao projecto de resolução agora em discussão. Em primeiro lugar, por razões de natureza jurídica, não é para nós seguro que os poderes de fiscalização que a Assembleia exerce sobre Administração Pública, nos termos e ao abrigo do disposto na alínea *a*) do artigo 165º da Constituição, se estendam a toda a Administração e não apenas à administração directa e indirecta do Estado propriamente dito.

**O Sr. Presidente:** — Deixe-me interrompê-lo, Sr. Deputado, para anunciar que há consenso entre os grupos parlamentares no sentido da substituição da palavra «fiscalização» por «acompanhamento».

**O Orador:** — De qualquer modo, Sr. Presidente, peço para continuar a minha intervenção.

**O Sr. Presidente:** — Com certeza, Sr. Deputado. Quis apenas dar-lhe um esclarecimento que tem a ver exactamente com o que estava a dizer. Como disse, não será «fiscalização», mas «acompanhamento», o que é diferente.

**O Orador:** — Muito bem, Sr. Presidente.

Independentemente desta questão, é todavia seguro que tal poder não se estende ao controlo da actividade empresarial do Estado, sobretudo quando esta reveste formas jurídico-privadas, como é o caso da Sociedade Parque Expo 98.

E não se diga, sequer, que o que está em causa no presente projecto de resolução, pelo menos nos moldes em que foi escrito, não é a fiscalização de actos de gestão de uma empresa privada, mas apenas a fiscalização da utilização pela mesma de dinheiros públicos. Aliás, se o problema se circunscrevesse ao controlo de eventuais transferências financeiras do Estado, não se justificaria sequer a necessidade da criação de uma comissão parlamentar, já que esse controlo seria naturalmente assegurado por via da aprovação do Orçamento e das contas públicas, bem como através dos demais instrumentos regimentais para efeitos de controlo orçamental.

Se o problema residir no dinheiro público já gasto — e não se pode presumir que este tenha sido necessariamente mal gasto —, então, as dúvidas de ordem jurídica mantêm-se. É que, nesse caso, o que se justificaria seria uma comissão de inquérito e nunca a criação de uma comissão eventual. Percebe-se, todavia, por que é que não foi esse o caminho seguido.

Em segundo lugar, por razões de ordem política, não me parece aceitável sujeitar a actividade de empresas, quer de empresas públicas, quer de sociedades anónimas de capitais públicos, a um controlo regular do Parlamento. Teríamos, aliás, nessa hipótese, de aditar aos respectivos estatutos a figura do conselho fiscal parlamentar. É que, para além do mais, estamos perante um precedente grave que amanhã poderá abrir portas à multiplicação de comissões eventuais de fiscalização.

Não se diga sequer que este caso se justifica pelo volume dos recursos envolvidos, pois o problema não é seguramente diferente na RTP, na TAP, na CP, no CCB, etc.

Aliás, esta é uma via que poderá criar condições de congestionamento do trabalho parlamentar. Acresce que, no caso concreto, a criação de uma comissão eventual não obedece aos mesmos critérios da resolução já votada, uma

vez que o problema da Sociedade Parque Expo 98, não obstante a sua importância, não tem a mesma dignidade que o problema de Timor Leste ou o da toxicodependência.

Srs. Deputados, como é evidente, estamos preocupados com o controlo da utilização de recursos públicos na Expo 98, tal como estamos preocupados com a forma jurídica adoptada para o projecto, nomeadamente no que isso representou em matéria de transferência de poderes de autoridade pública para uma pessoa colectiva de direito privado. Veja-se o que se passou com as competências de planeamento e de gestão urbanística subtraídas à Câmara Municipal de Lisboa.

Todavia, pareceria mais avisado adoptar outro modelo de fiscalização, por exemplo, atribuindo ao Tribunal de Contas, como seria normal no nosso modelo constitucional de separação de poderes, competências para apreciar, *a posteriori*, a actividade financeira da Parque Expo 98.

Ficam, assim, explicadas as razões pelas quais o projecto de resolução n.º 2/VII, nos moldes em que foi apresentado a este Parlamento, não poderia merecer o nosso voto favorável.

**O Sr. Presidente:** — O Sr. Deputado Octávio Teixeira pede a palavra para que efectue?

**O Sr. Octávio Teixeira (PCP):** — Para fazer uma intervenção, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — Tem a palavra, Sr. Deputado.

**O Sr. Octávio Teixeira (PCP):** — Sr. Presidente, Srs. Deputados, a minha intervenção visa apenas fazer uma sugestão sobre o âmbito da comissão, que, julgo eu, não estará em desacordo com a intenção do CDS-PP, que apresentou o projecto de resolução, e que tem o sentido de alargar um pouco o seu âmbito.

A nossa sugestão é a de que se constitua uma comissão eventual para análise e acompanhamento da realização da Expo 98 e, nomeadamente, dos recursos públicos de qualquer natureza e a qualquer título nela envolvidos.

Assim, alargava-se o âmbito e mantinha-se a questão essencial, que o CDS-PP faz força em manter.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, qual é a proposta concreta?

**O Orador:** — Sr. Presidente, a redacção seria a seguinte: «constituir uma comissão eventual para a análise e acompanhamento da realização da Expo 98 e, nomeadamente, dos recursos públicos de qualquer natureza e a qualquer título nela envolvidos».

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputada Leonor Coutinho, pediu a palavra para que efectue? Recordo-lhe que já não dispõe de tempo.

**A Sr.ª Leonor Coutinho (PS):** — Sr. Presidente, é para, em dois segundos, dizer que, tendo havido sobre esta matéria a unanimidade de todos os partidos — no sentido, aliás, das intervenções que eu própria e o meu cama-

rada aqui fizemos —, o Partido Socialista só pode regozijar-se com o consenso obtido nesta Câmara em relação aos objectivos da criação desta comissão eventual.

**O Sr. Presidente:** — Srs. Deputados, a Mesa foi informada de que houve consenso no sentido de três alterações.

Como primeira alteração, no ponto um, o nome da comissão será alterado para «comissão eventual para análise e acompanhamento da Expo 98, nomeadamente na utilização de recursos públicos de qualquer natureza e a qualquer título nela envolvidos».

Em relação às outras alterações, recordo que a composição desta comissão foi proposta pelo Grupo Parlamentar do CDS-PP antes de, na Conferência dos Representantes dos Grupos Parlamentares, se ter chegado a um consenso quanto aos três ou quatro tipos possíveis de composição das várias comissões.

O tipo de composição que mais se aproxima do que foi proposto ficaria assim, por consenso de todos os grupos parlamentares:

«2: — A Comissão será composta por 23 membros: Grupo Parlamentar do PS — 11, em vez de 12; Grupo Parlamentar do PSD — 7, em vez de 8; Grupo Parlamentar do CDS-PP — 2, em vez de 3; Grupo Parlamentar do PCP — 2; Grupo Parlamentar de Os Verdes — 1».

Em bom rigor, estas propostas deveriam constar de um texto formalizado e assinado por todos os grupos parlamentares, mas uma vez que é matéria de consenso o formalismo pode ser o mais possível reduzido. Se concordarem, ficam aceites estas propostas procedendo-se à respectiva votação na próxima quinta-feira.

Srs. Deputados, a nossa próxima reunião terá lugar na quarta-feira, às 15 horas.

Declaro encerrada a sessão.

*Eram 14 horas e 45 minutos.*

*Faltaram à sessão os seguintes Srs. Deputados:*

Partido Socialista (PS):

António José Borrani Crisóstomo Teixeira.

António José Gavino Paixão.

Eduardo Ribeiro Pereira.

Pedro Luís da Rocha Baptista.

Sérgio Humberto Rocha de Ávila.

Sérgio Paulo Mendes de Sousa Pinto.

Partido Social Democrata (PSD):

António Roleira Marinho.

Guilherme Henrique Valente Rodrigues da Silva.

José Guilherme Reis Leite.

Vasco Pulido Valente.

Partido Comunista Português (PCP):

José Fernando Araújo Calçada.

A DIVISÃO DE REDACÇÃO E APOIO AUDIOVISUAL.

**DIÁRIO  
da Assembleia da República**

*Depósito legal n.º 8818/85*

**IMPRENSA NACIONAL-CASA DA MOEDA, E. P.**

1 — Preço de página para venda avulso, 7\$50 + IVA.

2 — Para os novos assinantes do *Diário da Assembleia da República*, o período da assinatura será compreendido de Janeiro a Dezembro de cada ano. Os números publicados em Outubro, Novembro e Dezembro do ano anterior que completam a legislatura serão adquiridos ao preço de capa.

3 — O texto final impresso deste *Diário* é da responsabilidade da Assembleia da República.

**PREÇO DESTE NÚMERO 268\$00 (IVA INCLUÍDO 5%)**

Toda a correspondência, quer oficial, quer relativa a anexos ou assinaturas do *Diário da República* e do *Diário da Assembleia da República*, deve ser dirigida à administração da Imprensa Nacional Casa da Moeda, L. P., Rua de D. Francisco Manuel de Melo, 5 - 1092 Lisboa Codex.