



# DIÁRIO da Assembleia da República

VII LEGISLATURA

1.ª SESSÃO LEGISLATIVA (1995-1996)

## REUNIÃO PLENÁRIA DE 28 DE JUNHO DE 1996

Presidente: Ex.<sup>mo</sup> Sr. António de Almeida Santos

Secretários: Ex.<sup>mos</sup> Srs. Artur Rodrigues Pereira dos Penedos  
João Cerveira Corregedor da Fonseca  
José Ernesto Figueira dos Reis

## SUMÁRIO

O Sr. Presidente declarou aberta a sessão às 10 horas e 35 minutos.

O Sr. Deputado José Niza (PS), sob a forma de interpelação à Mesa, condenou a forma como a estação de televisão SIC tratou jornalisticamente, no seu Último Jornal, as votações realizadas na anterior reunião plenária, a que se associaram, além do Sr. Presidente, os Srs. Deputados Octávio Teixeira (PCP), Carlos Coelho (PSD) e Jorge Ferreira (CDS-PP).

Em debate realizado pelo Governo com a Assembleia da República sobre a Presidência da Comunidade Europeia, intervieram, a diverso título, além do Sr. Primeiro-Ministro (António Guterres) e do Sr. Secretário de Estado dos Assuntos Europeus (Seixas da Costa), os Srs. Deputados Joel Hasse Ferreira e Elisa Damído (PS), Carlos Encarnação (PSD), Paulo Portas (CDS-PP), Medeiros Ferreira (PS), Luís Sá (PCP), Isabel Castro (Os Verdes), Francisco Torres (PSD) e Carlos Zorrinho (PS).

O Sr. Presidente encerrou a sessão eram 13 horas e 25 minutos.

O Sr. Presidente: — Srs. Deputados, temos quórum, pelo que declaro aberta a sessão.

*Eram 10 horas e 35 minutos.*

*Estavam presentes os seguintes Srs. Deputados:*

Partido Socialista (PS):

Acácio Manuel de Frias Barreiros.  
Adérito Joaquim Ferro Pires.  
Agostinho Marques Moleiro.  
Alberto de Sousa Martins.  
Albino Gonçalves da Costa.  
António Alves Marques Júnior.  
António Alves Martinho.  
António Bento da Silva Galamba.  
António de Almeida Santos.  
António Fernandes da Silva Braga.  
António Fernando Marques Ribeiro Reis.  
António Jorge Mammerickx da Trindade.  
António José Gavino Paixão.  
António José Guimarães Fernandes Dias.  
Arnaldo Augusto Homem Rebelo.  
Artur Clemente Gomes de Sousa Lopes.  
Artur Miguel Claro da Fonseca Mora Coelho.  
Artur Rodrigues Pereira dos Penedos.  
Carlos Alberto Cardoso Rodrigues Beja.  
Carlos Alberto Dias dos Santos.  
Carlos Justino Luís Cordeiro.  
Cláudio Ramos Monteiro.  
Domingos Fernandes Cordeiro.  
Eduardo Ribeiro Pereira.  
Elisa Maria Ramos Damião.  
Eurico José Palheiros de Carvalho Figueiredo.  
Fernando Alberto Pereira de Sousa.  
Fernando Alberto Pereira Marques.  
Fernando Antão de Oliveira Ramos.  
Fernando Garcia dos Santos.  
Fernando Manuel de Jesus.  
Fernando Pereira Serrasqueiro.  
Francisco José Pereira de Assis Miranda.  
Gonçalo Matos Correia de Almeida Velho.  
Henrique José de Sousa Neto.  
João Carlos da Costa Ferreira da Silva.  
João Rui Gaspar de Almeida.  
João Soares Palmeiro Novo.  
Joaquim Moreira Raposo.  
Joel Eduardo Neves Hasse Ferreira.  
Joel Maria da Silva Ferro.  
Jorge Lacão Costa.  
Jorge Manuel Damas Martins Rato.  
Jorge Manuel Fernandes Valente.  
Jorge Manuel Gouveia Strecht Ribeiro.  
José Adelmo Gouveia Bordalo Junqueiro.  
José Afonso Teixeira de Magalhães Lobão.  
José Alberto Cardoso Marques.  
José António Ribeiro Mendes.  
José Carlos Correia Mota de Andrade.  
José Carlos da Cruz Lavrador.  
José Carlos das Dores Zorrinho.  
José Carlos Lourenço Tavares Pereira.  
José da Conceição Saraiva.  
José de Matos Leitão.  
José Ernesto Figueira dos Reis.  
José Fernando Rabaça Barradas e Silva.  
José Manuel de Medeiros Ferreira.

José Manuel Niza Antunes Mendes.  
José Manuel Rosa do Egípto.  
José Manuel Santos de Magalhães.  
José Pinto Simões.  
Jovita de Fátima Romano Ladeira Matias.  
Júlio Manuel de Castro Lopes Faria.  
Laurentino José Monteiro Castro Dias.  
Luís Afonso Cerqueira Natividade Candal.  
Luís Pedro de Carvalho Martins.  
Manuel Afonso da Silva Strecht Monteiro.  
Manuel Alberto Barbosa de Oliveira.  
Manuel Alegre de Melo Duarte.  
Manuel António dos Santos.  
Manuel Francisco dos Santos Valente.  
Manuel Jorge Pedrosa Forte de Goes.  
Manuel Martinho Pinheiro dos Santos Gonçalves.  
Manuel Porfírio Vargas.  
Maria Amélia Macedo Antunes.  
Maria Celeste Lopes da Silva Correia.  
Maria da Luz Gameiro Beja Ferreira Rosinha.  
Maria do Carmo de Jesus Amaro Sequeira.  
Maria Fernanda dos Santos Martins Catarino Costa.  
Maria Helena do Rego da Costa Salema Roseta.  
Maria Isabel Ferreira Coelho de Sena Lino.  
Maria Jesuína Carrilho Bernardo.  
Mário Manuel Videira Lopes.  
Martim Afonso Pacheco Gracias.  
Miguel Bernardo Ginestal Machado Monteiro Albuquerque.  
Natalina Nunes Esteves Pires Tavares de Moura.  
Nelson Madeira Baltazar.  
Nuno Manuel Pereira Baltazar Mendes.  
Osvaldo Alberto Rosário Sarmento e Castro.  
Paula Cristina Ferreira Guimarães Duarte.  
Paulo Jorge dos Santos Neves.  
Pedro Luís da Rocha Baptista.  
Pedro Ricardo Cavaco Castanheira Jorge.  
Raimundo Pedro Narciso.  
Raúl d' Assunção Pimenta Rêgo.  
Rosa Maria da Silva Bastos da Horta Albernaz.  
Rui do Nascimento Rabaça Vieira.  
Rui Manuel dos Santos Namorado.  
Sérgio Humberto Rocha de Ávila.  
Sérgio Paulo Mendes de Sousa Pinto.  
Victor Brito de Moura.  
Vital Martins Moreira.

Partido Social Democrata (PSD):

Adalberto Paulo da Fonseca Mendo.  
Adriano de Lima Gouveia Azevedo.  
Álvaro dos Santos Amaro.  
Amândio Santa Cruz Domingues Basto Oliveira.  
Antonino da Silva Antunes.  
António Costa Rodrigues.  
António de Carvalho Martins.  
António Germano Fernandes de Sá e Abreu.  
António Joaquim Correia Vairinhos.  
António Moreira Barbosa de Melo.  
António Paulo Martins Pereira Coelho.  
António Roleira Marinho.  
António Soares Gomes.  
Artur Ryder Torres Pereira.  
Carlos Alberto Pinto.  
Carlos Manuel de Sousa Encarnação.

**Carlos Manuel Duarte de Oliveira.**  
**Carlos Manuel Marta Gonçalves.**  
**Carlos Miguel Maximiano de Almeida Coelho.**  
**Duarte Rogério Matos Ventura Pacheco.**  
**Eduardo Eugénio Castro de Azevedo Soares.**  
**Fernando Manuel Alves Cardoso Ferreira.**  
**Fernando Pedro Peniche de Sousa Moutinho.**  
**Fernando Santos Pereira.**  
**Filomena Maria Beirão Mortágua Salgado Freitas Bordalo.**  
**Francisco Antunes da Silva.**  
**Francisco José Fernandes Martins.**  
**Francisco Xavier Pablo da Silva Torres.**  
**Gilberto Parca Madail.**  
**Guilherme Henrique Valente Rodrigues da Silva.**  
**Hermínio José Sobral Loureiro Gonçalves.**  
**João Álvaro Poças Santos.**  
**João Bosco Soares Mota Amaral.**  
**João Calvão da Silva.**  
**João Carlos Barreiras Duarte.**  
**João do Lago de Vasconcelos Mota.**  
**Joaquim Manuel Cabrita Neto.**  
**Joaquim Martins Ferreira do Amaral.**  
**José Álvaro Machado Pacheco Pereira.**  
**José Augusto Gama.**  
**José Augusto Santos da Silva Marques.**  
**José Bernardo Veloso Falcão e Cunha.**  
**José Carlos Pires Povoas.**  
**José de Almeida Cesário.**  
**José Guilherme Reis Leite.**  
**José Júlio Carvalho Ribeiro.**  
**José Luís Campos Vieira de Castro.**  
**José Macário Custódio Correia.**  
**José Manuel Costa Pereira.**  
**José Manuel Durão Barroso.**  
**José Manuel Nunes Liberato.**  
**Lucília Maria Samoreno Ferra.**  
**Luís Carlos David Nobre.**  
**Luís Filipe Menezes Lopes.**  
**Luís Manuel Gonçalves Marques Mendes.**  
**Luís Maria de Barros Serra Marques Guedes.**  
**Manuel Alves de Oliveira.**  
**Manuel Castro de Almeida.**  
**Manuel Filipe Correia de Jesus.**  
**Manuel Joaquim Barata Frexes.**  
**Manuel Maria Moreira.**  
**Maria do Céu Baptista Ramos.**  
**Maria Eduarda de Almeida Azevedo.**  
**Maria Fernanda Cardoso Correia da Mota Pinto.**  
**Maria Luísa Lourenço Ferreira.**  
**Maria Manuela Dias Ferreira Leite.**  
**Maria Teresa Pinto Basto Gouveia.**  
**Mário da Silva Coutinho Albuquerque.**  
**Miguel Bento Martins da Costa de Macedo e Silva.**  
**Miguel Fernando Cassola de Miranda Relvas.**  
**Pedro Augusto Cunha Pinto.**  
**Pedro Domingos de Souza e Holstein Campilho.**  
**Pedro José da Vinha Rodrigues Costa.**  
**Pedro Manuel Cruz Roseta.**  
**Pedro Manuel Mamede Passos Coelho.**  
**Rolando Lima Lalanda Gonçalves.**

**Partido do Centro Democrático Social — Partido Popular (CDS-PP):**

**Gonçalo Filipe Ribas Ribeiro da Costa.**

**Ismael António dos Santos Gomes Pimentel.**  
**Jorge Alexandre Silva Ferreira.**  
**Manuel Maria Mendonça da Silva Carvalho.**  
**Maria José Pinto da Cunha Avilez Nogueira Pinto.**  
**Maria Manuela Guedes Outeiro Pereira Moniz.**  
**Nuno Jorge Lopes Correia da Silva.**  
**Nuno Kruz Abecasis.**  
**Paulo Sacadura Cabral Portas.**

**Partido Comunista Português (PCP):**

**António Filipe Gaião Rodrigues.**  
**António João Rodeia Machado.**  
**Bernardino José Torrão Soares.**  
**João António Gonçalves do Amaral.**  
**João Cerveira Corregedor da Fonseca.**  
**José Fernando Araújo Calçada.**  
**Luís Manuel da Silva Viana de Sá.**  
**Maria Odete dos Santos.**  
**Octávio Augusto Teixeira.**

**Partido Ecologista Os Verdes (PEV):**

**Heloísa Augusta Baião de Brito Apolónia.**  
**Isabel Maria de Almeida e Castro.**

**O Sr. Presidente:** — Vamos iniciar o debate do Governo com a Assembleia da República sobre o tema «A Presidência da Comunidade Europeia».

**O Sr. José Niza (PS):** — Sr. Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

**O Sr. Presidente:** — Tem a palavra, Sr. Deputado.

**O Sr. José Niza (PS):** — Sr. Presidente, sem prejuízo do decorrer dos trabalhos, gostava de dar conhecimento à Câmara de uma situação que se prende com o *Último Jornal* emitido ontem pela SIC e a que tive oportunidade de assistir por volta da 1 hora e 30 minutos. Com certeza que os demais Deputados o desconhecem mas aquilo que se passou, ao acelerarem ou duplicarem a velocidade do *videotape*, de forma a que, por exemplo, a voz do Sr. Presidente da Assembleia da República soasse a um filme de desenhos animados, acontecendo o mesmo com as sequências visionadas relativamente às votações e ao debate foi, em meu entender, um atentado à dignidade da Assembleia da República. Aliás, já estive na televisão e sei de que modo, a nível técnico, se fazem as coisas.

Em meu entender, esta matéria nada tem a ver com a votação nem com os seus resultados mas com o prestígio e a dignidade deste órgão de soberania que não pode ser objecto de manipulações daquele tipo. Se se concede margem para que, num programa de sátira política, estas coisas sejam abordadas de uma determinada forma, não se admite que, na reportagem de uma votação importante, que mobilizou o País e os partidos políticos durante vários dias, a Assembleia da República seja tratada com esta ligeireza e afronta.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Estou a levantar a questão como espectador e Deputado. Protestei ontem à noite junto da SIC mas estive meia-hora à espera de que alguém atendesse o telefone. Como não estava presente qualquer

responsável, acabei por falar com o apresentador do *Último Jornal*, o jornalista Nicolau Santos, que não tomou posição, dizendo-me que a responsabilidade não era sua pois limitava-se a apresentar o noticiário.

Coloco este problema nas mãos de V. Ex.<sup>a</sup>, Sr. Presidente, porque acho que a Assembleia da República tem de saber quais são as regras do jogo e os acontecimentos estão a ultrapassar os limites admissíveis.

*Aplausos gerais.*

O Sr. Octávio Teixeira (PCP): — Sr. Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

O Sr. Presidente: — Tem a palavra, Sr. Deputado.

O Sr. Octávio Teixeira (PCP): — Sr. Presidente, associo-me total e completamente à indignação do Sr. Deputado José Niza porque a forma como a Assembleia da República foi tratada ontem no *Último Jornal* da SIC e, em particular, o Presidente da Assembleia da República, é totalmente indigna e inaceitável.

*Aplausos gerais.*

O Sr. Carlos Coelho (PSD): — Sr. Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

O Sr. Presidente: — Tem a palavra, Sr. Deputado.

O Sr. Carlos Coelho (PSD): — Sr. Presidente, sou partidário da ideia de que não devemos repetir-nos quando todos dizemos as mesmas coisas mas, como o silêncio do PSD poderia ser mal interpretado, esclareço que nos solidarizamos com tudo quanto foi dito quer pelo Sr. Deputado José Niza quer agora pelo Sr. Deputado Octávio Teixeira.

*Aplausos gerais.*

O Sr. Jorge Ferreira (CDS-PP): — Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

O Sr. Presidente: — Tem a palavra, Sr. Deputado.

O Sr. Jorge Ferreira (CDS-PP): — Sr. Presidente, *idem* quanto ao que disse o Sr. Deputado Carlos Coelho para não repetir argumentos já avançados.

*Aplausos gerais.*

O Sr. Presidente: — Srs. Deputados, não posso estar mais de acordo com a vossa reacção. Como não vi o programa em questão, vou tentar visionar o seu registo mas tenham a certeza de que o prestígio da Assembleia não deixará de ser defendido, no mínimo, pela forma de um veemente protesto se bem que não exclua outras formas de reacção.

*Aplausos gerais.*

Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Primeiro-Ministro.

O Sr. Primeiro-Ministro (António Guterres): — Sr. Presidente, Sr. <sup>a</sup> e Srs. Deputados: Este é o debate semestral em que é feito o balanço de cada presidência e deve, do meu ponto de vista, discutir-se no essencial a

estratégia decorrente para Portugal no quadro do que sucedeu durante a mesma.

Como todos sabem, a presidência italiana, quer pela situação política em Itália quer pela lógica do processo de evolução da integração europeia, não conduziu a decisões muito relevantes no processo de construção europeia. E, não havendo decisões muito relevantes no processo de construção europeia a discutir, penso que este é um bom momento para fazermos uma reflexão estratégica sobre a forma como Portugal deve agir em relação a três domínios que considero essenciais para o nosso país nos próximos tempos. O primeiro tem a ver com a União Económica e Monetária e a perspectiva da moeda única; o segundo com o emprego e o terceiro com a Conferência Intergovernamental que irá conduzir à alteração do Tratado de Roma.

Primeiro, a União Económica e Monetária e a moeda única. Penso que este é o momento de exprimir convicções com clareza e quero exprimir perante a Câmara, com clareza e sem qualquer ambiguidade, a profunda convicção do Governo de que é vital que Portugal pertença ao grupo de países que inicialmente constituirá a moeda única no seio da União Económica e Monetária e afirmo-o não só por razões de natureza económica mas sobretudo por razões fundamentais de natureza política.

A Europa enfrentará na próxima década um processo irreversível de alargamento necessariamente muito extenso por diversos e latos que sejam os períodos de transição em relação aos vários países candidatos. Mas, dos países bálticos aos da Europa Central passando eventualmente pela Roménia e pela Bulgária, incluindo necessariamente Chipre e Malta, viremos a confrontar-nos a curto prazo com uma União Europeia de mais 20 países, um espaço extremamente alargado e com enormes heterogeneidades.

É para mim evidente que, neste quadro de uma Europa muito ampla, muito heterogénea, se vai de alguma forma refundar a velha Comunidade Europeia no centro dessa União e, pela lógica das coisas e independentemente da vontade das pessoas, é para mim evidente que essa refundação vai ter como âncora fundamental o conjunto de países que pertencerem à moeda única. Aí estará, quer queiramos quer não, o núcleo central da tomada de decisões na Europa; aí estará, quer queiramos quer não, o grupo de países que em todos os planos, nomeadamente no político, dará o impulso essencial à integração europeia.

Na perspectiva do Governo, tendo plena consciência de que o destino de Portugal não se esgota na Europa e que, pelo contrário, neste momento é prioritário desenvolver relações com outras partes do mundo no plano político e económico (com o Brasil, com África, um pouco por toda a parte), no entanto, um país pequeno, periférico e relativamente pobre não pode dar-se ao luxo de não ficar integrado no núcleo central de construção europeia. Por isso, quero dizer claramente à Câmara que é firme decisão do Governo prosseguir uma estratégia que permita a Portugal fazer parte do núcleo essencial da construção europeia, considerando que, para isso, é indispensável que Portugal faça parte do núcleo de países que aderirão, num primeiro momento, à moeda única.

*Aplausos do PS.*

Mas, perguntar-se-á: «Se isto é assim no plano político, sé-lo-á também no plano económico?» É uma matéria necessariamente mais polémica mas quero dizer-vos que também aí é firme a convicção do Governo de que as

vantagens superam os inconvenientes de forma clara. A própria lógica de construção europeia, tal como neste momento se desenha, caminha no sentido da definição de regras claras de relacionamento entre os países que estiverem inicialmente na moeda única e aqueles que, não o estando, a ela pretendam a prazo aderir. É cada vez mais evidente, pela lógica das coisas, que essas regras se encaminham para que as disciplinas de natureza cambial, orçamental e monetária sejam comuns. Nesse sentido, os países que ficarem fora da moeda única não terão qualquer margem de manobra significativa acrescida em relação àqueles que ficarem dentro da moeda única e pagarão o prémio que decorre da falta de credibilidade relativa das suas moedas com taxas de juro significativamente mais elevadas com implicações ao nível da despesa pública no serviço da dívida e, sobretudo, com implicações ao nível do financiamento das empresas, da criação de riqueza, de postos de trabalho, do apoio ao investimento.

Nesse sentido e com essa lógica, penso que verdadeiramente as duas opções que se põem a Portugal são estas: ou ficar claramente de fora com vontade de ficar de fora para sempre e aceitar ser de alguma forma para o núcleo central da União Europeia o que vão ser a Estónia, a Letónia ou a Lituânia ou, então, querer estar dentro, querer estar no centro, e participar do conjunto de decisões fundamentais da construção europeia, caso em que a única alternativa desejável é integrar, desde o início, a moeda única.

#### *Aplausos do PS.*

O segundo aspecto de que queria falar-vos tem a ver com o emprego.

Quando terminou o Conselho Europeu de Madrid, todos os Primeiros-Ministros, nas respectivas conferências de imprensa, manifestavam-se muito satisfeitos com as conclusões em matéria de emprego. Na altura, fui o único a dizer claramente que estava profundamente insatisfeito e que considerava haver, no quadro da União Europeia, dois filhos que deveriam ser gémeos, a moeda e o emprego, mas que eram antes um filho e um enteado e que era necessário equilibrar este estado de coisas. Seis meses depois, há que dizer com clareza que continuamos a não estar satisfeitos. Continua a não existir, o que seria desejável, uma articulação séria entre as políticas dos Estados-membros no sentido do relançamento do emprego, sendo muito insuficiente o assumir da responsabilidade colectiva da União pelo emprego no quadro europeu, nomeadamente, discordamos frontalmente do facto de não se aceitar o lançamento de programas europeus de emprego financiados por obrigações comunitárias sem encargos para os Estados-membros e para os respectivos défices.

Mas, se temos de reconhecer que não estamos satisfeitos, é justo reconhecer também que não só já não estamos sozinhos «a pregar no deserto» como que alguns passos, apesar de tudo, foram dados, os quais nos obrigam, no entanto, a algumas preocupações essenciais. E a nossa estratégia, no Conselho de Florença e durante a presidência irlandesa, terá de ser no sentido de insistir cada vez mais na necessidade de políticas europeias de emprego mas mantendo a reserva essencial de que essas políticas não podem nem devem ser feitas à custa dos mecanismos de coesão e de solidariedade entre o norte e o sul.

Nesse sentido, gostaria de referir os pontos que considero positivos e que, entretanto, foram alcançados. Em primeiro lugar, o combate ao fundamentalismo do livre

comércio que orientou em grande parte a acção externa da União no relacionamento com outras zonas do mundo e que prejudicou — e prejudica — necessariamente diversos sectores, nomeadamente, sectores tradicionais na agricultura e na indústria dos vários países da União e, em particular, de Portugal. Esse fundamentalismo sofreu agora, em Florença, o primeiro golpe.

**O Sr. Jorge Lacão (PS): — Muito bem!**

**O Orador:** — Depois de várias iniciativas tomadas por Portugal e de uma articulação realizada entre os governos português e francês, foi finalmente aprovada em Florença, sob proposta do Presidente Chirac, uma norma que obrigará o Conselho de Ministros a definir uma orientação clara para a Comissão, em matéria de negociação na Conferência de Singapura da Organização Mundial do Comércio, que aponta para a inclusão nesse mandato das chamadas «novas questões» referidas no Relatório Santer, nomeadamente, as questões dos direitos sociais, ambientais e da igualdade de concorrência.

**Vozes do PS: — Muito bem!**

**O Orador:** — Não tenhamos ilusões. Este foi um bom passo no sentido correcto e estamos satisfeitos porque nos temos batido com clareza por novos passos neste domínio para que a preferência comunitária continue a ter algum sentido e não seja apenas uma mera fórmula no Tratado. Mas tenhamos consciência das enormes dificuldades com que nos deparamos hoje, para fazer vencer este conceito num mundo em que um certo ultraliberalismo tende a triunfar e face a interesses extremamente poderosos, fora e dentro da própria Comunidade Europeia.

Em segundo lugar, havia o risco de os esforços comunitários para o emprego em matéria de União Europeia concentrarem-se essencialmente nas chamadas redes transeuropeias. Nesse domínio, orientámos a nossa estratégia em dois sentidos.

O primeiro, o de, aceitando as redes transeuropeias, fazer com que se assumisse, com outro relevo e outra prioridade, nomeadamente no quadro do pacto de confiança do Presidente Santer, todo o conjunto de medidas que se destinem às pequenas e médias empresas e às iniciativas locais de emprego. É que é aí que vão criar-se os postos de trabalho, não é nas redes transeuropeias — tenhamos a coragem de afirmá-lo —, independentemente do interesse que estas têm do ponto de vista da competitividade da Europa.

**O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS): — Muito bem!**

**O Orador:** — Em segundo lugar, reconhecendo a debilidade portuguesa em matéria de redes transeuropeias, porque o único projecto aprovado em Essen relacionado com Portugal era o da auto-estrada Lisboa-Valladolid, em grande parte já em construção — ser-lhe-á dado novo arranque nos próximos meses —, havia que encontrar uma fórmula que, caso as redes transeuropeias venham a ter um desenvolvimento maior do que o inicialmente previsto, nos permitisse acorrer com um volume maior de projectos mais estruturantes da nossa economia que nos permitissem concorrer em igualdade de circunstâncias com os países da Europa Central na futura eventual repartição de meios para esse caminho.

Por isso, temos concertado com o Governo espanhol — e, hoje, está adquirido ao nível comunitário, nomeadamente com o compromisso do Presidente da Comissão, após o Conselho Europeu disso ter tomado nota — a substituição do conceito simples de auto-estrada por um conceito abrangente que envolve todas as formas e todos os modos de ligação entre Portugal, Espanha e o resto da Europa, incluindo a auto-estrada Lisboa-Valladolid, mas permitindo vir a integrar nas redes transeuropeias portos, aeroportos, linhas de caminho de ferro e auto-estradas, no sentido de permitir-nos concorrer melhor com os nossos parceiros da União.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Quanto à Conferência Intergovernamental, é evidente que ainda se está numa fase muito preliminar. Não houve verdadeiramente uma negociação e, até agora, os diferentes países limitaram-se praticamente a afirmar as suas posições de partida.

No entanto, gostaria de sublinhar que, no seio do Conselho Europeu de Florença, foi possível constatar e impulsionar alguns dados que me parecem da maior importância, nomeadamente os que se referem ao êxito da Conferência de Berlim que, pela primeira vez, permitiu definir com clareza o conceito de identidade europeia de defesa e o papel do pilar europeu da NATO.

Penso que se trata de um avanço extremamente importante, tanto mais quanto a França passou a integrar as estruturas militares da Aliança, avanço este que permite consolidar o conceito europeu nesta matéria, mas que não invalida que o Governo português mantenha com clareza a sua posição de que o instrumento essencial de defesa na Europa continua a ser a Aliança Atlântica com todas as suas implicações.

Também particularmente relevante na ligação progressiva entre a União Europeia e a União da Europa Ocidental é o facto de alguns países neutros, nomeadamente a Finlândia e a Suécia, mas com uma evolução que me parece vir a abranger tendencialmente todos os países neutros, aceitarem a inclusão, ao nível do próprio Tratado da União, numa progressiva aproximação entre as duas instituições, das chamadas «missões de Petersberg», ou seja, das missões humanitárias e de manutenção de paz ao abrigo das Nações Unidas.

Outra matéria em que não se avançou ainda tem a ver com a reforma institucional. Em relação a isto permanecem integralmente as considerações que aqui fiz. A estratégia do Governo português é a de procurar encontrar um equilíbrio que permita a melhoria dos sistemas de decisão da União mas que não ponha em causa aquilo que consideramos essencial na igualdade entre os Estados. Isso tem a ver com a composição da Comissão, com a manutenção das presidências rotativas, com a não admissão de um princípio de uma segunda maneira de votar em Conselho, proporcional à população de cada país e tem, ainda, a ver com a defesa das línguas.

Finalmente, Sr.<sup>as</sup> e Srs. Deputados, uma última nota. Temos de estar na Europa, procurando influir a própria orientação da União num sentido conforme aos objectivos da nossa política externa, nos quais África tem um papel primordial. Assim, e no momento em que a lógica de globalização da economia mundial tende a passar fora do continente africano e em que África tende a ser esquecida pela comunidade internacional, consideramos da maior importância que o Conselho Europeu se tenha manifestado

favorável à realização de uma cimeira euro-africana. Tal facto é revelador da nossa intenção não apenas de estar na Europa mas de deixar na Europa e na política externa da União o cunho daquilo que são os interesses vitais da política externa portuguesa.

*Aplausos do PS.*

Naturalmente, esta é uma questão à qual atribuímos a maior importância. Igualmente atribuímos a maior importância à capacidade de a Europa nos ajudar a todos no combate contra dois flagelos terríveis das sociedades modernas: o tráfico de droga e a criminalidade organizada. Nesse sentido, são passos extremamente positivos, por um lado, o facto de, finalmente, a Inglaterra ter levantado as suas reservas à Convenção Europol e, por outro, a evolução do debate na Conferência Intergovernamental em relação ao chamado Terceiro Pilar da Justiça e dos Assuntos Internos, porque se há área em que é vital que a Europa funcione articuladamente é aquela em que temos de combater um inimigo, que não é nacional mas supranacional e mundial, que é o das redes de tráfico de droga e de criminalidade organizada que, porventura, constituem a mais grave ameaça à nossa segurança colectiva após a queda do Muro de Berlim.

*Aplausos do PS.*

**Sr.<sup>as</sup> e Srs. Deputados:** A credibilidade do posicionamento de Portugal na União passa, necessariamente, por haver um consenso maioritário nesta Câmara em relação às opções fundamentais da União.

Gostaria de dizer claramente que, enquanto esteve na oposição, mesmo quando se queixava de não ser suficientemente informado, mesmo quando discordava de alguns aspectos do processo de construção europeia, o PS sempre fez tudo quanto fosse necessário para que a credibilidade de um consenso maioritário no processo europeu desta Câmara nunca pudesse ser posta em causa, em qualquer ponto da União Europeia.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — E a União Europeia sempre olhou para Portugal como um país onde existia um Parlamento, em que havia opiniões contrárias mas em que havia sempre uma larga maioria disposta a garantir o essencial da construção europeia.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — É vital que este consenso europeu se mantenha. Vi com alguma preocupação o que aconteceu recentemente, na votação sobre a proposta de lei das privatizações. Desejo que esse seja apenas o «passarinho com cuja morte não acaba a Primavera» e que não anuncie o «fim da Primavera».

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Para pedirem esclarecimentos, inscreveram-se os Srs. Deputados Joel Hasse Ferreira e Elisa Damião.

Tem a palavra o Sr. Deputado Joel Hasse Ferreira.

**O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS):** — Sr. Presidente, Sr. Primeiro-Ministro, encontra-se a União Europeia numa

fase muito importante e delicada da sua vida. Efectivamente, todo o processo social, político, económico e cultural que integra a construção europeia tem na integração económica um dos seus pilares base.

O avanço no processo da União Económica e Monetária (UEM) confronta cada Estado-membro com a necessidade de criar internamente as condições económicas e financeiras que viabilizem a concretização no plano monetário da União Económica que se pretende consolidar.

Em nossa perspectiva, Portugal terá vantagens em participar desde o início na próxima fase da União Económica e Monetária, integrando, assim, o primeiro pelotão da moeda única.

Interessará, entretanto, verificar como se comportaram a economia portuguesa e as nossas finanças públicas neste período que estamos a analisar — o primeiro semestre de 1996. Assim, e tendo em conta os dados que têm sido difundidos bem como as elevadas responsabilidades que V. Ex.<sup>a</sup> exerce e o conhecimento que tem da economia portuguesa, pergunto o seguinte: até que ponto e de que formas, no semestre que se encontra em análise, que correspondeu ao período da presidência italiana, a economia portuguesa terá melhorado as suas *performances* e as finanças públicas terão evoluído no sentido de, oportunamente, Portugal poder vir a cumprir as condições acordadas para integrar a próxima fase da União Económica e Monetária, participando, desde o início, no pelotão da frente da moeda única?

Recentemente, a evolução económico-financeira espanhola tem levado a pôr em causa ou a criar algum ceticismo quanto à probabilidade de a Espanha poder vir a integrar o primeiro pelotão da moeda única. Conhecidas as profundas ligações existentes entre a economia portuguesa e a espanhola, estimadas também as vantagens que advirão da participação da economia portuguesa na próxima fase da UEM, pergunto como julga o Sr. Primeiro-Ministro que, no conjunto das economias com as quais Portugal tem relações mais intensas, nomeadamente em Espanha, se terão alterado, durante este semestre, as condições que alargam ou reduzem a possibilidade da participação de alguns desses Estados-membros, nomeadamente a Espanha, integrarem a próxima fase da União Económica e Monetária? Pensa que essas dificuldades sentidas por Espanha poderão alterar significativamente as vantagens de Portugal participar no primeiro pelotão da moeda única?

Sr. Presidente e Sr. Primeiro-Ministro, confiamos que a política económica e financeira do nosso país, coordenada e impulsionada pelo Governo que V. Ex.<sup>a</sup> dirige, permitirá reforçar as perspectivas de uma nova fase de desenvolvimento económico e social, associado às mais avançadas economias europeias no quadro da União Económica e Monetária.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Para responder, tem a palavra o Sr. Primeiro-Ministro.

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Joel Hasse Ferreira, em primeiro lugar, e no que diz respeito às finanças públicas, a evolução da despesa e, sobretudo, da receita, entre Janeiro e Maio, e pelos dados já conhecidos do mês de Junho, permite-nos afirmar com um grau de certeza muito substancial que o défice público, no final do ano, em termos de contabilidade

nacional, será inferior ao défice aprovado por esta Câmara, o que nos permite encarar com razoável optimismo o futuro nesse domínio.

Em relação à economia portuguesa são ainda relativamente contraditórios os dados de que dispomos, sobretudo porque é extremamente depressivo o quadro europeu. Como sabem, dois países centrais da União Europeia, a Alemanha e a França, registam, neste momento, taxas de crescimento praticamente insignificantes. No entanto, penso poder referir três aspectos significativos.

Em primeiro lugar, e pela primeira vez nos últimos cinco anos, teremos, todos o reconhecem, uma taxa de crescimento superior à média europeia, por isso retomaremos a convergência real dos anos 80.

Em segundo lugar, neste momento, há condições para esperar um segundo semestre com alguma reanimação económica significativa em relação ao primeiro, nomeadamente pela aceleração progressivamente mais significativa do investimento público e por alguns dados interessantes ao nível do consumo e da produção industrial de bens de equipamento.

Em terceiro lugar, gostaria de sublinhar o seguinte: hoje, ao olharmos, por essa Europa fora, nomeadamente para o que aconteceu, há alguns meses atrás, em países bem mais ricos do que Portugal, como a França ou a Alemanha, com a recente manifestação de 350 000 trabalhadores mobilizados pelos sindicatos, ou para os programas de cortes brutais, recentemente anunciados pela Espanha e pela Itália, não podemos deixar de notar que Portugal é o país que está a conduzir o seu processo de convergência nominal na Europa com um menor custo social.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — É o oásis!

**O Orador:** — Não é nenhum oásis, Sr. Deputado Paulo Portas!

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Já parecia!

**O Orador:** — É a simples constatação de um facto. Temos dificuldades que nunca foram esquecidas, mas quando se previa que em Portugal seria, porventura, mais dramático do que noutras partes da Europa, conseguir alcançar certos objectivos, verificamos com satisfação que esse dramatismo se encontra hoje nos países da Europa onde menos se suspeitava que ele pudesse vir a ocorrer.

**O Sr. Jorge Ferreira (CDS-PP):** — À custa do emprego!

**O Orador:** — E isso quer dizer alguma coisa em relação à sensibilidade social com que este Governo procura orientar a sua política de rigor económico.

*Aplausos do PS.*

Finalmente, no que diz respeito à Espanha, o Presidente do Governo Aznar, com quem tive ocasião de conversar demoradamente, em Florença, garantiu-me que o Governo espanhol tudo vai fazer no sentido de que a Espanha esteja em condições de integrar o primeiro grupo de países da moeda única. Considero que é altamente desejável para a Europa e para Portugal que a Espanha o integre e é esse o meu desejo sincero.

**O Sr. José Magalhães (PS): — Muito bem!**

**O Orador:** — Entendo, no entanto, que a estratégia de Portugal é a de afirmação do interesse nacional e não do interesse ibérico, por isso Portugal deve ter a sua estratégia própria, desejando que a Espanha tenha uma semelhante, mas não condicionando a portuguesa à espanhola.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Tem a palavra a Sr.<sup>a</sup> Deputada Elisa Damião.

**A Sr.<sup>a</sup> Elisa Damião (PS):** — Sr. Presidente, se me permite, antes de pedir esclarecimentos ao Sr. Primeiro-Ministro, gostaria de interpellar a Mesa para saber se há algum Sr. Deputado das oposições inscrito para pedir esclarecimentos ou para participar neste debate.

**O Sr. Presidente:** — Sr.<sup>a</sup> Deputada, no final da intervenção do Sr. Primeiro-Ministro, anunciei que se tinham inscritos os Srs. Deputados Joel Hasse Ferreira e a Sr.<sup>a</sup> Deputada Elisa Damião, e a situação permanece na mesma.

**A Oradora:** — Sr. Presidente, lamento, e quero fazê-lo de viva voz nesta Câmara, que durante anos esteve alheada deste debate sem poder nele participar com a profundidade que o Partido Socialista e outras oposições reclamaram, o desinteresse, a falta de sentido de responsabilidade da não participação das oposições, ao pretendermos retirar a dignidade a um debate fundamental para o futuro do nosso país. Talvez os «eurocépticos» já não sejam tão cépticos e os «euroconvictos» tenham deixado de o ser! Estamos esclarecidos quanto às oposições.

*Aplausos do PS.*

Sr. Primeiro-Ministro, V. Ex.<sup>a</sup> já disse quase tudo sobre as políticas de emprego...

**O Sr. João Amaral (PCP):** — Se já disse quase tudo, como é que quer que tenhamos dúvidas!

**A Oradora:** — Verifiquei agora que o Sr. Deputado João Amaral está esclarecidíssimo!

**O Sr. João Amaral (PCP):** — Foi a Sr.<sup>a</sup> Deputada quem o disse e não eu! Ó Sr.<sup>a</sup> Deputada meta-se lá com a sua bancada!

**A Oradora:** — O Sr. Deputado é que se meteu comigo, ainda por cima sem usar as figuras regimentais!

**O Sr. João Amaral (PCP):** — Não retire a dignidade ao debate!

**A Oradora:** — Sr. Deputado, quem retirou a dignidade ao debate...

**O Sr. Presidente:** — Sr.<sup>a</sup> Deputada, está a deixar esgotar o seu tempo. Faça favor de continuar.

**A Oradora:** — Sr. Presidente, não gosto de ser interrompida, mas também não gosto de deixar o Sr. Deputado João Amaral sem resposta.

Sr. Primeiro-Ministro, gostaria de salientar os esforços que o Governo fez no sentido de colocar no centro do debate europeu a questão do emprego e que, não tendo sido coroados do êxito pretendido, não foram de todo despiciendos face aos objectivos alcançados. Já aqui foram sublinhados alguns, mas gostaria de acrescentar, em nome da bancada do Partido Socialista, que as questões orçamentais que têm desvalorizado esses objectivos não são, de todo, fundamentais para uma política comum de emprego. Aliás, até podemos dizer que são benéficas para Portugal as estratégias de manutenção dos fundos estruturais, mas sem que deixe de haver convergência quanto às políticas de desenvolvimento regional, às iniciativas locais de emprego, ao apoio às pequenas e médias empresas e à revisão do estatuto da empresa europeia.

Nesse sentido, gostaria que o Sr. Primeiro-Ministro dissesse à Câmara quais são as expectativas que ainda coloca quanto ao Conselho de Dublim e ao futuro, uma vez que Portugal vai prosseguir uma estratégia de regionalização, e se estas políticas comuns e concertadas serão positivas e concretas para, em conjunto com os fundos de coesão e os demais fundos estruturais, conseguirmos desenvolver sobretudo o interior do País e outras regiões deprimidas em consequência das revoluções industriais e tecnológicas.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Para responder, tem a palavra o Sr. Primeiro-Ministro.

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Sr. Presidente e Srs. Deputados, uma coisa são os nossos desejos, outra são as realidades.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Isso parece-me prudente!

**O Orador:** — Não sendo possível, manifestamente, a um país como Portugal, com a abertura do seu comércio realizar uma política de relançamento da actividade isolada do contexto em que se insere, porque isso teria gravíssimas consequências ao nível da balança de pagamentos e, no fundo, iria traduzir-se no benefício essencial daqueles que exportam para Portugal, é perfeitamente possível à União Europeia, cujo comércio externo com o resto do mundo representa apenas 7% do produto interno, ter uma política sustentada de relançamento da sua economia e do emprego.

Ora, neste momento, isso passa, necessariamente, por uma articulação das políticas dos vários governos, desejavelmente no respeito pela sua independência, e das políticas dos bancos centrais, bem como pela possibilidade de a União, como tal, ter programas próprios de emprego, financiados no mercado internacional por obrigações, tal como os Estados habitualmente fazem.

Não tenho ilusões excessivas a este respeito, porque em muitos países ainda não há a plena consciência da natureza estrutural do desemprego na Europa nem vontade política suficiente para o assumir como verdadeira prioridade. Apesar de tudo, registo como muito importante o facto de, no pacto de confiança de Jacques Santer e nas conclusões do Conselho, se ter dado prioridade, como mecanismo de combate ao desemprego, ao apoio às pequenas e médias empresas e, inclusivamente, anunciado a preparação de um programa — o chamado Programa Elise, porventura em

sua homenagem —, cuja lógica é a da garantia do acesso ao crédito por parte das pequenas e médias empresas através de um mecanismo que se prevê semelhante ao do Governo português, neste momento, em fim de negociação com o sistema financeiro, prevendo para breve a apresentação de um decreto-lei, a fim de garantir o acesso ao crédito por parte de empresas em dificuldades, em determinadas circunstâncias e obedecendo a certas regras. Esta é, do nosso ponto de vista, uma questão muito importante.

A outra questão é evitar que tal se faça à custa da coesão. E, nesse sentido, foi possível introduzir no texto das conclusões duas normas, num dos casos com liderança portuguesa e noutro com liderança espanhola, mas com uma boa articulação da presença dos dois governos no Conselho. A primeira é a de que a rubrica dos fundos estruturais permanecerá igualmente inalterada — o igualmente refere-se à questão da rubrica agrícola que se pensava reduzir, mas com as necessidades adicionais de financiamento decorrentes do apoio às organizações de mercado da carne bovina, manifestamente não haverá condições para que seja feita essa redução — e a segunda é a de que o Conselho Europeu tomou nota da possibilidade de concentrar as políticas estruturais na criação de emprego, como a Comissão recomenda, sem que tal afecte os princípios de base, o enquadramento jurídico existente e os montantes dos fundos estruturais.

Esta é uma ressalva muito importante, mas também aqui, uma vez mais, não tenhamos ilusões, porque nos próximos meses, ou nos próximos anos, vai assistir-se a uma permanente luta de interesses vitais entre os vários países europeus neste domínio. E, nessa perspectiva, devo dizer que é muito importante para o Governo português contar com a solidariedade activa desta Câmara, dos seus grupos políticos e, nomeadamente, daqueles que no Parlamento Europeu estarão activos em matéria orçamental para que estes princípios sejam levados à prática e não venham a ser subvertidos.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Carlos Encarnação.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Sr. Presidente, Sr. Primeiro-Ministro, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados: Se me permite, Sr. Primeiro-Ministro, começaria por devolver-lhe o cumprimento. V. Ex.<sup>a</sup> veio falar sobre a União Europeia e pairou sobre todas as questões como um passarinho.

**O Sr. Luís Marques Guedes (PSD):** — Muito bem!

**O Orador:** — Registo, porém, Sr. Primeiro-Ministro, que as condições herdadas lhe permitem agora teorizar sobre aquilo que se poderia chamar uma tendência para o oásis português.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Com direitos de autor!

**O Orador:** — Conhecemos das preocupações que o Sr. Primeiro-Ministro diz ter em relação às questões que relevam da União Europeia. É natural e compreensível que as tenha porque, de facto, grande parte das nossas condições de futuro se joga neste tabuleiro. A opção

europeia não suscita, em geral, contestação; foi um caminho irrecusável que corresponde a uma importante verdade histórica. Nele se condensam muitos dos nossos sonhos de pertença a uma ideia de Europa que permitisse o progresso e desse ocorrência e coerência a uma cidadania comum.

A Europa era e é para nós uma atração irresistível, um universo de que somos parte. Qualquer coisa, como diria David Mourão-Ferreira, que «dava a entender que estava à nossa espera, que dava a entender que se chamava Europa».

Não teve o PSD nenhuma dúvida quanto à necessidade da integração europeia.

**A Sr.<sup>a</sup> Elisa Damião (PS):** — Ah, não?!

**O Orador:** — Não deixou o PSD nunca de lhe ser favorável. Tudo porque entendemos que aqui se encontram muitos dos interesses de Portugal.

**Vozes do PSD:** — Muito bem!

**O Orador:** — O PSD não precisa de questionar para afirmar a diferença. Não tem nenhuma crise pueril de identidade. O PSD não radicaliza as atitudes para exhibir um qualquer apelo demagógico. Não o seduzem os gestos teatrais. O PSD tem consciência de como é difícil estar na União Europeia se ao mesmo tempo considerarmos que o queremos como projecto vencedor e como um meio de beneficiar o País e os portugueses.

Não estamos na União Europeia para ser apenas mais um país. Temos consciência das razões da nossa pertença e dos objectivos cuja realização prosseguimos.

**Vozes do PSD:** — Muito bem!

**O Orador:** — E sabemos mais. Sabemos que, no conjunto das políticas em que a União se desenvolve, tem de haver um permanente equilíbrio entre os interesses de cada país membro e de cada sector. A União Europeia corresponde a um conjunto de Estados ricos em direitos humanos. Queremos que acresçam e se densifiquem.

A União Europeia corresponde a um espaço de desenvolvimento e crescimento económico. Queremos que se mantenha assim e supere as inevitáveis crises.

A União Europeia corresponde a um conjunto que luta pela coesão social e económica. Queremos que se aprofunde e diminuam as diferenças.

A União Europeia mantém exigências de política externa e de segurança comuns. Queremos que tal se traduza não apenas na afirmação de princípios mas em atitudes concertadas que a todos representem.

A União Europeia é um espaço que se tem traduzido de modo singular em condições de qualidade de vida, de tranquilidade, de combate ao crime, de segurança. Queremos que estas características se reforcem.

A União Europeia é um conjunto de Estados a que correspondem sistemas evoluídos de segurança social e protecção na doença. Queremos garantir a sua continuidade e melhorá-los.

Em suma, a União Europeia é diferente de tantas outras zonas do mundo. Continua a ser um espaço privilegiado. Continua a ser um destino aberto e desejado. Continua a ser um projecto em construção. É com esta União Europeia que nos comprometemos.

Pode, portanto, o Sr. Primeiro-Ministro estar tranquilo face à posição do PSD quanto à União Europeia. Não fazemos parte dos aprendizes de feiticeiro que se entretêm a negar o que é óbvio. Mas também valerá a pena deixar claro que a nossa posição face à União Europeia é constituída por um sentido de compromisso comum e por uma exigência permanente de defesa do interesse nacional.

**Vozes do PSD:** — Muito bem!

**O Orador:** — Ao Governo, a cada governo, cumpre seguir e defender o compromisso e garantir a defesa desse interesse. O papel das oposições, e neste caso particular do PSD, é exercer a sua actividade de fiscalização política e parlamentar da ação do Executivo, é verificar se e como cumpre as obrigações assumidas; é acompanhar o modo como são asseguradas as condições de exercício da representação dos interesses do País, papel este particularmente importante quando o Governo é minoritário. Por isso mesmo é que o PSD considera ter, como maior partido da oposição, e nestas condições, uma responsabilidade acrescida na apreciação dos actos do Governo e da condução da política por ele seguida para com a União.

Acontece que o Governo, no início da sua actividade, entendeu afirmar um estilo novo. Apostou no afrontamento à Comissão, multiplicou as declarações de dureza negocial em várias matérias. Deve esclarecer-se que ficou a meio do caminho, a meio da viagem e que se perdeu nas intenções.

**Vozes do PSD:** — Muito bem!

**O Orador:** — No seu activo contam-se dois tipos de atitudes: ameaçou e recuou; recuou e ameaçou.

*Aplausos do PSD.*

E fez disto um acto de exibição pública da sua política europeia. Constituiu mesmo a Comissão em sua inimiga principal.

De resto, são ilustrativas as confissões do Sr. Secretário de Estado dos Assuntos Europeus a esta Assembleia: «As decisões tomadas no Conselho Europeu são em boa medida pré-definidas nos gabinetes da Comissão»; «A Comissão em funções é particularmente permeável às pressões dos Estados-membros mais poderosos»; «Portugal está em desvantagem porque tem pouco peso no aparelho de Bruxelas»; «A Comissão Europeia tem mostrado uma gestão despudorada do poder».

Como contrapartida, o Governo recebeu sucessivos golpes quanto às intenções declaradas no capítulo das pescas, no capítulo do ambiente, no capítulo dos fundos estruturais. Sofreu a humilhação da censura pública, das visitas de inspecção, das declarações de comissários (em Portugal) sobre o modo como as coisas deviam ser feitas ou conduzidas.

Pairam sobre os portugueses dois fantasmas: o da Comissária Bonino perseguindo os pescadores...

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — E persegue!

**O Orador:** — ...; o da Comissária Wulf-Mathies colocando obstáculos à ponte Vasco da Gama e questionando o financiamento do Alqueva.

O Governo atravessou, neste semestre, talvez a época mais crítica e difícil nas relações com Bruxelas. Sempre encontrou, todavia, nesta Assembleia — sossegue o Sr. Ministro dos Negócios Estrangeiros — o maior sustentáculo às suas posições. Nunca a Assembleia e as oposições o deixaram sozinho, Sr. Ministro. E mesmo quando contra propostas suas votaram era a salvaguarda do interesse nacional que estava em causa. E o Governo não precisava de pedir desculpa à Comissão pela firmeza da posição do Parlamento.

Nunca se poderá o Governo queixar de falta de apoio. Se o Governo não conseguiu fazer mais e melhor foi porque não soube ou não pôde. Fez, talvez, uma aprendizagem à sua custa, mas, estamos em admitir, certamente com algum prejuízo à sua credibilidade — e isso é que é mau.

Este Governo, que, enquanto oposição, dizia dever-se a prosperidade aos contributos de Bruxelas, vê o desemprego crescer e manter-se a crise económica apesar da continuação dos fluxos de apoio.

É certo que o Governo se queixa dos efeitos da mundialização da economia, que assiste impotente a um esforço declarado de aumento dos acordos de abertura de mercados, da verificação da queda dos proteccionismos acompanhada por condições e custos de produção incomparavelmente diferentes.

Resta saber se é, hoje, possível viver noutro ambiente. Resta saber se a ideia alternativa é procurar outro sistema solar onde viver. E, além do mais, o Governo tem um Ministro da Economia preparado para este embate e capaz, ao que afirma, de dar solução a tudo. Capaz até de gerar mais desemprego para desespero da sua colega do Emprego e Qualificação.

Talvez consciente disto, o Sr. Primeiro-Ministro tenha, abundantemente, chamado a atenção da Europa para os problemas do emprego. Aderiu mesmo, entusiasmaticamente, ao programa apresentado pelo Sr. Jacques Santer, apesar de, objectivamente, o considerar curto e pouco ambicioso. Recebeu o Sr. Santer e ouviu o Sr. Kohl tecer alguns comentários amáveis aos portugueses e à sua simpatia. Afirmou que a Europa o entendia e seguia. Identificou-se o Sr. Primeiro-Ministro como o grande teórico europeu da luta contra o desemprego.

À sua vista, os demais chefes de governo socialistas que passaram e se encontram em funções não passam de liberalões sem preocupações sociais.

**Vozes do PS:** — Liberalões?

**O Orador:** — Em Florença, porém, o que se entendia já pouco reduziu-se a quase nada, ou, para alguns mais cépticos, reduziu-se a um quase nada que redundava em prejuízo para Portugal.

Os comentários que se conhecem desta Cimeira Europeia dão o Sr. Jacques Santer e o seu programa de combate ao desemprego como grandes derrotados. Infelizmente, somos levados a concluir que o Sr. Primeiro-Ministro também o é. Compreendemos que se sinta infeliz.

Jacques Santer propunha, para as medidas de combate ao desemprego, qualquer coisa como 13 500 milhões de ecu que se desdobravam no apoio às redes transeuropeias de transportes, o apoio às PME e o incentivo às indústrias de alto potencial tecnológico. Desta proposta restaram meio milhão de ecu destinados às redes transeuropeias a que acrescem mais 200 milhões de ecu. E se as redes transeuropeias ficaram incluídas apenas simbolicamente se

vêm contempladas. Segundo o que se prevê, há uma pequena diferença entre o que ficou e o que é preciso. E o que é preciso orça pelos 91 000 milhões de ecu.

É neste enquadramento que é oportuno dizer que o Sr. Primeiro-Ministro trocou o certo pelo incerto. Na recusa e agora no esquecimento fica a auto-estrada Lisboa-Valladolid.

Na miragem do difícilmente possível encontram-se, a partir deste momento, os sistemas de ligações multimodais a Espanha e os projectos portuários e ferroviários. Espanha, ao que se comenta, deu o seu assentimento às alterações sugeridas pelo Sr. Primeiro-Ministro. Não é difícil perceber porquê. É que a Espanha, na ligação à Europa, praticamente nada perde. Portugal fica mais longe e os projectos alternativos ou não se sabe quando se realizarão ou se ignora como se poderão realizar.

Aqui está um bom negócio, sem prejuízos nem perdas para Espanha. Aqui está um exemplo de solidariedade sem custos para Portugal.

O Sr. Kohl, o mesmo que encantou o Sr. Primeiro-Ministro na visita a Portugal, é citado como tendo dito: «As redes transeuropeias são muito importantes para a coesão da Europa, mas a proposta de financiamento não me parece convincente à luz das restrições orçamentais necessárias para a moeda única». E terá acrescentado ainda: «Os que pensam que pela criação de novos fundos e reafectação de dinheiro se cria emprego enganam-se».

Ou seja, a prevenção está feita e pode funcionar como ameaça. Sem novos fundos, sem dinheiro fresco que baste e se os fundos estruturais existentes forem utilizados também no combate conjuntural ao desemprego, Portugal ficaria sempre a perder. E mais ficaria se o critério de distribuição de fundos incluisse a taxa de desemprego. Portugal, apesar de tudo, perderia em relação a vários outros parceiros e tudo ficaria mais complicado. Gastaria no imediato, abdicando de criar condições para o futuro, distribuiria o que há sem cuidar do que deveria construir. Era uma solução socialista; não era uma boa solução.

Aliás, o Sr. Primeiro-Ministro tem reafirmado a sua intenção de atacar o problema essencial e sabe que, para proporcionar maior criação de emprego, para favorecer o investimento, para permitir a baixa da taxa de juro, para estimular a eficiência e a competitividade, o grande objectivo a realizar é a concretização da União Económica e Monetária.

Portanto, seria menos compreensível que, em nome da precariedade, negasse ou esquecesse o essencial, mesmo que o Sr. Kohl lhe pregasse a partida de alterar as datas.

Com o que todos nos devemos preocupar agora é com o modelo institucional da União, é com o que está em discussão e as alternativas configuradas a nível da Conferência Intergovernamental. E a este respeito, designadamente se as instituições da União e os respectivos poderes se mantêm ou alteram e em que sentido, é que o Governo tem dito pouco aos portugueses.

Este semestre da presidência italiana já se realizou, todo ele, com o Governo socialista. Podemos, portanto, ter uma noção mais apropriada do que são ou foram capazes de fazer. A contribuição parece, porém, ter sido pequena. Ninguém melhor que o Sr. Deputado Medeiros Ferreira avaliará melhor o Conselho de Florença. Num escrito recente é assim iniciada a sua prosa: «Como se calculava, nada de relevante para o futuro da União Europeia se decidiu no Conselho de Florença». Está feito o balanço, ninguém diria melhor!...

*Aplausos do PSD.*

**O Sr. Presidente:** — Para pedir esclarecimentos, tem a palavra o Sr. Secretário de Estado para os Assuntos Europeus.

**O Sr. Secretário de Estado para os Assuntos Europeus (Seixas da Costa):** — Sr. Presidente, o Sr. Deputado Carlos Encarnação fez talvez o discurso mais impressionista que ouvi até hoje sobre política europeia neste Parlamento.

É um discurso vago, é um discurso de impotência, é um discurso de incapacidade de encontrar um registo minimamente criativo que lhe permita contrariar a posição do Governo nesta área. Mas fez um discurso que também é revelador de algo que me parece preocupante relativamente à posição do PSD face à Comissão. Tem sido, aliás, pouco claro em algumas intervenções do PSD, nos últimos meses, saber de que lado está o PSD no momento em que há conflitos entre Portugal, titulados naturalmente pelo Governo e a Comissão.

O Sr. Deputado mais parecia um comissário a falar nesta Câmara.

**O Sr. José Junqueiro (PS):** — Está cá como o Conde Andeiro!

**O Orador:** — Mas a questão é esta: quando o Governo português, relativamente a questões como os têxteis, como as pescas ou como algumas questões agrícolas, reagiu contra as propostas da Comissão e as da Presidência, sentiu-se da parte do PSD um apoio à posição que o Governo vinha a assumir no âmbito da União Europeia? Sentiu-se da parte do PSD uma solidariedade relativamente às posições que o Governo português tem vindo a defender em Bruxelas? Eu não senti, Sr. Deputado!

A sensação que se tem é que, sistematicamente, procurou-se criar como que o agravar do fosso entre as posições do Governo português e as da Comissão, no sentido de explorar, em termos de política interna, algumas divergências objectivas que surgiram em Bruxelas em função de algumas das propostas da Comissão que feriam objectivamente interesses concretos dos portugueses.

Pergunto se o Sr. Deputado tem consciência de que, por exemplo, os empresários têxteis portugueses consideraram que toda a estratégia seguida por Portugal, nomeadamente na questão dos acordos dos têxteis com a Índia e o Paquistão, foi a correcta. Tal foi a posição manifestada pelos empresários têxteis portugueses. Não me parece, pois, que haja alguém melhor para saber quais são os interesses concretos das suas empresas e se a posição que o Governo português assumiu se afasta ou não desses interesses.

Recentemente foi possível ao Sr. Ministro da Agricultura, do Desenvolvimento Rural e das Pescas opor-se abertamente a uma posição da Presidência e da Comissão relativamente à proposta de distribuição do tomate no âmbito da União Europeia. Portugal conseguiu bloquear a proposta da Comissão. O Sr. Deputado está do lado da proposta da Comissão ou está do lado dos países que se opuseram a essa proposta, que era extremamente gravosa para os interesses dos portugueses?

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Tem toda a razão!

**O Orador:** — O PSD apresentou recentemente uma versão revista do seu documento de estratégia para a Conferência Intergovernamental — e sabemos que é uma versão revista, porque ainda hoje no jornal a questão está

bem clara e também sabemos como foi revista — que se aproxima das posições que o Governo oportunamente trouxe a esta Assembleia.

Quanto ao Governo ele tem vindo a informar regularmente a Comissão de Assuntos Europeus sobre esta matéria, tendo eu próprio explicado aqui detalhadamente, durante algumas horas, a evolução da discussão no âmbito da Conferência Intergovernamental. Creio, pois, Sr. Deputado, que não há nenhum défice de informação relativamente a este Parlamento. Aliás, tem havido, sistematicamente — e isso tem sido reconhecido por parte da Comissão de Assuntos Europeus —, uma total informação relativamente às questões dos Assuntos Europeus nesta Assembleia.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Para responder, tem a palavra o Sr. Deputado Carlos Encarnação.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Penso que o Sr. Deputado Manuel Alegre também gostaria de intervir nesta matéria, com toda a certeza, para sufragar as minhas posições e para lhes dar mais força.

Gostaria de dizer ao Sr. Secretário de Estado uma coisa muito simples. Admito que tenha ouvido mal o meu discurso, porque se ouvisse bem, e ouvisse manifestamente melhor do que aquele Sr. Deputado do PS que sobre ele fez uma consideração abstrusa, teria entendido que o que afirmei — e já o disse a si, Sr. Secretário de Estado, aqui, nesta Assembleia, várias vezes, bem como a outros membros do Governo — é que VV. Ex.<sup>as</sup> são um Governo feliz.

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Porque o temos como oposição!

**O Orador:** — Por uma razão simples: têm toda a oposição do vosso lado quando se trata de tentar defender da melhor forma os interesses dos portugueses e até têm uma oposição que os ajuda a ser mais firmes. Agora, esta oposição e o PSD não os ajuda é a dar murros na mesa em vão.

*Vozes do PSD:* — Muito bem!

**O Orador:** — O que esta oposição e o PSD não os ajuda é a fazer bravatas em relação a Bruxelas; o que esta oposição e o PSD não os ajuda é a dizerem que defendem o interesse nacional criando conflitos artificiais com a Comissão.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Artificiais?

**O Orador:** — Porque, Sr. Secretário de Estado, quando se trata de questões essenciais, V. Ex.<sup>a</sup> tem de vir a esta Assembleia — porque às vezes não vem sequer o Sr. Ministro dos Negócios Estrangeiros — dizer que perdeu em toda a linha nas negociações.

Portanto, todas as posições de dureza que VV. Ex.<sup>as</sup> anunciam, em relação a todas as questões das pescas, dos têxteis, em relação a tudo isto, têm vindo a ser perdas de causa de Portugal...

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Não é verdade!

**O Orador:** — ..., têm diminuído a credibilidade do Governo português. E é isto que, claramente, lhe dizemos.

Se V. Ex.<sup>a</sup> não quer crer no que lhe digo em relação à posição do Governo português relativamente a Bruxelas, pelo menos ouça aquilo que o Sr. Dr. João Soares, ilustre Presidente da Câmara Municipal de Lisboa, afirmou sobre a apreciação da actuação do Governo português quanto a Bruxelas. Certamente que lhe será mais caro ouvi-lo do que a mim e estará mais facilmente de acordo com ele do que comigo.

*Vozes do PSD:* — Muito bem!

**O Orador:** — Gostaria também, Sr. Secretário de Estado, de fazer uma pequena correcção ao que afirmou. A posição do PSD é clara, já a defini: nós defendemos a *outrance* o interesse nacional e não pedimos desculpa por o fazer. O Sr. Secretário de Estado ainda há relativamente pouco tempo teve disso um exemplo concreto, aqui, no Parlamento, que interpretou de forma errada e ao contrário. Refiro-me a uma votação em que V. Ex.<sup>a</sup> deve ter tomado consciência da verdadeira posição do PSD.

Por último, quero ainda fazer uma pequena correcção: a posição do PSD foi tomada há dois meses em Conselho Nacional, não teve a ver com as posições do Governo. Eu podia fazer a injustiça de dizer que o Governo é que teve de aproximar a sua posição à nossa, mas não o farei. Todavia, V. Ex.<sup>a</sup> certamente é que se enganou nas datas e peço-lhe para não acreditar tanto nos jornais.

*Aplausos do PSD.*

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Sr. Presidente, peço a palavra para fazer uma interpelação à Mesa.

**O Sr. Presidente:** — Faça favor.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Serei breve, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — Não basta ser breve, é preciso que faça mesmo uma interpelação.

Faça favor.

**O Orador:** — Sr. Presidente, estamos na sede da soberania nacional e faz-me muita impressão ouvir defender a Comissão Europeia nesta Câmara; faz-me impressão ouvir um Deputado português que funciona objectivamente como advogado de defesa da Comissão nos piores atentados que esta cometeu contra Portugal.

*Aplausos do CDS-PP e do PS.*

**O Orador:** — Sr. Deputado Carlos Encarnação,...

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, não está a interpelar a Mesa. Peço desculpa, mas vou pedir-lhe que não continue. Chegámos ao entendimento de que não podemos deturpar o perfil da figura regimental da interpelação. O seu partido comprometeu-se com isso, pelo que lhe peço o favor de respeitar a decisão tomada.

**O Orador:** — Sr. Presidente,...

**O Sr. Presidente:** — Não vamos fazer discursos quando se pede a palavra para interpelar a Mesa.

**O Orador:** — Não é discurso nenhum, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — Está a fazê-lo.

**O Orador:** — Não, não!

**O Sr. Presidente:** — Desculpe, mas não está a fazer uma interpelação. O Sr. Deputado sabe quanto o respeito, mas não posso dar-lha.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Peço a palavra, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, se é para o mesmo efeito, peço desculpa, mas não posso dar-lhe a palavra.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Sr. Presidente, é apenas para fazer um protesto em relação...

**O Sr. Presidente:** — Não há protestos nesta circunstância.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Se V. Ex.<sup>a</sup> assim entende...

**O Sr. Presidente:** — É o Regimento que entende, Sr. Deputado. Lamento muito, mas temos de disciplinar as figuras regimentais.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Sr. Presidente, peço desculpa, mas o Sr. Deputado Paulo Portas fez uma afirmação que contende com a minha honorabilidade, pelo que tenho de fazer uma defesa da consideração.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, já podia ter dito isso. Se começasse assim, ter-lhe-ia dado a palavra imediatamente. É para defesa da consideração da bancada, não é assim?

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — É sim, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — Faça favor.

**O Sr. Carlos Encarnação (PSD):** — Sr. Presidente, era exactamente o que estava a tentar explicar. Não posso admitir que o Sr. Deputado Paulo Portas venha aqui dizer que há um Deputado português que está a defender a Comissão Europeia. É uma barbaridade! Aquilo que afirmei foi apenas que, relativamente às negociações com Bruxelas, não entendíamos que o Governo português devesse estabelecer métodos que não fossem próprios e que, inclusivamente, dessem à Comissão possibilidades contra o Governo português que se revelem em prejuízo dos portugueses. É contra isso que estamos.

Em relação a esta matéria estamos a favor de todas as formas de pressão que o Governo português possa fazer, mas que sejam formas de pressão que não redundem em prejuízo dos interesses portugueses.

**Vozes do PSD:** — Muito bem!

**O Sr. Presidente:** — Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Portas, para dar explicações, querendo...

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Carlos Encarnação, não me entendeu, mas eu explico-me muito depressa.

V. Ex.<sup>a</sup> afirmou que o Governo abria conflitos artificiais com a Comissão Europeia. Pergunto-lhe: é artificial dar cabo dos têxteis portugueses? É artificial reduzir a nossa quota de sardinha em 40%? É artificial reduzir a quota do *red fish* a 1/3? É artificial reduzir a quota do tomate? É artificial reduzir a nossa quota do azeite? Não é artificial, Sr. Deputado Carlos Encarnação! A Comissão Europeia tem feito propostas lesivas do interesse nacional e quando as propostas são lesivas do interesse nacional não há que ter dúvidas na opção: está-se, se necessário, contra a Comissão Europeia.

*Aplausos do CDS-PP.*

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Luís Sá.

**O Sr. Medeiros Ferreira (PS):** — Sr. Presidente, eu também pedi a palavra para uma intervenção.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado Medeiros Ferreira, peço-lhe imensa desculpa, mas, como já lhe tinha dado a palavra e não a usou, cometi o erro de não voltar a dar-lha.

Faça favor, Sr. Deputado Medeiros Ferreira.

**O Sr. Medeiros Ferreira (PS):** — Sr. Presidente, gostava de dizer que não usei da palavra há pouco porque V. Ex.<sup>a</sup> a deu ao Sr. Secretário de Estado dos Assuntos Europeus. E fez muito bem!

**O Sr. Presidente:** — É que já tinha dado a palavra ao Sr. Secretário de Estado quando me apercebi que queria fazer um pedido de esclarecimento, apesar de ter feito o gesto ligeiramente atrasado.

**O Orador:** — Sr. Presidente, Sr. Primeiro-Ministro e Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados: Antes de entrar na matéria propriamente dita, gostaria de dizer que no debate parlamentar a que acabo de assistir se fez referência a muitas das declarações que poderia ter feito logo no início, concretamente a extraordinária intervenção do Deputado Carlos Encarnação, que está sempre a surpreender-me. Acho que é uma qualidade parlamentar que tem, mas, sinceramente, não estava à espera que fizesse uma intervenção não sobre a avaliação do semestre da Presidência que pertence ao Conselho de Ministros mas avaliando — aliás, positivamente — o semestre da Comissão de Bruxelas, como aqui foi muitas vezes referido.

*Aplausos do PS.*

Penso, pois, que temos de encontrar uma nova figura regimental, que poderá ser a da avaliação da acção da Comissão, juntamente com a acção do Conselho. Aliás, talvez não fosse má ideia!

**Vozes do PS:** — Muito!

**O Orador:** — Começo, então, por dizer ao Sr. Primeiro-Ministro, que está a assistir a este debate, que, em relação ao apelo que fez, de que tomei a devida nota,

para que se desenvolvam maiorias nesta Assembleia em matérias europeias, elas são necessárias, mas, como está a reparar, não são fáceis, não são lineares nem serão automáticas. E não serão assim tanto mais quanto as dificuldades reais que o percurso de integração europeia levará Portugal a sofrer as consequências. Portanto, não podemos ainda contar com os «ovos que a galinha não pôs».

De qualquer maneira, começo por felicitar o Sr. Primeiro-Ministro e o País pelas conclusões deste Conselho Europeu, que registam em vários pontos o valor e os resultados da nova política europeia de Portugal. Os resultados da Cimeira de Florença demonstram que o caminho de Portugal continua a ser na estrada da União Europeia.

Assim, destaco a referência à realização de uma cimeira euro-africana que poderá ser um passo importante no reforço da paz, da democracia e do desenvolvimento entre estes dois espaços. Se recordarmos que um dos pressupostos do pedido de adesão de Portugal à Comunidade Europeia foi exactamente o da constituição e aprofundamento dos laços entre a Europa e a África, torna-se compreensível o ênfase nacional dado a esta decisão e a iniciativa portuguesa na matéria, coroada de êxito.

Neste mesmo campo das relações externas, há ainda a referir o desbloqueamento da posição comum de condenação à Indonésia face à questão de Timor.

E numa altura em que se pretende conjugar a PESC com as relações económicas externas da Comunidade também é de acentuar aquela decisão da Cimeira de Florença que atribuiu um mandato ao Conselho de Ministros para elaborar um relatório sobre a evolução da política comercial da Comunidade em que sobressaem os acordos preferenciais com países terceiros.

Ora, a política comercial da Comunidade, nomeadamente, com países terceiros, tem sido um dos temas onde a acção da nova maioria diverge da do passado, quiçá pela deriva livre-cambista que suplantou a solidariedade prevista na cláusula da preferência comunitária que tanto beneficiou, no passado, os Estados membros antes da entrada de Portugal. Por isso, esse relatório sobre a política comercial da Comunidade será para nós da máxima importância e, desde já, o Governo pode contar com as actas das reuniões dos dias 12 e 20 de Março da Comissão de Assuntos Europeus e da audição parlamentar sobre acordos comerciais com países terceiros, realizada nessa mesma Comissão a 29 de Maio e a 11 e 12 de Junho, audição em que participaram membros do Governo.

Os interesses portugueses também ficaram contemplados nas conclusões da presidência italiana, quando se admite a reformulação do projecto n.º 8 da lista de Essen sobre a Rede Transeuropeia de Transportes, e, cito, «de molde a fazer dele a ligação multi-modal entre Portugal/Espanha e o resto da Europa», o que nos permitirá aproximar fisicamente do centro europeu, relançar grandes obras públicas de alcance estratégico e também combater o desemprego.

Sr. Presidente, Sr. Primeiro-Ministro, Srs. Deputados: Tenho, no entanto, algumas dúvidas quanto ao que ficou decidido em Florença sobre o processo de elaboração do anteprojecto do Tratado, vulgo CIG, e por isso lanço aqui algumas perguntas.

Primeira, será segura a metodologia proposta de principiar as negociações pelas matérias dos II e III pilares,

sem se saber ao certo quais as reformas institucionais que serão introduzidas?

Segunda, será seguro caminhar no sentido de uma comunitarização parcial e gradual nas questões de justiça e assuntos internos, sem se saber ao certo qual o papel da Comissão e dos parlamentos nacionais em termos de iniciativas legislativas?

Como já tive ocasião de dizer na XIV COSAC, realizada em Roma a 24 deste mês, «qualquer progresso na comunitarização das questões de justiça e de assuntos internos estará ligado à atribuição de poderes efectivos aos parlamentos nacionais».

Não vejo assim nenhum responsável governamental comprometer-se com avanços nas matérias dos II e III pilares sem ter certezas formais sobre quem decide o quê nestes domínios. É, pois, muito possível que o anteprojecto de tratado, desejado para estar pronto quando se realizar o Conselho Europeu de Dublim, se apresente ainda com importantes questões suspensas, na exacta medida em que se não apresente primeiro o quadro preciso das competências, a composição de cada órgão comunitário, quais as novas matérias passíveis de decisão por maioria qualificada no Conselho e a resolução do problema da iniciativa legislativa para novos domínios que venham a ser anexados ao I pilar.

Mas ainda é possível uma boa revisão do Tratado, se tudo isto for tido em conta.

#### Aplausos do PS.

**O Sr. Presidente:** — Srs. Membros do Governo e Srs. Deputados, informo que temos o prazer de ter na nossa companhia um grupo de Deputados do Parlamento Europeu que vieram a Portugal participar numa reunião da Comissão de Agricultura, Desenvolvimento Rural e Pescas. Saudêmo-los.

#### Aplausos gerais, de pé.

Agora, sim, tem a palavra o Sr. Deputado Luís Sá, para uma intervenção.

**O Sr. Luís Sá (PCP):** — Sr. Presidente, Sr. Primeiro-Ministro, Sr. Ministro dos Negócios Estrangeiros, Srs. Membros do Governo, Srs.<sup>as</sup> e Srs. Deputados: O Sr. Primeiro-Ministro afirmou na sua intervenção que este era um bom momento para reflectir. Creio que, no futuro, haverá que perguntar se «o bom momento para reflectir» não será antes da reunião do Conselho Europeu e não depois, permitindo que o Parlamento possa intervir na formação das posições do Governo português.

#### Vozes do PCP: — Muito bem!

**O Orador:** — Como é sabido, este é para o Conselho Europeu um momento fundamental na vida comunitária, um momento de reflexão e orientação política global. E, já que estamos a falar da Cimeira de Florença, temos de referir a expressão italiana *indirizzo global* da Comunidade. Em vez disso, corremos um risco — creio que foi isso que se passou na Cimeira de Florença: é que estivemos, acima de tudo, perante o momento mediático em que a preocupação fundamental foi a de esconder dificuldades, simular a aprovação do que não foi aprovado ou do que apenas parcialmente foi aprovado, escamotear divergências, simular convergências onde nem sempre as houve. Encontramos, nesta matéria, exemplos bastante claros.

Podemos ler, por exemplo, na declaração do Sr. Santer que se verificou a aprovação política do pacto de confiança para o emprego, mas é evidente que, quando na declaração se diz «aprovação política», está a dizer-se, pura e simplesmente, que não foi aprovado, porque senão não haveria necessidade deste adjetivo.

De resto, encontramos outras matérias, tais como a do anúncio de que foi dado um impulso extraordinário às conferências intergovernamentais. Não deixa de ser significativo o facto de ter sido convocada uma cimeira extraordinária para Outubro, que, de algum modo, corresponde ao adiamento de algumas questões importantes.

Por outro lado, em matérias concretas, em matérias que poderiam dizer respeito ao quotidiano dos trabalhadores e dos povos europeus, encontramos claras omissões. Desapareceu, por exemplo, a referência à verba concreta para projectos de financiamento de empregos e, como já aqui foi referido, as referências às redes transeuropeias foram claramente aligeiradas, o que causa inquietações.

Em toda esta matéria, encontramos um quadro político que parece claro e evidente. É que a União Europeia, do ponto de vista político, tem vindo a funcionar cada vez mais com base num acordo e numa convergência entre o Partido Socialista Europeu e os Partidos Socialistas e o Partido Popular Europeu, a que, de resto, parece que o PSD quer aderir. Simplesmente, este compromisso político tem vindo a tornar-se cada vez mais desigual. Podemos dizer que tende a triunfar, cada vez mais, o neoliberalismo, o monetarismo estrito e a presença daquilo que deveriam constituir os valores de esquerda, os valores socialistas, tende a ser cada vez mais aligeirada.

Em relação à crise das vacas loucas, apenas duas observações: primeira, importa rejeitar a tentativa de a utilizar para uma fuga em frente contra a unanimidade e a intergovernamentalidade onde quer que exista com o pretexto do comportamento do Reino Unido;...

**Vozes do PCP:** — Muito bem!

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Muito bem! Nisso tem toda a razão!

**O Orador:** — ... segunda, creio que não deixa de ser estranho que se proibam importações dentro da Comunidade, ao mesmo tempo que se admitem para países terceiros. O que são países terceiros? Ouvimos falar de África, da Ásia, ouvimos falar do Terceiro Mundo. Aquilo que não pode ser comercializado dentro da Europa pode ser comercializado para o Terceiro Mundo? Fica aqui a questão!

Mas onde se verifica, acima de tudo, o carácter desigual do compromisso entre o Partido Socialista Europeu e o Partido Popular Europeu é na questão do emprego. O emprego é reafirmado como primeira das prioridades da União Europeia e dos Estados membros, mas temos de dizer que é enorme a distância que vai do discurso político aos actos e às políticas concretas. Independentemente das afirmações, não há uma estratégia global comunitária para o crescimento e para o emprego. Verificamos que se insistem em apelos, tão caros às ideias neoliberais, no sentido da moderação salarial, parecendo que se quer fazer assentar a competitividade no problema da redução dos salários e não noutras pressupostos.

Por outro lado, envereda-se claramente pela via do neoliberalismo quando se fazem convites ao Conselho no

sentido de ir mais longe no caminho da liberalização de sectores, como o da electricidade e o das telecomunicações.

No mesmo sentido, lamentamos apelos à flexibilidade de organização do trabalho e do tempo de trabalho, quando o problema fundamental que se põe, para uma estratégia de emprego da Comunidade, é o da redução do tempo de trabalho.

Ao mesmo tempo, temos de dizer que os critérios de convergência continuam intocáveis, que o euro continua intocável. Independentemente de todas as declarações, quer para a Comunidade quer, na prática, para o Governo português, o euro é a questão fundamental. Não há, nesta matéria, irmãos gémeos. A grande questão que se coloca é a de saber se, gémeos houvesse, não estaríamos perante o euro, que seria o Caim, e perante o emprego, que seria o Abel, e em que, como é óbvio, o Caim, como é próprio da Bíblia, estaria condenado a trair o Abel. Este é o problema fundamental.

#### *Protestos do PS.*

E continua incontornável, absolutamente incontornável, um facto: é que os critérios de convergência são perfeitamente arbitrários e, como toda a gente reconhece, não têm base técnica suficiente. É evidente que afectam o emprego e o crescimento económico e correspondem a deixá-los verdadeiramente como o tal «patinho feio», como a parte condenada no conjunto das políticas comunitárias.

**Vozes do PCP:** — Muito bem!

**O Orador:** — No mesmo sentido, encontramos uma falha de referência ao papel do serviço público, enquanto parte importante da resolução dos problemas dos cidadãos, da satisfação dos direitos sociais, tanto a nível comunitário como dos próprios Estados. Este é outro campo em que se demonstra que, de modo claro, o PPE vence permanentemente o Partido Socialista Europeu e que, neste compromisso, há uma desigualdade permanente.

Uma outra matéria nos preocupa: a Europol. Face a isto foram emitidas opiniões, designadamente aprovadas pelo próprio Parlamento Europeu, que colocavam nesta matéria problemas concretos, entre eles o das garantias da vida privada, das garantias dos cidadãos. Não se pode apenas falar em abstracto das garantias dos cidadãos, é preciso assegurá-las no concreto, nomeadamente quando se colocam questões deste tipo.

Foi colocada também a questão da fiscalização parlamentar e dos meios de fiscalização política nesta matéria. Creio ser evidente que aquilo que está apontado na Cimeira de Florença passa por um claro défice nesta matéria, o que é preocupante.

De igual modo, parece óbvio que esta linha vem na perspectiva, mesmo antes de ela ser aprovada pelos próprios parlamentos, daquilo a que se tem designado a comunitarização do Terceiro Pilar, que, como é sabido, é uma opinião que de forma nenhuma partilhamos.

É manifestada também a determinação de combater o racismo e a xenofobia. Não podíamos estar mais de acordo em que se trata de algo extraordinariamente importante. Mas a verdade é que não há medidas concretas neste plano.

Quero, da tribuna, reapresentar a proposta que apresentámos no Parlamento Europeu, no sentido de 1997 ser o ano europeu contra o racismo e de ser criado um observatório europeu que garanta medidas concretas e um compromisso concreto nesta matéria e não apenas

declarações, que são importantes mas têm de ser complementadas por medidas que lhe dêem um sentido efectivo.

Creio que também é evidente, quando se refere a CIG-96, independentemente de considerações mais vastas sobre os objectivos fixados para Dublin, que continua a faltar a orientação no sentido de inscrever um capítulo que aponte para uma União Europeia para o emprego.

Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo e Srs. Deputados: Um problema fundamental nesta matéria é o de juntarmos as palavras aos actos. Quando falamos do fundamentalismo do livre comércio, aquilo que os sindicatos e os empresários esperam, e que manifestaram na audição realizada por proposta do PCP, é medidas concretas, uma firmeza concreta. Em minha opinião, é indesmentível que quem trabalha, por exemplo, no sector têxtil e em outros, transmitiram à Comissão de Assuntos Europeus, na audição que foi realizada, uma clara preocupação nesta matéria, que não está resolvida com as medidas tomadas até agora.

O Sr. Paulo Portas (CDS-PP): — Tem toda a razão!

O Orador: — Queremos também manifestar a nossa preocupação com a situação em matéria de fundos estruturais.

O que se passa quanto às taxas de execução é preocupante e, ao mesmo tempo, a referência a políticas estruturais para a criação de emprego não pode significar um atentado aos objectivos dos fundos, visando a coesão económica e social, que interessam particularmente a Portugal.

Em resumo, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo e Srs. Deputados, para nós, a União Europeia é um objectivo importante, mas deve ser uma União Europeia que tenha como objectivo fundamental a coesão económica e social e não o mercado interno; a igualização no progresso das condições de vida e de trabalho e não o poder económico dos grandes senhores; o poder dos povos e os seus direitos e não o da burocracia supranacional e do grande poder económico.

*Aplausos do PCP.*

O Sr. Presidente: — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Portas.

O Sr. Paulo Portas (CDS-PP): — Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados: Não há dúvida, Sr. Primeiro-Ministro, de que o poder muda as pessoas. V. Ex.<sup>a</sup> elevou hoje, com um impressionismo categórico, a moeda única da condição de posição política à de dogma de fé. V. Ex.<sup>a</sup> perdeu, em matéria de moeda única, a capacidade de duvidar e está convertido ao que costuma acontecer aos primeiros-ministros que não gostam da realidade: perdendo a capacidade de duvidar, têm necessidade de ter certezas. Ora, V. Ex.<sup>a</sup> tem agora certezas sobre a moeda única que, realmente, não são compartilhadas pela sociedade. A consolação que me resta nessa matéria é que V. Ex.<sup>a</sup> tem certezas sobre a moeda única na proporção inversa das incertezas que vão ganhando a sociedade, a economia, os empresários e os trabalhadores sobre a política de convergência.

O Sr. Jorge Lacão (PS): — E alguns intelectuais!

O Orador: — Suponho que, para os socialistas, os intelectuais são trabalhadores.

*Risos.*

Em todo o caso, devo dizer que esse impressionismo categórico foi de tal ordem que V. Ex.<sup>a</sup> chamou à moeda única «interesse vital de Portugal». Ou seja, a primeira vez que ouço invocar o interesse vital de Portugal é exactamente para defender aquilo que menos protege Portugal.

Vozes do CDS-PP: — Muito bem!

O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS): — Olhe que não!

O Orador: — Curioso tempo aquele em que vivemos!

Em todo o caso, Sr. Primeiro-Ministro, para que estes debates não sejam uma mera ratificação das posições que cada um de nós tem, e embora tenhamos assistido àquela derrapagem para a Comissão do Deputado Carlos Encarnação e também a uma aproximação democrata-cristã e bíblica do Deputado Luís Sá, gostaria de escapar ao esquema habitual destes debates e fazer-lhe um conjunto de perguntas, a que, V. Ex.<sup>a</sup>, em virtude do formato do debate, provavelmente não poderá responder, mas...

O Sr. Primeiro-Ministro: — Houve uma altura para isso!

O Orador: — São perguntas demais para o tempo dado, Sr. Primeiro-Ministro. Em todo o caso, V. Ex.<sup>a</sup> ainda dispõe de algum tempo, pelo que se quiser guardar as perguntas na sua consciência, guarda, se quiser dizer alguma coisa, diz.

Sobre a Cimeira de Florença, gostaria de começar por lhe dizer que leio no comunicado final que é necessário um crescimento económico não inflacionário, elevado e sustentado, para reduzir de forma duradoura os níveis de desemprego. Três dúvidas me assaltam imediatamente o espírito.

Em primeiro lugar, gostaria que fosse verdade que o crescimento económico gera emprego, no entanto, nem sequer a análise dos últimos 20 anos o prova. Pelo contrário, a Europa cresceu e o desemprego também.

Portanto, mesmo a solução do crescimento não chega, se tivermos perspectiva histórica e alargada para resolver os problemas do emprego. Em todo o caso, não vejo onde é que o Sr. Primeiro-Ministro pode observar a existência de um crescimento económico elevado e sustentado. Em parte alguma da União Europeia. As previsões são «geladas», são revistas em baixa, numa espécie de concurso de pessimismo factual entre as instituições monetárias independentes e as instituições governamentais dependentes.

Sr. Primeiro-Ministro, não vejo, com a política de convergência, qualquer crescimento económico elevado e sustentado, muito menos duradouro. Vejo, realmente, uma depressão das economias europeias, que não há maneira de saírem da recessão que viveram, e vejo cada vez mais os índices efectivos na economia portuguesa — que são os que me interessam, e interessam a todos nós, independentemente das posições que tenhamos a respeito da questão europeia —, os índices do investimento, da produtividade, do emprego, da poupança, do consumo, em séria crise.

Por uma vez tenho de lhe dizer, Sr. Primeiro-Ministro, que, ao contrário dos seus dogmas, me parece evidente que um país que produz pouco, onde o investimento privado não arranca, onde o consumo privado está em crise, onde a poupança privada está a cair, é com certeza um país que tem uma política económica que não está certa.

Chamo a sua atenção — e isto permite-me chegar ao segundo ponto — para o facto de uma das suas certezas mais interessantes de hoje ter sido a de que a Europa está mal e nós estamos menos mal. Sr. Primeiro-Ministro, já ouvi isto algures. Pareceu-me que o Sr. Primeiro-Ministro, quando estava na bancada do PS, também ouvia do Primeiro-Ministro que então estava na bancada do Governo esse argumento, que é a definição do oásis, de que os outros estão péssimos mas nós estamos um bocadinho menos do que péssimos.

**O Sr. Jorge Lacão (PS):** — O argumento era o de que a Europa estava bem e nós estávamos muito bem!

**O Orador:** — Esse velho argumento, Sr. Primeiro-Ministro, é desmentido por um número evidente. Em alguns países da União Europeia, o desemprego começou a descer; em Portugal, e já estamos no Verão, ou seja, naquele período onde há, sazonal e conjunturalmente, algum emprego a mais, já ultrapassámos os 500 000 desempregados. Basta isso, Sr. Primeiro-Ministro, para desmentir o seu optimismo.

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Por acaso, não é assim!

**O Orador:** — Os números, por acaso, são esses,...

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Não são, não!

**O Orador:** — ... a menos que V. Ex.<sup>a</sup> se tenha convertido do Instituto do Emprego e Formação Profissional ao Instituto Nacional de Estatística, o que também costuma acontecer aos primeiros-ministros em exercício.

*Risos.*

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — O Instituto do Emprego e Formação Profissional dá, pela primeira vez, uma diminuição da taxa de desemprego!

**O Orador:** — Sr. Primeiro-Ministro, há pelo menos 503 000 pedidos de emprego em Portugal, neste momento. E isto é o desemprego oficial, como V. Ex.<sup>a</sup> sabe, e muitos economistas socialistas, já na versão mais economista e menos socialista, lhe costumam dizer que o desemprego real é muito maior...

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Não é!

**O Orador:** — ... do que aquele que o próprio IEFP regista.

Em segundo lugar, o Conselho Europeu de Florença convida os Estados membros a «selecionarem regiões ou cidades que possam candidatar-se a projectos-piloto relativos a pactos territoriais e locais de emprego». Peço desculpa pela maçada da citação, mas como sabe o «europês» é uma língua maçadora.

A este respeito, quero fazer-lhe uma pergunta. Considera boa ou má a ideia de a França, com as reservas da

Comissão Europeia, e apesar delas, ter definido 38 zonas francas, em cidades degradadas, de situação social explosiva, que são verdadeiros «barris de pólvora», do ponto de vista do desemprego, da criminalidade e da violência, pretendendo isolar certas zonas mais degradadas das grandes cidades, criando aí as tais zonas francas absolutas, com o princípio de que quem arrisque investir ali está totalmente livre de impostos durante um conjunto de anos, para tentar dar uma segunda oportunidade, um segundo começo, a essas zonas urbanas extremamente degradadas? Considera que a ideia de criação de zonas francas em cidades extremamente degradadas — e estou a pensar nas áreas urbanas de Lisboa e do Porto, designadamente — é ou não uma ideia trabalhável para o combate ao desemprego?

Por outro lado, em matéria de justiça e assuntos internos, o Conselho reitera «a necessidade de concluir o mais rapidamente possível a análise sobre a harmonização das legislações dos Estados membros e do seu efeito na redução do consumo e tráfico de droga». Estou inteiramente de acordo. Talvez o surpreenda, Sr. Primeiro-Ministro, se lhe disser que, para mim, o combate à droga pode até ser uma política comum, porque, para mim, políticas comuns são aquelas que versam sobre bens comuns. O combate à droga é um bem comum, a vida é um bem comum, não é um bem nacional. A moeda é que, para mim, é um bem nacional, não é um bem comum.

Portanto, estou inteiramente disponível, à partida, para harmonizar as políticas de combate à droga. Só que não devemos fugir ao problema essencial. Quando se fala em harmonizar as legislações nacionais, o Conselho Europeu, e V. Ex.<sup>a</sup>, que subscreve o comunicado, fala em harmonizar a repressão ao traficante ou as legislações sobre o consumo? São duas coisas completamente diferentes, pois é possível encontrar um consenso europeu na repressão do tráfico, mas é extremamente difícil harmonizar as legislações dos países da União Europeia em matéria de liberalização ou repressão do consumo.

Quero perguntar-lhe, com toda a franqueza, Sr. Primeiro-Ministro, o que é isto da harmonização das legislações nacionais. Se se refere apenas ao tráfico, estamos de acordo, porque certamente será repressivo; se é para liberalizar, modesta ou abertamente, o consumo, aí estamos claramente em desacordo e a harmonização para nada nos serve.

Em relação à CIG, diz o comunicado do Conselho Europeu que se recomenda à presidência italiana que, na revisão do Tratado, preveja a eventual flexibilização da regra da unanimidade na política externa e de segurança comum. Sr. Primeiro-Ministro, está com a flexibilização ou com a eventualidade? Isto porque nunca consegui perceber qual é a verdadeira posição do Governo português em matéria de unanimidade ou maioria nas votações da política externa e de segurança comum.

Uma vez que o Conselho de Florença já recomenda à presidência italiana que flexibilize a regra da unanimidade, gostaria que me dissesse, com toda a sinceridade e frontalidade: aceita ou não o fim da regra da unanimidade que preside, por enquanto, em termos gerais, à política externa e de segurança comum? Se aceita, a divergência é grande; se não aceita, dou-lhe os meus parabéns.

Por outro lado, diz também o comunicado do Conselho de Florença que, em matéria de processo de decisão — e, como sabe, o «europês» é uma língua matreira, vai dizendo as coisas passo a passo para que, de repente, os povos as descubram —, a presidência irlandesa deve rever o

Tratado, para dotar de eficácia esse processo na União Europeia. E, a esse respeito, fala-se abertamente em rever o âmbito de aplicação das maiorias qualificadas. Ora, interessa-me sobretudo saber: V. Ex.<sup>a</sup> aceita decisões por maioria no campo da política de asilo, da política de imigração e do controlo do território? Sim ou não? Se aceita, como é que pode defender a autonomia de Portugal nas relações com os países africanos que falam português e com o Brasil? Se aceita decisões por maioria em políticas de efectivo controlo do território, como é que V. Ex.<sup>a</sup> pode garantir que terá uma ligação especial, efectiva, em termos territoriais, com os países que falam português? Faço-lhe esta pergunta porque V. Ex.<sup>a</sup> pode ser sujeito a votações quanto a essas políticas que poderá perder e que contrariam a possibilidade de Portugal ter uma política específica em relação aos países que nos dizem mais respeito.

Por outro lado, ainda no que toca a esta matéria, neste Conselho de Florença, fala-se pouco. No entanto, V. Ex.<sup>a</sup> foi entusiasta na referência que fez e mais não posso fazer do que saudar o seu caminho nessa matéria, apesar de recomendar-lhe um sentido mais prático das coisas.

Em relação à política de abertura de fronteiras a países terceiros e à sucessiva realização de acordos comerciais, lembro que só na presidência italiana estiveram praticamente em cima da mesa: um mandato para o acordo com o México; o acordo com a Eslovénia, depois de devidamente protegidos os interesses italianos, naturalmente; o acordo com o Uzbequistão; e o acordo com o Chile.

Gostaria de saber, Sr. Primeiro-Ministro, a que lógica, a que prioridade diplomática, correspondem, num só semestre, acordos com o México e com o Chile, acordos com o Uzbequistão e com a Eslovénia. Quanto à Eslovénia, eu entendo, quanto aos restantes, Sr. Primeiro-Ministro, gostaria de perceber como é que V. Ex.<sup>a</sup> contraria o fundamentalismo liberalizador da Comissão, dando o seu acordo crítico e permanente a todos os acordos de cooperação ou comerciais que a União Europeia quer fazer.

E, já agora, quero fazer-lhe uma pergunta, a si, como democrata e pessoa que honrou a Assembleia da República quando ocupava o lugar de Deputado. Como é que se sente quando vem ao Parlamento português, sabendo que ele foi espoliado, até hoje, do seu direito de ratificação de acordos de cooperação e comerciais, designadamente o de Marrocos, cuja parte comercial já entrou em vigor, sem que o Parlamento português pudesse ter dito uma palavra nessa matéria?

**O Sr. Jorge Ferreira (CDS-PP): — Muito bem!**

**O Orador:** — Como é que se sente quando vem aqui a uma Câmara, que, em termos de controlo parlamentar desses acordos, é uma Câmara virtual?

Já agora, quero também fazer-lhe uma pergunta sobre um estranho capítulo nas conclusões do Conselho de Florença relativo à China. Fala-se af da implementação de uma política, a longo prazo, da União Europeia com a China — até aqui, tudo normal —, mas, depois, diz-se esta coisa extraordinária: «O Conselho reconhece os esforços da China para reestruturar a sua economia» — não era preciso o Conselho reconhecê-los, pois estão à vista. E, mais adiante, refere-se esta coisa ainda mais assombrosa: «O Conselho reconhece os esforços que a China está a fazer para se encaminhar para ser um Estado de Direito».

*Risos do CDS-PP.*

Ó Sr. Primeiro-Ministro, só se for por graça!... O regime chinês assumiu, há dois dias, que tem 1 milhão de presos políticos! Portanto, fale de tudo, de liberalização, de globalização... Mas de Estado de Direito na República da China?! Sr. Primeiro-Ministro, isto é a preparação de acordos comerciais com a China? Isto é a preparação da abertura de fronteiras com a China? Isto é a preparação do combate ao fundamentalismo liberalizador? É para, amanhã, termos de suportar essa vaga incalculável, que será a entrada da China no circuito comercial internacional e nas relações comerciais com a União Europeia?

Ó Sr. Primeiro-Ministro, não se devem fazer sucessivas concessões de linguagem, a que, amanhã, os interessados se possam agarrar. E a China encaminha-se para tudo, se quiser, menos para ser um Estado de Direito, mesmo nas zonas francas.

**O Sr. Jorge Ferreira (CDS-PP): — Muito bem!**

**O Orador:** — Por fim, quero fazer-lhe uma pergunta sobre o balanço efectivo que faz da presidência italiana em matéria de — e vou dizer isto sem sentido perjorativo — manipulação da presidência a favor do Estado que preside.

Como sabe, a Espanha usou fantasticamente, do ponto de vista dos seus interesses nacionais, a sua presidência e a Itália usou, em algumas coisas a seu favor e muito legitimamente, a presidência que exerceu. Gostaria, pois, que me fizesse o ponto da situação nesta matéria, designadamente: considera que a proposta da Comissão Europeia, a que a presidência quis dar todo o seu fogo e toda a sua rapidez, em matéria de Organização Comum do Mercado do Azeite, favorece, ou não, a Itália, país que curiosamente presidia à União Europeia? Isto é só uma lição para que, no momento em que ocuparmos a presidência, não favoreçamos o interesse de todos, excepto o nosso. É que os outros, quando ocupam a presidência, já agora, favorecem, em primeiro lugar, o interesse deles e, de resto, o interesse geral. Talvez tenhamos alguma vantagem em passar a assumir a mesma postura.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Deputado, agradeço-lhe que termine.

**O Orador:** — Termino, de imediato, Sr. Presidente.

Por fim, Sr. Primeiro-Ministro, não deixa de ser interessante que este debate ocorra quando Portugal já não terá a auto-estrada que V. Ex.<sup>a</sup> queria...

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Está a ter!

**O Orador:** — ... e vai passar a pagar oito auto-estradas dos países ricos. Deve ser esse o sonho europeu que V. Ex.<sup>a</sup> tão dogmaticamente hoje proclamou, o de colocar Portugal na situação de, sendo pobre, pagar aquilo que os ricos precisam.

*Aplausos do CDS-PP.*

**O Sr. Secretário de Estado dos Assuntos Parlamentares (António Costa):** — Sr. Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

**O Sr. Presidente:** — Faça favor, Sr. Secretário de Estado.

**O Sr. Secretário de Estado dos Assuntos Parlamentares:** — Sr. Presidente, encontramo-nos aqui perante uma situação original: quando o Sr. Primeiro-Ministro fez a sua intervenção, nenhum dos Srs. Deputados da oposição, particularmente o Sr. Deputado Paulo Portas, dirigiu qualquer questão ao Sr. Primeiro-Ministro, que, então, poderia ter respondido. O Sr. Deputado Paulo Portas guardou-se para colocar cerca de 25 questões ao Sr. Primeiro-Ministro num momento em que ele não pode responder.

O Sr. Primeiro-Ministro gostaria, pois, de se inscrever de imediato para uma intervenção a fim de responder frontalmente ao Sr. Deputado Paulo Portas relativamente às 25 questões que lhe colocou.

**O Sr. José Magalhães (PS):** — Claro!

**O Orador:** — O Sr. Deputado Paulo Portas, que, habitualmente, é — e foi-o —, formalmente muito desassombrado, foi muito cauteloso em relação ao momento em que colocou as questões.

Gostaria de saber, Sr. Presidente, se V. Ex.<sup>a</sup> permite que o Sr. Primeiro-Ministro intervenha neste momento para responder às questões que lhe foram colocadas e que devem ser respondidas de imediato, para não ficarem a pairar na Sala qual fantasmas.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Sr. Presidente:** — Sr. Secretário de Estado, só posso permiti-lo se a Sr.<sup>a</sup> Deputada Isabel Castro, que é a próxima oradora inscrita, der o seu assentimento.

Sr.<sup>a</sup> Deputada Isabel Castro, V. Ex.<sup>a</sup> permite que o Sr. Primeiro-Ministro intervenha antes de si?

**A Sr.<sup>a</sup> Isabel Castro (Os Verdes):** — Não, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — Assim sendo, só poderei dar a palavra ao Sr. Primeiro-Ministro depois de a Sr.<sup>a</sup> Deputada Isabel Castro intervir.

**A Sr.<sup>a</sup> Isabel Castro (Os Verdes):** — Sr. Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

**O Sr. Presidente:** — Faça favor.

**A Sr.<sup>a</sup> Isabel Castro (Os Verdes):** — Sr. Presidente, quero colocar uma questão prévia. O tempo de que o Governo dispõe permite perfeitamente que o Sr. Primeiro-Ministro use da palavra quando entender.

**O Sr. Presidente:** — Sr.<sup>a</sup> Deputada, só pretendo que dê uma resposta em termos de «sim» ou «não», não precisa justificá-la. É um direito seu.

**A Sr.<sup>a</sup> Isabel Castro (Os Verdes):** — Mas também é um direito meu poder esclarecer a questão, Sr. Presidente. É que não se trata de o Governo poder, ou não, falar, porque o Sr. Primeiro-Ministro dispõe de 16,8 minutos para o fazer.

**O Sr. Presidente:** — Pode fazê-lo quando intervier, Sr.<sup>a</sup> Deputada.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Sr. Presidente, peço a palavra.

**O Sr. Presidente:** — Para que efeito, Sr. Deputado?

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Sr. Presidente, é óbvio que não cometoo deslealdades parlamentares. Não consigo colocar 25 questões em 3 minutos, que era o tempo que me seria atribuído para fazer perguntas ao Sr. Primeiro-Ministro.

**O Sr. Presidente:** — Qual é a figura que invoca para intervir, Sr. Deputado?

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Terá de ser a defesa da honra pessoal porque o Sr. Secretário de Estado dos Assuntos Parlamentares, ao contrário do que é seu costume,...

**O Sr. Presidente:** — Dar-lhe-ei a palavra para esse efeito no final do debate, Sr. Deputado.

**O Sr. Jorge Lacão (PS):** — Sr. Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

**O Sr. Presidente:** — Faça favor, Sr. Deputado.

**O Sr. Jorge Lacão (PS):** — Sr. Presidente, sob a forma de interpelação à Mesa, gostaria de dizer que temos toda a compreensão pela posição da Sr.<sup>a</sup> Deputada Isabel Castro, a única representante de um grupo parlamentar que ainda não teve ocasião de usar da palavra. Seguir-se-ia, na ordem de inscrição, o Sr. Deputado Carlos Zorrinho, que cede a precedência ao Sr. Primeiro-Ministro, para, depois, querendo, poder fazer a sua intervenção.

**O Sr. Francisco Torres (PSD):** — Não é essa a ordem!

**O Sr. Presidente:** — Exacto, Sr. Deputado.

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Sr. Presidente, peço a palavra para interpelar a Mesa.

**O Sr. Presidente:** — Faça favor, Sr. Primeiro-Ministro.

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Sr. Presidente, longe de mim o interesse de provocar qualquer alteração em qualquer ordem. Quis apenas tornar claro que não tenho qualquer problema em responder às questões que me são colocadas. Mas, uma vez que há interesse por parte de vários Srs. Deputados em usarem da palavra, não tenho qualquer problema em falar no fim do debate.

**O Sr. Presidente:** — Sr. Primeiro-Ministro, posso dar-lhe a palavra a seguir à primeira ronda de oradores inscritos.

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Intervenho no fim, Sr. Presidente.

**O Sr. Presidente:** — Muito bem, Sr. Primeiro-Ministro. Para uma intervenção, tem a palavra a Sr.<sup>a</sup> Deputada Isabel Castro.

**A Sr.<sup>a</sup> Isabel Castro (Os Verdes):** — Sr. Presidente, Srs.<sup>as</sup> e Srs. Deputados, independentemente deste incidente na condução dos trabalhos, que me parece perfeitamente desajustado, pois não estamos perante uma situação de

impossibilidade efectiva de o Governo, nos termos regimentais, usar da palavra — e, portanto, parece-me que a questão nem devia ter sido colocada —, há um elemento enquadrador, que para nós, Os Verdes, é importante sublinhar no início desta intervenção. É que neste debate, que aborda designadamente a questão das conclusões do Conselho Europeu de Florença, neste processo, e uma vez mais, o Governo violou o estatuto do direito da oposição. Fê-lo em relação a Os Verdes, de uma forma que não é nova e que para nós tem uma leitura: também aqui há um traço de continuidade. E julgo que é de um traço de continuidade que, de algum modo, temos estado a falar neste debate sobre o processo de construção europeia. Um processo de construção europeia, em que, pela primeira vez, o PS e o seu Governo têm em exclusivo a possibilidade de fazer a leitura de seis meses da sua participação. Seis meses de uma presidência, num processo de construção europeia, como se sabe, fortemente polémico — e fortemente polémico, não por discussões académicas ou abstractas, mas porque Portugal e os portugueses têm sido fortemente penalizados pelo modo perfeitamente dogmático como, ao longo de todos estes anos, o processo foi conduzido. Os portugueses foram penalizados do ponto de vista dos seus direitos ambientais e são penalizados, do ponto de vista da segurança, em relação à sua vida, ao seu futuro, ao seu emprego, à falta de perspectivas para os jovens e nos mais diversos domínios, designadamente nas pescas, na agricultura, enfim, em tudo aquilo que é por demais conhecido.

E aquilo que era suposto — ou, pelo menos, desejável e esperado — era que, tendo havido uma mudança de Governo, se pudesse vislumbrar, mais do que uma resignação, um conformismo ou algumas vagas declarações de intenções para alívio de consciência, uma atitude, já não digo radicalmente nova, mas minimamente mais clara, em relação às questões fulcrais que se colocam aos cidadãos europeus e aos portugueses muito em particular. E não me refiro aos portugueses por Portugal ser um País relativamente pobre, mas mais porque tem sido consideravelmente empobrecido — e esta é uma questão que, parece-me, devia estar presente na discussão destas matérias.

As questões do emprego continuam em aberto e aquilo que a União Europeia tem para oferecer aos seus milhões de cidadãos é uma mão cheia de nada. Em relação a Portugal, só se fala de situações vagas num qualquer futuro, num qualquer horizonte, cujos contornos se desconhecem e cuja data não se precisa, relativamente às hipóteses de desenvolvimento local. Não vejo como há hipóteses de desenvolvimento local, de equilíbrio ambiental e de desenvolvimento sustentado, se, por um lado, se continuam a celebrar acordos com países de outras áreas, designadamente do Mediterrâneo, criando condições que favorecem a destruição da nossa agricultura e o êxodo das populações, e, a jusante, se continuam a criar problemas extremamente complexos nas grandes metrópoles, implicando a degradação da qualidade de vida dos cidadãos nessas zonas.

As questões que se colocam em relação ao próprio ambiente, admitindo-se vagamente como preocupação introduzir uma nova cláusula na organização mundial do comércio e reflectindo uma vaga protecção, são elas próprias contrariadas por uma prática e um primado de competição, do ponto de vista dos mercados, o que num país como o nosso se tem traduzido em práticas de *dumping social e ambiental*.

As questões da guerra e da paz, que nesta Europa são vistas como um problema mais geral e que para nós constituem uma grande preocupação, são as únicas que merecem um tratamento mais preciso e claro. No fundo, assume-se que a União Europeia não tem uma concepção própria de defesa, fazendo parte integrante de um bloco militar, do qual partilha tarefas e orçamento, não sendo alheio a isto o facto de, na Europa, o nuclear continuar a ter, em termos orçamentais, uma fatia significativa dos seus apoios e verbas para investigação, o facto de a França ter realizado os seus testes nucleares e, muito provavelmente, o facto de se ter retirado as últimas protecções nos mercados nacionais, designadamente no que se refere à electricidade.

Assim, parece-me que as grandes questões, os grandes desafios e as grandes interrogações, aquilo que efectivamente para os cidadãos europeus e, particularmente, para os portugueses constituem dúvidas, receios, medos e a não identificação com este processo de construção europeia, são rigorosamente as que se mantêm em aberto.

Em relação ao resto, a União Europeia fez, como lhe convém, o seu exercício de hipocrisia: prometeu o que não tem para dar, admite recusar para si própria e para seu consumo aquilo que a terceiros, se pedirem, admite vender e, mesmo em relação a Timor, o que ainda não foi dito, mas provavelmente o Sr. Primeiro-Ministro utilizará no final como o seu grande triunfo desta Cimeira, o que existe é um papel, porque, de facto, a União Europeia continua perfeitamente alheada da questão de Timor e, calmamente, a fazer os seus negócios de armas.

Por isso, mais do que esta Cimeira e do que esta discussão, há todo um problema e uma reflexão por fazer em termos da União Europeia, e essa, Sr. Primeiro-Ministro, não foi feita por Portugal.

**O Sr. Presidente:** — Tem a palavra, para uma intervenção o Sr. Deputado Francisco Torres.

**O Sr. Francisco Torres (PSD):** — Sr. Presidente, Srs. Deputados: Começo a minha intervenção, onde também gostaria de fazer algumas perguntas ao Sr. Primeiro-Ministro, por traçar o que penso ser a evolução política deste Governo na estratégia europeia ao longo deste semestre.

Se, de facto, na oposição, a postura era uma, ela mudou no primeiro discurso do Sr. Primeiro-Ministro, ainda antes de o ser, na noite de 1 de Outubro; mudou em Novembro, com a tomada de posse do Governo, para uma postura mais agressiva relativamente à Comissão Europeia, não para defender o essencial, como dizia há pouco o Deputado Paulo Portas, mas, no início, para, digamos, consumo interno, numa estratégia de aliança com o PP, que ainda há pouco vímos caracterizada pela intervenção do Sr. Secretário de Estado dos Assuntos Parlamentares, ainda habituado a conceder a palavra prioritariamente ao Governo para responder ao PP, para manter estas conversas PS ou Governo/PP, o que incomoda muito, aliás, sectores da bancada do PS que se situam um pouco mais próximas do PSD, estratégia essa que ainda se mantém; mas, depois, em Dezembro, as coisas começavam a mudar. O Sr. Primeiro-Ministro esteve numa Cimeira europeia — e é claro que isso não contagia ninguém mas abre os olhos para a realidade da negociação, vendo-se logo que as coisas são mais complexas — e começou por ter uma posição já mais realista.

E folgo muito em dizer que essa postura melhorou quanto aos objectivos. E, em Junho, na discussão do

semestre italiano, o Sr. Primeiro-Ministro está ainda mais sólido quanto aos objectivos. Aliás, foi patente a nossa concordância, na bancada do PSD, em muitos pontos da sua intervenção. Foi, e até aplaudimos.

**O Sr. Jorge Lacão (PS):** — O Deputado Carlos Encarnação é que não deu muito conta disso!

**O Orador:** — Ficámos mesmo muito satisfeitos — aliás, o Deputado Carlos Encarnação salientou-o — com o compromisso do Sr. Primeiro-Ministro e com a novidade de nos dizer que certamente o défice será inferior ao acordado no debate orçamental passado, portanto inferior a 4,2%.

O Sr. Ministro das Finanças, ao longo do semestre, também foi alterando a sua posição. Lembramos que o Governo começou por, aquando do debate do Programa do Governo e também no do Orçamento, dizer que ia defender a estabilidade cambial, mas sem ser fundamentalista, ao que, se o Sr. Primeiro-Ministro se lembra, perguntei se havia teclas verdes no computador para fundamentalistas e teclas brancas para os outros, para defender a estabilidade cambial. Não percebímos bem em que é que essa defesa era diferente num caso ou outro.

Pois bem, o Governo agora percebeu o que é a realidade europeia, o que é a realidade internacional e, nesta matéria, tem objectivos mais claros. O próprio Sr. Ministro das Finanças já garantiu um défice de 3% para o ano.

Portanto, essa é a base de partida para qualquer orçamento que venha a ser discutido nesta Câmara.

Ao longo do semestre, esta postura, que foi evoluindo, esta táctica de aliança com o PP para «ensanduichar» um pouco o PSD, foi de facto criando algum mal-estar na própria bancada do PS, que apoia o Governo, e talvez esse mal-estar também tenha passado para o PP, que teve hoje um tom bastante mais brando. De facto, nada daquelas afirmações que o Sr. Deputado Paulo Portas produzia nos outros debates foi aqui produzido.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Dou-lhe as boas-vindas!

**O Orador:** — E eu também lhe dou as boas-vindas. Está, de facto, a aprender que tem de ter um pouco mais de realismo nestas questões europeias. E não se é devido à ausência do seu líder parlamentar,...

**O Sr. Jorge Ferreira (CDS-PP):** — Estou aqui!

**O Orador:** — ... perdão, do líder seu partido...

**O Sr. Jorge Ferreira (CDS-PP):** — Só me faltava agora ser invisível!

**O Orador:** — Peço perdão, Sr. Deputado Jorge Ferreira, foi uma gralha, uma troca de palavras.

Mas, dizia eu, não sei se é devido à ausência do líder do seu partido ou se às eventuais dissensões de postura em matéria europeia do seu partido, o facto é que o Sr. Deputado também já se está a aproximar do PSD nesta matéria, pelo menos nisso.

Portanto, ao longo do semestre, temos verificado uma alteração de posições, o que, em minha opinião, é de dar as boas-vindas. É claro que não sabemos bem se a Comissão ainda é culpada de tudo; às vezes são os comissários, outras será o director-geral das pescas, o único

director-geral português, ou um outro funcionário da Comissão, mas também essa postura tem vindo a aclarar-se. Já não restam sequer os alibis da governação anterior do PSD, porque já lá vai muito tempo, temos agora de nos concentrar no passado, que é o passado deste Governo.

Estamos a encerrar esta presidência italiana, e, de facto, ao longo deste período, devemos salientar que se em matéria comercial, agrícola ou de pescas, o Governo entrou a «bater» forte — a meu ver, para consumo interno —, os resultados não foram magníficos. De facto, nessa matéria — pode dizer-se que é culpa da Comissão ou dos funcionários portugueses na Comissão e também do tempo em que vivemos —, Portugal não teve grandes êxitos, quer na política de pescas, quer na política agrícola, quer na política comercial.

É claro que o Sr. Primeiro-Ministro chamou a atenção, na Cimeira da Internacional Socialista, para o fundamentalismo liberalizante e diz agora que isso foi consagrado na resolução do Conselho.

Portugal tinha garantido um período de 10 anos de transição, com três fases bem definidas. A passagem de uma fase à outra tinha uma avaliação técnica e uma avaliação política. Estava garantida a posição portuguesa, nomeadamente em matéria de têxteis, para a próxima conferência de Singapura. Pergunto-lhe, muito claramente: está o Sr. Primeiro-Ministro em condições de garantir que se mantenha esse período e essa avaliação da passagem de uma fase à fase seguinte?

Quanto à União Económica e Monetária, já dei as boas-vindas aos objectivos do Governo, mas devo dizer que a oposição do PSD tem de ser de facto uma oposição intransigente quanto à execução desses objectivos, que são também os nossos. E, Sr. Primeiro-Ministro, deixe que lhe diga que não há nenhuma dissensão no Grupo Parlamentar do PSD; faz parte do nosso programa, pelo que apoiaremos esses objectivos. Porém, estamos naturalmente preocupados com a sua execução.

Devo dizer que se o Governo evoluiu para uma posição de grande optimismo em relação à União Económica e Monetária, nomeadamente no sentido de que poderíamos entrar mesmo sem a Espanha, o que, a meu ver, é correcto, pois estamos mais integrados na zona do marco do que na da peseta, que é também importante — e penso que a peseta, apesar de estar fora, não vai desvalorizar, pelo que não temos sequer de acautelar esse problema —, não podemos embandeirar em arco, digamos assim, dizer que estamos muito melhor do que a Espanha e esquecer que a avaliação se faz pelo esforço de cada país.

**Vozes do PSD:** — Muito bem!

**O Orador:** — Neste ponto salientava, por exemplo, dois países, que são muitas vezes esquecidos, a Grécia e a Itália, e que, a meu ver, estão a fazer um esforço maior do que Portugal na contenção de despesas e que têm o défice e a dívida mais elevada. A Itália tem um excedente primário, como sabe, sem os juros da dívida pública, de 5%, e está a fazer um esforço tremendo. Portugal está, em minha opinião, em melhor situação, mas é uma situação que beneficia da inércia das políticas passadas.

**Vozes do PS:** — Ah!...

**O Orador:** — Ou seja, o défice vai ser menor porque os juros estão a cair em virtude de ter havido uma política consistente durante muitos anos, que resistiu à recessão;

os impostos estão a aumentar devido a um esforço que vem do passado; e está a haver, em minha opinião, uma derrapagem algo preocupante nas despesas correntes e algum sacrifício, também bastante preocupante, nas despesas de investimento.

**Vozes do PS:** — Mas globalmente é bom!

**O Orador:** — E para um partido, como o PS, que no passado muito criticou a falta de convergência real, o sacrifício da convergência real relativamente à convergência nominal, isto não deixa de ser paradoxal, mesmo que o Sr. Primeiro-Ministro diga que agora vamos crescer mais do que os nossos parceiros. Pois claro! Isto também resulta do passado, a recessão obrigou a que crescessemos menos, mas foi pelo facto de ter resistido aos apelos da oposição na altura, de manter o rumo da política, que é hoje possível retomar o nosso diferencial positivo. Todas estas políticas de crescimento não se fazem em seis meses, como o Sr. Primeiro-Ministro sabe, vêm de uma resistência longa à recessão e da manutenção de um rumo de política.

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Ah!... Agora já é o passado?!

**O Orador:** — O melhor da nossa situação, a que um Sr. Deputado já chamou de «oásis», em termos relativos, é de facto o resultado de muitos anos, como o Sr. Primeiro-Ministro sabe. Resulta até, deixe-me que lhe diga em abono da verdade, das políticas do anterior Bloco Central. Vem, se quiser, desde 1983/84/85, mas não pode dizer, Sr. Primeiro-Ministro, apenas com oito meses de Governo, que estamos, em termos relativos, melhor do que outros países.

Quanto à Conferência Intergovernamental, Sr. Primeiro-Ministro, ainda não sei qual é a posição do Governo, apesar de já termos tido ocasião de ouvir o Sr. Secretário de Estado dos Assuntos Europeus na Comissão de Assuntos Europeus, relativamente a algumas questões. Conheço bem o documento do Governo e posso dizer que o Governo tem tido algumas interrogações, por exemplo, quanto ao objectivo das cooperações reforçadas. Gostaria de saber exactamente qual é a posição do Governo português nesta matéria, até porque este Parlamento tem uma posição que vem da anterior legislatura, e, portanto, dá mais força a esta legislatura e ao próprio Governo português em matéria de negociação e, por maioria de razão, ao representante português da CIG, que é favorável a um conceito, adoptado na anterior legislatura, de geometria variável positiva que evoluiu para integração flexível e que hoje é discutido como conceito de cooperações reforçadas.

Ora bem, isso está na declaração que a Comissão de Assuntos Europeus do Parlamento português levou à COSAC, à reunião dos parlamentos, e está muito claro o que entendemos por isso, ou seja, que nós, Parlamento, somos favoráveis à introdução de uma cláusula sobre as cooperações forçadas, aprovada na Comissão de Assuntos Europeus. Gostava, pois, de saber qual foi a opinião expressa pelo Governo quanto a essa matéria na Conferência Intergovernamental.

Saliento que o que entendemos por isto se aplica quer a Schengen, quer à União Económica e Monetária, quer a outros domínios. O que interessa é não deixar que a Europa pare no que é essencial para resolver os problemas

dos cidadãos europeus, dos cidadãos portugueses, nomeadamente o problema do emprego, permitindo que grupos de países avancem, mas respeitando sempre a necessária abertura de princípio a todos os que queiram e possam participar. Portanto terá de haver critérios objectivos de segurança, em matéria de Schengen, e económicos, em matéria dos critérios. Gostava de ter a explicitação desta matéria por parte do Governo.

Relativamente a outros objectivos, que me parecem ter sido objecto de análise da presidência italiana e do Conselho de Florença, como a comunitarização de várias políticas do Terceiro Pilar, gostava também de saber qual é a posição do Governo relativamente a este objectivo, nomeadamente à política de asilo. Ou seja, gostaria de saber se é ou não favorável a este objectivo pois penso que há dúvidas no próprio Grupo Parlamentar do PS quanto a essa matéria. Seria bom para o Grupo Parlamentar do PSD saber qual é a posição do Governo.

Obviamente, quanto ao restante da matéria debatida na CIG, há um consenso alargado entre estes dois partidos na Assembleia da República. Há um consenso de regime relativamente às matérias de integração europeia, o que não significa que não haja uma oposição exigente quanto à execução, e, em meu entender, o Deputado Carlos Encarnação já o explicitou muito bem...

**O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS):** — Muito bem, muito bem, não terá sido!

**O Orador:** — Ouviu-o, e penso que o explicitou muito bem na sua intervenção e noutras.

Há, portanto, um consenso de regime relativamente a essas matérias, mas o PSD nunca pode — à parte de, obviamente, explicitar sempre este ponto: daremos sempre garantias aos Deputados do PS que mais se preocupam com estas matérias, não cedendo a consensos pontuais ou falsos consensos para uma luta partidária mais efémera — deixar de ser uma oposição exigente, porque só assim os senhores poderão governar bem. Seremos exigentes, não seremos demagogos, não iremos para a facilidade.

O Sr. Primeiro-Ministro lembra-se que, no passado, o PS, embora tenha garantido consenso em algumas matérias, noutras, nomeadamente em matéria de privatização, que já foi tão lembrada aqui quer pelo Sr. Primeiro-Ministro, quer pelo PS, não pensou da mesma maneira, não reagiu da mesma forma como agora, que está no Governo.

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Não é verdade!

**O Orador:** — Lembro, por exemplo, o caso do Banco Totta & Açores, em que os senhores criticavam, dizendo que Portugal estava a ser vendido ao estrangeiro e que era preciso limitar a participação estrangeira, que os espanhóis estavam a entrar para Portugal...

**Vozes do PS:** — E era verdade!

**O Orador:** — Se falamos de coerência nesta matéria, recordo que, na altura, já lembava que isto não era verdade...

*Protestos do PS e de membros do Governo.*

**O Orador:** — Estou à-vontade nesta matéria, os senhores é que foram buscar o problema.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — O Mário Conde é que entrou no Totta e na prisão!

**O Orador:** — Ora bem, se é um caso de prisão, se é um caso de justiça não tem a ver com a limitação à participação de estrangeiros, no passado como no presente.

Mas, se aí mudam de atitude,...

*Protestos do PS.*

O PSD manteve uma linha, que, como sabe,...

**O Sr. José Magalhães (PS):** — Quebrou!

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Os compromissos em Bruxelas eram quase em sentido contrário ao que foi relatado!

**Vozes do PSD:** — Não é verdade!

**O Orador:** — Estou à-vontade, porque defendi uma outra coisa dentro do meu grupo parlamentar, mas comprehendo a posição do meu grupo parlamentar. Há uma posição de continuidade, a Lei-Quadro das Privatizações limitava de facto a participação dos estrangeiros...

**O Sr. Secretário de Estado dos Assuntos Parlamentares:** — Então, como é que votou?

**O Orador:** — Votei da mesma maneira, já disse, e fiz uma declaração de voto.

**Vozes do PS:** — Ah!...

**O Orador:** — Mas isso não interessa. De fundamental, de substância, sou favorável à liberalização total, mas comprehendo a posição do meu grupo parlamentar, e ela não é incoerente na medida em que vem de trás, vem de uma lei-quadro, que era a que se aplicava anteriormente.

Mas o que eu queria dizer é que a postura do PSD tenderá sempre a respeitar o que pensa ser o consenso de regime, mas isso não implica que não seja uma postura de oposição exigente quanto à execução dos objectivos que nos são comuns.

**O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS):** — Afinal o PSD não bateu palmas!

Nós só não aplaudimos por causa da parte final! Se não fosse o Totta, tinhamos batido palmas!

*Risos.*

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Carlos Zorrinho.

**O Sr. Carlos Zorrinho (PS):** — Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados: O semestre de participação portuguesa na construção europeia, que, neste debate, estamos a analisar, ficará indelevelmente marcado como o semestre em que Portugal conquistou de pleno direito uma posição central no processo de decisão europeu.

A conquista dessa posição assentou em dois pilares fundamentais. O primeiro foi a inequívoca capacidade demonstrada pelo Governo português de tomar iniciativas e propor soluções criativas, fundamentadas e adequadas aos

desafios de aprofundamento da dimensão política e social da União Europeia. O segundo resultou da credibilidade adquirida pelo cumprimento dos critérios de convergência nominal para a União Económica e Monetária sem pôr em causa, antes potenciando, a capacidade de amortecer os impactos sociais resultantes do período de estagnação económica que a União tem vindo a atravessar.

Importa realçar desde já que, neste semestre e com este Governo, Portugal participou activamente no processo de construção europeia, fazendo propostas em nome de convicções e não de meros interesses conjunturais.

Fomos pioneiros e inovadores na proposição de uma estratégia macroeconómica articulada entre os países da União, tendo por objectivo integrador a criação de emprego sustentado no espaço europeu.

Fomos pioneiros e inovadores — e, neste ponto, foi particularmente pioneiro e inovador o Primeiro Ministro de Portugal — ao propor que o caminho para a criação do Euro fosse em paralelo e simultaneamente um desígnio mobilizador para o aprofundamento da dimensão social da União.

Fomos pioneiros e inovadores na denúncia corajosa do fundamentalismo liberalizador no domínio da Política Comercial Comum e, sobretudo, dos impactos assimétricos a que a sua aplicação dá origem em claro prejuízo relativo das economias dos países da União com tecido empresarial mais frágil.

Fomos pioneiros e inovadores quando demos um apoio activo à parceria euro-mediterrânica e soubemos lançar com perspicácia e oportunidade uma iniciativa de parceria euro-africana.

E, neste contexto de pioneirismo e inovação, marcámos com firmeza e fundamentada intransigência a nossa posição de recusa absoluta de qualquer aligeiramento na aplicação do princípio da Coesão Económica e Social, o qual deve constituir uma das invariantes do aprofundamento da construção europeia.

Fomos pioneiros e inovadores, intransigentes no essencial e flexíveis quando necessário, e o nosso pioneirismo e capacidade empreendedora teve a força própria de quem assumiu na construção europeia um papel de parceria competente e exigente mas cumpridora.

Sr. Presidente e Srs. Deputados, em nome da seriedade política e do respeito pelos programas eleitorais com que se apresentaram ao eleitorado, este sucesso inequívoco da prestação portuguesa no quadro da União deveria merecer um júbilo conjunto do Partido Socialista e do Partido Social Democrata.

O PSD deveria ser, perante o país e a União, um parceiro estratégico assumido do Partido Socialista no processo de participação de Portugal no contexto da União, tal como o Partido Socialista não se inibiu de o ser quando a responsabilidade do Governo recaía sobre o PSD.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Há crescentes sinais, e este debate foi apenas mais um deles, de que não é essa a postura do PSD ou, pelo menos, não é essa a postura da parte mais significativa do PSD porque não faria a injustiça de englobar nesta análise, pelo menos, o Sr. Deputado Francisco Torres e aqueles que pensam como ele. Face ao tacticismo oportunista que tem marcado o discurso do PSD nesta sua penosa aprendizagem do exercício da oposição, devemos entender que esta atitude talvez seja a melhor prova, ainda que implícita, de que também o PSD

reconhece o sucesso da condução governativa da política europeia e que, ao reconhecê-lo, apenas se atarefa agora na vã ilusão de o esconder sob as cortinas de fumo de um insustentável frenesim polftico.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Primeiro-Ministro.

**O Sr. Primeiro-Ministro:** — Sr. Presidente, Srs. Deputados: No final da minha intervenção inicial, deixei uma pergunta à Câmara, a qual não exigia uma resposta explícita mas exprimia uma interrogação — a de saber se existe ou não um consenso sólido que garanta a Portugal prosseguir o caminho de integração europeia com uma maioria clara neste Parlamento.

Devo dizer que esta pergunta ficou por responder...

**O Sr. Francisco Torres (PSD):** — Foi respondida!

**O Orador:** — ... e que saio desta Câmara com a mesma interrogação com que entrei porque, na realidade, o PSD fez hoje aqui duas intervenções: a do PPE (Partido Popular Europeu) e a do PCE (Partido da Comissão Europeia). Foram duas intervenções com sentido diferente e que, em momentos decisivos da integração europeia de Portugal, podem ter comportamentos diversos por detrás dessas duas posições.

Gostaria de explicitar com clareza qual é o entendimento que a História revela necessário para o consenso indispensável à integração europeia.

A integração europeia é um processo dinâmico e negocial. Essa negociação compete ao Governo o qual deve manter a Câmara permanentemente informada sobre a forma como a conduz e, na medida do possível, porque a negociação implica sempre ganhos e perdas, deve garantir o interesse nacional.

Quando competiu ao PSD conduzir essa negociação, aliás com maioria absoluta nesta Câmara, portanto, em circunstâncias diversas e apesar de défices de informação que não me interessa agora sublinhar, o PSD tinha uma certeza — a de que em qualquer momento decisivo teria o apoio do PS por mim liderado mesmo que em relação a aspectos de pormenor o PS tivesse uma opinião diversa e isso acarretasse consequências politicamente gravosas para o próprio Partido Socialista como sucedeu nalguns momentos de que todos se recordarão. O PSD tinha essa garantia. O Professor Cavaco Silva tinha essa garantia. O problema está em saber se, neste momento, o PS e eu próprio temos ou não essa garantia, resposta que não foi dada neste debate, para além da intervenção, que registo, do representante do Partido Popular Europeu, que revela uma consonância essencial de pontos de vista com o Governo, dizendo algumas coisas cuja ingenuidade me encanta como a de que tudo o que está bem agora vem do passado.

**O Sr. Francisco Torres (PSD):** — Não pode escolher só as coisas boas!

**O Orador:** — Fizemos aqui um debate há poucos dias em que tudo aquilo que eu dizia relacionado com o passado era negado pela bancada do PSD da seguinte forma: «Agora, já não há mais alibis, já não há mais passado, tudo se confina a estes seis meses». Afinal, o

passado af está. É um pequeno pormenor, é mais uma contradição entre o Deputado Francisco Torres e o resto da bancada do PSD porque o meu receio é o de que o Partido Popular Europeu só tenha um Deputado do PSD, como revelou a sua declaração de voto a propósito das privatizações, sabendo-se, aliás, que é doutrina constitucional da tese de doutoramento do líder do seu partido que são inconstitucionais os regulamentos dos partidos que imponham disciplina de voto aos seus Deputados.

*Aplausos do PS.*

Mas depois houve também a intervenção do PCE. Quero dizer que considero a postura do PSD, em matéria dos conflitos que têm existido em sede do processo de integração europeia entre o Governo português e a Comissão, objectivamente (não vos faço qualquer acusação subjectiva), lesiva do interesse nacional sobretudo em certos momentos. Foi o que aconteceu hoje aqui, no dia a seguir ao encerramento de um Conselho Europeu de Agricultura, em que o Ministro da Agricultura português conseguiu bloquear, estando isolado no início e alcançando progressivamente a aliança da Espanha, da França e, finalmente, da própria Alemanha, uma proposta da Comissão que já não era a mesma do tempo em que os senhores eram Governo porque essa era no sentido de reduzir a quota do tomate para 80%.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Nisso tem toda a razão e os Deputados do PSD podiam-se ter poupadão a isto.

**O Orador:** — Essa era então a proposta da Comissão. Agora, a proposta da Comissão já era a de manter a quota de Portugal em matéria de tomate e, mesmo assim, porque a considerámos insuficiente, continuámos a lutar e conseguimos bloquear uma decisão. É que a presidência italiana estava objectivamente a defender os interesses da Itália, coisa que a presidência portuguesa não fez quando se discutiu a Política Agrícola Comum. É necessário, também aqui, dizê-lo com clareza.

*Aplausos do PS.*

Mas, no momento em que está pendente, objectivamente, um conflito entre a Comissão e o Governo português, em que o Governo português, inicialmente isolado, conseguiu atrair o apoio de países como a Espanha, a França e a Alemanha, vir aqui um Deputado da oposição dizer que os conflitos com a Comissão são artificiais é algo que pode ser usado facilmente contra o interesse português e não posso deixar de o sublinhar.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Deputado Francisco Torres** colocou uma questão que considero de grande importância e que tem a ver com a nossa estratégia em relação aos mecanismos de cooperação reforçada. A própria lógica do alargamento torna esses mecanismos de cooperação reforçada inevitáveis, temos de reconhecê-lo. Eles já existem hoje: é o que se passa em matéria de UEM e de Schengen.

Temos, a esse respeito, duas preocupações. A primeira é relativa ao enquadramento jurídico desses mecanismos de cooperação reforçada no sentido de os mesmos serem geridos pelas instituições da União, sendo garantida a todos

os países membros a possibilidade de a eles aderirem em condições objectivamente definidas. A segunda é a de que Portugal esteja presente em todos os mecanismos de cooperação reforçada, pelo menos em todos aqueles em que o puder estar sem pôr em causa interesses vitais do país e, neste momento, estamos em todos os mecanismos de cooperação reforçada e entendo que devemos continuar a estar.

Não houve evolução na posição do meu Governo nesta matéria. Sempre fomos a favor da moeda única e não alterámos essa posição. Mantém-la com a mesma firmeza e serenidade.

O que há hoje — e isto permite-me passar para a intervenção do Sr. Deputado Paulo Portas — são razões adicionais que reforçam a importância de Portugal pertencer ao conjunto de países que vão integrar a moeda única. E quais são essas circunstâncias adicionais? Têm a ver com a lógica que em Madrid foi definida para o alargamento (que é uma lógica de alargamento a todos os azimutes) e de criação de um espaço europeu extremamente alargado e, portanto, necessariamente mais fluido nas suas componentes e com a discussão que crescentemente se tem vindo a verificar nas relações entre países que ficarão dentro e fora da moeda única, em que é cada vez mais claro que as regras de disciplina serão comuns. Há, pois, hoje razões acrescidas, para além daquelas que sempre tivemos, para considerar mais importante ainda para Portugal do que já era pertencer à moeda única.

Depois, foi levantada pelo Sr. Deputado Paulo Portas e pelos Srs. Deputados do PCP toda a questão do desenvolvimento e do emprego, mas não vale a pena pregar a um convertido. O que está em causa não são as posições do Governo português mas as conclusões da presidência italiana e fui o primeiro a dizer estar insatisfeito nessa matéria com as conclusões da presidência italiana, como é óbvio. Compreendo a vossa necessidade de fazer oposição ao Governo português, mas tenham o cuidado de não a fazer nas coisas em que este está de acordo convosco.

É insuficiente a política europeia de emprego e, se alguém teve a coragem de o dizer à saída de um Conselho Europeu quando todos expressavam o contrário, fui eu próprio, em Madrid, na altura sozinho, agora já um pouco mais acompanhado.

#### *Aplausos do PS.*

E hoje, ao contrário do que era habitual nesta Câmara, onde se chegava sempre dizendo «ganhámos», vim dizer, no princípio deste debate, que, em matéria de emprego, continuamos insatisfeitos; o que existe não chega. Não há «dois filhos» — moeda única e emprego —, há um «filho» e um «enteado»! Não tenho dúvidas nenhuma em repetir isto e disse-o no Conselho Europeu; não só o digo aqui como também o disse lá!

#### *Aplausos do PS.*

Repto que não tenho qualquer espécie de dúvidas sobre isto!

Mas o mundo não é a realidade químérica que gostaríamos que fosse. O mundo é o que é. E sendo o mundo o que é, temos de lutar por transformá-lo no sentido dos nossos interesses, mas com a consciência do que são as nossas forças. E, af, gostaria que, quando estamos de acordo, nos ajudassem em vez de nos criticarem, dizendo

que fazemos o que, de facto, não fazemos ou até dizendo que fazemos o contrário do que realmente fazemos. Por outro lado, há que não caricaturar as situações e ser rigoroso nas críticas. Vou dar-vos dois exemplos.

Em matéria de desemprego, também nós não estamos satisfeitos com a situação do desemprego interno mas, em relação ao instituto citado pelo Sr. Deputado como sendo o mais válido,...

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — É o mesmo instituto que V. Ex.<sup>a</sup> citava quando estava sentado na bancada do seu partido!

**O Orador:** — ... ou seja, em relação aos números do Instituto de Emprego e Formação Profissional, por acaso, o relatório deste mês revela que, pela primeira vez, diminuiu o desemprego, ao contrário do que o senhor afirmou! Quer isto dizer que estamos satisfeitos? Não! Até porque sabemos — e não fazemos demagogia com as coisas, portanto, não façam também os senhores —...

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Não!

**O Orador:** — ... que uma parte desses números decorre dos efeitos da sazonalidade e outra parte decorre de termos tido um Inverno extremamente gravoso e de o tempo estar a melhorar agora. Nós não iludimos as questões. Mas não venha dizer-se que há mais de 500 000 desempregados quando não há e, ainda por cima, quando o seu número diminui este mês. E não venha dizer-se esta coisa espantosa: sabendo-se que, este ano, o poder de compra dos trabalhadores portugueses subiu um pouco pois todos os acordos colectivos de trabalho foram feitos acima da taxa da inflação, não venha dizer-se que o consumo está em crise e que a poupança está em baixa. É que, como é óbvio, se aumentou o poder de compra, a soma do consumo e da poupança terá de aumentar necessariamente.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Veremos no fim do ano!

**O Orador:** — É uma questão de aritmética, não de política.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Se houvesse muito consumo a economia estaria melhor!

**O Orador:** — Ainda por cima, tendo havido uma evolução em termos de troca favorável à economia portuguesa.

Passo de seguida a responder a algumas outras questões que me parecem importantes, não podendo deixar de estranhar o modelo deste debate. Aliás, as minhas vindas a este Parlamento causam sempre enorme confusão acerca dos modelos de debate. Suponho que, um dia, os Srs. Deputados da oposição, com a maioria que têm e que exprimem de vez em quando, conseguirão um modelo pelo qual eu tenha de estar calado para poder vir a um debate parlamentar.

#### *Aplausos do PS.*

**O Sr. Francisco Torres (PSD):** — Sr. Primeiro-Ministro, ceder-lhe-ei o meu tempo com muito gosto!

**O Orador:** — Apesar de estranhar o modelo do debate em que não há pedidos de esclarecimentos mas em que,

depois, as intervenções são autênticos pedidos de esclarecimento — eu cá estou para fazer o que posso! —, gostaria de fazer algumas considerações.

Considero de vital importância para Portugal que uma das áreas determinantes da alteração do Tratado seja no chamado Terceiro Pilar, Justiça e Assuntos Internos, e sou defensor da comunitarização dos seus diversos aspectos — asilo, imigração, combate ao tráfico de droga, criminalidade organizada.

*Aplausos do PS e do Deputado do PSD Francisco Torres.*

No entanto, começo por esclarecer dois aspectos.

**O Sr. Francisco Torres (PSD):** — O seu grupo parlamentar tem algumas dúvidas sobre estas matérias!

**O Orador:** — Como?

**O Sr. Medeiros Ferreira (PS):** — É sobre o asilo, Sr. Primeiro-Ministro.

**O Orador:** — Sobre estas matérias pode haver opiniões diversas. É legítimo que haja. Tudo isto está em discussão e no nosso partido não nos zangamos quando temos opiniões diferentes, ao contrário do que acontece noutras partidos.

*Aplausos do PS.*

Sr. Deputado Francisco Torres, esteja tranquilo porque esta não é para si!

*Risos do PS.*

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — É para o Gilberto Madalh!

**O Orador:** — Para si foi, há pouco, a do direito constitucional sobre a liberdade de voto. Esta da zanga não é para si!

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Escusa de explicar!

**O Orador:** — É que o Sr. Deputado Francisco Torres estava muito preocupado e quis tranquilizá-lo!

*Risos do PS.*

Continuando, comunitarização não quer dizer maioria qualificada. Comunitarização em matérias de interesse vital para a política externa portuguesa terá de ser sinónimo de unanimidade e não tenho dúvidas sobre isto. Mas sou defensor da comunitarização e será difícil consegui-la. Devo dizer que temos sentido que, porventura, não se vai conseguir comunitarizar grande parte do chamado Terceiro Pilar.

Em matéria de droga, sou claríssimo. O que está em causa é o combate ao tráfico não é a harmonização da legislação sobre o consumo. Até porque uma harmonização da legislação sobre o consumo seria feita a nível mundial, o que corresponderia a uma lógica, ou, a ser feita a nível europeu, seria, quanto a mim, desastroso para Portugal.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Mas a falta de harmonização também é um limite a uma política comum!

**O Orador:** — Só que, como sabe, isto é um «pau de dois bicos»: se queremos harmonizar, temos de saber de quem é a vontade que vamos seguir. Devo dizer que, neste Conselho Europeu, estive particularmente activo em relação a esta matéria face à contradição de posições entre a França e a Holanda.

Passo aos acordos comerciais.

O problema fundamental com os acordos comerciais é que, desde a sua origem, o Tratado de Roma, não o Tratado de Maastricht, atribuiu competências à Comissão neste domínio. E este é que é o problema.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Ainda bem! Também inventou a preferência comunitária!

**O Orador:** — Só que, enquanto o mecanismo objectivo de negociação segue o Tratado, a preferência comunitária é um princípio que deveria ser respeitado mas que, às vezes, não o é na forma como o Tratado é interpretado na sua execução concreta.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Estamos de acordo!

**O Orador:** — Assim, não há nenhuma ofensa a este Parlamento que não tenha sido feita a todos os Parlamentos de todos os países desde que existe Tratado de Roma. E, quanto a isso, deve dizer-se que houve um momento de apogeu do fundamentalismo do livre comércio, que eu situaria nos últimos dois anos, e, neste momento, há pela primeira vez uma reacção organizada dentro da União Europeia contra isso. Nós próprios estivemos na primeira linha da organização dessa reacção e, hoje, há outros países que estão connosco. Aliás, devo dizer com toda a clareza que a França, que é dirigida por um partido que suponho ser da vossa família política,...

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Supõe bem!

**O Orador:** — ... está totalmente sintonizada com a posição do Governo português nesta matéria. Ou seja, é evidente que uma globalização não regulada da economia mundial conduz a um nivelamento por baixo dos direitos sociais e afecta de forma trágica países que, tal como a generalidade dos países europeus, têm um modelo social sensível aos direitos dos trabalhadores e das pessoas em geral.

Passemos à China.

O que aqui está dito...

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Está dito, está, Sr. Primeiro-Ministro!

**O Orador:** — Já agora, vamos ver o que aqui está dito!

O que está dito nas conclusões da presidência é o seguinte: «Reconhecendo os esforços empreendidos pela China, não só no reestruturar da sua economia mas também no encaminhar-se para um Estado de direito, o Conselho espera um maior empenhamento no respeito dos direitos humanos e das liberdades fundamentais (...)...»

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Mas qual é o encaminhamento para o Estado de direito?

**O Orador:** — Devo dizer que, nesta matéria, a posição portuguesa em sede de União Europeia pauta-se por dois princípios essenciais: uma afirmação inequívoca do

princípio dos direitos humanos; uma preocupação em manter com a República Popular da China uma relação que acautele os interesses da população de Macau para além de 1999.

*Aplausos do PS.*

Espero que a compreensão deste problema esteja bem presente no raciocínio que todos nós fazemos sobre o respectivo tratamento.

Nós próprios estamos empenhados em encontrar, no plano fiscal — e esta é uma das matérias que está a ser discutida em sede de reforma fiscal —, situações diferenciadas para zonas diferenciadas do território com problemas específicos. Não conheço em detalhe a solução francesa, penso, no entanto, que é óbvio que certas regiões deprimidas podem e devem ter um tratamento fiscal preferencial.

O Sr. Joel Hasse Ferreira (PS): — Muito bem!

O Sr. Paulo Portas (CDS-PP): — Regiões ou cidades deprimidas, Sr. Primeiro-Ministro!

O Orador: — Quanto à existência de zonas francas como conceito indiscriminado, parece-me extremamente perigoso e potencialmente lesivo do interesse nacional. Na minha perspectiva, Portugal deve consagrar o princípio das zonas francas às áreas que, hoje, constituem as regiões autónomas, que têm problemas de ultraperiféridade, em que esse conceito pode ter particular relevo para o seu desenvolvimento. Quanto a espalhar zonas francas pelo Continente, parecer-me-ia extremamente perigoso.

Gostaria de concluir com uma última observação.

A negociação europeia é um processo cada vez mais difícil, porque a situação da Europa é hoje de economia em dificuldade no quadro de uma competição mundial para a qual a Europa se não preparou, porque o alargamento aumenta o volume de contradições existentes entre os diversos Estados, cada vez mais difícil, também, pela complexidade crescente dos problemas políticos, económicos e sociais nas sociedades modernas.

Do meu ponto de vista, é essencial que, face a um processo negocial que é cada vez mais difícil, para além do que é uma salutar divergência de opiniões, para além do que é a expressão legítima de opiniões contrárias à União Europeia e à sua evolução, exista entre todos nós uma capacidade de sermos solidários na defesa do interesse nacional em cada momento em que esse interesse está em jogo e em que é fácil pormo-nos de acordo nessa mesma defesa.

*Aplausos do PS.*

O Sr. Presidente: — O Sr. Deputado Carlos Encarnação tinha pedido a palavra para defesa da honra da bancada.

Tem a palavra para o efeito, Sr. Deputado.

O Sr. Carlos Encarnação (PSD): — Sr. Presidente, Sr. Primeiro-Ministro, pedi a palavra para defesa da honra da minha bancada e para, de certa maneira, tentar esclarecer o Sr. Primeiro-Ministro em relação a dúvidas que ainda tem quanto à nossa posição.

Em primeiro lugar, devo dizer que comprehendo a posição do Sr. Primeiro-Ministro. Hoje, o Sr. Primeiro-

-Ministro está mal disposto, porventura em função do que aconteceu ontem. Deve ter dormido mal...

*Protestos do PS.*

Após uma derrota política as pessoas nunca se sentem bem e, além disso, acontece que, de facto, neste debate, o Sr. Primeiro-Ministro não falou quando queria, como queria, o tempo todo que queria.

O Sr. Secretário de Estado dos Assuntos Parlamentares: — Hoje falou quase sozinho!

O Orador: — Mas, se esse for o problema, estamos absolutamente à vontade para que V. Ex.<sup>a</sup>, Sr. Primeiro-Ministro, venha cá todos os dias, falar à hora que quiser, pelo tempo que quiser no Plenário, ainda que fale sozinho. Estamos absolutamente à vontade para disponibilizar a sua vinda aqui com todo o gosto.

*Protestos do PS.*

Quanto à questão fundamental...

*Protestos do PS.*

O Sr. Presidente: — Srs. Deputados, peço-vos silêncio!

O Orador: — Se mo permitir a bancada que tão vivamente apoia V. Ex.<sup>a</sup>, Sr. Primeiro-Ministro, quanto à questão fundamental, gostaria de dizer duas coisas.

Em primeiro lugar, V. Ex.<sup>a</sup> sabe tão bem quanto eu próprio que o meu partido é o PSD e não o PCE. V. Ex.<sup>a</sup> sabe que, em relação à questão europeia, fiz questão de, respondendo às suas interrogações, dizer-lhe no meu discurso duas coisas que me parecem essenciais: primeiro, que, em relação ao plano da construção europeia, estamos plenamente de acordo consigo e com o seu Governo; segundo, que, em relação ao plano da estratégia governativa, limitamo-nos a poder estar em acordo ou em desacordo, segundo as circunstâncias.

Gostaria ainda de dizer-lhe, quanto ao que se passa com a Comissão Europeia, que V. Ex.<sup>a</sup>, tal como outros Deputados o fizeram, usou o estratagema de colocar na minha boca o que eu não disse.

O Sr. Paulo Portas (CDS-PP): — Mas pareceu!

*Risos do PS.*

O Orador: — V. Ex.<sup>a</sup> tem de dizer a esta Assembleia quando é que o PSD alguma vez não esteve a defender as posições do Governo português quando foi preciso. É que essa é uma acusação grave que V. Ex.<sup>a</sup> não pode fazer em vão. O Governo esteve sempre defendido por todas as oposições neste Parlamento quando os conflitos foram verdadeiros. Quando se tratou de bravatas, nunca teve ninguém a seu lado porque nunca poderá ter.

*Aplausos do PSD.*

O Sr. Presidente: — Tem a palavra o Sr. Primeiro-Ministro para dar explicações, querendo.

O Sr. Primeiro-Ministro: — Sr. Presidente, Sr. Deputado Carlos Encarnação, quanto à sua pergunta de

saber quando é que o PSD não esteve a defender as posições do Governo respondendo: hoje, e pela sua voz.

*Aplausos do PS.*

É que, hoje, estamos a sair de uma situação de conflito objectivo com a Comissão Europeia e, hoje, ouvi-o dizer que os conflitos com a Comissão Europeia são artificiais.

*Aplausos do PS.*

O Sr. Carlos Encarnação (PSD): — Quando são!

O Orador: — Quanto aos partidos, reconheço que existe uma «holding» chamada PSD...

*Risos do PS.*

O problema não está na «holding», o problema está nas chamadas «participadas»! E ficámos com a impressão de que, nas duas «participadas» da «holding», a «participada» PPE tem um elemento que, ainda por cima, vota com o resto, embora faça uma declaração de voto, e a «participada» PCE tem muitos.

Em matéria de disposição, gostaria de dizer-lhe que, ao contrário do que possa pensar, estou muito bem disposto...

O Sr. Carlos Encarnação (PSD): — Óptimo!

O Orador: — ... por uma razão simples. É porque tenho a consciência tranquila e porque deixei de ter uma responsabilidade.

*Aplausos do PS.*

Mas, quanto a um partido tão empenhado na construção europeia, não posso deixar de sublinhar o assí com que, ontem, o PSD tratou da questão do Totobola em contraste com a presença desoladora do PSD num debate sobre a Europa e o futuro de Portugal.

*Aplausos do PS.*

Por último, Sr. Deputado, a questão não se põe em termos de os senhores estarem de acordo sobre a integração europeia mas, sim, em saber se nos momentos necessários esse acordo se traduz nas acções necessárias.

*Vozes do PSD:* — Sempre!

O Orador: — Essa é a questão decisiva! Devo dizer-lhe que já encontrei, em certos momentos necessários, maior apoio da parte dos que não estão de acordo com a construção europeia do que da parte do PSD.

*Aplausos do PS.*

O Sr. Presidente: — Sr. Deputado Paulo Portas, creio que é chegado o momento de exercer o direito de defesa da sua honra pessoal. Tem a palavra.

O Sr. Paulo Portas (CDS-PP): — Já está considerada, Sr. Presidente!

O Sr. Presidente: — Nesse caso, chegámos ao fim dos nossos trabalhos.

Srs. Deputados, a próxima reunião plenária realiza-se na terça-feira, dia 2 de Julho, às 15 horas, e, para além do período de antes da ordem do dia, terá como ordem do dia a discussão conjunta das propostas de lei n.º 18/VII, 42/VII e 49/VII e da proposta de lei n.º 50/VII (ALM).

Está encerrada a sessão.

Eram 13 horas e 25 minutos.

Faltaram à sessão os seguintes Srs. Deputados:

Partido Socialista (PS):

Aires Manuel Jacinto de Carvalho.

Carlos Manuel Amândio.

Carlos Manuel Luís.

Francisco José Pinto Camilo.

Joaquim Sebastião Sarmento da Fonseca Almeida.

Luis Filipe Nascimento Madeira.

Maria do Rosário Lopes Amaro da Costa da Luz Carneiro.

Rui Manuel Palácio Carreteiro.

Sérgio Carlos Branco Barros e Silva.

Partido Social Democrata (PSD):

António Fernando da Cruz Oliveira.

Arménio dos Santos.

Bernardino Manuel de Vasconcelos.

Fernando José Antunes Gomes Pereira.

Hugo José Teixeira Velosa.

João Eduardo Guimarães Moura de Sá.

José Mário de Lemos Damião.

José Mendes Bota.

Manuel Acácio Martins Roque.

Maria Manuela Aguiar Dias Moreira.

Rui Fernando da Silva Rio.

Sérgio André da Costa Vieira.

Partido do Centro Democrático Social — Partido Popular (CDS-PP):

António Afonso de Pinto Galvão Lucas.

António Bernardo Aranha da Gama Lobo Xavier.

Manuel Fernando da Silva Monteiro.

Maria Helena Pereira Nogueira Santo.

Rui Miguel Gama Vasconcelos Pedrosa de Moura.

Silvio Rui Neves Correia Gonçalves Cervan.

Partido Comunista Português (PCP):

Carlos Alberto do Vale Gomes Carvalhas.

Lino António Marques de Carvalho.

Maria Luisa Raimundo Mesquita.

Ruben Luís Tristão de Carvalho e Silva.

A DIVISÃO DE REDAÇÃO E APOIO AUDIOVISUAL.



**DIÁRIO  
da Assembleia da República**

Depósito legal n.º 8818/85

IMPRENSA NACIONAL-CASA DA MOEDA, E. P.

1 — Preço de página para venda avulso, 9\$00 (IVA incluído).

2 — Para os novos assinantes do *Diário da Assembleia da República*, o período da assinatura será compreendido de Janeiro a Dezembro de cada ano. Os números publicados em Outubro, Novembro e Dezembro do ano anterior que completam a legislatura serão adquiridos ao preço de capa.

3 — O texto final impresso deste *Diário* é da responsabilidade da Assembleia da República.

**PREÇO DESTE NÚMERO 270\$00 (IVA INCLUIDO 5%)**

Toda a correspondência, quer oficial, quer relativa a anúncios ou a assinaturas do *Diário da República* e do *Diário da Assembleia da República*, deve ser dirigida à administração da Imprensa Nacional-Casa da Moeda, E. P., Rua de D. Francisco Manuel de Melo, 5 - 1009 Lisboa Codex.