



# DIÁRIO

## da Assembleia da República

VIII LEGISLATURA

1.ª SESSÃO LEGISLATIVA (1999-2000)

### REUNIÃO PLENÁRIA DÉ 3 DE NOVEMBRO DE 1999

Presidente: Ex.<sup>mo</sup> Sr. António de Almeida Santos

Secretários: Ex.<sup>mos</sup> Srs. Artur Rodrigues Pereira dos Penedos  
José de Almeida Cesário  
António João Rodeia Machado  
António José Carlos Pinho

### SUMÁRIO

O Sr. Presidente declarou aberta a sessão às 16 horas e 20 minutos

Deu-se conta da apresentação da moção de rejeição n.º 1/VIII (BE)

Iniciou-se o debate do Programa do XIV Governo Constitucional, tendo usado da palavra, a diverso título, além dos Sr. Ministros da Justiça (António Costa) e da Saúde (Manuela Arcanjo), os Srs. Deputados Durão Barroso (PSD) — que também anunciou a apresentação, pelo seu parti-

do, de uma moção de rejeição do Programa do Governo —, Francisco de Assis (PS), Octávio Teixeira (PCP), Paulo Portas (CDS-PP), Guilherme Silva (PSD), António Filipe (PCP), Narana Coissoró (CDS-PP), José Magalhães (PS), Agostinho Lopes (PCP), Nuno Freitas (PSD), Maria Natália Filipe (PCP), Helena Roseta (PS), Fernando Costa (PSD) e José Lamego (PS)

O Sr. Presidente encerrou a sessão eram 19 horas e 45 minutos

O Sr Presidente — Srs Deputados, temos quórum, pelo que declaro aberta a sessão.

*Eram 16 horas e 20 minutos*

*Estavam presentes os seguintes Srs Deputados*

**Partido Socialista (PS)**

**Agostinho Moreira Gonçalves**  
**Aires Manuel Jacinto de Carvalho**  
**Alberto Bernardes Costa**  
**Alexandre António Alves Chaves**  
**Ana Catarina Veiga Santos Mendonça Mendes**  
**António Alves Marques Júnior**  
**António Alves Martinho**  
**António de Almeida Santos**  
**António Fernandes da Silva Braga**  
**António Fernando Marques Ribeiro Reis**  
**António Fernando Menezes Rodrigues**  
**António Jorge Freire de Brito Calvete**  
**António José Gavino Paixão**  
**António Manuel Carmo Saleiro**  
**António Manuel Dias Baptista**  
**Artur Miguel Claro da Fonseca Mora Coelho**  
**Artur Rodrigues Pereira dos Penedos**  
**Bruno Renato Sutul Moreira de Almeida**  
**Carlos Alberto**  
**Carlos Alberto Dias dos Santos**  
**Carlos Manuel Luís**  
**Casimiro Francisco Ramos**  
**Cláudio Ramos Monteiro**  
**Dinis Manuel Prata Costa**  
**Eduarda Maria Castro de Sousa**  
**Eduardo Ribeiro Pereira**  
**Fernando Manuel de Jesus**  
**Fernando Pereira Serrasqueiro**  
**Fernando Ribeiro Moniz**  
**Filipe Mesquita Vital**  
**Francisco José Pereira de Assis Miranda**  
**Francisco Xavier Pablo da Silva Torres**  
**Gonçalo Matos Correia de Almeida Velho**  
**Helena Maria Mesquita Ribeiro**  
**Isabel Maria Batalha Vígia Polaco d'Almeida**  
**Isabel Maria dos Santos Barata**  
**Jamila Barbara Madeira e Madeira**  
**João Alberto Martins Sobral**  
**João Cardona Gomes Cravinho**  
**João Carlos da Costa Ferreira da Silva.**  
**João Francisco Gomes Benavente**  
**João Macedo Lourenço**  
**João Pedro da Silva Correia**  
**João Pedro de Aleluia Gomes Sequeira.**  
**João Rui Gaspar de Almeida.**  
**Joel Eduardo Neves Hasse Ferreira.**  
**Jorge Lacão Costa**  
**Jorge Manuel Gouveia Strecht Ribeiro**  
**José Adelmo Gouveia Bordalo Junqueiro**  
**José Afonso Teixeira de Magalhães Lobão**  
**José Alberto Rebelo dos Reis Lamego**  
**José Aurélio da Silva Barros Moura**  
**José Carlos Correia Mota de Andrade.**  
**José Carlos da Cruz Lavrador**  
**José Carlos das Dores Zorrinho**  
**José Carlos Lourenço Tavares Pereira**  
**José Carlos Pinto Basto Mota Torres.**

**José da Conceição Saraiva.**  
**José de Matos Leitão**  
**José Ernesto Figueira dos Reis**  
**José Manuel de Medeiros Ferreira**  
**José Manuel Pires Epifânio**  
**José Manuel Rosa do Egípto.**  
**José Manuel Santos de Magalhães**  
**José Maximiano de Albuquerque Almeida Leitão.**  
**José Miguel Abreu de Figueiredo Medeiros**  
**José Rodrigues Pereira dos Penedos**  
**Jovita de Fátima Romano Ladeira**  
**Júlio Francisco Miranda Calha**  
**Laurentino José Monteiro Castro Dias**  
**Luis Afonso Cerqueira Natividade Candal**  
**Luis Manuel Carvalho Carito**  
**Luís Miguel Gomes Miranda Teixeira**  
**Luís Pedro de Carvalho Martins**  
**Luísa Pinheiro Portugal**  
**Luiz Manuel Fagundes Duarte**  
**Mafalda Cristina Mata de Oliveira Troncho**  
**Manuel Alberto Barbosa de Oliveira**  
**Manuel Alegre de Melo Duarte**  
**Manuel António dos Santos.**  
**Manuel Francisco dos Santos Valente**  
**Manuel Joaquim Barbosa Ribeiro**  
**Margarida Maria Santos Soares da Rocha Gariso**  
**Maria Amélia do Carmo Mota Santos.**  
**Maria Celeste Lopes da Silva Correia**  
**Maria Custodia Barbosa Fernandes Costa**  
**Maria do Carmo de Jesus Amaro Sequeira.**  
**Maria do Céu da Cruz Vidal Lourenço.**  
**Maria do Rosário Lopes Amaro da Costa da Luz Carneiro**

**10**

**Maria Fernanda dos Santos Martins Catarino Costa**  
**Maria Helena do Rego da Costa Salema Roseta**  
**Maria Isabel da Silva Pires de Lima**  
**Maria Isabel Ferreira Coelho de Sena Lino**  
**Maria José Vidal do Rosário Campos**  
**Maria Luisa Silva Vasconcelos**  
**Maria Teresa de Oliveira Ferreira Coimbra**  
**Miguel Bernardo Ginestal Machado Monteiro**  
**Albuquerque**

**Natalina Nunes Esteves Pires Tavares de Moura**  
**Nelson Madeira Baltazar.**  
**Nuno Manuel Pereira Baltazar Mendes**  
**Paula Cristina Ferreira Guimarães Duarte.**  
**Paulo Alexandre de Carvalho Pisco**  
**Pedro Ricardo Cavaco Castanheira Jorge.**  
**Renato Luís de Araújo Forte Sampaio**  
**Rosa Maria da Silva Bastos da Horta Albernaz**  
**Rosalina Maria Barbosa Martins**  
**Rui do Nascimento Rabaça Vieira**  
**Rui Manuel Leal Marqueiro.**  
**Sónia Ermelinda Matos da Silva Fertuzinhos**  
**Victor Brito de Moura**  
**Vítor Manuel Alves Peixoto**  
**Vítor Manuel Caio Roque**  
**Zelinda Margarida Carmo Marouço Oliveira Semedo**

**Partido Social Democrata (PSD)**

**Adão José Fonseca Silva.**  
**Álvaro dos Santos Amaro**  
**Álvaro Roque de Pinho Bissaya Barreto**  
**Ana Maria Sequeira Mendes Pires Manso**  
**António d'Orey Capucho**

António da Silva Pinto de Nazaré Pereira.  
 António de Carvalho Martins  
 António Edmundo Barbosa Montalvão Machado  
 António Manuel da Cruz Silva  
 António Manuel Santana Abelha  
 António Paulo Martins Pereira Coelho  
 Arménio dos Santos  
 Artur Ryder Torres Pereira  
 Bruno Jorge Viegas Vitorino  
 Carlos José das Neves Martins  
 Carlos Manuel de Sousa Encarnação.  
 Carlos Manuel Marta Gonçalves  
 David Jorge Mascarenhas dos Santos.  
 Domingos Duarte Lima  
 Eduardo Eugénio Castro de Azevedo Soares  
 Eugénio Fernando Sá Cerqueira Marinho  
 Feliciano José Barreiras Duarte  
 Fernando Jorge Loureiro de Roboredo Seara  
 Fernando José da Costa  
 Fernando Manuel Lopes Penha Pereira  
 Fernando Santos Pereira  
 Francisco Baptista Tavares  
 Guilherme Henrique Valente Rodrigues da Silva  
 Henrique José Monteiro Chaves.  
 Henrique José Praia da Rocha de Freitas  
 Hermínio José Sobral Loureiro Gonçalves  
 Hugo José Teixeira Velosa  
 Jaime Carlos Marta Soares  
 João Bosco Soares Mota Amaral  
 João Eduardo Guimarães Moura de Sá.  
 João José da Silva Maças  
 Joaquim Carlos Vasconcelos da Ponte  
 Joaquim Martins Ferreira do Amaral  
 Joaquim Virgílio Lente Almeida da Costa.  
 Jorge Manuel Ferraz de Freitas Neto  
 José António de Sousa e Silva  
 José David Gomes Justino  
 José de Almeida Cesário  
 José Eduardo Rego Mendes Martins  
 José Frederico de Lemos Salter Cid  
 José Luís Campos Vieira de Castro  
 José Luís Fazenda Arnaut Duarte  
 José Manuel de Matos Correia  
 José Manuel Durão Barroso  
 Lucília Maria Samoreno Ferra  
 Luís Cirilo Amorim de Campos Carvalho  
 Luís Manuel Gonçalves Marques Mendes  
 Luís Manuel Machado Rodrigues  
 Luís Maria de Barros Serra Marques Guedes  
 Manuel Alves de Oliveira  
 Manuel Castro de Almeida  
 Manuel Filipe Correia de Jesus  
 Manuel Joaquim Barata Frexes  
 Manuel Maria Moreira  
 Manuel Ricardo Dias dos Santos Fonseca de Almeida  
 Maria do Céu Baptista Ramos  
 Maria Eduarda de Almeida Azevedo  
 Maria Manuela Aguiar Dias Moreira  
 Maria Manuela Dias Ferreira Leite  
 Maria Natália Guterres Viegas C da Conceição Antunes  
 Maria Ofélia dos Santos Moleiro  
 Maria Teresa Pinto Basto Gouveia  
 Mário da Silva Coutinho Albuquerque.  
 Mário Patinha Antão.  
 Melchior Ribeiro Pereira Moreira  
 Miguel Bento Martins da Costa de Macedo e Silva

Miguel Fernando Cassola de Miranda Relvas.  
 Nuno Miguel Marta de Oliveira da Silva Freitas  
 Pedro Augusto Cunha Pinto.  
 Pedro José da Vinha Rodrigues Costa.  
 Pedro Manuel Cruz Roseta  
 Pedro Miguel de Azebedo Duarte  
 Rui Fernando da Silva Rio  
 Rui Manuel Lobo Gomes da Silva  
 Sérgio André da Costa Vieira

**Partido Comunista Português (PCP):**

Agostinho Nuno de Azevedo Ferreira Lopes  
 António Filipe Gaião Rodrigues.  
 António João Rodeia Machado  
 Bernardino José Torrão Soares  
 Carlos Alberto do Vale Gomes Carvalhas.  
 João António Gonçalves do Amaral  
 Joaquim Manuel da Fonseca Matias.  
 José Honório Faria Gonçalves Novo.  
 Lino António Marques de Carvalho  
 Maria de Fátima Caeiro Queimado Amaral  
 Maria Luísa Raimundo Mesquita.  
 Maria Natália Gomes Filipe  
 Maria Odete dos Santos  
 Octávio Augusto Teixeira.  
 Vicente José Rosado Merendas

**Partido do Centro Democrático Social — Partido Popular (CDS-PP)**

António de Magalhães Pires de Lima  
 António José Carlos Pinho  
 Basílio Adolfo de Mendonça Horta da França  
 João Guilherme Nobre Prata Fragoso Rebelo  
 José Augusto Meleiro Rodrigues.  
 José Duarte de Almeida Ribeiro e Castro  
 José Miguel Nunes Anacoreta Correia.  
 Luís José de Mello e Castro Guedes.  
 Manuel Tomas Cortez Rodrigues Queiró.  
 Maria Celeste Ferreira Lopes Cardona.  
 Narana Sinai Coissoró  
 Paulo Sacadura Cabral Portas  
 Raúl Miguel de Oliveira Rosado Fernandes  
 Sílvio Rui Neves Correia Gonçalves Cervan  
 Telmo Augusto Gomes de Noronha Correia

**Partido Ecologista «Os Verdes» (PEV):**

Heloísa Augusta Baão de Brito Apolónia  
 Isabel Maria de Almeida e Castro

**Bloco de Esquerda (BE).**

Francisco Anacleto Louçã  
 Luís Emídio Lopes Mateus Fazenda

**O Sr. Presidente:** — Srs Deputados, antes de dar a palavra ao Sr Deputado Durão Barroso, o Sr Secretário da Mesa vai anunciar uma moção de rejeição do Programa do Governo que foi entregue na Mesa.

**O Sr Secretário (Artur Penedos).** — Sr. Presidente e Srs Deputados, deu entrada na Mesa, e foi admitida, a moção de rejeição n.º 1/VIII, apresentada pelo Grupo Parlamentar do Bloco de Esquerda, que mereceu o seguinte despacho do Sr. Presidente «Admito a presente moção de

rejeição do programa do Governo. Distribua-se pelas direcções dos grupos parlamentares».

**O Sr. Presidente:** — Dando início ao debate do Programa do Governo, tem a palavra o Sr Deputado Durão Barroso.

**O Sr. Durão Barroso (PSD):** — Sr. Presidente, Sr Primeiro-Ministro, Sr " e Srs Membros do Governo, Sr " e Srs Deputados É difícil encontrar um programa de governo que consiga reunir as expectativas negativas tanto de todos os partidos da oposição como da generalidade dos observadores e da opinião pública. É difícil, mas não é impossível O Programa do Governo, cuja discussão iniciámos hoje, consegue preencher todos estes requisitos É mau demais para ser verdade

Porquê, perguntar-se-á?

**A Srª Maria Celeste Correia (PS):** — Boa pergunta!

**O Orador.** — Porque o Governo que o elaborou, e aqui temos perante nós, é um Governo em circuito fechado, vergado ao peso das lógicas de gosto pessoal de alguns Ministros, subserviente à tática das correntes intrapartidárias do Partido Socialista. Um Governo incapaz de apresentar qualquer tipo de valor acrescentado e no qual as novidades são tão infelizes que melhor fora não existissem

A um Primeiro-Ministro que começa uma legislatura pede-se entusiasmo, sentido de inovação, escolhas mobilizadoras. E o que mais surpreende é como o Primeiro-Ministro, no final de apenas quatro anos, não demonstra a existência daquele novo fôlego que se espera de quem inicia um novo mandato. A permanência em funções de alguns daqueles que maior incompetência mostraram no anterior Governo, bem como a criação de pastas feitas por medida não auguram, de facto, nada de bom, pelo menos nada de bom para Portugal e para os portugueses.

*Aplausos do PSD.*

**A Srª Rosa Maria Albernaz (PS):** — O povo não pensa assim!

**O Orador:** — Mas o preocupante não são apenas algumas escolhas incompreensíveis. A própria orgânica do Governo também o é, e por razões ainda mais sérias Temos, de facto, perante nós, uma situação verdadeiramente extraordinária de um Primeiro-Ministro que parece abdicar de governar, que se quer distanciar de coisas para as quais já não tem jeito ou paciência, ou porque se quer dedicar a outras para si de maior interesse, e que para isso cria um Governo por camadas, assim uma espécie de Governo «bolo de noiva», com sucessivos estratos de responsabilidade e com um equilíbrio que se anuncia frágil.

**O Sr. Luís Marques Guedes (PSD):** — Muito bem!

**O Orador.** — É um Governo que cria uma situação inédita — e cuja constitucionalidade eminentes juristas puseram já em causa —, de governação por níveis, em cujo topo paira, acima das crises e dos prováveis incómodos, o Primeiro-Ministro, onde a seguir surgem, para além dos Ministros que integram a Presidência do Conselho de Ministros, os outros eleitos — leia-se ministros-coordenadores —, depois os ministros de segunda ou coordenadores e, no fim — pelo menos por enquanto . . . —, os Secre-

tários de Estado. E digo, «por enquanto», porque já estão naturalmente previstos os subsecretários de Estado.

É um Governo que aparece, além disso, organizado tendo em conta não a prossecução do interesse nacional mas a realização dos objectivos exclusivos do Partido Socialista. Mais do que um Executivo, trata-se de uma verdadeira comissão eleitoral do PS onde falta sentido de Estado mas abunda a preocupação de gestão político-eleitoral a cargo de comissários políticos agora imbuídos de dignidade governamental.

*Aplausos do PSD*

Os exemplos falam por si É a gestão por um mesmo titular de matérias como as autarquias, o desporto e as polícias; é a entrega ao chefe do aparelho socialista do poder das obras públicas que acumula com a Presidência do Conselho de Ministros, é a acumulação, sem precedentes em Portugal, de um conjunto de responsabilidades dos Ministérios das Finanças e da Economia num só titular que, além da coordenação de vários Ministros, exerce ainda a tutela directa sobre sete Secretários de Estado; é a criação de uma máquina apertada de controlo político das verbas do Quadro Comunitário de Apoio, decreto com o objectivo de manter e aprofundar a discriminação em favor dos municípios socialistas prosseguida nos últimos quatro anos.

*Aplausos do PSD*

Quando o Primeiro-Ministro esta manhã aqui disse que discutir na Assembleia da República a orgânica do Governo era o mesmo que ele próprio discutir a estrutura de um partido ou de um grupo parlamentar não mostrou apenas uma total incompetência jurídica, cometeu um erro revelador de que para ele um governo é como um partido.

Na sua visão partidocrática esquece que o Governo não é dele mas da Nação e que, embora a sua orgânica seja da respectiva competência exclusiva, se trata, antes do mais, de uma matéria política suficientemente relevante para, através dela, podermos analisar o modo como o Governo entende a sua relação com a sociedade.

**O Sr Luís Marques Guedes (PSD):** — Muito bem!

**O Orador.** — E gostaria de lembrar ao Primeiro-Ministro que um Presidente da República socialista já vetou uma alteração de orgânica num governo da República.

**Sr. Primeiro-Ministro, Srs Deputados:** Não irei entrar aqui na análise detalhada das áridas páginas em que o Programa do Governo se desdobra

**O Sr José Junqueiro (PS):** — Porque não sabe!

**O Orador.** — Nem seria fácil fazê-lo, na medida em que o documento se alarga em considerandos vagos, análises estéreis, sonhos que parecem constatações, constatações com o mero valor dos desejos

A sua parte afirmativa está recheada de expressões como «desenvolver», «melhorar», «aprofundar», etc., afirmações que certamente merecem a generalizada aceitação, porquanto o oposto era impossível. Está certamente para nascer o governo que viesse estabelecer como objectivo piorar, dificultar e desinvestir.

*Risos do PSD.*

Não duvido, embora, que esses propósitos estivessem, porventura, em maior conformidade com a realidade da sua acção concreta.

O que raramente se vê, porém, é a assunção de compromissos claros, calendarizados, quantificados, rigorosos

A redacção do Programa indica, por isso, e antes do mais – tendo até em conta o infeliz registo de promessas por cumprir dos últimos quatro anos –, que o Governo quer, a todo o custo, furtar-se ao escrutínio rigoroso da opinião pública e dos partidos da oposição para tal se escondendo atrás de fórmulas vagas e de meras declarações de intenção.

**O Sr. Luís Marques Guedes (PSD): — Muito bem!**

**O Orador:** — Não me deterei, por isso, na análise de um programa em cujo índice, por exemplo, não se vislumbra uma única vez, de forma autonomizada, a palavra «agricultura» ..

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP). — Nem «lavoura»!**

**O Orador:** — Nem a palavra «lavoura». Só trata desta questão, tão importante para tantos dos nossos compatriotas, em alguns obscuros parágrafos acerca do ordenamento do território e das pequenas e médias empresas. Assim se revela no estilo a intenção do Governo quanto à agricultura. Já, aliás, se tinha revelado na escolla do Ministro.

**Vozes do PSD. — Muito bem!**

*Protestos do PS.*

**O Orador:** — Fere-me a desilusão das páginas dedicadas à questão da droga – outrora o inimigo público número um –, pejadas de formulações abstractas e inconclusivas que, nesta como noutras áreas, dá a estranha sensação de não terem saído da pena de quem está há quatro anos na governação.

Há, contudo, três questões que não posso deixar de referir, pela gravidade evidente das suas consequências a criação da figura dos comissários regionais, duas propostas concretas no domínio da justiça e as linhas básicas da evolução da política económica do Governo.

Comecemos pela primeira, isto é, pela criação da figura dos comissários regionais, com estatuto equiparado a sub-secretários de Estado. Trata-se de uma tentativa encapotada e inaceitável, porque antidemocrática, de fazer por «portas e travessas» a regionalização que o povo disse claramente não querer.

**Vozes do PSD. — Muito bem!**

**O Orador:** — Uma construção a que não hesito em chamar jacobina, porque assente na ideia da administração a partir do centro, através de funcionários políticos, nomeados de acordo com critérios puramente partidários. Uma estratégia visando maximizar o efeito multiplicador, em termos políticos, das verbas comunitárias e cuja preocupação fundamental será a de apoiar as clientelas e condicionar os comportamentos dos autarcas não pertencentes ao Partido Socialista.

*Aplausos do PSD*

Sr Presidente, Srs. Deputados: Deixemo-nos de sofismas. Uma vez chumbada a regionalização, o Partido Socialista não tomou qualquer iniciativa séria em matéria de descentralização. Aquilo que preocupa o Partido Socialista e o seu Governo não é uma verdadeira descentralização nem o reforço do poder local mas as próximas eleições autárquicas, para as quais já começaram a trabalhar através desta orgânica de Governo que enche de vergonha este Parlamento e esta nossa democracia.

*Aplausos do PSD.*

Verifiquei já hoje que todas as oposições, incluindo os partidos que no referendo adoptaram posição favorável à regionalização, consideram que a criação dos comissários regionais não é uma forma de fazer a descentralização mas, sim, o modo como o PS procura concentrar o seu próprio poder, não hesitando, para isso, em alterar a própria estrutura administrativa do País. Espero que, em sede parlamentar, qualquer iniciativa do Governo nesse sentido não tenha condições para prosseguir e confio que, em última instância, o Sr. Presidente da República impeça aquilo que seria uma ilegítima forma de ocupação do poder numa lógica clientelar que repugna a qualquer democracia contemporânea.

*Aplausos do PSD.*

No plano da justiça, o programa é contraditório. Por um lado, e na sequência natural do tom de todo o documento, o capítulo a ele dedicado é de uma confrangedora vacuidade, remetendo para mais estudos, mais livros brancos, numa confissão antecipada de impotência para combater a crise num sistema a cuja entropia temos vindo a assistir. Trata-se, em suma, de um programa «passa culpas», que tende a acentuar a tendência, actualmente registada, de transformar progressivamente o Ministério da Justiça em ministério do equipamento judiciário.

Mas, em sentido divergente, o programa aponta duas medidas concretas que considera essenciais para inverter a situação caótica a que o sector chegou e que não hesita em qualificar como o mais grave ataque de que há memória à legalidade democrática desde o período constitucional em Portugal. Refiro-me à vontade anunciada de combater o que se apelida de excesso de garantismo, diminuindo a possibilidade de recurso, e à consagração do princípio da oportunidade, que passa pela definição de prioridades nos processos objecto de investigação criminal.

Sr Presidente, Srs. Deputados, Sr. Primeiro-Ministro. Como se pode falar em Portugal em excesso de garantismo quando o nosso direito admite o prazo de quatro anos como limite máximo de prisão preventiva, quando cerca de 30% dos presos preventivos são absolvidos no decurso do processo, ou quando, por responsabilidade do Governo, em inúmeras diligências do processo penal, não é admitida a presença do advogado, em clara violação da Constituição?

Como se pode defender a aplicação de um princípio tão perigoso como o é o da oportunidade, sendo certo que se não vislumbra nem se dá qualquer pista concreta para a definição do que é o seu enquadramento jurídico e sobre quem definirá e por que modo os critérios a que essa oportunidade deveria presidir.

Em matéria de justiça, o Governo estabelece assim uma linha de rumo que tem tanto de surpreendente quanto de inaceitável: quando a realização dos direitos fundamentais

está a ser posta em causa pela lentidão da justiça, pretende-se aumentar a celeridade processual pondo em causa os direitos dos cidadãos

**Vozes do PSD** — Muito bem!

**O Orador** — Sr Primeiro-Ministro, Srs. Membros do Governo em Portugal não há excesso de garantias Em Portugal há, isso sim, excesso de violação dos direitos dos cidadãos

*Aplausos do PSD*

Em matéria de política económica, os pressupostos do Programa do Governo merecem igualmente o nosso desacordo e não podemos deixar também de manifestar a nossa estranheza pelo facto de não haver memória de, na sua apresentação do Programa do Governo, o Primeiro-Ministro não ter dedicado à questão económica praticamente nenhuma consideração com algum relevo Permitam-me, por isso, que comece por situar a questão nos seus exactos termos

O quadro macroeconómico à partida do XIV Governo Constitucional oferece um contraste impressionante em relação ao quadro com que iniciou funções o XIII Governo

No final de 1995, a economia portuguesa apresentava um padrão de crescimento notavelmente equilibrado Tratava-se de um excelente ponto de partida para o desenvolvimento de uma política de crescimento económico sustentado, assente na deseável expansão do investimento e mantendo algum equilíbrio das contas com o exterior, por forma a conservar mais ou menos neutra a contribuição da procura externa para o crescimento do Produto Interno Bruto.

Essa expectativa era naturalmente reforçada pelo estímulo que a participação no projecto da União Monetária Europeia oferecia, no sentido de imprimir rigor às políticas económicas, em especial à política orçamental.

Quatro anos volvidos, o quadro macroeconómico com que somos defrontados é extraordinariamente diferente O crescimento verificado não pode esconder os factores de desequilíbrio que têm vindo a acumular-se e que constituem uma ameaça preocupante Sobre essa matéria o Governo nada diz.

Assim, a evolução da balança corrente em percentagem do PIB passou de -4,2%, em 1996, para -8,0%, em 1999

A balança comercial em percentagem do PIB agravou-se de -8,6%, em 1996, para -13 ou -14%, em 1999.

A contribuição da procura externa para o PIB, que era de -1,8%, em 1997, chega agora aos -4 ou -4,5%, em 1999.

A taxa de inflação está em 2,5%, mas com a ajuda de subsídiação dos preços dos combustíveis, sem essa subsídiação a taxa seria muito próxima de 3%, contra 2,8%, em 1998, e 2,2%, em 1997.

Além disso, deparamos com um fenómeno novo que é a subida vertiginosa da taxa de endividamento bancário das famílias, ultrapassando 80% do rendimento disponível no final do corrente ano — era de 35% no final de 1995

A taxa de poupança das famílias deverá cair em 1999 para cerca de 8 a 8,5% do PIB e será então a mais baixa da União Europeia.

O crédito bancário à economia cresce em Portugal 27% nos primeiros meses de 1999 contra 10,5% na média dos países da zona euro.

O crescimento do crédito bancário a particulares, no mesmo período, é da ordem de 33%

O crescimento anual médio da despesa corrente primária do sector público administrativo, no período entre 1995 e 1999, é superior a 8,25%, acima do crescimento do produto nominal.

Portugal é em, 1999, o único país da zona euro em que as taxas de juro são negativas, em termos reais

Torna-se hoje bastante visível que o Governo português não entendeu, ou não quis entender, as nossas implicações a partir da participação na zona euro.

O Governo não entendeu, nomeadamente, que a política monetária do Banco Central Europeu não era aquela que correspondia, neste momento, aos interesses e às necessidades específicas da posição da economia portuguesa. E, perante tal necessidade, o Governo não entendeu que deveria, desde 1998, ter adoptado uma política orçamental bastante diferente da que seguiu

**O Sr Luís Marques Guedes (PSD)** — Muito bem!

**O Orador**. — Já devíamos ter o Orçamento equilibrado ou mesmo em *superavit* em 1999. Podemos ter desperdiçado a grande oportunidade para conseguir esse resultado sem grandes custos.

Já se inverteu o ciclo de descida das taxas de juro O Banco Central Europeu deverá, em breve, decidir uma primeira subida das taxas.

A rubrica orçamental dos encargos com a dívida pública já não deverá este ano conhecer nova redução Foi a descida dessa rubrica que permitiu, em 1996 e 1997, a descida do défice orçamental para os níveis exigidos pelos critérios de convergência com vista à participação na zona euro. Em 1998, esses encargos ainda baixaram significativamente. Em 1999, porém, já deverão conhecer um ligeiro agravamento

Perante este cenário, é surpreendente, no mínimo, que o Governo nos venha lembrar o quadro de consolidação da estabilidade macroeconómica alcançada como base para acelerar o movimento de convergência real.

Muito mais útil seria que o Governo nos informasse acerca das medidas que tenciona adoptar para corrigir um desequilíbrio de contas externas que está já muito próximo do que registámos há quase vinte anos (entre 1981 e 1983), num dos períodos mais críticos da nossa recente história económica

Pelas mesmas razões, surpreendente é também que o Governo nos venha dizer que as políticas macroeconómicas de base nacional «continuarão a ter um papel fundamental na consolidação e aprofundamento da estabilidade macroeconómica (e das finanças públicas, em particular) e na criação de condições de competitividade acrescida empresarial e nacional»

Na realidade, os desequilíbrios macroeconómicos criados constituem hoje um pesado ónus para a competitividade das empresas portuguesas e, consequentemente, para o crescimento futuro da nossa economia

**Vozes do PSD** — Muito bem!

**O Orador** — Mas há uma questão essencial em termos económicos a que vamos submeter grande parte do juízo sobre a actividade do Governo na presente Legislatura e para a qual queria chamar a vossa especial atenção É papel fundamental da oposição e desta Assembleia a fiscaliza-

ção da actividade financeira do Estado, e essa importância é tanto maior quanto é certo que com a entrada de Portugal na Moeda Única a política orçamental passou a ser o instrumento privilegiado da política económica de que o Governo dispõe. Não é possível exercer essa fiscalização nem avaliar essa política se os elementos de que dispusiirmos não forem correctos

**O Sr Luís Marques Guedes (PSD): — Muito bem!**

**O Orador** — Foi prática do Governo socialista durante a anterior legislatura socorrer-se de artifícios e de expedientes contabilísticos que impediram sistematicamente o conhecimento rigoroso das contas públicas

**O Sr Luís Marques Guedes (PSD). — Muito bem!**

**O Orador:** — Há despesas desorçamentadas, há despesas pagas com receitas das privatizações, há despesas encobertas com contratos para o futuro, muito para o futuro! Mas qualquer que seja o seu nome ou a forma encapotada por que se executam, são todas elas despesas públicas, ou seja, pagas com os nossos impostos

Ora, não se pode avaliar seriamente uma política com base num défice público que é falso! Não se pode fiscalizar uma política que só parcialmente se conhece!

Do ponto de vista político, é uma atitude grave e, não hesito em dizê-lo, mesmo antidemocrática, por parte deste Governo

#### *Aplausos do PSD*

Por isso, desde já quero deixar claro que o meu partido fará da clareza e transparência das contas públicas uma questão central para a apreciação da seriedade das propostas do Governo. E porquê dar tão grande importância a esta questão? Porque com esta política, a realidade do País é uma e a imagem que o Orçamento dela transmite é outra. Esta política não é apenas condenável por assentar num engano, tem consequências para os portugueses, e no futuro alguém a há-de pagar

**Vozes do PSD — Muito bem!**

**O Orador.** — Sr Presidente, Srs. Deputados As eleições do passado dia 10 de Outubro criaram nesta Assembleia uma situação de originais contornos sobre cujas consequências todos somos chamados a reflectir. Quero, por isso, deixar bem clara a leitura que o PSD dela faz.

O ponto de partida para essa análise é muito linear. O Partido Socialista recebeu um inequívoco mandato para governar, deve por isso fazê-lo, cabendo-lhe a ele, e só a ele, encontrar os apoios indispensáveis, se disso for caso, para aprovar as medidas adequadas à sua actuação. Neste quadro, ao optar, como o fez, por formar um governo sem coligações e sem qualquer apoio de incidência parlamentar estável, o Partido Socialista assume todas as consequências inerentes a um Executivo que não teve maioria de votos expressos nas urnas, que não tem maioria de assentos no Parlamento e que não pode, portanto, arrogar-se o direito de se comportar como se tivesse

Que fique bem claro qualquer problema de instabilidade surgiu num contexto em que o ... o que apoia o Governo detém 115 lugares de Deputados só poderá nascer da própria incapacidade ... Governo em garantir a estabilidade política.

Não podem, por isso, deixar de surpreender as primeiras opiniões publicamente expressas, logo após as eleições, pelo Primeiro-Ministro e outros altos dirigentes socialistas, insinuando a ideia de que, por eventuais culpas da oposição, o Governo não teria muitas condições para cumprir na íntegra o seu mandato. Estranha situação esta na qual o Governo, que deveria antes do mais apelar ao reforço da estabilidade, lança desde logo o receio da agitação.

Temos de ser veementes na rejeição da ideia, que o Partido Socialista está a tentar inculcar, de que a missão da oposição é viabilizar o Governo. Não é! Tal como a tarefa do Governo é governar, a missão da oposição é oponer-se, isto é, bater-se pelas ideias que são as suas e que mereceram o apoio de quem lhes dedicou o seu voto

Repto: se o Governo não beneficia da maioria absoluta que lhe permitria assegurar por si só o triunfo dos pontos de vista que são os seus, cabe-lhe a ele, e apenas a ele, e ao partido que o apoia, encontrar soluções parlamentares para esse problema. E, como sinal inicial, o Governo dificilmente poderia começar pior. De facto, ao apresentar um programa que é a réplica do seu manifesto eleitoral, como se este último tivesse sido sufragado pela maioria absoluta dos votos, o que, como se sabe, não aconteceu, o Governo está a dar o sinal de que quer transferir para a oposição a responsabilidade pela sua manutenção, o que é democraticamente inaceitável

#### *Aplausos do PSD*

Por nós, Partido Social Democrata, dizemos claramente que não aceitamos chantagens nem tentativas de condicionamento político.

A nossa posição, neste como em todos os outros casos, será definida não por meras questões de táctica política mas em função do mérito intrínseco de cada proposta, lida à luz do interesse nacional tal como nós o entendemos

Não se espere, por isso, do maior partido da oposição que apoie ou viabilize, por motivos de mero calculismo político, projectos, ideias ou iniciativas de que fundamentalmente discorda. Dele deve antes esperar-se uma oposição séria, responsável, mas, antes do mais, firme. Não se peça ao principal partido da oposição que assuma de algum modo a responsabilidade da governação sem nela participar. Isso seria duplamente ilegítimo, pois não só privaria da representação dos seus interesses aqueles que em nós confiaram, como impediria a formulação de uma real alternativa de governo.

**Vozes do PSD: — Muito bem!**

**O Orador:** — Quando na oposição partidos há que visam apenas influenciar ou condicionar o Governo e, portanto, naturalmente satisfazem-se com o cumprimento pontual deste ou daquele objectivo ou bandeira eleitoral. Estes não terão talvez dificuldade em dar ao Governo o seu apoio e verão até nesse apoio uma forma de avançar no sentido da realização do seu próprio programa.

Mas há outros partidos — e esse é seguramente o caso do PSD — cuja função se não resume à influência pontual ou casuística sobre o Executivo mas a de formular permanentemente uma alternativa global e credível de Governo, de modo a que todos aqueles que se não revejam no P.S.D. Socialista saibam que têm uma outra força política que, quando merecer a confiança dos portugue-

ses, se encontrará em condições de assumir as responsabilidades da governação.

*Aplausos do PSD.*

Nada disto invalida, contudo, que não tenhamos a mínima hesitação em dar o nosso apoio a medidas ou iniciativas do Governo que, a nosso ver, mereçam ser favoravelmente consideradas.

Mas o PSD não concebe a missão de oposição como esgotada na crítica e fiscalização à actuação do Governo mas encara-a também num lógica de apresentação de ideias próprias e de alternativas coerentes.

Nesse contexto, não deixaremos de trabalhar, ainda que na oposição, pela concretização dos objectivos programáticos com que nos apresentámos aos portugueses, alguns dos quais foram detalhadamente explicados e calendarizados e que, em circunstância alguma, aceitaremos deixar de lado.

Anuncio, por isso, desde já, que o Grupo Parlamentar do PSD apresentará, em sede orçamental ou de procedimento legislativo, propostas que consubstanciem essas medidas, nomeadamente em matéria de segurança social, esperando obter da parte do Governo a mesma atitude responsável com que analisará as iniciativas do Executivo.

Mas de todas estas considerações decorre, Sr. Presidente e Srs. Deputados, uma consequência óbvia, e que queremos também deixar, com total clareza, nesta Assembleia é necessário clarificar as posições, é indispensável que os diferentes partidos assumam, com transparéncia, as suas responsabilidades. Pela nossa parte, somos claros discutímos do manifesto eleitoral do Partido Socialista, discutímos do Programa de Governo do Partido Socialista. O PSD apresentará, por isso, uma moção de rejeição do Programa do XIV Governo Constitucional.

*Aplausos do PSD*

Sr Presidente, Srs. Deputados: Em democracia tanto se serve o País no Governo como na oposição. Nós, pela nossa parte, iremos cumprir as nossas responsabilidades. O País mandatou-nos para exercermos uma oposição firme, séria, permanente e coerente.

Falou-se hoje, aqui, no sistema político e na necessidade da reforma política. É nosso entendimento que o País precisa de clareza por parte dos políticos. Noutra altura e noutra sede falar-vos-ei de propostas em matéria de reforma do sistema político, que vão do sistema eleitoral até questões que têm a ver com as regiões autónomas que, na nossa opinião, não devem ver apenas a sua autonomia consolidada, mas sim aprofundada. Noutra altura abordaremos em pormenor questões relativas ao sistema político, mas, desde já, nesta primeira sessão, queremos deixar claro algo que é talvez mais importante do que aquilo que fica vertido nas leis ou do que aquilo que fica nos documentos o próprio espírito da oposição, a própria cultura da oposição, a própria forma de nos apresentarmos com a atitude que o povo português de nós espera, ou seja, uma oposição clara, corajosa, frontal e firme, sempre a bem de Portugal.

*Aplausos do PSD, de pé*

O Sr. Presidente. — Inscreveram-se, para pedir esclarecimentos ao Sr. Deputado Durão Barroso, os Srs. Deputados Francisco de Assis, Octávio Teixeira e Paulo Portas.

Tem a palavra o Sr. Deputado Francisco de Assis.

O Sr. Francisco de Assis (PS) — Sr Presidente, Sr. Deputado Durão Barroso, é sempre deplorável ver um grande partido ser conduzido com o espírito de um minúsculo «grupúsculo» radical. Foi claramente esse o espírito que presidiu à intervenção do Sr. Deputado Durão Barroso.

*Aplausos do PS.*

*Protestos do PSD.*

A moção de rejeição que acabou de apresentar, no fundo, mais não é do que uma moção de rejeição à vontade maioritariamente expressa pelo povo português em eleições realizadas há menos de um mês. O PSD, que perdeu Deputados, que perdeu milhares de votos, que foi, verdadeiramente, o único partido que saiu claramente derrotado destas eleições, entende que a saída é avançar pela via do radicalismo, o que é próprio de organizações políticas pouco responsáveis mas, de todo em todo, espantoso num partido como o Partido Social Democrata.

*Vozes do PS: — Muito bem!*

O Orador: — O Sr. Deputado Durão Barroso não apresentou, na sua intervenção, uma única ideia, um único projecto, um único programa; limitou-se a enunciar uma visão apocalíptica do País.

*Risos do PSD.*

O Sr. Deputado Durão Barroso, no pouco que se pôde depreender da sua intervenção, defendeu apenas que, do ponto de vista da política económica, o Governo não deveria seguir uma política sustentadamente expansionista, mas sim uma política ultra-restritiva. O Sr. Deputado Durão Barroso defendeu que o rendimento das famílias, o rendimento dos cidadãos, devia ter diminuído em lugar de ter aumentado, defendeu que o cuidado com o endividamento devia ter sido tão grande que o consumo devia ter diminuído em lugar de ter aumentado. No fundo, o Sr. Deputado Durão Barroso demonstrou, de facto, que não comprehende verdadeiramente o País em que vive.

*Vozes do PS: — Muito bem!*

O Orador — E é precisamente por não compreender o País em que vive que apresenta aqui uma proposta desta natureza.

Mas é preciso fazer uma leitura política do teor da proposta, porque o que está verdadeiramente em causa é o seguinte: estamos perante um líder que se sente profundamente acossado, um líder que se sente rodeado de fantasmas por todo o lado, desde logo um líder que se sente acossado pelo partido que se situa à sua direita no espectro parlamentar. De resto, ficou hoje evidente, no decorrer do debate da manhã, que o CDS-PP apresentou propostas e um conjunto de questões doutrinariamente mais sustentadas.

*Risos do PSD*

... do que as que o PSD apresentou

*Protestos do PSD*

E justamente porque o líder do PSD se sente acossado à sua direita, está aqui a querer travar.

*Protestos do PSD.*

Srs. Deputados do PSD, mantenham a tranquilidade.

Como dizia, porque se sente acossado à sua direita, o líder do PSD...

*Protestos do PSD.*

O Sr. Presidente: — Srs. Deputados, peço que façam silêncio. Se querem ser ouvidos em silêncio, têm também de respeitar, em silêncio, quem está no uso da palavra.

O Orador: — O líder do PSD, porque se sente acossado à sua direita, entendeu que a melhor via era a do radicalismo. É uma tendência para o abismo que não augura nada de bom em relação ao comportamento futuro do PSD, partido que tem enormes responsabilidades no nosso sistema partidário.

Mas é um líder que também se sente acossado internamente, é um líder que sabe que, de conselho nacional em conselho nacional, vai passar por um autêntico calvário. Por isso, não está aqui preocupado em apresentar propostas para o País, está aqui preocupado em apresentar trabalho para o próximo conselho nacional do Partido Social Democrata.

*Aplausos do PS.*

É um líder de oposição, que perdeu a noção do País e que se limita a ter a noção do partido que lidera, o que também não augura nada de bom quanto ao que vai ser o comportamento do PSD.

O Sr Presidente — Agradeço que termine, Sr Deputado.

O Orador — Vou já terminar, Sr. Presidente, porque há limites para tudo,

Vozes do PSD — Há, há!

... e era isso que eu queria referir

O Sr Deputado Durão Barroso disse, há pouco, que no Programa do Governo não encontrou nenhuma referência à agricultura. Das duas, uma ou o Sr Deputado Durão Barroso não leu o Programa do Governo ou omissoiu as páginas 96 e 97 desse mesmo Programa, onde são elencadas umas série de propostas claras, visando a modernização da agricultura portuguesa.

O Sr. Deputado Durão Barroso tentou estabelecer um equívoco conceptual em torno da questão dos altos comissários, dizendo que ninguém via ali a descentralização. Ora, nunca ninguém pretendeu apresentar isso como uma solução para a descentralização, mas sim como uma solução para uma desconcentração administrativa mais correcta, mais adequada e mais racional, para combater as burocracias que ainda existem e para garantir, de facto, que a Administração Pública portuguesa esteja verdadeiramente ao serviço dos cidadãos.

Sr. Presidente — e vou já terminar —, esta moção de rejeição, a forma como ela é apresentada, leva-me, parafraseando uma das grandes figuras da nossa literatura, a dizer: «um fraco líder pode fazer muito fraca a forte gente».

O PSD é um grande partido...

O Sr. Narana Coissoró (CDS-PP): — Foi, foi!

O Orador: — ... mas, infelizmente, esta hoje a ser liderado com um espírito de tal maneira radical que não augura nada de bom em relação ao combate que vamos travar, com um espírito de tal maneira radical que o indispõe para ser um parceiro útil nos grandes debates que temos de travar aqui, no Parlamento, e no conjunto da sociedade portuguesa.

A nossa expectativa era a de que o Dr. Durão Barroso dissesse o que pensa sobre Portugal, a nossa expectativa não era a de que o Dr. Durão Barroso se limitasse a falar para dentro do PSD.

*Aplausos do PS.*

O Sr. Presidente: — Para responder, tem a palavra o Sr. Deputado Durão Barroso.

O Sr. Durão Barroso (PSD). — Sr. Presidente e Sr. Deputado Francisco de Assis, como falou em políticos, em partidos, em grandes e em pequenos, deixe-me dizer-lhe o seguinte: que pena quando alguns políticos minúsculos pensam assumir a posição de grandes estadistas!

*Aplausos do PSD.*

O Sr. José Junqueiro (PS): — Não se importa de repetir? É que nem todos perceberam!

O Orador — V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Deputado, acusou-me, de alguma forma, de desrespeitar o voto dos portugueses quando anunciei a apresentação de uma moção de rejeição pelo meu partido, como se um partido da oposição não tivesse o direito de apresentar uma moção de rejeição. Sabe V. Ex<sup>a</sup> qual foi o minúsculo partido — e, já agora, o minúsculo político — que apresentou a moção de rejeição n.º 1/V, em Agosto de 1987? Quer que eu leia?

Pausa.

Vou ler.

*Risos do PS.*

A História, Sr Deputado, prega-nos cada partida!

O Sr José Magalhães (PS): — Às vezes!

O Orador. — Dizia então o Partido Socialista, em oposição ao XI Governo Constitucional, que foi o primeiro Governo PSD/Cavaco Silva, um governo minoritário, o seguinte. «Esta posição do PS decorre linearmente da sua natureza de alternativa de poder ao PSD, da clara diferenciação das suas propostas políticas. O programa do PS é diferente do do PSD (...) — dizia então o PS! E eu queria dizer-vos que o programa do PSD também é diferente do programa do PS.

O Sr. Luís Marques Guedes (PSD): — Sem dúvida!

O Orador — «As divergências que nos separam do Governo são normais entre Governo e oposição. Entendemos que é salutar afirmá-las em nome da transparência e dignificação da vida parlamentar, recusando fazer oposição implícita, abstinente e silenciosa. Nestes termos, e nos do

nº 3 do artigo 195.º da Constituição, o Partido Socialista propõe a rejeição do Programa do XI Governo Pelo Grupo Parlamentar do Partido Socialista, Jorge Sampaio»

*Aplausos do PSD*

Gostava, pois, que o Partido Socialista esclarecesse por que razão aquilo que, feito pelo Dr. Jorge Sampaio, era «( . ) a transparência e a dignificação da vida parlamentar ( . )» e o que é feito pelo Dr. Durão Barroso é talvez uma falta de respeito pela vontade democrática dos portugueses

**Vozes do PSD — Muito bem!**

**O Orador:** — Sr. Presidente e Srs Deputados, penso que a resposta à questão que coloquei já começou aqui a ser dada pelo Partido Socialista. na resposta que me deu aqui, o Partido Socialista andou, desde já, à procura de algum apoio para a governação, lançou já algumas propostas Veremos a sequência

Mas era isso que devia ter feito desde o inicio! Um Governo que não tem a maioria, que ficou longe da maioria..

*Risos do PS*

ao contrário do que aconteceu em outras ocasiões

**O Sr José Magalhães (PS) — Vê-se!**

**O Sr Presidente — Srs Deputados, agradeço que ouçam em silêncio**

Faça favor, Sr Deputado Durão Barroso

**O Orador** — Um partido que ficou longe da maioria dos votos expressos – ao contrário do que aconteceu noutras ocasiões, em que governos minoritários viram suceder-lhe governos de clara e ampla maioria –, esse governo deve-ria ter procurado o apoio parlamentar para governar Se não tem esse apoio, não está em condições de alguma forma condicionar ou fazer chantagem sobre a oposição, acusan-do-a de instabilidade

Nós estamos aqui para representar aqueles que em nós votaram e aqueles que em nós votaram não se revêem no vosso manifesto eleitoral, não se revêem, pois, no vosso programa Nós estamos contra e continuaremos a fazer esse nosso trabalho, porque é a forma – entendemos – de dignificar a democracia, de clarificar as opções diante de todos os portugueses

*Aplausos do PSD*

**O Sr Presidente — Para formular pedidos de esclarecimento, tem a palavra o Sr Deputado Octávio Teixeira**

**O Sr Octávio Teixeira (PCP) — Sr Presidente, Sr Deputado Durão Barroso, o PCP é, de forma clara e inequívoca – julgo que ninguém o porá em causa –, oposição ao Governo do Partido Socialista e ao seu Programa. Aliás, temos demonstrado, clara e abundantemente, essa oposi-ção, demonstrámo-lo durante a anterior legislatura, iremos demonstrá-lo durante esta legislatura que agora está a dar os seus primeiros passos**

E a nossa oposição de fundo ao Governo do Partido Socialista e aos seus Programas, quer o anterior quer o actual, radica sobretudo naquilo de que temos acusado

substancialmente o Governo do Partido Socialista, ou seja, por prosseguir, no essencial, as grandes linhas políticas, as grandes orientações políticas, em termos de questões centrais, que foram prosseguidas pelos governos do PSD. a política de privatizações, o benefício dos grandes gru-pos económicos, o privilégio à economia financeira em detrimento da economia real, a degradação da distribuição do rendimento nacional em prejuízo dos rendimentos do trabalho, a desregulação do mercado de trabalho e a redu-ção dos direitos dos trabalhadores,

**O Sr. João Amaral (PCP) — Muito bem!**

**O Orador** — a precarização do emprego, a profunda injustiça fiscal que foi herdada dos governos do PSD, que não teve ainda a alteração necessária, suficiente e exigível, a «elitização» na prática, cada vez mais, do acesso à edu-cação, do acesso aos cuidados de saúde, etc., etc., etc Sobre isto, para nós, não há nenhuma dúvida, e julgo que ninguém no País terá a mínima dúvida da oposição que o PCP é, de facto oposição de esquerda ao Governo do Partido Socialista e ao seu Programa de Governo

**V Ex.<sup>a</sup>, Sr Deputado Durão Barroso.** pouco antes de anunciar a entrega de uma moção de rejeição por parte do PSD – legitimamente pode fazê-lo, isso não está em causa –, referiu que «o Governo recebeu inequívoco mandato para governar e deve fazê-lo, o PSD vai apresentar propostas ao Orçamento do Estado para isto, para aquilo, para aque-loutro ..», e depois anuncia a moção de rejeição

A questão, Sr Deputado Durão Barroso, é que, para nós, uma moção de rejeição não tem como objectivo puro e simples demonstrar oposição, porque se fosse necessá-rio uma moção de rejeição para mostrar e demonstrar oposi-ção, nós teríamos de, diariamente, estar nesta Casa a apresentar e a votar moções de rejeição

*Aplausos do PCP*

**O Sr Paulo Portas (CDS-PP). — Tem toda a razão!**

**O Orador** — Mas a questão que lhe coloco, concreta e directamente, Sr. Deputado Durão Barroso, é esta se esta Assembleia tivesse outra composição, se esta Assembleia, por exemplo, tivesse a composição que era previsível para a generalidade dos portugueses no dia 11 de Outubro, ou seja, se a composição desta Assembleia possibilitasse a hipótese de uma moção de rejeição ter vencimento, isto é, de, de imediato, derrubar o Governo e provocar novas eleições, o PSD apresentaria a moção de rejeição?

*Aplausos do PCP*

**O Sr Presidente — Tem a palavra o Sr Deputado Du-rão Barroso para responder**

**O Sr Durão Barroso (PSD)** — Sr Presidente, Sr Deputado Octávio Teixeira, quis V Ex.<sup>a</sup> dar-me a sua doutrina, ou a doutrina do Partido Comunista, acerca das moções de rejeição, instrumento a que VV Ex.<sup>as</sup>, aliás, já recorre-ram, nomeadamente na mesma data da moção de rejeição que eu há pouco referi

*Risos do PS*

Na altura, o Sr. Deputado Carlos Brito também apresen-tou uma moção de rejeição, nesse caso não a n.º 1/V, mas a n.º 2/V

De qualquer forma, a sua é uma leitura admissível, é a leitura de que só apresentam moções de rejeição quando estão certos de que a sua aprovação conduz à queda do governo – pelo menos foi o que eu entendi da sua interpretação. A minha leitura e a leitura do meu partido é a de que nós podemos perfeitamente apresentar uma moção de rejeição quando

**O Sr José Magalhães (PS).** — Desde que o governo caia!

**O Orador:** — A minha leitura e a leitura do meu partido é a de que nós podemos apresentar uma moção de rejeição quando rejeitamos o Programa do Governo, quando discordamos fundamentalmente do Programa do Governo. Durante a campanha eleitoral, foi bem clara a oposição entre dois programas, o programa do Partido Socialista e o nosso programa.

O Partido Socialista apresentou-se, aqui, exactamente – e fez até gala disso –, com o manifesto eleitoral que tinha apresentado durante a campanha eleitoral. Portanto, nós sentiu-nos – íamos muito mal se, agora, perante aquilo que tão viva e sinceramente criticámos ainda há bem pouco tempo, viéssemos agora votar a favor ou, então, abster-nos.

A pergunta que lhe faço, Sr. Deputado, é se V. Ex.<sup>a</sup> não está já à procura de uma desculpa para não votar a favor da moção de rejeição. Não seria melhor o Partido Comunista, se está contra o Governo, dizê-lo claramente? Não era necessário esse intróito que V. Ex.<sup>a</sup> apresentou, no sentido de nos lembrar que está contra o Governo. Nesse caso, terá V. Ex.<sup>a</sup> oportunidade de o mostrar, votando favoravelmente a moção de rejeição que nós próprios ou outros partidos poderão apresentar ou ter apresentado.

No que diz respeito à sua pergunta concreta para o futuro, eu disse que o Partido Socialista tinha a responsabilidade de governar. Disse e mantendo, porque é o que sai claramente do resultado das eleições. A oposição tem, também, a responsabilidade de fazer oposição. A oposição não tem a responsabilidade de viabilizar um programa do qual discorda. Mas, o Partido Socialista, se quer governar os quatro anos, tem a responsabilidade de procurar nesta Assembleia o apoio para governar. Ora, até agora, o Partido Socialista nada fez. Pelo contrário, deu a entender que nada precisava de fazer para garantir essas condições. Por isso, em nome da transparência, da clareza, nós votamos contra um programa de que discordamos.

Veremos, com o passar do tempo, quais os partidos que vão dar apoio ao Partido Socialista quando ele voltar a esta Assembleia numa atitude de maior modéstia do que aquela com que se apresentou hoje.

**O Sr Presidente:** — Tem a palavra o Sr Deputado Paulo Portas

**O Sr Paulo Portas (CDS-PP).** — Sr Presidente, Sr. Deputado Durão Barroso, a história prega-nos, de facto, algumas partidas

Citou, como exemplo, a moção de rejeição apresentada pelo Partido Socialista, em 1987, e lembrar-se-á – porque estava na maioria – que esse tipo de atitudes levou a que o Partido Socialista fizesse uma oposição tão errática, tão errática, que acabou, nas eleições seguintes, por dar ao Partido Social Democrata uma maioria absoluta e esmagadora.

**O Sr Luís Marques Guedes (PSD):** — Foi por mérito do PSD!

**O Orador:** — De tal forma que o então jovem Secretário-Geral do Partido Socialista, António Guterres, se declarou «em estado de choque» com a calamidade daquele resultado eleitoral.

*Risos do CDS-PP.*

**O Sr Luís Marques Guedes (PSD)** — Isso é outro problema!

**O Orador** — De facto, a história prega-nos partidas, porque esse tipo de oposição pode ser interessante para a classe política e entidades próximas, mas é, certamente, pouco compreendido pelo País real e concreto.

**O Sr Basílio Horta (CDS-PP).** — Muito bem!

**O Orador.** — Por isso mesmo, gostava de lhe suscitar, com todo o respeito, não questões com tom azedo, como as que normalmente no Bloco Central – essa não é uma questão nossa – mas algumas questões de raciocínio político sobre a moção que apresentou.

A primeira é uma questão de bom senso: Portugal votou há 23 dias, Dr Durão Barroso! Os portugueses escolheram quem entenderam há 23 dias, Dr Durão Barroso!

*Protestos do PSD.*

**A Sr.<sup>a</sup> Maria Celeste Correia (PS):** — Bem lembrado!

**O Orador:** — Ouçam-me, Srs Deputados, porque eu também os ouvi!

Os Srs Deputados querem ao 23.<sup>º</sup> dia derrubar o Governo que os portugueses legitimamente escolheram?

**O Sr. Narana Coissoró (CDS-PP).** — Claro!

**O Orador** — Eu não concordo com essa escolha, mas, se alguém derrubasse o Governo, hoje, no dia seguinte, o Governo teria maioria absoluta em qualquer eleição, Sr Dr. Durão Barroso!

*Aplausos do CDS-PP*

**O Sr Luís Marques Guedes (PSD):** — Homessa!

**O Orador:** — Em segundo lugar, se, ao fim de 23 dias, V. Ex.<sup>a</sup> entende derrubar um Governo que foi eleito pelos portugueses, quem é que, um dia, vai confiar em si para primeiro-ministro de Portugal?

*Risos do PS.*

quando o prazo de validade que dá a um governo são 23 dias?!

**O Sr. Basílio Horta (CDS-PP):** — Nem isso!

**O Orador** — Depois, há uma questão de lucidez. O CDS fez o que lhe competia, desafiou o Sr. Primeiro-Ministro a apresentar uma moção de confiança

**Vozes do CDS-PP:** — Exactamente!

**O Orador:** — O Sr Primeiro-Ministro não o fez. Vai V. Ex.<sup>a</sup>, através de uma moção de rejeição — que, em tese, não passa — dar a legitimidade ao Governo que o Governo não teve a coragem de pedir?

**O Sr. Basílio Horta (CDS-PP):** — Muito bem!

**O Orador:** — Está a fazer ao Partido Socialista o maior favor que, nesta Câmara, alguém lhe podia fazer

*Aplausos do CDS-PP.*

**O Sr. Basílio Horta (CDS-PP):** — Evidentemente!

**O Orador:** — Mas há, ainda, se me permite, Dr. Durão Barroso — e faço um apelo à sua consciência, porque ocupou cargos de enorme responsabilidade — uma questão de responsabilidade nesta Câmara: o País está a um mês de ter um Orçamento, o País está a dois meses de presidir à União Europeia. O que é que V. Ex.<sup>a</sup> propõe?

**O Sr. José Magalhães (PS):** — Nada!

**O Orador:** — Que o País passe a viver em duodécimos? Que o País não tenha governo quando chegar à presidência da União Europeia? O que dirão os outros de nós? Que ideia de Estado-Nação, ou de sistema político democrático, damos de nós próprios aos portugueses e aos nossos parceiros?

**O Sr. Basílio Horta (CDS-PP):** — Com certeza!

**O Orador:** — Qual é a alternativa? É que quando se apresenta uma moção de rejeição, convém tirar as consequências! Repito: qual é a alternativa? Eleições? Não pode! Ter um novo governo para apresentar, outra vez, uma moção de rejeição?

Peço-lhe muita desculpa, Dr. Durão Barroso, mas a sua moção não é só politicamente irresponsável, é politicamente inconsequente.

**O Sr. Basílio Horta (CDS-PP):** — Muito bem!

**O Orador:** — ... e revela um sinal dos tempos

Eu tinha ouvido dizer que o Bloco de Esquerda — por quem, por razões até comprehensíveis, hão-de compreender que eu tenha muito respeito — ...

*Risos.*

ia apresentar uma moção de rejeição. Percebo que o Bloco de Esquerda o faça: não aspira a governar e aspira a ter um certo protagonismo.

Agora, que o líder que quantitativamente representa o maior partido da oposição apresente uma moção de rejeição que ou não passa — e sabe que não passa e, portanto, não tem consequência —, ou, passando, mergulharia o País numa crise sem precedentes!... Isto talvez seja um comportamento que eu compreenda no Bloco de Esquerda, compreendo menos bem num partido com quem eu posso ter todas as discordâncias, mas deu a Portugal alguns dos melhores estadistas deste século

**O Sr. Basílio Horta (CDS-PP):** — Isso é verdade!

**O Orador:** — Depois, e por fim, queria apenas dizer o seguinte: esta sua iniciativa...

**O Sr Presidente:** — Agradeço que termine, Sr. Deputado.

**O Orador:** — Terminarei, Sr. Presidente.

Esta sua iniciativa, Dr. Durão Barroso, lembra-me aquele provérbio que é considerado muito português, embora me pareça que isso seja uma injustiça: «agarra-me, senão eu bato-te!».

*Risos.*

Deixe-me dizer-lhe uma coisa: assim, nem bate no Governo e ainda corriamo o risco, se não existisse uma oposição de direita responsável, de tornar a oposição prisioneira de atitudes que, sendo irresponsáveis, não merecem mais outro comentário.

(*O Orador reviu.*)

*Aplausos do CDS-PP.*

**O Sr. Presidente:** — Para responder, tem a palavra o Sr. Deputado Durão Barroso.

**O Sr. Durão Barroso (PSD):** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Paulo Portas, há uma primeira conclusão a tirar deste debate. a partir da minha intervenção, as posições clarificaram-se. Eu julgava que ia demorar mais tempo, mas a verdade é que ficou bem claro: pode o Partido Socialista estar descansado, porque, sempre que for necessário, o PP garante a sua sobrevivência à frente do Governo

*Aplausos do PSD*

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Está completamente errado!

**O Orador:** — Há, de facto, questões de cultura democrática sobre as quais era interessante reflectir.

**O Sr. Narana Coissoró (CDS-PP):** — Olha quem fala!

**O Orador:** — Entendem alguns que pelo facto de ter havido eleições recentemente um partido da oposição tem alguma inibição em relação à apresentação da sua rejeição a um programa de Governo...

**O Sr. Narana Coissoró (CDS-PP):** — Ninguém tem essa tese!

**O Orador:** — ... como se um partido da oposição não tivesse, antes de mais, um dever para com aqueles que votaram, que acreditam e que se revêem nele.

Por outro lado, há uma diferença essencial em democracia entre o maior partido da oposição e outros partidos, pequenos partidos, por muito respeitáveis que sejam, diferença, essa, que eu não quis detalhar na minha intervenção inicial, mas que, agora, sou obrigado a fazer, depois desta intervenção.

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Ainda continua nessa do «pequeno partido»?!

**O Orador:** — E a diferença é esta. é que os pequenos partidos da oposição podem ter necessidade, para afirma-

rem as suas posições, de jogar nesta política, nesta táctica, nesta antecipação de efeitos, nestas leituras, nesta ideia de legitimação ou religitimização mais ou menos complicada, que ninguém comprehende, mas o maior partido da oposição tem de ser permanentemente alternativa ao Governo, não pode transformar-se em «muleta» do Governo. Nós não somos um partido «muleta», essa vocação ficará para quem a quiser desempenhar, mas não ficará, com certeza, para o Partido Social Democrata

#### *Aplausos do PSD*

Falou-se também em bloco central. Eu nunca apoiei qualquer bloco central.

#### **Vozes do CDS-PP:** — Mas vai a tempo!

**O Orador:** — . mas devo dizer que aquilo que aqui está em construção é, isso sim, uma curiosa forma de apoio de um partido que se diz de direita a um Governo que se diz — ou dizia — de esquerda

#### **Vozes do PSD.** — Muito bem!

**O Orador.** — A verdade é que há uma contradição fundamental que a presente legislatura vai ter de resolver, que é esta: não há dúvida de que desta Assembleia resulta que a maioria deste Hemicírculo está neste momento ocupada por Deputados de partidos que se reclamam de esquerda, mas também é verdade que o Sr Primeiro-Ministro, na intervenção que fez, anunciou, ainda que tímida e subrepticiamente, algumas reformas que têm — não há dúvida — um conteúdo de direita

#### *Risos do PS*

Há, pois, aqui uma curiosa contradição que este Governo não sabe como resolver. Este Governo sabe que, para dar alguma viabilidade e exequibilidade a algumas das suas reformas, precisa de imprimir um determinado sentido à governação, mas sabe que a maioria deste Hemicírculo se orienta claramente noutro sentido. Esta contradição vai estar patente ao longo da presente legislatura

A nossa opção, a opção do PSD, em vez de ser a de entrar neste jogo da análise política de fim-de-semana, da análise de como é que aquele marca mais pontos, de quem é que faz favores a este ou àquele — essas análises políticas de segundo grau! —, a nossa posição, repito, é a de falar directamente aos portugueses, dizer aos portugueses aquilo que pensamos, aquilo que sentimos e aquilo que queremos. Sentimos que este é um mau Governo e votamos contra ele, sem subterfúgios

#### *Aplausos do PSD*

**O Sr Paulo Portas (CDS-PP)** — Sr. Presidente, peço a palavra para exercer a figura regimental da defesa da honra e consideração da minha bancada

#### **O Sr. Presidente:** — Tem a palavra, Sr. Deputado

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP)** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Durão Barroso, percebo que esteja desorientado e que a desorientação o leve a propor uma moção de rejeição ao Governo em tais modos e em tais jeitos que a única inter-

pretação que podemos fazer é a de que tem uma moção de rejeição à sua própria liderança.

Mas, independentemente desses problemas que todos podemos ter, há uma coisa que, Sr. Dr. Durão Barroso, lhe agradecia: não insista em tratar o CDS-Partido Popular como, mais uma vez, aqui fez, recordando aqueles velhos tiques que nunca passam. Os portugueses já se pronunciaram e, quer o Sr. Deputado goste quer não goste, o CDS-Partido Popular teve cerca de meio milhão de votos, representa 8,5% dos portugueses, tem 15 Deputados nesta bancada e não perdeu nenhum mandato.

Portanto, não volte a referir-se ao nosso partido, se quer merecer o nosso respeito, como um pequeno partido. Eu nunca neguei ao seu o facto de ser grande e histórico na democracia portuguesa.

#### **O Sr. Basílio Horta (CDS-PP):** — Muito bem!

**O Orador.** — Percebo a sua vontade de exercer uma espécie de soberania sobre outras forças políticas, mas isso já lhe custou um erro estratégico, já custou ao País o fim de uma aliança que teria colocado esta Assembleia em situação bem mais favorável do que aquela que hoje temos.

#### **O Sr Silvio Rui Cervan (CDS-PP)** — Bem lembrado!

#### **O Sr. Narana Coissoró (CDS-PP):** — Bem diferente!

**O Orador** — Já tentei dizer-lhe uma vez, na noite das eleições, que nem eu discuto quem é o líder do PSD, nem o senhor discute quem é o líder do PP. Portanto, convém que dê ao PP a soberania que qualquer partido tem na definição da sua estratégia. Verá no Orçamento do Estado, para começar, quem apoia o Governo, e não fale demais antes que se arrependa

*(O Orador reviu.)*

#### *Aplausos do CDS-PP*

**O Sr Presidente.** — Para dar explicações, querendo, tem a palavra o Sr. Deputado Durão Barroso.

**O Sr Durão Barroso (PSD).** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Paulo Portas, não tem sentido o seu pedido de defesa da honra, porque, pura e simplesmente, não pus em causa a sua honra

**O Sr. Paulo Portas (CDS-PP).** — Pôs em causa a honra da minha bancada!

**O Orador:** — ... nem a honra do seu partido  
Reafirmo, como sempre — e não seria necessário —, o meu respeito por todos os partidos democráticos,..

#### **O Sr. Paulo Portas (CDS-PP):** — Ah!

**O Orador.** — .. do maior ao mais pequeno; já não posso, infelizmente, referir o meu respeito por todos os políticos portugueses

#### *Protestos do PS e do CDS-PP.*

Mas reafirmo o meu respeito por todos os partidos, nomeadamente aqueles que deram um contributo histórico para a nossa democracia, para a integração de Portugal na Europa a que hoje pertencemos.

A minha observação de há pouco, em termos de grandes e pequenos partidos, não se referia, nem de longe nem de perto, a qualquer problema de dignidade dos partidos, referia-se a uma questão de topologia política, se quiser, de relação entre os partidos na lógica parlamentar, e, a esse respeito, não há dúvida de que, em Portugal, há uma diferença histórica entre dois partidos de maior dimensão, que têm alternado na condução do Governo — o Partido Socialista e o Partido Social Democrata — e outros partidos que são de menor dimensão — o Partido Comunista, neste caso o terceiro partido português, e o Partido Popular, que é agora, depois das últimas eleições, o quarto partido português

**Vozes do PSD:** — Muito bem!

**O Sr. Presidente:** — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr Ministro da Justiça.

**O Sr Ministro da Justiça (António Costa)** — Sr Presidente, Sr.<sup>o</sup> e Srs Deputados: Gostaria de, nesta minha primeira intervenção desta nova sessão legislativa, começar por cumprimentar todas as Sr.<sup>as</sup> Deputadas e todos os Srs Deputados pela eleição que mereceram por parte do povo português, que vos torna os directos depositários da soberania popular

**A Sr<sup>a</sup> Maria Celeste Correia (PS)** — Muito bem!

**O Orador:** — O XIV Governo Constitucional apresenta-vos uma nova agenda, propondo-vos que concentremos os nossos esforços na área da justiça em torno de três objectivos estratégicos fundamentais colocar a justiça ao serviço da cidadania e do desenvolvimento, reforçar as condições de combate à criminalidade, de prevenção da reincidência e de reinserção social; e a construção de um espaço de liberdade, segurança e justiça no quadro da União Europeia

Por limitação de tempo, permutam-me que centre esta minha intervenção no primeiro destes objectivos, destacando as medidas que temos por prioritárias e que não carecem de aguardar pela ponderação a que, em devido tempo, esta Assembleia procederá em sede de revisão constitucional

Aliás, os outros dois objectivos serão proximamente objecto de debate específico aquando da audição que solicitei à 1.<sup>a</sup> Comissão sobre o debate do programa da presidência portuguesa ou de iniciativas legislativas específicas, como a Lei Orgânica da Polícia Judiciária, a Lei de Execução de Penas ou uma nova Lei da Drogas, que traremos à Assembleia da República durante a presente sessão legislativa

Diria, por isso, só três curtas palavras sobre estes dois objectivos

A primeira, para sublinhar a estreita ligação que têm entre si o combate à criminalidade económica, à fraude, à corrupção e ao crime organizado, com especial destaque para o combate ao tráfico de droga, que exige a estreita articulação com as organizações internacionais pertinentes, muito em especial no âmbito da União Europeia

A segunda, para dizer que nos empenharemos na presente legislatura numa importante valorização da função do Instituto de Reinserção Social, como instrumento fundamental à modernização do nosso sistema punitivo e, sobretudo, no seu papel de prevenção da reincidência e de reinserção social na área da delinquência juvenil

**O Sr José Magalhães (PS)** — Muito bem!

**O Orador** — É nossa intenção proceder a um investimento nos estabelecimentos deste Instituto, que possa acompanhar o esforço que já foi possível desenvolver na anterior legislatura quanto ao sistema prisional.

A terceira, para referir que a presidência portuguesa deve constituir um impulso decisivo para a concretização das orientações políticas e do calendário, resultantes do Conselho Europeu de Tampere, sobre justiça e assuntos internos, assegurando, designadamente, a aprovação e implementação do *score board* então definido, a apresentar pela Comissão, conscientes de que, após a construção do mercado interno e da moeda única, a edificação do espaço de liberdade, segurança e justiça constitui o novo grande objectivo mobilizador da União Europeia

**Sr. Presidente, Sr.<sup>o</sup> e Srs Deputados** A opção de assumir como objectivo estratégico fundamental colocar a justiça ao serviço da cidadania e do desenvolvimento tem como consequência imediata que a política de justiça tem de se centrar nos cidadãos e nas empresas, procurando responder à sua aspiração central, ver garantido o acesso ao direito e efectivamente tutelado o direito a uma decisão em tempo útil. Esta é a nossa prioridade

Não se trata de um programa de diminuição das garantias dos cidadãos

**O Sr José Magalhães (PS)** — Muito bem!

**O Orador** — É um programa consciente de que os dois principais problemas reais, efectivos, que a justiça tem de enfrentar são a chocante desigualdade de oportunidades no acesso ao direito, aos tribunais e aos meios processuais e a morosidade na administração da justiça

**O Sr José Magalhães (PS)** — Muito bem!

**O Orador** — O acesso ao direito e a celeridade da justiça são também direitos fundamentais, consagrados quer na Convenção Europeia dos Direitos Humanos, quer na Constituição da República Portuguesa e, como tal, têm de ser também garantidos

É nosso objectivo generalizar o sistema de informação e consulta jurídicas, em parceria, naturalmente, com a Ordem dos Advogados, mas também com as autarquias locais, parceiros sociais, associações cívicas, de defesa do consumidor ou do ambiente.

É nosso objectivo que o sistema de patrocínio oficioso deixe de assentar no serviço de advogados estagiários e passe a ser prestado exclusivamente por advogados. Não subscrevemos a opção de alguns partidos da oposição de criação de um Instituto Público de Acesso ao Direito. Não entendemos necessário subtrair à delegação de competências que o Estado tem outorgado à Ordem dos Advogados a matéria do patrocínio oficioso, nem nos parece adequado funcionalizar o exercício tradicionalmente liberal da profissão de advogado. Mas estamos em crer que é — e queremos que seja! — possível encontrar um novo regime de estágios que permita também generalizar e aproximar dos cidadãos a informação e consulta jurídicas e, simultaneamente, restringir aos advogados o exercício do patrocínio

**O Sr. José Magalhães (PS):** — Muito bem!

**O Orador** — Importa acrescentar com clareza que, também aqui, o esforço de solidariedade e a consequente des-

pesa social devem ser selectivos, tratando de modo igual o que é igual e de modo desigual o que é desigual.

**A Sr<sup>a</sup> Maria Celeste Correia (PS)** — Muito bem!

**O Orador:** — Privilegiaremos os que carecem efectivamente de apoio e concentraremos o nosso esforço nos processos em que, com maior intensidade, se impõe tutelar os direitos da cidadania o processo crime, o contencioso administrativo, o direito da família e dos menores e o direito laboral.

Sr. Presidente, Sr.<sup>as</sup> e Srs Deputados: Assumimos, com orgulho, que nos cabe prosseguir o processo de reforma da justiça iniciado em 1995 sob a direcção do Dr José Vera Jardim.

*Aplausos do PS*

Por sua iniciativa, esta Assembleia aprovou, na última legislatura, mais de 20 diplomas, intervindo profundamente sobre todos os tipos de processo, com excepção do contencioso administrativo

Conforme a voz sábia do nosso querido Presidente Almeida Santos nos tem alertado, devemos agora assumir com frontalidade que, nesta segunda etapa do combate à morosidade processual, a prioridade não se centra nas reformas das leis. Tenhamos a coragem de resistir ao fácil, de alimentar a ilusão da natureza redentora de sucessivas alterações legislativas

A ordem jurídica também precisa de estabilidade. As reformas já aprovadas — algumas — carecem de ser regulamentadas, dotadas de meios materiais e humanos, de ser conhecidas e apreendidas em todas as suas potencialidades pelos diversos operadores e sujeitas a avaliação contínua do seu desempenho

É essencial institucionalizar um observatório permanente da justiça.

**O Sr José Magalhães (PS)** — Muito bem!

**O Orador** — ... que dê continuidade e actualidade ao trabalho pioneiro liderado pelo Professor Boaventura Sousa Santos, que nos forneceu um conhecimento rigoroso e sólido sobre os tribunais e os factores do seu bloqueamento e que motivou a generalidade das reformas aprovadas na anterior legislatura

**O Sr José Junqueiro (PS)** — Muito bem!

**O Orador** — Creio, aliás, para ser sincero, que, em certos domínios processuais, como o processo cível, quase esgotámos o efeito útil dos retoques e remendos possíveis no âmbito do actual modelo de processo que, na sua essência, remonta ao séc XIX. Agora, o que se impõe é pensar com rasgo num trabalho de fôlego, num novo paradigma processual, adaptado às exigências de um novo século e construído, claramente, com base no arsenal tecnológico de que hoje dispomos

Abramos este debate, que, aliás, se nos apresenta, em qualquer caso, como um desafio decorrente dos ambiciosos e estimulantes programa e calendário de harmonização e aproximação legislativas definidos no Conselho Europeu de Tampere para a construção de um espaço judiciário europeu

Restringiremos, por isso, nesta fase, a iniciativa legislativa em matéria processual a dois domínios muito

específicos primeiro, o contencioso administrativo que ficou, no essencial, incólume na legislatura anterior e cuja reforma tem os trabalhos preparatórios concluídos; segundo, a simplificação do regime dos recursos em processo cível e a compatibilização dos efeitos dos recursos em processo penal com o recurso para o Tribunal Constitucional

A prioridade não está na mudança da lei; a prioridade no combate à morosidade processual incidirá em cinco domínios fundamentais

Primeiro, estimular o desenvolvimento de meios extra judiciais de composição de conflitos, como a arbitragem, a mediação e a conciliação, de modo a limitar o fluxo crescente de litígios em tribunal

Segundo, prosseguir o esforço de infra-estruturação do sector e de reforço dos meios humanos, procedendo à instalação das novas comarcas e dos dois novos tribunais da relação já criados e ainda não instalados, num total de 20 novos tribunais, a que acresce, desde já, um conjunto de 25 obras já em execução ou a concursar e a adjudicar nos próximos dois anos e a conclusão, até final de 2001, da instalação integral da rede informática de todos os tribunais e de todos os serviços dependentes do Ministério da Justiça, preenchendo as cerca de 1000 vagas existentes nos quadros de oficiais da justiça e do novo quadro de assessores judiciais

Terceiro, adoptar as medidas administrativas necessárias que permitem a realização efectiva das penhoras judiciais e a correspondente alienação dos bens, o que é essencial, não só para viabilizar a acção executiva, mas, sobretudo, para restabelecer a credibilidade da sua função dissuasora de estratégias litigantes assentes na ineficácia do sistema

Quarto, um programa especial de recuperação e saneamento das pendências cíveis acumuladas até às recentes reformas processuais, assentes em dois vectores: por um lado, na adopção, aquando da aprovação do próximo Orçamento do Estado, de um conjunto de incentivos à devolução para meio arbitral, à transacção, desistência ou confissão do pedido de acções judiciais cíveis que se encontrem pendentes, por outro lado, uma vez viabilizado o Programa do Governo pela Assembleia da República, deslocar-me-ei aos Conselhos Superiores para analisar com estes as medidas de gestão que são necessárias para sanear as pendências acumuladas

À Assembleia da República e aos Conselhos Superiores, o Governo manifesta total empenho e solidariedade na prossecução deste objectivo, admitindo adoptar ou promover a adopção das medidas legislativas que se verifiquem necessárias, para além da próxima entrada ao serviço do primeiro contingente de assessores, já em formação

Há várias medidas possíveis, desde o reforço temporário das comarcas mais congestionadas, com magistrados de comarcas de menor movimento e sem prejuízo destas, à racionalização, do âmbito da intervenção do Ministério Público, permitindo o reforço exclusivo ou predominante da magistratura judicial com os actuais e próximos formandos do Centro de Estudos Judiciários, à mobilização dos magistrados jubilados, como proposto pelo PSD no seu programa eleitoral, ou mesmo, se necessário, a promoção de um concurso extraordinário aberto a juristas de reconhecida qualificação e experiência profissionais. Não fecho portas, nem imponho soluções. Abordemos frontalmente a questão e adoptemos as medidas que são necessárias.

**O Sr. José Magalhães (PS): — Muito bem!**

**O Orador:** — Quinto, proceder à reforma da administração do sistema de justiça, reforma que passa, desde logo, pelo próprio Ministério e pela gestão dos tribunais.

Quanto ao Ministério da Justiça, cuja lei orgânica remonta a 1972, visa-se sobretudo dotá-lo de capacidade técnica própria para assumir efectivamente as competências para definição das políticas de justiça, para as fazer executar e para as executar, de análise prospectiva e planeamento, essenciais ao eficaz funcionamento do sistema, e permitindo a descentralização e desconcentração da gestão dos meios.

Neste sentido, é primordial a atribuição de autonomia e responsabilidade administrativa e financeira aos tribunais superiores e a consagração da nova figura do administrador judicial, fundamental à desconcentração da gestão do parque judicial e à agilização da modernização dos tribunais, pondo termo à anacrónica centralização no Terreiro do Paço, que atinge hoje foros de caricatura da nossa arqueologia administrativa.

**Vozes do PS: — Muito bem!**

**O Orador:** — Em síntese, são estes os cinco domínios fundamentais a que daremos prioridade no combate à morosidade processual: desenvolvimento dos meios extrajudiciais de composição dos conflitos, prossecução do reforço dos meios em instalações, equipamentos e pessoal; assegurar a efectividade da acção executiva; executar um programa especial de recuperação e saneamento das pendências acumuladas, e reforma da administração do sistema de justiça.

O objectivo estratégico de colocar a justiça ao serviço da cidadania e do desenvolvimento não se esgota, naturalmente, na intervenção na esfera judicial.

A intervenção no subsistema dos registos e notariado assume também particular relevância para a simplificação da vida dos cidadãos e para a melhoria das condições institucionais de competitividade das empresas.

Neste domínio, o Programa do Governo apresenta uma inovação fundamental, cuja importância não quero deixar de realçar a substituição de um complexo e moroso processo de privatização dos notários pela privatização da prática de actos notariais. Ou seja, pela abertura da possibilidade de, em livre concorrência, um determinado acto poder ser praticado quer por um notário público, quer por outra entidade idónea, como advogado, secretário de sociedade ou outra, atenta a natureza do acto.

Daremos assim início, já no próximo ano, a um programa de simplificação e informatização dos actos de registo e notariado,

**O Sr. José Magalhães (PS). — Muito bem!**

**O Orador:** — .. que passará, em alguns casos, pela pura e simples eliminação da exigência de escritura pública, em outros, pela possibilidade da sua prática em regime de livre concorrência por um conjunto de entidades idóneas e, outros ainda, carecerão necessariamente da participação de notário público.

Flexibiliza-se, assim, o processo, garantindo com maior celeridade o que é essencial: a simplificação da vida dos cidadãos e a melhoria das condições de competitividade das empresas.

**O Sr. José Magalhães (PS): — Muito bem!**

**O Orador:** — Sr. Presidente, Sr.<sup>a</sup> e Srs. Deputados: A justiça não se prestigia na inacção que ignora os problemas, mas também não se prestigia na agitação tremenda.

Apresentei-vos uma nova agenda para a justiça. Pragmática, apostada em atacar os problemas reais do sector, centrada no cidadão e nas empresas. É uma nova agenda dirigida a toda a sociedade portuguesa, porque a realização da justiça e, com ela, o verdadeiro Estado de direito democrático a todos diz respeito.

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente:** — Para pedir esclarecimentos, inscreveram-se os Srs. Deputados Guilherme Silva, António Filipe, Narana Coissoró e José Magalhães.

Tem a palavra o Sr. Deputado Guilherme Silva.

**O Sr. Guilherme Silva (PSD):** — Sr. Presidente, Sr. Primeiro-Ministro, Srs. Membros do Governo, Sr. Ministro da Justiça, Srs. Deputados, permitem-me que, falando pela primeira vez na presente legislatura, cumprimente, na pessoa do Sr. Presidente da Assembleia da República, todos os Deputados e deseje, na pessoa dele, as felicidades ao exercício de funções de todos os parlamentares.

O Sr. Ministro da Justiça começa a sua acção com duas dificuldades: a primeira é que sucede nesta pasta a um colega de partido — não vem aqui com o à-vontade de poder apresentar soluções discordantes com um programa que não tenha merecido a sua anterior aprovação; mas a verdade é que, se V. Ex.<sup>a</sup> quer fazer, efectivamente, uma reforma da justiça, tem de fazê-la contra o seu antecessor. E, curiosamente, V. Ex.<sup>a</sup> já, de alguma forma, anunciou que assim terá de ser e que percebeu que assim terá de ser. Fez aquilo que o Eça de Queiroz referia que lhe tinha cabido aos comentários que a Academia lhe fazia a «A Relíquia», quando esta foi à Academia para ser alvo de um prémio, que a mesma lhe negou. Dizia-se, nos comentários críticos a «A Relíquia», alguma coisa de elogio e, mais adiante, as críticas V. Ex.<sup>a</sup>, na linguagem de Eça, já deu a «facadinha» ao Dr. Vera Jardim e já fez a «festinha» ao Dr. Vera Jardim. Mas mais algumas «facadinhas» tem de dar para fazer a reforma da justiça!

*Risos do PSD.*

A segunda dificuldade que V. Ex.<sup>a</sup> teve de enfrentar foi a de fazer aqui um discurso ao arrepio do próprio Programa do Governo. O Programa do Governo é extremamente vago, o Programa do Governo, na área da justiça, tem uma revelação extremamente preocupante: não assume que o Governo tenha de fazer as reformas. Assume que é preciso debater, assume que são precisos largos consensos, assume que é preciso aprofundar, mas não é concreto praticamente em relação a nenhuma medida. V. Ex.<sup>a</sup> fez agora aqui um esforço para suprir essa insuficiência do Programa do Governo. Direi que teremos de ter mais atenção ao discurso que V. Ex.<sup>a</sup> fez para julgarmos, no fim da legislatura, se cumpriu, em vez de termos em atenção o Programa do Governo, que é extremamente vago.

Mas há coisas que V. Ex.<sup>a</sup> não esclareceu, que se mantêm preocupantes para nós e que o Presidente do meu partido já referiu na sua intervenção. Por exemplo, a questão de VV. Ex.<sup>a</sup> quererem resolver o problema da celeridade da justiça, de quererem resolver o problema da

protecção às vítimas com a eliminação de garantias Sr. Ministro, orgulhamo-nos todos de ter a Constituição que assume o maior leque de direitos, liberdades e garantias — isso honra e orgulta-nos Não nos desonre nem quebre este nosso orgulho passando para a legislação ordinária medidas que venham cercear esses direitos e essas garantias! Faça a reforma do parque judiciário, apetreche os tribunais com meios tecnológicos e com equipamentos adequados, reforce os meios humanos dos tribunais a nível das magistraturas e do pessoal, mas não caia na tentação — tão assumida pelo Sr. Primeiro-Ministro e várias vezes assumida neste Programa — de pensar que a celeridade da justiça vai ser conseguida à custa dos direitos, liberdades e garantias!

VV. Ex<sup>a</sup>, na anterior legislatura, votaram aqui alterações ao Código de Processo Penal que são inconstitucionais: é possível hoje acusar alguém, é possível hoje pronunciar alguém, é possível hoje quase levar alguém a julgamento sem que esse alguém alguma vez tenha sido ouvido no processo Isto resulta da reforma feita pelo seu antecessor, aprovada aqui com os votos contra do PSD

**Vozes do PSD.** — Muito bem!

**O Orador.** — É preciso atentar nisto, é preciso arrepistar caminho nisto, é preciso encontrar soluções que não ponham em causa, no Estado de direito que somos, os direitos, liberdades e garantias.

V Ex<sup>a</sup> nada disse de concreto..

**O Sr Presidente** — Não me leve a mal que o interrompa, Sr Deputado, mas, antes que o sistema sonoro vá abaixo, quero pedir ao Sr. Deputado Patinha Antão que deixe de telefonar porque está há vários minutos a telefonar sucessivamente e isso é perigosíssimo para o novo sistema sonoro do nosso Plenário Peço desculpa, mas tem de respeitar esta advertência

Faça favor de prosseguir, Sr. Deputado Guilherme Silva, e peço-lhe desculpa pela interrupção.

**O Orador** — O Programa do Governo abandonou completamente qualquer referência a soluções essenciais do domínio prisional, que o programa anterior tinha e não foram executadas a separação dos reclusos de gravidade maior daqueles que estão condenados por questões menores; a separação dos reclusos preventivos dos demais, as medidas adequadas a uma recuperação dos reclusos toxicodependentes — há uma falta total! Duas linhas dedica o Programa do Governo à justiça de menores! Aliás, este Governo já começou mal nesta área, uma vez que começou por extinguir, há poucos dias, a Comissão Nacional dos Direitos da Criança. Esta comissão está extinta e este foi um mau passo dado pelo Governo.

V. Ex<sup>a</sup> referiu e assumiu também algo de estranho O seu antecessor veio cá na última semana da anterior legislatura apresentar, tarde e mal, a reforma, a liberalização e a privatização do notariado. Disse na altura, como comprova o *Diário da Assembleia da República*, que no primeiro trimestre da presente legislatura viria cá, o que me permitiu criticá-lo, dizendo que provavelmente não seria ele a vir, previsão que se confirmou. Como dizia, o seu antecessor afirmou que no primeiro trimestre da presente legislatura viria cá apresentar essa reforma, tendo reconhecido que não havia tempo para a concluir, dada a altura tardia em que o Governo a apresentou

Por seu lado, V. Ex<sup>a</sup> vem aqui hoje e assume que essa reforma da privatização e da liberalização do notariado foi atirada para o «caixote do lixo» e que o que se vai fazer é a privatização de alguns actos do notariado Ora, V Ex<sup>a</sup> sabe que a privatização de alguns actos notariais já está feita, havendo várias medidas que passaram da alcada do notariado para entidades particulares, designadamente sociedades de advogados e centros empresariais. V. Ex<sup>a</sup> sabe que não é essa a reforma que os notários querem, que não é essa a reforma de que o País carece no domínio do notariado e que não é essa a solução que se impõe num Estado moderno que tem de dar resposta às carências e às solicitações da população

**O Sr António Capucho (PSD).** — Muito bem!

**O Sr. Presidente** — Para responder, tem a palavra o Sr Ministro da Justiça

**O Sr. Ministro da Justiça.** — Sr Presidente, Sr Deputado Guilherme Silva, fui esperando para ver quando é que vinha a «facadinha», mas já percebi que apenas virá daqui a uns meses Queria, de qualquer forma, agradecer-lhe as palavras amáveis, pedindo-lhe, no entanto, para não se iludir quanto às minhas modestas capacidades, para, depois, a sua desilusão não ser maior e as «facadinhas» que me der mais violentas

Relativamente ao meu antecessor, a quem muito me orgulho de suceder, tenho de lhe dizer que não se trata, para mim, simplesmente de um camarada de partido Trata-se de um camarada de partido, de um colega de profissão, do meu patrono no estágio de advocacia, de um amigo meu, de uma pessoa que muito respeito e a quem o País muito deve, o que V Ex<sup>a</sup> também reconhecerá brevemente quando disser que ele era bom e que eu sou péssimo

*Risos do PS*

**O Sr. Guilherme Silva (PSD)** — Espero que não me obrigue a dizer mal dos dois!

**O Orador** — Quanto ao discurso das garantias, vejamos claros, Sr Deputado Guilherme Silva: o acesso ao direito e a celeridade na administração da justiça são direitos fundamentais.

**O Sr. Guilherme Silva (PSD)** — Mas não devem impor o sacrifício dos demais!

**O Orador** — Estão na nossa Constituição como tais, fazem parte da Convenção Europeia dos Direitos do Homem e, como sabe, se há uma razão pela qual Portugal tem vindo a ser repetidamente condenado no Tribunal Europeu dos Direitos do Homem, é precisamente por não assegurar a celeridade da justiça, ou seja, por não assegurar esses direitos Este é um valor que temos de assumir e é um valor que tem de ser conjugado com outros valores constitucionais Aliás, como sabe, nunca será um governo do Partido Socialista que esventrará as garantias dos cidadãos O que faremos é assegurar todas as garantias dos cidadãos, entre as quais estão as que dizem respeito ao acesso ao direito e à celeridade na prestação da justiça.

No que diz respeito à reforma do notariado, o Sr. Deputado teve aqui um *lapsus linguae* fundamental quando se referiu ao que os notários querem Eu sei o que os notári-

os querem, aliás, já tive oportunidade de reunir com eles e respeito muito a vontade deles, como respeito a de todos os operadores cujo papel deve ser tido em conta na reforma que, ao contrário do que V. Ex.<sup>a</sup> defende, deve ser feita ganhando quem é essencial à reforma. Contudo, não estamos aqui para satisfazer os interesses de determinado grupo de pessoas. estamos aqui para servir o País

O Sr Guilherme Silva (PSD) — E os cidadãos!

**O Orador** — Ora, o que o cidadão quer é uma maior simplificação da sua vida e aquilo de que as empresas têm necessidade é de melhores condições de competitividade para o fomento e o estímulo da vida económica e para isso não é necessária a privatização do notário. O que aí é essencial é que a formalidade que hoje é exigida para um determinado acto seja dispensada, o que, em algumas matérias, se traduz pela eliminação pura e simples da exigência de escritura pública. Todavia, nas hipóteses em que seja necessário manter a escritura pública o que é fundamental para o cidadão é não ter de estar dependente, num afunilamento ou em regime de condicionamento industrial, dos notários disponíveis, podendo, efectivamente, recorrer à entidade idónea — e diversas podem ser — que, em regime de livre concorrência, esteja em melhores condições de prestar o serviço. Neste caso, o notariado público submeter-se-á também à regra da concorrência, porque é a melhor forma de prestar um melhor serviço, essencial para o cidadão.

Saudo-o vivamente e estou certo de que, enquanto o Sr Primeiro-Ministro me mantiver nestas funções, não nos faltarão oportunidades de debater estas interessantes e importantes matérias que dizem respeito à justiça.

Vozes do PS — Muito bem!

O Sr Presidente — Para pedir esclarecimentos, tem a palavra o Sr Deputado António Filipe.

O Sr António Filipe (PCP). — Sr. Presidente, Sr. Ministro da Justiça, V. Ex.<sup>a</sup> assume a responsabilidade por um sistema que atravessa uma profunda crise, facto que é geralmente reconhecido, embora o Sr Ministro tenha passado ao de leve por cima dele.

A justiça é reconhecidamente lenta, é de uma lentidão exasperante para muitos cidadãos e traduz-se, em muitas situações, numa denegação objectiva da justiça a que os cidadãos têm direito. Existe, por outro lado, uma desigualdade notória e flagrante no acesso à justiça e aos tribunais por parte dos cidadãos, existe uma sensação justa de impunidade da alta criminalidade e há uma insuficiência crónica de meios, quer nos tribunais, quer ao dispor das entidades responsáveis pela investigação criminal, o que faz com que a criminalidade mais sofisticada fique, de facto, em larga medida, por investigar. Aliás, se pensarmos em sectores da criminalidade como o branqueamento de capitais e a criminalidade económica, verificamos que os responsáveis pela investigação deste tipo de crimes reconhecem as gravíssimas deficiências com que se confrontam do ponto de vista dos meios a que podem recorrer.

Temos, ainda, um sistema prisional que, para além de sobrelotado, não ressocializa e está confrontado no seu interior com problemas gravíssimos como a toxicodependência e outras patologias, pelo que, do ponto de vista sanitário, passa por problemas gravíssimos.

Como tal, o Sr. Ministro assume uma pesada herança que não resulta apenas dos longos anos de governação do PSD na área da justiça, mas também resulta já de quatro anos de governo do Partido Socialista nos quais não foram tomadas as medidas que se impunham para resolver os mais graves problemas com que o sistema de justiça se vê hoje confrontado. A falta de resolução dos problemas não passa, contudo, por falta de palavras, porque já no programa do Governo aqui apresentado há quatro anos havia uma série de propósitos que visariam resolver alguns destes gravíssimos problemas. No entanto, não corresponderam a esse propósito acções concretas que nos permitam, quatro anos passados, fazer um diagnóstico positivo relativamente à superação dos problemas mais graves da justiça. Assim sendo, continuamos confrontados com um quadro de profunda e justa insatisfação dos cidadãos relativamente à morosidade, à lentidão e à inacessibilidade dos cidadãos com menores recursos à justiça. É uma justiça que cilindraria os mais fracos, mas que, de facto, não toca nos mais poderosos.

O Programa do Governo contém uma listagem de propósitos, alguns dos quais não merecem oposição. Aliás, o Sr Ministro referiu na sua intervenção o observatório da justiça, que foi uma iniciativa legislativa apresentada pelo PCP no final da legislatura anterior e esperamos que, tal como afirmou, encare com receptividade essa iniciativa. Todavia, há duas questões muito concretas que queria ainda colocar, constando mesmo uma delas do Programa do Governo. O Sr Ministro não se referiu a ela, mas era bom que se referisse.

O Programa do Governo fala, a dada altura, na introdução de critérios de oportunidade em matéria de investigação criminal, pelo que tenho de lhe dizer que recusaremos um sistema que possa conduzir a que a investigação criminal seja gerida por conveniências políticas ou por critérios menos transparentes. Seria bom que o Sr Ministro clarificasse qual é o entendimento real do Governo em relação a essa matéria.

Por outro lado, em relação ao acesso dos cidadãos de menores recursos ao direito e à defesa oficiosa, manifestamos uma total discordância. Nós, como consta do nosso programa eleitoral, somos defensores da criação não só de um instituto que garanta o acesso ao direito mas também da criação da figura de um defensor público que possa garantir uma defesa condigna aos cidadãos que a ela não têm acesso quando são alvo de um procedimento criminal. Por isso, a sua intervenção lavrou no equívoco de dizer que uma proposta destas vai contra a Ordem dos Advogados ou contra o papel dos advogados. Não vai! Não põe em causa o papel insubstituível que a Ordem dos Advogados tem de continuar a assumir nesta matéria e não põe em causa, de maneira alguma, a advocacia como profissão liberal. Contudo, tem um propósito fundamental, que é o de alterar uma situação escandalosa em que os cidadãos não têm quem os defenda de uma forma condigna. Ora, quando o Sr Ministro vem aqui, logo na discussão do Programa do Governo, opor-se a uma proposta como esta sem apresentar qualquer alternativa credível, o que vem dizer é que, não obstante a preocupação com a necessidade de garantir o acesso dos cidadãos, prefere que tudo continue na mesma, pelo que temos de reconhecer que neste ponto concreto o Sr Ministro não comece bem.

*Aplausos do PCP*

**O Sr. Presidente** — Para responder, tem a palavra o Sr. Ministro da Justiça.

**O Sr. Ministro da Justiça** — Sr. Presidente, Sr Deputado António Filipe, quanto ao diagnóstico que faz do estado da justiça, devo dizer-lhe que o discurso sobre a crise da justiça é um discurso que está feito. Creio, aliás, que a análise objectiva da situação é partilhada por todos. A nova agenda que o Governo propõe é uma agenda de resposta aos problemas que existem e não de solilóquios sobre os problemas que existem.

**O Sr. José Magalhães (PS)**. — Muito bem!

**O Orador**: — Os problemas existem e temos de os atacar e de lhes responder!

O estudo do Professor Boaventura Sousa Santos, que se iniciou por iniciativa do último governo do PSD, foi apresentado já pelo governo do PS e continuado na anterior legislatura, é um instrumento fundamental porque identifica onde, em concreto, estão os problemas. Não vale a pena operar a perna se o problema é no braço e o Professor Boaventura Sousa Santos diz-nos quais são os pontos concretos onde estão os problemas. Portanto, aquilo que proponho é que viremos de página e que ataquemos os problemas. Esta nova atitude é uma atitude fundamental, porque é a atitude que permite mobilizar aqueles que, necessariamente, têm de ser parte da solução e agentes da mudança e que têm de ser ganhos para este desafio.

Visitei recentemente a nova Secretaria de Injunções, de Lisboa, e pude constatar a forma como a existência efectiva de um novo serviço que funciona com qualidade e onde as pessoas sentem orgulho e se sentem realizadas pelo serviço público que lhes é pedido tem um efeito mobilizador fundamental para superar a crise. É isso que temos de fazer e penso que, como se diz no Programa do Governo, é essencial a existência de um amplo consenso político que abranja toda a sociedade portuguesa relativamente às medidas que são necessárias. Por isso é que eu quis nesta minha intervenção deixar claro aquilo que é matéria de consenso. É o caso de uma proposta que o PSD apresentou no seu programa eleitoral, proposta que não me repugna, e é o caso de uma proposta, que foi uma iniciativa vossa na anterior legislatura, relativa ao observatório da justiça.

Quis, por outro lado, deixar claro que há propostas de alguns partidos da oposição com as quais não concordamos. Não penso que seja boa solução funcionalizar, independentemente da forma escolhida, o exercício da profissão de advogado. No entanto, há uma coisa que digo, e disse-o claramente: é nosso objectivo que em quatro tipos de processos fundamentais — crime, família e menores, contencioso administrativo e trabalho — o patrocínio oficial deixa de ser prestado por advogados estagiários, passando a ser prestado por advogados. Creio, sinceramente, que é possível, a propósito da alteração do regime de estágio e do acesso à profissão, alcançar este objectivo.

O Sr. Deputado António Filipe colocou-me outra questão concreta à qual não gostaria de deixar de responder, que foi a questão dos critérios de oportunidade. Expliquei no meu discurso que me iria centrar naquelas matérias que eram prioritárias e que não careciam de revisão constitucional. É evidente que podemos continuar todos a concentrar os nossos esforços de atenção em várias questões institucionais importantes, cuja importância não nego, mas que, em termos práticos, até ao dia 21 de Setembro do ano de 2002 não poderão estar em cima da mesa, porque exi-

gem prévia revisão constitucional. Com certeza, não vamos todos estar à espera até ao dia 21 de Setembro de 2002 para começar a responder aos problemas que os cidadãos e as empresas nos exigem que tenham uma resposta imediata ou tão imediata quanto possível.

O princípio da oportunidade não é um papão. Há, aliás, uma recomendação do Conselho da Europa em matéria de simplificação da acção penal que recomenda aos Estados que ainda não o adoptaram que adoptem o princípio da oportunidade, recomendando-lhes mesmo que procedam aos ajustamentos constitucionais necessários para acolher este princípio. Mas digo-lhe claramente o que é que, para nós, nunca será possível fazer a coberto do princípio da oportunidade. Juízos de oportunidade política e intervenções directas do Governo ou de qualquer órgão do poder político em processos concretos, quer em sentido negativo, dizendo que não se pode investigar, quer no sentido positivo, dizendo que tem de se investigar este ou aquele senhor. Isso, em concreto, não irá acontecer! Contudo, como sabe, sob o conceito do princípio da oportunidade revestem-se realidades muito diversas, algumas já com afloramentos na nossa ordem jurídica e que variam de país para país. Como tem referido o Sr. Primeiro-Ministro, pode ser a definição genérica e abstracta de grandes orientações de política criminal ou pode ir, num outro extremo que nada tem a ver com a nossa cultura jurídica (de que não sou defensor), até para soluções como as que vigoram nos sistemas anglo-saxónicos, como, por exemplo, o *plea bargaining* que vemos tantas vezes nas séries de televisão americanas, que é a possibilidade de o acusador público negociar com o arguido a aplicação da pena. Isto nada tem a ver com a nossa cultura, não creio que se vá por aí, mas há outros domínios — aliás, expressamente referidos pelo Conselho da Europa, na sua recomendação — que, se calhar, fazem sentido. Aliás, no Código de Processo Penal, ..

**O Sr Presidente** — Agradeço que termine, Sr Ministro

**O Orador** — Terminei já, Sr Presidente

Dizia eu que, no Código de Processo Penal, aquele mecanismo já previsto que permite a suspensão do processo em determinados momentos acolhe já, de alguma forma, o princípio da oportunidade. Não me choca, por exemplo, que, após o despacho de pronúncia, por decisão de magistrado judicial, se possa pôr termo antecipado ao desenvolvimento do processo, verificadas determinadas condições, como a da reparação da vítima, o não haver uma grande intensidade do grau de culpa do infractor,...

**O Sr. Presidente**. — Agradeço que termine, Sr. Ministro.

**O Orador** — ... ou outras condições. Agora, não alimentemos «papões» para nos bloquearmos na capacidade de iniciativa.

**O Sr Presidente**. — Muito obrigado, Sr. Ministro.

**O Orador** — Sem «papões», de espírito aberto, olhemos para as soluções possíveis, sem revisão constitucional; olhemos para as que poderão ser possíveis depois da revisão constitucional, relativamente à qual — e com isto terminei — só a Assembleia da República tem poder quer de iniciativa quer, sobretudo, de decisão.

*Aplausos do PS.*

**O Sr Presidente** — Tem a palavra o Sr Deputado Narana Coissoró

**O Sr Narana Coissoró (CDS-PP)** — Sr Presidente, começo por cumprimentar V Ex<sup>a</sup>, porque é a primeira vez que tenho a alegria, a honra e o prazer de tê-lo como Presidente, neste meu regresso ao Parlamento

Em segundo lugar, quero saudar os Deputados todos aqueles que já conheço, que são a grande maioria, e aqueles que são novos. A todos saúdo com um sentimento de camaradagem e de solidariedade. Ao Governo dirijo os meus respeitos e votos para que o mandato que lhes foi dado seja levado a termo com êxito. Como disse o meu colega, Dr. Basílio Horta, é um êxito de quatro anos, que julgamos que termine nessa altura

*Risos do CDS-PP*

Sr Ministro da Justiça, tem V Ex<sup>a</sup> uma vantagem a de ter ao seu lado um homem que conhece profundamente os problemas da justiça e que foi bastonário da Ordem dos Advogados

*Risos do CDS-PP*

Não sei se os dois ministros são coordenados pelo mesmo superministério, se estão em compartimentos diferentes, se se degladiam uns com os outros, mas, seja qual for a orgânica do Governo, «estando no mesmo saco como dois gatos diferentes», peço-lhe que, nas suas dificuldades, peça ao meu amigo, o Sr. Ministro da Defesa, que, informalmente, o ajude, pela sua experiência e pelo seu grande saber, nas matérias da justiça

**Vozes do CDS-PP** — Muito bem!

**O Orador:** — Em segundo lugar, quero invocar o antigo bastonário da Ordem dos Advogados pela profunda injustiça que o Programa do Governo faz, tomando uma frase que o Sr Procurador-Geral da República, há quatro anos, na abertura do ano judicial do Supremo Tribunal de Justiça disse, num contexto completamente diferente, ou seja, que muitos dos problemas da morosidade da justiça, da lentidão da justiça e da crise da justiça vêm do excessivo garantismo e que este garantismo é mais protegido pelos ricos e que não serve os pobres

Esqueceram-se do seu autor, esqueceram-se do contexto em que isto foi dito, a frase tornou-se banal e, hoje, toda a gente toma como moeda de troca que os males da justiça vêm do excessivo garantismo, que os ricos — os banqueiros que o Governo serve, de quem o Governo gosta, que o Governo apapaíca, a quem o Governo «passa a mão pelo pêlo» — são os que, efectivamente, se aproveitam da justiça e que contra estes, na parte económica, o Governo gosta deles e ajuda-os mas quer desprotegê-los na parte da justiça. Isto não está certo, porque, em primeiro lugar, é uma profunda ofensa aos advogados. Repito, é uma profunda ofensa aos advogados, como disse o actual Bastonário da Ordem dos Advogados, há três dias quando se soube do Programa do Governo Aliás, este Programa do Governo está mal feito, de tal maneira que eu já disse aos meus colegas que, embora venha com o título de que foi feito na Presidência do Conselho de Ministros, mais parece ter sido feito no «estaleiro» do Ministério das Obras Públicas!!

*Risos do CDS-PP*

Parece que mandaram para o «estaleiro» do Ministério das Obras Públicas material de todos os empreiteiros e subempreiteiros, os quais fizeram os seus programas e depois, na Presidência, mexeram-nos e puseram-nos neste «caderninho»!

*Neste momento, o Orador exibiu um exemplar do Programa do Governo.*

E se formos ver este «caderninho», encontramos matéria de justiça na política social, política social na matéria de justiça, ...

**O Sr Ministro da Justiça** — Exactamente!

**O Orador** — «Exactamente», diz o Sr Ministro, porque não o leu!

**O Sr Ministro da Justiça** — Lí, li!

**O Orador** — Não o leu, porque senão mandava tirar!

*Risos do CDS-PP.*

encontramos reformas do Estado na Administração Interna, encontramos a lei eleitoral ao pé da Saúde!. Mais: as primeiras 20 páginas — estranhamente, não sei por quê! — são dedicadas à violência doméstica Da a impressão de que quem escreveu isto levou um enxurro de pancada em casa,

*Risos.*

da sua mulher, que perdeu a cabeça, foi ao gabinete e disse assim, como dizia uma antiga anedota que os comunistas contavam: «Quando o operário não pode bater no patrão, vai a casa e bate na mulher»!! ..

*Risos.*

E, então, o marido que levou pancada da mulher, e que é ministro, pôs no Programa do Governo 20 páginas sobre a violência doméstica, que não tem rigorosamente nada a ver com um programa do Governo!! ..

V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Ministro, leia as primeiras páginas deste Programa do Governo sobre a violência doméstica. Pergunto. porquê isto aqui?

Mas deixemos a violência doméstica, porque as nossas mulheres ainda nos pouparam a isso!

*Risos*

**O Sr. Presidente** — Sr. Deputado, agradeço que termine e que não dê «pancada» no microfone!

*Risos*

**O Orador** — Mas este Programa do Governo não é para discutir porque é demasiado mau. Por isso, vamos aos quatro problemas fundamentais Aliás, nós, como temos feito, não vamos fazer críticas obsoletas, dizendo, como fez o Dr Mário Raposo, na Curia, há quatro dias, num encontro de advogados, ..

**O Sr Presidente** — Tem de terminar, Sr. Deputado

**O Orador** — ... que o Ministro de Justiça, hoje em dia, é o «ministro do equipamento judicial» e, hoje de manhã, ouvimos o Presidente do PSD dizer isto, sem citar o autor, como se a frase fosse dele. Mas, se eu lhe perguntar a ele, que nunca advogou, por que é que diz que o Ministro de Justiça é o «ministro do equipamento judicial», não saberia justificar.

*Risos do CDS-PP.*

Ele não sabe! Tal como não sabe que a frase é do Dr Mário Raposo, que foi bastonário da Ordem dos Advogados e Ministro da Justiça! Mas V. Ex.<sup>a</sup>, Sr Ministro, sabe por que é!

**O Sr. Presidente**. — Sr. Deputado, tem de terminar.

**O Orador**: — No nosso programa, está previsto um administrador judicial. V. Ex.<sup>a</sup> aceita-o, portanto temos de congratular-nos, porque seguiu a nossa campanha eleitoral. As propostas que nós fizemos ao País sobre a justiça eram propostas responsáveis, ou seja, propostas de pessoas que sabiam

**O Sr. Presidente**: — Sr. Deputado, já passaram sete minutos

Tem de terminar, por favor.

**O Orador**. — Em segundo lugar, o problema das pendências. Quero saber por que é que nós estamos há cinco anos, desde o Ministro Laborinho Lúcio até agora, a debater o problema de contingência dos processos e este problema é iludido com a criação das chamadas «novas comarcas», com a multiplicação dos tribunais de Relação, com a abolição de certa forma de recursos... Mas a abolição de certa forma de recursos tem de ser acompanhada da exigência .

**O Sr. Presidente**: — Sr. Deputado, tem de fazer o favor de terminar, uma vez que já passaram oito minutos. O Sr. Deputado volta igual ao que era quando partiu!

*Risos*

Tenha paciência, mas tem de terminar.

**O Orador**. — Só mais um minuto, Sr Presidente

**O Sr. Presidente**: — Um minuto, em cima de oito, é muito! Mas faça favor, Sr Deputado

**O Orador**: — Como eu estava a dizer, a abolição de certa forma de recursos tem de ser acompanhada da exigência da repetição de prova, a que V. Ex.<sup>a</sup> não se refere. Pergunto: porquê? Por que é que não quer a contingência de processos?

Quero ainda saber qual é a diferença entre privatizar actos notariais e não privatizar os notários. .

**Vozes do CDS-PP**: — Muito bem!

**O Orador**: — .. e, principalmente, actos notariais muito importantes, não é apenas a assinatura reconhecida.

**O Sr. Presidente**. — Sr. Deputado, tenha paciência.

**O Orador**: — Terminei, Sr Presidente.  
(*O Orador reviu*)

**O Sr. Presidente**: — Sr. Deputado, vejo que não perdeu a sua identidade, aliás, muito rica.

Para responder, tem a palavra o Sr. Ministro da Justiça

**O Sr. Ministro da Justiça**: — Sr. Presidente, Sr. Deputado Narana Coissoró, é bom revê-lo e na mesma forma.

Quero dizer-lhe o seguinte: não só aceito o bom conselho que me dá neste momento de ouvir sempre o Dr. Júlio Castro Caldas, o que não deixarei de fazer, como estou mesmo certo de que, quando o Dr. Caldas não estiver disponível, V. Ex.<sup>a</sup> estará certamente disponível para me dar sempre um bom conselho, porque bons conselhos fazem sempre bem!

Quanto ao garantismo, insisto que não é, obviamente, um insulto a ninguém. Fui advogado — aliás, deixei de o ser para vir para o Governo — e não tenho a menor dúvida de que um advogado, no exercício do seu mandato, só tem uma obrigação fundamental, que é a de fazer tudo o que, dentro da lei e da ética profissional, esteja de acordo para a melhor defesa do cliente.

**O Sr. Narana Coissoró (CDS-PP)**: — É evidente!

**O Orador**. — Portanto, o problema dos advogados não está aqui em causa.

Sabe qual é um dos problemas, Sr. Deputado Narana Coissoró? É que, sempre que se fala dos problemas da justiça, as pessoas nunca olham para os problemas. Procuram uma toga, uma beca, ou algo do género, ao lado do problema. O nosso problema não são os advogados, não são os magistrados judiciais, não são os funcionários judiciais, não são os magistrados do Ministério Público. Os problemas que existem são os da estrutura do sistema e é nessa estrutura que se tem de mexer. Todos nós e todos eles funcionarão no sistema, de acordo com a forma que o sistema funcionar.

**O Sr. Narana Coissoró (CDS-PP)**: — Diga-o ao Sr Primeiro-Ministro!

**O Orador**: — Há uma coisa que eu não aceito. é que a morosidade e as estratégias litigantes assentes no não funcionamento do sistema sejam entendidas como uma garantia. Isso não é garantia; isso é um mau funcionamento do sistema.

**Vozes do PS** — Muito bem!

**O Orador**: — O que é essencial é que as garantias que o sistema prevê funcionem em tempo útil. Esse é o nosso objectivo!

*Aplausos do PS.*

Portanto, não se trata de diminuir as garantias, trata-se de garantir um direito fundamental até aqui postergado: o do acesso ao direito e o direito, sagrado, à celeridade na administração da justiça.

**O Sr. Guilherme Silva (PSD)**: — Cada vez se confirma mais!

**O Orador:** — Ouvirei o que queiram dizer sobre essa matéria todos os profissionais do foro. Ouvi-los-ei a todos. Respeito todos. Agora, o mandato que tenho, o mandato que hoje exerce não é o mandato de nenhum dos profissionais do foro. É um mandato dos cidadãos que me dão uma tarefa muito simples: simplificar a vida judicial e conseguir maior celeridade na administração da justiça. Esse é o meu mandato! E devo dizer-lhe, com sinceridade, que creio que é um mandato que todas as Sr.ª e todos os Srs. Deputados receberam dos eleitores que em VV Ex.º votaram.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador** — Pergunta-me por que é que sou contra a contingência. A pergunta não pode ser respondida, porque pressupõe uma coisa que não pode pressupor, ou seja, a de que eu sou contra a contingência.

**O Sr. Narana Coissoró (CDS-PP)** — Mas isso não vem no Programa do Governo!

**O Orador** — Não vem, mas vem no Programa a necessidade de racionalizar o sistema e de encontrar sistemas de planeamento do sistema, e isso eu falei no discurso que fiz. Aliás, agradeço-lhe a oportunidade, que não tive no discurso, de poder desenvolver alguma coisa sobre isso.

Não sei se a contingência é necessária. Para já, há algo que sei que é necessário: todo este sistema não se pode ir formatando à medida das pressões que vão ocorrendo — é o presidente de câmara que diz «eu quero aqui uma nova comarca»; é nos debates sobre o PIDAAC (e cá estaremos para ver o que todos diremos relativamente à necessidade de criação de novas comarcas e de novos tribunais)

Tudo isto não pode ser feito sem que exista um módulo de planeamento básico, que não é fácil de construir, porque, evidentemente, não sendo todos os tipos de processos iguais, os meros dados quantitativos não são suficientes. Porém, é possível construir uma grelha, que, em função dos diferentes tipos de processos, permita responder a esta questão básica para o planeamento do sistema. Quantos processos, consoante estas tipologias, tem um magistrado normal capacidade efectiva de gerir por ano? O que é que é humanamente exigível e expectável?

Sem que este módulo de planeamento básico exista — e não existe em Portugal —, nunca saberemos se temos magistrados a mais, edifícios a menos, funcionários a mais, Ministério Público a menos... Não sabemos! Verdadeiramente, não sabemos! E isso é fundamental! Por isso, disse que uma das prioridades que tenho, e assumo, é a reforma da lei orgânica daquele ministério. É que a reforma da lei orgânica deste ministério passa, designadamente, por aquele ministério ter capacidade técnica para análise prospectiva e de planeamento do sistema.

**O Sr José Magalhães (PS):** — Muito bem!

**O Orador:** — A graça relativamente ao equipamento social, não sei... Mas, se calhar, devia ser menos equipamento social e mais ministério do planeamento. Isso não tem dúvidas de que é essencial.

A última pergunta que me fez e para a qual tenho tempo de resposta, dizia respeito à diferença entre a privatização dos notários e a privatização dos actos notariais.

Quanto à privatização do notariado, não foi por malda-de que o governo do PSD tentou fazê-la e não a fez — no último dia publicou um decreto.

**O Sr Guilherme Silva (PSD):** — O Dr. Mário Soares ve-tou-o!

**O Orador** — Não foi por acaso que o nosso anterior governo tentou fazê-la e não a fez — creio que foi na última sessão legislativa, se bem me recordo, que foram aqui discutidas as propostas de lei. E não o fez pelo seguinte porque é a estratégia que se agarra a uma bandeira, mas que não tem a inteligência de saber como se superam os obstáculos. E os obstáculos decorrem logo desta «Santa Aliança»: a «Santa Aliança» de quem é funcionário público e não quer perder o sistema de garantias do funcionalismo público e de quem, sendo sempre funcionário público e tendo sempre exercido com um mandato da atribuição de fé pública determinada actividade — com base num sistema anacrónico, como sabe, e revoltante de *sot disant*, condicionamento industrial, que levou, por exemplo, a que, durante décadas, na cidade de Lisboa, não fosse possível criar um único novo notário — gostaria, agora, de passar a exercer essa actividade de uma forma privada.

No entanto, como sabe, há muita gente que, no privado, gosta das vantagens, mas não gosta daquilo que deve ser essencial na actividade privada, que é a capacidade de assumir o risco. E, por isso, as propostas que eram aqui apresentadas eram sempre no sentido de privatizar as receitas do notariado para quem passava a exercer essa profissão como privado, mas garantindo que não estaria sujeito à concorrência, porque continuaria a existir um condicionamento no exercício e no acesso à actividade, com base na ordem que era obviamente assumida por quem exerce essa actividade.

Já o que propomos é muito simples: quem quer ser funcionário público continuará a sê-lo, porque não é privatizado, quem é notário público, continuará a ser notário público. Porém, para o cidadão resolve-se o problema fundamental. E qual é problema fundamental? Algum cidadão diz «eu quero ir a um notário privado»? Não! O que os cidadãos dizem é: «eu quero que esta escritura se faça mais depressa, seja mais barata, com menos incômodo».

**O Sr Narana Coissoró (CDS-PP):** — E com uma garantia!

**O Orador** — ... e com a mesma garantia! Ora, para isso, não é necessário privatizar os notários; é simplesmente necessário verificar, acto a acto, quais são as entidades idóneas para poderem praticá-lo. É muito simples!

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Sr Presidente** — Para pedir esclarecimentos, tem a palavra o Sr Deputado José Magalhães

**O Sr José Magalhães (PS):** — Sr Presidente, Srs Deputados, Sr Ministro da Justiça, gostaria de juntar também a voz da bancada do Partido Socialista àquelas que manifestaram apreço pela pessoa do Sr. Ministro e expectativa positiva em relação ao ímpeto que pode e seguramente vai dar à resolução de problemas graves que assolam a justiça portuguesa.

É significativo — e V Ex.<sup>a</sup> tocou, julgo, no ponto central — que ainda se verifique, em Portugal, o grande paradoxo que é uma coincidência quase absoluta no diagnóstico e divergências que se transformam rapidamente em quezilhas, que perturbam a execução das medidas necessárias e fiéis ao diagnóstico.

Julgo que o teste que, hoje, aqui fez — e quis claramente fazer um teste, ao anunciar uma nova agenda — é, numa grande parte, um teste com êxito e, na parte em que não o é ainda, isso deve-se a que, provavelmente, 90% da sua intervenção não tenha sido ouvida. Havia Deputados que traziam um discurso de casa e não puderam ouvir o seu, porque estavam bloqueados pelo discurso que tinham pré-aprendido. E verdadeiramente o Sr. Ministro acabou de anunciar, sob o signo daquilo a que chamou frontalmente uma nova agenda, que há um espaço para a continuidade e para a inovação e é possível ser fiel ao que se fez e deu muito trabalho, nesta Casa e fora dela, e, simultaneamente, perceber que há um tempo para legislar e um tempo para executar e buscar formas centradas na melhoria da performance e da gestão.

Se os bancos portugueses funcionassem como os tribunais portugueses funcionam ainda, «colapsariam», amanhã de manhã, por défice técnico e por inépcia organizativa e de gestão. Não por lei, mas por inépcia organizativa e de gestão.

V Ex.<sup>a</sup> diagnosticou rigorosamente isso e apresenta-nos prioridades. Ninguém, na Câmara, disse que não a essas prioridades, porque a prioridade de garantir o acesso ao direito, e, designadamente, a medida inovadora, é uma medida ousada e vai exigir da nossa parte, Assembleia da República, grande atenção patrocínio oficioso em processo penal só por advogado, e não apenas por estagiários, exige uma revolução, diria, organizativa, na concatenação entre a Ordem dos Advogados e o Ministério a que V Ex.<sup>a</sup> preside e também entre esta Câmara e os conselhos das magistraturas. É um desafio enorme!

Depreendo daquilo a que chamaria o unânime silêncio ratificativo que isso não contará com a oposição da nossa bancada, contará V Ex.<sup>a</sup> seguramente, mas não só, com apoio pleno para essa operação, que será um marco histórico.

Mas reparei também, com alguma surpresa, numa medida ferozmente inovadora, que anunciou e não teve eco, a qual diz respeito aos instrumentos com que se conduz a política de justiça — é aí que se ganha e que se perde muitas vezes —, a reorganização do Ministério da Justiça e da própria administração da máquina judicial, a profissionalização dessa gestão e, sobretudo, o fim do absurdo que é os tribunais superiores terem de pedir ao Terreiro do Paço autorização para as mais minúsculas questões, como a deslocação de A ou B a um seminário no estrangeiro, a encomenda deste ou daquele estudo, medidas que são de autonomia perfeitamente comportável com tribunais que são geridos por gente responsável, que tem meios financeiros e deve responder perante os eleitores, os cidadãos, os protagonistas da justiça pelo que faz.

São medidas radicalmente inovadoras, deste ponto de vista, e fiquei com a Sr. Ministra, mas gostaria de convidá-la — era um dos propósitos desta intervenção — para discutir melhor esse ponto com a 1<sup>a</sup> Comissão e firmar pré-opiniões, por assim dizer, em relação às sugestões que trouxe, e teve o cuidado de dizer que nem fecha portas nem crispera posições em relação a elas, quanto às formas de garantir uma aceleração processual.

Disse estar perfeitamente de acordo com adoptar-se já no Orçamento do Estado medidas de incentivo ao fim de certas formas de litigação, que é uma medida igualmente inovadora. Veremos no debate orçamental quem quer celeridade mesmo — e suponho que muita gente, a maior parte, quererá — e quem se isola desse esforço.

Diria a mesma coisa que V. Ex.<sup>a</sup> em relação a medidas como o reforço temporário de comarcas com outros magistrados menos ocupados, a medidas como a formação de quadros dirigidos à magistratura judicial e não tanto à do Ministério Público, até mesmo em relação a essa medida que V Ex.<sup>a</sup> aqui anunciou e que suponho não foi ouvida, como a promoção de um concurso extraordinário para que juristas de mérito concorram para esse fenômeno de desobstrução,

O Sr. Guilherme Silva (PSD). — Ouvimos, ouvimos!

O Sr. Narana Coissoró (CDS-PP). — Não temos é tempo!

O Orador — Mas daria a V. Ex.<sup>a</sup> todo o tempo, porque isto é que vale a pena discutir e não povoar o Plenário, por segundos, com o fantasma terrífico de que o Ministro António Costa, o Primeiro-Ministro ou o Governo em peso quer fazer não se sabe bem o quê, como fez o Sr. Deputado Durão Barroso, com uma levianidade verdadeiramente confrangedora e, de resto, totalmente inútil.

*Protestos do PSD.*

O convite, Sr. Ministro, é, pois, para que discutamos com a 1<sup>a</sup> Comissão este ponto.

A pergunta que lhe dirijo diz respeito a um outro campo. O Sr. Ministro deu ênfase às questões de gestão e às questões de infra-estruturação, como lhes chamou, e anunciou, designadamente, que será completado, até ao fim do ano 2001, o processo de ligação de todos os tribunais na rede judiciária, que é, de facto, do ponto de vista instrumental, uma grande prioridade para mudar a maneira como os tribunais funcionam em Portugal, para acabar de vez com o fantasma dos processos «cosidos à mão» e toda a arqueologia do século XIX, que ainda persiste.

Uma outra questão sobre a qual gostaria de dirigir-lhe uma pergunta é a dos conteúdos.

O Sr. Presidente — Agradeço-lhe que conclua.

O Orador — Concluo já, Sr. Presidente.

O Ministério da Justiça tem bases de dados tradicionais, que não são bases de dados senão de referências, não são bases de dados de conteúdos integrais. Há um trabalho muito meritório feito por muitos magistrados, designadamente usando novos meios e sem um coste de dispêndio para o Estado, que tornaram pública a jurisprudência de determinadas Relações e do próprio STJ.

O Ministério da Justiça tem seguramente uma responsabilidade relevante na produção de conteúdos e na sua disseminação, designadamente a título gratuito, para informar os cidadãos, por um lado, e os próprios protagonistas da vida judicial, por outro. Gostaria de perguntar-lhe o que é que, neste domínio, V. Ex.<sup>a</sup> encara como útil, como realista, e devo dizer-lhe que a nossa bancada estará atenta e dará, em cada momento, apoio crítico e contribuições para a realização do Programa do Governo.

**Vozes do PS** — Muito bem!

**O Sr Presidente** — Para responder, tem a palavra o Sr Ministro da Justiça.

**O Sr Ministro da Justiça**: — Sr. Presidente, Sr Deputado José Magalhães, fico grato que a bancada maioritária nesta Assembleia deposite também expressamente o mandato e o apoio aqui manifestado

É evidente que terão sempre toda a minha disponibilidade para ir à 1.ª Comissão. Não é propriamente esta Assembleia uma Casa que desconheça e com que não tenha hábitos de trabalho. E julgo que é fundamental, porque, como o Sr. Deputado bem enunciou, estando todos entendidos quanto ao diagnóstico, é essencial que nos entendamos, ou nos vamos entendendo, no esforço de obtenção de um grande acordo político quanto às medidas necessárias

E fazendo sempre o esforço de percebermos que as verdadeiras reformas que são eficazes são aquelas que não são feitas contra, mas aquelas que conseguem ganhar para o processo de mudança aqueles que são agentes e operadores fundamentais e indispensáveis ao sistema, essa será a nossa atitude diálogo e esforço de consenso, mas determinação relativamente aos objectivos que fixámos

O plano de extensão da rede de informatização é conhecido, foi aprovado pelo Conselho de Ministros do anterior governo e a implantação física da rede tem vindo a decorrer em bom ritmo, estando, neste momento, já encerrados os concursos públicos internacionais que tinham sido abertos para a concepção e desenvolvimento das aplicações informáticas para o processo cível e para o processo penal.

Está previsto que, no final deste ano judicial, possa haver uma primeira instalação, a título experimental, em alguns tribunais que estão em processo de selecção, de forma a proceder-se atempadamente à sua avaliação, antes da sua generalização. E creio ser este um outro hábito que se deve introduzir relativamente às reformas que se fazem no sector da justiça

Sei que este sector é sobrelotado de juristas, o que, para ser sincero, não considero uma evidência necessária, visto que grande parte dos problemas que se colocam à justiça não são problemas em relação aos quais juristas, a começar por mim próprio, estejam particularmente habilitados a intervir. E esta sobrelotação de juristas na resolução dos problemas do sector tem tido um problema, que é o de, como nós sabemos, não termos o hábito de compreender o valor do ensaio e da avaliação daquilo que se faz, havendo várias reformas relativamente às quais é essencial habituar-nos a ensaiar primeiro e, depois, proceder à sua avaliação, sob pena de tomarmos medidas que, depois, esgotam a sua função útil na publicação no *Diário da República*, pois quando não acompanhadas do necessário planeamento de meios e de regulamentação não produzem efeito. Depois, muitas vezes, julgamos erradamente que o que é necessário é mudar a lei, mas basta, simplesmente, dotá-la dos meios necessários para que possa funcionar.

**Vozes do PS** — Muito bem!

**O Orador** — No contexto do plano de informatização do Ministério da Justiça, penso que temos de dar um passo firme no sentido em que as bases de dados possam ter

informação *full text*, ou seja, que possa haver informação de textos integrais.

Naturalmente, isso não exclui que várias iniciativas surgidas de uma pulsão criativa — que convém não limitarmos mas, pelo contrário, incentivar — continuem a florescer, sendo que uma das grandes vantagens dos sistemas de informação é a de permitirem uma gestão extremamente flexível e, portanto, muitas vezes, permitem ter uma função simples de «polícia sinaleiro», dizendo, «sobre isto veja ali mais coisas ao lado, no *slight* do Tribunal da Relação de Évora», para lhe dar o exemplo de uma base de dados particularmente rica em informação de conteúdos

Creio que esse é o trabalho que temos de fazer e, aliás, na reforma da lei orgânica que faremos, teremos condições para desbloquear alguns dos constrangimentos orgânicos que causam dificuldade, com uma maior fluidez no desenvolvimento deste processo

**Vozes do PS** — Muito bem!

**O Sr. Presidente**: — Para uma intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Agostinho Lopes

**O Sr. Agostinho Lopes (PCP)**: — Sr. Presidente, nesta primeira intervenção gostaria de saudar todos os Srs Deputados desta Assembleia.

**Sr. Presidente, Srs Deputados, Sr. Primeiro-Ministro, Srs. Membros do Governo**: Se há um sinal em que se possam traduzir os resultados das últimas eleições — e há — ele é, sem dúvida, um sinal de maior preocupação com as políticas de direita do Partido Socialista. Se o eleitorado entendeu continuar a dar ao Partido Socialista uma maioria para governar, simultaneamente, recusou-lhe a maioria absoluta e, assim, afirmou que esse voto de confiança reservada ia acompanhado de uma clara expressão de vontade de que as políticas para esta legislatura tivessem o sinal da justiça, da diminuição das desigualdades e do progresso social inerentes à necessidade de uma política de esquerda em Portugal.

**Vozes do PCP**: — Muito bem!

**O Orador**: — Lendo o Programa do Governo, não é esta a orientação que detectamos: cuidadosamente polvilhado, aqui ou além, com alguns toques de preocupação social, a verdade é que a espinha dorsal do Programa assenta numa visão liberal, traduzida em especial no chamado «novo perfil da política económica», na continuação dos privilégios aos grandes grupos económicos, na continuação da prioridade ao capital financeiro e na submissão do social ao mercado todo poderoso.

Define ainda um programa plurianual de privatizações onde nem a Bolsa escapa e onde um curioso «etc.» deixa lugar para todas as hipóteses. A propósito, é necessário que o Governo esclareça, neste debate, se neste «etc.» também vai incluído o que resta do sector público do sistema financeiro, com a privatização do apetecido grupo da Caixa Geral de Depósitos, aliás, conforme o inadmissível conselho da OCDE.

**O Sr. Octávio Teixeira (PCP)** — Muito bem!

**O Orador**: — O recuo das políticas públicas e do papel do Estado, remetido a um mero agente regulador dos interesses privados, é a trave mestra da nova/velha concep-

ção de política económica do Governo e não vale a pena escrever um subcapítulo sobre o papel regulador do Estado se, simultaneamente, se propõe continuar e despojá-lo de instrumentos fundamentais para a possível intervenção reguladora.

A fusão dos Ministérios da Economia e das Finanças vai neste sentido, a constituição do Ministério e das secretarias de Estado confirmam-no e, ao que se diz, o alegado reforço dos poderes do Ministro responde às insistentes propostas da confederação dos grandes senhores da economia portuguesa.

Mas também é fácil detectar esta fúria liberalizante do Governo noutras áreas se percorrermos o capítulo da política de emprego e procurarmos ver para além do manto diáfano das palavras, verificamos que o centro da política laboral está assente na procura de «novos modelos de trabalho flexível», ao serviço de uma maior competitividade das empresas.

Verificamos ainda que o Governo quer retomar o pacto laboral através da sua proposta de «reanalizar globalmente a legislação de trabalho existente ( . )».

Por sua vez, as políticas de educação e de saúde também não escapam a este modelo em que o Estado é remetido a um mero papel de financiador, em que o recuo das políticas públicas é notório e em que a desresponsabilização do Estado, escondida atrás de palavras como «parcerias», «escolha entre diversas alternativas» e «promoção do mutualismo», é uma orientação notória.

Não é esta a posição do PCP. Para evitar despropositadas e defeituosas interpretações, é evidente que o PCP entende e defende um lugar estratégico para as empresas e, em geral, para a iniciativa privada na economia portuguesa, é evidente que o PCP não despreza — pelo contrário, estimula — a intervenção dos cidadãos e das diversas organizações de solidariedade social na definição e participação nas políticas sociais. Mas defende-o, sublinhamo-lo, no quadro de uma economia onde o Estado não se demita de intervir e onde ao sector público e social seja reservado uma função importante nos sectores estratégicos fundamentais da nossa vida colectiva.

**Vozes do PCP — Muito bem!**

**O Orador:** — O nosso programa eleitoral é claro na assunção desta visão ao modelo neoliberal (sacralização do mercado e domínio e papel estruturante dos grupos monopolistas) o PCP contrapõe, como alternativa, um projecto democrático, social e participado, que tem como objectivo a concretização da coesão e da convergência real no espaço económico onde nos inserimos. Isto é, um projecto que permita aos trabalhadores e a outras camadas laboriosas da população beneficiar dos avanços da ciência, da técnica e da cultura, associando a modernização e a utilização das novas tecnologias como elemento de combate ao desemprego e à desigualdade e exclusão sociais.

Na nossa opinião, são outras as consequências das opções programáticas do Governo, como é muito visível algumas políticas e medidas concretas. Ao claro abandono do objectivo do pleno emprego correspondem políticas de emprego cada vez mais baseadas na precariedade, na instabilidade, nos baixos salários, na redução do emprego com direitos e na redução dos direitos de quem trabalha.

Nós defendemos um plano de combate à precariedade e ao falso trabalho independente, o estabelecimento de um calendário de redução progressiva para as 35 horas, sem

redução de salário nem perda de direitos e o aumento digno do salário mínimo nacional, como primeiro passo da necessária revalorização salarial dos trabalhadores portugueses.

**Vozes do PCP — Muito bem!**

**O Orador:** — A uma política social que condena mais de 70% dos nossos pensionistas e reformados a viverem com menos de 34 100\$/ mês nós contrapomos propostas que garantam uma melhoria significativa das pensões de reforma.

Às muitas palavras sobre a promoção da igualdade de oportunidades entre homens e mulheres nós contrapomos medidas concretas de efectiva garantia de igualdade no acesso ao emprego, de combate à discriminação e de reposição da idade da reforma para as mulheres aos 62 anos.

**O Sr Lino de Carvalho (PCP) — Muito bem!**

**O Orador** — A uma política de saúde que tem dificultado crescentemente o acesso dos cidadãos portugueses aos serviços de saúde, penalizando em particular os de menores recursos e onerando irracionalmente o Orçamento do Estado, nós propomos medidas concretas visando o embaratecimento e a racionalização dos gastos com medicamentos e o aumento significativo da comparticipação pelo Estado de próteses, ortóteses e dispositivos de compensação.

A uma estratégia de combate à droga que até, em matéria de formulações, se aproxima de muitas das usadas pelo PCP, nós avançamos, sem hesitações, para uma proposta visando a despenalização do consumo da droga, no quadro de uma política global.

A uma política fiscal que tudo aponta continuar a ir no sentido de promover mais benesses para o grande capital, nós contrapomos medidas de reforma fiscal que reduzam a tributação que incide sobre os rendimentos de trabalho, que promovam um combate efectivo à evasão contributiva, que reduzam substancialmente os benefícios fiscais, que prestem uma particular atenção às micro e às pequenas e médias empresas.

A uma política agrícola que não pretende tocar na iniqua distribuição dos apoios à agricultura nacional, em que 3% a 5% das explorações absorvem 90% dos apoios, nós contrapomos medidas visando a alteração dos critérios nas ajudas agrícolas da PAC, com uma modulação favorável às explorações agrícolas familiares.

Sr. Presidente, Srs Deputados, Srs. Membros do Governo. Já começámos a concretizar estas medidas com a entrega das primeiras iniciativas legislativas e que são também um teste à postura do Governo. São medidas, entre outras, que corporizam toda uma política visando reduzir as desigualdades sociais e fiscais, aumentando o rendimento dos portugueses mais desfavorecidos e procurando, por essa via, dinamizar a economia e o mercado e combater alguns dos problemas que mais afectam a sociedade portuguesa.

No quadro político mais exigente resultante das eleições, a acção e intervenção do Partido Comunista Português orientar-se-á pela concretização dos compromissos que na campanha eleitoral assumiu perante os portugueses.

*Aplausos do PCP*

As medidas que referi são, pelo seu conteúdo e simbolismo, parte integrante desses compromissos e dos objectivos de uma política de esquerda que o Partido Comunista Português defende, os quais devem consubstanciar uma nova política para Portugal. Objectivos pelos quais nos bateremos intransigentemente e em nome dos quais também contrariaremos políticas, medidas e práticas que visem prosseguir e aprofundar a política de direita levada a cabo nos últimos anos, objectivos em nome dos quais acolheremos criticamente as propostas que, objectivamente, possam contribuir para a sua concretização

#### *Aplausos do PCP*

**O Sr Presidente** — Para uma intervenção, tem a palavra a Sr<sup>a</sup> Ministra da Saúde

**A Sr.<sup>a</sup> Ministra da Saúde (Manuela Arcanjo)** — Sr Presidente, Srs Deputados, Sr Primeiro-Ministro, restantes Membros do Governo Atribuir à saúde a nova prioridade da política social significa trabalhar, ao longo da presente Legislatura, de forma progressiva e sustentada para a concretização de um objectivo que, estamos certos, reúne um consenso geral que os portugueses disponham de um sistema de saúde com uma capacidade efectiva de resposta às suas necessidades, assente num sistema de qualidade e, naturalmente, eficiente na utilização dos recursos.

As dificuldades e os problemas que se têm vindo a manifestar ao longo de muitos anos no sector da saúde não são inevitáveis, no entanto, a sua superação exige — e disso não tenhamos qualquer dúvida — uma actuação determinada e coordenada no sentido de se concretizar uma reforma profunda da saúde, a qual terá como destinatário o cidadão e deverá produzir como resultado último uma melhoria expressiva dos ganhos em saúde e bem-estar dos portugueses

Na anterior legislatura foram lançadas as bases desta reforma com a implementação de numerosas iniciativas de diferente natureza e alcance, algumas das quais a título experimental, que importa avaliar e consolidar

As novas etapas da reforma da saúde serão orientadas por uma estratégia global, assente em quatro princípios fundamentais, que são os seguintes: primeiro, o Estado continuará a assumir a responsabilidade pela cobertura dos riscos de saúde garantindo a todos o acesso aos cuidados de saúde em condições de equidade; segundo, o SNS continuará a assumir-se como o elemento nuclear e estruturante do sistema de saúde — este princípio tem sido uma das referências da nossa política social e assim continuará; terceiro, continuará a ser reconhecido um importante papel aos sectores social e privado e a este nível importa não só definir de forma rigorosa e transparente a fronteira entre as actividades pública e privada mas também criar condições para o desenvolvimento estável dos sectores social e privado, mas baseado, sem qualquer equívoco, numa relação de contratualização segundo objectivos e requisitos claros, ultimo princípio, impõe-se a separação clara entre as funções de financiamento e de prestação sendo que o objectivo é não só o de garantir maior transparência como o de produzir os melhores resultados em termos de serviços prestados, qualidade e custo.

Sr Presidente e Srs Deputados, as mudanças a consolidar ou a iniciar podem ser repartidas por diversas vertentes ou áreas de intervenção Pela sua importância em qualquer processo de reforma destacamos a acessibilidade a cuidados de saúde de qualidade que, sendo um elemento

crucial do desempenho de qualquer sistema de saúde, é, naturalmente, a face mais visível de problemas diversos de raiz estrutural.

A promoção do acesso e, por conseguinte, a recuperação de todas as listas de espera para tempos clinicamente recomendados segundo as normas internacionais têm de ter obrigatoriamente uma resposta de natureza estrutural eficaz no tempo e na forma, isto é, o nosso objectivo é, por tudo o que está em causa ao nível da dignidade humana, reduzir num primeiro momento e consolidar no futuro os tempos de espera

Qualquer actuação neste domínio deve explorar e potenciar as reais capacidades do SNS e também deve, à luz dos princípios antes enunciados, utilizar as disponibilidades dos sectores social e privado num patamar de complementariedade

Assim, serão mantidos os programas em curso, nomeadamente, as contratualizações entre os hospitais e as ARS — com a necessária avaliação em termos de resultados efectivos — e será retomada a política de convenções e de contratos com os sectores privado e social.

Mais uma vez, devemos acentuar que esta opção é balizada pelos princípios gerais, nomeadamente os relativos ao papel estratégico do SNS e da clara separação entre público e privado

**O Sr José Junqueiro (PS):** — Muito bem!

**A Oradora** — Mas o aumento da oferta em cuidados de saúde não pode ser obtido à custa de menor qualidade, pois os cidadãos, os profissionais de saúde e o Governo não o aceitam — esta tem de ser hoje e sempre uma exigência e uma preocupação permanentes.

Os programas de garantia de qualidade já implementados nos hospitais e centros de saúde nos mais diversos domínios serão complementados com outros nas áreas que se definam como prioritárias

A curto prazo serão lançados dois novos programas, um deles visando a reorganização dos serviços de gestão dos doentes — vulgarmente designado por circuito do doente — e cuja melhoria irá permitir um maior conforto e uma diminuição dos tempos de espera, e o outro visando a reorganização dos serviços de apropriação dos hospitais com o objectivo claro do combate ao desperdício Assim, será possível libertar recursos financeiros que serão afectos a áreas prioritárias

Outra área de intervenção prioritária é a da organização e gestão das instituições do SNS segundo os princípios de autonomia, eficácia e responsabilização.

Após a necessária reavaliação, o novo Estatuto Jurídico dos Hospitais e os Centros de Responsabilidade Integrada são instrumentos a privilegiar

Não é possível falar de mudanças na saúde omitindo as profissões da saúde — estamos na terceira área de intervenção prioritária Impõe-se a redefinição de uma política de recursos humanos da saúde nas suas várias vertentes, nomeadamente o planeamento das necessidades e da capacidade de oferta de forma a intervir atempadamente em todo e qualquer desajustamento, as condições de trabalho e de formação profissional bem como os regimes de trabalho

A promoção da saúde, nas suas vertentes de educação para a saúde, prevenção da doença e protecção da saúde, constituirá também uma área prioritária Os serviços públicos não podem ser encarados apenas pela sua função de tratamento da doença, antes devem, cada vez mais, assu-

mir a sua responsabilidade na promoção da saúde em articulação com outros actores, como sejam autarquias, escolas e instituições particulares de solidariedade social

Outra área de intervenção prioritária é a gestão mais racional e eficiente dos recursos, o que exige que as decisões em domínios como os medicamentos, as tecnologias da saúde e as infra-estruturas sejam claramente orientadas para o bem-estar dos cidadãos. Acima de todo e qualquer interesse legítimo, mas particular, tem estado, e continuará a estar, o interesse público, na acepção de interesse colectivo ou social.

Na presente Legislatura, serão ainda prioritárias a redefinição da política do medicamento bem como a elaboração de planos estratégicos para a instalação de tecnologias e para a construção de infra-estruturas

**Vozes do PS** — Muito bem!

**A Oradora** — Por último, mas não menos importante, o financiamento.

Os resultados financeiros do Serviço Nacional de Saúde têm despertado, naturalmente, a atenção e o interesse de todos. Se o défice evidenciado desde sempre não é mais do que o resultado final de um conjunto de problemas de natureza diversa que têm de ser enfrentados, o aumento dos recursos financeiros atribuídos à saúde, dentro das condicionantes existentes, não é, só por si, a solução.

Ao contrário do que muitos fazem crer por demagogia ou por defenderem um outro modelo de reforma, é evidente que esta vai exigir, num primeiro momento, um maior esforço orçamental

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**A Oradora**. — Adicionalmente, a responsabilidade do Estado na área da saúde, que defendemos não apenas por princípio mas concretizada na prática, tem como contrapartida um padrão de crescimento da despesa pública. Assim, o que está em causa não é dotar a área da saúde de maior volume de recursos financeiros para gastar mais mas, acima de tudo, gastar melhor, é saber onde se gasta e que resultados se obtêm.

O controlo do crescimento da despesa pública em saúde só será possível mediante intervenções em áreas geradoras de desperdícios ou em áreas em que a avaliação da relação custo/benefício não tem sido privilegiada. Importa, pois, actuar de forma urgente mas progressiva em três frentes no modelo da afectação dos recursos financeiros às estruturas descentralizadas do Serviço Nacional de Saúde, nos mecanismos de acompanhamento e controlo; e nos processos de avaliação de resultados.

Não é possível continuar por muito mais tempo com a lógica histórica e incrementalista ainda presente na elaboração dos orçamentos

**O Sr Joel Hasse Ferreira (PS)** — Muito bem!

**A Oradora**: — É imperioso, também, não só implementar circuitos de informação que permitam, nos tempos mínimos, um acompanhamento da situação financeira mas também introduzir procedimentos para avaliação do esforço financeiro em função dos resultados obtidos.

**Sr. Presidente, Sr.º e Srs Deputados**: A reforma da saúde constitui um desafio para todos: Governo, profissionais da saúde, dirigentes, associações, sindicatos, enfim, todos os actores da saúde. O sucesso na realização do objecti-

vo que começámos por enunciar exige a mobilização de todos

**O Sr. José Magalhães (PS)**: — Muito bem!

**A Oradora**: — Devemos respeitar os domínios de intervenção de cada um, partilhar méritos, assumir as nossas responsabilidades! Em nome, mais uma vez, do interesse público, este é o desafio que temos de vencer!

*Aplausos do PS.*

**O Sr. Presidente**: — Inscreveram-se para pedir esclarecimentos à Sr.ª Ministra da Saúde os Srs. Deputados Nuno Freitas, Maria Natália Filipe, Helena Roseta e Fernando Costa.

Tem a palavra o Sr. Deputado Nuno Freitas.

**O Sr Nuno Freitas (PSD)**: — Sr. Presidente, Sr.º e Srs Deputados, Sr.ª Ministra da Saúde, depois de ouvir a reprodução fiel, que é o que se espera ouvir na apresentação do Programa do Governo, do programa da saúde de que todos temos conhecimento, deixe-me expor dois breves pedidos de esclarecimento sem mais considerandos, os quais decorrem, aliás, da leitura do próprio Programa do Governo.

Em primeiro lugar, vou citar o Programa do Governo, que diz, numa singela frase, «clareza na separação de águas entre as actividades públicas e privadas». O meu pedido de esclarecimento é também muito simples. Desculpe a tautologia, mas seria possível ser mais clara sobre a clareza na separação de águas entre as actividades públicas e privadas? É que, de facto, esse é um problema longo do Sistema Nacional de Saúde e da saúde em Portugal. Vamos ser mais claros: qual é esta clareza na separação de águas entre as actividades públicas e privadas?

Em segundo lugar, deixe-me referir novamente o Programa do Governo e citar uma outra passagem, da página 59, em que, finalmente, aparece algo que é já consensual na comunidade científica internacional há vários anos. É dito o seguinte: «A nossa convicção é a de que a toxicodependência é uma doença e o toxicodependente um doente e, como tal, há que combater a doença e não os doentes»

Evidentemente, combater a doença e promover a saúde é um objectivo óbvio e esperável do ministério que a Sr.ª Ministra vai tutelar, mas o que quero perguntar-lhe é onde cabem, no Sistema Nacional de Saúde (nos centros de saúde, nas urgências hospitalares, nas enfermarias), os centros de injeção assistida. Gostava que não aliasse a responsabilidade perante esta doença e estes doentes para outros níveis governativos. Gostava que fosse, de facto, o Ministério da Saúde a dizer onde cabem os centros de injeção assistida. E, já agora, o que é isto de «injeção assistida»?

**O Sr. Presidente**: — Para responder, tem a palavra a Sr.ª Ministra da Saúde.

**A Sr.ª Ministra da Saúde**: — Sr. Presidente, Sr. Deputado Nuno Freitas, muito obrigada pela sua intervenção. Não vou estar, com certeza, à altura de tanta clareza que me foi exigida, até porque as questões também não foram claras.

*Risos do PS.*

É extremamente complicado perceber como é que o Sr Deputado não entende o que significa separar a actividade pública da privada

O Sr. Nuno Freitas (PSD) — A senhora é que tem de explicar!

O Sr. José Junqueiro (PS): — É complicado!

A Oradora — Pode ser um problema conceptual ou um problema de princípios Vamos arredar a questão conceptual e colocar-nos na questão dos princípios

Em lugar de «traduzir-lhe» a frase, posso dizer-lhe, de forma, talvez, mais simples, que o Serviço Nacional de Saúde tem capacidades que não estão exploradas Primeiro, vamos potenciar essas capacidades, mas há dificuldades que, a curto e a médio prazos, não vamos conseguir resolver e que têm a ver, nomeadamente, com os recursos humanos em algumas profissões. Donde aceitamos — não temos qualquer problema ideológico em aceitar —, complementarmente, o recurso aos sectores privado e social. Agora, sejamos claros ou estamos no sector público, no Serviço Nacional de Saúde, dentro dos regimes de trabalho, ou estamos a utilizar os profissionais da iniciativa privada. A promiscuidade entre essas duas situações é que não é possível!

A Sr.<sup>a</sup> Helena Roseta (PS) — Muito bem!

A Oradora — Pensava que o Sr. Deputado também já tinha percebido isso!

*Aplausos do PS.*

A segunda questão que o Sr. Deputado me colocou talvez traduza um desvio do seu olhar para outra área, porque, efectivamente, apesar de a toxicodependência, bem como o seu tratamento e combate, terem ligações e devem ser coordenadas com a área da saúde, a pergunta que me fez sobre o parágrafo do Programa do Governo que citou não está no programa da saúde. O que posso avançar é que, não tendo destacado este aspecto especificamente, porque não poderia fazê-lo numa intervenção de 10 a 15 minutos, tudo farei para respeitar os compromissos que vieram da anterior legislatura e trabalharei com o Ministro que tutela a toxicodependência no sentido de combatermos cada vez melhor esse flagelo.

*Aplausos do PS.*

O Sr. Presidente — Para formular o seu pedido de esclarecimento, tem a palavra a Sr.<sup>a</sup> Deputada Maria Natália Filipe.

A Sr.<sup>a</sup> Maria Natália Filipe (PCP) — Sr Presidente, Srs Membros do Governo, Sr.<sup>a</sup> e Srs Deputados Em relação ao que ouvi durante todo o dia acerca da saúde e ao que li no Programa do Governo, gostaria de tecer algumas considerações dirigidas à Sr.<sup>a</sup> Ministra da Saúde

É fácil dizer-se que há necessidade de melhorar os índices de saúde das pessoas, que são necessários ganhos em saúde, mas isso é contraditório quando se fala em quanto é gasto em saúde e quando todas as soluções apontam para o recurso à liberalização deste sector, tanto mais que isto cria sérias desigualdades de acesso

O Sr Bernardino Soares (PCP): — Muito bem!

A Oradora — O PCP propôs, e tudo fará para que se concretize, o necessário reforço financeiro na área da saúde, associado à maximização dos recursos públicos materiais e humanos instalados neste sector.

O Sr. Bernardino Soares (PCP): — Muito bem!

A Oradora: — Na anterior legislatura, o PCP apresentou um projecto de recuperação de listas de espera, o já publicado programa de acesso, estando expresso que o Governo deveria ter apresentado a esta Assembleia os resultados obtidos — aliás, já deveria tê-lo feito por duas vezes. No actual Programa do Governo nada se refere sobre esta matéria concreta. Mais: da leitura conjugada do conteúdo do Programa do Governo e também por aquilo que aqui foi referido pela Sr.<sup>a</sup> Ministra, subentendemos que o objectivo é contratualizar com os privados realizando acordos de eficácia muito duvidosa, como já aconteceu no passado recente

Outra das contradições que lemos neste Programa do Governo passa pelo chavão, várias vezes utilizado, da prioridade a ser desenvolvida ao nível da promoção da saúde e da prevenção da doença. Efectivamente, no Programa do Governo nada se fala da necessidade de reforço financeiro na área de eleição por onde passa esta prioridade, ou seja, os cuidados primários de saúde. Nada se refere acerca da necessária modernização do equipamento instalado, das condições hoteleiras e do incentivo à fixação dos profissionais da saúde nesta área.

A equipa anterior do Ministério da Saúde evidenciou claras dificuldades em levar à prática as orientações que definiu, mostrou-se incapaz de separar os sectores público e privado, não soube, não quis ou não pôde afrontar a voracidade dos interesses instalados na saúde

O Sr. Bernardino Soares (PCP) — Muito bem!

A Oradora: — Os vários levantamentos efectuados na legislatura anterior acerca da situação dos serviços de saúde em nada se traduziram para este Programa e, na sua maioria, as propostas são menos ambiciosas do que o foram há quatro anos atrás. Esperemos, Sr.<sup>a</sup> Ministra, que a grande paixão pela saúde não seja como as paixões de Verão.

*Aplausos do PCP*

O Sr Presidente — Para responder, tem a palavra a Sr.<sup>a</sup> Ministra da Saúde

A Sr.<sup>a</sup> Ministra da Saúde — Sr Presidente, Sr.<sup>a</sup> Deputada Maria Natália Filipe, a senhora começou por referir que ia fazer algumas considerações e, efectivamente, não colocou questões, mas, mesmo assim, gostaria de comentar algumas das afirmações que fez.

Primeiro, a Sr.<sup>a</sup> Deputada referiu peremptoriamente que rejeita — e ainda bem — a privatização da saúde, como se alguém, por via do Programa do Governo ou da minha intervenção, o defendesse. De maneira alguma! Não é essa a posição do Governo! Pensava que tinha sido clara.

A seguir, a Sr.<sup>a</sup> Deputada referiu que o PCP tudo fará para o necessário reforço na área da saúde. Agradecemos a sua e a ajuda do Partido Comunista, mas desde muito cedo que o Sr Primeiro-Ministro teve oportunidade de afir-

mar e de, posteriormente, confirmar que haverá, dentro das condicionantes existentes — acrescento eu —, o reforço possível e necessário na área saúde.

**O Sr. Octávio Teixeira (PCP).** — Mas ele é muito esquecido!

**A Oradora** — Em terceiro lugar — e penso que com alguma sugestão crítica —, a Sr.<sup>a</sup> Deputada disse que eu teria falado em contratar com o sector privado realizando acordos de eficácia duvidosa (só palavras suas) Não tenho essa sua capacidade de antevisão, o que admito é que o Serviço Nacional de Saúde não tem capacidade de dar resposta aos problemas, às necessidades hoje existentes Entre deixar as pessoas sofrer ou realizar convenções com o sector privado, Sr.<sup>a</sup> Deputada, não vou ter a mínima dúvida naquilo que tenho de fazer!

**Vozes do PS.** — Muito bem!

**A Orador:** — Importa, no entanto, clarificar os termos em que se faz, a maneira como se faz, com quem se faz e aquilo que se exige!

**A Sr.<sup>a</sup> Lucília Ferra (PSD):** — E quanto de gasta!

**A Oradora.** — Relativamente ao seu último comentário, que espera que a paixão do Governo pela saúde não seja como uma paixão de Verão, quero dizer-lhe que não o é, certamente, Sr.<sup>a</sup> Deputada. A paixão pela saúde vai demonstrar que há paixões que duram, duram., que são muito bem tratadas, acarinhadas e mimadas!

*Aplausos do PS*

**O Sr Presidente** — Para mais um pedido de esclarecimento, tem a palavra a Sr.<sup>a</sup> Deputada Helena Roseta.

**A Sr.<sup>a</sup> Helena Roseta (PS)** — Sr Presidente, deixe-me começar por saudar a Sr.<sup>a</sup> Ministra da Saúde e por fazer um comentário que dirijo a todas as mulheres que já estiveram no Governo na área da saúde Esta é uma área difícil e problemática, mas dá-se a circunstância extraordinária de ser uma das áreas onde mais vezes se vão buscar mulheres para um cargo governamental Isto quer dizer que as mulheres sabem alguma coisa de saúde, mesmo que não sejam profissionais desta área, como a Sr.<sup>a</sup> Deputada Maria Natália Filipe, isto quer dizer que as mulheres se preocupam com a saúde do País!

**O Sr. Artur Torres Pereira (PSD):** — O quer dizer é que ficam doentes!

**A Oradora** — Gostava que o Sr. Deputado Artur Torres Pereira tivesse o cavalheirismo de compreender que quando falei em todas as mulheres também quis incluir uma mulher do seu partido.

**Vozes do PS** — Muito bem!

**A Oradora.** — Portanto, podia ter tido o cavalheirismo de não fazer esse comentário. Mas, enfim, passemos adiante!

Basicamente o que quero salientar é o seguinte eu gostei muito quando disse na sua intervenção que o problema do défice é resultado de uma série de situações que

existem e, portanto, não podemos acabar com o défice sem perceber como é que essas coisas interagem

Também gostei muito quando a Sr.<sup>a</sup> Ministra reafirmou aqui o que está no Programa do Governo relativamente à necessidade de reforçar a dotação financeira para a saúde, mas procurando que isso seja feito com eficácia. Ora, aí está um objectivo que eu aplaudo.

Assim, a pergunta que quero fazer é, neste contexto e nesta perspectiva, a seguinte qual é o lugar que a Sr.<sup>a</sup> Ministra da Saúde atribui à relação entre a saúde pública e o ambiente? Todos nós sabemos, hoje, que as questões ambientais têm sempre uma componente da saúde. Porém, acontece que no nosso País não tem sido tradicional a presença do sector da saúde na discussão e no controlo das situações ambientais mais gravosas.

Esta é, pois, uma matéria nova e importante onde a saúde terá também de investir alguma coisa, pelo que gostaria de ouvir a sua opinião acerca desta matéria

**O Sr. Presidente** — Para responder, tem a palavra a Sr.<sup>a</sup> Ministra da Saúde.

**A Sr.<sup>a</sup> Ministra da Saúde** — A intervenção da Sr.<sup>a</sup> Deputada Helena Roseta permite-me fazer um pequeno complemento à minha intervenção.

Tive oportunidade de dizer que era pretensão falar dos problemas das áreas prioritárias, dos objectivos, das medidas e das metas em 15 minutos — seria, com certeza, tudo mal, por isso optei por identificar apenas algumas coisas.

Efectivamente, a saúde ambiental não está tratada de forma explícita, mas estará sempre presente em dois domínios que terão de ser duas apostas ao nível do sistema de qualidade e da promoção da saúde

Ora, aquilo que me comprometo a fazer — e já estou com muitos «comprometimentos» com diversos colegas — é a, com o titular do Ambiente, tratar e desenvolver todos os processos necessários para que a saúde ambiental seja uma componente bem tratada e não o «parente pobre» em termos de saúde pública

*Aplausos do PS*

**O Sr Presidente.** — Para pedir esclarecimentos, tem a palavra o Sr Deputado Fernando Costa

**O Sr Fernando Costa (PSD)** — Sr.<sup>a</sup> Ministra da Saúde, ouvi com atenção o seu discurso e registei uma passagem em que V. Ex.<sup>a</sup> disse que para melhorar a saúde era preciso fazer importantes reformas e uma das reformas de que falou foi a dos dirigentes da saúde

Naturalmente que o seu discurso é também uma autocritica à acção do Governo nos últimos quatro anos — finalmente, não ouvimos um membro do Governo responsável pelo governo do PSD e eu espero que, pelo menos, a partir de agora este Governo assuma as suas responsabilidades e que V. Ex.<sup>a</sup>, a quem eu não posso pedir responsabilidades, assuma as responsabilidades do governo e da Sr.<sup>a</sup> Ministra cessantes.

Gostaria de trazer-lhe aqui dois casos pontuais, que poderão parecer inoportunos mas que não o serão, por certo, esperando que V. Ex.<sup>a</sup> mande averiguar a gravidade, a irresponsabilidade e a incompetência de duas situações verificadas pontualmente mas que, infelizmente, se passam noutras partes do País.

O mais antigo hospital termal, que faz parte da rede do Serviço Nacional de Saúde, onde por ano eram atendidos

mais de 10 000 doentes, grande parte dos quais não tem alternativa para a cura das suas doenças que não seja naquelas águas termais e naquele hospital, pois não há medicamentos alternativos, foi fechado há três anos durante a vigência do seu governo, pouco tempo depois de o Sr Primeiro-Ministro o ter visitado

Três anos depois, o hospital continua fechado e — passa-me-se, Sr. Primeiro-Ministro e Sr<sup>a</sup> Ministra! — espera este hospital pela mudança de uma simples canalização, cuja obra está orçada em cerca de 100 000 contos 100 000 contos para abrir as portas do hospital a mais de 10 000 doentes. Julgo que isto não é apenas caricato; é da maior irresponsabilidade dos dirigentes, não direi da Sr.<sup>a</sup> Ministra da Saúde, mas da que lá esteve em Março e que prometeu a reabertura do Hospital para Junho.

Há, de facto, uma extraordinária incompetência dos responsáveis por esta unidade. Mas, mais grave, Sr<sup>a</sup> Ministra há sinais claros de que toda esta situação tem a ver com a tentativa de, a curto prazo, privatizar este hospital termal, fundado pela Rainha D. Leonor, o hospital que deu origem às Caldas da Rainha, que nasceu sob o lema da benemerência e que, pelos vistos, é um dos poucos hospitais que dá lucro, que se auto-sustenta — talvez por dar lucro este Governo deixou-o fechar, mantém esta situação e prepara-se para privatizá-lo.

Sr<sup>a</sup> Ministra, não lhe peço, a si, responsabilidades, mas espero que a Sr<sup>a</sup> Ministra mande averiguar quem é o responsável por uma situação destas, que lesa mais de 10 000 doentes.

Já agora, Sr<sup>a</sup> Ministra, e porque os problemas de saúde não se resolvem só com aquilo que disse, resolvem-se com eficiência, mande averiguar como é que este seu Governo aprovou, em Abril de 1997, o programa de ampliação do hospital com dinheiro inscrito no PIDDAC do anterior governo e só dois anos e seis meses depois abriu o concurso para a segunda fase.

Esta é outra situação da maior incompetência, do maior desleixo, da maior irresponsabilidade não apenas dos ministros mas também dos quadros intermédios e dos altos responsáveis.

Sr<sup>a</sup> Ministra, sem averiguar estas situações e tantas outras que se passam pelo País, o seu discurso pode ser muito bonito, a sua paixão pode ser muito grande, muito duradoura, mas pode ter os mesmos frutos que teve a paixão do Sr Primeiro-Ministro pela educação: foram frutos muito pequenos.

Espero, pois, Sr<sup>a</sup> Ministra, a sua atenção para estes casos e ficaremos muito agradecidos se estes assuntos forem esclarecidos

**Vozes do PSD.** — Muito bem!

**O Sr. Presidente** — Para responder, tem a palavra a Sr<sup>a</sup> Ministra da Saúde.

**A Sr.<sup>a</sup> Ministra da Saúde:** — A intervenção do Sr Deputado Fernando Costa levou-me, durante uma fração de segundos, a pensar que um de nós tinha viajado na máquina do tempo.

**Risos.**

Eu não, de certeza, ou então enganei-me, porque eu, há pouco, acabei de fazer uma intervenção, porque me tinham avisado que hoje era a apresentação e discussão do Programa do Governo para 1999-2003

Ora, parte da sua intervenção, para além do apelo que eu registo e de que tomei nota, refere-se à anterior Legislatura.

Lamento desiludir o Sr. Deputado e muitos outros, mas, a partir de agora, Sr. Deputado Fernando Costa, todo e qualquer problema de política da saúde é com a Ministra da Saúde Manuela Arcanjo, que assume e é solidária com tudo o que foi feito no anterior governo na área da saúde.

*Aplausos do PS*

E só para pouparmos o vosso precioso tempo e o das pessoas que nos estão a acompanhar, quero dizer o seguinte: não vale a pena irem por aí! Não vamos perder tempo! Eu assumo, registo, sou solidária, acompanhei durante dois anos e meio a equipa política da saúde. Ficamos por aqui!

*Aplausos do PS.*

**O Sr Luís Marques Guedes (PS):** — Mas vai ou não mudar a política?

**O Sr. Fernando Costa (PSD):** — E quanto ao hospital termal?

**O Sr. Presidente** — Srs. Deputados, pela ordem natural, devia usar da palavra a seguir o Sr. Deputado Luís Nobre Guedes, que solicitou à Mesa que a sua intervenção transitasse para amanhã, ao que a Mesa não se opôs.

Depois, a Mesa foi colocada perante o problema de que se não falar um Deputado do Grupo Parlamentar do PS este partido perde tempo

Assim, com o assentimento de todos, darei a palavra ao Sr. Deputado José Lamego e amanhã, no início da sessão, darei, então, a palavra ao Sr Deputado Luís Nobre Guedes.

Tem, pois, a palavra Sr Deputado José Lamego para uma intervenção

**O Sr. José Lamego (PS)** — Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Srs Deputados. Ouvimos esta manhã a declaração do Sr. Primeiro-Ministro que submete à apreciação da Assembleia da República o Programa do XIV Governo Constitucional

O Programa do Governo, agora apresentado para apreciação desta Assembleia, é o programa eleitoral que foi submetido à votação dos cidadãos eleitores. O sentido de voto do dia 10 de Outubro foi inequívoco no sentido de uma renovação da confiança. Os portugueses sufragaram uma linha de orientação e criaram, com o sentido do seu voto, as condições para um governo de Legislatura.

O programa explícito e implícito do XIV Governo Constitucional tem como trave mestra o designio nacional de ultrapassar, no espaço de uma geração, o atraso estrutural que ainda nos separa do centro da Europa

Sr. Primeiro-Ministro, o governo anterior, por si presidido, conseguiu ganhos de causa consideráveis neste domínio. Portugal foi membro fundador da moeda única da União, cresceu nos últimos quatro anos acima da média europeia; a afectação de recursos no plano social foi combinada com rigor e credibilidade no plano financeiro; as empresas portuguesas iniciaram de forma sustentada o seu processo de internacionalização.

Mas não apenas no plano material se conseguiram ganhos e avanços estruturais: a sociedade portuguesa é hoje

mais próspera, mas é também mais distendida. Os cidadãos portugueses contratualizam hoje o seu apoio em relação a políticas concretas, não se movem por atavismos ou fidelidades atávicas e estabelecem relações de confiança com os executores das políticas que merecem a sua adesão.

O timoneirismo da acção de homens providenciais é hoje, felizmente, na actual cultura democrática do País, um anacronismo de que todos nos livrássemos com gosto.

Esta nova forma de encarar as relações do poder político com a sociedade, esta nova forma de entender a cidadania e os seus direitos, é mais moderna e mais europeia: é a forma política de agir de um novo progressismo que tem as suas raízes identitárias no humanismo do património espiritual europeu e no solidarismo da tradição socialista democrática do movimento operário.

É em nome deste progressismo e de uma política de vigor reformista que manifestamos o apoio ao Programa do XIV Governo Constitucional.

Sr Presidente, Sr Primeiro-Ministro, Srs. Membros do Governo, Sr " e Srs. Deputados Temos consciência de atrasos estruturais da sociedade portuguesa como, por exemplo, os défices de qualificação profissional, ou a deficiente competitividade da economia, ou a existência de uma Administração Pública com estrangulamentos e ineficiências.

Em matéria de educação e ciência, a existência de políticas públicas fortes começa já a dar frutos visíveis, mas são apostas que, seriamente, só podem ser ganhas no espaço de uma geração. Este pessimismo da inteligência tem de estar ao serviço do optimismo da vontade para citar alguém — Gramsci — que reentrou recentemente no património das nossas referências ideológicas e intelectuais.

Sr. Presidente, Sr Primeiro-Ministro, Srs Deputados, Srs Membros do Governo Vive-se hoje em Portugal um ciclo de modernização e de esperança que tem tradução no acréscimo de consumo e de bem-estar dos nossos concidadãos.

Registámos, durante os últimos quatro anos, um crescimento sustentado do emprego, e isso é universalmente reconhecido. Queremos uma economia moderna, aberta e competitiva, mas rejeitamos o aumento de rendimentos baseado na redução do emprego e combatemos modelos de expansão económica assentes em níveis salariais artificialmente baixos.

O XIII Governo rejeitou, nas políticas de convergência nominal, o receituário neoliberal e este XIV Governo continua especificamente na mesma linha — vimo-lo aqui pelas intervenções da Sr.<sup>a</sup> Ministra da Saúde e do Sr Ministro da Justiça. O XIV Governo terá de, nas políticas de convergência real, promover desenvolvimento com coesão social.

Não somos politicamente o novo centro, mas estamos distantes, imensamente distantes, do credo neoliberal, tal como nos é absolutamente alheia a pulsão estatista que a História condenou.

Sr. Primeiro-Ministro, V Ex<sup>a</sup> deixa-nos hoje, com a apresentação do programa do Governo, a amostra a experiência governativa anterior dá-nos garantias de que o «fato será bem talhado».

Porém, temos consciência da falibilidade dos homens e das soluções, por isso formulou um único voto: tal como em relação ao XIII Governo Constitucional, espero vir a ser surpreendido pelos resultados acima das expectativas.

Este XIV Governo Constitucional será julgado globalmente em eleições dentro de quatro anos. V. Ex.<sup>a</sup>, que foi mandado para isso pelos nossos concidadãos, gizou este Programa de acção e formou uma equipa para lhe dar exe-

cução. Há quem não goste deste Programa, desta equipa e da orgânica desta equipa. Apoiantes e críticos seremos todos submetidos ao mesmo critério de julgamento: o voto dos cidadãos eletores.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador** — Sr Primeiro-Ministro, tem o seu Governo a solidariedade de princípio da bancada do Partido Socialista

Registei com apreço a sua declaração desta manhã, de que pretende governar em concertação com esta Assembleia. Da nossa parte, que não temos qualquer problema identitário, a disponibilidade para a busca de soluções concretas é total e é aqui manifesta.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador:** — Não vê o PS, com os seus 115 Deputados, esta Assembleia como uma espécie de penteado com risco ao meio. Existe no resto do Hemiciclo uma pluralidade de opções ideológicas, políticas e programáticas que estão aqui com a mesma fonte de legitimidade que nós próprios. Fomos todos sufragados pelo voto popular; não nos enquistaremos em políticas e atitudes de auto-suficiência, mas reclamaremos dos nossos opositores o mesmo sentido de abertura e de equilíbrio institucional que afirmarmos estar dispostos a manifestar.

**Vozes do PS:** — Muito bem!

**O Orador** — Permitam-me, Srs Deputados, que derive agora para uma questão concreta que foi hoje aqui suscitada: há, da parte de dois grupos parlamentares — o do Bloco de Esquerda e o do PSD —, a intenção da apresentação de uma moção de rejeição do Programa de Governo.

Na nossa tradição constitucional afirmou-se — e foi isso vertido no texto da Constituição — que o programa do governo não é votado, naturalmente para viabilizar a existência de governos sem maioria na Assembleia.

Quero, pois, dizer que acho extraordinário e extraordinariamente significativo da parte do maior partido da oposição que inaugure os trabalhos desta Assembleia com a apresentação de uma moção de rejeição ao Governo.

**O Sr. António Capucho (PSD):** — Ao Programa!

**O Orador:** — É um sentido de oposição muito especial que não estávamos habituados a ver no maior partido da oposição, ..

**O Sr Manuel Moreira (PSD):** — Mas já fizeram o mesmo!

**O Orador:** — que tem, ao longo do regime, partilhado connosco as responsabilidades da governação.

De todo o modo, não direi o mesmo do Bloco de Esquerda, que tem necessidade de uma afirmação identitária específica, que respeito. Mas registo, sem fazer *blague*, que começa a haver, em matéria de estilo de oposições e identidade de propósitos, uma coincidência perturbante que já foi manifesta no modo de acolhimento que ambos os partidos manifestaram ao Presidente da República Popular da China. Portanto, temos aqui uma convergência específica — aliás, foram os únicos partidos que adoptaram um determinado estilo de rejeição, independente das posições de

fundo que tenhamos sobre a natureza do regime com que o Estado português se relaciona em termos diplomáticos normais

Portanto, queria aqui apenas registar que o PSD, ao apresentar esta moção de rejeição do Programa do Governo, está a tentar criar o caso deste debate, mas, provavelmente, está a entrar num processo — não de rejeição do Governo, porque não tem poderes para isso, manifesta apenas a sua irrelevância do ponto de vista político — de voragem interna e de desgaste perante o seu eleitorado tradicional

Mas, deixemos estas pequenas coisas, atribuamos-lhes a pequena dimensão que elas, efectivamente, têm e passemos às coisas definitivas e substanciais

Sr Primeiro-Ministro, uma vez que é prática constitucional não votar os programas dos governos, termino formulando-lhe apenas um único voto: sucesso, muito sucesso para o XIV Governo Constitucional! Os governos passam, o País fica!

**O Sr. António Capucho (PSD)** — Esperemos que fique depois deste passar!

**O Orador** — Nos próximos quatro anos, o sucesso deste Governo será um pedaço de História de Portugal de sucesso!

*Aplausos do PS*

**O Sr Presidente** — Srs. Deputados, antes de mais, uma informação de intendência o Grupo Parlamentar do PS transferiu 6 minutos para o Governo Vários Srs Deputa-

dos pediram que não prolongássemos a sessão para além das 19 horas e 45 minutos.

Como atingimos esse limite, se a Sr.<sup>a</sup> Deputada Heloisa Apolónia não levasse a mal, dava-lhe a palavra amanhã. Resigna-se?

*Pausa*

**Não se resigna?**

*Pausa*

Como encolhe os ombros, quer dizer que sim.

*Risos*

Srs Deputados, a próxima reunião plenária realiza-se amanhã, às 10 horas

Está encerrada a sessão.

*Eram 19 horas e 45 minutos*

*Faltaram à sessão os seguintes Srs Deputados:*

**Partido Socialista (PS):**

**António Bento da Silva Galamba**  
**José Eduardo Vera Cruz Jardim.**

**Partido Social Democrata (PSD)**

**Armando Manuel Dinis Vieira**

**A DIVISÃO DE REDACÇÃO E APOIO AUDIOVISUAL.**



*Depósito legal n.º 8818/85*

**IMPRENSA NACIONAL-CASA DA MOEDA, S. A.**

1 — Preço de página para venda avulso, 10\$00 (IVA incluído)

2 — Para os novos assinantes do *Diário da Assembleia da República*, o período da assinatura será compreendido de Janeiro a Dezembro de cada ano. Os números publicados em Outubro, Novembro e Dezembro do ano anterior que completam a legislatura serão adquiridos ao preço de capa

3 — O texto final impresso deste *Diário* é da responsabilidade da Assembleia da República

**PREÇO DESTE NÚMERO 320\$00 (IVA INCLUIDO 5%)**