# 评审意见和处理情况统计表

时间： 20160622 记录人：陈阳、刘克瑞

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 评审意见 | | 提出者 | 处理意见 |
| 1 | 个人意见，最终提交物应当是完整修订后的版本，D组的需求规格说明书改动很多很细致，但是改动部分用换颜色标注的方式是否有些不像最终的提交版本而像一个中间版，是否单独用一个修订说明文档取代，删除原文档的各种标注更为合适。 | A组 | 个人认为针对本实验来说，两种方式都是可以的 |
| 2 | 2.2.1的目标及架构是什么意思能否稍加解释，只是罗列了一些产品型号，不是十分理解。 | A组 | 基本硬件要求 |
| 3 | RUCM中的postcondition应当是用例执行完成后系统所处的状态，不应当是一个动作。 | A组 | 有些状态是通过动作后的系统改变表示的 |
| 4 | 一些描述用语我认为不是十分恰当，如如果用户未能成功打开.mpp文件，则弹出报错窗口，用户为什么未能打开文件才应该是系统关心的问题，系统只能检测自身的状态而不能预测用户的行为。 | A组 | 用户未能成功打开.mpp文件包括很多情况，但系统都会统一提示错误 |
| 5 | 安全性需求为空是否合适，比如当程序崩溃或出现故障时如何保障用户数据的存储等 | A组 | 考虑本Java应用暂不需要安全性需求，程序崩溃或出现故障时，只是修改失败，不会影响原始数据存储 |
| 6 | 测试需求规格说明书中，测试的功能性需求包含如各事件的时序、对异常的响应等需求，但在测试用例中没有看到单独的用例来测试这方面的需求。 | A组 | 测试用例中需要异常处理分支的都是有的 |
| 7 | 看到你们的版本变更控制，我认为是不是把你们所有的版本的文档都进来更能直观的体现版本的变更，而且也更能体现出工作量。 | A组 | 接受建议，已经完善 |
| 8 | 项目计划书缺少修改说明，目录 | C组，H组 | 接受建议，已经增加 |
| 9 | 文档带有批注 | C组 | 接受建议，已经修改 |
| 10 | 会议记录缺少 | C组，E组，H组 | 接受意见，会议记录部分的确存在着工作上的失误 |
| 11 | 没有清晰的正式的提交文档目录清单，找不到需要评审的文件 | C组 | 在文件夹“实验1-8完整资料”中，希望认真查找 |
| 12 | 工作日志缺少 | E组 | 接受意见，小组成员没有能够养成记录工作日志的习惯，是工作上的失误 |
| 13 | 一些文档可以考虑编上日期或序号，虽然github中已有体现。 | F组 | 接受建议，已经修改 |
| 14 | 测试需求中。测试策略与对应用例可以有一个对应，不然体现不出来测试策略 | F组 | 存在对应关系 |
| 15 | D组的文档,如<测试需求规格说明书(修订版)>不像是一个正式版本,而更像一个修改草稿,  或者内部交流版本.个人已为并不适合作为最终版本展现在GITHUB中. | G组 | 接受建议，已经修改 |
| 16 | 有的文档书写不够规范.如<测试说明书互评审问题请单>,打开文件以后,直接就是一个标题外加一张表格.窃已为稍作说明会更好.例如加个日期,  然后堆总体文档说了什么进行一个简要叙述. | G组 | 接受建议，已经修改 |
| 17 | 关于实验3.据我所知,GITHUB本来就是一个用于管理源代码的平台,  为什么你们还要把源码打包成ZIP放在这上面呢? | G组 | 接受建议，因为小组对Github不熟悉，所以没有考虑到利用Github来管理代码，感谢提醒 |