评审意见统计情况：

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 评审项目 | 评审意见 | 小组意见 |
| 1 | 是否需要编码 | 需要有编码任务 | 采纳，阅读阅读完代码后，实现上层某些命令。 |
| 2 | 如何测试 | 如果有编码任务，就需要对自己的代码进行测试 | 下去学习有关软件测试的知识，按照测试方法对编写的代码进行各种测试 |
| 3 | ext2文件系统是否可以改进 | 1.需要寻求对系统进行改进和扩展的地方 2.考虑文件系统与其他系统模块间的交互 3.遇到问题及时通过论坛和发邮件解决 | 1.小组会继续讨论改进的地方2.暂时不考虑文件系统与其他模块的交互 |
| 4 | 文件系统和内核之间的关系 | 文件系统不属于内核，同时也不是文件系统的Actor。所以用例图需要修改，处理好用例、用户和内核之间的关系。 | 在RUCM中删除内核 |
| 5 | 压缩文件不应该是文件系统的功能 | 查找资料，确认 | 重新分析文件系统的功能范围，修改用例图 |
| 6 | 部分Use Case Specification需要修改，流程的每一个步骤应该是一个具体的动作 | 课后确认 | 对所有的Use Case Specification进行检查和修改 |
| 7 | 一些用例的Flow需要斟酌，比如新建目录、删除文件等 | 考虑用户删除文件时，是否需要负责判断文件是否存在，文件误删除判定。 | 对于一些功能的实现需要重新考虑,尤其是对用户可能错误行为的处理 |
| 8 | 只有RUCM，说明需求是否太单调 | 仅仅依靠RUCM不能很好说明需求时，考虑使用其他一些图来补充说明 | 使用其他图完整描述需求 |
| 9 | 3.1.2标题 | 中英文混合 | 接受建议，已经修改为中文 |
| 10 | 用户 | 是否区分不同用户，针对不同用户拥有不同的权限 | 接受建议，用例specification中，前置条件中有判断用户是否有权限，另外在后面的测试报告中，我们详细说明了用户。 |
| 11 | 需求规格说明书某些用语 | 需求规格说明书中有些表述不严谨，不清晰 | 已经修改某些用语 |
| 12 | .mpp文件中，没有工时列 | 提交统计工时的表格 | 修改.mpp文件，提交最新mpp文件 |
| 13 | 命令说明放到性能需求里面 | 命令说明不要放到性能需求里面 | 修改 |
| 14 | 命令执行完，出现提示信息 | 功能方面，提示信息可以设置为可选 | 不予采纳，认为有提示信息更好 |
| 15 | 实现方案与需求有重复 | 贴图不清晰、功能子集的实现方案不应与需求重复，需要区分 | 删除重复的部分 |
| 16 | 1.1背景说明 | 背景介绍过于简单，没有起到说明的作用。 | 接受，该段进行修改 |
| 17 | 1.2参考资料 | 个人任务这部分应该放在文档最后一部分。 | 不接受 |
| 18 | 文献超链接 | 参考资料里的链接是否有超级链接应该统一 | 接受 |
| 19 | 文档结构 | 对于文档的结构及模块，建议参考其他组的文档结构。 | 接受，重新组织文档结构 |
| 20 | 测试的具体环境 | 测试环境没有说明清楚 | 接受，将补充该部分内容 |
| 21 | 文档修改记录 | 对文档的编写和修改成员应该作相应的记录 | 接受，添加文档版本修改记录 |
| 22 | 需求和测试用例没有一一对应 | 测试需求文档中的测试用例和软件需求文档中的需求用例没有完全对应 | 接受，部分需求没有实现，将说明 |
| 23 | 1.3术语和缩略语 | 1、有些解释（Ext2,Ext4）过于简单。2、术语太少。3、术语并未在后文出现 | 接受，对该部分进行修改 |
| 24 | 2功能需求测试 | 测试目的不明确，测试数据不明确，测试分工不好，不应该出现测试结果 | 接受 |
| 25 | 非功能性需求 | 没有非功能测试，应该说明 | 接受 |
| 26 | 没有命令介绍 | “我们组实现的命令”是否应该简单介绍一下 | 接受，将具体说明 |
| 27 | 测试用例描述部分 | 用户类型（ROOT或普通用户）和当前目录（任意目录或指定目录）没有说明清楚 | 接受 |
| 28 | 测试用例只有表格，没有说明性文字 | 应该对测试用例进行文字描述和添加标识符 | 接受 |
| 29 | 红色重复注意事项 | 许多测试用例中有重复注意事项 | 接受，将该部分单独书写 |
| 30 | 注意 | 测试用例中的“注意”可以去掉，作为测试的前置条件。 | 接受，将对照建议修改 |