|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **问题序号** | 1 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 目录 | | | | |
| **问题说明** | 文档目录与文档实际排版不对应，导致查看时无法准确找到目录对应内容。 | | | | |
| **问题序号** | 2 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 1.4节测试用例与需求用例参照表中“非功能需求”模块 | | | | |
| **问题说明** | 针对非功能需求模块的“高效性”需求用例对应的测试用例描述为“性能测试“，这里，性能测试是一种测试方法，不应该用以用例命名。正如程序编码中，不用关键字命名变量一样。 | | | | |
| **问题序号** | 3 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 1.4节测试用例与需求用例参照表 | | | | |
| **问题说明** | 需求文档中非功能性需求包括兼容性、可修改性、高效性、数据需求、场景需求而测试需求文档中非功能性需求测试中只有兼容性和高效性测试，对于其他非功能性需求测试是否在其他地方完成未做说明。 | | | | |
| **问题序号** | 4 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 1.1.2测试用例 | | | | |
| **问题说明** | 在系统部署测试测试用例中测试系统是否正确部署的步骤与部署的步骤混淆了，配置Web应用、导入Lucene包应该属于部署的步骤。 | | | | |
| **问题序号** | 5 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 1.2.2测试用例、1.3.2测试用例、1.4.2测试用例、1.5.2测试用例 | | | | |
| **问题说明** | 文件添加测试、文件删除测试、文件修改测试、文件更新测试等同一个RUCM中出现了两个Basic Flow，应只有一个Basic Flow才对。 | | | | |
| **问题序号** | 6 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 1.2.2测试用例 | | | | |
| **问题说明** | 测试需求文档中文件添加测试的描述与文本库的管理中的添加文件的描述、以及需求文档中RUCM模型中添加文件的描述不一致，例如需求文档中RUCM模型中添加文件的描述中的有用户处理底层文件的操作和更新索引，那测试中至少应该给出更新索引的测试。 | | | | |
| **问题序号** | 7 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 1.3.2测试用例 | | | | |
| **问题说明** | 文件删除测试用例中第二个Basic Flow中Step1，应该存在一种异常情况，也即想要删除的文件存在。 | | | | |
| **问题序号** | 8 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 1.4节测试用例与需求用例参照表 | | | | |
| **问题说明** | 在功能性需求测试用例设计中，需求用例的描述最好与需求规格说明书中描述的一致。否则，尽管表达的意思相同，易读性也会极大程度降低。 | | | | |
| **问题序号** | 9 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 2.1.2测试用例一节中所有“Teater”描述 | | | | |
| **问题说明** | “Tester”描述为“测试员“，无实际意义。应该具体到组内成员中负责该测试用例的人员信息 | | | | |
| **问题序号** | 10 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 无 | | | | |
| **问题说明** | 可对测试用例采用的测试方法加以说明。 | | | | |
| **问题序号** | 11 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 无 | | | | |
| **问题说明** | 可对测试用例中涉及的测试数据加以说明。 | | | | |
| **问题序号** | 12 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 全文 | | | | |
| **问题说明** | 若引用表格，应在表格前添加以下描述：表格序号：表格描述，居中若引用图片，应在图片下添加以下描述：图片序号：图片描述，居中 | | | | |
| **问题序号** | 13 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 无 | | | | |
| **问题说明** | 无参考文献 | | | | |
| **问题序号** | 14 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 1.1.1测试策略描述 | | | | |
| **问题说明** | 异常分为两种，即：启动异常和检索异常。但是，在后续说明中，尤其是RUCM需求特使规格描述中，并未发现检索异常选项。 | | | | |
| **问题序号** | 15 | **评审组** | A组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | “2.3.1 测试策略描述” | | | | |
| **问题说明** | “测试员通过比较两张图片之间的差异，比如颜色、纹理等，大致可以得到一个差异度，将这个差异度跟程序计算出来的距离进行比较。”这样的比较，并没有科学性与严谨性可言。 | | | | |
| **问题序号** | 16 | **评审组** | B组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 2.1.2节图像特征选择测试 | | | | |
| **问题说明** | 特征选取好坏的评定仅仅是“测试员对排序图像进行肉眼判断，如果符合人眼的要求，说明特征比较好。”，这不太准确吧，建议与其他人选取的特征进行对比分析。 | | | | |
| **问题序号** | 17 | **评审组** | B组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 2.3节 | | | | |
| **问题说明** | 命名重复 | | | | |
| **问题序号** | 18 | **评审组** | B组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 2.3.2测试用例 | | | | |
| **问题说明** | Basic Flow(Test Sequence)中的Postcondition感觉不应该是“取图像特征”。 | | | | |
| **问题序号** | 19 | **评审组** | B组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 2.6图像检索测试,2 .4网站搭建测试 | | | | |
| **问题说明** | 测试步骤都完全一致，为什么作为两个测试用例。 | | | | |
| **问题序号** | 20 | **评审组** | B组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 全文 | | | | |
| **问题说明** | 是否需要进行项目背景描述？ | | | | |
| **问题序号** | 21 | **评审组** | B组 | **处理意见** | 接受 |
| **问题位置** | 目录 | | | | |
| **问题说明** | 章节的名称发生了错误，出现两个第一章 | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 可借鉴内容 |
| 1 | 对应需求说明书标注了用例ID |
| 2 | 与需求说明书的用例对应十分准确 |
| 3 | 相关用例的标注使测试过程更严谨 |
| 4 | 标注了引用的参考文献 |
| 5 | 文档格式十分规范，图表与章节的管理很完善 |
| 6 | 职责明确，划分合理 |
| 7 | 对于测试的目的明确，合格代码具备的性质根据优先级排序，不是简单罗列 |
| 8 | 在集成测试中举出的例子比较形象 |
| 9 | 使用工具进行测试 |
| 10 | 需求用例与测试用例很好地对照起来 |
| 11 | 测试用例表格设计得详细，值得参考 |
| 12 | 错别字及表述不正确的地方较少，值得学习 |