**评审反馈表**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 基于Scrapy的WebUI开发 | | | | | |
| 评审对象 | 需求规格说明书 | | 版本号 | V2.1.1 | | |
| 提交日期 | 2020/4/9 | | 编制人 | 汪凌风 | | |
| 序号 | 问题位置 | 问题描述 | 严重性 | 处理意见 | 是否接受 | 回应 |
| 1 | 5.2 WebUI用例图 | 代码用户和非代码用户只是使用系统的方式不一样，但对系统而言与这两类用户的交互方式是一样的，不应区别对待 | 严重 | 建议用例图中的代码用户和非代码用户合并成用户进行分析 | 不接受 | 二者需求并不一样，非代码用户需要的是快速上手，他不会去编码。代码用户所有功能都可能使用。可能在命名方式上存在一些问题，但是认为不应该将二者合并 |
| 2 | 5.3.3 生成词云 | 生成词云RUCM图中的事件流没有包括词云的生成与展示 | 严重 | 建议完善生成词云RUCM图 | 接受 | 已修改目录结构 |
| 3 | 5.3.5 选择优化 | 该需求的业务目标不是很明确，相关描述不是很清晰。用户选择的优化项是对根据模板生成的爬虫脚本有影响（该优化后的脚本在所有未经改进的scrapy上运行均能获得优化效果），还是只是对最终生成的脚本运行时有影响（脚本当且仅当运行在经过你们改进的scrapy上获得优化效果）。 | 严重 | 建议完善优化的相关描述 | 接受 | 已修改，对于描述存在歧义的部分进行了补充 |
| 4 | 5.3.5 选择优化 | 选择优化RUCM图缺少系统根据模板及优化选项生成脚本的相关步骤 | 严重 | 建议完善选择优化RUCM图 | 不接受 | RUCM中描述的重点应该是系统和用户的交互过程，而非其中更为细致的算法部分。 |
| 5 | 第6页2.1目标 | 原文：因此任何用户都可以根据其用途需求修改框架内容 | 轻微 | “根据其用途需求”建议改为“根据其使用需求”或“根据其用途和需求” | 接受 | 已修改句式 |
| 6 | 全文 | Scrapy首字母大小写问题 | 轻微 | 建议指代框架时统一首字母大写 | 接受 | 已修改 |
| 7 | 第28页，5.3.4 | 原文: 接着我们便可以在添加提取实体、爬取规则、抽取规则了 | 轻微 | 应该是在线添加提取实体。。。 | 接受 | 已修改 |
| 8 | 无 | 缺少针对所要开发的WebUI的非功能需求 | 严重 | 建议添加非功能需求 | 接受 | 已补充WebUI的非功能需求。 |
| 9 | 第24页，5.3.1 | 管理脚本是否还应该有删除脚本功能，主动停止脚本功能？ | 严重 | 建议细化管理脚本功能 | 接受 | 已修改。管理脚本的用例有些杂糅，会在后续版本考虑修改 |
| 10 | 无 | 需求规格说明书应该主要对本次实验要开发的部分进行分析，而不是原有框架，文档整体结构存在本末倒置问题 | 严重 | 建议修改需求规格说明书整体结构，使之突出本次要开发的需求 | 部分接受 | 已修改目录结构 |
| 11 | 图11、12、13、15 | RUCM反应的是参与者与系统的交互过程，不能写成参与者全部操作完，系统才反应，会漏掉很多细节上的需求。 | 严重 | 以图15为例，用户登录是前置条件。用户选择xxx，下一个step应写系统应有xxx的响应；如果系统需求上没有相应，step2-5应当归为一个step | 接受 | 已给出系统响应 |
| 12 | 图14、15 | “本次爬取结束”、“一个爬虫项目编写完成”不能作为后置条件 | 普通 | 建议参考其他RUCM图的后置条件 | 接受 | 图14已修改 |
| 13 | 5.1 整体思路说明 | “针对一些特定网站给出性能优化方案和性能指标对比”中的性能指标对比需要在后文5.3.5选择优化中指出 | 普通 | 建议给出明确对比指标 | 接受 | 已给出对比指标 |
| 14 | 5.3.4 在线编辑调试 | 没有明确系统需要输出什么运行信息和状态 | 普通 | 建议明确给出系统输出信息 | 接受 | 已修改 |
| 15 | 图11、14、15 | 描述系统的主语有可视化系统、WebUI、UI界面 | 轻微 | 建议统一 | 接受 | 已统一修改为“可视化系统” |
| 16 | 3.3.7 处理item | 首段文字没有缩进 | 轻微 | 建议首段文字段前缩进两个字符 | 接受 | 已修改 |
| 17 | 总目录 | 更新目录后会将需求规格说明书标题加入目录中 | 轻微 | 建议更新目录后进行调整 | 接受 | 已修改 |