**评审反馈表**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 基于Scrapy的WebUI开发 | | | | | |
| 评审对象 | 需求规格说明书 | | 版本号 | V2.1.1 | | |
| 提交日期 | 2020/4/9 | | 编制人 | 汪凌风 | | |
| 序号 | 问题位置 | 问题描述 | 严重性 | 处理意见 | 是否接受 | 回应 |
| 1 | 1.5 | 第二句“简要的介绍了”中的“的”应为“地” | 轻微 | 将“的”改为“地” | 接受 |  |
| 2 | 1.5 | 最后一句“根据每个具体的功能依次进行介绍，同时每个功能给出可能的实现方案”缺少主语 | 轻微 | 加上主语 | 接受 |  |
| 3 | 3.1.1 | 第一段第三句“显然非常不合适”表述过于主观，不够严谨 | 轻微 | 建议使用客观描述，或用事实说明为什么不合适 | 接受 |  |
| 4 | 3.1.1 | 第一段“为了使得框架使用起来具有一定的灵活性，又具有一定的便捷性，因而将框架设计成多个模块”中“为了”和“因而”重复 | 轻微 | 删去“因而” | 接受 |  |
| 5 | 3.1.1 | 最后一段亚马逊的案例。独立的他人案例应不属于业务需求范畴 | 轻微 | 删去该段，考虑以佐证方式举例，或是说明本软件将借鉴其模式等，而不是作为单独一段，详细描述却不知具体用意 | 接受 |  |
| 6 | 3.2 | 5）“处理有清理、 验证及持久化”  顿号后多了一个无用空格 | 轻微 | 删去空格 | 接受 |  |
| 7 | 3.3 | 六个用例列举中的“调度request”，在前文和后文中都没有这个说法，且使用英文较为突兀 | 轻微 | 改为“接受请求”和“发送请求”用例 | 接受 |  |
| 8 | 5.3.4 | 第三句缺少主语；“都在 Web界面中进行的”中的“的”可以删去 | 轻微 | 加上主语，删去“的” | 接受 |  |
| 9 | 1、3.3 | 图表前后都没有对相应图表的引用 | 轻微 | 在相应位置添加对图表的引用 | 拒绝 | RUCM其实是内容一部分，不需要添加索引，其余图表有索引 |
| 10 | 3.1.3 1) 3)  5.4 4) | 详细定义了用户可操作的系统行为，为功能性需求 | 中等 | 删去相应具体行为/迁移至功能性需求中 | 接受 |  |
| 11 | 四 | WebUI 也是需求之一，需要考虑对运行环境的要求，比如浏览器版本等 | 中等 | 加入 WebUI 需要支持的环境 | 接受 |  |
| 12 | 五 | 该章节应置于运行环境前，同时与之前的需求内容合并 | 严重 | 将该部分章节内容并入其它已有章节中 | 部分接受（1.5也要改） |  |
| 13 | 5.1 | “Scrapy这个框架并非完美，其本身是有一些缺陷的”较为口语化 | 轻微 | 修改表述 | 接受 |  |
| 14 | 5.4 1) | 缺少段首缩进 | 轻微 | 增加段首缩进 | 接受 |  |
| 15 | 5.4 5) | 缺少稳定性指标 | 中等 | 增加稳定性指标 | 接受 |  |
| 16 | 3.3 | 需求分析的出发点应当是系统外部用户在系统内的行为，系统内部细节（Engine、Scheduler、Downloader、Spider和Pipeline）不应该作为actor | 严重 | 去除这部分描述，更新为用户的行为分析 | 拒绝 |  |
| 17 | 5.2 | 代码用户与非代码用户之间是否为泛化关系 | 轻微 | 添加泛化关系 | 接受 |  |
| 18 | 5.3.1 | 描述中提到用户选择删除web界面的爬取结果，但用例表中没有体现 | 轻微 | 增添相应的描述 | 之后改 |  |
| 19 | 5.3.2 | 缺少自动化生成脚本失败或脚本运行失败的flow | 轻微 | 增添相应的描述 | 接受 |  |
| 20 | 5.3.3 | 缺少爬虫（是否应表述为脚本？）运行失败的flow | 轻微 | 增添相应的描述 | 接受 |  |
| 21 | 5.3.4 | 用例表上面的描述与用例表重复 | 轻微 | 删去用例表上放的表述 | 接受 |  |
| 22 | 5.3 | 一些用例表中提到了登录的操作，如果存在认证系统，是否缺少相关的登录用例？ | 轻微 | 将登录改为进入，或添加登录用例 | 接受 |  |