软件需求评审表单

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | | 基于Flask框架的艺术创作平台 | | | | |
| 评审对象 | | 需求规格说明书 | | 版本号 | 2.1.1 | |
| 提交日期 | | 4.14 | | 编制人 |  | |
| 评审日期 | | 4.15 | | 评审方式 | 组间互评 | |
| 评审准则 | | 完整性：软件需求规格说明书中没有遗漏必要需求  可行性：软件需求规格说明书中每一个需求都是可实现的  一致性：各软件需求之间或软件需求与高层需求之间不相互矛盾  可验证性：软件需求规格说明书中的每个需求都是用户可验证的  正确性：软件需求符合用户期望和行业技术规范  可追溯性：每项软件需求需要被标识，与其他需求区别开来  其他方面：软件需求规格说明书文档格式，文字内容等是否完整且正确等 | | | | |
| 评审意见及结果 | | | | | | |
| 序号 | 问题位置 | | 问题描述 | 报告人 | 严重性 | 处理意见 |
| 1 | 1.4 | | 第11个参考文献的格式出了点问题 | 郑锋 | 轻微 | 修改格式 |
| 2 | 3.1.1 | | Web后台最后的标点符号错误 | 郑锋 | 轻微 | 修改标点 |
| 3 | 3.1.2 | | 第一段最后没有标点 | 郑锋 | 轻微 | 加标点 |
| 4 | 3.1.2 | | 后面介绍需求分析时，普通用户用的“他”，管理员用的“它”，所以到底是指的人的权限还是这个平台的功能呢，指义不明 | 郑锋 | 一般 | 对这两段加以修改 |
| 5 | 3.3.8 | | 第一段的段尾使用的逗号 | 郑锋 | 轻微 | 修改标点 |
| 6 | 3.1.3 | | 第五条的中间句子没写完 | 郑锋 | 一般 | 对该段落修改 |
| 7 | 引言 | | “本项目是基于Flask框架开发一个支持对照片进行艺术化处理的艺术创作平台”，读起来不是很顺口 | 王子璇 | 轻微 | 在“开发”和“一个”加“的”或改为“本项目是一个基于Flask框架，支持对照片进行艺术化处理的艺术创作平台”是否会更好呢？ |
| 8 | 3.1.2 | | “游客的身份进行……部分功能” | 王子璇 | 一般 | 游客身份第一次出现，建议将部分功能详细介绍一下 |
| 9 | 3.1.2 | | “我们组需求分析……3类” | 王子璇 | 轻微 | 改为“我们组依据需求分析将用户分成3类”是否会更好呢？ |
| 10 | 3.1.2 3.2.2 | | 在3.2.2中明确指出创建用户需要确认短信验证，3.1.2中未体现出来 | 王子璇 | 轻微 | 在3.1.2中表明创建用户需确认短信验证 |
| 11 | 3.1.2 3.2.1 | | 3.1.2指出游客可以创建作品，而3.2.1表明的确实浏览作品 | 王子璇 | 严重 | 统一游客的功能 |
| 12 | 3.3 | | RUCM图中VALIDATES THAT语句后应随陈述句，描述条件成立的情况。比如表3.3.1中step2，VALIDATES THAT后应写网址填写正确 | 孙维华 | 一般 | 修改RUCM图中的VALIDATES THAT语句 |
| 13 | 表3.3.1 | | RFS行的格式与其他表不一致 | 孙维华 | 轻微 | 照其他表修改RFS行格式 |
| 14 | 表3.3.2 | | 每一个step多了额外的序号， RFS5应为RFS4 | 孙维华 | 轻微 | 删除step文本中的序号，修改RFS5为RFS4 |
| 15 | 表3.3.3 | | RFS5应为RFS4 | 孙维华 | 轻微 | 修改RFS5为RFS4 |
| 16 | 表3.3.5，表3.3.10，表3.3.12，表3.3.13，表3.3.14，表3.3.15，表3.3.16 | | Dependency应填写其他用例，且基础格式是INCLUDE USE CASE 用例名称，一般也要写在step1中 | 孙维华 | 轻微 | 修改表3.3.5中的Dependency为无，Precondition已隐含了管理员已注册，其他地方修正Dependency描述 |
| 17 | 表3.3.6 | | 按之前非功能性中的防攻击性描述，上传文件服务器需要有校验过程，此处未涉及 | 孙维华 | 严重 | 添加服务器的文件校验过程 |
| 18 | 表3.3.9，表3.3.10，表3.3.12 | | Secondary Actors未注明浏览器，和其他表不一致。显然step是在网页上进行的操作 | 孙维华 | 轻微 | 在对应单元格中添加浏览器 |
| 19 | 表3.3.9，表3.3.10，表3.3.16 | | Specific Alternative Flow需要有对应的VALIDATES THAT语句，反之亦然 | 孙维华 | 轻微 | 针对RFS指向的step添加VALIDATES THAT语句，并对VALIDATES THAT语句添加对应的SAF |
| 20 | 3.3.10 | | 标题有尾随空格 | 孙维华 | 轻微 | 删去空格 |
| 21 | 表3.3.13 | | SAF中的RFS2和RFS4，是否缺少Abort语句？RFS4中的step1，表述有问题，建议改为“发送的数据不满足要求” | 孙维华 | 轻微 | 按建议修改 |
| 22 | 4.4.3 | | TCP/IP协议是一族协议，需要明确具体协议名称，4.4.2中有HTTPs出现，未在此处说明 | 孙维华 | 轻微 | 修正内容 |
| 23 | 4.4 | | 该处的安全和保密要求我认为应该是需求分析的内容，不应在此处单列一节 | 孙维华 | 严重 | 将该部分内容移至3.1节中 |
| 24 | 表3.3.4 | | Precondition有点迷惑。系统的第一个管理员是怎么来的？难道是直接在数据库里添加吗？ | 孙维华 | 一般 | 说明或修正管理员的创建机制 |
| 25 | 3.3.3 | | 表格题注用例名称和RUCM描述的用例名称不一致 | 孙维华 | 一般 | 修改题注 |
| 26 | 图3.2.1 | | 数据库CRUD为用例的实现方法，并不是用例的一部分，且若添加该用例，为何其他涉及到数据库的用例不添加<include>箭头呢？而且下文再也没有提及该用例。 | 孙维华 | 一般 | 删去数据库CRUD用例 |
| 评审意见汇总 | |  | | | | |
| 缺陷修正 | | | | | | |
| 序号 | 缺陷内容 | | 修正措施 | 实施结果 | 实施人 | 实施日期 |
| 1 |  | |  |  |  |  |
| 2 |  | |  |  |  |  |
| 3 |  | |  |  |  |  |
| 4 |  | |  |  |  |  |
| 5 |  | |  |  |  |  |
| 缺陷修正情况总结 | |  | | | | |