需求文档审查表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 基于Flask框架的艺术创作平台 | | | | | |
| 评审对象 | 需求规格说明书 | | | 版本号 | V2.1.1.200406 | |
| 提交日期 | 2020.4.6 | | | 评审小组与评审人 | I组 | |
| 评审日期 | 2020.4.7 | | | 评审方式 | 组间互评审 | |
| 序号 | 问题位置 | 问题描述 | 问题类别 | 报告人 | 严重性 | 处理意见 |
| 1 | 1.3，3.1.1，3.1.3，3.3 | 表题不应置于表的下方 | 组织和完整性 | 夏欣怡 | 轻微 | 将表题置于表的上方居中位置 |
| 2 | 1 | “本项目是基于Flask框架开发一个支持艺术绘画处理等功能的艺术创作平台”表意不清 | 正确性 | 夏欣怡 | 轻微 | 在“开发”和“一个”之间加上“的” |
| 3 | 1.1 | 两段中分别使用了“软件需求规格说明书”和“软件规格说明书”描述同一内容，不易于理解 | 正确性 | 夏欣怡 | 轻微 | 统一描述 |
| 4 | 1.1 | 上一段提到为用户编写，但下一段的适用读者中不包含用户，存在歧义。 | 正确性 | 夏欣怡 | 中等 | 统一描述 |
| 5 | 1.2，2.1 | 背景对Flask的描述过于简单，目标中则不需要对Flask做总体介绍 | 正确性 | 夏欣怡 | 轻微 | 建议将目标中对Flask本的介绍移至背景中 |
| 6 | 全文 | 用词行文较为口语化，缺乏正式感；多处使用了主观性描述和绝对性描述；部分表述显得累赘，没能简洁、清晰、准确地传达意思 | 正确性 | 夏欣怡 | 重要 | 建议对内容进行归纳提炼，精简语言，使用更书面化的表达方式，避免主观描述、绝对性描述 |
| 7 | 3.1.1 | 无关背景介绍过多 | 正确性 | 夏欣怡 | 轻微 | 建议直入主题 |
| 8 | 3.1.2 | 第三段与功能需求1内容完全一致 | 正确性 | 夏欣怡 | 中等 | 建议采用不同方式的表达，避免大段重复 |
| 9 | 3.1.2 | 功能需求内容缺乏精炼 | 正确性 | 夏欣怡 | 中等 | 对内容进行归纳提炼，总结要点。必要时可以配图说明 |
| 10 | 1.3 | 术语缩略语定义不全 | 组织和完整性 | 张雨濛 | 轻微 | 补充说明书中提到的所有术语缩略语 |
| 11 | 3、4 | 二级标题和三级标题大小一致 | 组织和完整性 | 张雨濛 | 轻微 | 修改标题格式 |
| 12 | 3.3 | RUCM排版不一致 | 组织和完整性 | 张雨濛 | 轻微 | 修改排版，统一格式 |
| 13 | 4 | 句尾有无标点符号不统一 | 组织和完整性 | 张雨濛 | 轻微 | 统一格式 |
| 14 | 3.1.3 | 5.设备兼容性 部分存在病句 | 正确性 | 夏欣怡 | 轻微 | 建议删除“与开发应当” |
| 15 | 3.1.3 | 3.可维护性部分不需要对可维护性的含义做解释 | 正确性 | 夏欣怡 | 轻微 | 建议删除对可维护性是什么的说明部分 |
| 16 | 3.1.3 | 7.防攻击性部分不需对攻击方式进行详细解释 | 正确性 | 夏欣怡 | 轻微 | 建议删除对文件上传攻击的详细说明部分 |
| 17 | 3.3.9 | “对其进行该名称或是删除”存在语病 | 准确性 | 夏欣怡 | 轻微 | 建议去除语病 |
| 18 | 3.1.2 | 功能需求应当细化  作品创作与发布是否太大 | 正确性 | 暴明坤 | 中等 | 建议将功能需求分成多条进行细化 |
| 19 | 2.2 | 用户特点应列明各用户类和相应的用户特点 | 组织和完整性 | 刘子渊 | 中等 | 建议将功能需求中的 3 类用户分条目在 2.2 中说明 |
| 20 | 2.2 | “本软件无特殊情况是7\*24小时不间断运行。”不是用户特点 | 正确性 | 刘子渊 | 轻微 | 删除该语句。 |
| 21 | 3.1.2 | “但是游客若想发布分享创建的作品，会提示游客进行注册”与游客浏览并不直接相关 | 正确性 | 刘子渊 | 轻微 | 在该句前注明系统不支持游客发布、分享作品，或删除该语句。 |
| 22 | 3.1.3 | 性能需求中普通页面的定义不明 | 正确性 | 刘子渊 | 中等 | 加入普通页面的定义 |
| 23 | 3.1.3 | 性能需求中反应时间和请求响应时间似乎重复 | 正确性 | 刘子渊 | 中等 | 明确反应时间和请求响应时间的定义，或者两者合一 |
| 24 | 3.1.3 | 性能需求中的 CPU 资源利用率应和负载有关，此处指定下限的意义不明 | 正确性 | 刘子渊 | 中等 | 对至少 50% 的负载场景加以限定，或者删除该部分描述。 |
| 25 | 3.2 | 用例图模糊不清 | 正确性 | 叶柏威 | 轻微 | 高清重置 |
| 26 | 3.3.1 | 用例表中的用例没有在用例图中体现出来 | 正确性 | 叶柏威 | 中等 | 根据用例表对用例图进行修订 |
| 27 | 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.3.4, 3.3.5, 3.3.6,  3.3.7, 3.3.8, 3.3.9 | 用例表中的次要参与者个人理解应该为服务器（后端系统） | 正确性 | 叶柏威 | 中等 | 修正表中的次要参与者 |
| 28 | 3.3.1, 3.3.5,  3.3.6, 3.3.7 | 用例表中的参与者不完整（例如3.3.1是否应该为游客、用户以及管理员） | 正确性 | 叶柏威 | 轻微 | 完善用例表参与者 |
| 29 | 3.3.2, 3.3.4, 3.3.7, 3.3.10, 3.3.11, 3.3.12 | 用例表中的用例名与用例图（如表中注册正式用户和图中注册用户信息）不一致 | 正确性 | 叶柏威 | 轻微 | 统一描述 |
| 30 | 3.3.6, 3.3.7, 3.3.8, 3.3.9, 3.3.10 | 章节名与用例表名不一致 | 组织和完整性 | 叶柏威 | 轻微 | 统一描述 |
| 31 | 3.3 | 存在两种样式的用例表 | 组织和完整性 | 叶柏威 | 轻微 | 统一样式 |
| 32 | 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.5 | 缺少部分样例表。3.2.1：浏览现有风格、浏览现有作品、上传新的风格；3.2.2：填写个人信息、确认短信验证修改个人信息；3.2.3：登录、选择文件上传、使用绘图创作；3.2.5：请求训练模型 | 组织和完整性 | 叶柏威 | 严重 | 添加相应的用例表 |
| 33 | 3.2.1 | 总体用例图是否需要把所有参与者均表现出来 | 正确性 | 叶柏威 | 中等 | 添加所有参与者 |
| 34 | 3.2.1, 3.2.4 | 创建新风格与修改风格之间不应该是包含关系 | 正确性 | 叶柏威 | 严重 | 修改风格与用户间应该是关联关系，并需要添加编辑风格的用例（与创建新风格是包含关系） |
| 35 | 3.2.1 | 游客没有发布作品的权限 | 正确性 | 叶柏威 | 严重 | 发布作品应该为用户和管理员的权限 |
| 36 | 3.2.1, 3.2.2, 3.2.4 | 用例图中缺少登录用例 | 合理性 | 叶柏威 | 中等 | 添加登录用例 |
| 37 | 3.2.1, 3.2.2 | 管理员除了能修改自己的用户信息（参与者用户泛化），应该还能修改其他用户信息，缺少这个用例。（对于3.2.1，还有修改其他用户风格的用例） | 合理性 | 叶柏威 | 中等 | 添加相应用例 |
| 38 | 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 | 用例图中缺少参与者后端。后端与各种用例的关系没有表述出来。 | 正确性 | 叶柏威 | 中等 | 添加参与者后端 |
| 39 | 3.2.3 | include指的是一个用例的执行过程必然包含另一个用例。创建作品只需要选择文件上传，或者使用绘画创作，不构成include关系 | 正确性 | 叶柏威 | 中等 | 可以将粒度稍微放粗，在用例表的flow中对这两种创建方式做描述；或使用泛化关系 |
| 40 | 3.2.4 | 用户应有权限修改已有风格，而管理员可以修改其他用户的已有风格 | 合理性 | 叶柏威 | 中等 | 修改用例图 |
| 41 | 3.2.5 | 参与者的表述是否有误？我的理解是后端系统包含算法模块 | 合理性 | 叶柏威 | 中等 | 规范化参与者的表述 |
| 42 | 3.2.5 | 请求训练模型是指什么？与请求运行模型是泛化关系吗？ | 正确性 | 叶柏威 | 中等 |  |