

| ID | Frage 18 | Frage 19 |
|--------------|---------------------|--|
| Fragebogen 1 | | |
| 4 | Deklaratives Modell | Schrift ist besser lesbar |
| 5 | Imperatives Modell | gleicher Grund wie oben |
| 6 | Deklaratives Modell | In diesem Fall ist das deklarative PM besser, weil man dem Modell hier auch ohne es zu kennen entnehmen kann das bei Erfolg die nächste Aktivität ausgeführt wird und bei Misserfolg die vorige. |
| 12 | Imperatives Modell | analog |
| 13 | Imperatives Modell | Die Pfeile werden eindeutiger benannt (nicht nur mit "succession". |
| 16 | Imperatives Modell | Beide Modelle sind schlecht, beim deklarativen ist man schneller beim Durchdringen der Semantik. Deklarative Modell man noch einfacher gestalten! |
| 17 | Imperatives Modell | Sehr strukturierter Prozesse. Kein Schleifen etc. |
| 18 | Deklaratives Modell | - in diesem Fall ist die Notation klarer - "unnötige" Artefakte (z.B. Joins) fehlen |
| 19 | Imperatives Modell | siehe oben |
| 22 | Deklaratives Modell | deklarativ Vorteil: man muss nicht die (in dem fall deutsche) Sprache kennen um das Modell zu verstehen, Modell auch ohne pfeilbeschriftung eindeutig deklarativ Nachteil: überflüssige Pfeilbeschriftung |
| 23 | Imperatives Modell | Zu wenig Informationen beim deklarativen Modell |
| 24 | Imperatives Modell | * Prozessablauf klar erkennbar. |
| 25 | Imperatives Modell | - Gateways helfen die Struktur expliziter zu machen. So kann ich dem Sequenzfluss besser folgen. |
| 26 | Imperatives Modell | Same here |
| 28 | Deklaratives Modell | es ist etwas kompakter |
| 29 | Imperatives Modell | Alle informationen zum verstaendnis des diagramms gehen aus dem diagramm hervor. beispielsweise durch beschriftung der pfeile |
| Fragebogen 2 | | |
| 3 | Imperatives Modell | siehe Frage 17 |
| 5 | Imperatives Modell | Gleich als 17. Auf dem deklarativen Modell kann man die Loops nicht richtig sehen. |
| 8 | Imperatives Modell | Beim deklarativen ist nicht sofort ersichtlich, dass eine aktivität mehrmals hintereinander ausgeführt werden darf. |
| 10 | Imperatives Modell | Übersichtlicher start und Endpunkte def. --> richtung klar |
| 12 | Imperatives Modell | Pfeilrichtung ist eindeutiger; keine Punkte die noch etwas bedeuten könnten |
| 13 | Imperatives Modell | Ich bin mit der Notation vertraut |
| 14 | Imperatives Modell | Finde eigentlich beide gleich gut verständlich, hier hängt es vermutlich einfach davon ab, welche Sprache man persönlich mehr favorisiert. |
| 16 | Imperatives Modell | Die Verbindung von mehreren Constraints finde ich sehr schwer verständlich (gibt auch Forschung dazu, die das empirisch belegt). |
| 17 | Imperatives Modell | Mehr Erfahrung mit imperativen Modellen |
| 19 | Imperatives Modell | wüsste nicht was die Pfeile beim Deklarativen modell darstellen, wenn ich nicht das gleiche Beispiel im imperativen hätte. |
| 20 | Imperatives Modell | Ich habe von "succession" und "not succession" nicht erwartet, dass sie so funktionieren, wie es im imperativen Modell beschrieben ist. |
| 21 | Imperatives Modell | Ablauf mit Schleifen besser erkennbar |
| 23 | Imperatives Modell | Siehe vorherige Frage Außerdem: * "not succession" sehr unintuitiv |
| 25 | Deklaratives Modell | Einfacher zu erkennen, dass nur bei Erfolg nächste Aktivität auszuführen ist. |
| 26 | Imperatives Modell | Aktuell nur aus Gewohnheit, zu wenig Erfahrungswerte! |
| 28 | Imperatives Modell | UND / ODER Notation |