| ID | Frage 18 | Frage 19 |
|------|---------------------|--|
| | gebogen 1 | |
| 4 | Deklaratives Modell | Schrift ist besser lesbar |
| 5 | Imperatives Modell | gleicher Grund wie oben |
| 6 | Deklaratives Modell | In diesem Fall ist das deklarative PM besser, weil man dem Modell hier auch ohne es zu kennen entnehmen kann das bei Erfolg die nächste Aktivität ausgeführt |
| | | wird und bei Misserfolg die vorige. |
| 12 | Imperatives Modell | analog |
| 13 | Imperatives Modell | Die Pfeile werden eindeutiger benannt (nicht nur mit "succession". |
| 16 | Imperatives Modell | Beide Modelle sind schlecht, beim deklarativen ist man schneller beim Durchdringen der Semantik. Deklarative Modell man noch einfacher gestalten! |
| 17 | Imperatives Modell | Sehr strukturierter Prozesse. Kein Schleifen etc. |
| 18 | Deklaratives Modell | - in diesem Fall ist die Notation klarer - "unnötige" Artefakte (z.B. Joins) fehlen |
| 19 | Imperatives Modell | siehe oben |
| 22 | Deklaratives Modell | deklarativ Vorteil: man muss nicht die (in dem fall deutsche) Sprache kennen um das Modell zu verstehen, Modell auch ohne pfleilbeschriftung eindeutig |
| | | deklarativ Nachteil: überflüssige Pfeilbeschriftung |
| 23 | Imperatives Modell | Zu wenig Informationen beim deklarativen Modell |
| 24 | Imperatives Modell | * Prozessablauf klar erkennbar. |
| 25 | Imperatives Modell | - Gateways helfen die Struktur expliziter zu machen. So kann ich dem Sequenzfluss besser folgen. |
| 26 | Imperatives Modell | Same here |
| 28 | Deklaratives Modell | es ist etwas kompakter |
| | | Alle informationen zum verstaendnis des diagramms gehen aus dem diagramm hervor. beispielsweise durch beschriftung der pfeile |
| Frag | gebogen 2 | |
| 3 | Imperatives Modell | siehe Frage 17 |
| 5 | Imperatives Modell | Gleich als 17. Auf dem deklarativen Modell kann man die Loops nicht richtig sehen. |
| 8 | Imperatives Modell | Beim deklarativen ist nicht sofort ersichtlich, dass eine aktivität mehrmals hintereinander ausgeführt werden darf. |
| 10 | Imperatives Modell | Übersichtlicher start und Endpunkte def> richtung klar |
| 12 | Imperatives Modell | Pfeilrichtung ist eindeutiger; keine Punkte die noch etwas bedeuten könnten |
| 13 | Imperatives Modell | Ich bin mit der Notation vertraut |
| 14 | Imperatives Modell | Finde eigentlich beide gleich gut verstänglich, hier hängt es vermutlich einfach davon ab, welche Sprache man persönlich mehr favorisiert. |
| 16 | Imperatives Modell | Die Verbindung von mehreren Constraints finde ich sehr schwer verständlich (gibt auch Forschung dazu, die das empirisch belegt). |
| 17 | Imperatives Modell | Mehr Erfahrung mit imperativen Modellen |
| 19 | Imperatives Modell | wüsste nicht was die Pfeile beim Deklarativen modell darstellen, wenn ich nicht das gleiche Beispiel im imperativen hätte. |
| 20 | Imperatives Modell | Ich habe von "succession" und "not succession" nicht erwartet, dass sie so funktionieren, wie es im imperativen Modell beschrieben ist. |
| 21 | | Ablauf mit Schleifen besser erkennbar |
| 23 | Imperatives Modell | Siehe vorherige Frage Außerdem: * "not succession" sehr unintuitiv |
| 25 | Deklaratives Modell | Einfacher zu erkennen, dass nur bei Erfolg nächste Aktivität auszuführen ist. |
| 26 | Imperatives Modell | Aktuell nur aus Gewohnheit, zu wenig Erfahrungswerte! |
| 28 | Imperatives Modell | UND / ODER Notation |