

团结改变世界

(五)

众 淼 论

边羊

公众号：边羊

邮箱：bianyang2025@163.com

众 淼 论

所谓众淼，是指智慧的集体运作模式。以人为基，以水为德，两者彼此促进，促进群体中智慧的广泛提升。

“众”代表人与人之间的广泛团结与协作，个人的心灵是容器，人际的连接是管道。“淼”代表如水一般的智慧，在人心容器和管道中，源源不断，奔流汇聚，走向丰盛。

智慧的生命力在于流动。当智慧保持流动，就会不断汇聚；当智慧流动被阻塞，就会逐渐枯竭。个人的觉醒程度越高，越能承接和促进智慧的流淌。反之，觉醒程度越低，对智慧的承接和促进作用就越低，也越与智慧无缘。

众淼是群体的智慧，来源于群体，又归属于群体。群体并不天然产生智慧，反而，产生力量、利益、争执乃至愚蠢的可能性更大一些。

所以，真正的众淼智慧是指，本身就有智慧的人，凝聚成群体，让智慧充分交流碰撞，从而产生更系统更高级的智慧。本身有智慧的人，称为觉醒者，他们认识到世界一部分本质，又以自己所能去改善这个世界；他们用自己的行为去践行智慧，又用智慧去改进自己的行为。

科学，追求真理，却从不号称拥有真理。众淼同理，始终追求智慧的丰盛，却绝不号称拥有智慧。

一、众淼与智慧

一个人觉醒智慧，就像一棵树的长成。一群人觉醒智慧，就像一片森林的茂盛。无论是一棵树，还是一片森林，都需要土壤、阳光、雨露的综合作用，也就是生态。

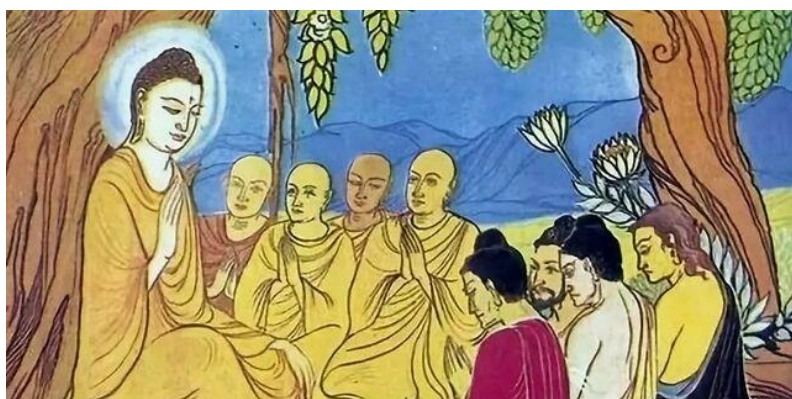
以诸子百家为例。

通过阅读诸子百家的书籍，一个人提升了智慧，成长为一棵栋梁之材；诸子百家的各类书籍和学说，留存于世，就是森林；诸子百家就当时社会问题，互相争鸣，集体创作的过程，构成了让森林长成、树木成材的生态。

生态造就森林，森林启发树木。反过来亦然，树木拓展森林，森林改造生态。

比如老子的智慧思考，是为“树木”，引发无数人的思考觉悟，是为“森林”；又有无数人在此基础上，互相探讨提升，加工创作，传播运营，则为“生态”，形成后世的道家思想。道家思想，并非老子一人的思想，而是以他的《道德经》思想为基础，所形成的整体智慧。

再比如佛陀的智慧思考，是“树木”；因他的思想而觉悟的人和形成的经典，则是“森林”；大量与弟子的问答，许多僧团的互相探讨，各个流派的开枝散叶，则是“生态”。佛家思想，并非佛陀一人的思想，而是以他的原始思想为基础，所形成的整体智慧。



所以，智慧的生产与发展，是一个“个人觉悟”与“集体创作”之间持续的、动态的辩证过程。两者并非对立，而是相辅相成、缺一不可的共生关系。

个人思考觉悟，是整体智慧产生的根基。只有通过个人安静的沉思、反思和咀嚼，才能将人类集体之中产生的知识和观点，转化为有价值的真知灼见。

反过来，集体的交流碰撞，可以让个人思考，避免陷入偏执和狭隘。集体的交流、他人的质疑和调整，能强迫自己思考更多的观点和经验，审视自己观点的漏洞，克服天生带有的盲点和偏见，避免在错误的道路上越走越远。

每一棵树的茁壮成长，既需要健康优质的种子，也需要阳光雨露的良好生态。没有优质的种子，环境再好也长不出参天大树；没有适宜的生态环境，再好的种子也会夭折。个人的思考觉悟，就是种子；集体的交流互动，则是生态。

除了东方诸子百家、佛陀智慧外，西方古代哲学家，以及近代哲学和科学的发展，也都是“个人觉悟”与“集体创作”的辩证统一的过程。

智者与弟子们相互成就，智者通过回答问题，将智慧体现和传递；而来自实践的好问题，也能让智者的智慧更加圆融和准确。智者学说的成功，代表整个智者团队的成功，而不仅是智者本身的成功。圣贤们固然发挥着重大乃至决定性的作用，但依然不能仅靠一己之力，去完成智慧的升华和传播，因为，再智慧的人，也有认知和行动的局限。智者离世之后，他们的思想依旧流传下来，由无数人学习、思考、改良、完善，这些传承者，对于智者的智慧学说，同样是不可或缺的集体创作力量。

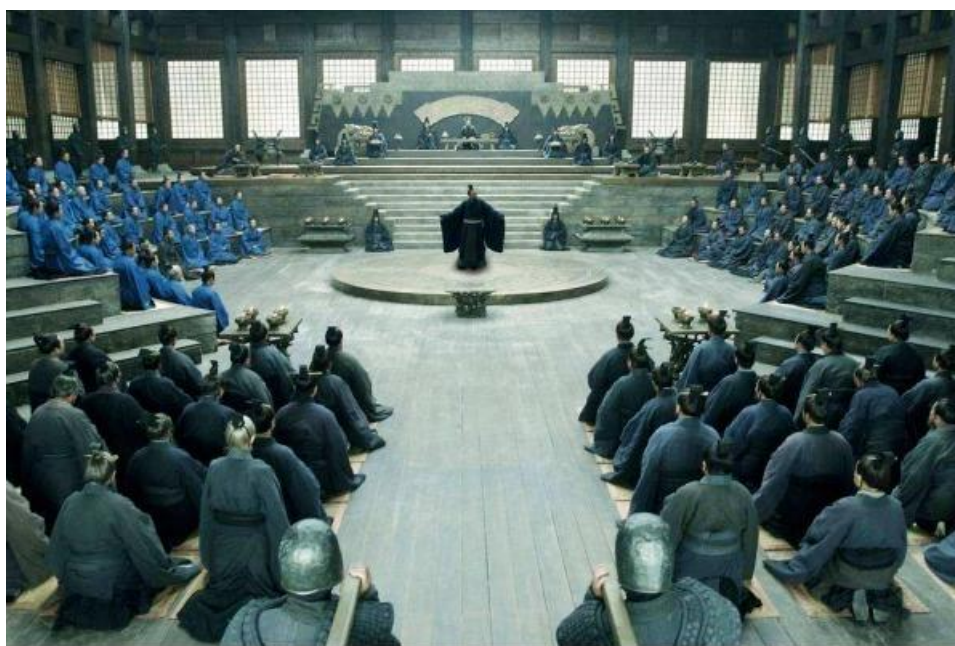
所以，与其说圣人如北辰，“居其所而众星共之”，不如说，无数人的联合创作，使得圣人开创的智慧思想如日中天，进而影响所有人。本论所持这种观点，称为“众心成圣”，意为众人的联合创作，成就了圣贤思想。

智慧是一个人的觉醒，而众森是所有人的智慧。对于古圣先贤、中外哲思、时代智慧等，收集和运用的程度，决定着人类文明发展的高度。

在知识极大丰富的时代，没有任何一个智者，可以仅靠个人的头脑，去整合所有领域的知识和智慧，而创造一种新的高级智慧。合众人之智，将如沙漠之水般珍贵的智慧，提炼、汇聚、整合、开源、创新、运用、发扬，便是众森之任务所在。

二、稷下学宫：智慧生态典范

齐威王、宣王时期，为革新政治，选贤任能，广开言路，大力发展稷下学宫。当时，四方游士、各国学者、各家学派，聚集一堂，围绕着天人之际、古今之变、礼法、王霸、义利等话题，展开辩论，相互吸收，共同发展，一时鼎盛，世称“百家争鸣”。



稷下学宫，不同于简单的学术讨论，是一种非常典型的集体创作智慧的模式。它使用当时先进的组织化、制度化的智慧生产机制，凝聚了无数学者的顶级头脑，产出了无数推动社会进步的顶级智慧，和解决问题的工具箱。

（一）基础要素完备

稷下学宫为集体思想创作，提供了关键的基础要素：开放的创作平台（学宫），多元化的创作者（百家），核心的创作机制（争鸣），持续的交流与融合（输出）。

首先，齐国政府不仅提供资金和场所，更创造了一个安全的“思想市场”。学者们不担任具体官职，却可以“不治而议论”，享有极大的言论自由。这保证了创作过程的独立性和纯粹性，为各家各派思想的充分涌流，奠定了基础。

第二，稷下学宫汇聚了儒、道、墨、法、名、阴阳、纵横等诸子百家的顶尖学者，如孟子、荀子、邹衍、慎到、尹文等。这不是单一学派的自说自话，而是持有不同、甚至对立世界观的思想家们的同台竞技。思想的多样性，是集体创作产生突破性成果的首要前提。

第三，“百家争鸣”不是温和的茶话会，而是激烈的思想碰撞、辩论和诘难。这种机制迫使每一位参与者，不断打磨和完善自己的学说，以应对他人的挑战；必须认真理解和研究对手的观点，才能进行有效反驳；在辩论中发现自身体系的漏洞，从而进行修正或深化……这个过程，使得知识在碰撞中得以净化和升华。

第四，争鸣不是最终目的，输出智慧产品才是目标。学者们通过著书立说、公开讲学、向君主提供咨询等方式，将集体碰撞产生的智慧结晶，转化为系统化、理论化的文字经典，并传播出去，影响社会观念和国家政策。

如此，稷下学宫，构建了一个接近理想化的“思想市场”，其核心目标，在于最大化地促进智慧的涌现、碰撞与升华。

各家学者是思想的供给方，他们拥有生产自由和自己的

产权（学说）。君主与社会是思想的需求方，可以自由选择 and 评判。学宫作为交易平台，为双方提供清晰透明的交易规则，如自由辩论等，极低交易成本。“百家争鸣”作为竞争机制，充分、激烈而有序。

（二）结构功能匹配

稷下学宫，能实现“智慧孵化器”的功能，得益于其特殊的组织结构。接下来举例说明“结构与功能相适应”：

官方供养的结构，提供了物质保障，创造了免于匮乏的自由环境，确保整个系统不会因资源匮乏而崩溃。

不同学派的并存，意味着，君主可以对同一个问题，听到多种解决方案，比如儒家“仁政”和法家“霸道”的选择，从而做出更优的决策，同时也能提升齐国的国际声望和“软实力”。

“祭酒”，作为学宫的学术领袖，并非行政官僚，而是由德高望重、学识渊博的学者担任，是学术权威的象征，保证了学宫的学术导向。

“高门大屋”“皆命曰列大夫”，优厚的待遇和崇高的地位，吸引了各国人才源源不断地涌入，实现了智慧资源的最优配置。

“不治而议论”的议事模式，提供了免于干涉的自由，让学者们既身处政治圈之外，又能接近权力核心。这使他们能保持“旁观者清”的客观和冷静，提出更中立、更富远见

的建议，而不是沦为替政策背书的御用文人。

“期会”和自由讲学，让师生共处于一宫，展开研学讨论，构成了一个天然的、高质量的人才培养平台。吸引了天下绝大多数一流思想家，并培养了大量杰出的学生。

“来去自由”，开放流动的结构，使得人才可以带来新思想，也能将稷下思想传播出去，形成了智慧的“输入—加工—输出”循环。

“百家争鸣”的平等结构，建立起完善的竞争机制，使思想必须在竞争中证明自身的价值，通过辩论实现去伪存真和创造性融合。学者们在相互竞争中，不得不将自己的思想构建得更加严密、系统，以抵御攻击。这促使了整个先秦学术体系化、理论化的水平达到高峰，为中国历史所仅见。

（三）智慧遗产丰富

稷下学宫学术自由的环境，培养了稷下先生们冲破旧传统思想的束缚，敢于探求的精神，从而大大促进了学术的发展，各家各派的著作如雨后春笋般涌现出来。

见诸史书著录的有《管子》《慎子》《田子》《接子》《邹子》《宋子》《尹文子》《孟子》《韩非子》等等。其思想内容博大精深，广泛涉及政治、经济、军事、哲学、历史、教育、道德伦理、文学艺术以及天文、地理、历、数、医、农等多学科的知识。

这些著作的问世，不仅极大地丰富了先秦思想理论宝库，

促进了战国时代思想文化的繁荣，也深刻地影响了中国历代学术思想的发展。

可惜的是，在自古以来“人亡政息”的规律影响下，伴随贤明君主而鼎盛的稷下学宫，也随着贤明君主的离去而走下坡路，最终因齐国灭亡而消亡。它的模仿者或许始终存在，却只能望其项背。

我们不由得思考，在当下时代，能否复现“稷下学宫”的辉煌？可以说，这是一个非常有价值的思考方向，也是本文的立论之基。

“众森学宫”，便为此而来。虽然以复兴稷下学宫精神为目标，但也基于当下时代的具体情况和社会需求，构建不同于稷下学宫的结构，以实现全新的、符合新时代需要的功能。

三、众森学宫：复现智慧生态

效仿稷下学宫而有所改进，既融合“兼容并包、思想自由、平等争鸣、经世致用”的核心精神，又适应现代社会的组织形态、技术手段和现实需求，便是“众森学宫”。秉持学宫精神，践行学宫理念的人，组成“众森学派”。

众森学宫立志复现稷下学宫的辉煌，其核心不在于重建一座古代的物理宫殿，而在于构建一个能激发群体智慧、应对复杂挑战的创新生态。

构建这样一个平台，本质上是一场新型的社会实验。它不存在完美的蓝图，而是在行动中不断学习、调整和成长。这无疑是一个宏大、复杂却极有价值的工程，可能需要多方协同的长期迭代。但它的诞生，或许能为应对日益复杂的挑战，提供一个全新的智慧源泉。

需要**特别强调**的是，截至目前，对于学宫的构建只是刚刚起步，称不上完美，谈不上应用。这个看似庞大的笼统模型，只是基于笔者个人有限的观察、思考和实践能力，选取了自认为最重要的原则，所搭建的一个基本雏形。希望读者们辩证分析，理性探讨，如果有成熟意向和独到见解，可以加入更新完善的工作中来。

在此提出“众森学宫”的六点原则，作为抛砖引玉，接受任何质疑与反驳。

（一）官方监督，民间组织

稷下学宫的独立自主，是建立在官方供养的基础之上，并非真正的独立自主。其百余年的历史，为“人亡政息”规律，做出了生动示范——遇贤君则兴，遇庸君则衰。

众森学派应以此为诫，追求真正的经济独立，学术纯粹。故而，调整策略为——接受官方监督，但不接受官方拨款，只接受民间不记名捐款，以及自身经营所得。不仅不接受官方拨款，也不接受资本的投资，警惕资金和政治力量的过度干预，从而保持自身真正的独立性与中立性。初步研判，当下的经济发展情况，以及民众对于该领域的需求，应该可以支持学宫的基本运转。

只有经济上真正独立，才能确保思想上的纯粹。学者们的精神应当聚焦于，长远的而非短期的利益，广阔的而非狭隘的智慧，深刻的而非表面的道理，普遍性而非特殊性的理论，整体的而非个别集团的权利……

人员上基本不设界限，但要避免强干扰。面向思想家、科学家、艺术家、工程师、企业家、手工艺人、学生等各行各业人士开放，欢迎细心观察、深度思考、理性批判、善于总结、强于实践的人们加入。但是，对与吸收过于成功成名的政商科文界人士的加入，保持克制。因为在创建初期，保持组织系统的平衡流畅运转，要比快速出圈重要的多。

（二）人民立场，精英思想

众森学派所有的思考，应当坚定地站在人民立场。这不是出于政治正确的表态，而是出于平衡政府维度的要求，也是出于平衡思想世界生态的要求。当下的时代，在科学、市场、政府等维度的作用影响下，精英思想泛滥，而平民智慧衰竭，同样造成了思想领域的不平衡现象，也不利于世界的平衡发展。

当然，一味向大众思想妥协，亦非提升整体智慧之良策。当下精英思想发展较为完备，众森维度并不排斥精英思想，也要从中汲取营养。精英思想与平民思想本是一体两面，辩证统一。整体把握其中的关系，促进互相转化，互相平衡，从而让人们在整体平衡的过程中，走向人人如龙的新世界。开启民智，才有民权，有了民权，才能民主。

新世界的构建，需要整个世界，每个人的思想觉悟的提升，离不开每个人在思想战场的获胜。只有少数人觉醒的世界，不过是另外一个旧世界而已。只有当所有人都解脱枷锁，每个人才能真正获得解放。

当然，当下的情况是，芸芸众生中，能自发觉醒智慧的人毕竟是少数。如何将这关键少数的思想智慧合理运用，去带动整个社会的智慧提升，是关键中的关键。

采取两个举措，一是“设门槛”，二是“做产品”。

设门槛：情境与道德方面的思想变革，没有门槛，人人

皆可参与。但众森不同，具有较高的门槛。所谓门槛，就是初步觉醒智慧。设置门槛，不是为了将谁永远拒之门外，而是提醒每个人，要深度参与这场变革，就必须不断提升自身，觉醒智慧，努力去跨过门槛。

做产品：学者们专注于生产科学有效的“思想产品”，帮助普罗大众，解决情感、道德、思想领域的困惑，同时启发人民自立自强。这些“思想产品”，凝聚众多觉醒者的精选智慧，将引导人们在生活中运用，实践中体会，在思考中觉醒。

（三）待遇从简，学优不仕

众森学派是一个松散的学术交流组织，非企业单位，内部也无金钱流通。

其建设初期，资金必然短缺，只能要求大部分人以业余的方式参与。参与的绝大部分学者，应有自己的事业，能自食其力，自立自强，不被贫苦、困顿所束缚。确有特殊人才特殊情况者，可以得到有限度的支持。这这样做的好处是，能够与各行各业的实践，更紧密地结合。

学宫建成之后，其生产的“思想产品”若得到认可，民间捐款热情提高，会更有利于自身的运转。之后，会逐渐完善各项体系机制，比如荣誉体系，知识产权共享机制，成果转化通道等。让每个参与者的智力贡献，都能得到社会认可，和实质性的价值回馈，这样，才能促进学宫的长期发展活力。激励的形式不局限，不仅对成功的产出有激励，对“有价值

的失败”，同样保持宽容并从中学习。

当然，总体的待遇策略，与稷下学宫会有明显不同。既没有高门大屋的物质优待，也没有“不治而议论”的政治特权；既没有一家独大的学派权威，也没有因言废事或因言获罪的落后观念。同时，更要杜绝“学而优则仕”或“仕而优则学”的“旋转门”发展路径，确保思想交流的纯粹性。

（四）学术自由，多元并立

稷下学官的运行以辩论和讲学为核心。定期举办“期会”，学者公开辩论，胜负由听众评判，推动了逻辑思辨发展。学者开设私授课程，弟子可跨学派学习。

众森学派承袭这一核心原则。破除藩篱，充分讨论，符合科学的可证伪性要求。理论行不行，观点对不对，辩一辩就清楚很多了。在不违背法律和道德的前提下，允许各种学说，充分涌流，辨析是非、对错、利弊、真伪、善恶、美丑。辩论的过程和结果不影响个人的评价，坚持原则、坚持思辨的行为应受到鼓励。

除“三不得原则”（不得批判时事，不得参与政治，不得谋取利益）外，思想无禁区。倡导“对事不对人”的批判文化，鼓励不同甚至对立的观点进行碰撞，基本的原则性要求是，理性论证和相互尊重。借鉴稷下学官“祭酒”的组织引领作用，引导高质量的探讨走向深入，避免陷入无意义的争吵或肤浅的交流之中。

这样一个机制，可以让原封闭于佛、道、儒、法、科学、哲学、心理学、社会学、经济学等理论派系之中的智慧，破壁而出，充分交流。有些智慧是某学说所独有，还有些智慧却是不同学说，用不同的语言，讲相似的内涵。各家都致力于完善自身的理论，而自身越完善，与其他理论学说的鸿沟就越深，导致智慧之间难以交流。

将所有这些理论中的思想和智慧，映射到当下时代具体的情境和语境中，充分比较。正确就采纳，错误暂搁置，好用则用，不好则弃，皆可为我所辩识，为世人所适用。

（五）问题驱动，不论时政

众森学派，作为一个新型的交流机制和学术体系，应深究原理，探索规律，将过去与未来、个人与群体、人类与自然、思考与行动、智慧与德行等诸多思想要素，汇总归纳，形成一家之言，然后百家争鸣，博采众长。

众森的研讨不应是空对空的玄学，而应聚焦人类面临的真实挑战，如气候变化、人工智能伦理、公共卫生、社会公平等，以具体问题牵引智慧资源的集聚与创新。

不应该将精力放在利益、情绪、声量之争中，更不应该加入其中，拉踩仇恨、谋求利益、捞取政治资本，故而立下“不论时政”的要求。当然，不论时政，并非漠不关心，而是透过表象，去深究其表象背后，反映的深层原理和运行规律，力求从底层逻辑中抑恶促善。

（六）实践导向，成果公开

坚持“实践是检验真理的唯一标准”这一导向，坚持真理而不畏权威，坚持善意而抵制恶念，坚持实干而避免空谈，坚持讨论而非独裁。

在互相探讨争论的过程中，会生成许多新的学术成果，除一些涉及违法犯罪、公序良俗、各类机密等之外，应尽量全部公开。这样做的目的，是将所有人纳入实践检验的行列之中。只有部分人参与的实践太少，误差太大；而千千万万人的实践，则可以让人们全方位地看到理论的效果。

然后，学官也会不断收集实践中的反馈，继续利用自身的智慧模式，来改进和提升，促进自身的开放包容和迭代演化，从而成为一个“活”的、不断进化和成长的生命体。

这些学术成果的公开，将在“**学堂——学馆——学官**”三级体系中完成。既是教，也是学，教学相长；既是知，也是行，知行合一。

学堂教授的内容是，在学术成果中，选取正确、有益、有用、易掌握、便于实践、符合时代发展的基础概念、理论原则和方法，以通俗易懂的方式展现，例如图形图像、寓言故事、视频动画等。学生不论男女老幼，凡有进步提升需求者，皆可报名学习，既能对大家的生活有所帮助，又可以凝聚新的共识，逐步建立新的道德和基础智慧体系。

学馆教授的内容是，学术成果产生的历史脉络、底层逻

辑、运用规律、适用范围等，让学生们“知其然，又知其所以然”。对学生的要求是：充分理解掌握学馆教授的内容，又对思维智慧有深入探索兴趣的人。经过学习，既夯实对于概念、理论和原则的底层理解，又为进入学宫学习打下基础。

学宫教授的内容反而很少，需要自行决定学习内容。接触一家或多家之言，去思考、整合、辨析、讨论、创造，在不断地思考和解决问题中，成就自己的一家之言。对学生的要求是：对探索思想规律有浓厚兴趣，跨过智慧觉醒门槛，忽略物质利益，坚持理性思辨，聚焦人类情感、道德和智慧的思考者。

这些智慧思想在社会上的充分涌流，将提升民众的思辨能力和科学素养，对抗反智主义和错误信息，破除极端思潮的逻辑根基，形成一个更健康、更理性的公共讨论空间，又会反过来促进学宫的建设。

以上便是，“众森学派”的六大原则，所勾勒出的雏形。草创之初，必然受个人思维、实践之局限，不免存在漏洞，乃至谬误，愿与诸君一起探讨，共同探索改进完善之路径。

（七）风险！

当然了，这个智慧生产模式，若设计或运营不当，也可能带来巨大的风险。在六大原则的设计中，虽然已经充分考虑了这些风险的防范，但与挑战和风险的共存和博弈，是众森学宫永远的课题。请所有人，都始终如一地与以下风险（不

限于)做斗争:

一是新型不平等:知识精英阶层拥有更大的话语权,更多的资源和渠道,在学官的讨论之中,可能占据优势地位。他们的讨论往往脱离大众的实际疾苦,加剧知识鸿沟,重新形成一种傲慢的、脱离现实的“智慧特权阶级”。

二是技术操纵:算法的不当运用,可能被操纵,用来放大特定观点,压制异见。强大的利益集团也可能通过自主、渗透等方式,影响讨论议程,使得学官沦为高级的宣传工具。

三是观点极化:很多时候,将截然对立的观点置于一处,如果缺乏良好的引导,不仅不会促进观点的融合,反而可能使各方立场更加强硬,辩论沦为骂战,加速群体极化。

四是空谈陷阱:学官的讨论,可能产出大量精彩思想和提案,但却缺乏可行性,沦为一场宏大的“思想游戏”,消耗大量社会资源,却无实质成果,引发公众失望。

五是分配难题:集体智慧的成果其所有权如何界定?如何公平地回馈每一位贡献者?这是比较复杂的法律和伦理难题,处理不当会挫伤人们的参与积极性。

与现存的三大维度比较起来,众森维度的风险,是需要格外关注的。因为科学、市场、政府失控带来的后果,在历史上多次出现过,已足够引起人们的防范意识。而众森维度的风险,却是全新的,需要更加小心防范。

总之,众森学官的命运,不取决于技术或者初心,而是

共商共建的治理智慧。它需要最开放的心态，也需要最审慎的防护；它追求最前沿的思想，也离不开最朴素的价值观——平等、尊重与责任。

四、众淼与政府的关系

（一）思想与政府的历史关系

在中国历史上，政府与思想的关系，从来不是简单的控制与被控制关系，而是互相博弈与演变的复杂关系，这种关系深刻地塑造了中华文明的独特性格。

在诸侯国林立、权力分散的春秋战国时期，政府与思想之间，是一种基于现实需求的、开放的思想市场关系。思想成为一种重要的战略商品，君主是买家，思想家是卖家。政府求贤若渴，思想活力迸发。各家学派自由发展，相互竞争、辩驳、吸收。各派学者们，周游列国，推销自己的主张，若获得官职，则有机会付诸实践。

在大一统的汉帝国时期，政府与思想之间，从自由市场，转变为“政府采购”。国家选取儒家来统一思想，强化认同、维持稳定、论证皇权合法性。汉代儒家已非孔孟原典，而是吸收了法家、阴阳家等百家思想，经改造而成的新儒家体系。其余百家在大一统中央政府面前，缺乏议价权，只能接受政府采买规则，成为新儒家体系的附庸。这一过程，促进了各家思想在儒家旗帜下的融合，也埋下了后世思想发展停滞的伏笔。

在混乱失序的魏晋南北朝时期，政府与思想之间，从“正统控制”，转变为“边缘影响”。中央和割据政权更迭频繁，政府无力维护儒家正统地位，对思想的控制力降至低谷。权

力的真空，为玄学思想和佛教思想的兴起，提供了空间。士人追求个性解放和形而上的思辨，儒家正统地位动摇，道教逐步组织化、经典化，佛教趁乱世大规模传入并兴盛，思想界呈现出儒、释、道三足鼎立，互相竞争的局面。

在封建帝制逐步完善的唐宋时期，政府与思想之间，从“三教并立”，逐步走向“科举选士+三教融合”。政府紧紧抓住儒家这一主流意识形态和选拔工具，对其他思想在可控范围内予以包容。科举制，以儒家经典为绝对考试内容，将天下读书人的思想彻底纳入官方框架。与此同时，政府对佛教和道教总体上采取包容态度，但加强控制和规范。于是，儒释道三教加速融合，形成了宋明理学的思想基础。

在专制巅峰、思想停滞的明清时期，政府与思想之间，沦为彻底的“主仆”关系。政府要求思想界绝对服从，任何创新和批判都被视为异端。科举制从四书五经，发展到格式固定的八股文，清朝频繁的大规模文字狱，迫使知识分子脱离现实，闭关锁国切断与外部世界的深度交流。导致的结果就是万马齐喑，社会整体智慧枯竭，无法应对近代“三千年未有之大变局”。

纵观中国历史，政府与思想的关系，呈现出清晰的规律：若权力分散，则思想市场繁荣（如春秋战国）；若权力统一，则思想筛选与整合（如汉、唐）；若权力极端集中，则思想高压与控制（如明、清）；若权力真空，则边缘和外来思想盛行

（如魏晋、民国）。

政府的核心诉求是稳定与合法性，它永远倾向于选择或塑造一种，最有利于维持其统治的思想体系。而思想的活力源于自由与碰撞，它需要不受干预的探索空间，和不同观点的竞争。

最健康的状态是“动态平衡”：政府提供秩序和平台，引导而非压制；思想界提供创新和批判，服务于社会，而非仅仅附庸于权力（如盛唐）。

最危险的状态是“绝对控制”：政府试图彻底消灭异质思想，短期看维护了稳定，长期看却窒息了社会的创造力和应变力，最终导致整体的衰败（如晚清）。

历史告诉我们，一个伟大的文明，既需要政府的组织力，也需要思想的创造力。两者之间的张力与平衡，是文明能否持续焕发活力的关键。

（二）众森与政府的新型关系

当时间来到当下，众森维度如果成功建立起来，并持续运行，其与当代新型政府之间，应当是怎样的关系？

答：头脑与身体的关系。这不是对抗或依附，而是平衡与共生。

政府是人类力量的结合，就像人的躯体，统一而稳重；众森是人类思想的结合，就像人的头脑，多元而流动。身体的行动，需要不同的思想，在互相博弈中运作出一个答案；

各个思想的实现，也需要身体提供一个实践的舞台。如果思想像身体一样，统一而稳定，那么这个人必然强大，却难以改变；反之，如果身体像思想一样，流动而多元，就会发生变形乃至分裂。

没有头脑的身体，往往只会机械重复曾经的辉煌；没有身体的头脑，往往在胡思乱想中陷入虚无。两者保持差异又相互结合，是为平衡。

对众森而言，其核心价值在于独立的批判性。它的使命是探索真理、揭示风险、提出超越短期政治周期的长远方案。它必须保持思想独立，避免成为政策的纯粹解释工具或宣传机器。它必须警惕过度靠近权力，而逐渐丧失批判性，沦为“御用智库”。它需要拥有研究成果的最终发布权，即使其结论与政府政策相左，也要确保其观点和数据的完整呈现。

对政府而言，需要具备开放性与包容性，认识到一个强大的外部智慧源，将是国家重要的“认知基础设施”，能帮助其避免决策失误、预见未来风险。政府应成为众森的守护者，而非所有者。

对于各自擅长的领域，两者应彼此尊重对方的运行规律；对于两者存在重叠的领域，应共同探索协作共赢的相处之道。

在智慧生产层面，众森是真理的探索者，需要保持学术独立，进行有前瞻性、甚至“离经叛道”的研究。政府则是资源提供者，通过科研基金、政府采购等方式，资助有利于

政府执政的高质量研究项目。政府进行项目资助（不是拨款），但不指定具体结论，保障研究的开放性与独立性。

在政策咨询层面，众森是诚实的辩友，提供多元、基于证据的政策选项，清晰说明各方案的利弊、风险与长期影响。政府则是明智的决策者，倾听、甄别并吸收众森的建议，将其纳入决策的考量范畴。众森只提供方案，而不越俎代庖，政府保有最终决策权，并对结果负责。

在社会监督层面，众森成为社会的预警系统，监测社会运行中的系统性风险，对政策效果进行独立评估和批判。政府作为谦逊的学习者，建立制度化的反馈渠道，容忍并鼓励建设性的批判，促进政策的优化。众森的批判旨在帮助政府校准方向，而非为了推翻；政府应视其为宝贵的“负反馈”。

在法治与保障层面，众森学宫作为守法的法人实体，在法律框架内运行，遵守国家法律法规。政府则是法治的守护者，通过法律保障众森学宫的合法地位、学术自由和知识产权，防范外部力量对平台的干预。法律应为学宫的自由探索划定空间，并提供保护，而非设置思想的牢笼。

这种关系的最高境界，是政府与众森双方，共同践行中国的一句古训：“君子和而不同”。唯有保持“不同”（独立性），才能实现真正的“和”（共生共荣），最终服务于社会的进步与人民的福祉。

五、众森之路

前文阐述了“众森学宫”的构想及其与政府的互动关系，相信各位读者已对其有了基本认识，理解了它“是什么”与“为什么”。现在，我们要面对的是更现实的一步——“怎么做”：如何将理念转化为可执行的方案，使“众森学宫”从愿景走向现实。这条实现路径，称为“众森之路”。

在《总纲》中，我已坦言自己是一名理想主义者，也更像空想者。我所能做的，是指明大方向，而非提供具体方案。一方面，我不愿勉强自己去做不擅长的事，正如我不愿勉强他人去做不愿意的事；另一方面，也要避免对后来的理论探索者和实践者造成束缚。因此，我不打算给出具体建议，而是借几个比喻，来描摹众森之路的行程。

众森，如同收纳各类工具的工具箱。锤、斧、锹、钳、镰……每一件都不可或缺。它们平时收于箱中，用时方可施展功能。工具越少，能应对的问题就越有限——若只有一把锤子，则万物都似钉子；工具越多、越善运用，人能解决的课题就越丰富，所创价值也越大。因此，我们不能安于现有的工具，文明前进的脚步，永远需要更强大、更智能、更高效的新工具。

众森，犹如共生共荣的森林生态。树木与花草彼此启发、相互滋养，也竞逐阳光、共担风雨。它们各居其位，各展其姿，共同织就一张美丽而坚韧的生命图景，诠释着合作与多

样所带来的生机与奇迹。

众淼，好似千川奔流，终归入海。水流或出自雪峰，或来自溪涧，不分东西，无问高下。它们一路汇聚，遇山则绕，遇隘则蓄，待力量充足，便破障向前，最终百川归海，浩荡无垠。



众淼，亦如星星之火，可以燎原。一人的智慧如同夜中火把，可暖周身，却难驱彻夜之寒。唯有众人举火，方可成燎原之势，照亮长夜，让人类智慧如星汉灿烂。

众淼，就像是播种于大地的希望。雨水未至，种子已藏于土壤之中。一旦甘霖降临，万物即萌发滋长。雨水并非创造种子，只是唤醒了本就存在的生机。

就几个常见疑问做出回应。

有人会问：众淼之路，何时能够成功？

我认为，不必急于求成，最好永远在路上。真正关乎众人福祉的“大器”，注定需反复锤炼、耐心打磨——“晚成”

不是迟延，而是积淀。

世界上的事总是如此，当我们急于去获得某样东西时，总是容易用力过猛，动作变形，反而会失去心仪之物。反过来，当我们脚踏实地，一步一个脚印向前走，并充分享受每一步风景，结果得到的，往往比我们想要的，更多。若每一步都带来收获与欣喜，又何须执念于终点的果实？

有人担心：如此宏大愿景，实施起来不是压力巨大吗，何来欢喜？

因为这本身就是一场自我革新、结识同道、让世界变好的旅程。正如孔子所言：“学而时习之，不亦说乎？有朋自远方来，不亦乐乎？人不知而不愠，不亦君子乎？”我们不必苦大仇深、自我强迫，而应以轻松开放之心，边走边学、边走边喜。唯有如此，这条路才值得长久坚持，也才能吸引更多同行者。

也有人疑问：这份伟大的事业，是否需要普通人参与？

从来就没有什么伟大的事业，只有普通人为了更美好的生活，而走向团结的过程。每个人的智慧与力量都珍贵。以往许多昙花一现的智慧闪光，因未能系统保存而流失，众森之路希望将它们汇聚起来，形成可持续的智慧资源，为未来新世界奠基。

还有人不解，作为普通人，具体该怎么做？

每个人都可以从改造自身开始，加入到这个行程，例如：

开动脑筋，主动思考，而非被动接收；

遇到问题，有意识搜集信息、梳理逻辑、形成观点，并勇于分享；

积极参与讨论，推动良好观点的传播与深化；

常保谦逊，意识到“我可能错了”；

尊重他人，对事不对人，尝试理解对方立场的理性成分；

接纳复杂性，拒绝非黑即白的叙事，在多观点间权衡；

在会议、家庭、朋友交谈中带头践行高质量对话；

... ..

智慧的增长，始于个体心灵的开放与谦逊，成就于无数这样的心灵彼此连接。我们无法在一夜之间建成永恒的学宫，但从今天起，就可选择成为一个虚心求问、理性发声的参与者。这座无形的“众森学宫”，终将建立在我们的集体意愿与日常实践之中。