

2) COSA, QUANTO E COME PRODURRE; I VANTAGGI DELLO SCAMBIO

2.1) d)

2.2) c)

2.3) 2.3.1 falso
 2.3.2 vero
 2.3.3 vero
 2.3.4 vero

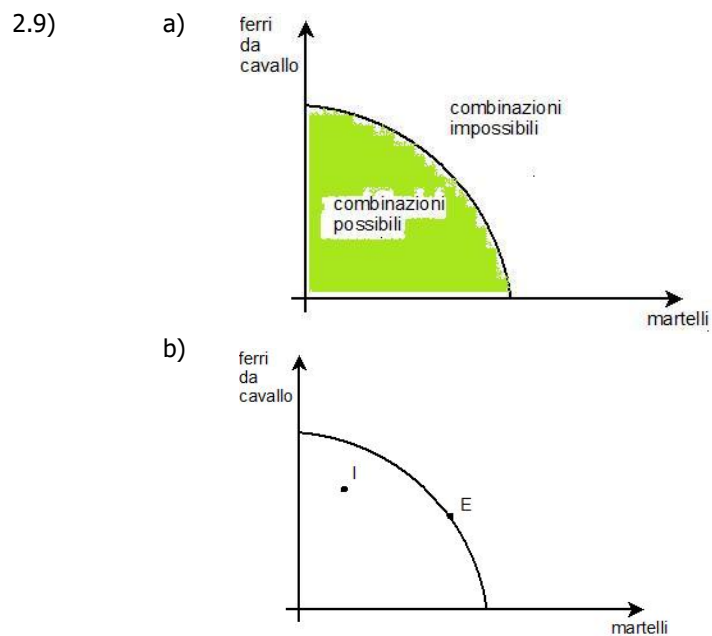
2.4) a) & c)

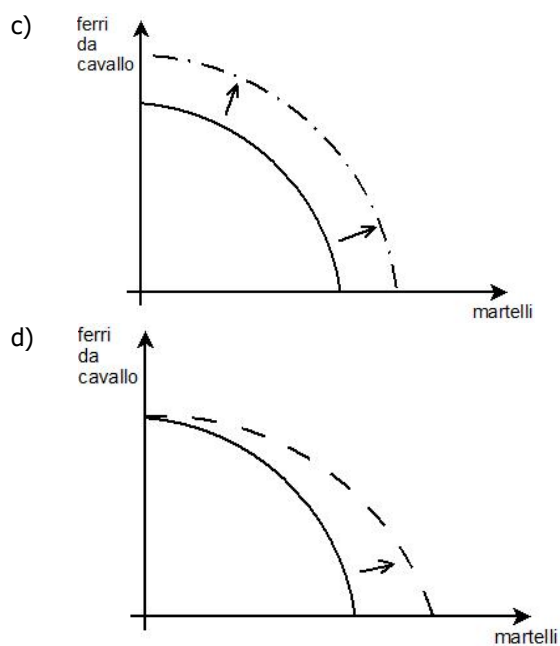
2.5) b)

2.6) 2.6.1 falso
 2.6.2 vero
 2.6.3 falso
 2.6.4 falso

2.7) c)

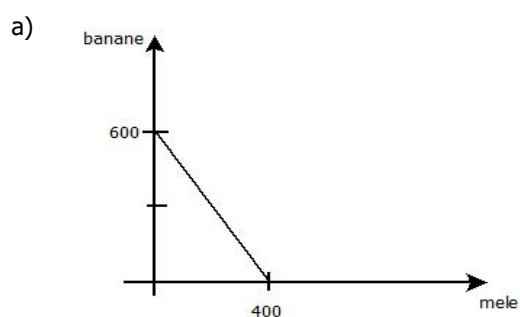
2.8) c)



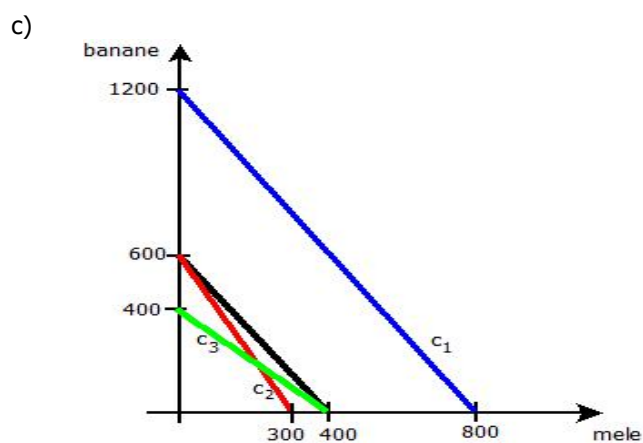


2.10) Il CO della birra è inferiore nel Regno Unito: l'inclinazione della FPP del Regno Unito è minore dell'inclinazione della FPP della Francia.

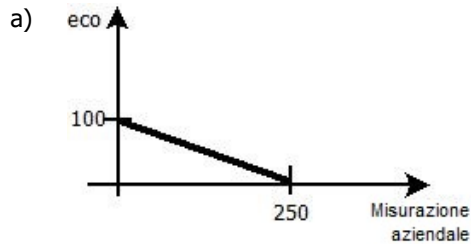
2.119



b) $CO_{mele} = 1,5$



2.12)



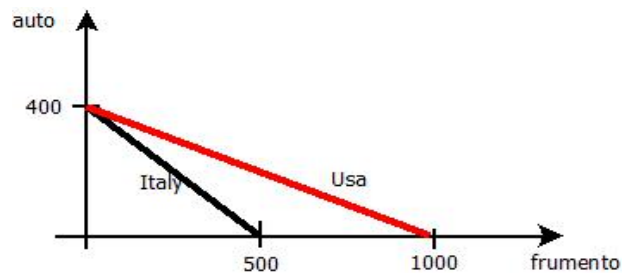
- b) Il costo opportunità di studiare 100 pagine di Misurazione aziendale è 40 pagine di Introduzione all'economia.

2.13)

a)

	per ogni lavoratore		complessivamente (in mln)	
	auto	frumento	auto	frumento
americano	4	10	400	1000
italiano	4	5	400	500

b)



- c) Usa $CO_{auto} = 2,5$ $CO_{frumento} = 0,4$

Italia: $CO_{auto} = 1,25$ $CO_{frumento} = 0,8$

- d) Nessuno dei due paesi ha un vantaggio assoluto nella produzione di auto, mentre gli Usa hanno un vantaggio assoluto nella produzione di frumento.

e)

Usa
 $50 \text{ mln} * 4 \text{ auto} = 200 \text{ mln auto}$
 $50 \text{ mln} * 10 \text{ frumento} = 500 \text{ mln frumento}$

Italia
 $50 \text{ mln} * 4 \text{ auto} = 200 \text{ mln auto}$
 $50 \text{ mln} * 5 \text{ frumento} = 250 \text{ mln frumento}$

- f) Gli Usa hanno un vantaggio comparato nella produzione di frumento, mentre l'Italia gode di un vantaggio comparato nella produzione di auto. Se ognuno dei due paesi si specializza nella produzione per cui gode di un vantaggio comparato riescono a produrre
 Usa → 1000 mln di frumento
 Italia → 400 mln di auto
 Ora supponiamo che si accordino per scambiare 1 auto con 2 tonnellate di frumento.

Usa
 200 mln auto
 600 mln frumento

Italia
 200 mln auto
 400 mln frumento

Rispetto alla situazione di assenza di scambi commerciali, a parità di consumo di auto entrambi i paesi hanno un guadagno netto in termini di consumo di frumento.

Affinché lo scambio sia vantaggioso per entrambi i paesi, la ragione di scambio deve essere compresa tra il costo opportunità del paese che esporta e il costo opportunità del paese che importa.

In termini di frumento, la ragione di scambio dell'esempio qui sopra è 0,5 che è compresa tra 0,4 (costo opportunità del frumento per gli Usa) e 0,8 (costo opportunità del frumento per l'Italia). Quindi lo scambio è vantaggioso per entrambi i paesi. Il guadagno maggiore lo avrà il paese per cui la distanza tra il proprio costo opportunità e la ragione di scambio è maggiore.

2.14) b)

2.15) a) Teo $CO_{pizza} = 0,5$ $CO_{birra} = 2$

Marco $CO_{pizza} = 0,668$ $CO_{birra} = 1,5$

- Vantaggio assoluto nella produzione di pizza: Teo
- Vantaggio comparato nella produzione di pizza: Teo

b) Teo cucinerebbe pizze e Marco distillerebbe birra rossa

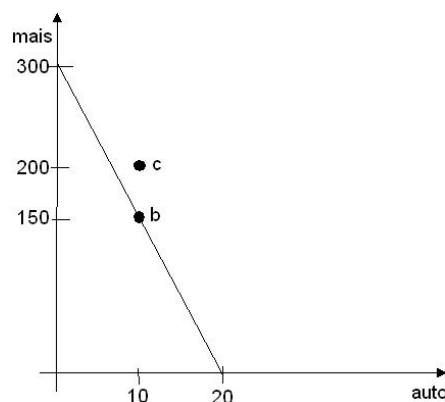
- c)
- Il prezzo della pizza espresso in litri di birra rossa più elevato al quale può essere scambiata la pizza pur mantenendo positivo il beneficio per entrambi è 0,667. Se il prezzo fosse 0,668 il vantaggio per Marco sarebbe nullo, poiché questo è esattamente quanto gli costerebbe produrre la pizza. Se il prezzo fosse maggiore di 0,668, Marco non avrebbe più convenienza a scambiare, poiché produrre la pizza gli costerebbe meno.
 - Il prezzo della pizza espresso in litri di birra rossa più basso al quale può essere scambiata la pizza pur mantenendo positivo il beneficio per entrambi è 0,501. Se il prezzo fosse 0,5, il beneficio per Teo sarebbe nullo, poiché questo è pari al suo costo di produzione della pizza. Se fosse minore di 0,5, Teo non avrebbe più convenienza a scambiare, poiché produrre la pizza gli costerebbe più di quanto riuscirebbe a ricavare dallo scambio.

2.16) c)

2.17) a) $CO_{auto} = 15$ $CO_{mais} = 0,067$

relazione: uno è il reciproco dell'altro

b)



In assenza di scambi commerciali, se i canadesi decidessero di volere 10 milioni di automobili all'anno, potrebbero consumare 150 mln di tonnellate di mais (vedi punto b nel grafico).

- c) Se il Canada si specializza nella produzione di auto, ne può produrre 20 mln all'anno. Ne consuma 10 mln e ne vende 10 mln agli Stati Uniti, avendo in cambio 200 mln di tonnellate di mais (vedi punto c nel grafico). Dunque, grazie all'accordo con gli Stati Uniti avrebbe un guadagno di 50 mln di tonnellate di mais rispetto al caso in cui gli scambi commerciali sono assenti. Quindi dovrebbe sottoscrivere l'accordo.

- 2.18) a)
 - L'Inghilterra ha un vantaggio assoluto nella produzione di biscotti.
 - La Scozia ha un vantaggio assoluto nella produzione di maglioni.

Inghilterra $CO_{biscotti} = 0,02$ $CO_{maglioni} = 50$

Scozia $CO_{biscotti} = 0,05$ $CO_{maglioni} = 20$

- L'Inghilterra ha un vantaggio comparato nella produzione di biscotti.
 - La Scozia ha un vantaggio comparato nella produzione di maglioni.
- b) La Scozia esporterebbe maglioni in Inghilterra poiché ha un vantaggio comparato in questa produzione e quindi le conviene specializzarsi ed esportare.
- c) Sì, entrambe continuerebbero a trarre beneficio dal commercio. I vantaggi comparati rimangono, anche se le differenze nei costi sono di minore entità.

Inghilterra $CO_{biscotti} = 0,02$ $CO_{maglioni} = 50$

Scozia $CO_{biscotti} = 0,025$ $CO_{maglioni} = 40$

- 2.19) a) In assenza di scambi commerciali, il prezzo delle maglie rossonere (in termini di maglie bianconere) a Milano è pari a 1, mentre il prezzo delle maglie rossonere (in termini di maglie bianconere) a Torino è pari a 0,5.

- b)
 - Milano ha un vantaggio assoluto in entrambe le produzioni.

Milano $CO_{rossonere} = 1$ $CO_{bianconere} = 1$

Torino $CO_{rossonere} = 0,5$ $CO_{bianconere} = 2$

- Torino ha un vantaggio comparato nella produzione delle maglie rossonere.
 - Milano ha un vantaggio comparato nella produzione delle maglie bianconere.
- c) Se le due città commerciassero tra loro, Torino esporterebbe le maglie rossonere, mentre Milano esporterebbe le maglie bianconere.
- d) Il margine di prezzo entro il quale gli scambi sono reciprocamente vantaggiosi è dato dai costi-opportunità delle due città.

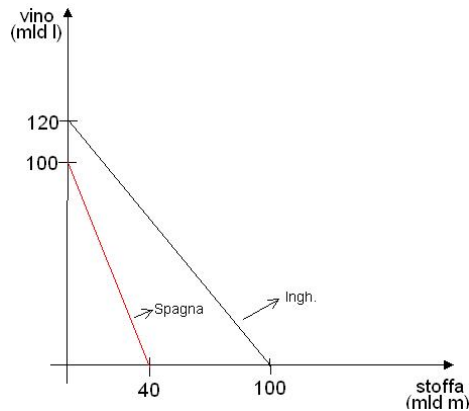
Il prezzo delle maglie rossonere espresso in termini di maglie bianconere: $0,5 < p < 1$

Il prezzo delle maglie bianconere espresso in termini di maglie rossonere: $1 < p < 2$

- 2.20) a)

	Per ogni lavoratore		Complessivamente (in mln)	
	Vino	Stoffa	Vino	Stoffa
Inghilterra	6000	5000	120000	100000
Spagna	5000	2000	100000	40000

b)



- c) L'Inghilterra ha un vantaggio assoluto in entrambe le produzioni.
- d) L'Inghilterra ha un vantaggio comparato nella produzione di stoffa, mentre la Spagna ha un vantaggio comparato nella produzione di vino.
- e) La Spagna esporterebbe vino in Inghilterra poiché ha un vantaggio comparato in tale produzione e quindi le conviene specializzarsi (principio del vantaggio comparato).
- f) La ragione di scambio internazionale deve essere compresa tra le ragioni di scambio (costi-opportunità) nazionali.

2.21)

- a) Il Belgio gode di un vantaggio assoluto sia nella produzione di automobili sia nella produzione di mais.
- b) In assenza di scambi commerciali, se i francesi decidessero di produrre 10 milioni di automobili all'anno potrebbero consumare 150 milioni di tonnellate di mais.
- c) Sulla base dei risultati del punto a) non si possono trarre delle conclusioni. Per rispondere, occorre valutare i vantaggi comparati, non quelli assoluti.

Francia $CO_{auto} = 15$ $CO_{mais} = 0,067$

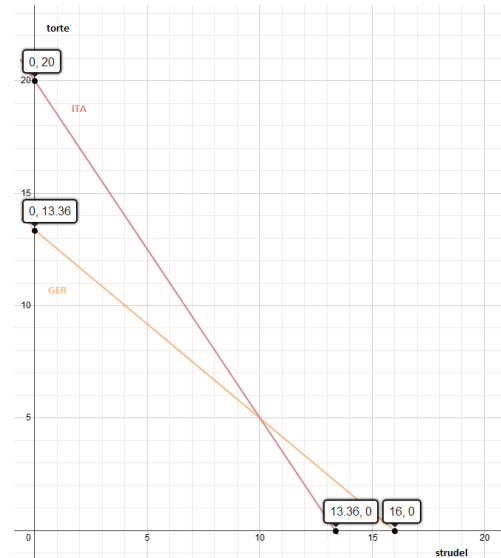
Belgio $CO_{auto} = 13,33$ $CO_{mais} = 0,075$

Quindi i due paesi possono fare scambi commerciali vantaggiosi tra loro, che sono massimamente vantaggiosi se la Francia si specializza nella produzione di mais e il Belgio si specializza nella produzione di automobili.

- d) Il prezzo delle auto stabilito dall'offerta della Francia sarebbe $\frac{85}{7} = 12,14$. Poiché al Belgio produrre un'automobile costa 13,33, subirebbe una perdita se la vendesse al prezzo di 12,14. Quindi il Belgio non dovrebbe sottoscrivere l'accordo.
- e) Il margine di prezzo delle automobili in termini di mais entro il quale gli scambi sono vantaggiosi per entrambi i paesi è $13,33 < p < 15$.

2.22)

- a) La pendenza della frontiera (SMT = rapporto tra le variazioni delle quantità di due beni) indica il CO del bene posto sull'asse x in termini del bene posto sull'asse y.



- b) Italia $CO_{torta} = 0,67$ $CO_{strudel} = 1,5$
Germania $CO_{torta} = 1,2$ $CO_{strudel} = 0,84$

Italia esporta torta e la Germania esporta strudel poiché detengono un vantaggio comparato nella produzione di questi beni.

- c) ragione di scambio = 1 \rightarrow Sì, l'Italia dovrebbe sottoscrivere l'accordo, poiché il suo costo di produrre 1 torta è 0,67 (strudel) e il pasticciere tedesco gli offre un prezzo pari a 1 (strudel) che è maggiore del costo di produzione per l'italiano (in termini di strudel, all'Italia conviene accettare l'accordo poiché il prezzo che deve pagare per uno strudel, cioè 1 torta, è inferiore al costo che dovrebbe sopportare se producesse lo strudel da sé (cioè 1,5 torte).
- d) Dallo scambio guadagnerebbe maggiormente l'Italia, poiché la distanza tra il suo $CO_{strudel}$ e il prezzo proposto è maggiore della distanza tra il $CO_{strudel}$ della Germania e il prezzo proposto: $|0,84 - 1| < |1 - 1,5|$.