

La forme logique de la proposition est caractérisable après identification de ses composantes : prédicats, connecteurs et quantificateurs. Nous allons nous intéresser d'abord au cas des connecteurs. Prenons comme premier exemple la proposition « les roses sont en bourgeons mais elles sont parfumées » qui possède une conjonction (au sens grammatical traditionnel), « mais », dont nous cherchons à extraire un connecteur logique. Quel peut-il être ? Il suffit de noter que cette proposition est vraie quand les roses sont en bourgeons et sont parfumées, et fausse quand les roses ne sont pas en bourgeons (même si elles sont parfumées) ou quand les roses ne sont pas parfumées (même si elles sont en bourgeons), autrement dit quand les deux propositions élémentaires (« les roses sont en bourgeons » et « les roses sont parfumées ») sont vraies : cela coïncide avec les conditions de vérité de la conjonction logique. Ce que « mais » apporte en plus dans ce cas, c'est peut-être la révélation de la croyance initiale du locuteur en l'incompatibilité que les roses en question soient en bourgeons en même temps que parfumées et sa reconnaissance que cette croyance reçoit une infirmation ; ce peut être aussi la croyance que la non-éclosion des roses est compensée par leur parfum. Dans le cas que nous considérons, ces nuances concernent les attentes ou les attitudes du locuteur ; même si elles peuvent être essentielles d'un point de vue argumentatif, elles n'affectent pas la valeur de vérité de la connexion (ici la conjonction logique). On peut donc ici délaissier les nuances qui ne contribuent pas à la valeur de vérité et adopter un connecteur bien déterminé pour construire la forme logique de la proposition.

Cela n'est pas toujours le cas : étant donné une conjonction grammaticale, différents connecteurs logiques peuvent être candidats à la formalisation de la proposition associée.

Supposez que vous ayez demandé du travail au propriétaire d'un jardin où tout est en broussailles : la pelouse, la haie, les arbres, etc. Il peut vous répondre « si vous tondez la pelouse, vous recevrez un peu d'argent » (si T, R). Nous connaissons la forme logique de cette proposition : c'est  $T \Rightarrow R$ , qui peut se paraphraser par  $\sim(T \ \& \ \sim R)$  : vous ne tondez pas la pelouse sans recevoir un peu d'argent (voir § 1.2.1). Elle est fausse dans le cas où, ayant tondu la pelouse, vous ne recevez rien, et vraie dans les trois autres cas.

La signification de « si vous tondez la pelouse, vous recevrez un peu d'argent » résulte

simplement de la composition du sens logique du connecteur et de la signification des propositions élémentaires, ce qui après assignation référentielle (« vous », « la pelouse ») et enrichissement (« un peu ») fournit la signification explicite. Dans ce contexte, l'énoncé de la proposition ne communique rien de plus que sa signification explicite. Notons qu'intuitivement, nous préférons parler en termes de promesse plutôt que de proposition, et de respect ou de violation plutôt que de vérité ou de fausseté : ayant tondu la pelouse, vous considérerez que recevoir de l'argent honore la promesse et que ne rien recevoir en est une violation ; et n'ayant pas tondu la pelouse, vous considérerez que vous ne contrevenez pas à vos obligations, que vous receviez de l'argent (par exemple parce que vous auriez taillé la haie) ou que vous n'en receviez pas (parce que vous n'auriez pas travaillé).

Supposons maintenant que le jardin soit impeccable, sauf la pelouse. Vous présentez la même requête et on vous fait la même réponse : « si vous tondez la pelouse, vous rece-

### **3.2 L'identification des connecteurs**

#### *L'identification des formes logiques 33*

vrez un peu d'argent » qui possède encore la forme logique  $T \Rightarrow R$  (ou  $\sim(T \ \& \ \sim R)$ ) : le propriétaire s'engage bien à ce que vous ne tondiez pas la pelouse sans recevoir de l'argent (I). Mais n'y a-t-il pas une clause supplémentaire ? La perception de l'état du jardin (seule la pelouse nécessite du travail, une contribution au contexte de type b)) ainsi que la connaissance pratique des situations contractuelles (généralement on ne reçoit pas d'argent sans travail, une contribution au contexte de type c)) suggèrent maintenant que vous ne recevrez pas d'argent sans tondre la pelouse (II), ce qui peut se formaliser par  $\sim(R \ \& \ \sim T)$  (ou  $R \Rightarrow T$ ) ; dans la mesure où ces éléments du contexte sont aussi connus de votre interlocuteur, que vous lui en attribuez la connaissance (et, réciproquement), vous êtes justifié d'attribuer cette croyance au locuteur : il s'agit d'une implicite. Si on conjoint (I) et (II), on arrive à une bi-implication comme forme logique associée à la signification de la proposition dans ce contexte. Ici l'énoncé communique sa signification explicite augmentée de l'implicite. En conclusion, une même proposition composée définie par le même connecteur peut recevoir des formes logiques différentes

et donc être formalisée de façon différente selon le contexte.