Grille d'évaluation ECOS - Éruption cutanée I_v3

Contexte : Cabinet de médecine générale

Patient : M. Meier, 32 ans, se présente en consultation pour une éruption cutanée

Anamnèse (40%)		Score: 0		
Critères	Oui	±	Non	Points
1. Se présente avec nom, fonction et but de la consultation	0		\circ	0
2. Caractérisation complète de l'éruption cutanée Localisation: [au poignet] Durée: [depuis 2 semaines] Évolution: [lésions ont grandi, foyers ont fusionné] Symptômes: [démangeaisons intenses] Aspect: [desquamation] ≥4 caractéristiques = 2 pts, 2-3 = 1 pt, <2 = 0 pt	0	0	0	0
3. Facteurs de risque et exposition [Piscine il y a 3 semaines] Contact avec animaux domestiques Voyages récents en zones endémiques Sports de contact/vestiaires collectifs Immunosuppression/diabète ≥3 facteurs explorés = 2 pts, 2 = 1 pt, <2 = 0 pt	0	0	0	0
4. Recherche de RED FLAGS dermatologiques ≥4 red flags recherchés = 2 pts, 2-3 = 1 pt, <2 = 0 pt ⚠ Fièvre ou signes systémiques [non] ⚠ Extension rapide/nécrose [non, progression lente] ⚠ Douleur intense/purpura [non, prurit seulement] ⚠ Atteinte muqueuse ou systémique [non] ⚠ Immunodépression connue [non mentionnée]	0	0	0	0
5. Histoire dermatologique et atopie Antécédents d'eczéma/psoriasis Allergies: [arachide, latex] Asthme/rhinite allergique Éruptions cutanées antérieures Réactions médicamenteuses ≥3 éléments = 2 pts, 2 = 1 pt, <2 = 0 pt	0	0	0	0
6. Traitements essayés et réponse Auto-médication tentée Crèmes/lotions utilisées Réponse aux traitements Facteurs aggravants/améliorants [Pas d'amélioration ni d'aggravation] ≥3 éléments = 2 pts, 2 = 1 pt, <2 = 0 pt	0	0	0	0

7. Contexte médical général Médicaments: [aucun] Maladies chroniques: [aucune] Chirurgies: [aucune] Tabac: [1 paquet/jour depuis 10 ans] Symptômes B: [non] ≥4 éléments = 2 pts, 2-3 = 1 pt, <2 = 0 pt	0	0	0	0
8. Évaluation globale de la qualité de l'anamnèse Anamnèse dermatologique structurée RED FLAGS systématiquement recherchés Facteurs de risque identifiés Excellente = 2 pts, suffisante = 1 pt, insuffisante = 0 pt	0	0	0	0

Examen clinique (30%)			Scor	re: 0/12
Critères	Oui	±	Non	Points
1. Description morphologique précise des lésions Type: plaques/macules/papules/vésicules Bordures: nettes/floues/actives Centre: clair/squameux/cicatriciel Couleur: érythémateuse/pigmentée Configuration: annulaire/serpigineux/groupé ≥4 caractéristiques = 2 pts, 2-3 = 1 pt, <2 = 0 pt	0	0	0	0
2. Distribution et extension des lésions Localisation précise documentée Nombre et taille des lésions Pattern de distribution Recherche autres localisations Photographie/schéma si utile ≥4 éléments = 2 pts, 2-3 = 1 pt, <2 = 0 pt	0	0	0	0
3. Examens complémentaires cutanés Dermographisme: [testé] Test à la lampe de Wood Diascopy (vitropression) Signe de Nikolsky négatif Test du grattage méthodique ≥3 tests = 2 pts, 2 tests = 1 pt, <2 tests = 0 pt	0	0	0	0
4. Recherche de signes associés Ganglions régionaux: [non augmentés] Signes de surinfection: [absents] Atteinte des phanères Muqueuses normales État cutané général ≥4 éléments = 2 pts, 2-3 = 1 pt, <2 = 0 pt	0	0	0	0
5. Documentation et prélèvements Photographie des lésions Prélèvement pour KOH Grattage pour mycologie Biopsie si doute diagnostique Consentement photo obtenu ≥3 éléments = 2 pts, 2 = 1 pt, <2 = 0 pt	0	0	0	0
6. Évaluation globale de la qualité de l'examen Examen dermatologique systématique Description morphologique précise Prélèvements appropriés effectués Excellent = 2 pts, suffisant = 1 pt, insuffisant = 0 pt	0	0	0	0

Management (20%)			Sco	re: 0/16
Critères	Oui	±	Non	Points
 Diagnostic principal et confirmation Aspect clinique typique annulaire Exposition piscine (facteur de risque) Prurit intense caractéristique Confirmation mycologique positive Extension centrifuge progressive Diagnostic correct avec ≥3 arguments = 2 pts, avec 2 arguments = 1 pt, <2 = 0 pt 	0	0	0	0
2. Diagnostics différentiels structurés ≥6 DD pertinents = 2 pts, 3-5 DD = 1 pt, <3 DD = 0 pt	0	0	\circ	0
Permatoses inflammatoires Permatica social services Permatica atopique Dermatite atopique Granulome annulaire Infections non-mycosiques Pityriasis rosé Érythème migrant (Lyme) Impétigo circiné Autres causes Lupus cutané subaigu Dermatite de contact Toxidermie				
3. Examens complémentaires et interprétation ≥3 examens appropriés = 2 pts, 2 = 1 pt, <2 = 0 pt	\bigcirc	\bigcirc	\bigcirc	0
4. Traitement antimycotique protocolisé ≥3 aspects thérapeutiques = 2 pts, 2 = 1 pt, <2 = 0 pt Traitement systémique • Terbinafine 250mg 1x/j PO x 2-4 semaines • Alternative: Itraconazole 100mg 1x/j x 15j • Si échec: Fluconazole 150mg/sem x 4 sem Traitement topique adjuvant • Crème terbinafine 1% 2x/j • Ou éconazole crème 2x/j • Application débordant 2cm • Durée: 2 sem après guérison clinique Mesures associées • Antihistaminique si prurit sévère • Éviter corticoïdes (aggravation) • Traitement contacts si nécessaire		0		0
5. Mesures préventives et hygiène Séchage minutieux après douche Vêtements amples en coton Éviter partage serviettes/vêtements Sandales dans lieux publics humides Désinfecter chaussures/chaussettes ≥4 mesures = 2 pts, 2-3 = 1 pt, <2 = 0 pt	0	0	0	0

Échelle de notation A (Excellent) B (Très bien) C (Bien) D (Suffisant)	0% 0%		0%		48-5 42-4	≥ 54 poin 3 points (7 points (1 points (ts (90%) 80-89%) 70-79%)
0%	0% 0%					A-E	1
00/	Anamnèse Examen cl	linique Management	Communio	cation	A-E		
Score Global	%	par Section			Note Globale		
Contact visuel, posture, gestuelle	appropriée						
4. Expression non verbale			0	0	\circ	0	\circ
3. Expression verbale Clarté, vocabulaire adapté, vérific	cation de la compréhension		\bigcirc	\bigcirc	\bigcirc	\bigcirc	\bigcirc
2. Structure de l'entretien Organisation logique, transitions	fluides, gestion du temps		\circ	\circ	\circ	\circ	\circ
Réponse aux sentiments du Empathie, écoute active, validation			0	0	0	0	0
Critères			A	В	С	D	E
Communication (10%)							: 0/16
Excellente = 2 pts, adéquate =	1 pt, insuffisante = 0 pt						
Prévention récidive intégrée	эргорпе						
Diagnostic mycologique confii Traitement evidence-based ap							
8. Évaluation globale de la qu	•			\bigcirc	\bigcirc	\bigcirc	0
≥4 éléments = 2 pts, 2-3 = 1 pt,	<2 = 0 pt						
Prévention récidives discutée							
Contrôle mycologique si persi Adaptation si résistance/éche							
Vérification observance traiter							
Contrôle clinique à 2 semaine							
7. Plan de suivi structuré				\bigcirc	\bigcirc	\bigcirc	0
≥4 points abordés = 2 pts, 2-3 =	= 1 pt, <2 = 0 pt						
Consultation si aggravation							
Signes amélioration attendus	Je						
Importance traitement comple Risque récidive si arrêt précod							
Nature contagieuse expliquée	rvance						0

Éléments non évalués

- Anamnèse : Se présente avec nom, fonction et but de la consultation
- Anamnèse : Caractérisation complète de l'éruption cutanée
- Anamnèse : Facteurs de risque et exposition
- Anamnèse : Recherche de RED FLAGS dermatologiques
- Anamnèse : Histoire dermatologique et atopie
- Anamnèse : Traitements essayés et réponse
- · Anamnèse : Contexte médical général
- Anamnèse : Évaluation globale de la qualité de l'anamnèse
- Examen clinique : Description morphologique précise des lésions
- Examen clinique : Distribution et extension des lésions
- Examen clinique : Examens complémentaires cutanés
- Examen clinique : Recherche de signes associés
- Examen clinique : Documentation et prélèvements
- Examen clinique : Évaluation globale de la qualité de l'examen
- Management : Diagnostic principal et confirmation
- Management : Diagnostics différentiels structurés
- Management : Examens complémentaires et interprétation
- Management : Traitement antimycotique protocolisé
- Management : Mesures préventives et hygiène
- Management : Information patient et observance
- Management : Plan de suivi structuré
- Management : Évaluation globale de la qualité de la prise en charge
- Communication : Réponse émotionnelle
- Communication : Structure
- Communication : Expression verbale
- Communication : Expression non verbale

Annexes

Image clinique - Lésions cutanées

Photographie montrant des lésions annulaires typiques de tinea corporis au niveau du poignet

