

안양시 평촌 학원가의 교육 서비스 실태 및 공간 범위에 관한 연구

한영은* · 이승철**

요약 : 본 연구는 안양시 평촌 학원가의 입지·보습학원을 대상으로 평촌 학원가의 형성 과정 및 실태를 분석하고, 학원의 입지 요인, 학원 서비스의 공간 범위, 그리고 학원 수요자의 공간 행태를 분석하고자 하였다. 첫째, 평촌 학원가의 주요 입지 요인은 학원가 지역으로서의 명성, 대규모 주거지와와의 거리, 지가 및 임대료로 나타난 한편, 다른 학원과의 거리, 우수한 강사진 확보의 편리함은 크게 고려하지 않는 것으로 나타났다. 둘째, 학원 서비스의 공간 범위를 살펴보면, 1차 학원의 서비스 공간 범위는 최대 수원시(반경 10km)까지 미치는 것으로 나타났다. 특히, 반경 6km 이내 지역에 서비스의 영향력이 집중되었다. 2차 및 3차 학원은 최대 약 6km 범위까지 영향을 미쳤다. 2차 학원은 평촌 신시가지를 포함하는 약 2km 반경에, 3차 학원의 경우 약 1km 반경에 그 영향력이 집중되었다. 셋째, 학원 수요자의 공간 행태를 분석한 결과 1차 학원 수강생들은 통원버스와 버스를 이용하여 주로 20~40분 이내의 통원시간을 할애하며, 2차 및 3차 학원의 수강생들은 주로 버스와 도보를 이용하여 주로 20분 이내에 통원시간이 소요되는 것으로 나타났다.

주요어 : 서비스의 공간 범위, 안양시 평촌, 입지요인, 학원

1. 서론

일반적으로 학원 서비스업은 한 곳에 집적하여 시너지 효과를 발휘하는 특성이 있다. 예를 들어, 서울시 강남구 대치동, 양천구 목동, 노량진, 노원구 하계동 등에 학원가가 형성되어 대규모 상권을 형성하고 있다(심연식, 2002). 또한 분당, 평촌, 수원과 같은 수도권에도 ‘학원가’라는 새로운 상권이 형성되고 있다. 실질적으로 우수한 학원의 존재 여부가 주택가격의 주요한 결정요인으로 작용하기 때문에 학원의 입지요인과 서비스의 도달 범위에 관한 연구는 지리적 연구에서 주요한 관심

사로 부각되고 있다(허재완·주미진, 2005). 그럼에도 불구하고 대부분 공교육기관의 공간적 분포와 지역 간 불균등 문제에 대한 연구가 지속적인으로 이루어져 왔을 뿐이다(박영한, 1984; 서태열, 1987; 김용환, 1995; 추경모, 2012). 또한 사교육기관에 대한 연구가 부분적으로 이루어 졌지만, 대부분 서울시를 중심으로 한 연구가 이루어졌으며(심연식, 2002; 이지원, 2003; 주경식·김경숙, 2004; 전윤주, 2009) 이 외의 지역에 대한 지리적 연구는 아직 미약한 실정이다. 따라서 본 연구는 사회적 관심이 높아지고 있는 사교육 현상을 안양시의 평촌 학원가에 입지한 입지·보습학원을 중심으로 공급자와 수요자 측면에서 다양한 실태

* 동국대학교 교육대학원 대학원생

** 동국대학교 사범대학 지리교육과 -서울 캠퍼스 부교수

를 분석하고, 학원의 입지 요인 및 입지 특성과 학원 서비스의 공간 범위 및 학원 수요자의 공간 행태를 분석하고자 한다(그림 1).

평촌 학원가에 분포하는 학원의 실태를 파악하기 위해 안양·과천 교육 지원청과 경기도 교육청 홈페이지, 통계청의 통계자료, 문헌자료 등을 활용하였다. 또한 학원가의 실태 분석과 입지요인을 파악하기 위해 학원 원장들을 대상으로 설문조사를 하였다. 더 나아가 학원 서비스의 공간 범위와 행태 분석을 위해 학원 수강생들을 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 일시수용능력인원을 기준으로 학원을 3차 학원(일시수용능력인원 1~49명) 105개 중 약 10%에 해당하는 11명, 2차 학원(일시수용능력인원 50~199명) 174개 중 약 10%에 해당하는 19명, 1차 학원(일시수용능력인원 200명 이상) 30개 중 약 10%에 해당하는 3명을 대상으

로 설문 조사를 실시하였다. 또한, 수강생의 경우 3차 학원(일시수용능력인원 1~49명) 수강생 50명, 2차 학원(일시수용능력인원 50~199명) 수강생 100명, 1차 학원(일시수용능력인원 200명 이상) 수강생 150명을 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 그 중 부정확한 응답을 한 설문지 3장을 제외하여 총 148부를 이용하여 분석하였다. 2012년 7월 10일부터 26일, 8월 13일부터 17일까지 2차에 걸쳐 설문조사가 이루어졌으며, 설문조사의 대상자인 학원장은 경기도 교육청 사설학원 등록명단에 의거하여 무작위로 추출하였고 수강생들도 무작위로 선정하되 각 차수에 맞추어 그 수를 조정하여 선정하였다.

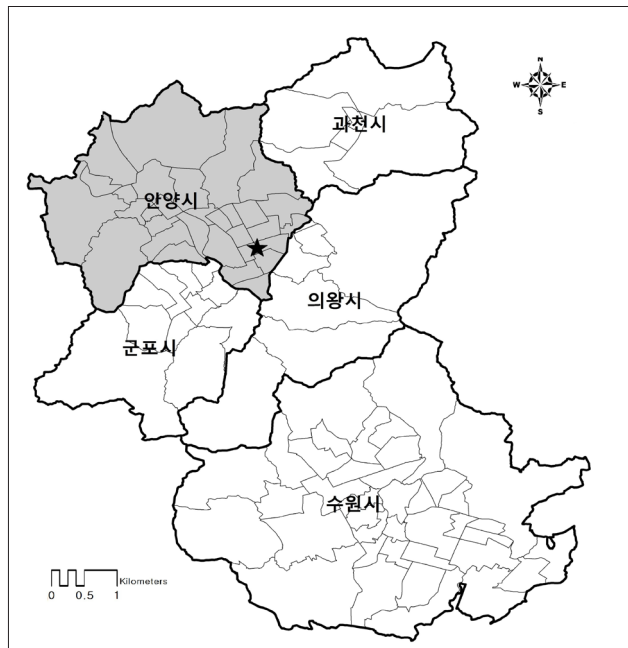


그림 1. 연구 지역

* 주: ★한 곳은 평촌 학원가가 위치한 지역임.



2. 우리나라 학원산업의 발달

학원을 계열별로 분류하면¹⁾, 입시검정 및 보충 학습, 독서실을 포함하여 총 7개의 분야로 분류할 수 있으며, 본 연구에서 다루고 있는 안양시 평촌 학원가에 입지한 학원의 경우는 보통교과를 다루고 있는 입시검정 및 보충학습 분야와 독서실이 대부분을 차지하고 있다(전윤주, 2009). 또한, 「경기도 학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 조례」에 따른 각 교습과정 별 학원시설은 재학생의 학교 교과를 교습하는 학원의 경우 입시학원과 보습학원으로 나누어진다. 안양시의 경우 인구가 5만 이상이므로 입시종합학원은 160m² 이상이며, 보습학원의 경우 60m² 이상 160m² 미만인 경우에 해당된다²⁾.

본 논문에서 다루고 있는 사교육은 주로 입시·보습학원에 해당하므로 협의의 사교육 정책에 많은 영향을 받는다고 볼 수 있다. 따라서 본 논문에서는 시기별 교육 정책에 따라 1960년~1970년대 초반까지 학원의 태동기, 1970년대 중반~1980년대 초반까지 학원의 도약기, 1980년대 중반~1990년대 중반까지 학원의 가속기, 1990년대 후반~현재까지 학원의 성숙기 네 단계로 구분하였다(표 1).

첫 번째 시기는 1960년대에서 1970년대 초반까지이며, ‘학원의 태동기’라고 할 수 있다. 1961년 ‘시설강습소에 관한 법률’ 제정으로 인해 시설학원이라는 용어가 처음 사용되었다. 이로 인해 비록 체계적으로 운영되지는 않았으나 기본적인 틀을 갖추게 되었다(이지원, 2003). 이 시기에 우리나라는 경제 개발 계획이 시작될 시기이므로 기술 인력의 수요가 급증하였고 이로 인해 기술·가정 분야의 학원이 발달하게 되었다. 또한, 일류 고등학교와 대학교에 진학하기 위한 종합반 학원이 설립되었고, 공무원 시험을 비롯한 고시학원이 생기게 되었다. 그러나 1968년 ‘중학교 무시험입학제

도’가 채택되어 중학교 대비를 위한 보습학원은 침체되었다(이순애, 1999).

두 번째 시기는 1970년대 중반에서 1980년대 초반까지이며, ‘학원의 도약기’라고 할 수 있다. 1974년에는 중학생들의 과외문제를 해소하기 위해 ‘7.30 교육개혁’이라고 일컫는 ‘교육정상화 및 과열과외 해소방안’을 발표하여 과외를 전면 금지하는 조치를 내렸다. 학생들의 학원에 대한 수요가 많은 상황에서 정부의 문리분야 학원에 대한 설립 규제는 많은 부작용을 나타냈다(박장화, 1990). 과열되는 입시경쟁 때문에 많은 재학생들이 과외의 전면 금지조치에 의해 과외를 할 수 없어 사설학원에 몰려들게 됨으로써 사설학원은 부당한 방법으로 운영을 하게 되었다(정경자, 2001). 1975년부터 실시된 고교 평준화정책은 중학생들의 고교 입시 부담을 줄여주었지만 오히려 역으로 학부모와 학생의 과외의존도를 높이는 결과를 낳았고, 결국 학부모의 경제적 능력에 따라 자녀의 학력이 결정되는 문제점을 발생시켰다(성경수, 1995). 더욱이 이 시기에는 우리나라가 고도성장을 이루면서 중산층이 급증하여 중산층의 교육열은 일류대학을 위한 사교육비의 증가를 가져와 문리계 학원이 증가하게 되었다. 이러한 현상이 과열되어 사회적 문제로 나타나자 1980년 8월 교육개혁을 단행하여 재학생의 학원출입 및 개인 및 집단과외를 전면 금지하여 호황을 누리던 문리 분야 학원은 크게 위축되었다(이지원, 2003).

세 번째 시기는 ‘학원의 가속기’(1980년대 중반~1990년대 중반)이다. 1982년 학원설립요건이 완화되고, 1984년 사회교육법의 개정으로 학원산업은 재도약을 하기 시작한다. 1988년 학원설립의 교육환경유해업소 설치기준이 완화되고, 학원설립기준이 지방자치단체의 조례로 위임되면서 학원의 수가 급격히 증가하였다. 또한 1989년 ‘초·중·고교생의 일정기간 학원수강허용’과 ‘대학생 과외의 전면허용’, 1991년 ‘초·중·고교생의 방학 중 학원수강 허용’, 1995년 ‘초·중·고교생의 학기

표 1. 시기별 정책과 학원산업의 성장

시기	연도	정책	학원산업 성장
학원의 태동기	1961	시설 강습소에 관한 법률 제정	학원 개념 정립
	1968.07.15	중학교 무시험 입학제도 채택	
학원의 도약기	1974.07.30	7.30 교육개혁: 교육 정상화 및 과열 과외 해소방안 발표	과외 전면금지로 학원의 파행적 확대 사교육 확대계기
	1975	고교평준화정책 실시	
	1980.07.30	학원의 보충수업 및 자율학습폐지	문리계 학원 위축
	1980.08.07	졸업생에 한해 사설학원 수강 허용	
	1981.04.13	과외교습제한	
학원의 가속기	1982	학원설립요건완화	학원산업 재도약
	1984.04.10	사회교육법 개정으로 고교3학년 겨울방학 시설 외국어학원 수강 허용	
	1988	학원 설립의 교육환경 유해요소 설치 기준 완화	입시 및 보습학원의 급증
	1989.06.16	초·중·고교생 일정 기간 학원 수강 허용	
	1989.06.22	대학생의 과외교습 허용	
	1991.07.22	초·중·고교생 여름방학 학원 수강 허용	
	1995.08.04	초·중·고교생 학기 중 학원 수강 허용	
학원의 성숙기	1997.07.31	불법과외 대책마련을 위해 교내 과외 활성화, 수준별 이동수업 확대	학원산업의 침체기
	1997.08.25	과열과외 완화 및 과외비 경감대책 발표,	
	2000.04.27	과외교육 전면 허용	사교육시장의 확대
	2004.07.13	사교육비 경감 종합대책 발표	사교육시장의 위축
	2007.03.20	사교육 의존도 완화방안 발표	
	2008.04.15	학교 자율화 조치	보습학원의 급성장

자료: 이지원(2003), 전윤주(2009)의 논문을 참고하여 재정리

중 학원수강 허용' 정책이 발표되면서 입시 및 보습학원들이 급속도로 성장하게 되어 학원발달은 가속기를 맞게 된다(전윤주, 2009).

네 번째 시기는 학원의 성숙기(1990년대 후반~현재)이다. 1990년대 후반부터 현재까지는 교육 제도가 시대의 흐름에 맞추어 자주 변화하다보니 학원산업이 쇠퇴했다가, 다시 발전하기도 하고, 다시 쇠퇴하기도 하여 학원산업은 성숙기에 접어들었다고 볼 수 있다. 1997년 불법과외대책을 마련하기 위해 교내 과외를 활성화하고 수준별 이동수업을 확대, 위성교육방송 실시로 학원산업은 침체기를 겪게 된다(이지원, 2003). 그러나 2000년 4월 학원의 설립·운영에 관한 법률에 대한 헌법재판소의 위헌 결정이 이루어져 과외교육과 학원 교육이 전면 허용되면서 사교육 시장이 확대되었다(전윤주, 2009).

3. 평촌 학원가의 형성 및 입지요인

1) 안양시 평촌 학원가의 형성과 특성

평촌 학원가의 형성은 평촌 신시가지 형성과 더불어 1993년 일반 상업지역으로 구획되면서 형성되었다(심재민, 2004; 박찬선·주경식, 2007). 특히, 1990년대 중반, 평촌 학원가에 처음 입지한 S 학원과 P학원이 크게 성공하면서 오늘날 평촌 학원가가 시작되었다. 이 학원들은 강남과 노량진의 유명 스타 강사들을 섭외하여 크게 인기를 끌게 되었고, 자연스럽게 평촌 학원가는 유명 스타 강사가 출강을 하여 우수한 수업을 들을 수 있는 학원가 지역이라는 명성을 얻게 되었다. 그 결과, 대형 입시학원 뿐만 아니라 소규모의 보습학원도 집적하게 되어 평촌 학원가는 현재 총 309개

의 입시 및 보습학원이 밀집하는 구역이 되었다. 특히, 평촌 학원가는 4호선 범계역과 평촌역에서 10분 안팎의 거리로 안양 전 지역 뿐만 아니라 과천, 군포, 의왕과도 버스 노선이 다수 마련되어 있고, 서울 외곽 순환 고속국도와 바로 인접하는 편리한 접근성으로 인해 학원 서비스의 공간 범위가 과천, 군포, 의왕, 수원까지 영향을 미치는 수도권 남부의 최대의 학원가를 형성하였다(박찬선·주경식, 2007).

평촌 학원가의 학원들은 대부분 2000년 이후에 설립되어 학원의 운영 역사가 상대적으로 짧다.(그림 2). 1995년 이전 평촌 학원가에 설립된 학원은 단 한 곳도 없었던 한편, 2000년대 중반 이후에 급성장하였다. 평촌 학원가 형성 시기는 1996년~2000년은 태동기, 2001년~2005년은 도약기, 2006년~2010년은 가속기, 2011년 이후는 성숙기로 구분될 수 있다. 이는 평촌 학원가는 지난 50년간 한국 학원산업이 경험하였던 성장 단계를 15년 동안 압축적으로 경험한 것으로 분석된다.

이와 더불어 평촌 학원가에는 ‘전문학원’³⁾이 발달했다. 전문학원은 대부분 소수의 수강생만을 대

상으로 학원을 운영하기 때문에 눈에 잘 띄는 곳을 선호하며 다수의 학원이 집적하는 특징을 갖는다(주경식·김경숙, 2004). 경기도 교육청 사설 학원 현황에 따르면(www.goe.go.kr), 2012년 현재 평촌 학원가에 입주하고 있는 학원의 약 90.3%(279개)가 한 과목만 전문적으로 교육하고 있었고, 두 과목 이상을 교육하고 있는 학원은 주로 입시학원으로서 약 9.7%(30개)만 차지하고 있다. 특히, 한 과목만을 교육하고 있는 학원 중 약 48.0%에 해당하는 134개의 학원이 수학을 가르치고 그 다음으로는 영어, 국어, 과학, 사회 등의 순이었다.

또한 평촌 학원가는 입시학원에 비해 보습학원이 절대 다수를 차지하고 있지만, 보습학원은 입시학원을 보완하는 기능을 한다. 평촌 학원가에 위치하고 있는 309개의 학원 중 단 38개만 입시학원 일뿐 나머지 271개는 보습학원의 형태로 존재하였다. 이는 강북지역에서 많은 학원이 분포하는 노원구의 경우와 유사한 형태를 보인다(이지원, 2003). 평촌 학원가에서 가장 오래된 명성을 가지고 있는 P학원, S학원, J학원 등 유명한 프랜차이즈 형식의 대형 입시학원이 5~6개 정도 입지하고

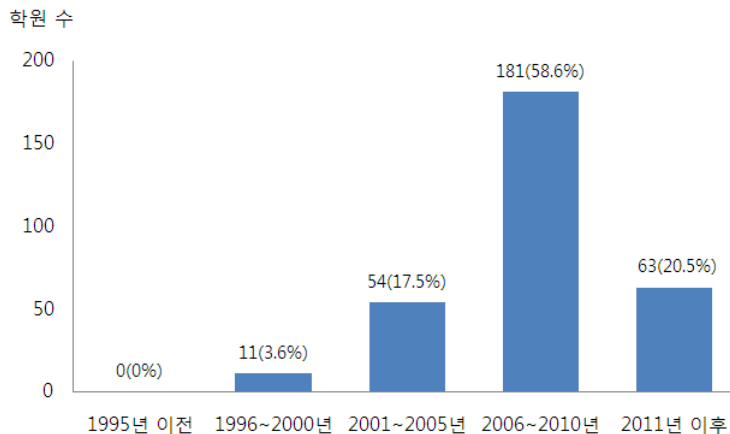


그림 2. 평촌 학원가의 학원 설립 현황

출처: 경기도 교육청 사설 학원 수 현황(<http://www.goe.go.kr>)

있어 많은 수강생들이 몰리고 있으며, 다수의 보습학원이 이를 보완해 주는 형태로 입지하고 있다.

2) 평촌 학원가 학원의 입지요인

평촌 학원가에 입지한 학원의 입지특성과 입지요인 및 수요실태 분석을 위해 학원을 일시수용능력인원을 기준으로 1~3차 학원으로 구분하였다(그림 3). 1차 학원은 일시수용능력인원 200명 이상, 2차 학원은 일시수용능력인원이 50명~199명, 3차 학원은 일시수용능력인원이 1~49명으로 구분하였다. 평촌 학원가에서 1차 학원의 비중은 9.7%로 가장 낮은 한편, 2차 학원의 비중은 56.3%로 가장 높다⁴⁾(그림 4). 3차 학원에 해당하는 보습학원은 주로 한 건물에 임대하여 집적하고 있다.

본 연구에서는 평촌 학원가 학원의 입지요인을 분석하기 위하여 일시수용능력인원에 따라 분류된 각 차수별 학원의 약 11%에 해당하는 33개의 학원을 무작위로 추출하여 33명의 학원장을 대상으로 설문조사와 인터뷰를 실시하였다(표 2). 설문 조사에 의하면, 평촌 학원가의 주요 입지요인은 학원가 지역으로서의 명성, 대규모 주거지와 거리, 지가 및 임대료로 나타난 한편, 다른 학원과

의 거리, 우수한 강사진 확보의 편리함은 크게 고려하지 않는 것으로 나타났다. 주요 입지 요인 세 가지에 대한 학원장과의 면담을 종합하여 분석해 보면 다음과 같다.

첫째, 학원가 지역으로서의 명성이다. 평촌 학원가는 인근의 과천, 의왕, 안양 구도심지역을 아우르는 최대의 학원가 지역으로 우수한 학원이 집적하고 있으며, 1차 학원에 해당하는 대형 입시학원의 경우 강남이나 노량진의 유명 스타강사들이 출강을 하며 우수한 양질의 수업이 진행된다는 명성이 높다. 3차 학원의 경우에도 평촌 학원가에 입지하고 있다는 이유만으로도 규모가 작지만 경쟁력이 있는 학원이라는 인식을 심어주게 된다(박길윤, 2005). 둘째, 아파트 등 대규모 주거지와 거리이다. 평촌 신시가지는 서울의 인구 집중을 분산시키기 위한 제 1기 신도시 중 하나로써 학원가 주변에 24평, 32평, 38평의 중형 아파트들이 많이 입지하고 있다. 이로 인해 다수의 중·고등학교

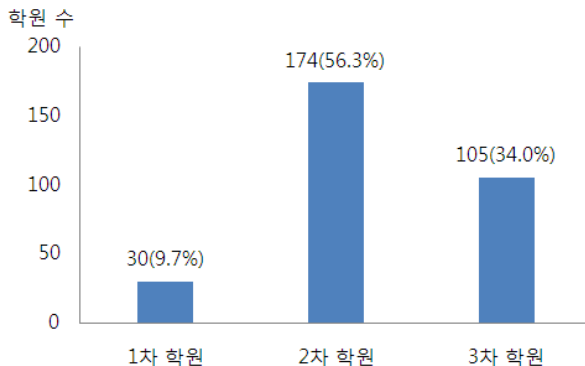


그림 3. 일시수용능력인원에 따른 학원 분류

자료 : 경기도 교육청 <http://www.goe.go.kr/>



그림 4. 평촌 학원가의 학원 분포도

표 2. 평촌 학원가 학원의 입지요인

입지 요인	1차	2차	3차	평균
지가 및 임대료	3.9	4.1	4.3	4.1
주변 학교와의 거리	3.2	3.5	3.9	3.6
아파트 등 대규모 주거지와 거리	4.1	4.3	4.1	4.2
다른 학원과의 거리	3.2	2.6	2.7	2.8
학원가 지역으로서의 명성	4.5	4.2	4.5	4.4
학부모의 경제수준	3.8	3.4	3.5	3.6
우수한 강사진 확보의 편리함	3.8	3.3	2.5	3.2
대중교통 이용의 편리함	4.1	4.2	3.8	4.0

자료: 설문조사

주: 5점이 가장 중요, 3점은 보통, 1점은 전혀 중요하지 않음.

가 분포하고 있으며 중·고등학생의 수요가 충분히 확보되고 있다(김건수, 2010). 셋째, 대중교통의 편리함이다. 지하철, 마을버스, 일반버스 등이 안양시 구도심지역을 포함한 안양시 전 지역과 의왕, 과천, 군포 지역을 경유하여 이 지역의 학생들이 수월하게 학원가로 유입이 되고 있다. 또한, 평촌 학원가는 군포, 의왕지역과 인접한 안양시 남동부에 입지하고 서울 외곽 순환도로와 인접하여 타 지역의 더욱더 많은 학생의 수요를 확보할 수 있는 잠재력을 가지고 있는 위치적 장점을 가지고 있다(국현민, 2006).

4. 평촌 학원가 학원 서비스의 공간범위 및 학원 수요자의 공간행태

1) 평촌 학원가 학원 서비스의 공간범위

1차 학원의 학원 서비스를 제공받는 학생들의 주거지에 대한 설문조사 한 결과를 지도화하여(그림 5) 분석한 결과는 다음과 같다. 1차 학원의 서비스 공간 범위는 수원시까지 최대 약 10km 까지 영향을 미치고 있었다. 수원시는 평촌 학원가와 유사하게 영통 지구에 학원가가 입지하지만, 북

수원 지역은 평촌 학원가와 더욱 인접하기 때문에 영통 지구 학원가보다는 평촌 학원가의 학원 서비스권에 포함된다(성정열, 2010). 과천시, 군포시, 의왕시는 평촌 학원가와 같은 두드러진 학원가가 형성되어 있지 않기 때문에 자연스럽게 평촌 학원 서비스가 인접한 이들 도시에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 안양시 남동부 쪽에 형성된 평촌 학원가의 위치적 특징으로 인하여 안양시 만안구 지역보다 오히려 평촌 학원가와 가까운 거리의 인접 도시인 의왕시와 군포시 등에 서비스가 강하게 영향을 미치고 있었다.

평촌 학원가를 중심으로 확대하여 서비스 범위를 살펴보면 약 6km 범위 내의 지역에서 서비스 영향력이 집중된 것을 알 수 있다. 그 이상의 범위에서는 거리 조락 현상을 반영하여 서비스 영향력이 현저히 감소하였다. 이러한 고차 서비스를 제공하는 1차 학원의 경우 2·3차 학원보다 규모가 크고 유명 스타강사를 유치하는 경우가 많아 학부모나 학생들이 원거리에서 오는 비율이 2·3차 학원 보다 높은 것으로 분석된다.

2차 학원의 학원 서비스를 제공받는 학생들의 주거지를 설문조사 한 결과를 지도화 하면 그림 6와 같이 나타난다. 평촌 학원가 2차 학원의 교육 서비스는 최대 안양시 석수동(반경 약 6km)까지 영향을 미치고 있었으나, 과천시, 수원시, 성남시

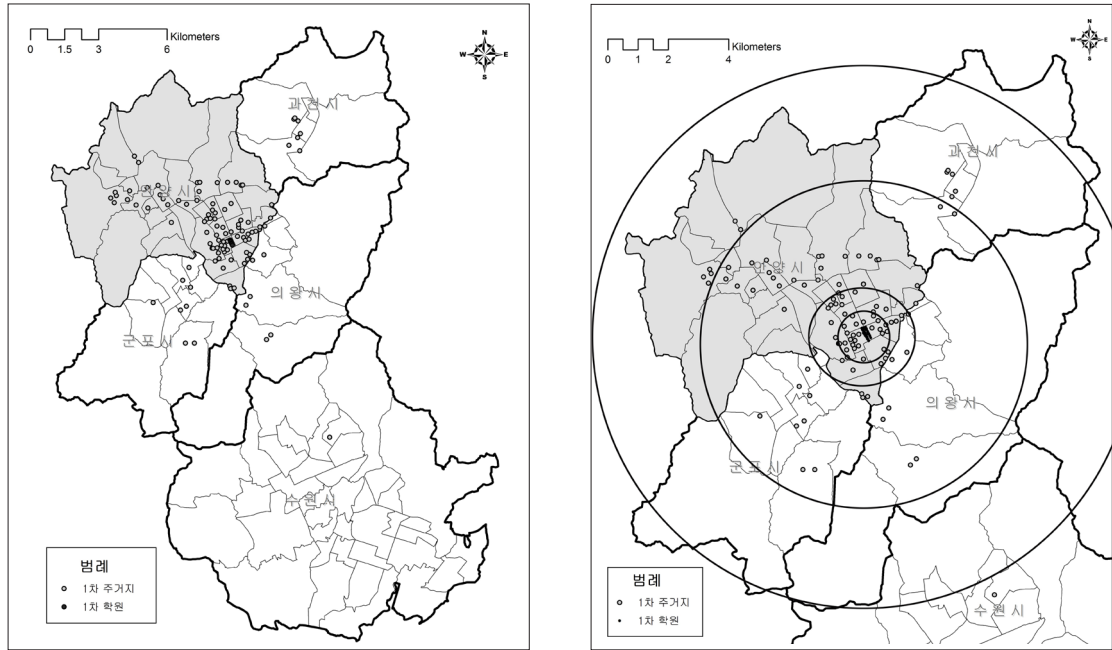


그림 5. 1차 학원 수강생의 거주지-학원간 분포와 서비스 공간범위

* 주: 원은 반경 1km, 2km, 6km, 10km를 나타냄.

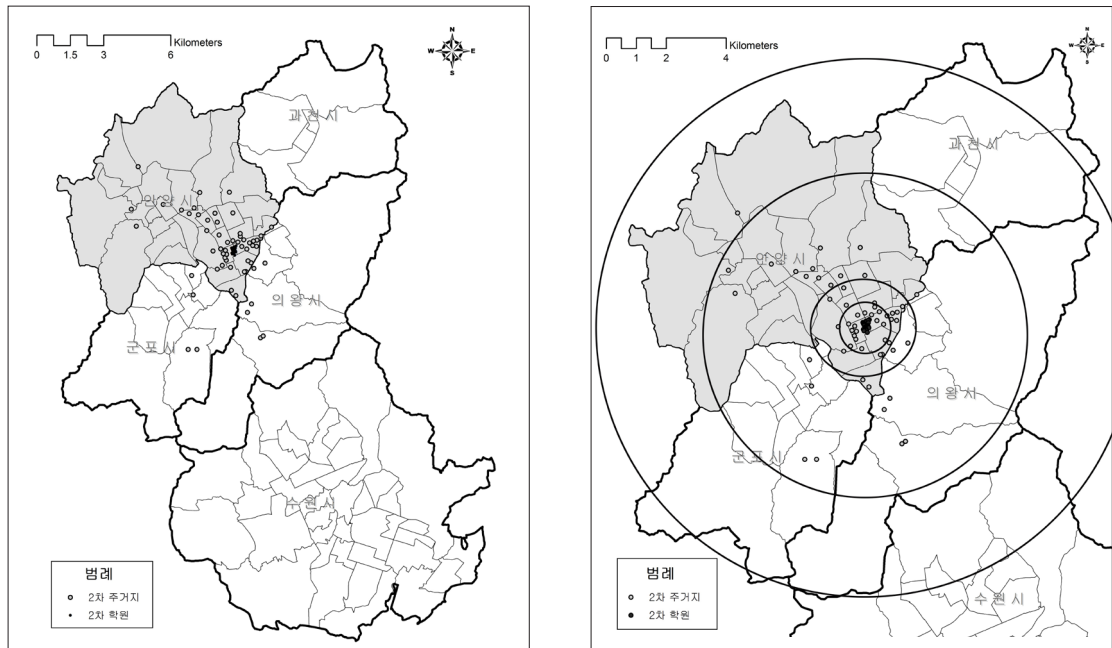


그림 6. 2차 학원 수강생의 거주지-학원간 분포와 서비스 공간 범위

* 주: 원은 반경 1km, 2km, 6km, 10km를 나타냄.

까지는 영향을 미치지 않았다. 또한, 2차 학원의 경우 안양시 만안구 지역보다 오히려 의왕시와 군포시의 거주자가 더 많은 비율을 차지하였다. 이는 1차 학원보다 통원버스를 운행하는 경우가 적어 거리상의 제약이 더욱 크게 작용한 것으로 보인다. 통원버스를 이용하지 않을 경우 수강생들은 주로 버스를 이용하게 되는데, 안양시 만안구 지역보다 오히려 의왕시와 군포시가 거리가 더욱 가깝고 환승을 하지 않고 의왕시와 군포시에서 평촌 학원가를 경유하는 버스 노선이 다수 존재하기 때문으로 분석된다(손진일, 2011). 평촌 학원가를 중심으로 확대하여 서비스 범위를 살펴보면, 안양시 동안구에 해당하는 약 2km 범위에 서비스가 가장 강하게 영향을 미치고 있다. 반경 2km 범위는 평촌 신시가지지를 포함한 동안구 지역과 거의 일치하는데, 이곳에는 중·고등학생의 수요가 많은 24평, 32평, 38평형 등의 아파트가 많이 입지하고 있

기 때문에 분석된다(신중현, 2010).

3차 학원의 학원 서비스를 제공받는 학생들의 주거지에 대한 설문조사 한 결과를 지도화하여(그림 7) 분석한 결과는 다음과 같다. 3차 학원의 최대 서비스 공간 범위는 안양시 석수동(반경 6km)까지 미쳤으나, 평촌 학원가와 인접한 약 1km 범위 내의 동안구 범계동, 귀인동, 신촌동 지역에 대다수의 수강생이 거주하였다. 특히, 3차 학원의 경우 통원 버스를 거의 운영하고 있지 않음에도 불구하고 만안구 지역, 의왕시, 군포시에서도 수강생이 수강을 하는 것으로 조사되었다. 이는 평촌 학원가에 전문화된 학원이 특화되어 있다는 입소문을 타고 서비스 범위가 2차 학원과 동일하게 나타나는 것으로 보인다. 또한 군포시와 의왕시 까지도 버스 노선이 잘 발달되어 학생들이 통원에 부담을 크게 갖지 않고 있는 것으로 분석된다(하준수, 1987).

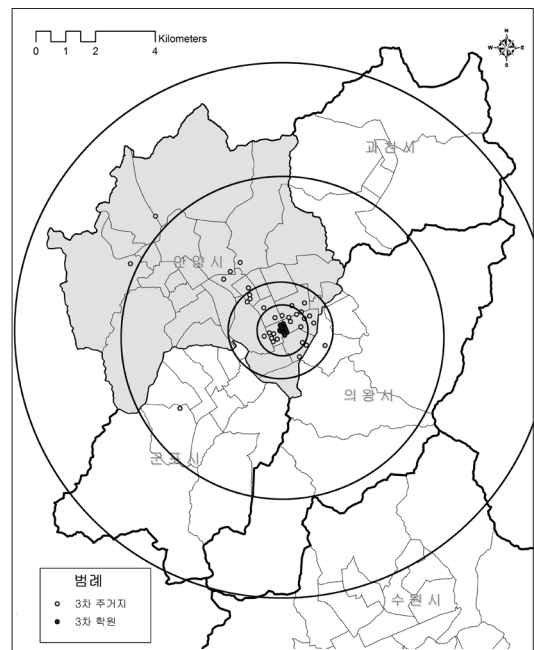
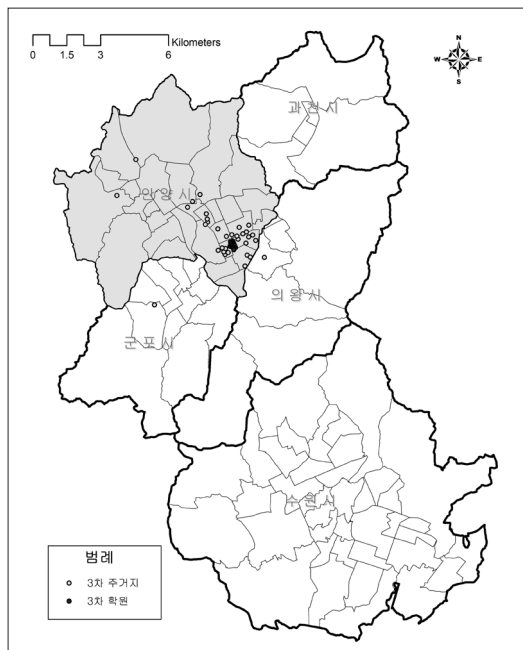


그림 7. 3차 학원 수강생의 거주지-학원간 분포와 서비스 공간범위

* 주 : 원은 반경 1km, 2km, 6km, 10km를 나타냄.

2) 학원 수요자의 공간행태

학원장들을 대상으로 통원버스의 운행여부에 대해 설문 조사한 결과, 일시수용능력인원에 따라 분류한 기준에 부합하여 1차 학원에 해당하는 3개의 학원의 경우 모두 통원버스를 운영하고 있었고, 3차 학원으로 분류한 11개의 학원의 경우 모두 통원버스를 운영하고 있지 않았다. 2차 학원으로 분류한 학원의 경우 19개의 학원 중 6개의 학원이 통원버스를 운영하고 있었다.

수강생들을 대상으로 통원 수단에 관해 설문조사한 결과, 1차 학원의 학원 서비스를 제공받는 수강생들은 주로 통원버스를 이용하는 학생들이 54.7%로 가장 많으며 그 다음으로 버스, 도보, 자가용 승용차로 학원을 통원하는 것으로 나타났다. 이처럼 1차 학원에 해당하는 입시학원은 수강생이 많고 원거리 거주자가 많기 때문에 통원버스를 운영하는 경우가 많아 서비스의 공간 범위가 넓게 나타난다. 또한, 인터뷰를 한 모든 1차 학원의 학원장은 수요가 존재한다면 꾸준히 학원 통원버스를 확대 운행할 의향이 있다고 답변하여 대형 입시학원의 통원권은 더욱 더 확대될 가능성이 있는 것으로 조사되었다.

2차 학원의 학원 서비스를 제공받는 수강생들은 주로 버스를 이용하는 학생들이 44명으로 가장 많으며 그 다음으로 도보, 통원버스, 버스+지하철

순으로 통원하는 것으로 나타났다. 2차 학원의 경우 통원버스를 운영하는 경우가 학원의 절반가량 정도였고, 따라서 통원버스를 이용하지 않는 학생들의 경우 대부분 버스를 이용하여 통원을 하는 것으로 조사되었다. 또한, 평촌 학원가를 경유하는 버스 노선이 많기 때문에 약 1km 반경에 거주하는 학생들도 한, 두정거장의 거리임에도 불구하고 마을버스를 이용하여 통원하는 경우가 많은 것으로 분석된다.

3차 학원의 학원 서비스를 제공받는 수강생들은 주로 도보와 버스를 이용하는 학생들이 전체의 약 92%를 차지하며 가장 많았다. 3차 학원의 수강생의 경우도 버스를 이용하여 통원하는 수강생들이 약 50%를 차지하였는데 이는 2차 학원의 수강생과 마찬가지로 약 1km 반경에 거주함에도 불구하고 버스를 이용하여 통원하는 수강생들이 많았기 때문이다. 또한, 자가용을 이용하여 통원하는 수강생의 경우 통원버스가 운행하지 않음에도 불구하고 특성화된 과목의 수강을 위해 부모님의 자가용을 이용하여 수강하는 것으로 보인다.

1차 학원 수강생들의 통원 시간은 대부분 20~40분(54.1%)이 소요되었다. 수강생의 거주지 분포를 고려하였을 때, 실제 소요 시간이 더 걸릴 것으로 예상되었으나 수강생들은 대부분 학교에서 직접 학원으로 오거나, 혹은 통원버스를 이용하여 학원에 오기 때문에 실제 소요 시간이 예상

표 3. 학원 수강생들이 이용하는 통원 수단

단위: 명(%)

교통수단	1차 학원	2차 학원	3차 학원
도보	20(13.5)	24(24.2)	21(42.0)
버스	29(19.6)	44(44.4)	25(50.0)
지하철	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
버스+지하철	6(4.1)	8(8.1)	1(2.0)
통원버스	81(54.7)	16(16.2)	0(0.0)
자가용승용차	7(4.7)	4(4.1)	2(4.0)
기타	5(3.4)	3(3.1)	1(2.0)
계	148(100.0)	99(100.0)	50(100.0)

자료: 설문조사

표 4. 학원 수강생들의 통원 소요시간

단위: 명(%)

시간	1차 학원	2차 학원	3차 학원
20분 이내	67(45.2)	84(84.8)	44(88)
20분~40분	80(54.1)	9(9.1)	4(8)
40분~1시간	1(0.7)	6(6.1)	2(4)
1시간 이상	0(0)	0(0)	0(0)
계	148(100.0)	99(100.0)	50(100.0)

자료: 설문조사

소요 시간보다 적게 나타나는 것으로 분석된다.

2차 학원의 수강생들이 집에서 학원을 통원하는데 걸리는 시간은 20분 이내가 84명에 해당하는 약 84.8%로 높은 비중을 차지하고 있었고, 20분~40분은 약 9.1%, 40분~1시간은 약 6.1%에 해당하였다. 1차 학원에 비해 40분~1시간이 걸린다고 응답한 수강생의 비율이 더 높는데 이는 학원가와 거리가 비교적 떨어져 있는 거리에 거주하고 있지만, 통원버스를 이용하지 않아 오히려 통원시간이 더 오래 걸리기 때문인 것으로 분석된다.

3차 학원의 수강생들이 학원까지 통학하는데 걸리는 시간은 대부분 20분 이내가 약 88%로 높은 비중을 차지하고 있는데 이들은 동안구에 거주하는 수강생들의 수와 일치하며, 이 수강생들은 학원과 인접한 아파트 단지에 거주하여 도보나 버스로 통원한다는 것을 알 수 있다. 또한, 40분~1시간 정도의 통원시간을 할애하여 수강하는 학생도 약 4% 존재하여 평촌 학원가의 3차 학원 서비스의 공간 범위도 멀리까지 영향을 미치는 것으로 분석된다.

5. 결론

본 연구는 사교육 현상에 대한 지리학적 연구로서 안양시 평촌 학원가의 입시·보습학원을 대상으로 평촌 학원가의 형성과정과 실태를 분석하

고, 학원의 입지요인 및 학원 서비스의 공간 범위와 학원 수요자의 공간행태를 분석하고자 하였다. 평촌 학원가는 평촌 신시가지의 형성과 함께 1993년부터 일반 상업지역으로 구획된 지역에 학원이 입지하기 시작하면서 형성되기 시작하여 현재 입시·보습학원 위주의 309개의 학원이 입지하게 되었다. 2000년대 중반 이후 급격히 성장하면서 나타난 평촌 학원가의 입지 특성과 학원 서비스의 공간범위는 다음과 같이 나타났다.

첫째, 평촌 학원가는 왕복 10차선 대로변을 끼고 약 450m 범위 내에 입지한다. 일시수용능력인원에 따라 학원의 입지를 분석해보면, 1차 학원(일시수용능력인원 200명 이상)은 학원가 중앙 부분에 한, 두 건물에 입지하고 있다. 그리고 2차 학원(일시수용능력인원 50~199명)과 3차 학원(일시수용능력인원 1~49명)은 1차 학원 사이사이에 입지하기도 하고, 혹은 상대적으로 임대료가 저렴한 지역에 집적하여 입지하는 특징을 보인다. 또한 평촌 학원가의 학원장을 대상으로 실시한 설문조사에 따르면 주요 입지요인은 학원가 지역으로서의 명성, 아파트 등 대규모 주거지와와의 거리, 지가 및 임대료 등으로 나타났다.

둘째, 일시수용능력인원으로 분류한 세 계층 학원 수강생들의 거주지 분포를 통해 살펴본 학원 서비스의 공간 범위는 1차 학원의 경우 최대 수원시(반경 10km)까지로 나타났다. 특히 반경 6km 범위의 지역에 서비스 영향력이 집중되었다. 2차 및 3차 학원은 최대 약 6km 범위까지 영향을 미쳤

다. 2차 학원은 평촌 신시가지를 포함하는 약 2km 반경에 학원 서비스의 영향력이 집중되었고, 3차 학원의 경우 약 1km 반경에 그 영향력이 집중되었다. 이와 같이 1차 학원뿐만 아니라 2차 및 3차 학원의 서비스 공간 범위가 비교적 넓게 나타나는 것은 평촌 학원가의 뛰어난 접근성과도 관련이 있으며, 향후 2차 및 3차 학원의 통원버스의 운행여부는 평촌 학원가의 서비스 범위를 더욱 더 확장시킬 수 있을 것으로 분석되었다.

셋째, 학원 수요자의 공간행태를 분석해본 결과, 1차 학원 수강생들은 통원버스와 버스를 이용하여 주로 20~40분 이내의 통원시간을 할애하며, 2·3차 학원 수강생들은 주로 버스와 도보를 이용하여 주로 20분 이내에 통원 시간이 소요되었다.

주

- 1) 「학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률」제 2조 1항에 따르면, 학원이란 '사인이 대통령령으로 정하는 10인 이상의 학습자 또는 불특정 다수의 학습자에게 30일 이상의 교습과정에 따라 지식, 기술(기능 포함), 예능을 교습하거나 30일 이상 학습장소로 제공되는 시설'을 말한다(최지희 외, 2003).
- 2) $60m^2$ 는 평수로 계산하였을 때, 약 19평에 해당하고 $90m^2$ 는 약 28평, $160m^2$ 는 약 48평에 해당한다.
- 3) 전문학원은 언어, 논술, 수학, 과학, 사회 등 특정 과목만을 특화시켜 가르치는 학원을 의미한다.
- 4) 학원가의 학원을 직접 답사한 결과, 3차 학원은 주로 전체 수강 인원이 10명 안팎의 소규모 단과위주의 교습소 형식의 보습학원, 2차 학원은 전체 수강인원이 10명 이상으로 주로 50명 이내의 건물 한 층을 임대하는 정도의 보습학원이 주로 해당하였으며, 1차 학원은 두 과목 이상을 교육하는 대형 입시학원이 주를 이루었다.

참고문헌

- 교육법전편찬위원회, 1997, 교육법전, 학원의 설립·운영에 관한 법률.
- 국현민, 2006, 평촌 신시가지 개발에 따른 안양시의 도시공간변화에 관한연구, 서울시립대학교 대학원 석사학위논문.
- 김진수, 2010, 수도권 도시의 구도심 활성화 방안에 관한 연구 : 안양시를 중심으로, 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 김용환, 1995, 지역 간 교육환경 격차에 관한 연구, 충북대학교 행정학 석사학위논문.
- 박길윤, 2005, 영어학원 프랜차이즈의 선택과 마케팅 전략에 관한 연구, 단국대학교 산업경영대학원 경영학과 마케팅전공 석사학위논문.
- 박소현, 2010, 사교육 산업의 공간적 분포 특성 -수도권 지역을 중심으로-, 성신여대 교육대학원 지리교육 전공 석사학위논문.
- 박영한, 1984, 교육기획의 지역차에 의한 연구, 지리학 논총 11, pp.1-19.
- 박장화, 1990, 학원의 역할과 기능에 관한 연구, 명지대학교 사회교육대학원 석사학위논문.
- 박찬선·주경식, 2007, 학업성취도의 공간적 분포 패턴 연구: 안양시를 사례로, 한국지리환경교육학회지 15(1), pp.65-76.
- 서태열, 1987, 서울시 고등학교의 분포와 학군에 대한 연구, 지리교육 논집 18, 1-21.
- 성경수, 1995, 우리나라의 사회변동과 사설학원의 발달에 관한 연구, 전남대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 성정열, 2010, 보습학원의 문화적 기능에 관한 연구: 수원시 중학생들을 중심으로, 영남대학교 교육대학원 공통사회 교육전공 석사학위논문.
- 손진일, 2011, 재정비촉진사업의 개선 방안에 관한 연구 : 안양시 만안지구를 중심으로, 안양대학교 일반대학원 도시정보공학과 석사학위 논문.
- 신중현, 2010, 수도권 위성도시 구도심 활성화를 위한 재생방안에 대한 연구 : 안양시를 중심으로, 고려대학교 행정대학원 석사학위 논문.
- 심연식, 2002, 학원집중화 현상의 교육학적 해석: 강남

- 입시학원의 사례를 중심으로, 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 심재민, 2004, 신도시건설이 지역경제에 미치는 효과 : 평촌 신도시를 중심으로, 한양대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 이순애, 1999, 사회교육기관으로서의 사설학원과 그 정책에 관한 연구, 고려대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 이지원, 2003, 보습학원의 공간분포와 입지특성에 관한 연구: 서울시 강남구와 노원구를 중심으로, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 전윤주, 2009, 서울시 노량진 학원의 분포패턴과 학원 서비스의 공간적 범위, 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정경자, 2001, 입시학원이 학교교육에 미치는 학생의 인식 연구, 단국대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 주경식·김경숙, 2004, 서울시 학원의 공간적 분포 패턴 변화, 한국지리환경교육학회지 12(3), 363-378.
- 추경모, 2012, 교육의 지역적 격차에 관한 연구: 중학교 교육현황을 사례로, 한국지리학회지 1(1), 33-52.
- 최지희 외, 2003, 학원법 정비에 관한 정책 연구, 한국직업능력개발원.
- 하준수, 1987, 주거 입지 선택과 교육환경, 성균관대학교 경영대학원 석사학위논문.
- 허재완·주미진, 2005, 학원의 공간적 분포 특성에 관한 연구: 서울지역을 중심으로, 한국지역개발학회지 17(4), pp.225-244.
- 교신: 이승철, 서울시 중구 필동 동국대학교 사범대학 지리교육과, 전화: 02-2260-3402, 팩스: 02-2285-3409, 이메일: leesc@dongguk.edu
- Correspondence: Sung-Cheol Lee, Department of Geography Education, Dongguk University(Seoul Campus), 30, Pildong-ro 1-gil, Jung-gu, Seoul, Korea, Tel: +82-2-2260-3402, Fax: +82-2-2285-3409, e-mail: leesc@dongguk.edu
- 최초투고일 2012년 11월 16일
최종접수일 2012년 12월 10일

Study on the Reality of the Private Educational Institute Street and the Spatial Range of its Service in Pyeongchon, Anyang-si

Han, Young-Eun* · Lee, Sung-Cheol**

Abstract : The main purpose of this paper is to identify the characteristics of the private educational institute street in Pyeongchon, Anyang-si by analyzing the locational determinants of private education institute, the spatial range of its educational service and the spatial behaviour of private education institute students. The research has concerned with the locational determinants of private educational institutes in Pyeongchon. Its main locational determinants are a reputation as a region of private educational institution street, access to large residential areas and rents. Also, it has considered the spatial service range of private educational institutes. To this end, it divided private educational institutes into three hierarchies from first sized to third sized private educational institute. The educational service of first sized institutes delivers to within a 10km radius of them, including Suwon. In particular, the service of them is concentrated on within a 6km radius of them. The educational service of second and third sized institutes both delivers to within a 6km radius of them. The service of second sized one is concentrated on within a 2km radius of them, and third sized one is within a 1km radius of them. What is more, it has analyzed the spatial behaviour of private educational institute students.

Key Words : spatial range of service, Pyeongchon Anyang-si, locational determinants, private educational institutes

* Post-graduate student, Department of Geography Education, Dongguk University

** Associate Professor, Department of Geography Education, Dongguk University-Seoul campus, Corresponding author