

# 荀子“性恶论”与 孟子“性善论”比较研究

杨英法

(河北工程大学 社科部, 河北 邯郸 056038)

**[摘要]** 孟子“性善论”与荀子“性恶论”表面上对立, 其实可以兼容。二者对“人性”内涵的理解是不一样的, 荀子将人性视为与生俱来的原始质朴的自然属性, 即对物质生活的欲求, 而孟子的人性则指人在亲人、他人遇到危难、横暴等事情时天生的心态, 主要指精神心理的倾向性。二者都切实有据, 言之成理, 但都有不合逻辑之处。性善论与性恶论实际相互补充, 可整合为统一的理论。

**[关键词]** “性恶论”; “性善论”; 荀子; 孟子

**[中图分类号]** B2

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1000-3541(2012)06-0100-03

## The comparison research between the theory of Xunzi's *Evil human nature* and Mencius's *theory of goodness*

YANG Ying-fa

(Hebei university of engineering, Social science  
department, Hebei, Handan 056038, China)

**Abstract:** Mencius's *theory of original goodness of human nature* and Xunzi's *Evil of human nature* on the surface opposition, actually can be compatible. The “humanity” of the understanding of the essence is different, Xunzi will human nature as natural pristine natural attribute, namely to the material life desire, and Mencius's humanity refers to the person in the family, others meet danger, such as office things natural state of mind, refers to the mental orientation. Both are practical, it sounds reasonable, but there are illogic place. Goodness theory should be face, sex evil theory should be lining, both actual complement each other, can be integrated into unified theory.

**Key words:** *The theory of evil human nature; The theory of original goodness of human nature; Xunzi; Mencius*

荀子与孟子同为先秦时期儒家最有影响的哲学家, 但二人关于人性的论述却大相径庭, 人谓“双峰并起”。孟子出于对孔子“性相近也, 习相远也”的阐发, 提出了影响深远的“性善论”。而孟子之后的荀子却针锋相对地提出了相反的观点——“性恶论”。“性善论”与“性恶论”之争持续了两千多年, 中国思想史所谓“荀孟之争”即源自于此。就中国思想史发展脉络而言, 战国时期孟子、荀子对人性的不同认识, 开启了中国古代思想史对人性认识的不同路径, 应视为对中国思想史的贡献。

### 一、“性恶论”与“性善论”之比较

#### (一) 荀子对孟子“性善论”的诘难

学术界一致认为, “性善论”是孟子人学体系的理论基础(并集中《告子上》第六章中)。孟子“性善论”认为, 人性本来是善的, “善端”与生俱来。为了说明这个道理, 孟子在《公孙丑》中举了一个生动的例子, 当一个人看见小孩在即将落井的危险时刻, 出于一种“怵惕惻隐之心”, 会立刻去挽救这个素不相识孩子的生命。在这一瞬间, 其行为动机不是因为和孩

**[收稿日期]** 2012-09-10

**[基金项目]** 2012年度河北省社会科学发展研究重点项目, 项目编号: 201202031。

子父母之间的交情，也不是为了沽名钓誉，而只是出于一种天然的、纯粹的“不忍人之心”，即对别人痛苦、危难的同情心。正是以此为基础，孟子明确指出

“无恻隐之心，非人也”<sup>〔1〕</sup>（《孟子·公孙丑上》）。在孟子那里，人的本质特征集中表现为“四心”：“恻隐之心”（或“不忍人之心”）、“羞恶之心”、“恭敬之心”（或“辞让之心”）、“是非之心”，其中“恻隐之心”是最根本的。后来著名的“四端”即从“四心”演绎而来<sup>①</sup>。孟子认为“恻隐之心，仁之端也；羞恶之心，义之端也；辞让之心，礼之端也；是非之心，智之端也。人之有四端也，犹其有四体也。”<sup>〔1〕</sup>（《孟子·公孙丑上》）人的不善乃是外力影响所致，非本性使然。他说“若夫为不善，非才之罪也……或相倍蓰而无算者，不能尽其才者也。”<sup>〔1〕</sup>（《孟子·告子上》）

荀子则不同意孟子的这种观点。他指出：“孟子曰‘人之学者，其性善。’曰：是不然。是不及知人之性，而不察乎人之性、伪之分者也。”<sup>〔2〕</sup>（《荀子·性恶》）荀子将人性看做与生俱来的原始质朴的、尚未进入社会的自然属性，认为“生之所以然者谓之性”<sup>〔2〕</sup>（《荀子·正名》）。“性者，本始材朴也。”<sup>〔2〕</sup>（《荀子·礼论》）“凡性者，天之就也……不可学，不可事而在人者谓之性。”<sup>〔2〕</sup>（《荀子·性恶》）人的这种自然属性的表现就是“饥而欲饱，寒而欲暖，劳而欲休”<sup>〔2〕</sup>（《荀子·性恶》），若“从人之性，顺人之情，必出于争夺，合于犯分乱理而归于暴”<sup>〔2〕</sup>（《荀子·性恶》）。因此，人性是恶的，而不是善的。善，并非人先天就具有的本性，而是人为的结果——依据经验观察的结果，判断善与恶。对此，荀子的经典论述是“凡古今之所谓善者，正理奔驰也；所谓恶者，偏险悖乱也。是善恶之分也。”<sup>〔2〕</sup>（《荀子·性恶》）荀子提出的一个十分著名的命题是“人之性恶，其善者伪也。”他说“可学而能，可事而成之在人者谓之伪。”<sup>〔2〕</sup>（《荀子·性恶》）“心虑而能为之动谓之伪。虑积焉、能习焉而后成谓之伪。”<sup>〔2〕</sup>（《荀子·性恶》）因此，荀子理论体系中的“善”并非与生俱来，是通过后天的学习和实践获得的，而是由环境影响、自身修炼和学习而形成的一种品格，与孟子所论“天生”的“善”截然不同。“性”产生恶，而“伪”则导致善。

不过，应当注意的是，荀子虽对孟子的“性善论”大加指斥，针锋相对地提出了“性恶论”，但实际上，二人在“止恶向善”的价值追求上并无二致，而且均认识到后天环境、教育对能否达到善具有重大影响，都主张通过教育、自我修养等途径达到“善”。孟子说，善“求则得之，舍则失之。”<sup>〔1〕</sup>（《孟子·告子上》）“放其心而不知求，哀哉！”<sup>〔1〕</sup>（《孟子·告子上》）荀子也认为“尧舜之与桀

跖，其性一也；君子与小人，其性一也”<sup>〔2〕</sup>（《荀子·性恶》）。之所以出现贤与不肖的区别，是因为“注错习俗之所积耳。”<sup>〔2〕</sup>（《荀子·荣辱》）为达到善，就须“化性起伪”。

荀子对孟子性善论的诘难产生了深远的影响，荀孟关于人性善恶之争由此拉开序幕。

## （二）孟荀人性观差异之缘起与流向

孟学直接来自孔子嫡孙子思的《中庸》，是通过子思才上继孔子，故后人称为“思孟学派”。荀学则与经学有直接关系，是通过子夏而上继孔子的。孟学与荀学分歧的根本点，在于对孔学核心的理解不同。孟子认为，这一核心是“仁”，并沿着孔学指引的“仁”之路而构建自己的思想体系。孟子在孔子“仁”的概念之后着重建立了“义”的概念，倡导推行“仁政”，他一生的政治活动都是劝说当时的国君们“推恩”及民，实施“王道”政治，以此达到平治天下之目的。而荀子则认为，这一核心是“礼”，并沿着孔学指引的“礼”之路而构建自己的思想体系。荀子着重建立了“礼”的概念，隆礼重法，倡导“化性起伪”，主张“起礼义，制法度”，以之转化“恶”的本性而合乎法律制度、道德规范。荀子说“故古者圣人以人之性恶，以为偏险而不正，悖乱而不治，故为之立君上之执以临之，明礼义以化之，起法正以治之，重刑罚以禁之，使天下皆出于治，合于善也。是圣王之治，而礼义之化也。”<sup>〔2〕</sup>（《荀子·性恶》）

关于荀孟思想源流，堪称中国学术史上的重要问题。就大的学脉渊源而言，司马迁的记载应该具有较强的说服力。司马迁在《儒林列传》中指出，荀孟二人“咸遵夫子之业而润色之，以学显于世。”<sup>〔3〕</sup>（《儒林列传》）不仅在荀孟生活的时代，而且在后来的思想史上，两人的理论产生了重要影响，历朝历代思想家根据自己的理解，阐释解说。总的趋势是孟子的学说流传更为宽阔、久远。虽然“善”与“恶”永远不会合流，但最终都指向了道德的讨论与追问。

## 二、简单的评析

荀子“性恶论”与孟子“性善论”之争持续两千多年，难成定论。而这一问题又极端重要，事关哲学、伦理学、政治学诸学科理论范式的转换，事关人们生活态度、交往方式及经营管理方式的重大变革。对荀孟二人思想的评价，中国古代思想史上多有先哲做出。无论前贤往哲的论证如何，荀孟二人皆为儒家，两人的学统、学

<sup>①</sup> 学术界有人认为，同类意识是孟子性善论理论起点。持这种观点的学者主要表达的观点是，强调了人的道德约束重要性。

脉决定了两人的论述分歧并非水火不容。

首先，荀孟二人的“善”“恶”观不应从绝对的视角考量。荀子将人性看做与生俱来的原始质朴的自然属性，即对物质生活的欲求。孟子虽然对何为人性没有作出明确界定，但明显与荀子的论述有所不同，因为其旨趣根本不在于人的生理冲动，而在于人面对亲人、他人遇到危难、横暴等事情时天生的心态，这种心态不仅包含生理物质欲求，也包含了精神心理的倾向性。对人性含义理解不同，自然导致二者在善恶观上得出的不同结论。然而，二者又都言之有据，又有各自的说服力。例如，无论孟子的性善论的“恻隐之心”、“羞恶之心”、“恭敬之心”、“是非之心”四种善端，还是荀子性恶论的“饥而欲饱，寒而欲暖，劳而欲休”，人们都表示赞同。如果人们关于人性含义的理解是一致的，那么，或者“性善”或者“性恶”，二者不可能并存；但如果这一理解是不同的，那么，“性善”“性恶”就完全可以并行不悖。即使最坚定的性善论者，也难以否定人“饥而欲饱，寒而欲暖，劳而欲休”的事实，难以否定其确实为争纷的起源；同样，即使最坚定的性恶论者，也难以否定“恻隐之心”、“羞恶之心”、“恭敬之心”、“是非之心”四种善端的存在，难以否定看见小孩落井时、老人遭暴打时，人们内心产生的怜悯同情之心和救助的冲动。由此可知，荀孟之间在人性认识负面的巨大差异属客观存在，但社会生活中的“善”与“恶”并不是绝对的，并非意味着人们总是面临非此即彼的选择。

其次，解说力的缺乏与理论盲点。孟子认为，人性本善，那么，恶又是从何而来的？虽然他沿着“习相远”的思路指出，善的本性不能充分发挥会导致“不善”，但是，没有正面阐述恶是从何而来的。如所周知，“不善”包含“恶”，但也包含中性的“不善不恶”，而“恶”与“不善不恶”二者并不等同。例如，抢劫是恶，阻止抢劫是善，但既没有参与或帮助抢劫，也没有上前阻止，就既无善也无恶可言，属于中性的“不善不恶”。人性本善，那么，为何有人作出偷盗、抢劫、杀人等恶行？说这是由于善的本性不能充分发挥所致，显然缺乏解释力。

同样，荀子的性恶论也存在理论盲点，其对善的来源的解释无法自圆其说。既然人性本恶，那么，又怎么会形成善？荀子提出“人之性恶，其善者伪也”这一著名命题，主张善不是天生就有，而是由环境影响、自身修炼和学习而形成

的一种品格，是人为的结果。既然有人倡导善、制定道德礼仪规范是善形成的先决条件，那么，这些倡导善、制定道德礼仪规范的圣人，其善又是从何而来的？是天生的吗？如果是，那么，这与性善论又有何区别？如果不是，那么，圣人在成为圣人之前又是向谁学习的？是前一个圣人吗？如此追问下去会没完没了，根本无解。

再次，不合逻辑与需要商榷之处。学术界认为，孟子倡导的性善指的是人的天性，与生俱来的不存在恶，故而应是善。而荀子论说的性恶论，被认为指的是人秉性，秉性是邪恶的。孟子的性善论主张，人天生就有“恻隐之心”、“羞恶之心”、“恭敬之心”、“是非之心”四种善端，但对人为何有此四种善端却缺乏有力的论证，只是强调这是人之所以为人而不为兽的根本所在。然而，这于事于理都不合。现代动物学早就证明，动物与人一样，都有救助同类、共抵外敌的本能（原文为品行），甚至有牺牲自我、保护种群的本能。比如，蜜蜂在遭到侵扰时会蜇人，并以“牺牲”自己使整个蜂群受到保护。

荀子将“饥而欲饱，寒而欲暖，劳而欲休”等人的生物欲求视为人性恶的表现，更是说不通的。人的生物欲求确实导致恶的诱因，尤其在不加节制时，但没有任何根据把各种恶全部归咎于人本能需求。人的一切行为都是为了满足人的需要，人的需要既是人类生存和发展的根本动力，也是人类道德礼仪规范的原动力。其中，更多的是善，而不是恶，这是最基本的价值评判。如同不能简单地将“性善论”理解为使每个人的所有行为向善一样，“性恶论”含有的核心思想亦绝非容许各种恶行的存在。

### 三、结语

人性问题是中国思想史的大问题，原本也是儒家思想中的重要问题。然而，儒家学说的创始者孔子却对此问题少有论说，引发后世无休的争论不足为奇。不论后代对荀孟二人的思想如何评价或争论，孟子的思想是占上风的，这是因为孟子的思想更符合主流意识形态，更适合统治阶级的需要。

### 【参 考 文 献】

- [1]孟轲. 孟子[M]. 北京: 中华书局, 1980.
- [2]荀卿. 荀子[M]. 北京: 中华书局, 2007.
- [3]史记[M]. 北京: 中华书局, 2007.

（作者系武汉大学哲学学院博士研究生，河北工程大学副教授）

【责任编辑 冒洁生】

免费论文查重: <http://www.paperyy.com>

3亿免费文献下载: <http://www.ixueshu.com>

超值论文自动降重: [http://www.paperyy.com/reduce\\_repetition](http://www.paperyy.com/reduce_repetition)

PPT免费模版下载: <http://ppt.ixueshu.com>

---

## 阅读此文的还阅读了:

- [1. 论孟子“性善论”与荀子“性恶论”及对语文教学的启示](#)
- [2. 孟子性善论与荀子性恶论之比较](#)
- [3. 孟子性善论的源与流](#)
- [4. 浅析孟子的性善论](#)
- [5. 浅议荀子性恶论与孟子性善论的内在一致性及其现实意义](#)
- [6. 浅析孟子性善论](#)
- [7. 孟子性善论与荀子性恶论辨析](#)
- [8. 浅谈荀子性恶论](#)
- [9. 孟子性善论的辨析](#)
- [10. 小议孟子的“性善论”](#)
- [11. 孟子性善论与荀子性恶论比较研究](#)
- [12. 正确认识孟子性善论与荀子性恶论及其思想道德修养的现代价值](#)
- [13. 浅谈荀子之性恶论](#)
- [14. 荀子性恶论再解析](#)
- [15. 浅析孟子的性善论](#)
- [16. 孟子、荀子军事思想比较研究](#)
- [17. 殊途同归:理想人格与现实人格的争辩——比较分析孟子的性善论与荀子的性恶论](#)
- [18. 荀子性恶论的中性色彩](#)
- [19. 荀子性恶论原旨](#)
- [20. 荀子“性恶论”探讨——兼与孟子“性善论”比较](#)
- [21. 孟子性善论与荀子性恶论之比较及现实意义](#)
- [22. 孟子性善论简析](#)
- [23. 孟子与荀子人生修养论比较](#)
- [24. 孟子的性善论](#)
- [25. 孟子性善论与荀子性恶论的比较及影响](#)
- [26. 论孟子性善论与荀子性恶论之比较](#)

- [27. 试论孟子“性善论”](#)
- [28. 孟子“性善论”与荀子“性恶论”之比较](#)
- [29. 中西性善论与性恶论之比较](#)
- [30. 荀子性恶论原旨](#)
- [31. 对孟子“性善论”的反思](#)
- [32. 孟子与荀子人性论的比较](#)
- [33. 荀子“性恶论”与孟子“性善论”比较研究](#)
- [34. 孟子与荀子的君主享乐观比较](#)
- [35. 殊途同归:理想人格与现实人格的争辩——比较分析孟子的性善论与荀子的性恶论](#)
- [36. 浅析荀子性恶论](#)
- [37. 孟子荀子人性论比较](#)
- [38. 孟子荀子历史观比较](#)
- [39. 孟子“性善论”与荀子“性恶论”之比较](#)
- [40. 荀子对“孟子”性善论的批判](#)
- [41. 荀子性恶论之探微](#)
- [42. 孟子性善论与荀子性恶论之比较](#)
- [43. 浅谈孟子的性善论](#)
- [44. 孟子性善论与荀子性恶论之比较](#)
- [45. 浅析孟子“性善论”](#)
- [46. 荀子“性恶论”新探](#)
- [47. 孟子、荀子人性论比较](#)
- [48. 孟子“性善论”与荀子“性恶论”的异同](#)
- [49. 浅论“性恶论”与“性善论”之比较](#)
- [50. 浅论孟子“性善论”](#)