

国家自然科学基金申请：从细节打磨到整体把控，助你成功突围

公众号：生信学术纵览

国家自然科学基金申请成功的关键主要在于对细节的精心打磨和对整体的有效把控，以下将从多个方面为你详细阐述申请要点，助你成功突围。

写好申请书是成功申请国家自然科学基金的关键之一。基金评审从本质上来说是对申请书质量的评判，当然申请人的学术成果记录也同样重要。需要注意的是，基金评审没有答辩或现场了解的机会，一旦提交便无法再进行申辩，评审专家只能通过书面材料来判断项目的价值。这意味着即便学术水平再高，若不能通过申请书清晰、有力地呈现研究价值，也可能与资助失之交臂，可见申请书的撰写至关重要。同时，切勿将希望、注意力和工作重点寄托在熟人、后门或所谓的“大树”上，要知道即便是院士、长江学者这样的顶尖学者，也有申请面上基金失败的案例，基金评审的核心始终是项目本身的科学价值与申请书的质量。

基金特点与偏好

在资助原则上，它强调自然科学的源头创新、理论与方法研究，侧重于基础理论研究与应用基础研究；就项目阶段性而言，其突出基础性、探索性以及理论与方法的普遍性，追求更基础、更前沿的研究；而在成果偏好上，国内外高水平期刊发表的论文、相关引用及公开评价，还有专利等都是其关注的重点；在项目遴选方式上，则遵循“依靠专家、发扬民主、择优支持、公正合理”的原则，从通讯评议到学科评审组投票，均由同行专家最终定夺。

选题要点

在申请中，选题需契合基金的资助范围与学科性质，具体可从两方面把握：一是申请前务必仔细研读《项目指南》，明确其中的重点与优先领域，以此为依据框定选题范围；二是严格界定研究类型，需属于基础研究或应用基础研究——这与国家社科基金的风格存在明显差异，像开发性研究、纯应用研究，以及工程或软科学中的可行性论证研究、政策咨询报告等，均不在资助范畴内。

选题的科学意义与学术价值体现在两个核心维度：一方面，它应聚焦学科前沿或热点，对学科发展具有重要推动作用，这类课题多为理论导向型，要求从现有学科理论中衍生出新理论，且新理论能够指导实际问题的解决；另一方面，所研究的科学问题需对我国科技、社会、经济发展具有现实意义，这类课题多为问题导向型，强调从实践中提炼问题并升华到理论高度研究，再以新理论反哺实践、解决实际问题。一个恰当的选题往往能同时兼具这两方面的意义与价值。

选题在学术上的创新性可从多维度理解，既包括提出新理论、新方法或开展开创性研究（如管理科学与工程领域），也体现为在前人（包括自身）研究基础上探索新问题、得出新结论并实现突破（如工商管理领域），还可以是将国际科学前沿的理论与方法同中国实际相结合，创造性地发展理论方法（如宏观政策管理领域）；这种创新性通常分为四个层次，按创新程度高低依次为：新理论（新方法）研究新问题（★★★★★）、新理论（新方法）研究老问题（★★★★）、旧理论（老方法）研究新问题（★★）、旧理论（老方法）研究老问题（☆）。

选题时，我们要充分发挥自身的研究基础与学术优势，核心在于选择自己有扎实研究积累、能凸显个人学术特长的项目——若申请人从未在拟申请领域发表过2-3篇相关论文，或在申请书中对国内外研究现状阐述比较模糊、未附主要参考文献，往往会被认为对该领域不熟悉，不具备开展研究的能力。切忌为求资助“跟风”《项目指南》中的鼓励领域，每年频繁更换课题、在无基础的领域“打一枪换一个地方”，这种做法不仅难以产出创新成果，立论表述也难有深度，评议评价通常较低，获批概率极小。因此，应坚持“在熟悉的领域做擅长的事”，通过长期跟踪和深度思考某一领域、大量研读文献并积极探索，在对学科有深刻理解的基础上孕育好课题；同时要解放思想、发散思维，注重多方法多学科交叉，主动掌握前沿研究工具与方法，且选题需以问题为导向，尤其要紧紧密结合中国管理实践提炼管理科学问题，而非单纯以新技术、新方法的应用为目标。

申请书核心部分撰写要点

申请书的撰写需围绕一条主线贯穿始终，各个部分都有其特定的撰写要求。

题目与摘要

题目作为向评审专家传递项目的第一信息，其重要性不言而喻。题目必须凸显创新，要尽量清晰回答“干什么、对象是什么、用什么方法、解决什么问题”，做到简洁明确、具体清楚，既不宜过长，也不应堆砌过多关键词，但需包含体现研究视角、方法和研究对象创新的新意关键词；同时要忌讳项目名称重复，即便研究内容与以往资助项目存在差异甚至有创新，重复的名称也难以给人新鲜感，因此务必到 NSFC 检索类似课题的历年资助情况，避免出现名称重复的问题。

摘要（限 400 字）是申请书的“画龙点睛”之笔，需包含方法、内容、目标及科学意义等核心要素，建议采用“用……方法(手段)进行……研究，探索/证明……问题，对阐明……机制 / 揭示……规律有重要意义，为……奠定基础 / 提供……思路”的表述逻辑。其核心作用是引发评议专家的兴趣，让他们产生“他到底要怎么做？”的探究欲，因此内容虽简洁却切忌平淡无奇，必须语气坚定、旗帜鲜明，在有限篇幅内突出重点，清晰说明研究现状、科学意义、主要目标、核心内容、研究思路及预期结果，用精炼文字勾连起评委对项目的深入关注。

立题依据

1、撰写立题依据需遵循清晰的总体层次，其核心内容应包含三部分：

一是立项意义，需阐明问题背景、项目研究的实际意义与理论意义；二是国内外同类研究状况，分别梳理国外和国内的研究进展；三是本课题组的研究基础及选题依据。同时，论述时需结合研究类型有所侧重：基础研究应着重关联国际科学发展趋势，深入阐释项目的科学意义；应用基础研究则需紧扣学科前沿，围绕国民经济和社会发展中的重要科技问题，充分论述其应用前景。

2、撰写立项依据需重点把握三个方面：

第一，要开门见山向专家说明项目所属的学科、领域及科学问题层面，明确研究内容及其与相关学术问题的关联；若是应用基础研究，还需阐明其所属基础。核心是用不超过三段话，让评委轻松理解研究的核心事项。第二，需用学术语言清晰阐释开展该研究的原因——即明确研究的科学依据、学术价值与应用价值，说清该问题与其他问题的关联，及其对推动相关研究、支撑学科发展的作用。在此过程中，既要避免想当然认为“自己清楚别人就一定清楚”，也要杜绝不加分析

地喊口号。第三，要系统梳理与研究问题相关的现状和动态，具体涵盖四点：一是阐明问题的来源，明确基础科学问题是自身提出、他人提出还是共性问题；二是梳理来龙去脉，充分呈现截至撰写申请书时，国内外相关研究的主要进展，尤其要分析国内研究现状；三是客观评价当前研究状况，明确已解决、未解决的问题，以及已有研究的局限性和尚未涉及的领域（注意切忌批评）；四是总结自身研究与他人研究的区别、差异和特色，由此自然引出本项目的研究价值。

3、分析国内外研究进展的总体思路，在于通过系统梳理该项目相关领域的研究现状来凸显拟开展研究的创新性，具体需围绕所提课题回答以下问题：

一是明确当前有哪些研究者在关注该领域，他们的研究内容是什么，核心科学问题聚焦于何处；二是厘清这些研究者采用了何种方法开展研究，已经解决了哪些问题，还有哪些问题尚未得到解决；三是区分出那些已被他人关注但尚未解决的问题，并阐明自己计划如何攻克；四是识别出尚未被他人察觉或无力解决的问题，若这些问题仍处于未解决状态，需说明自身拟采用的解决思路。通过对这些问题的清晰回应，既能展现对领域的全面把握，也能自然凸显研究的创新价值。

4、国内外现状分析需与综述明确区分，撰写时需警惕几类常见问题：

一是低水平重复，即因不了解领域最新进展，导致提出的问题已被他人解决；二是文献搜集不全，多因关键词选择不妥，甚至人为缩小检索范围，使得研究基础存在疏漏；三是总结表达不足，仅简单罗列文献而缺乏归纳分析，内容缺乏逻辑性和针对性，无法清晰呈现领域脉络；四是对方法原理理解不深，因不熟悉研究方法而简单移植或夸大其作用，导致研究设计缺乏实际应用的可行性。

5、国内外现状的撰写需紧紧围绕本次申请项目的主题

首先从所属领域切入，简要概述在该研究方向上国内外已取得的研究成果，进而引出当前的热点研究方向；接着从该研究方向进行展开，较详细地分析国内外的研究进展，明确指出在这一方向上存在的问题；随后围绕这些问题，结合国内外以往的研究结果、当前的现状及今后的发展趋势，详细论述和分析问题产生的原因，提炼出该领域的空白点、未知数以及研究的难点与焦点，为确立本申请项目的研究目标奠定充分的立论基础；之后对拟采用的技术方法进行介绍和分析——

对于比较成熟的方法，重点阐述其可应用于本研究的理论依据和实验依据；对于新方法，则在详细介绍其原理的基础上，阐明其适用于本研究的理论依据和实验依据，且必须清晰掌握所运用技术方法的原理、流程，尤其要明确在实际运用中可能出现的问题，绝不能简单移植；最后提出本项目的研究设想。

6、在立项依据中介绍和分析技术方法时，需根据方法的成熟度区别对待

对于成熟方法，可简要介绍其核心内容，重点阐明其适用于本研究的依据；对于新方法，则需详细阐述其原理，并充分说明其能应用于本研究的理论依据和实验依据。同时要特别注意，必须对项目中所运用技术方法的原理、流程，以及在实际应用中可能出现的问题有清晰且深入的认识，绝不能进行简单移植。

7、立项依据中的参考文献需满足三方面要求

一是文献类别要全，以英文文献为主，同时需适当引用比较权威的中文文献，包括国内同行知名专家的论著，尤其是前几年在相近领域获得国家基金资助的学者的研究成果，也可适当引用自身发表的相关论文；二是引文信息要完整，需严格按照发表的格式进行标注，涵盖作者的姓名、文章题目、文献类型、期刊名、年份、卷期、页码等内容；三是文献年代要新，以近五年的文献为主，最好能包含2013年的最新文献。此外，务必保证每一处标点符号的格式完全一致。

8、撰写立题依据需注意以下事项

内容需注重逻辑性和层次感，且要随时紧扣主题；文字表达需精雕细琢，力避假大空的表述；参考文献必须完整提供作者全名及出处，且需引用最近3年的高质量文献，同时要注意参考国内相关专业知名专家的论著；此外，文献回顾过程中不能回避国内外的最新研究进展，需全面客观地呈现领域动态。

9、关于立题依据的撰写，有几点建议可供参考

研究现状与分析务必保持准确且客观，避免带有偏激倾向；课题研究的具体问题及研究意义，在进行论述时需有足够分量，力求深刻有力；在表达上要做到化繁为简，既保证论述的充分性，又需言简意赅，敢于对冗余内容“割肉取舍”；所有重要论点都要有对应的文献支撑，且应优先引用顶级文献，如 Science、Nature 等综合类权威期刊，以及 Accounting Review、Management Science 等经管领域

UTD、FT 收录的顶级期刊；文字表述需尽量留有一定的余地，保持一定弹性，尤其在提及研究可能存在的不足之处时，避免把话说得过于绝对。

研究内容、目标与关键问题

1、撰写研究内容时，需避免以下问题

一是层次混乱，主次不明，详略失当，甚至通篇不分段落，导致逻辑模糊；二是内容太简略，仅用寥寥数行便一笔带过，既无法清晰说明研究核心，也体现出申请态度不认真、不严肃；三是选题过大过空，研究内容庞杂空泛，缺乏具体深入论述，看似涵盖广泛，实则难以开展有效研究，最终只能流于“大题小作”；四是范围过宽过泛，几乎涵盖一个分支学科的所有内容，表面看似细致全面，实则面面俱到却毫无重点，未能抓住关键问题，导致所有内容都无法深入探究；五是存在重复研究，既不研读《项目指南》，也不查阅《资助项目汇编》，使得研究内容甚至项目名称都与前一两年已资助的项目雷同，毫无创新性可言。

2、撰写研究内容时，可参考以下四点建议

第一，研究内容不宜过多，面上项目和青年项目以 4 个主要研究内容为宜，重点项目则可设 6 个左右，这正契合基金委对基础研究“做少一点、做好一点、做深做透、做出特色与水平”的宗旨，需牢记这一核心原则。第二，研究内容务必明确、具体且精炼，通常可设置四个研究题目，每个题目用一句话概括，再用三四行文字进行解释和界定，尤其要讲清研究的条件、环境，清晰界定问题——只有问题界定清晰，内容才会明确。其核心标准是，同行看到后能依据描述开展同类研究；若同行读完仍不清楚研究内容，即便自己觉得清晰也无济于事，毕竟让他人看懂才是撰写到位的体现。第三，研究内容在逻辑上需既相互关联又彼此独立，避免出现内容包含关系混乱的情况（如内容 3 包含 4、4 包含 5），这类逻辑不清的表述会让读者感到困惑，甚至被评审专家认为思维混乱、逻辑不明，进而影响对研究者学术能力的判断。第四，要凸显创新性，这种创新性可体现在三个层次：要么研究问题是全新的，要么研究方法和手段是新颖的，要么两者兼具——其中，问题与方法均为新的属于最高层次的创新。

3、研究目标的设定需规避“目标过大”这一常见问题

在研究目标部分，我们应遵循“有限目标”原则，且需与研究内容紧密呼应。具体而言，研究目标可围绕“探索……问题、明确……关系、揭示……规律、阐明……原理（机制）、建立……方法”等方向展开，确保目标具体、聚焦，能与研究内容形成有效衔接，避免因目标空泛而导致研究难以落地。

4、拟解决的关键问题方面需要注意的事项

拟解决的关键问题撰写需遵循“找出关键问题并写出解决办法”的要求，同时要避免未能抓住关键问题或抓得不准的情况。关键科学问题最多不宜超过三个，且绝对不能与研究问题混为一谈。需要注意的是，关键问题必须是在研究内容中 3-4 个研究方向里遇到的关键点或瓶颈，而非在研究内容之外另寻内容，否则会自相矛盾。所谓关键问题，是指研究过程中对实现预期目标有重要影响的研究内容或因素，以及为达成预期目标所必须掌握的关键技术或研究手段。在撰写拟解决的关键问题时，重点要回答如何解决，解决办法包括：通过巧妙设计研究思路；运用最新出现的研究方法；将不同方法各自的优点进行有机结合等。

研究方案与技术路线

1、撰写研究方案时，需避免两种常见问题

一是过于简单，仅列出方法名称却未说明具体的步骤；二是过于繁杂，大量堆砌常规研究方法。其核心要求是，研究方案与技术路线必须具体、正确、合理且可行，要与研究内容一一对应，清晰呈现操作步骤和关键环节，明确说明运用何种方法、如何研究相应内容，以此体现对研究问题展开探究的逻辑关系。建议采用流程图的形式来阐述研究方案，使整个研究思路更直观易懂。

2、撰写技术路线需注意的问题

其核心要求是内容清晰、详细且逻辑性强，同时要切忌过于具体。具体撰写方法包括：可以时间顺序或研究内容为主线设计技术路线；通过分设大小标题来突出逻辑关系；详细写明每个具体步骤；并采用图形加文字的方式进行表述，以此确保技术路线既能完整呈现研究流程，又能体现出严谨的逻辑层次。

可行性分析

1、可行性分析应从多维度展开，具体包括：

研究方案的可行性分析，涵盖理论层面的论证、研究手段与方法的适用性分析，以及预实验结果所提供的支撑；研究队伍的可行性分析，需考量团队的前期研究基础、成员的知识结构是否匹配研究需求；研究条件的可行性分析，涉及所用特殊数据、文献资料等的获取渠道与方法，对已具备的研究条件（如工作电脑、办公场所等）的评估，以及项目组成员在国内外合作与交流方面的情况等。通过全面梳理这些方面，充分论证研究开展的可行性。

2、撰写可行性分析可参考以下三点建议：

其一，若提出的研究问题较为精准，此处需重点阐述研究方法的可行性——强调所用方法相较于现有方法的优势，而证明优势的关键在于结合典型例子、典型问题（包括技术层面），通过用该方法进行试探并与其他方法对比，清晰展现其优越性，例如针对诸多方法难以解决的典型问题，该方法能有效应对。其二，需说明研究团队在相关领域具备良好的前期工作基础与科学研究经历，如开展过深入研究、发表过相关论文、承担过相关项目或拥有相关专利等，以此证明团队并非该领域的新手，而是经过实践锻炼、对问题有清晰认知且具备相应能力与素质的成熟研究力量，从而体现研究的可行性。其三，可从所在学校的环境条件、设备条件，以及良好的合作单位（尤其是交叉学科合作）等方面进行阐述，进一步论证研究开展的可行性。综合以上内容并充分说明，即可有力证明研究可行。

特色与创新之处

说明项目的特色与创新之处，需要聚焦于本研究领域中申请者有别于国内外同行的独特之处，即前人未曾提出的新学术思想、新理论、新方法、新问题或者新结论。具体而言，要从项目的立论依据、研究内容、研究方法与手段、技术路线及实验方案中，对研究与创新点进行概括、提炼并集中呈现。阐述时需要清晰且明确，切忌乱编乱造，通常在 3-4 个问题层面上有 1-2 个创新点，或在方法上有 1-2 个创新点即可，例如将某一理论从其他学科应用到本学科，便属于创新。总体来说，创新部分不宜过多，若罗列 4-5 个则显得不切实际，2 个较为合适，最多 3 个，只需把那些独特且他人未涉及的内容呈现出来即可。

研究方案总体建议

研究目标需明确、准确且恰当，研究内容要详细但文字不宜冗余，关键问题需突出且精准；可行性分析是说服评委的第二次机会，可从研究方案可行、研究队伍可行、研究条件可行等方面展开论述；创新点要切合实际并适度发挥，表述语气需肯定；研究内容应集中，与研究目标紧密呼应，避免过于复杂，最好用流程图进行标示；实验方案和技术路线的合理性、可靠性与可行性最为重要，若思路清晰、工具前沿、方法独到新颖，将增加获得资助的机会。

预期研究进展和成果

预期研究进展应综合表述各研究阶段的研究方案、阶段成果及时间进度；研究成果则需涵盖成果内容、形式、数量三要素，且要明确、具体并有可检查性——成果内容需说明将在哪些问题上取得进展并获得成果；成果形式通常包括论文、学术专著、研究报告、专利、人才培养、应用等；成果数量要明确涉及的成果形式及相应数量。同时，预期成果既不宜过少，也不能多到令人难以置信。

年度研究计划需按年度列出具体的内容，包括各年度的研究内容及其阶段目标，以及拟参与或组织的重要学术交流活动、国际合作与交流计划等。预期研究结果可涵盖多个方面：理论成果方面，需说明将建立、丰富、补充或填补哪些内容；技术方法方面，要明确将建立或完善何种方法；专利方面，需提及可望获得的专利情况；论文方面，要区分国际和国内论文的相关规划；人才培养方面，需涉及青年科技骨干、博硕士研究生的培养计划。需要注意的是，预期研究结果不能仅只是孤立地列出将发表了多少篇论文，关键是要说明将解决什么方面的问题、达到什么水平，且需与“研究目标”相吻合，同时要强调成果质量。

预期成果是对项目解决问题程度的具体表述，其第一部分应重点阐明问题解决程度。例如，若问题此前仅明确了充分条件或必要条件，而缺乏充分必要条件，那么通过本项目研究需说明将给出该问题的充分必要条件；若某问题虽研究过，但收敛条件尚不明确，那么需说明将通过研究给出其收敛性条件及收敛性证明。这部分内容是预期成果的核心，而非像有些人那样开篇就罗列“本项目预计发表 SCI 或 EI 文章 3-5 篇，培养硕士、博士 3-5 名，出版专著一部，申请专利 1-2

项”——这些实则是研究的副产品。要知道，即便没有国家自然科学基金，凭借师资力量也能培养博士，且培养出博士并不等同于问题得到解决；同样，撰写再多专著也不能说明问题已被攻克，关键是要清晰阐述问题解决到了何种程度。

研究基础与条件

在进行研究基础与条件部分的阐述时，应以获得“研究能力很强[较强]”“工作条件[基本]具备”的评语为总体目标，通常需注明三个部分的内容，其中后两部分尤为关键：一是已完成的重要项目、发表的论文论著及获得的奖项，以此证明自身的研究经历与实力较强或很强；二是与申请项目相关的论文论著、承担的项目及获奖情况，用于证明相关的研究基础，且这一部分不宜夸张表述，因为接近完成的项目未必能获得支持，基金的性质是资助而非奖励。

撰写研究基础中的工作基础时，需避免内容过于简略，以及与申请项目无关、只写团队研究基础而忽略或很少提及申请人研究基础的问题。其撰写要求如下：要介绍与申请项目直接相关的研究结果，提供相关的研究论文、成果以及专利等材料，说明以往应用与申请项目有关的技术方法的经历，且工作积累需涵盖项目组成员的所有相关信息。此外，若文章数量较多，只需罗列与申请项目相关且质量较高的，不相关或质量欠佳的切勿写入，否则反而会减分，毕竟评审重点在于质量而非数量；承担的项目也是如此，只需写明相关的，不相关的不必列出，例如XX市科技局项目这类关联性不强的项目，列上去并无实际意义。

撰写研究基础中的研究队伍部分时，需呈现申请者及项目组成员的简历，且所有成员简历格式需完全一致，同时要介绍所有项目组成员的工作简历及发表的相关论著，尤其要结合成员在项目中的分工介绍其研究经历。由于基金项目肩负人才培养任务，有适量研究生参与研究工作是合理的，但需注意无研究生经费预算则不涉及劳务费。理想的研究梯队（6-10人）应由教授（研究员）、副教授（副研究员）、讲师（助理研究员）、助教、博士后、博士生、硕士生等构成。在选择项目组成员时，首要原则是根据谁有能力完成项目某个科学问题来确定人选，绝不能随意安排导致成员任务不明确；应按需寻找，若范围内无合适人选，再扩大范围物色。成员在项目中承担的任务需量化清晰，确保团队能实现强强结合，能在项目研究中充分发挥作用，从而让评审认为研究队伍有能力完成项目。

在撰写研究基础中的个人简介时，要针对性地展示个人的研究经历、论文以及成果，同时提供充分的辅助证明材料，包括论文论著及其引用情况、评价情况（一般应附上检索证明材料）、获奖情况以及发明专利等。需要注意的是，不必列出所有发表的文章，一些低水平的文章应尽量省略。

关于工作基础，有以下建议：工作基础是说服评委的第三次机会，课题的科学性与先进性、技术路线的新颖性合理性与可行性，以及雄厚的工作基础这三方面需紧密联系、前后呼应。同时，研究必须具备一定的**工作基础**，青年项目对此要求相对较低，而对于面上项目而言，工作基础至关重要，这主要体现为一种信号效应，若实在缺乏相关基础，可寻求合作伙伴来弥补。

经费预算

经费预算需以避免得到“经费预算不合理”的评语为总目标，具体而言，对每项经费都要进行详细说明并进行估算，例如会议费可按“0.3 万元×20 人/次=6 万元”的方式计算；发表论文、出版专著、材料费、劳务费、水电费等均可列入预算中，但需遵循基金委规定的比例，不得超额；实验室改装改造费用绝对不可列入，一般也不宜提及购买笔记本电脑；出国费用则可适当多列；同时，各项经费预算必须科学合理，充分考虑项目结题时对经费按预算使用的要求。

申请书外的注意事项

在基金申请过程中，除了撰写好申请书，还需努力做好以下几件事：基金评审的核心是“同行评同行、专家作决策”，评审专家的意见至关重要，因此申请者要重视学术交流，积极结识同行学者，在交流中展现学风严谨、为人朴实的形象，多参与学术会议，广交学术朋友；基金项目竞争激烈且水平日益提高，不少学者经过多次申请才成功，申请者需具备恒心与毅力，持续努力积累，正如科学网上“8 年磨一剑”的案例所示，锲而不舍终会成功，且曾获基金资助者再次获批的概率远高于首次申请者；撰写申请书需保证充足时间，可与研究生开题工作结合进行，至少提前 3 个月准备，新课题则应提前半年以上；创新面前人人平等，名人名校不会受到特殊照顾，研究的创新性和水平才是关键，但名校申请书的平均质量明显高于非名校，多位硕士毕业的老师也成功获得过基金资助；申请者要辩

证看待同行评审意见，正确的意见应积极采纳，若评审者有误解，多从申请书的表达方面找原因，学术观点有分歧时不应轻易放弃自身见解，避免抱怨专家水平或认为专家没看懂，更多从自身查找问题；在基金资助下取得的研究成果需标明基金资助，若成果受多方资助可多标注，但不标注则不予认可。

申请书撰写总体要求与注意事项

一个优秀的项目申请应做到“雅俗共赏”：既要让内行感受到研究的深刻性，体现出对研究现状的清晰了解和对问题的准确分析；又要让外行能够看明白，确保内容清晰、方法具体、语言表达通俗易懂。需要切记的是，评审项目的人未必是你所在研究领域的专家，却要对项目进行评审，因此，深刻的思想并非一定要用深奥、晦涩、抽象的语言以及过量的专业术语来表达。

在申请书的撰写过程中，有几点需格外关注：在项目设计时要树立整体观念，需讲述一个完整的故事，确保前后内容浑然一体、层层递进，并且有一条主线贯穿始终；文字表达要精雕细琢，每一句话要说明什么需做到心中有数，尤其要避免出现错别字和文不达意的表达；文献回顾不能回避国内外最新研究进展，特别是不同学派的观点，且切忌做出批评性的判断；对于重点内容、观点，要用黑体强调，从评委的角度出发，思考如何更便于评委做出有利于申请者的判断。

评审程序与标准

通讯评审

项目的通讯评审程序为：首先进行同行专家通讯评审，通常会邀请 3-5 位评审专家对项目进行评价并提出资助与否的意见，其中管理学部一般邀请 5 个专家；科学处一般会在 5 月 25 日以前完成通讯评审工作；之后，科学处会综合各位专家的意见，提出占资助计划 130%-160%的会议评审议论项目。

综合得分 $V = \sum (L_i + O_i) / n$ ，而上会标准根据得分情况进行如下划分：A 对应 $V > 4.8$ ；A-对应 $V \in [4.6, 4.8)$ ；B 对应 $V \in [4.2, 4.6)$ ；B-对应 $V \geq 3.4$ 且同意资助人数超过半数；青年 B-对应 $V \geq 3.75$ 且同意资助人数超过半数，或 $V \in [3.5, 3.75)$ 且至少有一个优或优先资助；E 则对应综合得分达不到 B，但有两个优。

会议评审

项目的会议评审由专家评审组成员与特邀专家共同参与，人数不少于 9 人，通过投票表决的方式决定是否建议资助，需半数以上成员同意；国自然基金委一般要在 7 月 30 日以前完成所有学部的会议评审。项目批准及资助经费拨付工作在 9 月—10 月进行，其中大部分项目须经委务会讨论通过，获批项目需填写项目资助计划书，青年项目经费分 2 次拨付，面上项目分 3 次拨付。

