



# Agenda OOR-overleg

Scientica Overkoepelende Onderwijsraad  
onderwijs@scientica.be ✉

20 november 2019 📅

20u00 @ PLTK 02.44 📍

**Aanwezig:** Reine Spiessiens, Arne Devriese, Jante Snoeks, Seppe Vanhee (Biologie), Eva Punter, Sander Grosemans, Orjan ameye(Verslag) (Fysica) Jary Caeldries, Jasmien Van Boxel (Geografie) Eline Van Malderen (Geologie), Ruben Van Laer, Lena Dooms, Evert Provoost (Informatica) Karim Réga, Jasper Dekoninck, Simon Janssens (Wiskunde)

**Verontschuldigd:** Siene Swinnen (Chemie), Lore De Valck (Biochemie)

## 1 Goedkeuring Agenda

De agenda werd goedgekeurd.

## 2 Goedkeuring verslagen

### 2.1 Verslag OOR-overleg 2019-11-06

Het verslag werd goedgekeurd, mits enkele opmerkingen.

## 3 Mededelingen

### 3.1 FWDi 2019-11-07

De namen voor lokale rond en op de campus is verder besproken. Het quadrivium zal Rosalind Franklin heten. Er kunnen nog steeds namen voorgesteld worden. Stuur deze door naar Karim. Verder komt er een oproep om in elke POC een diversiteit/duurzaamheid spits aan te duiden. Deze persoon zou dan bij elk dossier diversiteit en duurzaamheid in het achterhoofd kunnen houden.

### 3.2 Faculteitsbestuur 2019-11-08

De beraadslagingen voor de examenresultaten zijn een week vervroegd. Iedereen krijgt dus zijn punten in de lesvrije week. Verder is er een studentenplaats open voor de facultaire werkgroep Communication en Outreach.

### 3.3 SciWi 2019-11-10

Scientica heeft beslist dat de studenten plaats voor de facultaire werkgroep Communication en Outreach op OOR zal besloten worden. Gelieve je motivatiebrief en CV door te sturen naar voorzitter@OOR.be .

### 3.4 Faculteitsraad 2019-11-18

De VGM maatregelen worden bij ons niet goed toegepast. Dit is een actiepuntje voor de toekomst. Verder is er besloten dat de faculteit meer zal inzetten op activerend onderwijs in de latere fase van de bachelor.

### 3.5 FWDu 2019-11-19

De campustuin Mendeljev Garden is geopend. Ook is er een interactieve map gecreëerd voor de rondleiding rond de campus op de introductie dagen. Verder, wil de beleidsploeg van de KU Leuven dat in alle opleidingen van de KU Leuven aandacht besteed wordt aan duurzaamheid. Om dit te faciliteren worden er 2 universiteitsbrede

keuzeopos rond duurzaamheid aangeboden: 'Globale uitdagingen voor een duurzame samenleving'/'Global Sustainability Challenges' (H04M8A) en 'een socio-ecologische inleiding tot duurzaamheid' (G0D70A) Het zijn beide bachelorvakken van 3 stp.  
Tenslotte, mogen we niet vergeten dat in de gebouw M een sport/spel koffer kan geleend worden.

### 3.6 FPOC 2019-11-19<sup>1</sup>

De Vlaamse Interuniversitaire Raad(VLIR) wil de verplichte deelname aan de ijkingsstoets op een snel tempo gerealiseerd zien. Dit zou geïntroduceerd worden op de volgende volgorde: Industriële ingenieurs(2020-2021), Bio- ingenieurs en WIF-groep(2021-2022) en Biomedische wetenschappen en Farmacie (2022-2023).

Verder zijn er de volgende programmawijzigingen goedgekeurd aan de master Geografie:

- Naamswijziging van Hydrogeology: dit is een VUB-vak
- Tectonics and Geomorphology wordt afgeschaft en vervangen door het VUB-vak Advanced Land Climate Dynamics
- Het certificaat Informatievaardigheden wordt aan Environmental Change gekoppeld.

Er werden ook programmawijzigingen besproken voor de bachelor geologie, maar daarvan zijn er nog geen goedgekeurd.

Tenslotte, werd de vragenlijst studentenbevraging nog eens herzien, aangezien een aantal docenten vonden dat er teveel emotionele vragen inzaten.

### 3.7 STOF Ijkingsproeven 2019-11-19

De verplichte ijkingsstoetsen voor elke richting mogen er komen maar maar mogen niet bindend zijn. Ook opteren we voor dezelfde toets aan alle universiteiten van Vlaanderen. Maar de remediëring die wordt voorzien voor de studenten moet vanuit de universiteit komen.

## 4 Voorbereiding Stura AV

De agenda voor Stura AV werd goedgekeurd.

### 4.1 Verslag Stura AV 8/11

Op p.9 bovenaan staat SCE i.p.v. CSE. Dezelfde fout kan teruggevonden worden op p.6.  
De opmerking gegeven op p.6 kwam eerder van Ruben dan van OOR.

### 4.2 Vertegenwoordiging EM

**Opmerking:** Op pagina 3 staat dat er twee Stura-mandatarissen op de UPOC moeten aanwezig zijn. Nu had OOR uit de discussie vernomen dat er was besloten om maar één Stura-mandatarissen te laten zetelen in de UPOC.

Wilt de AV werken met een verdeling over de groepen? Zo ja, kan de AV zich vinden in bovenstaand voorstel?

De vergadering opteert om te werken met een verdeling over de groepen. We zijn het niet akkoord met het voorstel van hierboven. Het lijkt ons beter om 2 plaatsen aan de groep Humane Wetenschappen te geven en de rest 1 plaats. Verder kan de UPOC dan opgevuld worden met studenten die vrijwillig opkomen voor een groep.

Vindt de AV dat dit standpunt op de AV moet bepaald worden, of op dit apart overleg?

---

<sup>1</sup>Hierbij is gebruik gemaakt van het verslag van de faculteit, gemaakt door de notulist Bieke Dutoit.

Dit is afhankelijk van de regelmaat waar de UPOC mee samenkomt en het termijn waarop ze beslissingen kunnen maken. OOR neigt eerder naar een apart overleg. De drie uur op woensdag dat OOR heeft, is niet genoeg om zulke materie te behandelen. Het lijkt ons een goed idee dat dan de Stura coördinator het overleg kan leiden.

Wilt de AV dat de overblijvende plaatsen opengesteld worden voor studenten over de groepen heen?

Zoal hierboven vermeld lijkt dit ons een goed idee.

Indien er plaatsen echt niet opgevuld geraken, wilt de AV dat deze plaatsen dan opengesteld worden voor Stura-mandatarissen?

De plaatsen kunnen dan opengesteld worden voor Stura-mandatarissen. Maar hierbij moet genoteerd worden dat dit alleen kan als een last resort middel.

### 4.3 Deliberatiepakket

**Opmerking<sup>2</sup>:** Tijdens de bespreking van de discussienota kwamen enkele discrepanties bovendrijven, zowel in de nota als in de achterliggende ideeën, die de initiële gedachtegang achter het invoeren van een deliberatiepakket uit het oog leken te verliezen. Voor OOR lijken ons de oplossingen die momenteel door de technische werkgroep naar voren geschoven worden in sommige gevallen in tegenstrijd met de initiële probleemstelling. Met in het achterhoofd de initiële doelstellingen van een deliberatiepakket doen we vanuit OOR een alternatief voorstel dat volgens ons simpeler is, de doelstellingen behaald en geen randgevallen over het hoofd ziet. De oplossing kan samengevat worden in een paar regels:

*Een bachelor student krijgt 10% tolerantiekrediet waarvan 1/3de van de punten uitsluitend voor de eerste bachelorfase OPO's zijn voorgehouden. Verder blijven de regels van het huidige tolerantiesysteem van kracht.*

Een misschien betere verwoording kan zijn:

*Een student krijgt 18 punten tolerantiekrediet waarvan maximaal 12 studiepunten voor de eerste bachelorfase OPO's gebruikt kunnen worden en maximaal 12 studiepunten voor de rest van de bachelor.*

#### 4.3.1 Link 'deliberatiekrediet' en tolerantiekrediet

Scenario A is het meest in lijn met de eerder gestemde standpunten. Kan de AV zich vinden in scenario A? Zo niet, kan de AV zich vinden in scenario B?

Dit is al eens besproken in een vorig discussienota. Toen opteerde OOR voor scenario B. Daarom blijft de vergadering principieel voor scenario B.

Verder komt er de opmerking dat scenario A in combinatie met een eventuele opt out eigenlijk het systeem geeft wat we nu hebben. Misschien moet er eens gekeken worden naar een scenario C, waar het systeem van nu behouden blijft maar, ingezet word op motivatie en betere communicatie.

#### 4.3.2 Hoogste cijfer over de jaren

Kan de AV zich vinden in het eerste advies van de STOF?

Wilt de AV gegeven de bedenking toch het tweede advies van de STOF volgen?

Indien de AV het advies van de STOF niet wenst te volgen of indien het advies van de STOF niet gevolgd wordt op de technische werkgroep: Verkiest de AV optie 1 of optie 2?

**Opmerking:** Is er een argumentatie voor de 'alles of niet' maatregel?

**Eerste advies** De vergadering is tegen de 'alles of niet' maatregel. De oplossing zou juist veroorzaken wat het wilt vermijden. De motivatie zou zijn dat dan meer mensen zouden tolereren hun eerste jaar maar ze gaan dan uiteindelijk minder mensen delibereren als mensen nu tolereren. Ze veroorzaken meer studie vertraging terwijl ze minder vertraging willen. Een scenario met een 'alles of niet' maatregel is een achteruitgang. Stel dat de 'alles of niet' maatregel er zou komen, zijn we voor het hoogste cijfer meenemen over de jaren.

**Tweede advies** We volgen het advies van de STOF niet en zullen om een standpunt te maken, onthouding stemmen als het op een stemming komt.

#### 4.3.3 Opt-out vs. vakken altijd kunnen hernemen

Kan de AV zich vinden in het advies van de STOF?

OOR ziet zien geen nadelen voor de studenten. We kunnen ons dus vinden in het advies. Het zal wel een uitdaging worden om dit gecommuniceerd te krijgen naar eerste jaars.

<sup>2</sup>Deze opmerking is gebaseerd op een, door OOR geschreven, brief naar alle FO's. Deze brief kadert het probleem met de deliberatiepakketen en stelt een eventuele oplossing voor.

#### 4.3.4 Definitie van de mijlpaal

Kan de AV zich vinden in het advies van de STOF?

Aangezien de scenario's niet van toepassing zijn voor de faculteiten wetenschappen, onthouden wij onze mening. OOR is wel tegen een mijlpaal, m.a.w. het niet mogen trissen van vakken.

#### 4.3.5 Criteria voor het delibereren

Kan de AV zich vinden in het eerste advies van de STOF?  
Kan de AV zich vinden in het tweede advies van de STOF?

**Opmerking:** OOR twijfelt of het tweede advies wel besloten is op de STOF.

**Eerste advies** OOR kan zich helemaal vinden in het advies van de STOF.

**Tweede advies** Voor de vergadering lijkt het een slecht idee om de buispunten door te schuiven naar tweede en derde bachelor als we het al niet willen in de eerste fase.

#### 4.3.6 Fase-overstijgende tolerantiegroepen

Kan de AV zich vinden in het advies van de STOF?

De vergadering volgt het advies van de STOF.

#### 4.3.7 Facultaire vrijheid

Kan de AV zich vinden in het advies van de STOF?

De vergadering volgt het advies van de STOF.

### 4.4 Eredocoraten

De drie kandidaten voorgeschoven door de overleggroep worden toegelicht en besproken.

Bekrachtigt de AV het advies van de overleggroep?

OOR volgt het advies van de overleggroep.

### 4.5 Startersdagen

Wilt de AV het standpunt ingenomen op 28 september 2018 behouden en opteren om de startersdagen in week 0 te organiseren voor de eerstejaarsstudenten, of verkiest de AV week 1?

Voor de starters lijkt het ons een goed idee om startersdagen in week 0 te organiseren. Zo hebben zij meer spreading en worden ze minder overwelmt. We zien wel dat het misschien een beetje veel kan worden voor organisators, aangezien dan ook de internationale studenten hun startersdagen hebben. Ook willen we nog eens benadrukken dat de residenties ook een week vroeger beschikbaar zijn. Voor de ouderejaars opteren wij voor het huidige systeem.

### 4.6 Studievoortgangsmaatregelen

Kan de AV zich vinden in dit advies van de STOF?

OOR kan zich volledig vinden in het advies van de STOF.

Kan de AV zich vinden in dit advies van de STOF?

OOR volgt het advies van de STOF. OOR opteert ook voor de huidige 30%-regel. Bij het bepalen van de maatregel is al zeer goed nagedacht waar men de grens moest zetten. Als je de grens te hoog legt ontnemen je een te groot procent van leerlingen hun diploma.

## 5 Updates

### 5.1 Site OOR

We willen een site voor OOR maken. Hiervoor is al met webteam scientica voor mee aan tafel gezeten. De site zou gelijkaardig zijn aan de nieuwe site van Wina in betrekking tot uiterlijk en FOSO in betrekking tot inhoud.

## 6 Varia

Ons idee voor deliberatiepakket zal worden uitgeschreven en doorgestuurd worden naar Stura AV.

## 7 Uitnodigingen

Iedereen is uitgenodigd om mee te gaan naar campusbezoek Kortrijk op donderdag 5 december.

## 8 Rondvraag

- Eline: De vage en foute vragen van de wetenschappelijke integriteit enquêtes moeten opgesteld en doorgestuurd worden.
- Jante: De vakken Introduction to geoprocessing en Introduction to Cartographie hun ECTS is totaal niet geupdate. Verder, wordt er aan de 1ste jaar biologie weinig informatie gegeven rond tolereren.
- Arne: De decaan zou graag hebben dat we ons motiveren voor een prijs voor de beste POC.
- Reine: Ik ga misschien te laat op Stura AV. Zou iemand de taak als woordvoerder kunnen overnemen tot ik er ben?
- Sander: Is het belangrijk dat we met veel zijn voor op Stura AV om de nota voor te stellen?
- Orjan: Oortrakteert zal doorgaan op de zware bieren bar van Wina.
- Ruben: Misschien moeten we een oplijsting maken van alle brakke ECTS fiches.