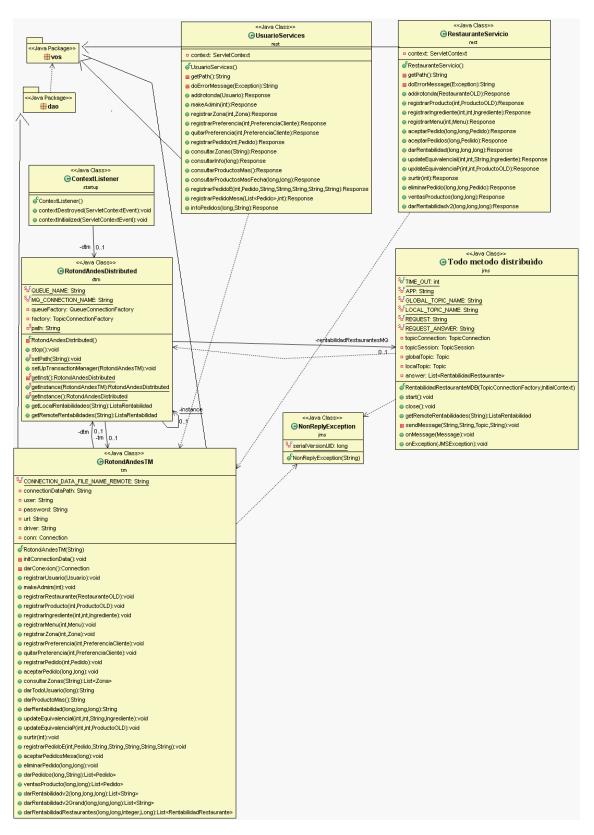
Restricciones Rotonandes3

Con la implementación de rotonandes3 el sistema de rotondandes se integrara con otros sistemas de rotonandes remotos. Por esto mismo es necesario implementar nuevas restricciones para que todo funcione. La primaera restricción se trata de una de lenguajes de mensajes entre servicios. Es decir que los diferentes rotonandes mandan el mismo formato de mensajes y reciben el mismo formato de mensaje cuando se comunican con los sistemas remotos, esto se logra atravez de estructuras vos universales que comparten los sistemas y luego se adaptan al sistema local.

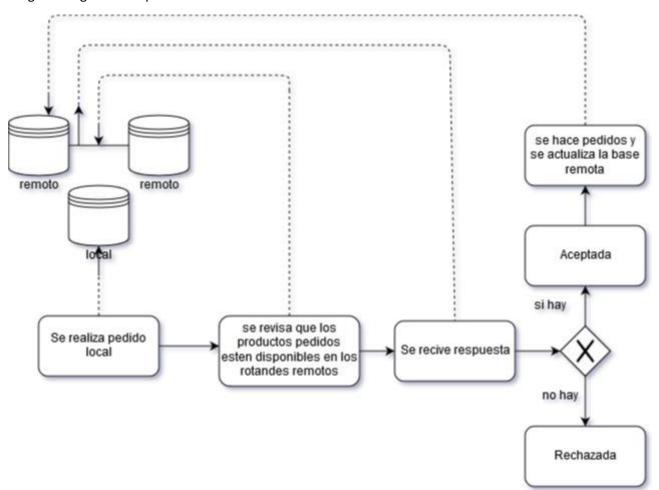
Cambios a la Arquitectura de la aplicación



Se agregaron varios paquetes y clases para el desarrollo de esta iteración para poder implementar la capacidad de distribuir las bases de datos. Incluyendo DTM, JMS y context listener y la inclusión de estructuras vos de las otras bases de datos para el intercambio facilitado de datos entre ellas. La base de datos no tuvo ningún cambio por el hecho de que todo se maneja en el mismo proyecto, es decir las diferencias entre los diferentes tipos de

datos se conviertes a los vos locales que tiene cada base de datos y se manda la información al get con toda la información de las multiples bases de datos.

Diagrama lógico de Requimiento funcional 18



Análisis estrategias

RF18

Para este requerimiento se requiere la constante afirmación de todos los sistemas rotonandes para que se puede confirmar el pedido de la mesa. Tanto el que hace el pedido y los que ven y registran si en su base de datos tienen disponible el producto o menú ordenado. Por lo que es bastante conveniente implementar este requerimiento con two way commit, por lo que los pedidos son codependientes de que todo confirme. Con Colas de mensajes es poco más complicado porque sería necesario hacer tópicos que correspondan a las confirmaciónes o algo por el estilo para poder representar las codependencias

RF19

En este caso del retiro de restaurante del sistema, veo mejor un sistema de colas de mensajes por el hecho de que no son dependientes unas de otras. Digamos si se elimina un restaurante del sistema 1 y no existe esa misma franquicia en el sistema dos, con la cola de mensaje no habría problema, con two way commit en cambio sería un poco más complicado por lo que

tendría que confirmar el coordinador que el restaurante elimino el mensaje o que el restaurante no existía en primer lugar o algo por el estilo.