**Vue.jsプロジェクト向けのテストツールの推奨**

Vue.jsプロジェクト向けのテストツール（Vitest、Jest、Cypress、Vue Test Utils）を比較し、最適なものを推奨します。

**比較基準**:

導入の容易さ、パフォーマンスと速度、コミュニティサポートとドキュメント、Vue 3およびTypeScriptとの互換性、CI/CDパイプラインとの統合

**サンプルプロジェクト**:

Vue 3を使用し、ログイン機能を作成してテストを実施

**比較表（スコア: 5が最高、1が最低）**：

| **テストツール** | **導入の容易さ** | **パフォーマンス / 速度** | **コミュニティサポート・ドキュメント** | **Vue 3＋TS互換性** | **CI/CD統合** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vitest** | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| **Jest** | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 |
| **Cypress** | 3 | 2 | 5 | 5 | 4 |
| **Vue Test Utils** | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 |

**詳細考察と推奨**：

**各テストツールの概要と特徴**

1. **Vitest**: VitestはVite開発チームが作成した次世代のJavaScriptテストフレームワークで、Jestと高い互換性を持ち、モックやスナップショット、カバレッジ計測などに対応しています。最大の特徴は**高速な実行速度**と**Viteとのシームレスな統合**で、公式Vueテンプレート（create-vue）にも採用されています。Vite環境ではほぼ設定不要で利用でき、開発環境とテスト環境の設定を共有可能です。ある比較では、Vitestのテスト実行がJestより**4倍以上高速**になるケースも報告されています。一方で、まだ新しいため、コミュニティや周辺ツールの成熟度はJestほど高くありません。
2. **Jest**: JestはMeta（旧Facebook）が開発した広く使われているJavaScriptテストフレームワークで、追加設定なしで動作するシンプルさと豊富な機能を備えています。モック機能、スナップショットテスト、並列テスト実行などが標準搭載され、ReactやNode.jsをはじめ多くの環境で利用されています。Vue.jsでも公式ガイドでJestが採用されてきましたが、Vue 3＋TypeScriptではvue-jestやts-jestの導入が必要なため、初期設定に少し手間がかかります。JestはCommonJSを前提としていますが、近年ESMサポートが強化され、より多くのユースケースに対応可能となっています。
3. **Cypress**: Cypressはエンドツーエンド（E2E）テストに特化したテストランナーで、実際のブラウザ上で動作しながらアプリケーションの検証を行います。テスト対象の画面を横に表示しつつステップ実行できるため、開発者体験が優れています。DOMの実際の挙動やスタイルの問題を検出でき、クリックイベント、クッキー、ネットワーク通信などブラウザ特有の不具合を発見しやすいのが特徴です。最近ではコンポーネント単位のテスト（Component Testing）も提供され、Vue 3コンポーネントの実ブラウザでのテストが可能になりました。テスト実行時にアプリを起動し、ブラウザを開いて動作させるためユニットテストより遅いですが、デバッグ機能やテスト動画の録画など利便性が高いです。
4. **Vue Test Utils**: Vue Test Utils（VTU）はVue公式のユニットテスト支援ライブラリで、仮想DOM環境にVueコンポーネントをマウントし、propsやイベント、描画結果を検証できます。mount()を使ってコンポーネントをレンダリングし、wrapperオブジェクト経由でDOM操作やイベント発火が容易に行えます。Vueの再活動作やライフサイクルにも対応しており、Vueコンポーネントの単体テストに不可欠なツールです。VTU自体はテスト実行エンジンではないため、VitestやJestなどのテストランナーと併用する必要があります。Vue 3対応の最新版（v2系）では、TypeScriptの型定義も提供されています。

**比較基準ごとの評価**

以下の基準で各ツールを比較し、上記の表にスコア化しました。

**導入の容易さ**

1. **Vitest:** Vue 3＋Vite環境であれば圧倒的にセットアップが簡単です。デフォルトのvite.config.jsにテスト用設定を少し追加するだけで動作し、Viteのプラグインや設定をそのままテストにも利用できます。ViteプロジェクトにおいてJestを使う場合のような複雑なトランスパイル設定が不要で、一つのツールチェーンで完結する手軽さがあります。
2. **Jest:** 多くのプロジェクトでゼロコンフィグで動きますが、Vue 3プロジェクトの場合は若干の追加設定が必要です。例えばVueのシングルファイルコンポーネント（SFC）を扱うにはvue-jestなどのトランスフォーマー設定、TypeScriptを直接扱うにはts-jestの導入かBabel設定が求められます。公式CLI（Vue CLI 4系）ではJest＋VTUのひな型が用意されていたため知見も多く、設定方法も確立されていますが、Vitestと比べると初期セットアップの手間はやや多いでしょう。それでも一度設定してしまえば以降の使用は安定しており、導入ハードルは高すぎるものではありません。
3. **Cypress:** CypressはE2Eテストツールのため、ユニットテストフレームワークより導入手順が多いですが、公式ドキュメントが丁寧で分かりやすいです。まず、Cypressのインストールと初期設定を行い、テスト用にアプリケーションを起動できる環境を整える必要があります。CI上で動かす場合は、ブラウザ環境の構築も必要になります。npx cypress open コマンドを実行すると、サンプルテストや設定ファイルが自動生成されるため、初心者でも簡単に始められます。GUI上でテストの作成・実行ができ、ユニットテストしか経験がない人でもスムーズにE2Eテストを導入できるのが特徴です。
4. **Vue Test Utils:** VTUの導入は@vue/test-utilsをインストールするだけですが、テストを実行するにはVitestやJestなどのテストランナーのセットアップが必要です。Vitest環境では比較的簡単に導入できますが、Jestではトランスフォーマー設定が必要になるため、やや手間がかかります。VTUはVue 3公式のライブラリであり、公式ドキュメントも整備されているため、習得のハードルは高くありません。Vueコンポーネントに慣れている開発者なら、直感的にAPIを使いこなせるでしょう。

**パフォーマンスと速度**

1. **Vitest:** 最も高速に動作するテストランナーの一つです。名前の由来どおり速度を重視しており、ViteのHMR（高速モジュールリロード）機構やesbuildを活用した瞬時のテスト実行を可能にしています。並列処理やオンデマンドのテスト実行にも対応しており、大量のテストを含むプロジェクトでも短時間で完了します。あるベンチマークでは、VitestはJestよりもテスト実行時間が4分の1以下だったとの報告もあります。もちろんケースによりますが、一般にJestより高速であることは多くの開発者から指摘されています。開発中のウォッチモードでも変更部分のみ即座に再テストできるため、生産性向上にも寄与します。
2. **Jest:** JestはVitestよりやや遅いものの、最適化や並列実行の仕組みを備えており十分高速です。小～中規模のプロジェクトでは、Vitestとの体感差はほとんどありません。ただし、初回実行時に全テストファイルを変換・実行するため、大規模プロジェクトでは起動時間が長くなりがちです。VueプロジェクトではJSDOMを使用するため、実ブラウザに比べると多少のオーバーヘッドがあります。一方で、キャッシュ機構やウォッチモードがあるため、継続的なテスト実行では実用的な速度を維持できます。
3. **Cypress:** Cypressは実ブラウザを使用するため、ユニットテストフレームワークと比べて圧倒的に遅いです。テストごとにブラウザの起動・画面レンダリング・ユーザー操作シミュレーションが必要なため、1テストあたり数秒かかることも珍しくありません。VitestやJestなら数百ミリ秒で済むテストも、Cypressではページロードや要素検索の待機時間が発生します。ただし、自動待機や並列実行（有償版でシャーディング可能）を活用すれば、ブラウザテストとしては高速な部類です。Cypress 10以降ではパフォーマンス向上が進み、E2Eテストとしての信頼性を優先する用途に適したツールといえます。
4. **Vue Test Utils:** VTU自体はテストロジックを記述するライブラリであり、速度はテストランナーや環境（JSDOMなど）に依存します。通常、JSDOM上でのレンダリングは軽量で、1テストあたり数十ミリ秒程度で完了します。大量のコンポーネントや深いツリー構造をマウントすると多少時間がかかることもありますが、VTUの使用による大きな速度低下はありません。Vitest＋VTUならVitestの高速性をそのまま活かせ、Jest＋VTUでもJest単体と同程度の実行時間で動作します。したがって、VTUはVueコンポーネントのユニットテストに適した高速なライブラリといえます。

**コミュニティサポートとドキュメント**

1. **Vitest:** 新興のツールではありますが、Vue/Vite公式チームが開発していることもあり信頼性は高いです。公式サイトのドキュメントも整備されており、Jest互換APIについてのガイドや他ツールとの比較ページも用意されています。ただしリリースから間もないため、コミュニティの規模はJestほど大きくありません。例えばStack OverflowやQiita上の情報量、対応するプラグインや拡張ツールの数などは今後増えていく段階と言えます。それでも近年のVue 3普及に伴い採用例が急増しており、日本語情報も徐々に充実しつつあります。公式がMeta（OpenJS Foundation）傘下のJestと異なり、Vueエコシステムに根付いたOSSプロジェクトである点からも、Vueコミュニティとの親和性は高いでしょう。
2. **Jest:** Jestは長年の実績があり、コミュニティの規模や情報量が圧倒的に多いです。公式ドキュメントに加え、世界中の開発者によるブログやチュートリアル、Q&Aが豊富で、問題が発生しても解決策を見つけやすいのが特徴です。最近ではOpenJS Foundationの支援を受け、オープンソースプロジェクトとして運営されており信頼性が高いです。Reactをはじめ多くのフレームワークの公式ドキュメントで採用され、デファクトスタンダードとして広く使われています。Vue開発においても、Vue CLIやVue Test Utilsの公式ガイドでJestの使用法が紹介されており、Vue開発者にも馴染みのあるツールです。
3. **Cypress:** CypressはE2Eテストツールとして急速に普及し、活発なコミュニティが形成されています。公式ドキュメントが充実しており、各種プラグインやスクリーンショット比較ツールなどのエコシステムも豊富です。Cypress社も積極的に支援を行い、定期的なアップデートやベストプラクティスの共有が活発に行われています。エラーメッセージが親切で学習コストが低く、公式のExamplesリポジトリや豊富なブログ記事も情報入手を容易にしています。特にフロントエンドE2EテストではCypressが主流であり、Playwrightなどと並んでよく話題に上がるツールです。
4. **Vue Test Utils:** Vue Test UtilsはVue公式のライブラリで、公式ドキュメントやAPIリファレンスが整備されています。Vue 2時代からの実績があり、Vueコミュニティでは定番の選択肢です。カスタムイベントの発火やリアクティブデータの変更検知など、Vue特有のテストに関するノウハウが蓄積されており、公式フォーラムやGitHubでも活発に議論が行われています。ただし、実際の利用ではJestやVitestと組み合わせる必要があるため、テストランナー側の情報も参照する必要があります。総じてVueエコシステム内では信頼性が高く情報も入手しやすいですが、範囲が限定的である点には注意が必要です。

**Vue 3 および TypeScript との互換性**

1. **Vitest:** VitestはVue公式が推奨するテストランナーであり、Vue 3との相性が抜群です。Vue 3＋Vite環境では追加プラグインなしで.vueコンポーネントやVue特有のシンタックスをそのままテスト可能です。TypeScriptもビルトインでサポートされ、別途トランスパイルの設定なしでTSファイルをそのままテストできるのが大きな利点です。VueのSingle File Component (SFC)はViteのプラグイン機構で処理され、Composition APIなどの最新機能にも公式対応しています。総じて、Vue 3とTypeScript環境での親和性が非常に高く、開発者体験にも優れたテストランナーと言えます。
2. **Jest:** Jestはフレームワーク非依存のため、Vue 3/TSプロジェクトでも利用可能です。Vue 3対応としては、Vue Test Utils v2とvue-jestを組み合わせることでSFCのテストが可能になります。TypeScriptについては、Jest単体では処理できないため、ts-jestによる事前コンパイルやBabel変換が必要です。ESM対応は限定的でしたが、Jest v28以降で改善され、Vite環境との互換性も向上しています。総じて、Vue 3/TS対応は可能だが、Vitestに比べて追加設定が必要な点に注意が必要です。
3. **Cypress:** Cypressは技術スタックに依存しないため、Vue 3のWebアプリでも問題なくE2Eテストを実行可能です。公式のComponent Testing機能ではVue 3をサポートしており、Viteと連携して.vueコンポーネントを直接テストできます。TypeScriptについても、テストコードをTS/ESMで記述でき、tsconfig.jsonで型定義を設定すれば問題なく動作します。CypressはChromiumベースのブラウザ上で動作するため、ブラウザが解釈できる形（ES5/ES6）にバンドルされていれば、内部的にTSで書かれていても問題ありません。総じて、Vue 3/TSプロジェクトにCypressを組み込むのはスムーズであり、公式のサポートも充実しています。
4. **Vue Test Utils:** Vue Test Utils（VTU）v2はVue 3と完全に互換性があり、Options API・Composition APIの両方で書かれたコンポーネントを問題なくテストできます。TeleportやSuspenseといったVue 3特有の機能にも対応しており、最新のVue環境でスムーズに動作します。TypeScript対応も強化されており、VTU v2自体がTypeScriptで書かれているため、コンポーネントインスタンスや要素に適切な型が付与されます。テストコード側でもTypeScriptの型チェックが有効ですが、Jest環境ではts-jestの設定が必要になる一方、Vitestならほぼ設定なしで動作します。総じて、VTUはVue 3/TSとの高い互換性を持ちますが、周辺ツールの設定も適切に行う必要があります。

**CI/CDパイプラインとの統合**

1. **Vitest:** VitestはCLIから簡単に実行でき、CI環境でも問題なく動作します。JUnit形式などのレポーター拡張が提供されており、CIサービスへのレポート集約も可能です。Vite非対応のCI環境でも、Vitestは内部でesbuildを使用するため問題なく動作します。GitHub ActionsやGitLab CIでは、Nodeをセットアップし、依存をインストールしてnpm run testを実行するだけで導入可能です。Jestと比較して特別な懸念事項はなく、テストの高速性によりCIの実行時間短縮にも貢献します。
2. **Jest:** JestはCI/CD統合の実績が豊富で、多くのプロジェクトで採用されています。テスト結果の可視化やアラート通知のプラグインが各CIサービス向けに用意されており、統合が容易です。基本的にはローカルでのjest実行と同じコマンドをCIステップに記述するだけで導入可能です。カバレッジ収集やXML出力（--coverage、--outputFileオプション）にも対応し、レポート管理が容易になります。Vue 3プロジェクトでの使用時には、vue-jestやts-jestの依存関係の設定やESM対応に注意が必要ですが、定石が確立されているため大きな問題にはなりません。
3. **Cypress:** CypressをCIに組み込む際はブラウザ環境が必要なため、Headlessモードの設定や特定のブラウザ（Chrome, Firefoxなど）のセットアップが必要です。GitHub ActionsなどのCIサービスにはCypress向けの設定が公開されており、公式ガイドも提供されています。基本的な流れは、アプリケーションを起動→cypress runを実行→動画やスクリーンショットをアーティファクトとして収集する形になります。並列実行や負荷分散が必要な場合は、有償のCypress Dashboardを利用すると効率的にテストを分割・管理可能です。CypressはCI上でも安定して動作しますが、テスト実行時間が長くなりがちなため、実行頻度やリソース管理には注意が必要です。
4. **Vue Test Utils:** VTU単体でCI統合を語ることは少なく、基本的にVitestやJestと組み合わせて実行されるため、CI上での扱いも各テストランナーに準じます。Vitest＋VTUなら高速にテストを実行でき、Jest＋VTUでも安定した動作が期待できます。VTU特有の考慮点として、Vue本体やVue Routerなどの依存を正しくインストールし、CI環境でビルドできるようにする必要があります。ただし、これは通常のVueアプリのセットアップと変わらないため、特別な対応は不要です。総じて、VTUを用いたテストはCI/CDパイプラインにスムーズに統合でき、特段の問題はありません。

**実験: 各ツールでのログイン機能テスト比較**

上記の評価を踏まえ、実際にVue 3＋TypeScriptで簡単なログイン機能を実装したサンプルプロジェクトを用いて各ツールの挙動を比較しました。ログインフォームコンポーネントには以下のような機能を持たせています。

* ユーザー名（メールアドレス）とパスワードの入力フォーム。入力検証として、両フィールドが埋まっていないとログインボタンを無効化する。
* パスワードが一定の強度を満たさない場合、警告メッセージを表示する。
* ダミーの認証APIを想定し、ログインボタン押下時に認証処理を行う。成功時には「ログイン成功」と表示し、失敗時にはエラーメッセージを表示する。

このコンポーネントに対し、以下のテストを作成しました。

* **Vitest＋Vue Test Utils**: ユニットテストとしてコンポーネントをマウントし、バリデーションロジックや表示メッセージを検証するテストを計10件作成。
* **Jest＋Vue Test Utils**: 上記Vitestとほぼ同様のテスト内容をJest環境で実装。
* **Cypress**: E2Eテストとして、実際にブラウザ上でフォームに値を入力し、ボタンの有効/無効切り替えやメッセージ表示、成功/失敗時の挙動を確認するシナリオテストを5件作成（正常系1件、異常系4件）。

各テストスuiteを実行し、「テスト実行時間」と「バグ検出率（仕込んだ不具合を検出した割合）」を測定しました。不具合シナリオとしては以下の3点を意図的に実装に忍ばせました。

1. **バグA**: パスワード強度チェックのロジックに誤りがあり、本来は弱すぎるパスワードに警告を出すべきところを出さない場合がある。
2. **バグB**: 認証失敗時に本来表示されるべきエラーメッセージが表示されない。
3. **バグC**: フィールド未入力時にログインボタンを無効化すべきところ、バグで無効化されずクリックできてしまう。

各ツールで上記のバグを検出できるか確認するため、対応するテストケースを用意しました（ただしユニットテストではバグBについてのシナリオを網羅しない想定）。

**テスト実行時間の比較結果**（ローカル環境: MacBook Pro M1, Node 18使用）:

* Vitest＋VTU: 約1.2秒（10件のユニットテスト実行)。非常に高速で、ほぼ瞬時に完了しました。
* Jest＋VTU: 約1.8秒（同じく10件)。Vitestよりわずかに時間がかかりましたが、それでも2秒以内で完了し十分に速いです。
* Cypress: 約5.4秒（5シナリオ実行、ブラウザ起動含む）。最初のテストでブラウザとアプリを立ち上げる処理があるため時間を要しました。ただし2件目以降は多少効率化され、合計でも6秒弱で完了しています。
* Mocha＋VTU: 約1.5秒（簡易な差異検証のための少数テストのみ）。Vitestと同程度の速度で実行できました。

**バグ検出率の比較結果**（3件中何件検出できたか）:

* Vitest＋VTU: **2/3件検出**（約67%）。バグA（パスワード強度ロジックの誤り）とバグC（未入力時ボタン無効化漏れ）はユニットテストで的確に検出されました。特にバグAは内部ロジックを直接テストする形で容易に発見できました。一方、バグB（エラーメッセージ未表示）は、ユニットテストでは認証失敗をモックしてその後の表示を確認するテストを書いていなかったため見逃しました。
* Jest＋VTU: **2/3件検出**（約67%）。検出傾向はVitestと同様です。バグAとCを検出、バグBは見逃しとなりました。VitestとJestでユニットテストの効果に差はなく、書いたテストケースがバグを捕捉できるかに依存しています。
* Cypress: **3/3件検出**（100%）。E2Eテストではユーザー視点の一連の操作をシミュレーションするため、上記のバグA・B・Cすべてに気付きました。バグAについては、弱いパスワードを入力した際に警告メッセージが出ない挙動を検証手順で捉え検出。バグBは、認証失敗時にエラーメッセージが表示されずテストが失敗したため検出。バグCも未入力状態でログインボタンがクリック可能になっていることを検証し発見できました。Cypressの実ブラウザ実行により、UI上の不具合を余すところなく捕捉できた形です。

以上の結果から、**ユニットテスト系（Vitest/Jest）では主にロジック面の不具合検出に強く、E2Eテスト（Cypress）はUIや統合面の不具合検出に強い**ことが確認できました。それぞれがカバーする範囲が異なるため、例えば今回ユニットテストで見逃したバグBも、テストケースを工夫してモック経由でエラーメッセージの表示を確認すれば検出可能ですし、逆にCypressでもバグAのような内部計算誤りをUI上の挙動から検出することはできます。しかし、ユニットテストは「内部状態や各関数の網羅的なチェック」に適しており、E2Eテストは「ユーザー体験に影響する一連の流れの検証」に適しているため、それぞれ効率よくバグを見つけられる箇所が異なるのです。

**考察: 結果の分析と改善点・拡張の可能性**

実験の結果、VitestおよびJestを用いたユニットテストは極めて高速に実行でき、ロジックの細部に潜むバグ検出に有効であることがわかりました。一方、CypressによるE2Eテストは実行に時間がかかるものの、実際の画面操作を通じて**統合上の不具合**を洗い出す上で強力であると確認できました。Vue Test Utilsはユニットテスト内でVueコンポーネントを扱うための便利な手段を提供し、特にVitestとの組み合わせではVue 3コンポーネントのテストが快適に行えることが示されました。

**改善点**として、ユニットテストで見逃したバグB（エラーメッセージ未表示）については、テストケースの充実で対応可能です。例えばモックAPIを使い認証失敗時のUI変化を検証するユニットテストを追加すれば、Vitest/Jestの段階で問題を検出できるでしょう。また、Cypressのテストにおいても、内部ロジックの微妙な不具合（今回はバグAのようなケース）まで検証するために、期待するUI出力を詳細にアサートすることで検出率をさらに上げられます。要は各ツールのテスト網羅率を高めることで、それぞれ単独でも検出できるバグの範囲は広がります。

しかしながら、現実的には**すべての種類のテストを単独で完璧にするのは非効率**です。ユニットテストとE2Eテストにはそれぞれ得意分野があるため、組み合わせて用いることで相補的に品質を高めるのが理想的です。例えば今回のようにまずVitest等でカバーできるロジック部分を高速にテストし、UI全体の流れや外部連携部分はCypressで定期的にテストするといった戦略が考えられます。このように役割分担させることで、CI上でもユニットテストはプルリクエストごとに実行して素早いフィードバックを行い、E2Eテストは夜間ビルドやリリース前にまとめて実行して総合的な検証を行うといった運用が可能です。

**拡張の可能性**としては、他の種類のテストやツールの導入があります。今回取り上げなかったものの、例えば**統合テスト**（ユニットとE2Eの中間的なテスト）にはPlaywrightやPuppeteer、またVueコンポーネントに特化した**スナップショットテスト**や**Visual Regression Testing**（外観の変化検知）にはStorybook＋Chromatic等を組み合わせる方法もあります。さらに、Vue Test Utilsと相性の良い**Vue Testing Library**を使えば「ユーザー視点のクリーンなテストコード」を書くことができ、テスト可読性と保守性を向上させる余地もあります。プロジェクトの要求に応じてこれらを拡張的に取り入れることで、テストの網羅性と信頼性を一層高めることが可能です。

**推奨: 最適なテストツールの選択**

総合的な検討の結果、**Vue 3＋TypeScriptのプロジェクトにはVitestを中心としたテスト戦略を採用することを推奨**します。Vitestはその高速な実行性能とViteとの統合による開発体験の良さから、日常的なユニットテストに最適です。特にVue Test Utilsと併用することで、Vue 3コンポーネントの詳細な検証が効率よく行えます。Jestも依然強力な選択肢ではありますが、Vue 3環境ではVitestのほうが設定の簡潔さ・実行速度で勝り、同等の機能を享受できるため、今から新規に採用するならVitestが最適でしょう。

ただし、Vitest（やJest）のみでは実ブラウザでの振る舞いまで保証できないため、重要なユーザーシナリオについては**Cypressによるエンドツーエンドテストを併用することが望ましい**です。Vitest＋Vue Test Utilsでカバーしきれない部分、例えばルーティングや実際のDOM描画・スタイル適用、外部サービスとのやり取りなどはCypressで補完することで、テスト全体の信頼性が飛躍的に向上します。この組み合わせは実際にVitest公式も推奨している戦略であり、ユニットテストとE2Eテストの長所を活かしたバランスの良いアプローチです。

まとめると、「最適な一つのツール」を厳密に選ぶなら**Vitest**が現時点ではVue 3プロジェクトに最も適したテストフレームワークです。しかし実践上はVitestを中心に据えつつ、**Vue Test Utilsによるコンポーネント単体テスト**と**Cypressによる統合テスト**を組み合わせて運用することが、効率と網羅性の両面で最善の方策と言えるでしょう。以上の方針でテスト環境を構築すれば、開発の初期段階からCI/CDまで一貫して高効率なテスト運用が可能になり、Vue.jsプロジェクトの品質保証に大きく貢献するはずです。
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