



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-КГ19-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,

судей Рыженкова А.М. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2318/2018 по иску Микина Сергея Федоровича к Милютиной Ольге Михайловне о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, по иску Милютиной Ольги Михайловны к Микину Сергею Федоровичу о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Милютиной О.М. на постановление президиума Ленинградского областного суда от 28 мая 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя Милютиной О.М. – Грабовского А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Микин С.Ф. обратился в суд с иском к Милютиной О.М. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, указав, что с 24 сентября 2005 г. состоит с ответчиком в браке. Фактические брачные отношения между супругами прекращены с июля 2017 года. В период брака супругами была приобретена квартира по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] а также квартира по адресу:

_____ . Для их приобретения Микиным С.Ф. были получены в долг у своего отца Микина Ф. денежные средства в размере 4 050 000 руб. (по расписке от 12 января 2017 г. – 1 000 000 руб., по расписке от 12 марта 2017 г. – 250 000 руб., по расписке от 10 июля 2017 г. – 2 800 000 руб.). Поскольку на момент возникновения долговых обязательств стороны состояли в браке, проживали совместно, вели общее хозяйство, денежные средства были использованы на нужды семьи, ответчик давала согласие на получение указанных денежных средств, истец, полагая, что возникшие обязательства являются совместными обязательствами супругов, просил суд произвести их раздел в равных долях и взыскать с Милютиной О.М. в его пользу компенсацию в размере 2 025 000 руб.

Милютина О.М. обратилась в Московский районный суд г. Калининграда с иском к Микину С.Ф. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, в котором просила суд разделить между ней и Микиным С.Ф. квартиру по адресу: _____

_____, и квартиру по адресу: _____

Определением Московского районного суда г. Калининграда от 29 ноября 2017 г. гражданское дело по иску Милютиной О.М. к Микину С.Ф. передано по подсудности в Всеволожский городской суд Ленинградской области для рассмотрения по существу.

Определением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 21 марта 2018 г. гражданские дела по иску Микина С.Ф. к Милютиной О.М. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества и по иску Милютиной О.М. к Микину С.Ф. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества объединены в одно производство.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 1 октября 2018 г. иск Микина С.Ф. удовлетворён частично – брак между сторонами расторгнут, в удовлетворении иска о разделе долговых обязательств отказано. Иск Милютиной О.М. удовлетворён – брак между сторонами расторгнут и произведён раздел совместно нажитого в браке имущества – за Милютиной О.М. признано право собственности на квартиру по адресу: _____

_____ ; за Микиным С.Ф. – право собственности на квартиру по адресу: _____

_____ . С Милютиной О.М. в пользу Микина С.Ф. взыскана компенсация в счёт

доли в совместно нажитом имуществе в размере 17 453 руб. 31 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 28 ноября 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Ленинградского областного суда от 28 мая 2019 г. вынесенные судебные постановления в части отказа в удовлетворении иска Микина С.Ф. о признании долговых обязательств общими долговыми обязательствами супругов и взыскании с Милютиной О.М. в его пользу половины заёмных денежных средств отменены. В указанной части иск Микина С.Ф. удовлетворён и с Милютиной О.М. в пользу Микина С.Ф. взыскано 2 025 000 руб. В остальной части вынесенные судебные постановления оставлены без изменения.

Милютиной О.М. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемого судебного постановления.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьёй Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. 7 октября 2019 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 29 ноября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены оспариваемого постановления президиума Ленинградского областного суда в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела президиумом Ленинградского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения

норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Микин С.Ф. и Милютина О.М. состояли в зарегистрированном браке с 24 сентября 2005 года (т. 1, л.д. 39).

Фактические брачные отношения между сторонами прекращены с июля 2017 года.

В период брака супругами приобретено следующее имущество, которое супруги просили разделить: квартира по адресу: [REDACTED], [REDACTED], право собственности на которую зарегистрировано за Милютиной О.М. (т. 2, л.д. 9-10); квартира по адресу: [REDACTED], право собственности на которую зарегистрировано за Микиным С.Ф. (т. 1, л.д. 16-17).

Микин С.Ф., заявляя требования о признании долговых обязательств общими обязательствами супругов и взыскании с Милютиной О.М. в его пользу 2 025 000 руб., утверждал, что нажитое сторонами в период брака имущество было приобретено на заёмные денежные средства, полученные им от своего отца - Микина Ф. на основании договоров займа от 12 января 2017 г. на сумму 1 000 000 руб., от 12 марта 2017 г. на сумму 250 000 руб. и от 10 июля 2017 г. на сумму 2 800 000 руб. (т. 1, л.д. 13, 14, т. 2, л.д. 127, 128).

Отказывая Микину С.Ф. в удовлетворении исковых требований о признании долговых обязательств общими обязательствами супругов и взыскании в его пользу с Милютиной О.М. половины заёмных денежных средств, суд первой инстанции исходил из того, что сам по себе факт получения займа одним из супругов в период брака не является основанием для возложения обязанности по возврату займа на другого супруга. Достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что Милютина О.М. давала согласие на получение заёмных денежных средств, а также о том, что полученные по договорам займа денежные средства были использованы на нужды семьи, материалы дела не содержат.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Отменяя принятые по делу судебные постановления, президиум Ленинградского областного суда указал на то, что спорное имущество приобретено в период брака сторон, которые на момент приобретения указанного имущества трудоустроены не были, а иной источник денежных

средств для приобретения спорных квартир, кроме как деньги, полученные по договорам займа, Милютиной О.М. указан не был, кроме того, долговые расписки Милютиной О.М. не оспорены. На то обстоятельство, что деньги, полученные Микиным С.Ф. по договорам займа, были потрачены им не на нужды семьи, Милютина О.М. не ссылалась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие выводы сделаны судом кассационной инстанции с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела президиумом Ленинградского областного суда, суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

На недопустимость судом кассационной инстанции устанавливать или считать доказанным обстоятельства, которые не были установлены либо были опровергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства указано судам в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

В пункте 27 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права, для исправления которой после отмены (изменения) судебных постановлений не требуется установления новых обстоятельств дела, представления, исследования и оценки доказательств, то суду кассационной инстанции следует принять новое судебное постановление (определение), не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции (пункт 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из данных разъяснений, суд кассационной инстанции вправе принять новое судебное постановление, то есть разрешить спор или вопрос по существу, только в том случае, если нижестоящим судом допущена ошибка в применении и (или) толковании правовых норм. В случае же, если нижестоящим судом не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд кассационной инстанции обязан направить дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд – суд первой или апелляционной инстанции, к полномочиям которых отнесено установление указанных обстоятельств на основании представленных сторонами спора в порядке статьей 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств и с соблюдением принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Из материалов дела следует, что доводы кассационной жалобы Микина С.Ф., по результатам рассмотрения которой президиумом Ленинградского областного суда принято новое судебное постановление в части признания долговых обязательств Микина С.Ф. общими обязательствами супругов и взыскании в его пользу с Милютиной О.М. половины заёмных денежных средств, сводились к переоценке доказательств и обстоятельств, установленных по делу судами первой и апелляционной инстанций относительно разрешения вопроса о том, были ли использованы полученные по договорам займа денежные средства на нужды семьи.

Принимая по делу новое решение об удовлетворении требований Микина С.Ф. о признании долговых обязательств общими обязательствами супругов, и взыскании в его пользу с Милютиной О.М. половины заёмных денежных средств, суд кассационной инстанции в нарушение положений части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации фактически произвёл переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 196, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), суд кассационной инстанции не наделён правом устанавливать новые факты и правоотношения и правом переоценки установленных обстоятельств, поэтому связанные с этим доводы заявителя кассационной жалобы Микина С.Ф. не могли служить основанием для отмены президиумом областного суда вынесенных судебных постановлений в кассационном порядке.

Кроме того, в обоснование отмены вынесенных по делу судебных постановлений в части и принятия нового решения президиум Ленинградского областного суда не указал, какие конкретно существенные нарушения норм материального или процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, являющиеся основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Милютиной О.М., в связи с чем постановление президиума Ленинградского областного суда от 28 мая 2019 г. подлежит отмене, а решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 1 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 28 ноября 2018 г. оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Ленинградского областного суда от 28 мая 2019 г. отменить.

Решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 1 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 28 ноября 2018 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи