

## Rapport de l'article suivant pour la FAERE: International attitudes toward global policies

Tout d'abord, félicitations à Thomas Douenne et Adrien Fabre d'avoir remporté le prix Erik Kempe Award, pour leur article "Yellow Vests, Pessimistic Beliefs, and Carbon Tax Aversion". Bravo, c'est un excellent article!

L'article "International attitudes toward global policies" est également excellent et à mon avis, je ne serais d'ailleurs pas surpris si celui-ci suivait une trajectoire similaire à celui de l'article "Yellow Vest, [...]".

L'article est publiable en l'état dans la série "Série document de travail" mais aussi la série "Politiques publiques" de la FAERE car il est très "policy orientated". Voici néanmoins quelques modestes remarques que les auteurs prendront ou non en compte, à leur discrétion.

De manière générale, j'ai pris beaucoup de plaisir à lire l'article qui traite d'un sujet très important. De plus, les bonnes nouvelles en matière d'environnement se font rares et la lecture apporte donc un peu de fraîcheur dans un climat de canicule estivale. Le ton est d'ailleurs donné dès la première phrase de l'article : une majorité de personnes est en faveur des politiques globales de lutte contre le changement climatique et les inégalités. De plus, l'article est bien écrit, les résultats sont nets, la taille de l'échantillon des deux enquêtes est très grande et la revue de la littérature est vraiment impressionnante! De plus, les graphiques sont bien conçus. Enfin, l'opposition qui est faite entre les USA et l'Europe est enrichissante.

Voici quelques remarques / suggestions (sans filtre et sans ordre précis).

### Forme :

- 1) La forme de l'article est parfois un peu déroutante. L'article n'est pas très long mais il y a de nombreux "supplementary material", des encadrés, une table des matières, un mot en début de certains paragraphes, etc J'imagine que cela correspond aux attentes d'une revue visée.
- 2) Le plan de l'article n'est pas commun. On passe de 1) Introduction à 2) Results. Pourquoi ne pas remonter le data, de manière à avoir 1) Introduction, 2) Data, 3) Results?
- 3) Le tableau 3 est un peu étrange, puisqu'il y a à priori une seule variable indépendante dans la régression effectuée par pays et le R<sup>2</sup> est extrêmement faible. Mais quand on lit le titre en colonne (variables dépendante) "Prefers the progressive form" on se demande si c'est un modèle logit/probit à moins que ce ne soit un OLS. Il faudrait peut-être le préciser.

- 4) La figure 8 n'est pas compréhensible par les personnes qui ne parlent pas français, espagnol et/ou allemand. Comme les items ne sont pas les mêmes d'un pays à l'autre, il pourrait être souhaitable de tout traduire en anglais.
- 5) Il y a une coquille page 16 : "we present to two"
- 6) A la première lecture de l'article, je me suis un peu perdu avec les abréviations qui sont utilisées dans le manuscrit et les graphiques, à cela s'ajoutent les nombreux renvois (Appendix A, B, i etc.). etc.
- 7) Il y a certaines informations manquantes. Par exemple, on ne sait pas pourquoi l'enquête 2 concerne certains pays et pas d'autres, certains concepts comme "social desirability" ne sont pas définis. De la même manière, dans l'abstract, il faut peut-être ajouter quelques mots après "real-stake petition" (par exemple to support etc) car je me suis demandé de quoi il s'agissait. Je me suis aussi arrêté sur le mot "plateform". Bref, j'ai l'impression que l'abstract veut notifier toutes les différentes approches mais comme cela n'est pas détaillé, cela pourrait être source de quelques confusions. De plus, dans l'encadré (p 9), j'ai eu un doute pour l'expression "each human above 15", et suis allé voir l'appendix E. Il faudrait peut-être reformuler ou utiliser years old. Dans google scholar, il y a seulement une entrée pour "each human above 15" (et 2 dans google search), le papier des auteurs! Enfin, je n'ai pas compris l'expression "a maximum wealth limit" (p10). Pour finir, la phrase suivante ne précise pas de quel type d'élection il s'agit (municipale, nationale, ?) : "When we ask participants which group they defend when they vote, 20% choose [...]".
- 8) Il existe différents moyens de tester le "social desirability bias". Je ne connaissais pas le "list experiment" et aurait aimé avoir d'autres références. Dans la section 2.3.1, ce serait intéressant de rajouter une référence: "List experiments have been used to reveal social desirability bias [ICI], silencing etc".

#### Fond :

- 1) La question que je me pose régulièrement est la quantité d'informations à apporter dans un questionnaire. Le parti pris ici est d'en apporter relativement peu, ce qui a des "pros" et "cons" qui pourraient être un peu discutés dans l'article. Quand on n'apporte peu d'informations comme ici, il y a une certaine neutralité, mais on se demande quelle serait la position de l'individu si on lui expliquait les avantages et les inconvénients d'une mesure, comme ce serait le cas si la mesure était discutée dans les médias.
- 2) La revue de la littérature est vraiment intéressante. On y apprend qu'il n'y a presque aucune enquête sur la taxe globale, ce qui est très surprenant. Je me demande si une des raisons est que (malheureusement) une taxe globale a peu de chances d'aboutir, ainsi certains chercheurs (à tort) n'osent pas s'y aventurer. Quand on sait que la prochaine COP est organisée à Dubaï et que le dernier G20 a été très décevant en la matière, on peut douter de la probabilité qu'elle voit le jour. Mais l'article donne un peu d'espoir!

- 3) Les auteurs indiquent dans une note de bas de page que les sondés ont bien compris les questions. Les mesures sous-jacentes ne sont néanmoins pas si simples. Si des questions de suivi ont été utilisées pour s'en assurer, ce serait bien de donner quelques chiffres. Ou si les gens qui ont répondu extrêmement rapidement au questionnaire sont enlevés de l'enquête, ce serait bien de le préciser, voire de les supprimer. Si cela n'est pas possible de les identifier facilement, je me demande si les deux items de la Figure 1 "Countries that have emitted more since 1990 should receive a lower share" et "Emission share should be in proportion to current emissions". Une personne déclarant être d'accord avec les deux items pourrait être considérée comme "inattentive"/"incohérente"... Une manière de montrer que les gens ont répondu sérieusement pourrait être d'analyser les tendances en fonction de l'actualité. Page 17, on voit que les français sont très réticents au recul de l'âge des retraites, ce qui est parfaitement cohérent avec l'actualité récente et laisse penser que les sondés ont répondu sérieusement.
- 4) Les sondés peuvent se demander si une taxe va se substituer à une autre. Si on implémente une nouvelle mesure, est-ce que cela va impacter le reste de la fiscalité. De la même manière, quand on évalue certains items comme donner plus d'argent pour l'école, on peut se demander si c'est une simple réallocation du budget?
- 5) A la première lecture, je me suis demandé si les éléments de la section 2.2 stated support for global policies cherchaient à tester la même chose mais avec des approches différentes, ou si chaque élément cherchait à tester une chose unique. Un chapeau à la section pourrait éventuellement être utile.
- 6) Pour certains résultats, on peut les interpréter de manière optimiste (comme les auteurs) ou pessimiste. En effet, on apprend dans la section 2.2.3 que la moitié des sondés souhaiterait que la moitié du fruit de la taxe soit transférée aux pays pauvres et que l'autre moitié des sondés souhaiterait tout conserver.
- 7) Les auteurs ne discutent pas/peu les caractéristiques socio-démographiques des répondants. A-t-on de grosses différences d'un pays à l'autre? Est-ce que certaines catégories (ex: plus riches) répondent différemment des autres?
- 8) Je me demande à quel point signer une pétition est engageant, surtout via une enquête en ligne. Ce serait peut-être bien de mettre une référence?
- 9) Pour une prochaine enquête. Cela pourrait éventuellement être intéressant
- d'aller sonder les décideurs afin de leur présenter les résultats de celle-ci et de voir s'il y a une certaine convergence.
  - d'observer comment réagiraient les individus si certains pays riches ne participaient pas/étaient exclus de la mesure dès le départ? Je me demande si les réponses changeraient à la marge ou s'il y aurait vraiment un effet.