



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД25-12-К7

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кондратьева С.Н., действующего в интересах Ивыгина Виталия Владимировича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Березниковского судебного района Пермского края от 23 октября 2024 года, решение судьи Березниковского городского суда Пермского края от 27 ноября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Ивыгина Виталия Владимировича (далее – Ивыгин В.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Березниковского судебного района Пермского края от 23 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Березниковского городского суда Пермского края от 27 ноября 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 года, Ивыгин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кондратьев С.Н. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Ивыгина В.В., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к

следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ивыгина В.В. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Основанием для привлечения Ивыгина В.В. к административной ответственности, предусмотренной вышеуказанной нормой, послужило то, что он 11 сентября 2024 года в 06 часов 46 минут на 175 км автодороги «Пермь-Березники», управляя транспортным средством «Mitsubishi Outlander», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил обгон транспортного средства с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия временного дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» приложения 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении нижестоящими судами не учтено следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие),

за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Таким образом, к числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья этого Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно части 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные этим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которому не были предварительно разъяснены их права и обязанности (часть 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 51 Конституции Российской Федерации).

При рассмотрении дела мировым судьей и обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности Ивыгин В.В. и его защитник последовательно заявляли о том, что при составлении протокола об административном правонарушении сотрудниками ГИБДД ему (Ивыгину В.В.) не были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, что подтверждается отсутствием подписи лица, в отношении которого возбуждено производство по делу в соответствующей графе протокола об административном правонарушении.

Из протокола об административном правонарушении от 11 сентября 2024 года № 59 БГ 253901 усматривается, что он составлен в присутствии Ивыгина В.В., о чем свидетельствуют его подписи в данном протоколе.

Однако в графе о разъяснении лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, подпись Ивыгина В.В. отсутствует.

В судебном заседании мирового судьи в качестве свидетеля был допрошен инспектор ДПС ОР ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Березниковскому городскому округу П [REDACTED], который пояснил, что Ивыгину В.В. были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации в патрульном автомобиле под видеозапись.

Вместе с тем, согласно ответу заместителя командира ОР ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Березниковскому городскому округу от 23 октября 2024 года на запрос мирового судьи видеозапись проведения административных процедур в отношении Ивыгина В.В. с регистратора патрульного автомобиля отсутствует (л.д. 68).

Мировой судья и согласившиеся с ним вышестоящие судебные инстанции признали протокол об административном правонарушении отвечающим

требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а вышеуказанные доводы Ивыгина В.В. и его защитника отклонили со ссылкой на показания должностного лица П [ ]

При этом судебными инстанциями не приведены надлежащие мотивы, по которым были приняты показания должностного лица и отвергнуты показания лица, в отношении которого ведется производство по делу, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих показания должностного лица административного органа и подписи Ивыгина В.В. в протоколе об административном правонарушении о разъяснении ему его прав.

Указанные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и, учитывая положения пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть восполнены при рассмотрении жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

Изложенным обстоятельствам судебными инстанциями должная оценка не дана, что свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, не соблюдены.

В соответствии с требованиями статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к этой статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 17 января 2023 года № 2-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вижухова Дмитрия Олеговича на нарушение его конституционных прав статьей 24.4 и частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой закрепляя процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях наряду с этим возлагает на органы и должностные лица, осуществляющие административно-деликтное производство, обязанности по их разъяснению привлекаемому к административной ответственности лицу при применении к нему административного задержания (часть 5 статьи 27.3), составлении протокола

осмотра места совершения административного правонарушения (часть 7 статьи 28.1.1), вынесении определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (часть 3 статьи 28.7), составлении протокола об административном правонарушении (часть 3 статьи 28.2), рассмотрении дела об административном правонарушении (пункт 5 части 1 статьи 29.7), а также обжаловании постановления по делу об административном правонарушении (пункт 5 части 2 статьи 30.6). Принимая во внимание положения части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом, приведенное правовое регулирование означает, что любому лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должны быть - независимо от совершенного административного правонарушения и предусмотренного за него административного наказания - разъяснены процессуальные права, предоставленные ему как участнику производства по делу об административном правонарушении, и без каких-либо необоснованных ограничений обеспечена, в том числе на основании заявленных ходатайств, действительная возможность пользоваться ими, прибегая также и к юридической помощи защитника (адвоката) с момента возбуждения дела об административном правонарушении (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 года № 2392-О, от 16 июля 2013 года № 1180-О, от 9 февраля 2016 года № 214-О и др.), в рассматриваемом случае невозможно сделать однозначный вывод о соблюдении сотрудниками ГИБДД установленных законом процессуальных требований при применении в отношении Ивыгина В.В. мер обеспечения производства по делу и соблюдении прав лица, в отношении которого они применены.

Таким образом в рассматриваемом деле установленный порядок привлечения лица к административной ответственности соблюден не был.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 3 Березниковского судебного района Пермского края от 23 октября 2024 года,

решение судьи Березниковского городского суда Пермского края от 27 ноября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Ивыгина В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы защитника Кондратьева С.Н срок давности привлечения Ивыгина В.В. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л:**

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Березниковского судебного района Пермского края от 23 октября 2024 года, решение судьи Березниковского городского суда Пермского края от 27 ноября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Ивыгина Виталия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

С.И. Кузьмичев