

Dédicace

Je dédie ce travail

À la mémoire de mon père KABLAM Oi Kablam Simon,
que ce travail soit un témoignage de ma reconnaissance pour tout ce qu'il a fait pour
moi et de mon attachement indéfectible à ses principes et règles.

À ma mère KASSI Ettien Cécile,
qui m'a inculqué des valeurs de persévérance, d'honnêteté et de bonne moralité.
À mes frères et sœurs KABLAM Koua Marc Leroy, KABLAM Ettien Jean-Michel,
KABLAM Aser Daniel, KABLAM Marie Andrée Chantale, KABLAM Adjoua
Hortense Radija et à mon fils KABLAM Brou Régis Emmanuel Maël,
pour leur soutien tout au long de mon parcours.

À mes amis ASSOVIÉ Boka Gédéon Ruben, KOUAME Kouadio Timothé,
KOUADIO Kouadio Fabrice, AMADOU Hari, N'GORAN Mouroua Sophia,
OUATTARA Yao Sosthène, Dr. Djè Tanoh
pour leurs encouragements et leurs conseils qui m'ont été d'une immense utilité.

À tous ceux que j'aime.
À tous ceux qui m'aiment.

Remerciements

C'est avec un immense plaisir et une vive émotion que je m'apprête à soutenir mon projet de mémoire de MASTER. Je me donne, à cet effet, au délicat exercice des remerciements.

De prime abord, je rends gloire et louange à Dieu, Seigneur de l'univers, Maître de la destinée, pour la grâce qu'il m'a accordée à pouvoir garder le moral haut le long de mon parcours en dépit de nombreuses péripéties.

La réalisation de ce mémoire est le fruit de plusieurs années de formation et de dévouement. Par ailleurs, ce travail a été possible grâce au soutien et à la contribution de nombreuses personnes que je remercie.

Je souhaite adresser une note spéciale d'appréciation à mon Directeur de mémoire, Monsieur ASSANE Abdoulaye, Maître de Conférences à l'Université NANGUI ABROGOUA. Il n'a ménagé aucun effort pour donner forme à ce travail. Vos conseils éclairés et vos orientations ont été d'une grande valeur tout au long de la rédaction de ce mémoire.

Mes remerciements et ma profonde gratitude s'étendent également aux responsables du Laboratoire de Mathématiques et Informatiques qui, par leurs enseignements et leurs discussions, ont influencé ma progression académique.

J'exprime une reconnaissance infinie et mes sincères remerciements à mon encadrant scientifique et enseignant, Monsieur BROU Kouadjo Pierre, Maître Assistant à l'Université NANGUI ABROGOUA. Ses encouragements, ses conseils, sa disponibilité et ses critiques objectives ont été d'une aide précieuse durant de la réalisation de ce travail. Je souhaite également remercier le Professeur DIAGANA Youssouf, Directeur du Laboratoire de Mathématiques et Informatique de l'UFR-SFA (Unité de Formation et de Recherche Sciences Fondamentales et Appliquées) de l'Université NANGUI ABROGOUA. Il a été une source d'inspiration pour nous et nous a transmis un véritable amour pour les Mathématiques.

Je tiens à exprimer ma gratitude envers Monsieur BOMISSO Jean-Marc, Maître Assistant à l'Université NANGUI ABROGOUA, pour ses conseils et ses critiques lors de l'élaboration de ce travail, ainsi que pour son soutien et son assistance envers nous, étudiants de Master, tout au long de notre parcours.

Je souhaite également remercier les membres du jury, notamment Monsieur KPATA Akon Berenger, Maître de Conférences à l'Université NANGUI ABROGOUA, pour l'honneur qu'il nous fait en faisant partie de notre jury, ainsi que le professeur DIAGANA Youssouf pour avoir accepté de présider le jury de ce mémoire.

Mes remerciements s'adressent également au Directeur de l'Unité de Formation et de Recherche Sciences Fondamentales et Appliquées (UFR-SFA), Monsieur KRE N'Guesan Raymond, Professeur Titulaire, au Vice Doyen de l'UFR-SFA, le Professeur BENIE Anoubilé, ainsi qu'à la secrétaire principale, Madame KOUASSI Bienvenue, qui œuvrent inlassablement pour le bien-être des étudiants de l'UFR-SFA.

Enfin, je souhaite exprimer ma gratitude envers mes amis et condisciples de parcours depuis mes débuts à l'Université NANGUI ABROGOUA.

Résumé

Dans le cadre de ce mémoire, nous nous penchons sur une étude approfondie de la dépendance intégrale et de la réduction dans le contexte des filtrations bonnes en reprenant les travaux déjà publiés par divers chercheurs dans le domaine de la théorie des filtrations.

Notre approche consiste à étudier les concepts de dépendance et de réduction au sein de filtrations bonnes, afin d'explorer les subtilités conceptuelles qui y sont associées. En reprenant des travaux antérieurs, notre but principal est d'enrichir les connaissances dans ce domaine en explicitant les propositions vues sur les filtrations \mathbb{I} -adiques puis sous certaines hypothèses les généralisées aux filtrations f -bonnes.

En somme, notre démarche intellectuelle vise à éclairer les aspects complexes de la dépendance intégrale et de la réduction dans le contexte des filtrations bonnes, dans le but de mieux comprendre l'ampleur de ces notions et d'apporter une contribution significative à la compréhension globale des filtrations en mathématiques.

Mots-clés : Dépendance intégrale, Réduction, Filtration bonne.

Abstract

As part of this dissertation, we focus on an in-depth study of integral dependence and reduction in the context of good filtrations by taking up work already published by various researchers in the field of filtration theory.

Our approach consists of studying the concepts of dependence and reduction within good filtrations, in order to explore the conceptual subtleties associated with them. By taking up previous work, our main goal is to enrich knowledge in this field by explaining the propositions seen on I-adic filtrations and then, under certain hypotheses, generalizing them to f-good filtrations.

In short, our intellectual approach aims to shed light on the complex aspects of integral dependence and reduction in the context of good filtrations, with the aim of better understanding the scope of these notions and making a significant contribution to global understanding. filtrations in mathematics.

Keywords : Integral dependence, Reduction, Good filtration.

Notations

\mathbb{K}	Le corps \mathbb{R} ou \mathbb{C}
$A[X]$	Anneau des polynômes à coefficients dans A d'indéterminée X
$\mathcal{M}_n(\mathbb{K})$	Ensemble des matrices carrées d'ordre n à coefficients dans \mathbb{K}
$\mathbb{F}(A)$	Ensemble des filtrations sur le module A
$R(A, f)$	Anneau de Rees par rapport à la filtration f de A
$\mathcal{R}(A, f)$	Anneau de Rees généralisé par rapport à la filtration f de A
f_I	La filtration I -adique
e	Élément neutre d'un groupe
0_A	Élément neutre par rapport à la première loi de l'anneau
1_A	Élément neutre par rapport à la deuxième loi de l'anneau
id_A	L'application identité de A
$P(f)$	Clôture prüférienne de f .
$E(\frac{n}{k})$	Partie entière de la fraction $\frac{n}{k}$

Table des matières

Remerciements	ii
Résumé	iii
Abstract	iv
Notations	v
Introduction	1
Chapitre 1: GÉNÉRALITÉS	3
1.1 Relation d'équivalence, groupe et sous-groupe	3
1.1.1 Relation d'équivalence	3
1.1.2 Relation d'ordre	3
1.1.3 Groupe	4
1.1.4 Sous-groupe	4
1.2 Anneau, Corps, Espace vectoriel et Morphisme d'anneaux	5
1.2.1 Anneau	5
1.2.2 Corps	5
1.2.3 Espace vectoriel	6
1.2.4 Morphisme d'anneaux	6
1.2.5 Anneau gradué	7
1.3 Module	7
1.4 Idéal	8
1.4.1 Idéal premier	9
1.4.2 Idéal primaire	9
1.4.3 Idéal maximal	9
1.4.4 Radical d'un idéal	9
1.5 Filtrations	10
1.5.1 Filtration sur un anneau	10
1.5.2 Filtration sur un module	11
1.6 Anneaux gradués associés à une filtration	11
1.6.1 Anneau de Rees d'une filtration	11
1.6.2 Anneau gradué d'une filtration	11
1.6.3 Quelques exemples de filtrations	12
1.6.4 Classification des filtrations sur un anneau	13

1.6.5	Caractérisation des filtrations	14
Chapitre 2: DÉPENDANCE INTÉGRALE, RÉDUCTION ET FILTRATION I-ADIQUE		16
2.1	Dépendance intégrale	16
2.1.1	Dépendance intégrale sur les anneaux	16
2.1.2	Dépendance intégrale sur un idéal	21
2.2	Réduction d'un idéal	22
2.2.1	Définitions et propriétés	22
2.2.2	Réduction minimale d'un idéal	27
Chapitre 3: DÉPENDANCE, RÉDUCTION ET FILTRATIONS BONNES		30
3.1	Dépendance intégrale de filtration	30
3.2	Clôture intégrale d'une filtration	31
3.3	Réduction d'une filtration	36
3.3.1	Réduction au sens de Okon-Ratliff	36
3.3.2	Réduction au sens de Dichi-Sangaré	38
3.4	Filtrations f-bonnes	41
Conclusion		48
Bibliographie		50

Introduction

Les notions de dépendance intégrale, de réduction et de filtrations bonnes constituent des axes cruciaux de l'Algèbre Commutative dans le domaine des mathématiques. Leur exploration minutieuse offre une clarté conceptuelle quant aux propriétés structurales des anneaux commutatifs.

La notion d'élément entier sur un idéal I d'un anneau noethérien A a été introduit par Prüfer [9] dans les années 1930. Un élément $x \in A$ est dit entier sur l'idéal I de A s'il vérifie une équation de la forme $x^n + a_1x^{n-1} + a_2x^{n-2} + \cdots + a_n = 0$ où a_j appartient à I^j pour tout entier j . La clôture intégrale de l'idéal I est l'idéal I' des éléments $x \in A$ qui sont entiers sur I . L'idéal J de A est dit entier sur l'idéal I si $J \subseteq I'$.

Northcott D.G. et Rees D. dans [7] ont défini dans un anneau local noethérien la notion de réduction d'un idéal sur un autre qui est voisine de la notion d'élément entier sur un idéal introduit par Prüfer. L'idéal I est une réduction de l'idéal J si I est contenu dans J et s'il existe un entier $N \geq 1$ tel que $J^N = IJ^{N-1}$. Les réductions de l'idéal J sont exactement les idéaux de I contenus dans J et ayant la même clôture intégrale que J .

Une filtration de l'anneau A est une suite $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ d'idéaux de A , décroissante pour l'inclusion et vérifiant $I_0 = A$ et $I_n I_m \subseteq I_{n+m}$. On note $\mathbb{F}(A)$ l'ensemble des filtrations de l'anneau A . Soit I un idéal de A , une filtration $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ est dite I -bonne si pour tout $n \in \mathbb{N}$, $II_n \subseteq I_{n+1}$ et s'il existe k un entier tel que pour tout $n \geq k$, $II_n = I_{n+1}$. Les filtrations les plus courantes sont les filtrations *adiques*. En particulier, toute filtration I -adique est I -bonne pour tout I idéal de A .

Les filtrations bonnes se sont révélées être des structures particulièrement adaptées à l'analyse des propriétés des anneaux locaux, ouvrant ainsi des horizons nouveaux dans la compréhension des propriétés locales des structures algébriques.

En embrassant ce panorama historique et en soulignant les contributions majeures des éminents mathématiciens, cette étude aspire à expliciter les résultats de Dichi H. dans [3] qui constitue une contribution significative à l'édifice des connaissances, en poursuivant le développement et la généralisation des notions de dépendance intégrale, de réduction, et de filtrations bonnes.

Malgré les avancées significatives réalisées dans l'étude des notions de dépendance intégrale, de réduction, et de filtrations bonnes, des questionnements demeurent quant à leur généralisation et à leur interconnexion dans des cadres mathématiques diversifiés. Comment étendre de manière rigoureuse les résultats obtenus dans le contexte restreint de la filtration I -adique à des filtrations de nature plus générale, telles que les filtrations bonnes? Comment ces notions interagissent-elles dans des environnements mathématiques variés, et quelles applications peuvent en découler dans des domaines tels que la géométrie algébrique ou encore la théorie des nombres?

Afin de répondre à ces interrogations, notre démarche s'articulera autour de trois axes majeurs. Dans un premier temps, nous plongerons dans l'étude approfondie de la

dépendance intégrale, en explorant ses origines historiques et en analysant ses implications dans le contexte des anneaux commutatifs. Nous poursuivrons ensuite notre exploration en examinant la réduction au sein de la filtration I-adique, avant d'élargir notre perspective à des filtrations bonnes, mettant en lumière les liens conceptuels et les différences inhérentes à ces contextes variés. En embrassant cette démarche, nous aspirons à contribuer à l'enrichissement des connaissances dans le domaine de l'algèbre commutative, tout en offrant des perspectives nouvelles sur des concepts fondamentaux de la discipline.

Chapitre 1

GÉNÉRALITÉS

Ce chapitre revêt la forme d'une rétrospective, visant à revisiter et consolider diverses définitions dans [3] et propositions évoquées au sein des Unités d'Enseignement (U.E.) consacrées à l'Algèbre Commutative et à la Théorie des Filtrations. L'ensemble des résultats présentés dans ce chapitre s'enracine dans [4]. Leur maîtrise s'avère incontournable pour une appréhension éclairée des sections à venir.

Dans l'ensemble de ce mémoire, sauf mention contraire, les anneaux considérés sont supposés **commutatifs et unitaires**.

1.1 Relation d'équivalence, groupe et sous-groupe

1.1.1 Relation d'équivalence

Définition 1.1. *On appelle relation d'équivalence sur un ensemble non vide E , une relation \mathfrak{R} sur E vérifiant les conditions suivantes :*

- a) $\forall x \in E, x\mathfrak{R}x$ (réflexivité) ;
- b) $\forall x, y \in E, x\mathfrak{R}y \iff y\mathfrak{R}x$ (symétrie) ;
- c) $\forall x, y, z \in E, (x\mathfrak{R}y) \text{ et } (y\mathfrak{R}z) \implies (x\mathfrak{R}z)$ (transitivité).

La partie $C_x = \{y \in E, x\mathfrak{R}y\}$ de E est appelée la classe d'équivalence modulo \mathfrak{R} de $x \in E$. Les classes d'équivalence constituent une partition de E . Notons $\mathcal{P}(E)$ l'ensemble des parties de E . La famille $(C_x)_{x \in E}$ constitue un sous-ensemble de $\mathcal{P}(E)$ appelé l'ensemble quotient de E par R . On le note E/\mathfrak{R} . Dans la suite, la classe de $x \in E$ sera vue essentiellement comme élément de ce nouvel ensemble E/\mathfrak{R} et sera notée \bar{x} .

1.1.2 Relation d'ordre

Définition 1.2. *On appelle relation d'ordre sur un ensemble non vide E , une relation \mathfrak{R} sur E vérifiant les conditions suivantes :*

- a) $\forall x \in E, x\mathfrak{R}x$ (réflexivité) ;

b) $\forall x, y \in E, x\mathcal{R}y \text{ et } y\mathcal{R}x \iff y = x$ (anti-symétrie);

c) $\forall x, y, z \in E, (x\mathcal{R}y) \text{ et } (y\mathcal{R}z) \implies (x\mathcal{R}z)$ (transitivité).

L'ensemble (E, \mathcal{R}) s'appelle alors ensemble ordonné. L'ordre est dit total si deux éléments sont toujours comparables (on dit aussi que l'ensemble est totalement ordonné). Dans le cas contraire, il est dit partiellement ordonné.

1.1.3 Groupe

Définition 1.3. Soit G un ensemble non vide.

On dit que (G, \star) est un groupe si \star est une loi de composition qui à tout élément de G associe un élément dans G vérifiant :

(i) La loi \star est associative :

$$a \star (b \star c) = (a \star b) \star c, \forall (a, b, c) \in G^3,$$

(ii) G possède un élément neutre e :

$$\exists! e \in G, e \star a = e = a \star e, \forall a \in G,$$

(iii) Tout élément a de G admet un symétrique :

$$a \star b = e = b \star a, \forall (a, b) \in G^2,$$

(vi) Si de plus la loi \star est commutative :

$$a \star b = b \star a, \forall (a, b) \in G^2.$$

On dit que le groupe (G, \star) est abélien ou commutatif.

1.1.4 Sous-groupe

Définition 1.4. Soit (G, \star) un groupe.

On dit que $H \subset G$ est un sous-groupe de G si et seulement si :

(i) $e \in H$, où e est l'élément neutre de G

(ii) La partie H est stable par la loi :

$$\forall (a, b) \in H^2, a \star b \in H$$

(iii) $\forall a \in H, a^{-1} \in H$.

1.2 Anneau, Corps, Espace vectoriel et Morphisme d'anneaux

1.2.1 Anneau

Définition 1.5. Soit A un ensemble non vide muni de deux lois de compositions internes. On dit que $(A, +, \times)$ est un anneau si :

- (i) $(A, +)$ est un groupe abélien ;
- (ii) La loi \times est distributive par rapport à la loi $+$;
- (iii) La loi \times est associative.

L'anneau est dit commutatif si la loi \times est commutatif.

Exemple 1.1. $(\mathbb{Z}, +, \cdot)$, $(\mathbb{R}, +, \cdot)$ et $(\frac{\mathbb{Z}}{n\mathbb{Z}}, +, \cdot)$ sont des anneaux commutatifs unitaires.

Remarque 1.1. L'élément neutre de la loi $+$ dans A est noté 0_A . Si de plus il existe un élément neutre pour la loi \times dans A , cet élément est appelé l'élément unité et est noté 1_A . On dit alors que l'anneau A est unitaire.

Définition 1.6. Soient $(A, +, \times)$ un anneau et B un sous-ensemble de A . On dit que B est un sous-anneau de A si :

- (i) $1_A \in B$,
- (ii) Pour tous $x, y \in B$, $x - y \in B$,
- (iii) Pour tous $x, y \in B$, $xy \in B$.

Proposition 1.1. (Anneau noethérien)

Soit A un anneau commutatif unitaire. On dit que A est un anneau noethérien si l'une des trois assertions équivalentes est vérifiée :

- (i) Tout idéal de A est de type fini,
- (ii) Toute suite croissante d'idéaux de A est stationnaire,
- (iii) Toute famille non vide d'idéaux de A admet un élément maximal pour l'inclusion.

1.2.2 Corps

Définition 1.7. Un **corps** est un anneau dans lequel tout élément non nul est inversible.

Exemple 1.2. \mathbb{Q} , \mathbb{R} et \mathbb{C} sont des corps.

1.2.3 Espace vectoriel

Définition 1.8. Soit \mathbb{K} un corps et soit E un ensemble (non vide). On appelle **loi externe** sur E la donnée d'une application définie sur le produit cartésien $\mathbb{K} \times E$ et à valeur dans E .

Définition 1.9. Soit \mathbb{K} un corps. On dit qu'un ensemble E est un \mathbb{K} -espace vectoriel lorsqu'il est muni d'une loi de composition interne commutative, notée $+$ et d'une loi externe de \mathbb{K} , notée \times , telle que :

1. $(E, +)$ est un groupe additif d'élément neutre noté 0_E .
2. Les lois $+$ et \times sont compatibles entre elles. C'est-à-dire qu'elle vérifient :
 - (a) $\forall \lambda \in \mathbb{K}, \forall u, v \in E, \lambda \times (u + v) = \lambda \times u + \lambda \times v$
 - (b) $\forall \lambda, \mu \in \mathbb{K}, \forall u \in E, (\lambda \times \mu) \times u = \lambda \times (\mu \times u)$
 - (c) $\forall \lambda, \mu \in \mathbb{K}, \forall u \in E, (\lambda + \mu) \times u = (\lambda \times u) + (\mu \times u)$
 - (d) $\forall u \in E, 1_{\mathbb{K}} \times u = u$

Exemple 1.3. Soit \mathbb{K} un corps. Alors :

- (i) \mathbb{K}^n est un \mathbb{K} -espace vectoriel pour tout $n \in \mathbb{N}^*$.
- (ii) $\mathbb{K}[X]$ est un \mathbb{K} -espace vectoriel.
- (iii) $\mathcal{M}_n(\mathbb{K})$ est un espace vectoriel.

Définition 1.10. Soient E et F deux \mathbb{K} -espaces vectoriels.

Une application $f : E \longrightarrow F$ est dite **linéaire** si elle est compatible avec les structures de \mathbb{K} -espaces sur E et sur F . Autrement dit si f vérifie :

1. $\forall \lambda \in \mathbb{K}, \forall u \in E, f(\lambda \times u) = \lambda \times f(u)$.
2. $\forall u, v \in E, f(u + v) = f(u) + f(v)$.

1.2.4 Morphisme d'anneaux

Définition 1.11. Soient deux anneaux (A, \star, \circ) et $(B, *, \diamond)$.

Une application $f : A \longrightarrow B$ est un **morphisme d'anneaux** ou **homomorphisme** si et seulement si :

$$f(x \star y) = f(x) * f(y) \quad \text{et} \quad f(x \circ y) = f(x) \diamond f(y), \forall (x, y) \in A^2.$$

On dit de plus que f est un :

- Endomorphisme lorsque $A = B$
- Isomorphisme lorsque f admet une fonction réciproque g telle que $f \circ g = Id_B$ et $g \circ f = Id_A$

Proposition 1.2. (Théorème d'isomorphisme d'anneaux)

Soit $\varphi : A \longrightarrow B$ un morphisme d'anneaux.

Son noyau $\text{Ker}(\varphi)$ est un idéal de A et son image $\text{Im}(\varphi)$ est un sous-anneau de B .

De plus, on a :

$$\frac{A}{\text{Ker}(\varphi)} \simeq \text{Im}(\varphi).$$

Avec $\text{Ker}(\varphi) = \{a \in A : \varphi(a) = 0\}$ et $\text{Im}(\varphi) = \{\varphi(a) : a \in A\}$.

1.2.5 Anneau gradué

Définition 1.12. Soit A un anneau.

Une **graduation sur A** est une famille $(A_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ de sous-groupes stables de $(A, +)$ vérifiant :

- i) $A_p A_q \subset A_{p+q}$;
- ii) $A = \bigoplus_{n \in \mathbb{Z}} A_n$.

Si pour tout $n < 0$, A_n est nul, on dit que **A est positivement gradué** ou que **A est gradué de type \mathbb{N}** . Ainsi $A = \bigoplus_{n \in \mathbb{N}} A_n$. Les éléments de A_n , pour tout $n \in \mathbb{N}$ sont dits de degré n .

Remarque 1.2. Si $A = \bigoplus_{n \in \mathbb{N}} A_n$ alors :

$$\begin{cases} 1_A \in A_0, \\ A_0 \text{ est un sous-anneau de } A. \\ A^+ = \bigoplus_{n \geq 1} A_n \text{ est un idéal de } A. \end{cases}$$

Exemple 1.4. (Exemple d'anneau gradué)

- 1) $A[X] = A = \bigoplus_{n \in \mathbb{N}} A_n = \bigoplus_{n \in \mathbb{N}} AX^n$, avec $A_n = AX^n = \{\alpha X^n, \alpha \in A\}$.
- 2) $A[\frac{1}{X}, X] = A[X^{-1}, X] = \bigoplus_{n \in \mathbb{Z}} A_n$, avec $A_n = AX^n, n \in \mathbb{Z}$

1.3 Module

Définition 1.13. Soit A un anneau commutatif unitaire.

Un A -module ou module sur A est un groupe abélien $(M, +)$ muni d'une multiplication externe $A \times M \rightarrow M, (a, x) \mapsto ax$ vérifiant les propriétés suivantes :

- (i) $\forall a, b \in A, \forall x \in M, (a + b)x = ax + bx$;
- (ii) $\forall a \in A, \forall x, y \in M, a(x + y) = ax + ay$;
- (iii) $\forall x \in M, 1_A x = x$;
- (iv) $\forall a, b \in A, \forall x \in M, a(bx) = (ab)x$.

Remarque 1.3. (i) Si A est un anneau, alors A est un A -module.

(ii) Si A est un corps, alors tout A -module est un A -espace vectoriel.

Exemple 1.5. 1. L'anneau A est un A -module.

2. Si $A = \mathbb{Z}$, tout sous-groupe abélien peut être vu comme un \mathbb{Z} – module

Définition 1.14. Soit M un A -module. Un sous-module de M est un sous-ensemble N de M tel que :

- (i) $0_M \in N$;
- (ii) $\forall x, y \in N \ x + y \in N$;
- (iii) $\forall x \in N, \forall a \in A \ ax \in N$.

Définition 1.15. Soit M un A -module. M est dit de type fini s'il admet un système générateur fini :

$$\exists x_1, \dots, x_r \in M \text{ tel que } \forall x \in M, x = \sum_{i=1}^r a_i x_i, \ a_i \in A.$$

Proposition 1.3. (Module noethérien)

Soient A un anneau et M un A – module. On dit que M est un module noethérien si l'une des trois assertions équivalentes est vérifiée :

- (i) Tout sous-module de M est de type fini ;
- (ii) Toute suite croissante de sous-modules de M est stationnaire ;
- (iii) Tout ensemble non vide de sous-modules de M admet un élément maximal pour l'inclusion.

Définition 1.16. (A -algèbre de type fini)

Soit A un anneau.

On dit que B est une A – algèbre de type fini si :

- (i) B est un A – module ;
- (ii) B est un anneau ;
- (iii) $B = A[b_1, \dots, b_r] \simeq \frac{A[X_1, \dots, X_r]}{J}, \quad b_i \in B, \quad J \text{ idéal de } A[X_1, \dots, X_r].$

1.4 Idéal

Définition 1.17. Soit A un anneau.

Un idéal de A est une partie I de A vérifiant les propriétés suivantes :

- (i) $0_A \in I$;
- (ii) Pour tout $x, y \in I, x + y \in I$;
- (iii) Pour tout $a \in A$ et $x \in I, ax \in I$.

Exemple 1.6.

- (i) Les idéaux de \mathbb{Z} sont de la forme $n\mathbb{Z}$, avec $n \in \mathbb{N}$.
- (ii) Si A est un corps alors I est nulle ou I est égale à A tout entier.

1.4.1 Idéal premier

Définition 1.18. Soit A un anneau. Un idéal P de A est dit **premier** s'il est strict et si pour tout x, y deux éléments de A tels que $xy \in P$ alors :

$$x \in P \quad \text{ou} \quad y \in P.$$

On note $\text{Spec}(A)$ l'ensemble des idéaux premiers de l'anneau A .

1.4.2 Idéal primaire

Définition 1.19. Soit A un anneau. Un idéal Q de A est dit **primaire** s'il est strict et si pour tout x, y deux éléments de A tels que $xy \in Q$ alors :

$$x \in Q \quad \text{ou} \quad \exists n \in \mathbb{N}, y^n \in Q.$$

1.4.3 Idéal maximal

Définition 1.20. Soit A un anneau. Un idéal I de A est dit **maximal** s'il est strict et s'il n'est contenu dans aucun autre idéal strict de A .

Remarque 1.4. Un anneau qui ne possède qu'un seul idéal maximal est appelé **anneau local**.

1.4.4 Radical d'un idéal

Définition 1.21. Soient A un anneau, I un idéal de A . On appelle radical de I

$$\sqrt{I} = \{a \in A, \exists n \in \mathbb{N}, a^n \in I\}$$

Remarque 1.5. Si I est un idéal de A , alors \sqrt{I} est un idéal de A .

Proposition 1.4. Soient A un anneau et I un idéal de A .

- (i) $\sqrt{\sqrt{I}} = \sqrt{I}$;
- (ii) $\sqrt{IJ} = \sqrt{I \cap J} = \sqrt{I} \cap \sqrt{J}$;
- (iii) $\sqrt{I + J} = \sqrt{\sqrt{I} + \sqrt{J}}$;
- (iv) Si $P \in \text{Spec}(A)$, $\sqrt{P} = P$.

Exemple 1.7. $A = \mathbb{Z}$, $I = 6\mathbb{Z}$

$$\begin{aligned} \sqrt{I} &= \sqrt{6\mathbb{Z}} = 6\mathbb{Z} \\ \sqrt{24\mathbb{Z}} &= \sqrt{(2^3 \times 3)\mathbb{Z}} = \sqrt{2^3\mathbb{Z}} \cap \sqrt{3\mathbb{Z}} = 2\mathbb{Z} \cap 3\mathbb{Z} = \text{ppcm}(2, 3)\mathbb{Z} = 6\mathbb{Z} \end{aligned}$$

1.5 Filtrations

1.5.1 Filtration sur un anneau

Définition 1.22. Soit A un anneau. On appelle filtration de A toute famille $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ d'idéaux de A telle que :

- (i) $I_0 = A$;
- (ii) Pour tout $n \in \mathbb{Z}$, $I_{n+1} \subset I_n$;
- (iii) Pour tout $p, q \in \mathbb{Z}$, $I_p I_q \subset I_{p+q}$.

L'ensemble des filtrations de l'anneau A est noté $\mathbb{F}(A)$. Pour tout $f, g \in \mathbb{F}(A)$, cet ensemble est ordonné par :

$$f = (I_n) \leq g = (J_n) \implies I_n \subseteq J_n, \forall n \in \mathbb{Z}.$$

Remarque 1.6. Dans la définition précédente, il est facile de remarquer que pour tout $n \leq 0$, $I_n = A$.

En effet, en utilisant la décroissance des idéaux (ii) et que $I_0 = A$ (i), il vient d'une part que :

$$I_0 \subset I_n, \forall n \leq 0 \text{ (ii)}.$$

Ainsi $A \subset I_n$.

D'autre part, comme pour tout $n \in \mathbb{Z}$, les I_n sont des idéaux de A , alors $I_n \subset A$.

Donc $I_n = A, n \leq 0$.

Ainsi au lieu d'étudier la famille $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ nous pouvons nous ramener à étudier la famille $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}}$.

Exemple 1.8. 1. Soit I un idéal de A et $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ telle que pour tout $n \in \mathbb{Z}$:

$$I_{3n} = I_{3n-1} = I_{3n-2} = I^n$$

2. Soit $A = \frac{\mathbb{Z}}{4\mathbb{Z}}$ et $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ telle que pour tout $n \in \mathbb{Z}$:

$$I_1 = I_2 = (\bar{2})$$

$$I_n = (\bar{0}) \text{ pour tout } n \geq 3$$

Définition 1.23. On définit pour toutes filtrations $f = (I_n)$ et $g = (J_n)$ de A les trois opérations suivantes :

- (1) le produit $fg = (I_n J_n)$;
- (2) l'intersection $f \cap g = (I_n \cap J_n)$;

(3) la somme $f + g = (K_n)$ où pour tout entier n , $K_n = \sum_{k=0}^n I_k J_{n-k}$.

On vérifie que $fg, f \cap g, f + g$ sont des filtrations de A et pour toutes filtrations $f, g \in \mathbb{F}(A)$:

$$fg \leq f \cap g \leq f \leq f + g.$$

1.5.2 Filtration sur un module

Définition 1.24. Soit M un A -module. On appelle *filtration* de M toute famille $\varphi = (M_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ de sous-modules de M telle que :

i) $M_0 = M$;

ii) pour tout $n \in \mathbb{Z}$, $M_{n+1} \subset M_n$.

La filtration $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ de A et la filtration $\varphi = (M_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ du A -module M sont dites *compatibles* si :

$$I_p M_q \subset M_{p+q}, \forall p, q \in \mathbb{Z}.$$

1.6 Anneaux gradués associés à une filtration

1.6.1 Anneau de Rees d'une filtration

Définition 1.25. Soit $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ une filtration de l'anneau A , X est une indéterminée.

On appelle **anneau de Rees** de f , l'anneau gradué noté $R(A, f)$ tel que :

$$R(A, f) = \bigoplus_{n \in \mathbb{N}} I_n X^n$$

On appelle **anneau de Rees généralisé** de f , l'anneau gradué noté $\mathcal{R}(A, f)$ tel que :

$$\mathcal{R}(A, f) = \bigoplus_{n \in \mathbb{Z}} I_n X^n$$

On munit $R(A, f)$ d'une structure de sous-anneau gradué de $A[X]$, l'ensemble des polynômes d'indéterminée X à coefficients dans A dont les opérations sont définies pour des éléments de $R(A, f)$ par :

1. La multiplication : $(\sum_{n=0}^r a_n X^n)(\sum_{k=0}^s b_k X^k) = \sum_{p=0}^{r+s} c_p X^p = \sum_{p=0}^{r+s} \sum_{q=0}^p a_{p-q} b_q X^p$;
2. L'addition : $\sum_{n=0}^r a_n X^n + \sum_{k=0}^s b_k X^k = \sum_{j=0}^r (a_j + b_j) X^j$.

1.6.2 Anneau gradué d'une filtration

Définition 1.26. Soient A un anneau, M un A -module $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}} \in \mathbb{F}(A)$, $\phi = (M_n)_{n \in \mathbb{Z}} \in \mathbb{F}(M)$ telle que ϕ est f -compatible. On pose :

$$G(A, f) = G_f(A) = \bigoplus_{n \in \mathbb{Z}} \frac{I_n}{I_{n+1}} = \bigoplus_{n \in \mathbb{N}} \frac{I_n}{I_{n+1}}$$

$$G(A, \phi) = G_\phi(M) = \bigoplus_{n \in \mathbb{Z}} \frac{M_n}{M_{n+1}}$$

$G_f(A)$ est muni d'une structure d'anneau gradué dont la multiplication est définie par : Pour tout $a_n \in I_n, b_p \in I_{p+1}$, deux éléments homogènes de degré n de $G_f(A)$, On pose :

$$(a_n + I_{n+1})(b_p + I_{p+1}) = a_n b_p + I_{n+p+1}$$

Proposition 1.5. Soient A un anneau, I un idéal de A . Soient $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}} \in \mathbb{F}(A)$ et X une indéterminée.

- (i) $A \subset R(A, f) \subset A[X]$;
- (ii) $R(A, f) \subset \mathcal{R}(A, f) \subset A[u, X]$ où $u = \frac{1}{X} = X^{-1}$;
- (iii) $\mathcal{R}(A, f) = R(A, f)[u]$;
- (iv) $u^n \mathcal{R}(A, f) \cap A = I_n, \forall n \in \mathbb{Z}$
- (v) $R(A, f) = A[I_1 X, I_2 X^2, \dots, I_n X^n, \dots]$;
- (vi) $u = \frac{1}{X} = X^{-1}$ est régulier de degré -1 dans $\mathcal{R}(A, f)$ et on a :

$$\mathcal{R}(A, f) = A[u, I_1 X, I_2 X^2, \dots, I_n X^n, \dots];$$

- (vii) $\frac{R(A, I)}{IR(A, I)} \simeq G_I(A)$ avec $R(A, I) = R(A, f_I)$ et $G_I(A) = G_{f_I}(A) = \bigoplus_{n \in \mathbb{N}} \frac{I^n}{I^{n+1}}$;
- (viii) $\frac{\mathcal{R}(A, I)}{u\mathcal{R}(A, I)} \simeq G_I(A)$;
- (ix) $\frac{\mathcal{R}(A, I)}{(u-1)\mathcal{R}(A, I)} \simeq A$.

1.6.3 Quelques exemples de filtrations

a) Filtration I-adique

Définition 1.27. Soient A un anneau et I un idéal de A .

La famille $f_I = (I^n)_{n \in \mathbb{Z}}$ telle que pour tout $n \leq 0$, $I^n = A$ est une filtration de A appelé **filtration I-adique** et noté f_I

Remarque 1.7. Soit I un idéal de l'anneau A si f_I est la filtration I – adique alors l'anneau de Rees de f_I sera simplement noté $R(A, I)$.

Proposition 1.6. Soient I un idéal de l'anneau A et f_I est la filtration I – adique. Si I est de type fini avec $I = (a_1, a_2, \dots, a_r)$ alors $R(A, I) = A[a_1 X, a_2 X, \dots, a_r X]$

Conséquence 1.1. Si A est un anneau **noethérien** alors $R(A, I)$ est aussi **noethérien**.

b) Filtration tronqué d'ordre k de f

Définition 1.28. Soient A un anneau, I un idéal de A et $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ une filtration de l'anneau A .

Soit $k \in \mathbb{N}^*$, on pose $t_k f = (K_n)$ avec $K_n = I_{n+k}$ si $n \geq 1$ et $K_n = A$ si $n \leq 0$.

Ainsi $t_k f$ est une filtration de A appelé **filtration tronqué d'ordre k de f** .

c) Filtration extraite d'ordre k de f

Définition 1.29. Soient A un anneau, I un idéal de A et $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ une filtration de l'anneau A .

Soit $k \in \mathbb{N}^*$, on pose $f^{(k)} = (I_{nk})_{n \in \mathbb{N}}$.

Ainsi $f^{(k)}$ est une filtration de A appelé **filtration extraite d'ordre k de f** .

d) Filtration définie par une graduation

Définition 1.30. Soit $A = \bigoplus_{n \in \mathbb{N}} A_n$ un anneau gradué de type n .

Posons $J_n = \bigoplus_{p \geq n} A_p$.

$f = (J_n)_{n \in \mathbb{N}}$ est une filtration de A .

) Filtration de type fini

Définition 1.31. Soient A un anneau et I un idéal de A .

$f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ une filtration de l'anneau A .

On dit que f est de type fini si I_n est de type fini pour tout $n \in \mathbb{N}$ assez grand.

1.6.4 Classification des filtrations sur un anneau

a) Filtrations I-bonnes

Définition 1.32. Soient A un anneau et I un idéal de l'anneau A .

$f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ de A . f est dite *I-bonne* si :

$$i) II_n \subset I_{n+1} \forall n \in \mathbb{Z},$$

$$ii) \exists n_0 \in \mathbb{N} \text{ tel que } II_n = I_{n+1}, \forall n \geq n_0.$$

Conséquence 1.2. $II_{n_0} = I_{n_0+1}$, en multipliant par I , on a :

$$I^2 I_{n_0} = II_{n_0+1} \text{ et } II_{n_0+1} = I_{n_0+2}.$$

Ainsi par récurrence, on obtient $I^n I_{n_0} = I_{n_0+n}$, pour tout $n \geq 1$

b) Filtrations A.P.

Définition 1.33. La filtration $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ de l'anneau A est dite **Approximable par Puissances d'idéaux** (en abrégé **A.P.**) s'il existe un entier $(k_n)_{n \in \mathbb{N}}$ une suite d'entiers naturels telle que :

$$(i) \forall n, m \in \mathbb{N}, I_{mk_n} \subset I_n^m$$

$$(ii) \lim_{n \rightarrow +\infty} \frac{k_n}{n} = 1$$

c) Filtrations fortement A.P.

Définition 1.34. La filtration $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ de l'anneau A est dite **fortement Approximable par Puissances d'idéaux** (en abrégé **fortement A.P.**) s'il existe un entier $k \geq 1$ tel que :

$$\forall n \in \mathbb{N}, I_{nk} = I_k^n$$

d) Filtrations E.P.

Définition 1.35. La filtration $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ de l'anneau A est dite **Essentiellement par Puissances d'idéaux** (en abrégé **E.P.**) s'il existe un entier $N \geq 1$ tel que :

$$\forall n \geq N, I_n = \sum_{p=1}^N I_{n-p} I_p.$$

e) Filtrations noethériennes

Définition 1.36. La filtration $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ de l'anneau A est dite **noethérienne** si son anneau de Rees $R(A, f)$ est noethérien.

f) Filtrations fortement noethériennes

Définition 1.37. La filtration $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ de l'anneau A est dite **fortement noethérienne** s'il existe un entier $k \geq 1$ tel que :

$$\forall m, n \in \mathbb{Z}, m, n \geq k, I_m I_n = I_{m+n}$$

Remarque 1.8. Il résulte des références [2], [4], [5] que si A est un anneau noethérien et $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}} \in \mathbb{F}(A)$, les assertions suivantes sont équivalentes :

- (a) f est une E.P. filtration ;
- (b) $\exists k \in \mathbb{N}^*$ tel que f soit la plus petite filtration ayant pour $k+1$ premiers I_0, I_1, \dots, I_k ;
- (c) f est noethérienne ;
- (d) $\exists m \in \mathbb{N}^*$ tel que $\forall j \geq m, I_{j+m} = I_j I_m$;
- (e) L'anneau de Rees $R(A, f)$ de f est une A – algèbre de type fini ;
- (f) L'anneau de Rees généralisé $\mathcal{R}(A, f)$ de f est une A – algèbre de type fini.

Remarque 1.9. ([4])

$\mathcal{R}(A, f)$ est noethérien si et seulement si $R(A, f)$ est noethérien.

1.6.5 Caractérisation des filtrations

a) Caractérisation des filtrations noethériennes

Proposition 1.7. Soit $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}} \in \mathbb{F}(A)$.

Si A est noethérien, alors les assertions suivantes sont équivalentes :

- (i) $\mathcal{R}(A, f)$ est noethérien ;
- (ii) $R(A, f)$ est noethérien ;
- (iii) f est E.P. ;
- (iv) $\exists n \geq 1, \forall n \geq k, I_{n+k} = I_n I_k$.

Exemple 1.9. Soit A un anneau noethérien et I un idéal de A .

Posons $(I_n)_{n \in \mathbb{N}}$ telle que $\begin{cases} I_0 = A \\ I_{2n} = I_{2n-1} = I^n, \forall n \geq 1 \end{cases}$

Montrons que pour tout $n \geq 1, I_{n+2} = I_n I_2$

Suivant la parité de n , il vient $n = 2p$ ou $n = 2p + 1, p \in \mathbb{N}$.

* Si $n = 2p$

$$I_{2p+2} = I_{2(p+1)} = I^{p+1} = I^p I = I_{2p} I_2 \text{ (car } I^k \subset I_k \text{)}$$

* Si $n = 2p + 1$

$$I_{2p+1+2} = I_{2(p+1)+1} = I_{2(p+2)-1} = I^{p+2} = I^{p+1} I^1 = I_{2(p+1)-1} I_{2 \times 1} = I_{2p+1} I_2$$

Dans tous les cas pour tout $n \geq 1, I_{n+2} = I_n I_2$.

On en déduit que f est noethérienne.

b) Caractérisation des filtrations E.P.

Proposition 1.8. Soit $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}} \in \mathbb{F}(A)$. Soit $N \geq 1$.

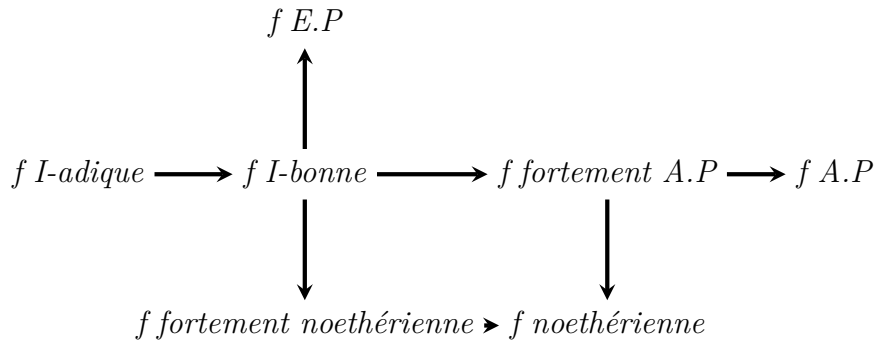
On pose : $H_n = \begin{cases} I_n & \text{si } n \leq N \\ \sum_{j_1+2j_2+\dots+Nj_N=n} I_1^{j_1} I_2^{j_2} \dots I_N^{j_N} & \text{si } n > N \end{cases}$

Alors :

- (i) h est une filtration de A telle que $h \geq f$;
- (ii) h est E.P. ;
- (iii) f est E.P. si et seulement si $f = h$.

Remarque 1.10. ([4])

Dans un anneau noethérien, nous avons la classification suivantes des filtrations classiques f où I est un idéal de l'anneau A :



Chapitre 2

DÉPENDANCE INTÉGRALE, RÉDUCTION ET FILTRATION I-ADIQUE

Dans ce second chapitre, notre étude se concentrera sur les filtrations I-adiques, lesquelles représentent un cas spécifique de filtrations bonnes.

2.1 Dépendance intégrale

2.1.1 Dépendance intégrale sur les anneaux

Définition 2.1. (*Élément Entier*)[3]

Soient B un anneau et A un sous-anneau de B ($A \subseteq B$).

Un élément x de B est dit **entier** sur A s'il est **racine d'un polynôme unitaire à coefficient dans A** .

En d'autres termes, s'ils existent a_1, a_2, \dots, a_n éléments de A tels que :

$$x^n + a_1x^{n-1} + \dots + a_n = 0, \quad n \in \mathbb{N}^* \quad (2.1)$$

Cette relation (2.1) est appelée **équation de dépendance intégrale** de x sur A . On dit que B est entier sur A lorsque tous les éléments de B sont entiers sur A .

Exemple 2.1. Posons $B = \mathbb{R}$ et $A = \mathbb{Z}$. A est un sous-anneau de B .

- $x = \sqrt{5}$ est solution de l'équation $x^2 - 5$. Donc $\sqrt{5}$ est entier sur \mathbb{Z} .
- $x = \sqrt{2} + 1$ est solution de l'équation $x^2 - 2x - 1$. Donc $x = \sqrt{2} + 1$ est entier sur \mathbb{Z} .
- $\frac{1}{2}$ n'est pas entier sur \mathbb{Z} .

En effet, si $\frac{1}{2}$ est entier sur \mathbb{Z} alors $\frac{1}{2}$ est solution d'une équation de dépendance intégrale. Alors :

$$\exists n \geq 1, \left(\frac{1}{2}\right)^n + \sum_{i=1}^n a_i \left(\frac{1}{2}\right)^{n-i} = 0, \quad a_i \in \mathbb{Z}$$

$$D'où \left(\frac{1}{2}\right)^n \left[1 + \sum_{i=1}^n a_i \left(\frac{1}{2}\right)^{-i}\right] = 0$$

Comme $\left(\frac{1}{2}\right)^n \neq 0$ alors $1 + \sum_{i=1}^n a_i 2^i = 0 \implies 1 + \sum_{i=1}^n a_i 2^i = 0 \implies 1 = 2(\sum_{i=1}^n -a_i 2^{i-1}) \implies 1 \in 2\mathbb{Z}$. Ce qui est **Absurde**.

Proposition 2.1. Soient B un anneau et A un sous-anneau de B ($A \subseteq B$).

Soit $x \in B$.

Les assertions suivantes sont équivalentes :

- i) x est entier sur A ;
- ii) $A[x]$ est un A -module de type fini ;
- iii) Il existe C un sous-anneau de B contenant $A[x]$ tel que C soit un A -module de type fini.

Démonstration. $i \implies ii$

Supposons que x est entier sur A .

Alors il existe $n \in \mathbb{N}^*$, tel que $x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i} = 0$, $\forall i \in \llbracket 1, n \rrbracket$, $a_i \in A$.

D'où il existe $n \in \mathbb{N}^*$, tel que $x^n = \sum_{i=1}^n (-a_i) x^{n-i}$, $\forall i \in \llbracket 1, n \rrbracket$, $a_i \in A$.

Donc il existe $n \in \mathbb{N}^*$, tel que $x^n \in A(1_A, x, x^2, \dots, x^{n-1}) = A[x]$.

• Montrons que $A(1_A, x, x^2, \dots, x^{n-1}) = A[x]$

a) Par construction, $A(1_A, x, x^2, \dots, x^{n-1}) \subset A[x]$

b) Réciproquement, montrons par récurrence sur m

que pour tout $m \in \mathbb{N}$, $x^m \in A(1, x, x^2, \dots, x^{n-1})$

* si $m \in \llbracket 0, n-1 \rrbracket$, alors $x^m \in A(1_A, x, x^2, \dots, x^{n-1})$

* si $m \geq n$, alors $m = n + p$, $p \geq 0$.

Initialisation

si $p = 0$ alors $x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i} = 0 \implies x^n = \sum_{i=1}^n (-a_i) x^{n-i}$

Comme $1 \leq i \leq n$, alors $0 \leq n-i \leq n-1$

D'où, $x^n = \sum_{i=1}^n (-a_i) x^{n-i} \in A(1_A, x, x^2, \dots, x^{n-1})$

Donc la propriété est vraie pour $p = 0$

Hérédité

Soit $p \geq 0$. Supposons que $\forall k \in \llbracket 0, p \rrbracket$, $x^{n+k} \in A(1, x, x^2, \dots, x^{n-1})$.

Montrons que $x^{n+p+1} \in A(1_A, x, x^2, \dots, x^{n-1})$.

$$x^{n+p+1} = x^{p+1} x^n = x^{p+1} \times \sum_{i=1}^n (-a_i) x^{n-i} = \sum_{i=1}^n (-a_i) x^{n+p+1-i}$$

Comme $1 \leq i \leq n$, alors $p+1 \leq n+p+1-i \leq n+p$

Ainsi par hypothèse de récurrence, $x^{n+p+1-i} \in A(1, x, x^2, \dots, x^{n-1})$ et par stabilité, il vient $x^{n+p+1} \in A(1, x, x^2, \dots, x^{n-1})$.

Par suite, pour tout $m \in \mathbb{N}$, $x^m \in A(1, x, x^2, \dots, x^{n-1})$.

Donc $A(1, x, x^2, \dots, x^{n-1}) = A[x]$

$A[x]$ est donc un A -module de type fini de générateur $(1, x, x^2, \dots, x^{n-1})$.

ii) \implies iii) Il suffit de poser $A[x] = C$

iii) \Rightarrow i) Supposons qu'il existe C un sous module de B contenant $A[x]$ qui soit un A -module de type fini.

Soit $x \in A$.

$A[x] \subset C = A(y_1, y_2, \dots, y_r)$ de type fini.

Ainsi, pour tout $i \in \llbracket 1, r \rrbracket$, $xy_i \in C$. On a :

$$xy_i = \sum_{j=1}^r a_{ij}y_j \Rightarrow \sum_{j=1}^r a_{ij}y_j - xy_i = 0 \Rightarrow \sum_{j=1}^r (a_{ij} - \delta_{ij}x)y_j = 0 \text{ où } \delta_{ij} = \begin{cases} 1 & \text{si } i = j \\ 0 & \text{sinon} \end{cases}$$

$$\text{D'où } \begin{pmatrix} a_{11} - x & a_{12} & \cdots & a_{1r} \\ a_{21} & a_{22} - x & \cdots & \vdots \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{r1} & \cdots & \cdots & a_{rr} - x \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ \vdots \\ y_r \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ \vdots \\ 0 \end{pmatrix}$$

Posons $T = (a_{ij})_{1 \leq i, j \leq r}$, $Y = (y_j)_{1 \leq j \leq r}$

Ainsi $(T - xI_r) \times Y = 0$ où I_r est la matrice identité d'ordre r et 0 est la matrice nulle de dimension $(r, 1)$.

$$(T - xI_r) \times Y = 0 \text{ ainsi } t_{com}(T - xI_r) \times Y[(T - xI_r) \times Y] = 0$$

(car $t_{com}(A) \times A = \det(A) \times I_r$ avec I_r la matrice identité), alors $\det[(T - xI_r)Y] = 0$

D'où $\det(T - xI_r)y_i = 0$, $\forall i \in \llbracket 1, r \rrbracket$, $P_T(x)y_i = 0$, $\forall i \in \llbracket 1, r \rrbracket$ où P_T est le polynôme caractéristique associé à T .

De plus, $1 \in C$, on peut donc supposer que $\exists i \in \llbracket 1, r \rrbracket$, tel que $y_i = 1$ D'où $P_T(x) = 0$. Or P_T est un polynôme unitaire qui s'écrit

$$P_T(x) = x^n - \text{tr}(T)x^{n-1} + \dots + (-1)^n \det(T) = x^n + \sum_{i=1}^n \alpha_i x^{n-i}, \alpha_i \in A.$$

$$\text{Donc } P_T(x) = 0 \Rightarrow x^n + \sum_{i=1}^n \alpha_i x^{n-i} = 0, \alpha_i \in A \Rightarrow x \text{ est entier sur } A.$$

□

Corollaire 2.1. Soient A et B deux anneaux tels que $A \subseteq B$ et $x_1, x_2, \dots, x_n \in B$. Alors les assertions suivantes sont équivalentes :

- i) $\forall i \in \llbracket 1, n \rrbracket, x_i$ est entier sur A ;
- ii) $A[x_1, x_2, \dots, x_n]$ est un A -module de type fini ;
- iii) Il existe un A -module de type fini $C \subseteq B$ tel que $x_i C \subseteq C, \forall i \in \llbracket 1, n \rrbracket$.

Définition 2.2. Soit $A \subseteq B$ une inclusion d'anneaux.

On qualifie B d'une **A-algèbre** lorsque B peut être appréhendé simultanément en tant que module sur A et en tant qu'anneau.

De plus, B est dit **de type fini** si B est un A -module de type fini :

Proposition 2.2. Soit $A \subseteq B$ une inclusion d'anneaux.

Si B est une **A-algèbre de type fini** alors :

$$B \simeq \frac{A[X_1, X_2, \dots, X_r]}{J}$$

Où J est un idéal de $A[X_1, X_2, \dots, X_r]$

Corollaire 2.2. (Clôture intégrale d'anneaux)[3]

Soit $A \subseteq B$ une inclusion d'anneaux.

L'ensemble des éléments de B entiers sur A est un sous anneau de B contenant A appelé **clôture intégrale** de B dans A notée A' .

Démonstration. Il s'agit de montrer que A' est un sous anneau de B .

i) $A \subset A' \subset B$

ii) Soient $x, y \in A'$.

$x \in A'$ alors $A[x]$ est un A -module de type fini.

$y \in A'$ alors $A[y]$ est un A -module de type fini.

Posons $C = A[x, y] = A[x][y]$.

Ainsi $x + y \in C$ et $xy \in C$.

Alors pour tout $z \in C, z = \sum_{i=1}^r \alpha_i y^i, \alpha_i \in A[x]$. Ainsi $\alpha_i = \sum_{j=1}^s \alpha_{ij} x^j$

D'où $z = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \alpha_{ij} x^j y^i$

Donc $C = A(x^j y^i)_{1 \leq i \leq r, 1 \leq j \leq s}$, est un système de générateur fini de C .

Par suite, C est un A -module de type fini. □

Corollaire 2.3. Soient $A \subseteq B \subseteq C$ deux inclusions d'anneaux.

Si C est entier sur B et B est entier sur A alors C est entier sur A .

Démonstration. Soit $x \in C$.

Comme x est entier sur B alors il existe $n \in \mathbb{N}^*, x^n = \sum_{i=1}^n (-b_i) x^{n-i}$, pour tout $b_i \in B, i \in \llbracket 1; n \rrbracket$.

Soit $i \in \llbracket 1; n \rrbracket$, $A[b_i]$ est un A -module de type fini (car B entier sur A)

Donc $A[b_1, b_2, \dots, b_n]$ est un A -module de type fini.

Ainsi $A[b_1 x^{n-1}, b_2 x^{n-2}, \dots, b_n]$ est un A -module de type fini.

Soit $p \geq 0$. Montrons que $x^{n+p} \in A[b_1 x^{n-1}, b_2 x^{n-2}, \dots, b_n]$

Initialisation ($p = 0$)

$x^n = \sum_{i=1}^n (-b_i) x^{n-i} \in A[b_1 x^{n-1}, b_2 x^{n-2}, \dots, b_n]$

Hérédité ($p \geq 0$)

Supposons que pour tout $k \in \llbracket 0, p \rrbracket, x^{n+k} \in A[b_1 x^{n-1}, b_2 x^{n-2}, \dots, b_n]$

$x^{n+p+1} = x^n \times x^{p+1} = \sum_{i=1}^n (-b_i) x^{n+p+1-i}$

Comme $1 \leq i \leq n$ alors $n + p + 1 - i \leq n + p$

Donc par hypothèse de récurrence, $x^{n+p+1-i} \in A[b_1 x^{n-1}, b_2 x^{n-2}, \dots, b_n]$

Par stabilité, il vient $x^{n+p+1} \in A[b_1 x^{n-1}, b_2 x^{n-2}, \dots, b_n]$

Donc $x^{n+p} \in A[b_1 x^{n-1}, b_2 x^{n-2}, \dots, b_n]$

Par suite, $A[b_1 x^{n-1}, b_2 x^{n-2}, \dots, b_n]$ est un A -module de type fini, c'est à dire $A[b_1 x^{n-1}, b_2 x^{n-2}, \dots, b_n] = A(z_1, z_2, \dots, z_s)$

Posons $H = A[b_1 x^{n-1}, b_2 x^{n-2}, \dots, b_n]$ et $H' = A(1, x, \dots, x^{n-1}, z_1, z_2, \dots, z_s)$

H' est un A -module de type fini tel que $A[x] \subset H' \subset C$.

Donc x est entier sur A .

Par suite C entier sur A . □

Proposition 2.3. Soit $A \subseteq B$ une inclusion d'anneaux tel que B entier sur A .

$$B \text{ corps} \iff A \text{ corps}$$

Démonstration. $i) \implies ii)$ Supposons B corps.

Soit $x \in A \setminus \{0\}$.

Comme $A \subset B$ alors $x \in B \setminus \{0\}$. Donc x est inversible d'inverse $x^{-1} \in B$.

De plus B entier sur A , alors il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $(x^{-1})^n + \sum_{i=1}^n a_i (x^{-1})^{n-i} = 0$, pour tout $a_i \in A, i \in \llbracket 1, n \rrbracket$.

Ainsi $(x^{-1})^n = \sum_{i=1}^n (-a_i)(x^{-1})^{n-i}$, pour tout $a_i \in A, i \in \llbracket 1, n \rrbracket$.

$(x^{-1}) \times (x^{-1})^{n-1} = \sum_{i=1}^n (-a_i)(x^{-1})^{n-i}$, pour tout $a_i \in A, i \in \llbracket 1, n \rrbracket$.

$(x^{-1}) = \sum_{i=1}^n (-a_i)(x^{-1})^{n-i}(x^{-1})^{-n+1}$, pour tout $a_i \in A, i \in \llbracket 1, n \rrbracket$.

$x^{-1} = \sum_{i=1}^n (-a_i)x^{i-1}$, pour tout $a_i \in A, i \in \llbracket 1, n \rrbracket$.

Comme $1 \leq i \leq n$ alors $0 \leq i-1 \leq n-1$

Donc $x^{i-1} \in A$.

Par stabilité $x^{-1} \in A$

Donc A corps.

$ii) \implies i)$ Supposons que A corps.

Soit $x \in B \setminus \{0\}$.

Comme B entier sur A , alors il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i} = 0$,

pour tout $a_i \in A, i \in \llbracket 1, n \rrbracket$.

Par récurrence sur n , montrons que $x \in A$.

Initialisation ($n = 1$)

l'équation de dépendance intégrale devient, $x + a_1 = 0 \Rightarrow x = -a_1 \in A \setminus \{0\}$

Donc x est inversible dans $A \subset B$. Donc x est inversible dans B .

Hérédité ($n \geq 1$)

Supposons que la propriété est vraie jusqu'à l'ordre n .

Alors $x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i} = 0 \Rightarrow x \in A$.

Ainsi $x^{n+1} + \sum_{i=1}^{n+1} a_i x^{n+1-i} = 0 \Rightarrow x(x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i}) + a_{n+1} = 0 \Rightarrow$

$x(x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i}) = -a_{n+1}$

* si $-a_{n+1} \neq 0$ alors x est inversible dans $A \subset B$. Donc x est inversible dans B .

* si $-a_{n+1} = 0$, alors $x(x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i}) = 0 \Rightarrow x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i} = 0$

(car $x \neq 0$ et B intègre)

Ainsi $x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i} = 0 \Rightarrow x(x^{n-1} + \sum_{i=1}^{n-1} a_i x^{n-1-i}) = -a_{n+2}$

* si $-a_{n+2} \neq 0$ alors x est inversible dans $A \subset B$. Donc x est inversible dans B .

* sinon de proche en proche, il vient que $x + a_1 = 0 \Rightarrow x = -a_1 \in A \setminus \{0\}$

Donc x est inversible dans $A \subset B$. Donc x est inversible dans B

Dans tous les cas, il vient B corps. □

2.1.2 Dépendance intégrale sur un idéal

Définition 2.3. Soient A un anneau commutatif unitaire et I un idéal de A . Un élément x de A est dit entier sur I s'il existe un entier $m \in \mathbb{N}$ tel que :

$$x^m + a_1 x^{m-1} + \cdots + a_m = 0, \text{ avec } a_i \in I^i, \forall i = 1, \dots, m.$$

Proposition 2.4. Soient A un anneau et I un idéal de A .

$$x \text{ entier sur } I \iff \text{Le monôme } xX \in A[X] \text{ est entier sur } R(A, I) = \bigoplus_{n \in \mathbb{N}} I^n X^n$$

Démonstration. $i) \implies ii)$

Supposons x entier sur I . Alors il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i} = 0$, $a_i \in I^i$.

Ainsi il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $(xX)^n + \sum_{i=1}^n a_i X^i (xX)^{n-i} = 0$, $a_i X^i \in I^i X^i \in R(A, I)$.

D'où xX est entier sur $R(A, I)$.

$ii) \implies i)$

Supposons que $xX \in A[X]$ est entier sur $R(A, I)$.

Ainsi il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $(xX)^n + \sum_{i=1}^n a_i (xX)^{n-i} = 0$, $a_i \in R(A, I)$.

Alors il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $(xX)^n = \sum_{i=1}^n (-a_i) (xX)^{n-i}$, $a_i \in R(A, I)$.

Comme $(xX)^n$ est homogène de degré n , alors pour tout $i \in \llbracket 1, n \rrbracket$,

$$\deg[a_i (xX)^{n-i}] = n \implies \deg(a_i) + n - i = n \implies \deg(a_i) = i.$$

Donc $a_i \in I^i X^i \implies a_i = \alpha_i X^i$, avec $\alpha_i \in I^i$.

D'où, il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $(xX)^n + \sum_{i=1}^n \alpha_i X^i (xX)^{n-i} = 0$,

il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $X^n [x^n + \sum_{i=1}^n \alpha_i x^{n-i}] = 0$, avec $\alpha_i \in I^i$.

Par identification des polynômes, il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $x^n + \sum_{i=1}^n \alpha_i x^{n-i} = 0$, avec $\alpha_i \in I^i$.

Donc x est entier sur I . □

Corollaire 2.4. (*Clôture intégrale d'idéaux*)[\[3\]](#)

Soient A un anneau et I un idéal de A . L'ensemble noté :

$$I' = \{x \in A, x \text{ entier sur } A\}$$

est un idéal de A appelé **clôture intégrale de I** .

Démonstration. $i)$ Par construction, $I' \subset A$.

$ii)$ $0^1 + 0 = 0$, donc $0 \in I'$.

$iii)$ Soient $b \in A$, $x \in I'$.

Alors il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i} = 0$, avec $a_i \in I^i$.

Ainsi, il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $(bx)^n + \sum_{i=1}^n b^i a_i (bx)^{n-i} = 0$, avec $b^i a_i \in I^i$.

Donc bx est entier sur I . D'où $bx \in I'$.

iv) Soient $x, y \in I'$.

Ainsi xX, yX sont entiers sur $R(A, I)$.

Alors $xX + yX = (x + y)X \in A[X]$ est aussi entier sur $R(A, I)$

Donc $x + y \in I'$.

Par suite, I' est un idéal de A . □

Remarque 2.1. (*Clôture intégrale d'idéaux et radical*)[3]

Soient A un anneau et I et J des idéaux de A .

1) $I \subseteq J \implies I' \subseteq J'$;

2) $I \subseteq I' \subseteq \sqrt{I}$;

3) $\sqrt{I} = \sqrt{I'}$.

Démonstration. i) Soit $x \in I$.

Alors $x^1 - x = 0$, où $a_1 = -x^1 \in I^1$.

D'où $x \in I'$. Donc $I \subset I'$

ii) Soit $x \in I'$.

Alors il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i} = 0$, avec $a_i \in I^i$.

Ainsi pour tout $i \in \llbracket 1, n \rrbracket$, $a_i \in I^i \implies a_i x^{n-i} \in I^i \subset I$

Par stabilité, il vient, qu'il existe $n \in \mathbb{N}^*$, $x^n = \sum_{i=1}^n (-a_i) x^{n-i} \in I$

Donc $x \in \sqrt{I}$.

D'où, $I' \subset \sqrt{I}$.

Par suite, $I \subset I' \subset \sqrt{I}$.

iii) D'après ce qui précède

$I \subset I' \subset \sqrt{I} \implies \sqrt{I} \subset \sqrt{I'} \subset \sqrt{\sqrt{I}} \implies \sqrt{I} \subset \sqrt{I'} \subset \sqrt{I} \implies \sqrt{I} = \sqrt{I'}$. □

Consequence 2.1. Soit $x \in A$. Si $x \in I'$ alors il existe $m \in \mathbb{N}^*$ tel que $x^m \in I$.

Définition 2.4. Un idéal I de A est dit **intégralement fermé** si $I = I'$.

2.2 Réduction d'un idéal

2.2.1 Définitions et propriétés

Définition 2.5. Soient A un anneau commutatif unitaire, I et J deux idéaux de A .

On dit que I est une réduction de J si :

i) $I \subseteq J$;

ii) $\exists r \in \mathbb{N}^*$, tel que $J^{r+1} = IJ^r$.

Exemple 2.2. 1) I est une réduction de I lui-même ;

2) $A = \mathbb{K}[X, Y]$ avec \mathbb{K} corps.

$$I = (X^2, Y^2)$$

$$J = (X, Y)^2 = (X^2, Y^2, XY) \text{ D'où } I \subseteq J.$$

$$\begin{aligned} IJ &= (X^2, Y^2)(X, Y)^2 \\ &= (X^2, Y^2)(X^2, XY, Y^2) \\ &= (X^4, Y^4, X^3Y, XY^3, X^2Y^2) \end{aligned}$$

Et

$$\begin{aligned} J^2 &= (X^2X^2, X^2Y^2, X^3Y, Y^2Y^2, Y^3X) \\ &= (X^4, Y^4, X^2Y^2, X^3Y, XY^3) \end{aligned}$$

Donc $J^{1+1} = J^2 = IJ$ avec $r = 1$.

Par suite I est une réduction de J .

Remarque 2.2. $\forall r \geq n$, on a $J^{r+1} = IJ^r$.

D'une manière générale, $I^m J^n = J^{n+m}$, $\forall m \in \mathbb{N}$.

Proposition 2.5. Soient A un anneau, I , J et K trois idéaux de A tels que $I \subseteq J \subseteq K$.

Si I est une réduction de J et J est une réduction de K alors I est une réduction de K .

Démonstration. Supposons que I est une réduction de J et J est une réduction de K . I est une réduction de J alors $I \subseteq J$ et $\exists n \in \mathbb{N}^*$ tel que $J^{m+1} = IJ^m$, de même J est une réduction de K alors $J \subseteq K$ et $\exists n \in \mathbb{N}^*$ tel que $K^{n+1} = JK^n$.

Posons $r = mn + n + m \in \mathbb{N}^*$

$$\begin{aligned} K^{r+1} &= K^{mn+n+m+1} = (K^{n+1})^{m+1} \\ &= (K^{n+1})^m (K^{n+1}) \\ &= (JK^n)^m (JK^n) \\ &= J^m K^{nm} JK^n \\ &= J^{m+1} K^{nm+n} \\ &= J^{m+1} K^n K^{nm} \\ &= IJ^m K^n K^{nm} \\ &= I(JK^n)^m K^n \\ &= I(K^{n+1})^m K^n \\ &= IK^{mn+n+m} \\ &= IK^r. \end{aligned}$$

Il existe donc $r \in \mathbb{N}^*$ tel que $K^{r+1} = IK^r$ ainsi I est une réduction de K . □

Lemme 2.1. Soit I_1, I_2, J_1 et J_2 des idéaux de A alors,
 si I_1 est une réduction de J_1 et I_2 est une réduction de J_2 alors $I_1 + I_2$ est une réduction
 de $J_1 + J_2$.

Démonstration. Supposons que I_1 est une réduction de J_1 et I_2 est une réduction de J_2 .

I_1 est une réduction de J_1 alors $I_1 \subseteq J_1$ et $\exists m \in \mathbb{N}^*$ tel que $J_1^{m+1} = I_1 J_1^m$.

I_2 est une réduction de J_2 alors $I_2 \subseteq J_2$ et $\exists n \in \mathbb{N}^*$ tel que $J_2^{n+1} = I_2 J_2^n$.

Posons $r = m + n \in \mathbb{N}^*$

$$\begin{aligned} I_1(J_1 + J_2)^{m+n} &= \sum_{k=0}^{m+n} I_1 J_1^k J_2^{m+n-k} \\ &= \sum_{k=0}^{m-1} I_1 J_1^k J_2^{m+n-k} + \sum_{k=m}^{m+n} I_1 J_1^k J_2^{m+n-k} \end{aligned}$$

Or I_1 est une réduction de J_1 donc $\forall k \geq m$ on a $J_1^{k+1} = I_1 J_1^k$

$$\begin{aligned} I_1(J_1 + J_2)^{m+n} &= \sum_{k=0}^{m+n} I_1 J_1^k J_2^{m+n-k} \\ &= \sum_{k=0}^{m-1} I_1 J_1^k J_2^{m+n-k} + \sum_{k=m}^{m+n} J_1^{k+1} J_2^{m+n-k} \end{aligned}$$

Ainsi donc on a $\sum_{k=m}^{m+n} J_1^{k+1} J_2^{m+n-k} \subseteq I_1(J_1 + J_2)^{m+n}$.

De façon similaire on montre que $\sum_{k=0}^m J_1^k J_2^{m+n-k+1} \subseteq I_2(J_1 + J_2)^{m+n}$

D'où $\sum_{k=m}^{m+n} J_1^{k+1} J_2^{m+n-k} + \sum_{k=0}^m J_1^k J_2^{m+n-k+1} \subseteq I_1(J_1 + J_2)^{m+n} + I_2(J_1 + J_2)^{m+n}$.

Alors $\sum_{k=0}^{m+n+1} J_1^k J_2^{m+n+1-k} = (J_1 + J_2)^{m+n+1} \subseteq (I_1 + I_2)(J_1 + J_2)^{m+n}$

Par hypothèse on a $I_1 \subseteq J_1$ et $I_2 \subseteq J_2 \Rightarrow I_1 + I_2 \subseteq J_1 + J_2$,

Par suite on a $(I_1 + I_2)(J_1 + J_2)^{m+n} \subseteq (J_1 + J_2)^{m+n+1}$

Par conséquent $(J_1 + J_2)^{m+n+1} = (I_1 + I_2)(J_1 + J_2)^{m+n}$, on a donc trouver r tel que
 $(J_1 + J_2)^{r+1} = (I_1 + I_2)(J_1 + J_2)^r$ ce qui fait de $I_1 + I_2$ une réduction de $J_1 + J_2$. \square

Proposition 2.6. Soient A un anneau, I un idéal de A et $x \in A$.

x est entier sur I si et seulement si I est une réduction de $I + (x) = I + xA$.

Démonstration. Supposons que x est entier sur I . Alors il existe $n \in \mathbb{N}^*$ tel que

$$x^n = \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i}, \text{ avec } a_i \in I^i, i = 1, \dots, n.$$

Montrons que I est une réduction de $I + (x)$.

$$(I + (x))^n = (I + (x))(I + (x))^{n-1} = I(I + (x))^{n-1} + (x)(I + (x))^{n-1}$$

En prouvant que $(x)(I + (x))^{n-1} \subseteq I(I + (x))^{n-1}$ on aura,

$$I(I + (x))^{n-1} + (x)(I + (x))^{n-1} = I(I + (x))^{n-1}.$$

$$\begin{aligned} (x)(I + (x))^{n-1} &= (x) \sum_{i=0}^{n-1} I^i(x)^{n-1-i} \\ &= \sum_{i=0}^{n-1} I^i(x)^{n-i} \\ &= (x)^n + \sum_{i=1}^{n-1} I^i(x)^{n-i} \\ &= (x)^n + I \sum_{i=1}^{n-1} I^{i-1}(x)^{n-i} \\ &= (x)^n + I \sum_{i=0}^{n-2} I^i(x)^{n-1-i} \end{aligned}$$

$$\text{Donc } (x)(I + (x))^{n-1} = (x)^n + \sum_{i=0}^{n-2} I^i(x)^{n-1-i} \subseteq (x)^n + \sum_{i=0}^{n-1} I^i(x)^{n-1-i}$$

$$\text{d'où } (x)(I + (x))^{n-1} \subseteq (x)^n + I(I + (x))^{n-1}$$

$$\text{et comme } x^n = \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i} \in \sum_{i=1}^n I^i x^{n-i} \Rightarrow x^n \in I \sum_{i=1}^n I^{i-1} x^{n-i} = I \sum_{i=0}^n I^i x^{n-1-i}$$

$$\text{alors } (x)^n \in I(I + (x))^{n-1} \Rightarrow (x)^n + I(I + (x))^{n-1} = I(I + (x))^{n-1}.$$

$$\text{En somme } (x)(I + (x))^{n-1} \subseteq I(I + (x))^{n-1} \Rightarrow (I + (x))^n = I(I + (x))^{n-1}.$$

Par conséquent I est une réduction de $I + (x)$.

Supposons que I est une réduction de $I + (x)$.

Alors $\exists n \in \mathbb{N}^*$ tel que $(I + (x))^{n+1} = I(I + (x))^n$

$$x^{n+1} \in (I + (x))^{n+1} = I(I + (x))^n \Rightarrow x^{n+1} \in I \sum_{i=0}^n I^i(x)^{n-i} = \sum_{i=0}^n I^{i+1}(x)^{n-i}.$$

D'où $x^{n+1} \in \sum_{i=1}^{n+1} I^i(x)^{n+1-i} \Rightarrow x^{n+1} = \sum_{i=1}^{n+1} a_i x^{n+1-i}$, avec $a_i \in I^i$. Ainsi x est donc entier sur I .

□

Proposition 2.7. Soit A un anneau noethérien, I et J deux idéaux de A tels que $I \subseteq J$. Les assertions suivantes sont équivalentes :

- i) I est une réduction de J ;
- ii) $R(A, J)$ est un $R(A, I)$ -module de type fini ;
- iii) $R(A, J)$ est entier sur $R(A, I)$;
- iv) $\forall n \in \mathbb{N}^*$, J^n est entier sur I^n ;
- v) J est entier sur I .

Démonstration. i) \Rightarrow ii)

Supposons que I est une réduction de J alors $\exists n \in \mathbb{N}^*$ tel que $J^{n+1} = IJ^n$.
 $J^{n+1} = IJ^n \Rightarrow \forall r \in \mathbb{N}$; $J^{n+r} = I^r J^n$.

Ainsi $J^{n+r}X^{n+r} = I^r X^r J^n X^n \Rightarrow R(A, J) = R(A, I)(JX, \dots, J^r X^r)$.

$R(A, J)$ est donc un $R(A, I)$ -module de type fini.

$ii) \Rightarrow iii)$

Supposons que $R(A, J)$ est un $R(A, I)$ -module de type fini.

Soit $z \in R(A, J)$,

$z \in R(A, J) \Rightarrow (R(A, J)[z])$ est un sous-module de $R(A, J)$.

A est noethérien alors $R(A, I)$ est noethérien, $R(A, J)$ est un $R(A, I)$ -module de type fini alors, $R(A, J)$ est un module noethérien.

$(R(A, J)[z])$ étant un sous-module de $R(A, J)$ qui est noethérien alors $(R(A, J)[z])$ est de type fini. Par suite z est entier sur $R(A, I)$.

$iii) \Rightarrow iv)$

Supposons que $R(A, J)$ est entier sur $R(A, I)$.

Soit $a \in J^n \Rightarrow aX^n \in R(A, J)$, donc aX^n est entier sur $R(A, I)$.

Ainsi il existe $m \in \mathbb{N}^*$ tel que $(aX^n)^m = \sum_{i=1}^m b_i (aX^n)^{m-i}$,

où $b_i \in I^{ni} X^{ni} \Rightarrow b_i = c_i X^{ni}$, $c_i \in I^{ni}$.

$$a^m X^{nm} = \sum_{i=1}^m c_i X^{ni} (aX^n)^{m-i} = \sum_{i=1}^m c_i X^{ni} a^{m-i} X^{mn-ni} = \sum_{i=1}^m c_i a^{m-i} X^{mn}.$$

$$\text{Et donc } a^m X^{nm} = \sum_{i=1}^m c_i a^{m-i} X^{mn} \Rightarrow a^m = \sum_{i=1}^m c_i a^{m-i}, \quad c_i \in I^{ni} = (I^n)^i.$$

J^n est ainsi entier sur I^n .

$iv) \Rightarrow v)$

En prenant $n = 1$, alors pour les mêmes raisons que la preuve $iii) \Rightarrow iv)$ on a le résultat souhaité à savoir J entier sur I .

$v) \Rightarrow i)$

Supposons que J est entier sur I .

L'anneau A étant noethérien alors l'idéal J est de type fini.

Posons $J = (x_1, \dots, x_n)$

$x_1 \in J$ qui est entier sur I donc, x est entier sur I ce qui entraîne que l'idéal I soit une réduction de $I + (x_1)$. De même x_2 est entier sur I donc sur $I + (x_1)$ ainsi, $I + (x_1)$ devient une réduction de $I + (x_1) + (x_2)$.

En répétant le même raisonnement à chaque élément de J , on obtient x_r entier sur I donc nécessairement sur $I + (x_1) + \dots + (x_{r-1})$ ce qui implique que $I + (x_1) + \dots + (x_{r-1})$ est une réduction de $I + (x_1) + \dots + (x_r) = I + J$.

On déduit donc que I est une réduction de J . □

Proposition 2.8. Soient A un anneau, I un idéal de A et x un élément de A . Alors : x est entier sur I si et seulement si il existe J un idéal de A de type fini tel que : xJ est contenu dans IJ et pour tout x' élément de A , $x'J$ est égal au module nul entraîne qu'il existe m supérieur ou égal à zéro, tel que $x'x^m = 0$

Corollaire 2.5. Soient I, J deux idéaux de A . Alors :

$$I'J' \subseteq (IJ)'$$

2.2.2 Réduction minimale d'un idéal

La notion d'idéal basique a été introduite et étudiée par Northcott et Rees [7].

Définition 2.6. *Un idéal I de l'anneau local noethérien (A, m) est basique si la seule réduction de I est I lui-même. Northcott et Rees ont aussi défini la notion de réduction minimale d'un idéal J :*

Un idéal I est une réduction minimale de J si I est une réduction de J et si I est minimal au sens de l'inclusion (\subseteq) parmi l'ensemble des réductions de J .

Remarque 2.3. *Bien qu'on puisse parler de réduction minimale pour un idéal quelconque sur un anneau local, cela n'est pas possible pour toutes les filtrations. On montre ainsi dans cet exemple que toutes les filtrations n'admettent pas de réduction minimale.*

Exemple 2.3. *Soient l'anneau $A = k[X]$ où k est un corps et $I = (X)$ un idéal de A . Considérons la filtration $f = (A, I, I, I^2, I^2, I^3, I^3, \dots)$*

$$I_{2n} = I_{2n-1} = I^n, \forall n \in \mathbb{N}$$

Montrons que f est une filtration noethérienne mais pas une filtration I-bonne.

• *La filtration f est fortement AP car,*

en prenant $k = 2$ on a : $I_{2n} = I^n = I_2^n$.

L'anneau A étant noethérien alors la filtration f est noethérienne.

• *Supposons que la filtration f est fortement noethérienne alors, il existe $k \geq 1$ tel que pour tous $m, n \geq k$ on a : $I_{m+n} = I_m I_n$.*

Posons $m = 2k + 1$ et $n = 2p + 1$ où $p \geq k$

$$I_{m+n} = I_{2k+1+2p+1} = I_{2(k+p+1)} = I^{k+p+1}.$$

$$I_m I_n = I_{2k+1} I_{2p+1} = I_{2(k+1)-1} I_{2(p+1)-1} = I^{k+1} I^{p+1} = I^{k+p+2}$$

$$\begin{aligned} I_{m+n} = I_m I_n &\Rightarrow I^{k+p+1} = I^{k+p+2} \\ &\Rightarrow (X)^{k+p+2} = (X)^{k+p+1} \\ &\Rightarrow X^{k+p+1} = QX^{k+p+2} \\ &\Rightarrow 1_A = XQ \end{aligned}$$

Ainsi on a donc X inversible ce qui est absurde, par suite la filtration f n'est pas noethérienne. Comme la filtration f n'est pas noethérienne alors elle n'est pas I-bonne. De plus il existe pas d'entier $r \geq 1$ tel que I_r soit idempotent, par conséquent notre filtration f n'admet pas de réduction minimale.

Remarque 2.4. *On prouve dans [3] que la réduction minimale des filtrations I-bonne existe toujours dans un anneau local noethérien. Ce qui n'est pas le cas en générale pour une filtration quelconque.*

Ces notions s'étendent sans difficulté aux filtrations noethériennes d'un anneau noethérien A , non nécessairement local [3].

Les questions naturelles qui se posent sont alors les suivantes :

- (a) Quelles sont les filtrations basiques de A si elles existent ?
- (b) Toute filtration de A admet-elle une réduction minimale ?

Nous avons obtenu une caractérisation des filtrations basiques et avons montré que la réponse à la question (b) est négative.

Pour (a) nous avons obtenu le résultat suivant :

Proposition 2.9. *Une filtration noethérienne f de l'anneau noethérien A est basique si et seulement si f est I – adique avec I idempotent ($I^2 = I$).*

Démonstration. Pour le voir, considérons une filtration $f = (I_n)$ noethérienne et basique.

Il existe alors un entier $k \geq 1$ tel que pour tout entier $n \geq k$, on ait $I_{n+k} = I_k I_n$. Considérons la filtration $h = (H_n)$ de A définie par :

$$H_n = \begin{cases} I_{k-1} & \text{si } 1 \leq n \leq k-1 \\ I_n & \text{pour } n \geq k \end{cases}$$

On a alors pour tout $n \geq k$, $I_{n+k} = I_k H_n$, et par conséquent h est une réduction de f .

Comme f est basique, on en déduit que $I_n = I_k$ pour tout n .

D'autre part, $I_{2k} = I_k^2$ donc $f = f_I$ avec $I = I_k$ et $I^2 = I$.

Réciproquement, si f est I – adique avec $I = I^2$ et si $h = (H_n)$ est une réduction de f , on a pour tout $n \geq 1$, $I = I^n$ et $H_n \subseteq I$.

De plus h étant une réduction de f , il existe un entier $k \geq 1$ tel que $I = I^{k+n} = I^k H_n \subseteq H_n \subseteq I$ pour tout $n \geq k$.

D'où $\forall n \geq k$, $I = H_n$. Or pour tout entier n tel que $1 \leq n \leq k-1$, on a $H_k = I \subseteq H_n \subseteq I$.

D'où $H_n = I$, $f_I = h$ et f_I est basique. □

Concernant la question (b), nous avons obtenu le résultat suivant :

Proposition 2.10. *Une filtration noethérienne $f = (I_n)$ de l'anneau noethérien A admet une réduction minimale si et seulement s'il existe un entier $r \geq 1$ tel que I_r soit un idéal idempotent.*

Démonstration. Il est facile de voir que la condition est nécessaire. Supposons en effet que $h = (H_n)$ soit une réduction minimale de f . Alors f est noethérienne et basique et d'après le résultat précédent énoncé plus haut, il existe un idéal idempotent I tel que $h = f_I$.

Or l'une des caractérisations de réduction d'une filtration sur une autre assure l'existence d'un entier $N \geq 1$ tel que $I_n^2 = I_n H_n = I_n I$ pour tout $n \geq N$.

De plus, f étant noethérienne, elle est fortement A.P. et il existe un entier $k \geq N$ tel que $I_{nk} = I_k^n$ pour tout entier n .

Ainsi $I_{2k} = I_k^2 = I_k I$ et $I_{2k}^2 = I_{2k} I = I_k I^2 = I_k I = I_{2k}$ donc I_{2k} est idempotent.

La réciproque est plus technique et nous renvoyons aux références citées plus haut. La preuve de la réciproque demande l'utilisation de critères assurant que l'anneau de Rees d'une filtration g soit entier (respectivement soit une algèbre de type fini) sur l'anneau de Rees d'une filtration f . Or, suivant les références, les auteurs ont utilisé soit l'anneau de Rees classique soit l'anneau de Rees généralisé associé à une filtration pour définir et caractériser la dépendance intégrale ou la dépendance intégrale forte d'une filtration sur une autre.

Pour montrer que les propriétés utilisées, portant tantôt sur l'un ou l'autre des anneaux de Rees sont équivalentes, nous avons montré les résultats suivants :

Étant données deux filtrations f, g de A vérifiant $f \leq g$, on a :

- (i) $\mathcal{R}(A, g)$ est entier sur $\mathcal{R}(A, f) \iff R(A, g)$ est entier sur $R(A, f)$;
- (ii) $\mathcal{R}(A, g)$ est entier sur $\mathcal{R}(A, f)$ – algèbre de type fini $\iff R(A, g)$ est entier sur $R(A, f)$ – algèbre de type fini.

Concernant la noethérianité des anneaux de Rees, une preuve astucieuse de l'équivalence entre la noethérianité de l'anneau $\mathcal{R}(A, f)$ et celle de l'anneau $R(A, f)$ pour toute filtration f de l'anneau noethérien A a été donnée dans [11]. Nous l'exposons brièvement ici. Il est clair que si l'anneau de Rees de f est noethérien, il en est de même de son anneau de Rees généralisé. La réciproque est donc triviale. Par conséquent, l'anneau de Rees $R(A, f)$ de f est noethérien.

□

Chapitre 3

DÉPENDANCE, RÉDUCTION ET FILTRATIONS BONNES

3.1 Dépendance intégrale de filtration

Définition 3.1. Soient A un anneau commutatif unitaire, I un idéal de A et $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}} \in \mathbb{F}(A)$. Un élément x de A est dit entier sur f s'il existe un entier $m \in \mathbb{N}$ tel que :

$$x^m + a_1 x^{m-1} + \cdots + a_m = x^m + \sum_{i=1}^m a_i x^{m-i} = 0, \quad m \in \mathbb{N}^* \text{ où } a_i \in I_i, \forall i = 1, \dots, m.$$

Proposition 3.1. Soit $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}} \in \mathbb{F}(A)$, $x \in A$ et $n \in \mathbb{N}$. Les assertions suivantes sont équivalentes :

- i) x est entier sur $f^{(n)} = ((I_{nk})_{k \in \mathbb{N}})$;
- ii) $xX^n (\in A[X])$ est entier sur $R(A, f)$;
- iii) $xX^n (\in A[X])$ est entier sur $\mathcal{R}(A, f)$.

Démonstration. i) \Rightarrow ii)

Supposons x entier sur $f^{(n)}$.

Alors il existe $r \geq 1$, $x^r + \sum_{i=1}^r a_i x^{r-i} = 0$, $a_i \in I_{n_i}$.

Alors il existe $r \geq 1$, $(xX^n)^r + \sum_{i=1}^r a_i X^{n_i} (xX^n)^{r-i} = 0$, $a_i \in X^{n_i} I_{n_i} \subseteq R(A, f)$.

Donc xX^n est entier sur $R(A, f)$.

ii) \Rightarrow iii) Évident car $R(A, f) \subseteq \mathcal{R}(A, f)$.

iii) \Rightarrow i) Supposons xX^n est entier sur $\mathcal{R}(A, f)$.

Alors il existe $m \geq 1$, $(xX^n)^m + \sum_{i=1}^m a_i (xX^n)^{m-i} = 0$, $a_i \in \mathcal{R}(A, f)$.

D'où $\deg((xX^n)^m) = nm$ alors $\deg(a_i) = n_i$

Ainsi $a_i \in I_{n_i} X^{n_i}$, alors $a_i = \alpha_i X^{n_i}$, $\alpha_i \in I_{n_i}$

Donc il existe $m \geq 1$, $(xX^n)^m + \sum_{i=1}^m (\alpha_i X^{n_i})(xX^n)^{m-i} = 0$, $\alpha_i \in I_{n_i}$.

Alors, il existe $m \geq 1$, $X^{nm}[x^m + \sum_{i=1}^m \alpha_i x^{m-i}] = 0$, $\alpha_i \in I_{n_i}$.

Par identification des polynômes, il vient, il existe $m \geq 1$, $x^m + \sum_{i=1}^m \alpha_i x^{m-i} = 0$, $\alpha_i \in I_{n_i}$.

Par suite, x est entier sur $f^{(n)}$. □

3.2 Clôture intégrale d'une filtration

Proposition 3.2. Soit $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}} \in \mathbb{F}(A)$. Alors :
 $f' = (I'_n)_{n \in \mathbb{N}} \in \mathbb{F}(A)$ appelée **clôture intégrale de f**

Démonstration. Supposons que $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}} \in F(A)$.

i) $I'_0 = \{x \in A, x \text{ entier sur } I_0\} = A$

Car $I_0 = A$.

ii) Soit $n \in \mathbb{N}$. Comme $I_{n+1} \subseteq I_n$ alors par croissance, $I'_{n+1} \subseteq I'_n$.

iii) Soient $p, q \in \mathbb{N}$. $I'_q I'_p \subseteq (I_q I_p)' \subseteq (I_{p+q})' = I'_{p+q}$ car $I'J' \subseteq (IJ)'$ pour tout idéaux de A .

Par suite $f' = (I'_n)_{n \in \mathbb{N}} \in F(A)$. □

Corollaire 3.1. Soit $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}} \in \mathbb{F}(A)$. Alors :

$\forall k \in \mathbb{N}$, on pose : $P_k(f) = \{x \in A, x \text{ entier sur } f^{(k)}\}$ est un idéal de A et la famille $P(f) = (P_k(f))_{k \in \mathbb{N}}$ est une filtration de A appelé **clôture prüférienne de f** .

Démonstration. Soit $k \in \mathbb{N}$.

A) Montrons que $P_k(f)$ est un idéal de A .

i) Par définition, $P_k(f) \subseteq A$.

ii) 0_A est entier sur A , donc $0_A \in P_k(f)$

iii) Soient $x, y \in P_k(f)$.

Comme $x, y \in P_k(f)$ alors xX^k, yX^k sont entiers sur $R(A, f)$

D'où $xX^k + yX^k$ est entier sur $R(A, f)$ car $R(A, f)'$ est un anneau

Donc $x + y$ est entier sur $f^{(k)}$

Par suite $x + y \in P_k(f)$.

iv) Soit $a \in A$, soit $x \in P_k(f)$.

$x \in P_k(f)$ alors xX^k est entier sur $R(A, f)$.

$(ax)X^k$ est entier sur $R(A, f)$

Donc ax est entier sur $f^{(k)}$

D'où $ax \in P_k(f)$

Par suite $P_k(f)$ est un idéal de A .

B) Montrons que $P(f) = (P_k(f))_{k \in \mathbb{N}} \in F(A)$

i) $P_0(f) = \{x \in A, x \text{ entier sur } f^{(0)} = (A, \dots, A) = A\}$

D'où $P_0(f) = A$

ii) Soit $x \in P_{k+1}(f)$.

Ainsi x est entier sur $f^{(k+1)}$.

Alors il existe $n \geq 1$, $x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i} = 0$, $a_i \in I_{(k+1)i} \subseteq I_{ki}$.

Donc x est entier sur $f^{(k)}$

Par suite $x \in P_k(f)$.

D'où $P_{k+1}(f) \subseteq P_k(f)$.

iii) Soient $x \in P_{k_1}(f)$ et $y \in P_{k_2}(f)$.

$xX^{k_1} \in R(A, f)'$ et $yX^{k_2} \in R(A, f)'$.

D'où $xyX^{k_1+k_2} \in R(A, f)'$ car $R(A, f)'$ est un anneau.

Donc $xy \in P_{k_1+k_2}(f)$

Par suite, $P_{k_1}(f) P_{k_2}(f) \subseteq P_{k_1+k_2}(f)$.

On en déduit que $P(f) = (P_k(f))_{k \in \mathbb{N}} \in F(A)$. □

Remarque 3.1. La clôture intégrale d'un idéal I de A est : $I' = P_1(f_I)$

Proposition 3.3. Soit $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}} \in \mathbb{F}(A)$. Alors :

- (i) $f \leq f' \leq P(f)$;
- (ii) $P(P(f)) = P(f)$;
- (iii) $P(f) = P(f')$, avec $f' = (I'_n)_{n \in \mathbb{N}}$ est la clôture intégrale de f .

Démonstration. i) Il s'agit de montrer que pour tout $n \in \mathbb{N}$, $I_n \subseteq I'_n \subseteq P_n(f)$

Soit $n \in \mathbb{N}$.

a) Soit $x \in I_n$.

Posons $r = 1$. Ainsi $x + a_1 = x + (-x) = 0$, $a_1 = -x$

Alors $x \in I'_n$. D'où $I_n \subseteq I'_n$.

b) Soit $x \in I'_n$.

Soit $n \in \mathbb{N}$. $x \in I'_n$ alors il existe $r \geq 1$, $x^r + \sum_{i=1}^r a_i x^{r-i} = 0$, $a_i \in I_n^i$.

Or $I_n^i \subseteq I_{ni}$, d'où il existe $m = r \geq 1$, $x^m + \sum_{i=1}^m \alpha_i x^{m-i} = 0$, $\alpha_i = a_i \in I_{ni}$.

D'où $x \in P_n(f)$

Donc $I'_n \subseteq P_n(f)$

Par conséquent, pour tout $n \in \mathbb{N}$, $I_n \subseteq I'_n \subseteq P_n(f)$.

c'est-à-dire que $f \leq f' \leq P(f)$

ii) Montrons que $P(P(f)) = P(f)$.

A) D'après i), $f \leq P(f) \Rightarrow P(f) \subseteq P(P(f))$ d'où $P(f) \subseteq P(P(f))$

B) Posons $g = P(f) = (J_n)_{n \in \mathbb{N}}$ avec $J_n = P_n(f)$

Donc $P(P(f)) = P(g)$

Soient $n \in \mathbb{N}$, $x \in P_n(g)$.

$x \in P_n(g)$ alors x est entier sur $g^{(n)}$

$x \in P_n(g)$ alors il existe $s \geq 1$, $x^s + \sum_{i=1}^s a_i x^{s-i} = 0$, $a_i \in J_{ni}$.

Or $J_{ni} = P_{ni}(f)$, ainsi $a_i \in P_{ni}(f)$ pour tout $i \in \llbracket 1, s \rrbracket$.

Ainsi les a_i sont entiers sur $f^{(ni)}$. D'où $a_i X^{ni} \in R(A, f)'$

Alors $(xX^n)^s + \sum_{i=1}^s a_i X^{ni} (xX^n)^{s-i} = 0$, avec $a_i X^{ni} \in R(A, f)'$.

Donc xX^n est entier sur $R(A, f)'$.

D'où $xX^n \in [R(A, f)']' = R(A, f)'$

Par suite xX^n est entier sur $R(A, f)$.

Donc x est entier sur $f^{(n)}$

Par suite $x \in P_n(f)$.

D'où $P_n(g) \subseteq P_n(f)$.

c'est-à-dire $P(P(f)) \subseteq P_n(f)$. Donc $P(P(f)) = P_n(f)$.

iii) Montrons que $P(f) = P(f')$

D'après i) on a $f \leq f' \Rightarrow P(f) \leq P(f')$

Réciproquement, $f' \leq P(f) \Rightarrow P(f') \leq P(P(f)) = P(f)$

D'où $P(f) \leq P(f') \leq P(f)$

Par suite $P(f) = P(f')$

□

Proposition 3.4. Soit $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}} \in \mathbb{F}(A)$. Alors :

(i) $x \in P_k(f)$ si et seulement si xX^k est entier sur $R(A, f)$;

(ii) $I_k \subseteq P_k(f) \subseteq \sqrt{f}$ et en particulier $\sqrt{(P(f))} = \sqrt{f}$.

Proposition 3.5. Soient $A \subseteq B$ deux anneaux.

$A' = \{x \in B, x \text{ entier sur } A\}$.

i) $A \subseteq A' \subseteq B$;

ii) $A'' = A'$.

Démonstration. i) Montrons que $A \subseteq A' \subseteq B$

a) Soit $x \in A$.

On a : $x^1 + a_1 = x^1 + (-x) = 0 \Rightarrow x \in A'$.

Donc $A \subseteq A'$.

b) Soit $x' \in A'$.

Par construction $x \in B$.

D'où $A' \subseteq B$.

Par suite $A \subseteq A' \subseteq B$

ii) D'après i) $A \subseteq A' \Rightarrow A' \subseteq A''$ (Par croissance)

Réciproquement soit $x \in A'' \Rightarrow x$ entier sur A'

Ainsi il existe $n \geq 1$, tel que $x^n + \sum_{i=1}^n a_i x^{n-i} = 0, a_i \in A'$.

Alors a_i entier sur A , pour tout $i \in \llbracket 1, n \rrbracket$.

D'où $A[a_i]$ est un A -module de type fini, ainsi $A[a_1, a_2, \dots, a_n]$ est un A -module de type fini.

En effet, si

$$\begin{cases} A[a_1] = A(1_A, a_1, a_1^2, \dots, a_1^{n-1}) \\ A[a_2] = A(1_A, a_2, a_2^2, \dots, a_2^{m-1}) \end{cases}$$

des A -modules de type fini, alors

$$A[a_1, a_2] = A(a_1^i a_2^j)_{\substack{1 \leq i \leq n-1 \\ 1 \leq j \leq m-1}}$$

En procédant de proche en proche, il vient $A[a_1, a_2, \dots, a_n]$ est un A -module de type fini.

Par suite, $K = A[a_1x^{n-1}, a_2x^{n-2}, \dots, a_n]$ est un A -module de type fini.

Soient (y_1, \dots, y_n) les générateurs de K .

Donc $K = A(y_1, \dots, y_n, x^{n-1}, x^{n-2}, \dots, x^2, x, 1)$

D'où $A[x] \subseteq H$.

Par suite x est entier sur A

Donc $x \in A'$

Par suite $A'' \subseteq A$

Donc $A'' = A$

iii) De la même manière, on montre que $I'' = I'$. □

Définition 3.2. Soit I un idéal de l'anneau A et $f \in \mathbb{F}(A)$.

On dit que I est entier sur f si tout élément de I est entier sur f .

Ce qui signifie que I est entier sur f si $I \subseteq P_1(f)$

Conséquence 3.1. Soit I un idéal de l'anneau A et $f \in \mathbb{F}(A)$.

I est entier sur f si et seulement si $f_I \leq P(f)$

Démonstration. (ii) \implies (i)

Supposons que $f_I \leq P(f)$. Alors $I^n \subseteq P_n(f)$, pour tout $n \geq 1$.

En particulier pour $n = 1$, on a $I \subseteq P_1(f)$. Donc I est entier sur f .

(i) \implies (ii)

Supposons que I est entier sur f . Alors $I \subseteq P_1(f)$. Montrons que $I^n \subseteq P_n(f)$, pour tout $n \geq 1$.

Initialisation :

Comme $I \subseteq P_1(f)$ alors la propriété est vrai à l'ordre 1.

Hérédité :

Soit $n \geq 1$. Supposons que la propriété est vraie jusqu'à l'ordre n , c'est à dire $I^n \subseteq P_n(f)$.

Montrons que la propriété est vraie jusqu'à l'ordre $n+1$, c'est à dire $I^{n+1} \subseteq P_{n+1}(f)$.

On a : $I^n \subseteq P_n(f) \implies I^{n+1} \subseteq IP_n(f) \subseteq P_1(f)P_n(f) \subseteq P_{n+1}(f)$ (car $(P_n(f))_{n \in \mathbb{Z}} \in \mathbb{F}(A)$)

D'où $I^{n+1} \subseteq P_{n+1}(f)$.

Donc la propriété est vraie jusqu'à l'ordre $n + 1$.

Par suite $I^n \subseteq P_n(f)$, pour tout $n \geq 1$. Par conséquent $f_I \leq P(f)$ □

Définition 3.3. Soit $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}}, g = (J_n)_{n \in \mathbb{N}} \in \mathbb{F}(A)$. Alors :

(a) g est **entière sur** f si $g \leq P(f)$. C'est à dire :

$$\forall n \geq 1, J_n \subseteq P_n(f);$$

(b) g est **fortement entière sur** f si $f \leq g$ et si $R(A, g)$ est un $R(A, f)$ -module de type fini.

Proposition 3.6. Soient f et g deux filtrations de l'anneau A telles que $f \geq g$.

Alors $R(A, g)$ est entier sur $R(A, f)$ si et seulement si $\mathcal{R}(A, g)$ est entier sur $\mathcal{R}(A, f)$.

Démonstration. Soient $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}, g = (J_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ deux filtrations de A telles que $f \geq g$. Supposons que $\mathcal{R}(A, g)$ est entier sur $\mathcal{R}(A, f)$.

Soit $b \in J_n$ alors $bX^n \in \mathcal{R}(A, g)$ est entier sur $\mathcal{R}(A, f)$ d'après 3.1, on a bX^n entier sur $R(A, f)$. Par conséquent $R(A, g)$ est entier sur $R(A, f)$. Réciproquement, il suffit de remarquer que $\mathcal{R}(A, f) = R(A, f)[u]$ qui est une algèbre de type fini sur $R(A, f)$. \square

Proposition 3.7. *Soient f, g deux filtrations de A telles que $f \geq g$. Alors les assertions suivantes sont équivalentes :*

- (i) g est entière sur f ;
- (ii) $R(A, g)$ est entier sur $R(A, f)$;
- (iii) $\mathcal{R}(A, g)$ est entier sur $\mathcal{R}(A, f)$.

Démonstration. (i) \iff (ii), immédiat en utilisant la proposition 3.1

(ii) \iff (iii), immédiat en utilisant la proposition 3.6 \square

Proposition 3.8. [3]

Soient f, g deux filtrations de A . Alors les assertions suivantes sont équivalentes :

- (i) g est entière sur f ;
- (ii) $\forall k \geq 1, g^k$ est entière sur $f^{(k)}$;
- (iii) $\exists k \geq 1, g^k$ est entière sur $f^{(k)}$.

Démonstration. Soient $f = (I_n)_{n \in \mathbb{Z}}, g = (J_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ deux filtrations de A .

(i) \implies (ii)

Supposons que g est entière sur f . Montrons que pour tout $k \geq 1, g^{(k)}$ est entière sur $f^{(k)}$.

Soit $k \geq 1$, on a : $f^{(k)} = (I_{nk})_{n \in \mathbb{Z}}$ et $g^{(k)} = (J_{nk})_{n \in \mathbb{Z}}$.

Comme g est entière sur f alors l'idéal J_{nk} est entier sur $f^{(nk)}$.

Or $f^{(nk)} = (f^{(k)})^{(n)}$ donc J_{nk} est entier sur $(f^{(k)})^{(n)}$.

Par conséquent $g^{(k)}$ est entière sur $f^{(k)}$ pour tout $k \geq 1$.

(ii) \implies (iii) immédiat

(iii) \implies (i)

Supposons qu'il existe $k \geq 1$ tel que $g^{(k)}$ est entière sur $f^{(k)}$. Montrons que g est entière sur f .

Pour cela il suffit de montrer que pour tout $p \geq 1$, l'idéal J_p est entier sur $f^{(p)}$.

Soit $x \in J_p$. Alors $x^k \in J_p^k \subseteq J_{pk}$.

Or J_{pk} est entier sur $f^{(pk)} = (f^{(k)})^{(p)}$. D'où il existe $n \in \mathbb{N}^*$ tel que :

$(x^k)^n + a_1(x^k)^{n-1} + \dots + a_j(x^k)^{n-j} + \dots + a_n = 0$, avec $a_j \in I_{pkj}$.

On a pour tout $j = 1, \dots, n$, $a_j(x^k)^{n-j} = a_j x^{kn-kj}$, ainsi $x^{kn} + a_1 x^{kn-k} + \dots + a_j x^{kn-kj} + \dots + a_n = 0$, avec $a_j \in I_{pkj}$.

Posons $m = kn$. On obtient $x^m + a_1 x^{m-k} + \dots + a_j x^{m-kj} + \dots + a_n = 0$, avec $a_j \in I_{p(kj)}$.

Par suite x est entier sur $f^{(p)}$ pour tout $p \geq 1$. Par conséquent pour tout $p \geq 1$ J_p est entier sur $f^{(p)}$.

Donc g est entière sur f . \square

3.3 Réduction d'une filtration

3.3.1 Réduction au sens de Okon-Ratliff

Définition 3.4. (α -réduction ou réduction au sens de Okon-Ratliff)

Soient $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}}$, $g = (J_n)_{n \in \mathbb{N}}$ deux filtrations de A .

f est une α -réduction de g si :

i) $f \leq g$;

ii) $\exists N \geq 1$ tel que $\forall n \geq N$; $J_n = \sum_{p=0}^N I_{n-p} J_p$.

Remarque 3.2. Soit \mathfrak{R} la relation $f \mathfrak{R} g \Leftrightarrow f$ est une α -réduction de g . Notons que cette relation est une relation d'ordre sur l'ensemble des filtrations.

Démonstration. (i) **Réflexivité**

Posons $N = 1$.

$$\sum_{p=0}^1 I_{n-p} I_p = I_n I_0 + I_{n-1} I_1 = I_{n-1} I_1 = I_n \quad (\text{car } I_0 \subseteq I_1).$$

D'où $f \mathfrak{R} f$

(ii) **Transitivité**

Soient $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}}$, $g = (J_n)_{n \in \mathbb{N}}$, $h = (H_n)_{n \in \mathbb{N}}$ des filtrations de A .

Supposons que $f \mathfrak{R} g$ alors $f \leq g$ et il existe $N_1 \geq 1, \forall m \geq N_1$, $J_m = \sum_{p=0}^{N_1} I_{m-p} J_p$.

Supposons que $g \mathfrak{R} h$ alors $g \leq h$ et il existe $N_2 \geq 1, \forall k \geq N_2$, $H_k = \sum_{p=0}^{N_2} J_{k-p} H_p$. D'où

$f \leq g \leq h$. Donc $f \leq h$.

De plus posons $N = N_1 + N_2$

$$H_k = \sum_{p=0}^{N_2} J_{k-p} H_p + \sum_{p=N_2+1}^N J_{k-p} H_p = \sum_{p=0}^{N_2} J_{k-p} H_p + \sum_{p=N_2+1}^{N_1+N_2} J_{k-p} H_p \text{ pour tout } k \geq N_1 + N_2$$

Comme $k \geq N_1 + N_2$ alors $k - N_2 \geq N_1$ et $p \leq N_2$ alors $k - p \geq N_1$

$$\text{D'où } J_{k-p} = \sum_{i=0}^{N_1} I_{k-p-i} J_i$$

$$\text{Ainsi } H_k = \sum_{p=0}^{N_2} \left(\sum_{i=0}^{N_1} I_{k-p-i} J_i \right) H_p + \sum_{p=N_2+1}^{N_1+N_2} J_{k-p} H_p$$

$$\text{Donc } H_k \subseteq \sum_{p=0}^{N_2} \sum_{i=0}^{N_1} I_{k-p-i} J_i H_{p+i} + \sum_{p=N_2+1}^{N_1+N_2} J_{k-p} H_p \text{ car } g \leq h \text{ d'où } J_i \subseteq H_i \subseteq H_i H_p \subseteq$$

H_{i+p}

Posons $l = p + i$, ainsi $0 \leq l \leq N_1 + N_2$ car $0 \leq p \leq N_2$ et $0 \leq i \leq N_1$

$$\text{D'où } H_k \subseteq \sum_{l=0}^{N_1+N_2} I_{k-l} H_l + \sum_{p=N_2+1}^{N_1+N_2} J_{k-p} H_p$$

$$\text{Posons } K = \sum_{p=N_2+1}^{N_1+N_2} J_{k-p} H_p$$

Comme $p \geq N_2$ alors $H_p = \sum_{p=0}^{N_2} J_{p-i} H_i$

$$\text{D'où } K = \sum_{p=N_2+1}^{N_1+N_2} J_{k-p} \left(\sum_{p=0}^{N_2} J_{p-i} H_i \right) = \sum_{p=N_2+1}^{N_1+N_2} \sum_{p=0}^{N_2} J_{k-p} J_{p-i} H_i$$

$$\text{Donc } K \subseteq \sum_{p=N_2+1}^{N_1+N_2} \sum_{p=0}^{N_2} J_{k-i} H_i = \sum_{p=0}^{N_2} J_{k-i} H_i \quad K \subseteq \sum_{p=0}^{N_2} J_{k-i} H_i \text{ or } 0 \leq i \leq N_2 \text{ et } N_1+N_2 \leq k$$

d'où $k-i \geq N_1$

$$\text{Ainsi } J_{k-i} = \sum_{l=0}^{N_1} I_{k-i-l} J_l$$

$$\text{D'où } K \subseteq \sum_{p=0}^{N_2} \left(\sum_{l=0}^{N_1} I_{k-i-l} J_l \right) H_i \subseteq \sum_{p=0}^{N_2} \sum_{l=0}^{N_1} I_{k-i-l} J_l H_i \subseteq \text{Posons } p = i + l$$

$$\text{D'où } K \subseteq \sum_{p=0}^{N_1+N_2} I_{k-p} H_p \text{ or } H_k \subseteq \sum_{l=0}^{N_1+N_2} I_{k-l} H_l + \sum_{p=N_2+1}^{N_1+N_2} J_{k-p} H_p = \sum_{l=0}^{N_1+N_2} I_{k-l} H_l + K \subseteq$$

$$\sum_{l=0}^{N_1+N_2} I_{k-l} H_l \text{ car } K \subseteq \sum_{l=0}^{N_1+N_2} I_{k-l} H_l$$

$$\text{Donc } H_k \subseteq H_{k-p} H_p \subseteq H_k$$

$$\text{Finalement } H_k = \sum_{l=0}^{N_1+N_2} I_{k-l} H_l \text{ Par suite } f\mathfrak{R}h.$$

(iii) Anti-symétrie

Soient $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}}$, $g = (J_n)_{n \in \mathbb{N}}$ des filtrations de A telles que : $f\mathfrak{R}g$ alors $f \leq g$ et $g\mathfrak{R}f$ alors $g \leq f$.

D'où $f = g$

On en déduit que \mathfrak{R} est une relation d'ordre. □

Proposition 3.9. Soient $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}}$ et $g = (J_n)_{n \in \mathbb{N}}$ deux filtrations de A . $f \geq g$ et chaque J_n est de type fini, alors f est une α -réduction de g si et seulement si $R(A, g)$ est un $R(A, f)$ -module de type fini.

Démonstration. Supposons que f est une α -réduction de g .

$$\text{Alors } f \leq g \text{ et } \exists N \geq 1 \text{ tel que } \forall n \geq N; J_n = \sum_{p=0}^N I_{n-p} J_p.$$

$$\text{Prouvons que } R(A, g) = R(A, f)(J_0, J_1 X_1, \dots, J_N X_N) = M.$$

$$J_n X_n \subseteq R(A, g), \forall n \in \mathbb{N} \Rightarrow R(A, f) \subseteq R(A, g) \text{ car } f \leq g, \text{ Donc } M \subseteq R(A, g).$$

Montrons par récurrence que $\forall n \in \mathbb{N}, J_n X^n \subseteq M$ Si $n \leq N$, $J_n X^n \subseteq M$, par construction.

Soit $n \geq N$, supposons la propriété vraie et montrons que $J_{n+1} X^{n+1} \subseteq M$.

$$J_{n+1} = \sum_{p=0}^N I_{n+1-p} J_p \Rightarrow J_{n+1} X^{n+1} = \sum_{p=0}^N I_{n+1-p} J_p X^{n+1},$$

$$\text{D'où } J_{n+1} X^{n+1} = \sum_{p=0}^N I_{n+1-p} X^{n+1-p} J_p X^p \subseteq M.$$

Ainsi $R(A, g)$ est un $R(A, f)$ -module de type fini.

Supposons que $R(A, g)$ est un $R(A, f)$ -module de type fini.

Montrons que f est une α -réduction de g .

Par hypothèse on a : $f \leq g$.

Trouvons $N \in \mathbb{N}$ tel que $\forall n \geq N; J_n = \sum_{p=0}^N I_{n-p} J_p$.

$R(A, g)$ étant un $R(A, f)$ -module de type fini alors

$R(A, g) = R(A, f)(1, Z_1, \dots, Z_r)$, $Z_i \in R(A, g)$ et les Z_i sont homogènes de degré i .

Posons $N = r$

Soit $z \in J_n$.

$z \in J_n \Rightarrow zX^n \in J_n X^n \subseteq R(A, g)$, d'où $zX^n = \sum_{p=0}^r h_p Z_p$, $h_p \in R(A, f)$ et $Z_0 = 1$.

h_p homogène de degré $n - p \Rightarrow h_p \in I_{n-p} X^{n-p}$, on déduit de cela que : $h_p = a_{n-p} X^{n-p} \in I_{n-p} X^{n-p}$.

Aussi Z_p est homogène de degré $p \Rightarrow Z_p = b_p X^p \in J_p X^p$.

Ainsi $zX^n = \sum_{p=0}^r a_{n-p} X^{n-p} b_p X^p \Rightarrow zX^n = \sum_{p=0}^r a_{n-p} X^n b_p$, ce qui implique que $z = \sum_{p=0}^r a_{n-p} b_p \in \sum_{p=0}^r I_{n-p} J_p$, par conséquent $J_n \subseteq \sum_{p=0}^r I_{n-p} J_p \subseteq J_n$.

En sommes $J_n = \sum_{p=0}^r I_{n-p} J_p$, donc f est une α -réduction de g . □

3.3.2 Réduction au sens de Dichi-Sangaré

Définition 3.5. (β -réduction ou réduction au sens de Dichi-Sangaré)

Soient $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}}$, $g = (J_n)_{n \in \mathbb{N}}$ deux filtrations de A .

f est une β -réduction de g si :

i) $f \leq g$;

ii) $\exists k \geq 1$ tel que $J_{n+k} = I_n J_k, \forall n \geq k$.

Remarque 3.3. Si f est une β -réduction de g alors f est une α -réduction de g .

Démonstration. Supposons que f est une β -réduction de g .

Alors $f \leq g$ et $\exists k \geq 1$ tel que $J_{n+k} = I_n J_k, \forall n \geq k$.

Posons $N = 2k$

Soit $n \geq N = 2k$,

$\sum_{p=0}^{2k} I_{n-p} J_p = \sum_{p=0}^{k-1} I_{n-p} J_p + I_{n-k} J_k + \sum_{p=0}^{k+1} I_{n-p} J_p$, or $n \geq 2k \Rightarrow n - k \geq k$ et comme f est une β -réduction de g alors, $I_{n-k} J_k = J_n$.

Donc $\sum_{p=0}^{2k} I_{n-p} J_p = \sum_{p=0}^{k-1} I_{n-p} J_p + J_n + \sum_{p=0}^{k+1} I_{n-p} J_p \Rightarrow J_n \subseteq \sum_{p=0}^{2k} I_{n-p} J_p$.

De plus on a : $\sum_{p=0}^{2k} I_{n-p} J_p \subseteq J_n$, Par conséquent $J_n = \sum_{p=0}^{2k} I_{n-p} J_p$.

On déduit donc de tout ce qui précède que f est une α -réduction de g . \square

Proposition 3.10. Soient A un anneau et I, J deux idéaux de A .

Alors les assertions suivantes sont équivalentes.

- i) I est une réduction de J .
- ii) f_I est une α -réduction de f_J .
- iii) f_I est une β -réduction de f_J .

Démonstration. i) \Rightarrow ii)

Supposons que I est une réduction de J .

Alors $\exists N \in \mathbb{N}^*$ tel que $J^{N+1} = IJ^N$,

$I \subseteq J \Rightarrow I^n \subseteq J^n, \forall n \in \mathbb{N}$, d'où $f_I \leq f_J$.

Posons $N_0 = N + 1$,

Soit $n \geq N_0$,

$\sum_{p=0}^{N+1} I^{n-p} J^p = \sum_{p=0}^N I^{n-p} J^p + I^{n-N-1} J^{N+1}$, comme I est une réduction de J alors, $I^{n-N-1} J^{N+1} =$

$J^{n-N-1+N+1} = J^n$. Donc $\sum_{p=0}^{N+1} I^{n-p} J^p = \sum_{p=0}^N I^{n-p} J^p + J^n$,

ainsi $J^n \subseteq \sum_{p=0}^{N+1} I^{n-p} J^p \subseteq J^n$.

f_I est donc une α -réduction de f_J .

ii) \Rightarrow iii)

Supposons que f_I est une α -réduction de f_J .

Alors $f_I \leq f_J$ et $\exists N_0 \in \mathbb{N}^*, \forall n \geq N_0, J^n = \sum_{p=0}^{N_0} I^{n-p} J^p$.

Posons $N = N_0$

Soit $n \geq N$,

$I^n J^{N_0} = \sum_{p=0}^{N_0} I^n I^{N_0-p} J^p = \sum_{p=0}^{N_0} I^{n+N_0-p} J^p = J^{N_0+n} \Rightarrow I^n J^{N_0} = J^{N_0+n}$,

d'où f_I est une β -réduction de f_J .

iii) \Rightarrow i) Supposons que f_I est une β -réduction de f_J .

$f_I \leq f_J$ et $\exists N_0 \in \mathbb{N}^*$ tel que $\forall n \geq N_0, J^{n+N_0} = I^n J^{N_0}$

$f_I \leq f_J \Rightarrow I \subseteq J$.

Posons $N = 2N_0$

$J^{N+1} = J^{2N_0+1} = J^{N_0+N_0+1} = I^{N_0+1} J_0^N = I I^{N_0} J^{N_0} = I J^{2N_0}$.

Donc $J^{N+1} = I J^N$ ce qui fait que I est une réduction de J . \square

Proposition 3.11. Soient A un anneau commutatif unitaire, I un idéal de A et $g = (J_n)_{n \in \mathbb{N}}$ une filtration de A .

f_I est une β -réduction de g si et seulement si g est I -bonne.

Démonstration. Supposons que f_I est une β -réduction de g .

Cela implique que $f_I \leq g$ et $\exists N_0 \in \mathbb{N}^*, \forall n \geq N_0, J_{n+N_0} = I^n J_{N_0}$.

$$f_I \leq g \Rightarrow \forall n \in \mathbb{N}, IJ_n \subseteq J_{n+1}.$$

$$\text{Posons } N = 2N_0$$

$$\text{Soit } n \geq N,$$

$$\begin{aligned} J_{n+1} &= J_{n-N_0-N_0+1} \\ &= J_{n-N_0+1N_0} \\ &= I^{n-N_0+1} J_{N_0} \\ &= II^{n-N_0} J_{N_0} \\ &= IJ_n \end{aligned}$$

D'où $\forall n \geq 2N_0, IJ_n = J_{n+1}$, g est donc I -bonne. \square

Proposition 3.12. *Soit $f, g \in \mathbb{F}(A)$, telles que $f \leq g$.*

- (i) *f est une réduction de g si et seulement s'il existe un entier naturel $k \geq 1$ tel que $J_{k+n} = J_k I_n$ pour tout $n \geq k$. Pour un tel entier k et pour tout $m \geq 1$, $J_{mk} = J_{mk+pk-pk} = J_{pk+(m-p)k} = J_{pk} I_{(m-p)k} = J_{pk} J_{(m-p)k} = J_k^p J_{(m-p)k} = J_k^p I_{(m-p)k} = J_k^p J_{(m-p)k}$ pour tout $p = 1, 2, \dots, m$;*
- (ii) *Si f est une réduction de g et que g est une réduction de $h \in \mathbb{F}(A)$, alors f est une réduction de h ;*
- (iii) *Si f est une réduction de g et si h est une filtration A telle que $f \leq h \leq g$ alors h est une réduction de g .*

Démonstration. i) Supposons que f soit une réduction de g . Alors :

$$(a) \ f \leq g;$$

$$(b) \ \exists r \geq 1, n_0 \geq 0, \quad \forall n \geq n_0, \quad J_{r+n} = J_r I_n.$$

Soit $m_0 \in \mathbb{N}$, tel que $m_0 r \geq n_0$

$$\text{Posons } k = m_0 r$$

$$\text{Alors } J_{k+n} = J_{m_0 r+n} = J_{m_0 r} I_n = J_k I_n \text{ car } k \geq n_0.$$

La réciproque est évidente.

ii) Supposons que f est une réduction de g et g une réduction de h .

$$* \ f \leq g \leq h \Rightarrow f \leq h$$

* Comme g est une réduction de h alors, il existe $k' \geq 1$, $H_{k'+n} = H_{k'} J_n$, pour tout $n \geq k'$.

$$\text{Posons } k'' = k'(k' + 1) \text{ comme dans (i)}$$

Ainsi en utilisant (i) car f est une réduction de g , il vient $H_{k''+n} = H_{k''} I_n$, pour tout $n \geq k''$.

Par suite f est une réduction de h .

iii) Supposons que f réduction de g et que $f \leq h \leq g$.

Soit k comme dans (i).

$$\text{Comme } h \leq g \text{ alors pour tout } n \geq k, J_k H_n \subseteq J_k J_n = J_{k+n} \subseteq J_k H_n \text{ car } f \leq h.$$

$$\text{Donc } J_{k+n} = J_k H_n, \text{ pour tout } n \geq k.$$

Par suite h est réduction de g . \square

Remarque 3.4. Cependant, le fait que g soit fortement entière sur f n'implique pas nécessairement que f soit une réduction de g , même si f et g sont noethériennes. On peut le voir sur l'exemple suivant :

Soit $A = k[X]$ l'anneau des polynômes à une indéterminée sur le corps k . Soit $I = XA$.

On considère les filtrations $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}}$ et $g = (J_n)_{n \in \mathbb{N}}$ définies par :

$$I_n = \begin{cases} I^{\frac{3n}{2}} & \text{si } n \text{ pair} \\ I^{\frac{3n+3}{2}} & \text{si } n \text{ impair} \end{cases}$$

$$J_n = \begin{cases} I^{\frac{3n}{2}} & \text{si } n \text{ pair} \\ I^{\frac{3n+1}{2}} & \text{si } n \text{ impair} \end{cases}$$

On vérifie que g est noethérienne et que $f \leq g$. De plus, la filtration g est entière sur f .

En effet pour tout élément $b \in J_n$, $b^2 \in J_{2n}$ et on a $(bY^n)^2 = b^2Y^{2n} \in R(A, f)$.

L'anneau $R(A, g)$ est donc entier sur $R(A, f)$. De plus, comme g est noethérienne, il résulte que g est fortement

entière sur f et que f est noethérienne.

Néanmoins, f n'est pas une réduction de g puisqu'on n'a pas $J_{2p+1}^2 = I_{2p+1}J_{2p+1}$, pour p suffisamment grand, condition nécessaire pour qu'une filtration f soit une réduction de g quand l'anneau A est noethérien.

3.4 Filtrations f-bonnes

Définition 3.6. Soient A un anneau et M un A -module.

On suppose que $\varphi = (M_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ est f -compatible, avec $f \in \mathbb{F}(A)$. Alors :

(a) φ est **faiblement** f -bonne s'il existe un entier naturel $N \geq 1$ tel que :

$$\forall n > N, M_n = \sum_{p=0}^N I_{n-p} M_p;$$

(b) φ est f -bonne s'il existe un entier naturel $N \geq 1$ tel que :

$$\forall n > N, M_n = \sum_{p=1}^N I_{n-p} M_p;$$

(c) φ est f -fine s'il existe un entier naturel $N \geq 1$ tel que :

$$\forall n > N, M_n = \sum_{p=1}^N I_p M_{n-p}.$$

Remarque 3.5. (1) Toute filtration f -bonne est faiblement f -bonne.

(2) Soit $f \in \mathbb{F}(A)$. Alors f est faiblement f -bonne.

(3) Soit $f \in \mathbb{F}(A)$. Alors f est f -bonne si et seulement si f est E.P.

(4) Soient $\varphi \in \mathbb{F}(M)$ et I un idéal de A . Alors φ est I -bonne $\iff \varphi$ est f_I -bonne, où f_I est la filtration I -adique.

(5) Soit $g \in \mathbb{F}(A)$ telle que $f \leq g$. Alors si g est fortement entière alors g est faiblement f – bonne.

Démonstration. (1) Soit $f = (I_n)$ une filtration f – bonne. Alors il existe $N \geq 1$ tel que :

$$\forall n > N, I_n = \sum_{p=1}^N I_{n-p} I_p.$$

Ainsi pour $n > N$, $\sum_{p=0}^N I_{n-p} I_p = I_n + \sum_{p=1}^N I_{n-p} I_p = I_n + I_n = I_n$.

Donc f est faiblement f – bonne

(2) Soit $f = (I_n) \in \mathbb{F}(A)$. Alors :

$I_n \subseteq \sum_{p=0}^N I_{n-p} I_p$ et $I_{n-p} I_p \subseteq I_n$ Donc $\sum_{p=0}^N I_{n-p} I_p \subseteq I_n$.

Par suite, $I_n = \sum_{p=0}^N I_{n-p} I_p$. Et donc f est faiblement f – bonne

(3) Par définition toute filtration f – bonne est $E.P.$

(4) Supposons que $\varphi \in \mathbb{F}(M)$ est I – bonne. Alors :

Pour tout $n \in \mathbb{N}$, $IM_n \subseteq M_{n+1}$ et il existe $n_0 \in \mathbb{N}^*$ tel que pour tout $n \geq n_0$, $IM_n = M_{n+1}$. On a : $IM_n = M_{n+1}$ alors $I^2 M_n = M_{n+2}$, d'où $I^{n-p} M_p = M_n$ pour tout $n \geq n_0$

Par suite $\sum_{p=0}^{n_0} I^{n-p} M_p = M_n$ et donc φ est f_I – bonne.

Réciproquement supposons que φ est f_I – bonne alors il existe $N \geq 1$ tel que pour tout $n > N$, $M_{n+1} = \sum_{p=0}^N I^{n+1-p} M_p = I \left(\sum_{p=0}^N I^{n-p} M_p \right) = IM_n$. Ainsi φ est I – bonne.

□

Proposition 3.13. Si $f = (I_n)$ est une réduction de $g = (J_n)$ alors :

(i) f est $A.P.$ et g est fortement $A.P.$;

(ii) g est $E.P.$ et f – bonne ;

(iii) En plus, si A est noethérien alors f et g sont noethériennes et g est fortement entière sur f .

Démonstration. Supposons que $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}}$ est une réduction de $g = (J_n)_{n \in \mathbb{N}}$.

Alors $f \leq g$ et il existe $k \geq 1$, tel que pour tout $n \geq k$, $J_{n+k} = I_n J_k = J_k J_n$

i) Nous avons $J_{nk} = J_k^n$ pour tout n . Donc g est fortement $A.P.$

De plus la division euclidienne de n par k donne $n = kq_n + r_n$, avec $0 \leq r_n < k$.

Posons $k_n = k(q_n + 1)$.

Alors $\lim_{n \rightarrow +\infty} \frac{k_n}{n} = \lim_{n \rightarrow +\infty} \frac{kq_n + r_n + k - r_n}{n} = \lim_{n \rightarrow +\infty} 1 + \frac{k - r_n}{n} = 1$.

Par ailleurs, $J_{k_n m} = J_{k_n}^m = J_{k(q_n+1)}^m \subseteq J_n^m$.

Posons $k'_n = k_{2k+n}$.

Alors $I_{k'_n m} \subseteq J_{k'_n m} \subseteq J_{(k_{2k+n})m} = J_{k_{2k+n}}^m = J_k^m I_{k+n}^m \subseteq I_n^m$.

Par suite $\lim_{n \rightarrow +\infty} \frac{k'_n}{n} = 1$

Donc f est $A.P.$

ii) Posons $N = 2k$. Alors si $n \geq N$, $n - k \geq k$ et $J_n = I_{n-k}J_k \subseteq \sum_{p=1}^{2k} I_{n-p}J_p$

Donc $J_n = \sum_{p=1}^{2k} I_{n-p}J_p$ et g est f -bonne et donc g est E.P.

iii) Si A est noethérien alors d'après ii) g et f sont noethérienne. Et donc g est fortement entière sur f .

□

Proposition 3.14. *Toute filtration φ de M f -fine est f -bonne*

Démonstration. Supposons que $\varphi = (M_n)$ est une filtration de M qui est f -fine, où $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}}$ une filtration de A .

Alors il existe $N \geq 1$ tel que pour tout $n > N$, $M_n = \sum_{p=1}^N I_p M_{n-p}$.

Comme $n > N$, posons $n = N + 1$, ainsi

$$M_{N+1} = \sum_{p=1}^N I_p M_{N+1-p} = \sum_{q=1}^N I_{N+1-q} M_q, \text{ avec } q = N + 1 - p.$$

Ainsi, il vient de proche en proche que $M_{N+j} = \sum_{p=1}^N I_{N+j-p} M_p$, pour tout j avec $1 \leq j \leq m$.

$$\begin{aligned} \text{Alors } M_{N+m} &= \sum_{p=1}^N I_p M_{N+m-p} = \sum_{q=m}^{N+m-1} I_{N+m-q} M_q = \sum_{q=m}^N I_{N+m-q} M_q + \sum_{q=N+1}^{N+m-1} I_{N+m-q} M_q = \\ &= \sum_{q=m}^N I_{N+m-q} M_q + \sum_{q=N+1}^{N+m-1} I_{N+m-q} \left(\sum_{p=1}^N I_{q-p} M_p \right). \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Or } \sum_{q=m}^N I_{N+m-q} M_q &\subseteq \sum_{p=1}^N I_{N+m-p} M_p \text{ et } \sum_{q=N+1}^{N+m-1} I_{N+m-q} \left(\sum_{p=1}^N I_{q-p} M_p \right) = \sum_{p=1}^N \left(\sum_{q=N+1}^{N+m-1} I_{N+m-p} \right) M_p = \\ &= \sum_{p=1}^N I_{N+m-p} M_p \subseteq M_{N+m} \end{aligned}$$

Par suite φ est f -bonne, l'inclusion inverse étant évidente.

□

Corollaire 3.2. *Soient $f, g \in \mathbb{F}(A)$ avec $f \leq g$. Si A est noethérien alors :
 g faiblement f -bonne $\iff g$ est fortement entière sur f*

Proposition 3.15. *Soient $f = (I_n)$ une filtration E.P. de A et $\varphi = (M_n) \in \mathbb{F}(M)$.
Nous avons les assertions suivantes :*

$$\varphi \text{ est } f\text{-fine} \iff \varphi \text{ est } f\text{-bonne} \iff \varphi \text{ est faiblement } f\text{-bonne}$$

Démonstration. Il suffit de montrer que φ est faiblement f -bonne si φ est f -fine. Supposons que φ est faiblement f -bonne.

Soient $N, N' \geq 1$ des entiers tels que pour tout $n \geq N$, $M_n = \sum_{p=0}^N I_{n-p} M_p$ et pour tout

$n \geq 1$, $I_n = \sum_{p=1}^{N'} I_{n-p} I_p$. Alors pour $n > N'' = N + N'$,

$$\begin{aligned} M_n &= \sum_{p=0}^N I_{n-p} M_p = \sum_{p=0}^N \left(\sum_{q=1}^{N'} I_{n-p-q} I_q \right) M_p = \sum_{q=1}^{N'} I_q \left(\sum_{p=0}^N I_{n-p-q} M_p \right) = \sum_{q=1}^{N'} I_q M_{n-q} \subseteq \\ &\subseteq \sum_{q=1}^{N''} I_q M_{n-q} \end{aligned}$$

Donc $M_n = \sum_{q=1}^{N''} I_q M_{n-q}$, l'inclusion inverse étant triviale. \square

Corollaire 3.3. Soient $f, g \in \mathbb{F}(A)$. Si A est noethérien, $f \leq g$ et f noethérien. Alors nous avons les assertions suivantes :
 g est f -fine $\iff g$ est f -bonne $\iff g$ est faiblement f -bonne $\iff g$ est fortement entière sur f .

Proposition 3.16. Soient $f = (I_n), g = (J_n) \in \mathbb{F}(A)$, tel que $f \leq g$. Si g est f -bonne, E.P. et A est noethérien alors f et g sont noethériennes.

Démonstration. Il existe un entier $N \geq 1$ tel que pour tout $n > N$, $J_n = \sum_{p=1}^N I_{n-p} J_p \subseteq$

$$\sum_{p=1}^N J_{n-p} J_p \subseteq J_n$$

Donc $J_n = \sum_{p=1}^N J_{n-p} J_p$ pour tout $n > N$.

Cette égalité est valable si $1 \leq n \leq N$.

Comme g est E.P. et A noethérien alors g est fortement entière sur f .

Par suite g est noethérien et d'après le théorème de Eakin [6], f est noethérien. \square

Proposition 3.17. Soient $f = (I_n), g = (J_n) \in \mathbb{F}(A)$, tel que $f \leq g$.

Si g est faiblement f -bonne alors :

f est A.P. $\iff g$ est A.P.

Démonstration. Soient $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}}, g = (J_n)_{n \in \mathbb{N}} \in F(A)$.

Alors il existe un entier $N \geq 1$ tel que $I_n \subseteq J_n \subseteq I_{n-N} \subseteq J_{n-N}$ pour tout $N \geq 1$.

Si f est A.P. alors il existe une suite d'entiers $(k_n)_{n \in \mathbb{N}}$ telle que $\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{k_n}{n} = 1$ et $I_{k_n m} \subseteq I_n^m$

pour tout $m, n \in \mathbb{N}$.

Par suite, $J_{(k_n+N)m} \subseteq J_{k_n m + Nm} \subseteq J_{k_n m + N} \subseteq I_{k_n m + N} \subseteq I_{k_n m} \subseteq I_n^m \subseteq J_n^m$.

D'où $\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{k_n + N}{n} = 1$, g est A.P.

Réciproquement si g est A.P. alors il existe une suite d'entiers $(k'_n)_{n \in \mathbb{N}}$ associée à g .

Alors $I_{k'_n + N.m} \subseteq J_{k'_n + N.m} \subseteq J_{n+N}^m \subseteq I_n^m$ pour tout $m, n \in \mathbb{N}$.

Et $\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{k'_n + N}{n} = 1$, f est A.P. \square

Proposition 3.18. Soient A un anneau noethérien, $f = (I_n), g = (J_n)$ deux filtrations de A . Si f est noethérienne alors les assertions suivantes sont équivalentes :

(i) g est fortement entière sur f ;

(ii) Il existe un entier $N \geq 1$, tel que $t_N g \leq f \leq g$.

Démonstration. D'après 3.5 (3), il suffit de montrer que (ii) \implies (i). Ce qui est une conséquence de 3.2 et de ([8], 2.9) \square

Remarque 3.6. Sous certaines conditions (voir [2], 3.1 (2), (b)) certaines propositions sur les filtrations entières sont équivalentes avec des filtrations fortement entières.

Proposition 3.19. *Soit A un anneau noethérien et g une filtration de A fortement entière sur f ou g est fortement A.P. de rang r , alors pour tout entier naturel $m \geq 1$, $g^{(rm)}$ est fortement entière sur $f^{(rm)}$.*

Démonstration. Si g est fortement A.P. alors f est fortement A.P. Alors Supposons que seulement f est fortement A.P. de rang r .

Il existe un entier $N \geq 0$ tel que $t_N g \leq f \leq g$.

Posons $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}}$, $g = (J_n)_{n \in \mathbb{N}}$, $f_1 = f^{(rm)}$, $g_1 = g^{(rm)}$.

Nous avons $J_{N+n} \subseteq I_n$ pour tout $n \in \mathbb{N}$.

De même $J_{rm(N+n)} \subseteq J_{N+rmn} \subseteq I_{rmn}$ pour tout $n \in \mathbb{N}$.

D'où $t_N g_1 \leq f_1 \leq g_1$.

Or par hypothèse, $f^{(r)} = f_{I_r}$ alors $f^{(rm)} = f_{I_{rm}}$ qui est noethérienne.

Donc g_1 est fortement entière sur f_1 . \square

Théorème 3.1. *Soient $f = (I_n)_{n \in \mathbb{N}} \leq g = (J_n)_{n \in \mathbb{N}}$ des filtrations sur l'anneau A . Nous considérons les assertions suivantes :*

- i) f est une réduction de g .
- ii) $J_n^2 = I_n J_n$ pour tout n assez grand.
- iii) I_n est une réduction de J_n pour tout n assez grand.
- iv) Il existe un entier $s \geq 1$ tel que pour tout $n \geq s$, $J_{s+n} = J_s J_n$, $I_{s+n} = I_s I_n$, $J_s^2 = I_s J_s$, $J_{s+p} I_s = I_{s+p} J_s$ pour tout $p = 1, 2, \dots, s-1$
- v) Il existe un entier $k \geq 1$ tel que $g^{(k)}$ est I_k - bonne
- vi) Il existe un entier $r \geq 1$ tel que $f^{(r)}$ est une réduction de $g^{(r)}$.
- vii) Pour tout entier $m \geq 1$ tel que $f^{(m)}$ est une réduction de $g^{(m)}$.
- viii) g est entière sur f .
- ix) g est fortement entière sur f .
- x) g est f - fine.
- xi) g est f - bonne.
- xii) g est faiblement f - bonne.
- xiii) Il existe un entier $N \geq 1$ tel que $t_N g \leq f \leq g$
- xiv) Il existe un entier $N \geq 1$ tel que $t_N g' \leq t_N f'$ où f' est la clôture intégrale de f .

xv) $P(f) = P(g)$, où $P(f)$ est la clôture prüférienne de f .

1) On a :

(i) \iff (vii) ; (v) \iff (vi) ; (viii) \iff (xv) ; (ii) \implies (iii) ; (iv) \implies (i) \implies (v) ; (ix) \implies (vii), (xii) et (xiii) ;

(i) \implies (x) \implies (xi) \implies (xii) \implies (xiii)

2) Si de plus on suppose A noethérien, alors :

(i) \iff (xiv) ; (i) \implies (ix) \iff (xii) ; (i) \implies (ii)

3) Par ailleurs, si f est noethérienne, alors A est noethérien et les assertions suivantes sont équivalentes :

(ix) \iff (x) \iff (xi) \iff (xii) \iff (xiii)

4) Si f et g sont noethériennes alors nous avons :

(iii) \implies (viii) \iff (ix) ; (vi) \implies (ix)

5) Si f est fortement noethérienne et g est noethérienne alors les quinze (15) assertions sont équivalentes et dans ce cas g est fortement noethérienne

(i) \iff (ii) \iff (iii) \iff (iv) \iff (v) \iff (vi) \iff (vii) \iff (viii) \iff (ix) \iff (x) \iff (xi) \iff (xii) \iff (xiii) \iff (xiv) \iff (xv).

Démonstration. 1)

(i) \iff (vii).

Supposons (i) et choisissons k comme dans 3.12 (i) alors pour tout entiers $m \geq 1$ et $n \geq k$, $J_{m(k+n)} = J_{mk}I_{mn}$, ce qui entraîne (vii).

La réciproque est évidente.

(v) \implies (vi).

Posons $f^{(k)} = (H_n)$; $g^{(k)} = (K_n)$; $H_n = I_{nk}$; $K_n = J_{nk}$; $H_1 = I_k$;

Par hypothèse, $H_1K_n \subseteq K_{n+1}$ pour tout entier n et il existe un entier $n_0 \geq 1$ tel que $H_1K_n = K_{n+1}$ pour tout $n \geq n_0$.

Pour tout entier $m \geq 0$, $K_{n_0+m} = H_1^m K_{n_0} \subseteq H_m K_{n_0} \subseteq K_{n_0+m}$.

Donc $K_{n_0+m} = K_{n_0}H_m$ pour tout entier m . Et donc $f^{(k)}$ est une réduction de $g^{(k)}$.

(vi) \implies (v).

Il suffit de montrer que si f est une réduction de g alors il existe $k \geq 1$ tel que $g^{(k)}$ est I_k - bonne.

Posons k comme dans 3.12 (i), alors pour tout entiers $m \geq 1$ et $J_{k(m+1)} = J_{mk}I_k$, donc $g^{(k)}$ est I_k - bonne.

Donc (vi) \implies (v).

(viii) \iff (xv).

Si g est entière sur f alors $f \leq g \leq P(f)$, ainsi $P(f) \leq P(g) \leq P(P(f)) = P(f)$, donc $P(g) = P(f)$.

Réciproquement si $P(f) = P(g)$ alors $g \leq P(g) = P(f)$ et donc g est entière sur f .

(ii) \implies (iii).

Évident.

(iv) \implies (i).

Posons $n \geq 2s$ et $n = qs + p$ avec $0 \leq p < s$.

Alors $J_{s+n} = J_{(q-2)s+2s+(s+p)} = J_s^{q-2}J_{2s+(s+p)} = J_s^{q-2}J_s^2J_{s+p} = J_s^{q-1}I_sJ_{s+p} = J_s^{q-1}J_sI_{s+p} = J_s^qI_{s+p} = J_sI_s^{q-1}I_{s+p} \subseteq J_sI_n \subseteq J_{s+n}$.

Par suite $J_{s+n} = J_sI_n$ pour tout $n \geq 2s$. Donc $J_{2s+n} = J_{2s}I_n$ pour tout $n \geq 2s$. D'où (i).

(i) \implies (v)

Évident car (vi) \implies (v).

(ix) \implies (viii)

Évident

(ix) \implies (xii) \implies (xiii) en utilisant 3.5 (5)

(i) \implies (x).

Pour tout entier $n \geq N = 2k - 1$, posons $n = qk + r$, avec $0 \leq r < k$ où k est comme dans (4.3) (i).

Alors $J_n = J_{k(q-1)}I_{k+r}$.

Ainsi $1 \leq k + r < 2k - 1$, $J_n \subseteq \sum_{p=1}^N I_p J_{n-p} \subseteq J_n$, d'où $J_n = \sum_{p=1}^N I_p J_{n-p}$ pour tout $n \geq N = 2k - 1$.

Ce qui prouve que g est f -fine.

$(x) \implies (xi)$ par 3.14

$(xi) \implies (xii)$ par 3.5 (1).

2)

On suppose maintenant que A est noethérien.

Alors $(i) \implies (ix)$ en utilisant 3.13.

$(i) \implies (ii)$

f est noethérienne par 3.13 donc il existe un entier k' tel que $I_{n+k'} = I_n I_{k'}$, pour tout $n \geq k'$.

Choisissons k comme dans 3.12 (i) nous pouvons supposons que $k = k'$ et même prendre kk' à la place de k ou k' si nécessaire.

Pour tout $n \geq 3k$, posons $n = qk + r$, avec $0 \leq r < k$. Alors $q = E(\frac{n}{k}) \geq 3$.

$$J_n = J_k I_{(q-1)k+r} = J_k I_k^{q-2} I_{k+r}.$$

$$J_n^2 = J_k^2 I_k^{q-3} (I_k^{q-1} I_{k+r}) I_{k+r} \subseteq J_{2k} I_{(q-3)k} I_n I_{k+r}.$$

$$\text{D'où } J_n^2 \subseteq J_n I_n$$

$$\text{Donc } J_n^2 = J_n I_n \text{ pour tout } n \geq 3k.$$

$$(i) \iff (iv).$$

D'après 1) il suffit de montrer que $(i) \implies (iv)$.

Nous avons vu que $(i) \implies (ii)$. Alors il existe un entier $k' \geq 1$ tel que $J_n^2 = I_n J_n$ pour tout $n \geq k'$.

Dans la preuve de la même implication, nous avons aussi montrer qu'il existe un entier $k \geq 1$ tel que $J_{k+n} = J_k I_n = J_k J_n$ et que $I_{k+n} = I_k I_n$ pour tout $n \geq k$.

Posons $n \geq 2kk' = s$, $k'' = kk'$ et $n = qk'' + r$ avec $0 \leq r < k''$. Alors $q \geq 2$ et :

$$J_{s+n} = J_{(q+2)k''+r} = J_{k''}^3 J_{(q-1)k''+r} = I_{k''}^2 J_{k''} J_{(q-1)k''+r} = I_s J_n.$$

$$J_{s+n} = J_s I_n = J_s J_n$$

$$I_{s+n} = I_s I_n$$

$$J_s^2 = I_s J_s$$

$$\text{D'où } (iv).$$

$$(ix) \iff (xii) \text{ d'après 3.2}$$

$$(iii) \iff (xiv)$$

Nous savons que pour tout idéal $I \subseteq J$ d'un anneau noethérien, I est une réduction de J si et seulement si $I' = J'$, où I' est la clôture intégrale de I . D'où l'équivalence.

3) Supposons que f est noethérienne.

Alors d'après 3.18, $(ix) \iff (xiii)$ et d'après 3.3,

$$(ix) \iff (x) \iff (xi) \iff (xii) \iff (xiii)$$

4) Supposons que f et g sont noethériens. Alors $(viii) \iff (ix)$ d'après ([2], 3.6,(b)).

$$(iii) \implies (viii).$$

Supposons que I_n est une réduction de J_n pour tout $n \geq n_0$.

f et g sont noethérien d'où fortement $A.P.$ à partir d'un rang commun k .

L'idéal J_{n_0k} est entière sur l'idéal I_{n_0k} . D'où g est entière sur f d'après ([2], 4.5).

$(vi) \implies (ix)$.

Si $f^{(r)}$ est une réduction de $g^{(r)}$ alors $g^{(r)}$ est fortement entière sur $f^{(r)}$ d'après 3.13 (iii) et g est fortement entière sur f d'après 3.6

5) Supposons que f est fortement noethérienne. D'après l'implication précédente il est facile de montrer que $(xii) \implies (i)$.

Supposons que (xii) , alors il existe un entier $N \geq 1$ tel que pour tout $n > N$,

$$J_n = \sum_{p=0}^N I_{n-p} J_p.$$

f étant fortement noethérienne, il existe un entier $N' \geq 1$ tel que $I_m I_n = I_{m+n}$ pour tout $m, n \geq N'$.

Posons $n \geq k = N + N'$.

Si $0 \leq p \leq N$, alors $N' = k - N \leq k - p \leq n - p$, $J_{n+k} = \sum_{p=0}^N I_{n+k-p} J_p = \sum_{p=0}^N I_{n+I_{k-p}} J_p = I_n J_k$, et f est une réduction de g .

Pour compléter la preuve, nous avons montré par exemple que si f est une réduction de g et si f est fortement noethérienne alors g est fortement noethérien.

Soient k, k' des entiers ≥ 1 tel que $J_{k+n} = J_k I_n$ pour tout $n \geq k$ et $I_{m+n} = I_m I_n$ pour tout $m, n \geq k'$.

Posons $m, n \geq k'$. Alors $J_m J_n \subseteq J_{m+n} = J_k I_{m+(n-k)} = J_k I_m I_{n-k} \subseteq J_m J_n$, d'où $J_{m+n} = J_m J_n$ pour tout $m, n \geq k + k'$ et g est fortement noethérienne. \square

Conclusion

L'objectif de ce travail était l'étude de la dépendance intégrale et de la réduction par rapport aux idéaux à travers la filtration I-adique qui est une filtration I-bonne. Ensuite, nous avons montré la dépendance intégrale et la réduction des filtrations bonnes en générale.

Comme perspective, nous projetons d'étudier sous quelles hypothèses nous pourrions étendre ces résultats aux autres classes de filtrations notamment les filtrations noethériennes.

Bibliographie

- [1] Bishop W., Petro J.W., Ratliff Jr L. J. et Rush D., *Note on noetherian filtrations*, Communications in Algebra, Vol.17, No. 2, 1988, pp. 471-485.
- [2] Dichi H., *Integral dependence over a filtration*, Journal of Pure and Applied Algebra, Vol. 58, No. 1, 1989, pp. 7-18.
- [3] Dichi H., *Travaux de recherches, en vue de l'habilitation à diriger une recherche*, 1999.
- [4] Dichi H., Sangare D., et Soumare M., *Filtrations, integral dependence, reduction, f-good filtrations*, Communications in Algebra, Vol. 20, No. 8, 1992, pp. 2393-2418.
- [5] Dichi H. et Sangaré D., *Filtrations, asymptotic and prüferian closures, cancellation laws*, Proceedings of the American Mathematical Society, Vol. 113, No. 3, 1991, pp. 617-624.
- [6] Eakin P., *The converse to a well known theorem on noetherian rings*, Math. Ann., Vol. 177, 1968, pp. 278-282.
- [7] Northcott D. G., et Rees D., *Reductions of ideals in local rings*, in Mathematical Proceedings of the Cambridge Philosophical Society, Vol. 50, No. 2, 1954, pp. 145-158.
- [8] Okon J. S., et Ratliff L., *Reductions of filtrations*, Pacific Journal of Mathematics, Vol. 144, No. 1, 1990, pp. 137-154.
- [9] Prüfer H., *Untersuchungen über Teilbarkeitseigenschaften in Körpern*, Journal für die reine und angewandte Mathematik, Vol. 168, 1932, pp. 1-36.
- [10] Ratliff Jr L. J., *Notes on essentially powers filtrations*, Michigan Mathematical Journal, Vol.26, No. 3, 1979, pp. 313-324.
- [11] Ratliff Jr L. J. et Rush D., *Note on I-good filtrations and noetherian Rees rings*, Communications in Algebra, Vol.16, No. 5, 1988, pp. 955-975.