

# 目录

1. 背景事件简述 .....	2
2. 自媒体 1 的相关报道《我们都在 22 路公交车上》分析 .....	2
1) 文章片段 1: .....	3
2) 文章片段 2 .....	3
3) 网友评论片段 .....	4
3. 自媒体 2 的相关报道《一辆公交车，一个社会的缩影》分析 .....	5
1) 文章片段: .....	5
2) 网友评论 .....	5
4. 总结 .....	6

# 对于媒体报导及网民评论的相关思考

## 1. 背景事件简述

重庆万州公交坠江事件：

一女子因公交坐过站而与司机发生争执，过程中发生肢体冲突，导致行车过程中坠入江中，以下为媒体官方报导：

“一名乘客刘某在 9 时 35 分在龙都广场四季花城站上车，其目的地为壹号家居馆站。由于道路维修改道，22 路公交车不再行经壹号家居馆站。当车行至南滨公园站时，驾驶员冉某提醒到壹号家居馆的乘客在此站下车，刘某未下车。

当车继续行驶途中，刘某发现车辆已过自己的目的地站，要求下车，但该处无公交车站，驾驶员冉某未停车。10 时 3 分 32 秒，刘某从座位起身走到正在驾驶的冉某右后侧，靠在冉某旁边的扶手立柱上指责冉某，冉某多次转头与刘某解释、争吵，双方争执逐步升级，并相互有攻击性语言。

10 时 8 分 49 秒，当车行驶至万州长江二桥距南桥头 348 米处时，刘某右手持手机击向冉某头部右侧，10 时 8 分 50 秒，冉某右手放开方向盘还击，侧身挥拳击中刘某颈部。随后，刘某再次用手机击打冉某肩部，冉某用右手格挡并抓住刘某右上臂。10 时 8 分 51 秒，冉某收回右手并用右手往左侧急打方向（车辆时速为 51 公里），导致车辆失控向左偏离越过中心实线，与对向正常行驶的红色小轿车（车辆时速为 58 公里）相撞后，冲上路沿、撞断护栏坠入江中 ”

并且官方提供了一段视频，视频内司机最后司机的最后动作是将方向盘往左打到底。

## 2. 自媒体 1 的相关报道《我们都在 22 路公交车上》分析

1) 文章片段 1:

“我们无法定义当手机砸向他时他的内心活动,但他终究还是做出了那个让许多人无法理解的举动:把方向盘向左打到底,带着全车乘客撞断护栏,冲下长江,即使在监控视频的最后,车已突破护栏开始坠落时,他的手仍然紧握方向盘,没有应激的松开,也没有回转”

分析:在这段话中,看似是对事实的客观描述,直接上作者对这段文字都注入了个人情绪/观点,并且事实与个人主观臆断/观点相互掺杂。采用让步(标黄)的语气预先对“他”的行为作了判断,定了情绪基调(这个基调就是:虽说“他”也是受害者,但“他”仍然作出了过激的行为),给读者带入这样的情绪认知,如“无法定义”这样的表述则显得作者非常的中立客观,以增强其后让步条件成立的合理性;直线下划线的内容是事实,但是波浪线下划线的掺杂主观臆断的事实描写,不等同事实。撞断护栏,冲下长江是事实,但是当前面冠以“带着全车乘客”这样的表述可以说是事实,但是带给了读者司机是刻意为之的感觉。同时,我们并非当事人也并非专业人员,紧急情况下,人的本能是松开回转方向盘还是打死,作者和我们都无法确认,但是“应激的”暗含了作者的观点(无论作者有意或者无意,这可能是作者自己都认识):人在此情况下的本能是松开回转,而司机没有回转,说明司机主观选择了打死方向盘,这样暗含的观点不容易发现,很多读者会默认或不自觉地接受。

2) 文章片段 2

“而那位开车冲向长江的司机,他是一个普通人,普通人都是会犯错的,且每一个错误都有它的原因。无论他把方向盘左旋到底是出于怎样的原因,这终究都是一个情绪大于理智的决策,是一个让全车人丧命的大错——尽管我们可能

并不忍心去责怪他。如果我们想象自己在这辆车上，大多数时候，我们会把自己想象成乘客，而不是司机，但其实，我们每一个人都可能成为司机”

分析：这段话与上一段话其实类似，用尽让步条件(标黄，无论 xxx，即便 xxx 之类)来增强自身论证的合理性，借此贩卖作者的观点：司机的决策是一个情绪大于理智的决策。同时这段话让读者和观众一起站在道德或理性的制高点，种种的措辞（普通人、都是、每一个）在透露出一种态度：我们体谅这个司机，我们在宽容这个司机。将这种制高点带给读者。问题就在于如果从科学的角度出发或者是人的本能出发最后是验证司机当时打死方向盘的决策是最合理的选择，司机并没有犯错，司机也并没有情绪大于理智呢？作者已经先入为主地判了司机是有错的。

### 3) 网友评论片段

“应该是司机被泼妇重击了一下头，失去理智回击了一下，但不小心行使到了逆行，本能地打方向盘，但他忘记这是在桥上 ”

“司机可能是因为害怕，失了方寸，就像做过山车一样，下降的时候，我只会闭眼紧紧抓住能抓的东西 ”

“那位司机应该也不是故意打死的吧 为什么被打被骂之后就选择自杀并且带着全车的人...？他自己也有亲人啊 如果说在情绪不稳定情况下忘记了自己还有亲人要抚养 为什么就不是在情绪不稳定下弄混了左右呢 ”(作者回应：唉，无法准确的判断原因，也不能说是自杀，我们没有责怪他的意思，也没有这个资格，但被追着骂了 6 站，**大概率**是积蓄了许多情绪的)

“我不太懂，只是看到有会开公交车的评论说，司机最后往左打满方向盘是为了努力维持车子的平衡，这个我也不太知道怎么验证 ”(作者回应：看视频的

话，当时行驶还是挺平稳的，周围也没有别的车辆，为了平衡的话，打到那个幅度还是挺奇怪的，谢谢你的思路哦)

“司机打方向盘这事儿不说是为了躲避小车吗。在车流密集的地方最佳的处理方法就是撞击护栏呀.....只是他可能一时没想到桥上的护栏是不经撞的”(作者回应：看看文中的那个视频截图，截的是司机开始打方向盘的一瞬间，可见他前方无车，且红色汽车和它相隔了一个空车道，说是躲避似乎有些牵强。但我们也无法定义准备原因，不是说他就是故意开下去的意思，只是说当时的这个决定确实不太理智)

分析：从网友的回复可以看出，我们作为非当事人、非专业人士，事实背后其实存在很多种可能的原因，而我们要特别警惕那些引导我们朝向一种原因、一种解释的文章，无论作者有意或是无意如此

### 3. 自媒体 2 的相关报道《一辆公交车，一个社会的缩影》分析

#### 1) 文章片段：

“在公布的视频最后，我看到司机往左猛打了方向盘，我们或许永远无法揣测那一刻他在想什么 ”

“此时的司机应该将车减速做报警处理，而不是忘记了自己手握着一车人的性命，跟挑衅的人边开车边对骂并对打”(明显地站在理性的制高点上了)

“我不知道司机是否是意气用事而将车开入江中，但是当人被情绪控制的时候，人就变成了魔鬼，而往往不计后果。惹我？那我就给你瞧瞧后果，在大桥上往左紧急转向，至少是要挑衅自己的傻逼乘客摔倒吧”(强行说理，前后矛盾，既然不知道后面又为何认定了司机被情绪控制变成了魔鬼)

#### 2) 网友评论

“我觉得驾驶员是故意的，这女的打驾驶员，驾驶员想故意撞车制造事故，因为现在有规定，这种情况出事故，乘客会被以危害公共安全入罪，所以驾驶员才想左打盘子去撞车”（提供了一种思路）

“司机确实是主动往左打了方向盘，而且看见即将坠江也没有回方向盘的动作，但奇怪的是，如果司机是有意坠江，往右不是应该更便捷吗？为什么要越过中心实线往左边去呢”（另外一种思路）

“很客观的分析，即使女乘客有错在先，司机应当保持理性。减速报警才是正确的选择。不能意气用事”（明显地站在理性的制高点上了）

这篇自媒体文章逻辑性比上面的那篇要差，但洗脑功力可能反而更好，通篇文章充满了情绪，把自己的观点当作事实塞到读者脑子里，讽刺的是该自媒体的口号是“独立思考，做你自己”

#### 4. 总结

无法区分事实与观点，企图将观点认定是事实，或许作者并非出于故意，或许作者眼里的观点就是其所认识到的事实，作者缺乏思考能力判定这是观点还是事实，将事实掺杂其主观认识带给读者。

我们缺乏专业知识，我们无法了解生活的方方面面，所以仅仅通过媒体的报导我们很难了解事实的真相，而事实的真相是存在许多可能的，我们不能因为自己的无知而忽略这些可能，而盲目接受别人的思想。所有语言文字都是经过人的主观认知加工出来的，难免不包含作者的态度。所以我们在阅读媒体的时候一定要记住下面的八个大字：

**引以为戒，时刻警惕**