

UNIDAD 2: MINERÍA DE ELEMENTOS FRECUENTES

ALGORITMO APRIORI

Blanca Vázquez y Gibran Fuentes-Pineda

Octubre 2020

1. Se encuentran los conjuntos de elementos frecuentes con soporte mínimo \mathcal{F}
2. Se generan las reglas de asociación con una confianza mínima a partir de \mathcal{F}

- Fuerza bruta
 1. Generar todas las combinaciones de elementos posibles (*candidatos*)
 2. Contar el soporte de cada uno verificando si es un subconjunto de cada transacción $T_i \in \mathcal{T}$
- Si existen d elementos distintos en las transacciones, serían $2^d - 1$ combinaciones
 - Cuando d se vuelve grande, esta estrategia no es práctica
 - Por ej. si $d = 500$, se necesitarían generar $2^{500} \gg 10^{80}$

- Procedimiento general
 1. Generar candidatos atravesando el espacio de búsqueda (red o *lattice*)
 2. Calcular el soporte de los candidatos en la base de datos
- Optimizaciones
 - Reducción del espacio de búsqueda podando candidatos
 - Conteo eficiente podando transacciones
 - Uso de estructuras de datos compactas para representar candidatos y transacciones

- El soporte de todos los subconjuntos de I es igual o mayor al de I , esto es,

$$\text{sup}(J) \geq \text{sup}(I), \forall J \subseteq I$$

- A esta propiedad se le conoce como *monotonidad del soporte*

- La propiedad de monotonidad tiene como consecuencia que todos los subconjuntos de un conjunto frecuente sean también frecuente
- A esta propiedad se le conoce como *cerradura hacia abajo*
- Se aprovecha en distintos algoritmos para hacer la búsqueda más eficiente

- Un conjunto de elementos frecuentes es máximo si ningún superconjunto de este es frecuente
- Todos los conjuntos de elementos frecuentes se pueden derivar de los conjuntos máximos
- Los conjuntos frecuentes máximos son una forma resumida de todos los conjuntos frecuentes, aunque sin la información del soporte de sus subconjuntos

CONJUNTOS FRECUENTES MÁXIMOS: EJEMPLO

- Ejemplo: ¿Cuáles son los conjuntos frecuentes máximos con soporte mínimo de 0.3 de las siguientes transacciones?

| ID | Transacción |
|----|----------------------------|
| 1 | {Pan, Mantequilla, Leche} |
| 2 | {Huevo, Leche, Yogurt} |
| 3 | {Pan, Queso, Huevo, Leche} |
| 4 | {Huevo, Leche, Yogurt} |
| 5 | {Queso, Leche, Yogurt} |

ACELERANDO LA BÚSQUEDA

- Ningún conjunto de $k + 1$ elementos es frecuente si ninguno de sus subconjuntos lo es
 - Es posible generar candidatos de forma incremental:
 $k = 1, k = 2, \dots, k = d$
- En muchas bases de datos el número de elementos máximo m en cualquier transacción es mucho menor que d , por lo que el número de candidatos sería

$$\sum_{i=1}^m \binom{d}{i} \ll 2^d$$

- Con esta estrategia, si tenemos 1000 transacciones y $m = 20$

$$\sum_{i=1}^{20} \binom{1000}{i} \approx 3.465404 \times 10^{41}$$

ALGORITMO APRIORI (1)

1. Empieza contando el soporte de los candidatos de tamaño $k = 1$ (elementos individuales) \mathcal{C}_1
2. Genera candidatos \mathcal{C}_{k+1} de tamaño $k + 1$ a partir de los candidatos frecuentes \mathcal{F}_k de tamaño k
3. Cuenta el soporte de estos candidatos \mathcal{C}_{k+1} , guardando solo aquellos que sean frecuentes \mathcal{F}_{k+1}
4. Repite 2-3

ALGORITMO APRIORI (2)

función APRIORI(\mathcal{T} , $minsup$)

$\mathcal{F}_1 \leftarrow$ elementos con soporte $\geq minsup$

$k \leftarrow 2$

mientras $\mathcal{F}_k \neq \emptyset$ hacer

$\mathcal{C}_{k+1} \leftarrow \{C = A \cup \{b\} \mid A \in \mathcal{F}_k \wedge b \notin A, \{S \subseteq C \mid |S| = k\} \in \mathcal{F}_k\}$

para transacciones $T \in \mathcal{T}$ hacer

para candidatos $C \in \mathcal{C}_{k+1}$ hacer

si $C \subseteq T$ entonces

$cuenta[C] \leftarrow cuenta[C] + 1$

fin de si

fin de para

fin de para

$\mathcal{F}_{k+1} \leftarrow \{C \in \mathcal{C}_{k+1} \mid cuenta[C] \geq minsup\}$

$k \leftarrow k + 1$

fin de mientras

devolver $\bigcup_{i=1}^k \mathcal{F}_i$

fin de función

EJEMPLO

- Encontrar conjuntos de elementos con soporte mínimo de 0.4

| ID | Transacción |
|----|--------------|
| 1 | {1, 2, 3, 4} |
| 2 | {1, 2, 4} |
| 3 | {1, 2} |
| 4 | {2, 3, 4} |
| 5 | {2, 3} |
| 6 | {3, 4} |
| 7 | {2, 4} |

EJEMPLO

- Búsqueda de conjuntos con soporte mínimo de 0.4
 - Candidatos de tamaño $k = 1$ (elementos individuales):
 $\mathcal{C}_1 = \{\{1\}, \{2\}, \{3\}, \{4\}\}$
 - Conjuntos frecuentes: $\mathcal{F}_1 = \{\{1\}, \{2\}, \{3\}, \{4\}\}$

| ID | Transacción |
|----|--------------|
| 1 | {1, 2, 3, 4} |
| 2 | {1, 2, 4} |
| 3 | {1, 2} |
| 4 | {2, 3, 4} |
| 5 | {2, 3} |
| 6 | {3, 4} |
| 7 | {2, 4} |

EJEMPLO

- Búsqueda de conjuntos con soporte mínimo de 0.4
 - Candidatos de tamaño $k = 2$:
 $\mathcal{C}_1 = \{\{1, 2\}, \{1, 3\}, \{1, 4\}, \{2, 3\}, \{2, 4\}, \{3, 4\}\}$
 - Conjuntos frecuentes:
 $\mathcal{F}_1 = \{\{1\}, \{2\}, \{3\}, \{4\}\}, \mathcal{F}_2 = \{\{1, 2\}, \{2, 3\}, \{2, 4\}, \{3, 4\}\}$

| ID | Transacción |
|----|--------------|
| 1 | {1, 2, 3, 4} |
| 2 | {1, 2, 4} |
| 3 | {1, 2} |
| 4 | {2, 3, 4} |
| 5 | {2, 3} |
| 6 | {3, 4} |
| 7 | {2, 4} |

EJEMPLO

- Búsqueda de conjuntos con soporte mínimo de 0.4
 - Candidatos de tamaño $k = 3$: $\mathcal{C}_3 = \{2, 3, 4\}$
 - Conjuntos frecuentes: $\mathcal{F}_1 = \{\{1\}, \{2\}, \{3\}, \{4\}\}$,
 $\mathcal{F}_2 = \{\{1, 2\}, \{2, 3\}, \{2, 4\}, \{3, 4\}\}$, $\mathcal{F}_3 = \{\}$

| ID | Transacción |
|----|------------------|
| 1 | $\{1, 2, 3, 4\}$ |
| 2 | $\{1, 2, 4\}$ |
| 3 | $\{1, 2\}$ |
| 4 | $\{2, 3, 4\}$ |
| 5 | $\{2, 3\}$ |
| 6 | $\{3, 4\}$ |
| 7 | $\{2, 4\}$ |

- Dados los conjuntos de elementos frecuentes con soporte mínimo \mathcal{F}
 1. Se generan todos los pares $\{X, Y\}, Y = I - X$ de cada conjunto $I \in \mathcal{F}$
 2. Se calculan las confianzas de las reglas correspondientes a $X \implies Y$
- Se mantienen únicamente las reglas con una confianza mínima

- Para cualquier regla de asociación

$$\text{conf}(X_2 \implies I - X_2) \geq \text{conf}(X_1 \implies I - X_1)$$

donde X_1, X_2 e I son conjuntos frecuentes tales que $X_1 \subset X_2 \subset I$.

- A esta propiedad se le conoce como *monotonidad de la confianza* y nos permite descartar reglas de asociación redundantes.
 - $\{Pan\} \implies \{Leche, Huevo\}$ y $\{Pan, Leche\} \implies \{Huevo\}$

- Para contar las ocurrencias de cada posible par de d elementos, se requerirían $\binom{d}{2}$ enteros

ESTRUCTURAS DE DATOS PARA CONTADORES

- Para contar las ocurrencias de cada posible par de d elementos, se requerirían $\binom{d}{2}$ enteros
 - Si cada contador es de 4 bytes, ¿cuánta memoria es necesaria para todos los pares de 100,000 elementos?

ESTRUCTURAS DE DATOS PARA CONTADORES

- Para contar las ocurrencias de cada posible par de d elementos, se requerirían $\binom{d}{2}$ enteros
 - Si cada contador es de 4 bytes, ¿cuánta memoria es necesaria para todos los pares de 100,000 elementos?
- ¿Qué estructura de datos sería conveniente para los contadores de todos los pares $\{i, j\}$?

ESTRUCTURAS DE DATOS PARA CONTADORES

- Para contar las ocurrencias de cada posible par de d elementos, se requerirían $\binom{d}{2}$ enteros
 - Si cada contador es de 4 bytes, ¿cuánta memoria es necesaria para todos los pares de 100,000 elementos?
- ¿Qué estructura de datos sería conveniente para los contadores de todos los pares $\{i, j\}$?
 - Matriz triangular: se ordenan los pares tal que $1 \leq i < j \leq d$. El contador para $\{i, j\}$ se almacena en $a[k]$

$$k = (i - 1)(d - \frac{i}{2}) + j - i$$

- Tabla de dispersión con i y j como llave y la ocurrencia como valor