

TAREA ÁLGEBRA MODERNA
SEMESTRE 2013-II
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
HÉCTOR MANUEL TÉLLEZ GÓMEZ

PROPOSICIÓN 11

Lema 1 *Sea H un grupo cíclico y sea N un grupo arbitrario. Si φ and ψ son monomorfismos de H a $\text{Aut}(N)$ tales que $\varphi(H) = \psi(H)$, entonces $N \rtimes_{\varphi} H \cong N \rtimes_{\psi} N$.*

Demostración: Sea $H = \langle x \rangle$. Como las imágenes de H bajo φ y ψ , $\varphi(x)$ y $\psi(x)$ generan al mismo subgrupo cíclico de $\text{Aut}(N)$. Por lo tanto existen $a, b \in \mathbb{Z}$ tales que $\varphi(x)^a = \psi(x)$ y $\varphi(x) = \psi(x)^b$.

De aquí que:

$$\varphi(x) = \psi(x)^b = \varphi(x)^{ab} = \varphi(x^{ab}).$$

Como φ es monomorfismo, tenemos que

$$(1) \quad x = x^{ab}$$

Es decir, elevar a la ab es otra manera de escribir el homomorfismo identidad.

Como H es cíclico tenemos que para todo $h \in H$, existe $r \in \mathbb{Z}$ tal que $x^r = h$ y entonces

$$\varphi(h^a) = \varphi((x^r)^a) = \varphi(x^{ar}) = (\varphi(x)^a)^r = \psi(x)^r = \psi(x^r) = \psi(h),$$

análogamente $\varphi(h) = \psi(h^b)$.

Definamos $\tau : N \rtimes_{\varphi} H \rightarrow N \rtimes_{\psi} N$ como $\tau(n, h) = (n, h^a)$.

$$\begin{aligned}
\tau((n_1, h_1)(n_2, h_2)) &= \tau(n_1\psi(h_1)(n_2), h_1h_2) \\
&= (n_1\psi(h_1)(n_2), (h_1h_2)^a) \\
&= (n_1\varphi(h_1^a)(n_2), h_1^ah_2^a) \\
&= n_1h_1^an_2h_2^a \text{ (por definición de } N \rtimes_{\psi} H) \\
&= \tau(n_1h_1)\tau(n_2h_2)
\end{aligned}$$

Con esto, tenemos que τ separa productos y manda inversos en inversos. Por lo tanto τ es homomorfismo.

Análogamente $\lambda : N \rtimes_{\psi} H \rightarrow N \rtimes_{\varphi} N$ definida como $\lambda(n, h) = (n, h^b)$, resulta ser homomorfismo.

Ahora notemos que $\tau \circ \lambda(n, h) = \tau(n, h^b) = (n, h^{ab})$ y por (1), tenemos que $\tau \circ \lambda = id_{N \rtimes_{\psi} H}$.

Análogamente, tenemos que $\lambda \circ \tau = id_{N \rtimes_{\varphi} N}$. Con esto tenemos que tanto τ como λ son isomorfismos, con lo que termina la demostración.

PROPOSICIÓN 12

Lema 2 Sean N y H grupos, sea $\psi : H \rightarrow \text{Aut}(N)$ un homomorfismo y $f \in \text{Aut}(N)$. Si \hat{f} es el automorfismo interno de $\text{Aut}(N)$ inducido por f , entonces $N \rtimes_{\hat{f} \circ \psi} \cong N \rtimes_{\psi} H$.

Demostración: Sea $\theta : N \rtimes_{\psi} H \rightarrow N \rtimes_{\hat{f} \circ \psi}$ definida por $\theta(n, h) = (f(n), h)$. Veamos que θ es homomorfismo:

$$\begin{aligned}
 \theta((n_1, h_1) \cdot (n_2, h_2)) &= \theta(n_1 \psi(h_1)(n_2), h_1 h_2) \\
 &= (f(n_1 \psi(h_1)(n_2)), h_1 h_2) \\
 &= (f(n_1) \cdot (f \circ \psi(h_1))(n_2), h_1 h_2) \\
 &= (f(n_1) \cdot (f \circ \psi(h_1) \circ f^{-1} \circ f)(n_2), h_1 h_2) \\
 &= (f(n_1) \cdot (\hat{f}(\psi(h_1)) \circ f)(n_2), h_1 h_2) \\
 &= (f(n_1) \cdot (\hat{f} \circ \psi)(h_1) f(n_2), h_1 h_2) \\
 &= (f(n_1), h_1)(f(n_2), h_2) \\
 &= \theta(n_1, h_1) \theta(n_2, h_2).
 \end{aligned}$$

Con esto hemos demostrado que θ es homomorfismo pues abre multiplicaciones y manda inversos en inversos.

De manera análoga vemos que $\iota : N \rtimes_{\hat{f} \circ \psi} \rightarrow N \rtimes_{\psi} H$ definida por $\iota(n, h) = (f^{-1}(n), h)$ es homomorfismo.

Ahora notemos que:

$$(\iota \circ \theta)(n, h) = \iota(f(n), h) = (f^{-1}(f(n)), h) = (n, h).$$

Por lo tanto $\iota \circ \theta = \text{id}_{N \rtimes_{\psi} H}$.

Análogamente $\theta \circ \iota = \text{id}_{N \rtimes_{\hat{f} \circ \psi}}$. Por lo tanto, θ y ι son isomorfismos y con esto terminamos la demostración.

SCHUR-ZASSENHAUS

Antes de continuar con la demostración del teorema de Schur-Zassenhaus, necesitaremos algunas definiciones.

Definición 1 Decimos que H es **complemento de un subgrupo normal** N de G , si $H \subset G$ y $G = N \rtimes H$.

Definición 2 Decimos que un subgrupo H de un grupo finito G es un **subgrupo de Hall** si $([G : H], |H|) = 1$.

Teorema 3 (Teorema de Schur-Zassenhaus) *Todo subgrupo normal de Hall tiene complemento.*

Demostración: Sea N un subgrupo normal de Hall de un grupo finito G . Si G tiene un subgrupo K de orden $n = [G : N]$, entonces tenemos que $N \cap K = 1$ gracias al teorema de Lagrange, pues n y $|N|$ son primos relativos. Entonces

$$\begin{aligned} |NK| &= \frac{|N||K|}{|N \cap K|} \\ &= |N||K| \\ &= |G| \end{aligned}$$

y por lo tanto K es un complemento de G .

Entonces, sería suficiente probar que G siempre tiene un subgrupo de orden n . Para ello procederemos por inducción suponiendo que todo grupo finito de orden menor que $|G|$ que contenga un subgrupo normal de Hall, también tiene un subgrupo cuyo orden es igual al índice de dicho subgrupo.

Sea P un subgrupo de Sylow de N . El argumento de Frattini nos dice que $G = N_G(P)N$.

Ahora, $N_N(P) = N_G(P) \cap N$, pues $N_N(P) = \{g \in N | gP = Pg\}$, y $N_G(P) = \{g \in G | gP = Pg\}$. es decir si $g_0 \in N_G(P) \cap N$ quiere decir que $g_0 \in N$ y que $g_0P = Pg_0$. Esto demuestra una de las contenciones y la restante es igual de fácil. Ahora, también tenemos que $N_G(P) \cap N \trianglelefteq N_G(P)$, pues si $g \in N_G(P) \cap N$ y $h \in N_G(P)$, por un lado $hgh^{-1} \in N$ gracias a que $g \in N$ y que N es normal en G , y por otro lado $hgh^{-1} \in N_G(P)$, pues $N_G(P)$ es un subgrupo y tanto g como h son elementos de él.

Ahora, por las equivalencias recién dadas y por el segundo teorema de isomorfismos (el segundo según la numeración de J. Rotman) tenemos lo siguiente:

$$\begin{aligned}\frac{G}{N} &= \frac{N_G(P)N}{N} \\ &\cong \frac{N_G(P)}{N_G(P) \cap N} \\ &= \frac{N_G(P)}{N_N(P)}\end{aligned}$$

DEDEKIND

Antes de comenzar con la demostración del Lema de Dedekind, haremos algunas definiciones.

Definición 4 Un *caracter* de un grupo G en un campo E es un homomorfismo de grupos

$$\sigma : G \longrightarrow E^\#$$

Donde $E^\# = E - \{0\}$ es el grupo multiplicativo de E .

Definición 5 Un conjunto $\{\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_n\}$ de caracteres de un grupo G en un campo E es *independiente* si no existen $a_1, a_2, \dots, a_n \in E$, no todos 0, tales que

$$\sum a_i \sigma_i(x) = 0 \quad \forall x \in G$$

Ahora estamos listos para el Lema de Dedekind.

Lema 3 Todo conjunto $\{\sigma_1, \dots, \sigma_n\}$ de caracteres distintos de un grupo G en un campo E es independiente.

Demostración: Procedemos por inducción sobre n .

- Base de inducción

Sea $n = 1$. Si $\{\sigma_1\}$ no fuera independiente entonces existiría $a_1 \in E$, con $a_1 \neq 0$ tal que $a_1 \sigma_1(x) = 0$. Pero tanto a_1 como $\sigma_1(x)$ son distintos de 0 y pertenecen a un campo (es decir, a un dominio entero) y por lo tanto no es posible que $a_1 \sigma_1(x) = 0$.

- Hipótesis de inducción

Sea $n > 1$. Y supongamos que para $m < n$ se cumple el resultado.

- Paso inductivo

Supongamos que existen $a_1, \dots, a_n \in E$ tales que para todo $x \in G$ se tiene que

$$(2) \quad \sum a_i \sigma_i(x) = 0$$

Por hipótesis de inducción, tenemos que a_1, \dots, a_n son necesariamente todos distintos de cero. También podemos suponer que $a_n = 1$, si no es así, basta multiplicar la suma por a_n^{-1} .

Como $\sigma_n \neq \sigma_1$, necesariamente existe $y \in G$ tal que $\sigma_n(y) \neq \sigma_1(y)$. Como (2) aplica para todo $x \in G$, en particular aplica para yx . Entonces tenemos que

$$\begin{aligned} \sum a_i \sigma_i(yx) &= \sum a_i \sigma_i(y) \sigma_i(x) \\ &= 0 \end{aligned}$$

Multiplicando esto por $\sigma_n(y)^{-1}$ y, recordando que $a_n = 1$, obtenemos

$$\begin{aligned} \sigma_n(y)^{-1} \sum a_i \sigma_i(y) \sigma_i(x) &= \sum a_i \sigma_n(y)^{-1} \sigma_i(y) \sigma_i(x) \\ &= \sum_{i < n} a_i \sigma_n(y)^{-1} \sigma_i(y) \sigma_i(x) + \sigma_n(x) \\ &= 0. \end{aligned}$$

Restando esto último de (2) obtenemos

$$\begin{aligned} \sum_{i < n} a_i \sigma_i(x) + \sigma_n(x) &- \left(\sum_{i < n} a_i \sigma_n(y)^{-1} \sigma_i(y) \sigma_i(x) + \sigma_n(x) \right) \\ &= \sum_{i < n} a_i \sigma_i(x) - a_i \sigma_n(y)^{-1} \sigma_i(y) \sigma_i(x) \\ &= \sum_{i < n} a_i (1 - \sigma_n(y)^{-1} \sigma_i(y)) \sigma_i(x) \\ &= 0. \end{aligned}$$

Por un lado, la hipótesis de inducción nos dice que esto es cierto sólomente si $a_i(1 - \sigma_n(y)^{-1} \sigma_i(y)) = 0$ para todo i . En particular para $i = 1$ tendríamos $a_1(1 - \sigma_n(y)^{-1} \sigma_1(y)) = 0$. Como $a_1 \neq 0$ esto obliga a $\sigma_n(y)^{-1} \sigma_1(y) = 1$, y por lo tanto $\sigma_n(y) = \sigma_1(y)$, lo cual contradice nuestra elección de y .

Y con esto hemos demostrado que no existen tales a_1, \dots, a_n .