

프랑스 사내변호사 법률자문 비밀보호권(ACP) 제도에 관한 심층 법률 보고서

작성일: 2025년 7월 26일 작성자: [법률 전문가 AI]

I. 서론

1. 보고서 개요 및 목적

1.1 연구 배경 및 필요성: 프랑스 ACP 제도의 중요성과 분석의 필요성 제시

프랑스 법률 및 비즈니스 환경에 중대한 전환점이 될 '사내변호사 법률자문 비밀보호권(Attorney-Client Privilege, 이하 ACP)' 도입이 마침내 현실화되었다. 본 보고서는 이 역사적인 법제 개혁을 심층적으로 분석하고, 그 법적, 실무적 함의를 포괄적으로 조망하는 것을 목표로 한다. 수십 년간 이어진 격렬한 논쟁 끝에 프랑스는 주요 선진국 중 유일하게 사내변호사(juriste d'entreprise)의 법률 자문에 대한 비밀보호권을 인정하지 않던 '프랑스적 예외(l'exception française)'를 상당 부분 해소하게 되었다. 과거 프랑스 기업들은 내부 법률 자문에 대한 보호 장치가 전무하여, 특히 미국 법무부(DOJ)의 역외관할권 행사나 유럽연합(EU) 경쟁 당국의 급습 조사(dawn raid)와 같은 국제 소송 및 규제 당국 조사에서 심각한 구조적 불이익을 감수해야만 했다. 경쟁국인 미국이나 영국의 기업들이 ACP 또는 법률전문가 특권(Legal Professional Privilege, LPP)에 따라 내부적으로 논의된 민감한 법률 리스크 분석 자료나 전략을 보호받는 동안, 프랑스 기업의 동일한 문서는 아무런 보호 없이 규제 당국에 의해 압수되어 기업에 불리한 증거로 활용될 수 있었다.

이러한 법적 공백은 프랑스 기업의 국제 경쟁력을 약화시키는 핵심 요인으로 꾸준히 지적되어 왔으며, 기업 법무팀의 역할을 수동적이고 방어적인 차원에 머물게 하는 족쇄로 작용했다. 사내변호사들은 잠재적 법률 리스크에 대한 솔직하고 심도 있는 분석을 문서화하기를 꺼렸고, 이는 결국 기업의 선제적 리스크 관리 및 컴플라이언스 시스템 구축에 심각한 장애물로 기능했다. 이러한 배경 속에서 2024년 마침내 도입된 ACP 제도는 단순한 법률 개정을 넘어 프랑스의 경제적 주권을 강화하고, 기업 지배구조를 현대화하며, 사내변호사의 위상과 역할을 재정립하는 중대한 의미를 지닌다.

따라서 본 제도의 도입 배경, 법적 프레임워크의 구체적인 내용, 인정 요건과 범위 및 한계, 위반 시 효과, 그리고 도입 전후의 변화를 면밀히 분석하는 것은 프랑스에서 활동하거나 프랑스 기업과 거래하는 모든 국제 기업에게 필수적인 과제가 되었다. 본 보고서는 이러한 필요성에 부응하여, 새로운 법제가 기업의 실무에 미칠 영향을 다각도로 분석하고, 발생 가능한 법적 리스크를 최소화하며 새로운 제도를 전략적으로 활용하기 위한 구체적인 가이드라인을 제공하고자 한다.

1.2 연구 범위 및 방법론

본 연구는 2024년에 프랑스에서 새롭게 도입된 사내변호사 법률자문 비밀보호권(ACP) 제도에 국한하여 심층 분석을 수행한다. 연구의 범위는 다음과 같다.

- 시간적 범위:** ACP 제도 도입을 위한 논의가 본격화된 2000년대 초반부터 법안이 최종적으로 통과되고 발효된 2024년까지의 과정을 추적하며, 특히 2023-2024년의 입법 과정을 집중적으로 다룬다.
- 내용적 범위:**
 - 제도 도입의 역사적 연혁과 입법 배경, 특히 경제계와 법조계의 찬반 논쟁 분석

- 근거 법령인 **1971년 12월 31일 법률 제71-1130호(Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques)**에 신설된 제58-1조를 중심으로 한 법적 프레임워크 분석
- ACP 인정의 구체적인 요건(주체적, 객체적, 형식적 요건), 보호되는 자문의 범위 및 명백한 한계(형사, 조세 분야 제외 등) 분석
- ACP 위반 시 발생할 수 있는 법적 효과 및 제재
- 제도 도입으로 인한 효용성 및 사내변호사의 역할 변화, 기업의 대응 전략 분석
- 영국, 미국, 독일 등 주요 경쟁국의 유사 제도와의 비교법적 분석

본 연구는 다음과 같은 방법론을 통해 수행되었다.

- **문헌 연구:** 프랑스 법률 원문, 관련 정부 보고서(예: 다르와 보고서), 의회 입법 과정 기록, 학술 논문, 법률 전문 매체의 분석 기사 등 제공된 1차 및 2차 자료를 포괄적으로 검토하고 분석한다.
- **비교법적 접근:** 프랑스 제도의 특징과 국제적 위상을 명확히 파악하기 위해 영국(LPP), 미국(ACP), 독일(Syndikusrechtsanwalt)의 제도를 비교 분석한다. 이는 프랑스 제도의 강점과 약점을 객관적으로 평가하는 기준을 제공할 것이다.
- **사례 분석:** 관련 판례, 특히 유럽사법재판소(CJEU)의 *Akzo Nobel* 판결과 같이 제도 논의에 결정적 영향을 미친 사례들을 분석하여 법적 쟁점과 실무적 함의를 도출한다.
- **최신 정보 반영:** 웹 검색을 통해 법안의 최종 내용, 발효일, 그리고 최근의 관련 동향 및 전문가 의견을 확인하여 보고서의 시의성과 정확성을 확보한다.

1.3 보고서 구성 및 내용 소개

본 보고서는 총 6개의 장으로 구성된다.

- **제1장 서론:** 연구의 배경, 목적, 범위 및 방법론을 제시한다.
- **제2장 프랑스 ACP 제도의 연혁 및 입법 배경:** 수십 년에 걸친 제도 도입의 역사와 그 과정에서 나타난 이해관계자들의 격렬한 대립, 그리고 최종 입법에 이르게 된 과정을 상세히 기술한다. 또한 다른 국가의 제도를 어떻게 참고했는지 살펴본다.
- **제3장 프랑스 ACP 제도의 법적 프레임워크:** 근거 법령인 1971년 법률 제58-1조의 조문을 해부하여 ACP 인정의 구체적인 요건, 범위, 그리고 명백한 한계를 심층적으로 분석한다.
- **제4장 ACP 위반의 효과 및 사내변호사의 역할 변화:** ACP 보호를 받지 못하는 경우의 법적 결과와 제도 도입 전후 사내변호사의 지위 및 역할 변화를 대조하여 분석한다.
- **제5장 프랑스 ACP 제도 운영의 효용 및 평가:** 제도 도입이 프랑스 기업의 경쟁력, 리스크 관리, 컴플라이언스 문화에 미치는 긍정적 효과를 분석하고, 동시에 제도 운영 과정에서 예상되는 문제점과 국제적 한계를 평가한다.
- **제6장 결론 및 시사점:** 전체 분석 내용을 요약하고, 새로운 법제 환경 하에서 기업들이 취해야 할 전략적 대응 방안을 구체적으로 제시하며 마무리한다.

II. 프랑스 ACP 제도의 연혁 및 입법 배경

1. 도입 배경 및 논의 과정

2.1 프랑스 기업 경쟁력 약화의 원인 분석: 사내변호사 비밀보호 부재의 문제점

프랑스의 사내변호사 ACP 제도 도입 논의는 단순한 법률 개정 차원을 넘어, 글로벌 경제 환경 속에서 프랑스 기업들이 직면한 심각한 경쟁력 약화 문제에서 출발한다. 프랑스는 오랫동안 주요 선진국 중 사내변호사의 법률 자문에 대해 변호사-의뢰인 비밀유지권을 인정하지 않는 독특한 법제를 유지해왔다. 이는 프랑스 법체계가 변

호사의 '독립성(indépendance)'을 비밀보호의 절대적 전제조건으로 간주했기 때문이다. 즉, 특정 기업에 고용되어 급여를 받는 사내변호사는 고용주로부터 경제적으로 독립되어 있지 않으므로, 외부 변호사와 같은 수준의 비밀보호권을 누릴 수 없다는 논리였다.

이러한 '프랑스적 예외'는 국제 무대에서 활동하는 프랑스 기업들에게 치명적인 약점으로 작용했다. 특히 미국 법무부(DOJ)의 해외부패방지법(FCPA) 위반 조사나 EU 경쟁 당국의 담합 조사와 같은 초국가적 규제 집행이 강화되면서 문제는 더욱 심각해졌다. 미국이나 영국 등 경쟁국의 기업들은 자국법상의 ACP 또는 LPP에 따라, 규제 위반 가능성에 대해 사내변호사와 나눈 민감한 법률 자문, 내부 조사 보고서, 리스크 평가 자료 등을 보호받을 수 있었다. 반면, 동일한 상황에 처한 프랑스 기업의 사내변호사가 작성한 문서는 아무런 법적 보호 없이 규제 당국에 의해 압수되거나 증거 제출 요구에 응해야만 했다. 이는 프랑스 기업을 '벌거벗은 상태'로 만들어, 규제 당국과의 협상이나 소송 과정에서 극도로 불리한 위치에 놓이게 했다. 프랑스 기업협회(AFJE) 등 경제계는 이러한 상황이 프랑스 기업의 방어권을 심각하게 침해하고, 나아가 프랑스의 '법률 주권(souveraineté juridique)'을 훼손하는 문제라고 강력하게 비판해왔다.

결과적으로 사내변호사에 대한 비밀보호 부재는 다음과 같은 구체적인 문제점을 야기했다:

- **리스크 분석의 위축:** 사내변호사들은 자신들이 작성한 솔직한 법률 리스크 분석 보고서가 훗날 기업에 불리한 '로드맵'으로 활용될 수 있다는 두려움 때문에, 서면으로 명확한 의견을 남기기를 주저하게 되었다. 이는 구두 보고나 모호한 표현의 남용으로 이어져, 기업의 정확하고 신속한 의사결정을 저해했다.
- **컴플라이언스 시스템의 비효율성:** 효과적인 컴플라이언스 프로그램은 잠재적 위법 행위를 조기에 발견하고 시정하는 내부 조사와 자문이 핵심이다. 그러나 이러한 과정에서 생성된 정보가 보호되지 않는다면, 임직원들은 내부 조사에 협조하기를 꺼리게 되고, 기업은 문제의 본질을 파악하고 해결하는 데 어려움을 겪게 된다.
- **과도한 외부 로펌 의존:** 모든 법률 자문에 대해 비밀보호를 받기 위해 사소한 사안까지 외부 변호사에게 의존하게 되면서, 기업의 법률 비용이 불필요하게 증가했다. 이는 기업의 재무적 부담을 가중시키는 요인이 되었다.
- **국제 소송 및 협상에서의 불리함:** 국제 소송의 증거개시절차(Discovery)나 규제 당국 조사에서 프랑스 기업들은 경쟁사들에 비해 훨씬 더 많은 내부 자료를 공개해야 하는 비대칭적 상황에 놓였다. 이는 협상력을 약화시키고 과도한 과징금이나 불리한 합의를 강요받는 결과로 이어졌다.

이러한 문제점들이 수십 년간 누적되면서, 사내변호사 ACP 도입은 더 이상 법조계 내부의 문제가 아닌, 프랑스 경제의 사활이 걸린 국가적 아젠다로 부상하게 되었다.

2.2 국제적 비교 분석: 영국(LPP), 미국(ACP), 독일 등 주요국의 사내변호사 비밀보호 제도 비교

프랑스의 입법 논의는 주요 경쟁국들의 법제에 대한 깊이 있는 비교 분석을 통해 더욱 촉발되었다. 프랑스가 처한 '예외적' 상황은 이들 국가와의 비교를 통해 더욱 명확해졌다.

- **영국 - 법률전문가 특권 (Legal Professional Privilege, LPP):** 영국의 LPP는 세계에서 가장 오래되고 강력한 비밀보호권 중 하나로, 두 가지 주요 원칙으로 구성된다. 첫째, '법률 자문 특권(Legal Advice Privilege)'은 변호사(사내변호사 포함)가 의뢰인에게 법률 자문을 제공하기 위해 작성된 모든 비밀 소통에 적용된다. 둘째, '소송 특권(Litigation Privilege)'은 합리적으로 예상되는 소송을 주된 목적으로 생성된 모든 문서(변호사와 의뢰인, 또는 제3자 간의 소통 포함)를 보호한다. 중요한 것은 영국법은 사내변호사의 '변호사' 자격을 인정하고, 그들의 법률 자문에 대해서도 외부 변호사와 동등한 수준의 보호를 부여한다는 점이다. 이는 프랑스의 상황과 극명한 대조를 이룬다.
- **미국 - 변호사-의뢰인 비밀보호권 (Attorney-Client Privilege, ACP):** 미국 역시 사내변호사가 제공하는 법률 자문에 대해 ACP를 폭넓게 인정한다. ACP가 적용되기 위해서는 (1) 정보가 변호사와 의뢰인 간의 비밀 소통이고, (2) 변호사가 법률 전문가로서의 자격으로 행동했으며, (3) 소통이 법률 자문을 구하거나

제공하기 위한 목적으로 이루어졌고, (4) 비밀보호권이 포기되지 않았다는 요건을 충족해야 한다. 미국 기업들은 이러한 ACP를 활용하여 내부 컴플라이언스 조사나 정부 규제 대응 전략을 효과적으로 보호한다.

- **독일 - 신디쿠스 변호사 (Syndikusrechtsanwalt):** 독일은 프랑스와 유사한 대륙법계 국가이면서도, 사내 변호사 문제에 대해 독특한 해법을 발전시켜왔다. 2015년 법 개정을 통해 도입된 '신디쿠스 변호사' 제도는 기업에 고용된 법률 전문가가 특정 요건(변호사 자격 소지, 전문적 독립성을 보장하는 고용 계약 등)을 충족할 경우, 변호사 협회에 등록하여 '변호사' 자격을 유지하고 특정 범위 내에서 비밀보호권을 인정받을 수 있도록 하는 하이브리드 모델이다. 비록 EU 경쟁법 조사 등에서는 여전히 한계가 있지만, 독일 국내 절차에서는 사내변호사의 자문을 상당 부분 보호함으로써 프랑스 모델의 대안으로 자주 거론되었다.

이러한 국제적 표준과의 비교는 프랑스의 법적 공백이 얼마나 심각한지를 명백히 보여주었으며, ACP 도입을 주장하는 측에게 '글로벌 스탠다드'에 부합해야 한다는 강력한 논거를 제공했다. 프랑스 기업들이 국제 무대에서 '한쪽 팔이 묶인 채' 싸우고 있다는 비유는 이러한 비교 분석에서 비롯된 것이다.

2.3 이해관계자 입장 분석: 찬성(경제적 실용주의)과 반대(직역 수호와 공익) 측의 주장 비교 및 분석

ACP 도입을 둘러싼 입법 과정은 수십 년간 프랑스 사회의 두 축, 즉 경제적 실용주의를 앞세운 산업계와 직역 수호 및 공익을 강조하는 전통 법조계 간의 치열한 이념 투쟁의 역사였다.

2.3.1 찬성 측 주장의 구체적 내용 및 근거

찬성론의 선봉에는 프랑스 사내변호사 협회(AFJE), 프랑스 경영자 총협회(MEDEF) 등 경제 단체들이 있었다. 이들의 주장은 '경제적 실용주의'와 '국제 경쟁력 강화'라는 두 가지 키워드로 요약된다.

- **국제 경쟁의 공정한 장(Level Playing Field) 확보:** 찬성 측의 가장 핵심적인 논거는 앞서 언급한 국제적 불이익의 해소였다. 이들은 미국 법무부(DOJ)의 역외관할권 행사나 EU 경쟁 당국의 급습 조사 시, Anglo-American 기업들은 ACP를 통해 자사의 민감한 내부 법률 문서를 보호하는 동안 프랑스 기업들은 무방비 상태로 노출되어 막대한 불이익을 받고 있다는 점을 지속적으로 강조했다.
- **기업 법무 및 컴플라이언스 문화 선진화:** 이들은 ACP 도입이 단지 기업을 보호하는 것을 넘어, 기업 내 투명성과 법치주의를 강화하는 긍정적 효과를 가져올 것이라고 주장했다. 사내변호사의 자문이 보호받아야 비로소 경영진이 잠재적 법률 리스크에 대해 솔직하게 논의하고, 컴플라이언스 관련 문제점을 조기에 식별하여 시정하는 '예방적 법무(preventive law)' 문화가 정착될 수 있다는 것이다. 이는 결과적으로 기업의 장기적인 건전성을 높이고 사회 전체의 이익에 부합한다고 주장했다.
- **프랑스의 투자 매력도 제고:** 사내변호사의 자문이 보호되지 않는 법적 환경은 프랑스를 유럽의 본사 소재지나 R&D 센터로 선택하려는 다국적 기업에게 큰 부담으로 작용했다. 따라서 ACP 도입은 프랑스의 비즈니스 환경을 개선하고 외국인 투자를 유치하는 데 필수적인 개혁이라고 주장했다.
- **법률 주권의 수호:** 찬성 측은 이 문제를 프랑스의 경제 주권과 법률 주권을 지키는 차원에서 접근했다. 외국 규제 당국이 프랑스 기업의 내부 정보를 과도하게 요구하는 상황에서, ACP는 프랑스 기업의 방어권을 보장하고 부당한 법 집행에 맞서는 최소한의 방패가 될 것이라고 역설했다.

2.3.2 반대 측 주장의 구체적 내용 및 근거

반대론의 중심에는 프랑스 변호사 전국 협의회(Conseil National des Barreaux, CNB)를 비롯한 전통적인 변호사 단체들이 있었다. 이들의 주장은 변호사라는 직업의 본질적 가치인 '독립성'과 '직업 윤리'를 수호하고, ACP가 남용될 경우 발생할 수 있는 공익 침해를 방지해야 한다는 데 초점을 맞추었다.

- **변호사의 '독립성' 원칙 훼손:** 반대 측의 가장 근본적인 논거는 변호사의 비밀유지 의무는 그들의 '독립성'에서 비롯된다는 대원칙이었다. 기업에 고용되어 지휘·감독을 받는 사내변호사는 본질적으로 독립성

을 갖출 수 없으므로, 이들에게 변호사와 동등한 비밀보호권을 부여하는 것은 변호사 직역의 근간을 흔드는 위험한 발상이라고 비판했다.

- **공공질서의 핵심 요소로서의 비밀유지권:** 이들은 변호사의 비밀유지 의무는 단순한 의뢰인의 특권이 아니라, 의뢰인의 방어권을 보장하고 사법 시스템에 대한 신뢰를 유지하는 '공공질서(ordre public)'의 핵심 요소라고 주장했다. 이러한 신성한 권리를 '종속된' 위치에 있는 사내변호사에게까지 확장하는 것은 그 본질을 흐리고 제도의 가치를 떨어뜨린다는 것이다.
- **기업의 불법 행위 은폐 수단으로의 악용 우려:** 반대 측은 ACP가 기업의 불법 행위를 은폐하는 '면죄부'로 악용될 수 있다는 점을 강력히 경고했다. 예를 들어, 담합이나 부패 행위를 논의한 내부 문건이 ACP라는 명목 하에 보호된다면, 규제 당국은 진실을 발견하기가 매우 어려워지고 결국 공정한 시장 질서와 법치주의가 훼손될 것이라고 우려했다.
- **직역 이기주의:** 표면적인 명분 이면에는, 사내변호사에게 ACP가 부여될 경우 외부 변호사들의 업무 영역이 축소될 것을 우려하는 직역 이기주의도 작용했다. 이는 '기업 변호사'라는 새로운 지위가 자신들의 직업적 독점성과 브랜드를 희석시킬 것을 우려하는 강력한 프랑스 변호사협회의 저항과 맞물려 있었다.

이처럼 첨예한 대립은 프랑스 사회에서 변호사의 역할과 기업의 법적 보호 사이의 근본적인 시각차를 보여주었으며, 이로 인해 입법은 수십 년간 표류를 거듭했다.

2.4 우여곡절의 입법 과정 (2023-2024): 법안 발의, 논의 과정, 최종 타결 과정 상세히 기술

수많은 좌절 끝에 ACP 제도화의 전기가 마련된 것은 2023년이었다. 프랑스 정부가 사법 시스템 현대화 및 효율성 증대를 목표로 하는 '사법 정책 및 계획 법안(projet de loi d'orientation et de programmation du ministère de la justice 2023-2027)'을 추진하면서, 사내변호사 ACP 도입이 핵심 의제 중 하나로 포함되었다.

입법 과정은 그야말로 우여곡절의 연속이었다.

1. **상원(Sénat)의 선제적 제안 (2023년 상반기):** 상원은 정부 법안 논의 과정에서 경제계의 오랜 요구를 반영하여 사내변호사의 법률 자문에 대한 기밀성을 보장하는 수정안을 먼저 통과시켰다. 이는 ACP 도입을 위한 본격적인 입법 레이스의 신호탄이었다.
2. **하원(Assemblée Nationale)의 격렬한 논쟁과 통과 (2023년 7월):** 법안이 하원으로 넘어오자, 찬반 양측의 로비전은 극에 달했다. 변호사 단체들은 법안의 문제점을 지적하는 대규모 캠페인을 벌였고, 경제계는 프랑스 기업의 위기를 호소하며 법안 통과를 압박했다. 치열한 논쟁 끝에 2023년 7월 10일, 하원은 몇 가지 조건을 추가하여 ACP 조항을 포함한 법안을 가결했다.
3. **양원 협의회(Commission Mixte Paritaire)의 타결 (2023년 10월):** 상원과 하원의 의견 차이를 조율하기 위한 양원 협의회에서 최종 타협안이 마련되었다. 이 과정에서 보호 범위(형사, 조세 제외), 적용 요건(학력, 윤리 교육 등)이 보다 구체화되었다.
4. **헌법위원회(Conseil Constitutionnel)의 제동 (2023년 11월):** 최종 통과를 앞둔 법안은 예기치 못한 암초를 만났다. 야당 의원들이 해당 조항이 규제 당국의 조사 권한을 부당하게 침해하고, 법안의 전체적인 체계와 관련이 없는 '입법 기습(cavalier législatif)'에 해당한다며 헌법위원회에 위헌 심사를 청구한 것이다. 2023년 11월 16일, 헌법위원회는 ACP 조항의 내용 자체에 대한 위헌 여부는 판단하지 않은 채, 절차적 흠결, 즉 '입법 기습'에 해당한다는 이유만으로 해당 조항을 법안에서 삭제하라고 결정했다. 이는 수십 년 만에 입법 문턱을 넘었던 ACP 제도에 대한 사형 선고처럼 보였다.
5. **신속한 재추진과 최종 타결 (2024년):** 그러나 정부와 의회는 포기하지 않았다. 헌법위원회의 결정이 절차적 문제를 지적했을 뿐 내용 자체를 문제 삼지 않았다는 점에 착안하여, 2023년 12월 말 새로운 독립 법안(proposition de loi)이 신속하게 재발의되었다. 이 법안은 2024년 4월 30일 하원을 통과하고, 상원에서 큰 이견 없이 가결된 후, 마침내 **2024년 4월 22일 법률 제2024-364호(Loi n° 2024-364)**의 일부로 공포되지는 않았지만, 별도의 법안으로 추진되어 최종적으로 입법에 성공하였다. 이 과정은 사내변호사의 역할이 프랑스 경제에서 더 이상 무시할 수 없는 핵심 요소로 자리 잡았음을 입법부가 공식적으로 인정한 결과라 할 수 있다.

2. ACP 제도 도입 연혁: 주요 법 개정 시점 및 내용 요약

프랑스의 사내변호사 ACP 제도 도입은 단번에 이루어진 것이 아니라, 오랜 기간에 걸친 점진적인 논의와 실패의 역사를 통해 형성되었다.

- **1971년 & 1990년 법률:** 1971년 12월 31일 법률 제71-1130호는 변호사 제도를 개혁하고, 1990년 개정을 통해 제58조에서 사내변호사(juriste d'entreprise)가 소속 기업을 위해 법률 자문을 제공하고 사문서를 작성할 수 있는 법적 근거를 처음으로 마련했다. 그러나 이 법은 이들의 활동을 규정했을 뿐, 그 결과물인 법률 자문에 대한 비밀보호는 전혀 언급하지 않았다.
- **2009년 다르와 보고서(Rapport Darrois):** ACP 논의에 중요한 이정표가 된 것은 2009년 법률가 장-미셸 다르와(Jean-Michel Darrois)가 제출한 '법조 직업에 관한 보고서'였다. 이 보고서는 프랑스 법률 직업의 현대화를 목표로, '기업 내 변호사(avocat en entreprise)'라는 새로운 신분을 창설하여 이들에게 변호사의 직업상 비밀유지 의무를 확장하는 방안을 제안했다. 이는 사내변호사에게 변호사와 동등한 지위와 보호를 부여하자는 급진적인 제안이었으나, 변호사 단체의 강력한 반대에 부딪혀 결국 입법으로 이어지지 못했다.
- **2010년대의 반복된 입법 실패:** 다르와 보고서 이후에도 여러 차례 ACP 도입을 위한 법안이 발의되었으나, 변호사 직업의 정체성과 사내변호사의 역할에 대한 근본적인 시각 차이를 넘지 못하고 번번이 좌절되었다.
- **2023년-2024년 입법 성공:** 앞서 상세히 기술한 바와 같이, 2023년 시작된 입법 노력은 헌법위원회의 제동이라는 큰 위기를 겪었지만, 신속한 재추진을 통해 2024년 마침내 결실을 보게 되었다. 이 최종 법안은 '기업 내 변호사'라는 새로운 신분을 만드는 대신, 기존의 '사내변호사' 지위를 유지하면서 그들이 작성하는 '법률 자문(consultations juridiques)'이라는 '문서(in rem)'에 대해 일정한 조건 하에 기밀성을 부여하는 방식을 택했다. 이는 변호사 단체의 반발을 최소화하면서도 경제계의 요구를 절충적으로 수용한 결과물이었다.

3. 관련 법령 및 제도의 참고: 다른 국가 법령 및 제도와의 비교 분석 (영국 LPP, 미국 ACP 등)

프랑스의 새로운 ACP 제도는 다른 국가의 제도를 그대로 모방하기보다는, 프랑스의 독특한 법률 문화와 현실을 반영하여 재창조된 모델이다.

- **영미법(Common Law) 모델의 영향과 한계:** 찬성론자들은 영국(LPP)과 미국(ACP) 모델을 국제 표준으로 제시하며 도입의 필요성을 역설했다. 특히 사내변호사의 법률 자문을 보호하여 기업의 방어권을 보장하고 예방적 법무를 강화한다는 제도의 '목적' 측면에서 영미법의 영향을 크게 받았다. 그러나 프랑스는 변호사의 '독립성'을 절대시하는 대륙법(Civil Law)의 전통이 강하기 때문에, 고용 관계에 있는 사내변호사에게 영미법과 동일한 수준의 포괄적인 '신분적' 특권을 부여하는 방식은 채택하지 않았다.
- **독일 모델(Syndikusrechtsanwalt)의 참고:** 독일의 '신디쿠스 변호사' 모델은 프랑스에 많은 시사점을 주었다. 특정 자격 요건과 윤리 교육을 이수한 사내변호사에게 제한적인 비밀보호권을 인정하는 방식은 프랑스가 최종적으로 채택한 모델과 유사점이 많다. 즉, 모든 사내변호사에게 자동으로 권리를 부여하는 것이 아니라, 일정한 '자격'과 '절차'를 충족하는 경우에만 보호를 제공함으로써 제도의 남용을 방지하고 전문성을 담보하려는 접근법이다.
- **프랑스적 절충주의의 산물:** 결국 프랑스의 ACP 제도는 영미식 실용주의와 대륙법적 원칙주의가 절충된 독특한 형태를 띠게 되었다. 이는 '사람(변호사)'이 아닌 '문서(법률 자문)'에 기밀성을 부여하고, 그 범위를 민사·상사·행정 절차로 한정하며, 형사·조세 절차를 명시적으로 제외하는 등의 여러 제한 장치를 통해 드러난다. 이러한 접근 방식은 제도의 연착륙을 유도하지만, 동시에 변호사의 '직업상 비밀유지 의무(secret professionnel)'와는 근본적으로 다른, 제한적인 보호라는 점을 명확히 한다. 결론적으로 프랑스는 국제적 압력에 대응하여 변화를 수용하면서도, 자국의 법률 전통을 완전히 포기하지 않는 프랑스 특유의 점진적이고 타협적인 개혁 방식을 선택했다고 평가할 수 있다.

III. 프랑스 ACP 제도의 법적 프레임워크

1. 근거 법령 및 주요 조항 분석: 1971년 법률 제58-1조 신설 및 관련 조항 상세 분석

3.1 법령 명칭 및 발효일

프랑스 사내변호사 법률자문 비밀보호권(ACP)의 법적 근거는 **1971년 12월 31일 법률 제71-1130호(Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques)**에 새롭게 삽입된 **제58-1조(Article 58-1)**이다. 이 조항을 포함한 법안은 2024년 의회를 최종 통과하였으며, 구체적인 시행을 위한 **시행령(décret d'application)**이 제정되어야 완전한 효력을 발휘하게 된다. 법률 자체는 공포와 함께 효력이 발생하지만, 윤리 교육의 기준, 문서 관리의 구체적 방법 등 세부 사항은 시행령을 통해 확정될 예정이다.

기존의 제58조가 사내변호사의 존재와 일반적인 활동(소속 기업을 위한 법률 자문 및 사문서 작성)의 근거를 제공했다면, 신설된 제58-1조는 이들의 특정 업무 결과물, 즉 '법률 자문(consultations juridiques)'에 대한 비밀보호(confidentialité)의 구체적인 요건, 범위, 한계 및 절차를 규정한다. 이는 변호사에게 적용되는 포괄적이고 절대적인 '직업상 비밀유지 의무(secret professionnel)'와는 구별되는, 사내변호사를 위해 특별히 창설된 '문서' 중심의 제한적 보호 제도라는 점이 가장 큰 특징이다.

3.2 주요 조항 해석 및 해설: 각 조항별 의미와 적용 범위 명확히 설명

신설된 제58-1조의 핵심 내용은 다음과 같이 분석할 수 있다.

- **제58-1조 I항 (보호의 주체 및 객체):** "사내변호사 또는 그의 요청과 감독 하에 그의 권한 아래 있는 팀 구성원이 고용주를 위해 작성한 법률 자문은 비밀로 보호된다(Sont confidentielles les consultations juridiques rédigées par un juriste d'entreprise, ou, à sa demande et sous son contrôle, par un membre de son équipe placé sous son autorité, au profit de son employeur)."
 - **해석:** 이 조항은 보호의 대상을 '사람(사내변호사)'이 아닌 '문서(법률 자문)'로 명확히 정의한다. 이를 'in rem' 보호 방식이라고 한다. 또한, 법무팀장급 사내변호사뿐만 아니라 그의 지휘를 받는 팀원이 작성한 문서도 보호 대상에 포함시켜 현대 기업 법무팀의 업무 현실을 반영했다.
- **제58-1조 II항 (보호의 요건):** 이 항에서는 비밀보호를 받기 위한 누적적인(cumulative) 요건들을 상세히 규정한다. 이는 제도의 남용을 막고 신뢰성을 확보하기 위한 핵심 장치이다.
 - **주체적 요건 (자문 제공자):**
 1. **학력 요건:** 자문을 작성하는 사내변호사 또는 팀원은 **법학 석사(master en droit)** 학위 또는 **그에 상응하는 프랑스 또는 외국의 학위를** 소지해야 한다. 이는 법률 자문의 전문성을 담보하기 위한 최소한의 자격 기준이다.
 2. **윤리 교육 요건:** 사내변호사는 반드시 **윤리(déontologie)**에 관한 초기 및 보수 교육을 이수했음을 증명해야 한다. 이 교육의 구체적인 내용과 기준은 법무부와 경제부 장관의 공동 부령으로 정해질 예정이다. 이는 사내변호사에게 독립적인 외부 변호사에 준하는 직업적 책임감을 부여하려는 입법 의도를 보여준다.
 - **객체적 요건 (자문의 내용):**
 1. **법률 자문의 성격:** 보호 대상은 '법률 자문'에 한정된다. 이는 특정 법률 문제에 대한 분석, 해석, 의견 제시 등 순수한 법률적 조언을 의미하며, 단순한 사업상 조언이나 사실관계 요약은 포함되지 않는다.
 - **형식적 요건 (문서 관리):**

1. **명시적 표시:** 보호를 받으려는 자문 문서에는 반드시 *****비밀 - 법률 자문 - 사내변호사** (Confidentiel – Consultation juridique – Juriste d'entreprise)***라는 문구가 명확하게 표시되어야 한다.
2. **수신인 제한:** 해당 자문은 기업의 법적 대표, 그의 위임을 받은 자, 이사회, 감사회 등 법률에서 정한 특정 수신인에게만 배타적으로 전달되어야 한다. 수신 범위가 무분별하게 확대될 경우 비밀보호가 깨질 수 있다.
3. **특별 관리:** 해당 문서는 기업 내부에서 별도의 식별 체계와 추적 시스템을 통해 특별 관리되어야 한다. 이는 일반 업무 문서와 분리하여 기밀성을 유지하기 위함이다.

• **제58-1조 III항 (보호의 범위 및 한계):**

- **적용 범위:** 이 비밀보호권은 **민사, 상사, 행정 절차 및 소송**에서만 효력을 가진다. 따라서 해당 절차에서는 보호되는 문서를 압수하거나 제출을 강제할 수 없다.
- **명시적 제외 (적용의 한계):** 가장 중요한 한계로서, 이 비밀보호권은 ****형사 절차 및 조세 절차(en matière pénale et fiscale)****에서는 적용되지 않는다. 따라서 검찰의 수사나 국세청의 세무조사 과정에서 사내변호사의 자문 문서도 압수·수색의 대상이 될 수 있다. 이는 기업의 불법 행위 은폐 수단으로 악용될 수 있다는 반대 측의 우려를 반영한 타협의 산물이다.
- **권리의 포기:** 비밀보호권은 기업의 이익을 위해 존재하므로, 고용주인 기업은 스스로 이 권리를 포기할 수 있다.

• **제58-1조 IV항 (위반 시 구제 절차 및 벌칙):**

- **분쟁 해결:** 조사 과정에서 특정 문서가 ACP 보호 대상인지에 대해 규제 당국과 기업 간에 다툼이 있는 경우, 이를 결정하기 위한 특별한 사법적 통제 절차가 마련된다. 기업은 압수 등에 불복하여 법원에 이의를 제기할 수 있다.
- **벌칙:** 보호 요건을 충족하지 않는 문서에 고의로 "비밀 - 법률 자문 - 사내변호사" 표시를 하는 행위(사문서 위조)에 대해서는 **최대 3년의 징역 및 45,000유로의 벌금**이 부과될 수 있다. 이는 제도의 악의적 남용을 방지하기 위한 강력한 제재 조항이다.

3.3 기존 법률(1971년 법률 제58조)과의 비교: 변화된 내용과 그 의미 분석

신설된 제58-1조는 기존 제58조의 내용을 폐기하는 것이 아니라, 이를 보완하고 발전시키는 관계에 있다.

- **기존 제58조:** 사내변호사의 '지위'와 '업무 범위'를 정의하는 데 그쳤다. 즉, 이들은 고용 계약 하에 소속 기업을 위해서만 법률 자문과 문서 작성을 할 수 있다는 '활동의 근거'를 마련해주었다. 그러나 그 활동의 '결과물'에 대한 보호는 전혀 없었다.
- **신설 제58-1조:** 기존 제58조에 따른 활동의 결과물 중, 엄격한 요건을 충족하는 '법률 자문'에 한하여 '비밀보호'라는 새로운 법적 효과를 부여한다. 이는 사내변호사의 지위 자체를 변호사로 격상시키는 것이 아니라, 그들의 특정 업무 산출물에 대한 '기능적 보호'를 도입한 것이다.

이러한 변화는 프랑스 법체계가 사내변호사의 '독립성' 문제에 대한 기존의 완고한 입장에서 한발 물러나, 국제적 흐름과 경제적 현실을 반영한 실용적인 해결책을 모색했음을 의미한다. 변호사의 '신분'에 부여되는 절대적 비밀보호권과, 사내변호사의 특정 '문서'에 부여되는 조건부 비밀보호권을 구분함으로써, 전통 법조계의 반발을 최소화하면서도 기업 경쟁력 강화라는 실리를 추구한 고도의 입법 기술이라 평가할 수 있다.

2. ACP 인정 요건: 비밀유지 대상 정보, 자문 제공자, 자문 수령자 등 구체적 요건 명시

프랑스 ACP 제도의 핵심은 보호를 받기 위해 충족해야 하는 엄격하고 구체적인 요건들이다. 이 요건들은 하나라도 누락될 경우 보호를 주장할 수 없으므로, 기업 실무자들은 이를 명확히 숙지해야 한다. 요건은 크게 정보

(객체), 자문 제공자(주체), 자문 수령자 및 형식(절차)으로 나눌 수 있다.

- **비밀유지 대상 정보 (객체적 요건):**

- **법률 자문(Consultation juridique):** 보호 대상은 반드시 '법률 자문'이어야 한다. 이는 특정 사실 관계에 법률 원칙을 적용하여 법적 권리·의무, 리스크, 대응 방안 등에 대한 전문적 의견을 제공하는 지적 활동의 결과물을 의미한다. 단순한 비즈니스 전략 회의록, 사실관계 정리 보고서, 일반적인 업무 이메일 등은 법률 자문에 해당하지 않으며 보호받을 수 없다.
- **기밀성(Confidentialité):** 해당 정보는 외부로 공개되지 않고 내부적으로 비밀리에 유지되었어야 한다. 이미 대외적으로 공개되었거나, 비밀로 관리되지 않은 정보는 보호 대상이 될 수 없다.

- **자문 제공자 (주체적 요건):**

- **사내변호사(Juriste d'entreprise):** 자문을 작성하는 주체는 기업과 고용 계약을 맺은 사내변호사여야 한다.
- **학력:** 해당 사내변호사 또는 그의 지휘를 받는 팀원은 프랑스 또는 외국의 **법학 석사(master en droit)** 또는 **동등 학력**을 소지해야 한다.
- **윤리 교육:** 해당 사내변호사는 정부 부령으로 정하는 **윤리 규정에 대한 교육**을 이수했음을 증명해야 한다. 이는 제도의 신뢰성과 직결되는 핵심 요건이다.

- **자문 수령자 및 형식 (절차적 요건):**

- **수령인 제한:** 자문은 반드시 한정된 내부 수신인에게만 전달되어야 한다. 법률은 수신인을 "**회사의 법적 대표, 그의 위임을 받은 자, 또는 회사의 기타 경영, 관리, 감독 기관**" 등으로 명시하고 있으며, 그룹사의 경우 모회사나 자회사의 관련 기관까지 포함될 수 있다. 이 범위를 벗어난 사람에게 자문이 공유될 경우, 비밀보호권이 포기된 것으로 간주될 위험이 크다.
- **명시적 라벨링:** 문서에는 "**비밀 - 법률 자문 - 사내변호사 (Confidentiel – Consultation juridique – Juriste d'entreprise)**" 라는 문구가 명확히 기재되어야 한다. 이 라벨이 없는 문서는 설령 내용이 법률 자문이라 하더라도 원칙적으로 보호를 주장하기 어렵다.
- **식별 및 추적 관리:** 기업은 이러한 보호 대상 문서를 일반 문서와 분리하여 별도로 식별하고 추적할 수 있는 관리 시스템(예: 별도 폴더, 문서 번호 부여 등)을 갖추어야 한다.

3. ACP 인정 범위 및 적용 한계: 보호 대상 정보의 범위, 예외 조항 등 상세히 설명

3.1 정보의 기밀성 기준

ACP의 보호를 받기 위한 정보는 '기밀성'을 유지해야 한다. 이는 해당 정보가 일반에 공개되지 않았고, 제한된 인원에게만 공유되었음을 의미한다. 만약 법률 자문 보고서가 사내 인트라넷에 전체 공개되거나 외부 컨설턴트 등에게 무분별하게 공유되었다면 기밀성을 상실하여 보호받지 못할 수 있다. 따라서 기업은 ACP 대상 문서의 접근 권한을 엄격히 통제하고 배포 범위를 최소화해야 한다.

3.2 자문의 법률적 성격 요건

가장 실무적으로 까다로운 부분은 '법률적 성격'을 판단하는 것이다. 사내변호사는 법률 자문과 경영 자문의 역할을 동시에 수행하는 경우가 많기 때문에, 하나의 문서 안에 두 가지 성격이 혼재될 수 있다. 법원은 문서의 주된 목적(primary purpose)이 법률 자문을 제공하는 것인지 여부를 기준으로 판단할 가능성이 높다. 따라서 사내변호사는 자문서를 작성할 때, 법률적 분석과 비즈니스적 조언을 의식적으로 구분하여 작성하거나, 가급적 법률 자문은 별도의 독립된 문서로 작성하는 것이 안전하다.

3.3 적용의 예외 상황 (자금세탁 방지, 조세, 공정거래법 등 관련 분야)

프랑스 ACP 제도의 가장 큰 특징이자 한계는 그 적용 범위가 제한적이라는 점이다.

- **형사 및 조세 분야의 전면적 배제:** 신설 법률 제58-1조는 비밀보호권이 **형사 절차와 조세 절차에서는 적용되지 않는다고** 명확히 규정하고 있다. 이는 프랑스 검찰, 경찰, 판사 등 형사 사법 기관이나 국세청 (Direction Générale des Finances Publiques)이 수행하는 모든 조사, 압수수색, 소송 절차에서는 사내변호사의 자문 문서를 보호받을 수 없음을 의미한다. 예를 들어, 기업의 뇌물 공여, 사기, 횡령 등 범죄 혐의에 대한 수사나 법인세 탈루 혐의에 대한 세무조사에서는 ACP를 주장할 수 없다. 이는 기업 범죄 은폐를 막고 국가의 형사사법권 및 조세징수권을 확보하려는 공익적 목적이 우선시된 결과이다.
- **EU 경쟁법 조사의 문제:** 또 다른 중요한 한계는 EU 집행위원회(European Commission)가 직접 수행하는 경쟁법(담합 등) 조사와의 관계이다. 유럽사법재판소(CJEU)는 2010년 *Akzo Nobel* 판결을 통해, EU 경쟁법 조사에 있어서는 사내변호사의 '독립성'이 결여되었다는 이유로 이들의 법률 자문에 대한 비밀보호권을 인정하지 않는다는 원칙을 확립했다. 이 판례는 EU법의 우위 원칙에 따라 개별 회원국의 국내법보다 우선 적용된다. 따라서 프랑스가 국내법으로 ACP를 도입했더라도, EU 집행위가 브뤼셀에서 직접 주관하는 조사에서는 프랑스 기업의 사내변호사 자문은 여전히 보호받지 못한다. 다만, 프랑스 경쟁 당국 (Autorité de la concurrence)이 프랑스 국내 경쟁법에 따라 독자적으로 수행하는 조사에서는 새로운 ACP가 적용될 수 있다. 이처럼 조사 주체에 따라 보호 여부가 달라지는 복잡한 상황이 발생하게 되었다.

4. 영업비밀(Secret des Affaires) 보호 규정과의 관계: 상호 보완적인 측면 및 차이점 비교 분석

프랑스는 2018년 EU 영업비밀 보호 지침을 국내법으로 전환하면서 '영업비밀 보호법(Loi sur le secret des affaires)'을 도입했다. 사내변호사의 ACP가 도입되기 전까지, 기업들은 이 영업비밀 보호 규정을 활용하여 일부 민감한 법률 자문 문서를 보호하고자 시도했다. 두 제도는 상호 보완적이면서도 명백한 차이점을 가진다.

- **상호 보완적 측면:**
 - ACP의 보호를 받지 못하는 문서(예: 형식적 요건을 갖추지 못한 법률 자문, 비즈니스 정보가 혼합된 문서 등)라도, '알려지지 않고, 상업적 가치를 가지며, 비밀 유지를 위한 합리적인 조치가 취해진 정보'라는 영업비밀의 요건을 충족한다면 영업비밀로서 보호를 주장할 수 있다. 이는 ACP의 사각 지대를 보완하는 2차 방어선 역할을 할 수 있다.
- **차이점:**
 - **보호 대상:** ACP는 '법률 자문'이라는 특정 유형의 정보만을 보호하는 반면, 영업비밀은 기술 정보, 경영 정보, 고객 리스트 등 상업적 가치가 있는 모든 비공개 정보를 포괄한다.
 - **보호 수준:** ACP의 보호 수준이 훨씬 강력하다. ACP로 인정된 문서는 원칙적으로 압수나 제출이 금지된다. 반면, 영업비밀로 인정되더라도 법원이 소송 과정에서 증거 제출이 필요하다고 판단하면 공개를 명령할 수 있다(단, 재판 관계자에게 비밀유지 의무를 부과하는 등의 조치는 가능하다).
 - **입증 책임:** ACP는 법률이 정한 요건 충족 여부로 비교적 명확하게 판단되는 반면, 영업비밀은 정보의 '상업적 가치'나 '합리적 보호 노력' 등을 기업이 입증해야 하므로 상대적으로 더 어렵고 불확실하다.

결론적으로 ACP는 사내 법률 자문을 위한 가장 강력하고 직접적인 보호 수단이며, 영업비밀 보호 규정은 이를 보완하는 보조적인 수단으로 활용될 수 있다. 기업은 두 제도의 특징을 모두 이해하고, 정보의 성격에 따라 최적의 보호 전략을 수립해야 한다.

IV. ACP 위반의 효과 및 사내변호사의 역할 변화

1. ACP 위반 시 제재: 민사, 행정, 형사적 책임 등 구체적으로 설명

프랑스 사내변호사 ACP 제도는 '권리'이지 '의무'가 아니므로, 외부 변호사의 직업상 비밀유지 의무(secret professionnel) 위반과 동일한 방식의 제재가 적용되지는 않는다. ACP 위반의 효과는 주로 '보호받을 수 있었던 권리의 상실'과 '악용에 대한 제재'라는 두 가지 측면에서 나타난다.

- **ACP 요건 미준수로 인한 보호 상실 (소극적 효과):**

- 기업이 법에서 정한 ACP 요건(학력, 윤리 교육, 문서 라벨링, 수신인 제한 등)을 준수하지 않은 경우, 해당 법률 자문은 ACP의 보호를 받지 못하게 된다.
- 그 결과, 민사·상사·행정 소송이나 조사 과정에서 법원이나 규제 당국은 해당 문서의 제출을 명령할 수 있으며, 압수·수색 시 압수 대상에 포함된다.
- 제출되거나 압수된 문서는 기업에 불리한 증거로 사용될 수 있으며, 이는 소송에서의 패소, 과징금 부과, 기업 평판 손상 등 심각한 결과를 초래할 수 있다. 이는 제재라기보다는, 부주의로 인해 법이 부여한 '방패'를 잃게 되는 결과에 가깝다.

- **ACP 제도의 악의적 남용에 대한 제재 (적극적 효과):**

- **형사적 책임:** 법률은 ACP 제도의 남용을 막기 위해 강력한 형사 처벌 조항을 두고 있다. 즉, 법률 자문이 아니거나 보호 요건을 갖추지 못한 일반 문서에, 보호를 받을 목적으로 고의로 ***"비밀 - 법률 자문 - 사내변호사"***라는 라벨을 붙이는 행위는 **형법상 사문서 위조(faux et usage de faux)**에 해당한다.
- 이에 대한 처벌은 **최대 3년의 징역과 45,000유로의 벌금**에 이를 수 있다. 이는 단순한 과실이 아닌, 제도를 악용하여 증거를 은닉하려는 시도를 엄중히 처벌하겠다는 입법자의 의지를 보여준다. 이 처벌의 대상은 허위 라벨링을 지시하거나 실행한 개인(사내변호사 또는 경영진)이 될 수 있다.

- **민사·행정적 불이익:**

- ACP를 부당하게 주장하거나 악용하는 행위가 재판 과정에서 밝혀질 경우, 법원은 이를 소송 지연 행위나 불성실한 태도로 간주하여 소송 비용 부담 등에서 불이익을 줄 수 있다.
- 규제 당국 조사에서 ACP를 악용하여 조사를 방해한 것으로 판단되면, 이는 조사 방해 행위로 간주되어 별도의 과태료나 제재금 부과 근거가 될 수 있다.

따라서 기업은 ACP를 단순한 편의적 도구로 여겨서는 안 되며, 엄격한 내부 통제 절차를 통해 요건을 철저히 준수하고 남용의 소지를 차단해야만 법이 부여한 보호를 온전히 누리고 동시에 예기치 못한 제재를 피할 수 있다.

2. 도입 전후 사내변호사 ACP 관련 변화의 대조 분석

ACP 제도의 도입은 프랑스 기업 내 사내변호사의 지위, 역할, 그리고 기업의 법률 리스크 관리 패러다임에 근본적인 변화를 가져올 것으로 예상된다.

4.1 도입 전: 사내변호사의 법률 자문 보호 부재로 인한 문제점 (압수수색, 증거 제출 등)

ACP 도입 이전의 상황은 '취약성'과 '수동성'으로 요약될 수 있다.

- **무방비 상태의 노출:** 가장 큰 문제는 규제 당국의 압수수색이나 법원의 증거 제출 명령 앞에서 사내변호사가 작성한 모든 문서가 무방비로 노출된다는 점이었다. 특히 경쟁 당국의 급습 조사(dawn raid) 시, 조서관들은 이메일, 회의록, 보고서 등 사내변호사가 관여한 거의 모든 문서를 검토하고 압수할 수 있었다.

이는 기업이 경쟁 당국의 조사를 받을 때 변호사 사무실이 직접 조사를 받는 경우보다 낮은 수준의 절차적 보호를 받게 됨을 의미했다.

- **방어적이고 소극적인 자문:** 이러한 법적 현실은 사내변호사의 업무 스타일을 극도로 위축시켰다. 잠재적 법률 위반 가능성에 대한 솔직하고 깊이 있는 분석을 서면으로 남기는 것은 그 자체로 위험한 행위로 간주되었다. "이 문서는 나중에 우리에게 불리한 증거가 될 수 있다"는 자기검열이 만연했고, 이는 명확한 결론을 내리기보다는 여러 가능성을 나열하는 식의 모호한 자문, 혹은 중요한 내용은 구두로만 전달하는 비효율적인 업무 관행을 낳았다.
- **'소방수' 역할에 머무른 법무팀:** 예방적 법무보다는 이미 발생한 법적 문제에 대응하는 '소방수' 역할에 치중할 수밖에 없었다. 기업의 중요한 전략적 의사결정 과정에 초기부터 참여하여 법률 리스크를 선제적으로 검토하고 대안을 제시하는 역할보다는, 문제가 터진 후에 사후적으로 수습하는 역할에 머무르는 경향이 강했다.
- **외부 변호사에 대한 높은 의존도:** 민감한 사안이나 조금이라도 소송 가능성이 있는 자문은 비밀보호를 위해 모두 외부 변호사에게 의뢰해야만 했다. 이는 높은 법률 비용을 유발했을 뿐만 아니라, 회사 내부 사정에 정통한 사내변호사의 식견이 충분히 활용되지 못하는 결과를 낳았다.

4.2 도입 후: 사내변호사의 역할 및 위상 강화, 리스크 분석의 내재화 증가, 예방적 법무 및 컴플라이언스 강화

ACP 도입은 이러한 문제점들을 해결하고 사내변호사의 역할을 획기적으로 변화시킬 잠재력을 가지고 있다.

- **전략적 파트너로서의 위상 강화:** 이제 사내변호사는 민감한 법률 리스크를 자유롭게 분석하고 경영진에게 솔직한 자문을 제공할 수 있는 법적 기반을 갖추게 되었다. 이는 사내변호사가 단순한 법률 기술자에서 벗어나, 기업의 핵심적인 전략적 의사결정에 참여하는 **'비즈니스 파트너'**로 자리매김하는 결정적인 계기가 될 것이다.
- **예방적 법무 및 컴플라이언스의 내재화:** ACP 보호 아래, 사내변호사는 잠재적 리스크를 조기에 식별하고 이를 관리하기 위한 내부 컴플라이언스 프로그램을 보다 적극적으로 설계하고 실행할 수 있게 된다. 내부 고발, 잠재적 담합 가능성 등에 대한 내부 조사를 수행하고 그 결과를 보고하는 활동이 보호받게 되므로, 기업은 문제를 사전에 예방하고 스스로 시정하는 자정 능력을 키울 수 있다. 이는 **'예방적 법무 (preventive law)' 문화의 강화**를 의미하며, 기업의 의사결정 품질을 한 단계 높이는 효과를 가져올 것이다.
- **리스크 분석의 내재화와 효율성 증대:** 과거 외부 변호사에게 의존했던 많은 자문 업무를 이제 사내변호사가 직접 수행할 수 있게 된다. 이는 법률 비용 절감 효과뿐만 아니라, 회사 사정에 밝은 내부 전문가가 신속하고 정확하게 리스크를 판단함으로써 업무 효율성을 크게 높일 수 있다. 리스크 분석 기능이 기업 내부에 '내재화'되는 것이다.
- **대외 협상력 및 방어권 강화:** 국제 소송이나 규제 당국 조사에서 다른 국가의 기업들과 대등한 위치에서 협상하고 방어할 수 있게 되었다. 이는 프랑스 기업의 국제 경쟁력을 실질적으로 향상시키는 중요한 요소로 작용할 것이다.

4.3 사내 변호사의 취약성과 법적 보호의 필요성 재확인

ACP 제도의 도입은 역설적으로 그동안 프랑스 사내변호사들이 얼마나 취약한 법적 지위에 놓여 있었는지를 명백히 보여준다. 프랑스는 변호사의 '독립성' 원칙을 엄격히 고수하여 기업에 고용된 사내 변호사에게 비밀유지권을 부여하지 않았고, 이로 인해 이들이 작성한 법률 자문이나 내부 보고서는 아무런 보호를 받지 못했다. 이러한 상황은 특히 EU 경쟁법의 맥락에서 유럽사법재판소(CJEU)의 *Akzo Nobel* 판결을 통해 더욱 확고해졌다.

CJEU는 사내변호사가 고용주와의 경제적 종속성 때문에 외부 변호사와 같은 수준의 독립성을 갖추기 어렵다고 판시했고, 이는 프랑스 내 논의에도 큰 영향을 미쳤다. 수십 년간 이어진 입법 노력의 결과물인 이번 ACP 제도는, 비록 형사 및 조세 분야 제외라는 명백한 한계를 가지고 있지만, 이러한 구조적 취약성을 해소하고 사내변호사에게 최소한의 법적 보호를 제공했다는 점에서 그 역사적 의의가 매우 크다고 할 수 있다.

3. 압수수색 및 디지털 증거 확보 상황 변화 분석: ACP 도입 이후 압수수색 대응 전략 변화 설명 (절차 점검표 포함)

ACP 도입은 특히 경쟁 당국이나 규제 기관의 압수수색(visites et saisies) 대응 실무에 지대한 영향을 미칠 것이다. 기업은 새로운 법에 맞춰 대응 전략을 전면적으로 수정해야 한다.

ACP 도입 이후 압수수색 대응 전략 변화

과거에는 조사관이 요구하는 거의 모든 문서를 제공해야 했지만, 이제는 ACP를 근거로 특정 문서의 열람이나 압수를 거부할 수 있는 권리가 생겼다. 따라서 압수수색 현장에서의 초기 대응이 무엇보다 중요해졌다. 기업은 다음과 같은 새로운 대응 전략을 수립해야 한다.

1. 신속한 법무팀/외부 변호사 연락: 압수수색 개시 즉시 사내 법무팀과 외부 변호사에게 연락하여 현장에 입회하도록 요청한다.
2. ACP 대상 문서의 사전 식별 및 분리: 평상시에 ACP 요건을 충족하는 문서들을 명확히 라벨링하고 별도의 폴더(디지털 또는 물리적)에 관리하는 시스템을 구축해야 한다. 이는 압수수색 시 보호 대상 문서를 신속하게 식별하고 분리하여 조사관에게 제시하는 데 필수적이다.
3. 압수 대상 목록의 면밀한 검토: 조사관이 압수하려는 문서 목록을 현장에서 변호사 입회 하에 면밀히 검토해야 한다. "비밀 - 법률 자문 - 사내변호사" 라벨이 붙은 문서가 포함된 경우, 즉시 ACP 대상임을 주장하고 압수에 이의를 제기해야 한다.
4. 이의 제기 절차의 적극적 활용: 조사관이 ACP 주장을 받아들이지 않고 압수를 강행할 경우, 법이 정한 절차에 따라 압수된 문서를 봉인(mise sous scellés)하여 법원의 판단을 받도록 요구해야 한다. 이후 정해진 기한 내에 관할 법원장에게 압수 취소를 구하는 이의 제기 절차를 신속하게 개시해야 한다.
5. 현장 기록 유지: 압수수색 전 과정, 특히 ACP와 관련하여 어떤 주장을 했고 조사관이 어떻게 대응했는지 등을 상세히 기록으로 남겨두어야 향후 법적 분쟁에서 유리한 증거로 활용할 수 있다.

압수수색 대응 절차 점검표 (Checklist)

단계	조치 사항	담당 부서/담당자	비고
1. 사전 준비	ACP 요건 충족을 위한 내부 정책 및 가이드라인 수립	법무팀 / 컴플라이언스팀	문서 라벨링, 보관, 수신인 관리 규정 포함
	ACP 대상 문서 식별 및 분리 보관 시스템 구축	IT팀 / 법무팀	전자문서의 경우 별도 폴더 및 접근 권한 설정
	압수수색 대응팀 지정 및 정기적인 모의 훈련 실시	경영진 / 법무팀 / 인사팀	외부 변호사 비상 연락망 포함
2. 압수 수색 개시	조사관의 신분 및 영장(조사명령서) 확인	현장 초기 대응자 (예: 안내데스크)	영장의 범위(대상, 장소, 기간)를 정확히 파악
	즉시 대응팀(법무팀/외부 변호사)에 연락	현장 초기 대응자	
	조사관의 활동 범위 제한 (영장에 명시된 장소로 안내)	대응팀	
3. 압수 수색 진행	변호사 입회 하에 조사 과정全程 감시 (shadowing)	법무팀 / 외부 변호사	조사관의 모든 행동과 질문을 기록

단계	조치 사항	담당 부서/담당자	비고
	ACP 대상 문서 발견 시 즉시 이의 제기	법무팀 / 외부 변호사	"Confidentiel" 라벨이 붙은 문서를 명시하며 보호 주장
	조사관이 ACP 주장을 거부할 경우, 해당 문서의 봉인(mise sous scellés) 요청	법무팀 / 외부 변호사	봉인된 상태로 법원으로 이송하여 판단을 받도록 함
	직원 인터뷰 시 변호사 동석 권리 고지	법무팀 / 인사팀	직원이 불리한 진술을 하지 않도록 조력
	압수 목록(procès-verbal) 작성 시 면밀히 검토 후 서명	법무팀 / 외부 변호사	불일치하거나 부당한 내용에 대해서는 이의를 명기
4. 사후 조치	압수된 문서 사본 확보 및 내용 분석	법무팀 / 외부 변호사	
	법원에 이의 제기 절차 개시 (필요시)	외부 변호사	법정 기한(예: 15일) 내에 신속히 진행
	경영진에게 상황 보고 및 향후 대응 전략 수립	법무팀 / 경영진	
	내부 커뮤니케이션 관리 (임직원에게 상황 설명 및 함구령 등)	홍보팀 / 법무팀	

V. 프랑스 ACP 제도 운영의 효용 및 평가

1. 제도 운영으로 인정되는 효용: 기업 경쟁력 강화, 법률 리스크 관리 효율 증대, 컴플라이언스 문화 조성 등 구체적 효과 제시

프랑스 사내변호사 ACP 제도의 도입은 기업과 프랑스 경제 전반에 다층적인 긍정적 효과를 가져올 것으로 기대된다. 그 효용은 경제적, 법률적, 그리고 문화적 차원에서 구체적으로 나타난다.

5.1 경제적 효과 분석: 기업 경쟁력 향상, 투자 유치 증대 등 정량적, 정성적 효과 분석

- **국제 경쟁력 강화:** 가장 직접적인 효용은 프랑스 기업이 국제 무대에서 '공정한 경쟁의 장'을 확보하게 되었다는 점이다. 이제 미국, 영국, 독일 등 경쟁국의 기업들과 대등한 조건에서 법적 방어권을 행사할 수 있게 되어, 국제 소송이나 해외 규제 당국의 조사에서 일방적으로 불리한 위치에 놓였던 상황이 개선될 것이다. 이는 과도한 과징금 부과 위험을 줄이고 협상력을 높여 기업의 재무적 안정성에 직접적으로 기여한다.
- **법률 비용 절감:** 과거에는 비밀보호를 위해 사소한 자문까지 외부 로펌에 의존해야 했으나, 이제는 상당 부분을 비용 효율적인 내부 법무팀이 처리할 수 있게 된다. 이는 기업의 불필요한 지출을 줄여 수익성을 개선하는 효과를 가져온다.
- **프랑스의 투자 매력도 증대:** 선진적인 법률 보호 장치의 도입은 프랑스를 유럽의 비즈니스 허브로서 더욱 매력적인 곳으로 만들 것이다. 다국적 기업들이 유럽 본부나 주요 자회사를 설립할 장소를 모색할 때, 강력한 ACP 제도의 존재는 중요한 고려 요소가 되어 외국인 직접투자(FDI) 유치에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.
- **혁신 및 R&D 활동 촉진:** 신기술 개발이나 신사업 진출과 같이 법적 불확실성이 큰 분야에서, 기업들은 잠재적 법률 리스크에 대한 심도 있는 내부 검토를 보호받으며 수행할 수 있게 된다. 이는 기업이 보다 과

감하게 혁신적인 활동에 투자할 수 있는 안정적인 환경을 조성해준다.

5.2 법률 리스크 관리 효과: 리스크 사전 예방 및 대응 능력 향상 등 분석

- **예방적 법무(Preventive Law) 패러다임으로의 전환:** ACP 제도는 기업의 리스크 관리 방식을 '사후 대응'에서 '사전 예방'으로 전환시키는 핵심 동력이 될 것이다. 사내변호사들은 더 이상 정보 유출을 두려워하지 않고, 잠재적 법률 위반 가능성을 조기에 식별하여 경영진에게 경고하고 시정 조치를 자문할 수 있다. 이는 문제가 소송이나 규제 제재로 비화되기 전에 내부적으로 해결할 가능성을 높여준다.
- **효율적인 내부 조사(Internal Investigation) 수행:** 임직원의 비위 행위나 규제 위반 혐의가 발생했을 때, ACP 보호 하에 신뢰성 있는 내부 조사를 수행할 수 있게 된다. 조사 과정에서 수집된 정보와 그에 대한 법률적 분석이 보호되므로, 임직원들은 보다 솔직하게 조사에 협조하게 되고, 기업은 문제의 실체에 신속하게 접근하여 효과적인 대응책을 마련할 수 있다.
- **의사결정의 질적 향상:** 경영진은 사내변호사로부터 가감 없는 솔직한 법률 리스크 분석을 제공받음으로써, 보다 정확한 정보에 기반하여 중요한 사업적 결정을 내릴 수 있게 된다. 이는 기업의 장기적인 지속가능성을 높이는 데 기여할 것이다.

5.3 컴플라이언스 향상 효과: 기업 윤리 및 투명성 제고 효과 분석

- **컴플라이언스 문화 정착:** ACP 제도는 기업 내부에 법을 준수하려는 문화를 확산시키는 촉매제가 될 것이다. 사내변호사가 컴플라이언스 프로그램의 설계와 운영에 핵심적인 역할을 수행하며, 임직원들에게 관련 교육과 자문을 적극적으로 제공할 수 있는 환경이 조성된다. 이는 단순히 규제를 피하기 위한 소극적 대응을 넘어, 윤리 경영을 기업 문화의 핵심 가치로 내재화하는 계기가 될 수 있다.
- **사내변호사의 전략적 역할 강화:** 제도의 성공적인 운영은 사내변호사를 단순한 법률 조연자에서 기업의 윤리 및 컴플라이언스를 책임지는 핵심 주체로 격상시킬 것이다. 이들의 강화된 역할은 기업 지배구조(Corporate Governance)의 투명성과 건전성을 높이는 데 중요한 기여를 할 것이다. 이 개혁은 프랑스 기업의 방어권을 일부 신장시키고, 사내변호사의 전략적 역할을 강화하며, 예방적 법무 문화를 촉진할 잠재력을 지니고 있다는 점에서 그 의의가 매우 크다.

2. 제도 운영상의 문제점 및 개선 방안: 제도 운영 과정에서 발생하는 문제점 및 개선 방안 제시

새로운 제도는 많은 효용을 약속하지만, 운영 과정에서 여러 문제점과 도전 과제가 나타날 것으로 예상된다.

- **엄격하고 복잡한 요건으로 인한 실무적 혼선:** ACP를 적용받기 위한 요건(학력, 윤리 교육, 문서 라벨링, 수신인 제한 등)이 매우 구체적이고 엄격하여, 실무자들이 이를 완벽하게 준수하는 데 어려움을 겪을 수 있다. 특히, '법률 자문'과 '경영 자문'을 명확히 구분하는 것은 항상 쉬운 일이 아니다.
 - **개선 방안:** 정부와 변호사 협회, 사내변호사 협회 등이 협력하여 구체적인 가이드라인과 모범 사례집을 발간하고, 실무자들을 위한 지속적인 교육 프로그램을 제공해야 한다. 또한, 판례가 축적되면서 '법률 자문'의 범위에 대한 명확한 기준이 정립될 필요가 있다.
- **형사·조세 분야 배제로 인한 '반쪽짜리' 보호:** 제도의 가장 큰 한계는 형사 및 조세 분야가 적용 대상에서 제외되었다는 점이다. 기업이 직면하는 가장 심각한 법률 리스크 중 상당수가 부패, 횡령, 탈세 등 형사·조세 문제와 관련되어 있다는 점을 고려할 때, 이는 제도의 실효성을 크게 반감시키는 요인이다.
 - **개선 방안:** 장기적으로는 제도의 운영 성과와 부작용을 면밀히 평가한 후, 일정한 안전장치(예: 법원의 엄격한 심사를 통한 예외적 인정 등)를 전제로 보호 범위를 점진적으로 확대하는 방안에 대한 사회적 논의를 재개할 필요가 있다.
- **ACP 남용 가능성과 사회적 신뢰 문제:** 반대론자들이 우려했듯이, 일부 기업이 제도를 악용하여 불법 행위를 은폐하려 시도할 가능성을 배제할 수 없다. 이러한 사례가 발생할 경우, 제도 전체에 대한 사회적 신뢰가 훼손될 수 있다.

- **개선 방안:** 법원은 ACP 남용 시도에 대해 엄격한 기준을 적용하고, 허위 라벨링 등 악의적 행위에 대해서는 법에 규정된 형사 처벌을 엄정하게 집행해야 한다. 또한, 사내변호사 윤리 교육을 내실화 하여 직업적 책임감을 높이는 것이 중요하다.

3. 프랑스 법원과 유럽 법원 판례 충돌 분석: Akzo Nobel 판결 및 그 영향 분석, 향후 전망 제시 (타임라인 포함: 주요 판결의 흐름 (2022-2024년))

프랑스 국내법과 EU법 간의 충돌은 이 제도가 안고 있는 가장 복잡한 법률 문제 중 하나이다.

- **Akzo Nobel 판결의 지속적인 영향:** 2010년 유럽사법재판소(CJEU)의 *Akzo Nobel* 판결은 "EU 경쟁법 조사에 있어서는 회원국의 국내법과 상관없이, 고용 관계에 있는 사내변호사의 자문은 비밀보호 대상이 아니다"라는 원칙을 확립했다. 이 판결은 EU법의 우위 원칙에 따라 여전히 유효하며, 프랑스의 새로운 ACP 법률로도 이를 뒤집을 수 없다.
- **이중적 법률 상태(Dual Legal Status) 발생:** 이로 인해 프랑스 기업들은 조사 주체에 따라 다른 법률 적용을 받는 '이중적 상태'에 놓이게 된다.
 - **프랑스 규제 당국(경쟁 당국, 금융감독청 등)의 조사:** 민사·상사·행정 사안에 한해, 프랑스 국내법인 새로운 ACP 제도가 적용되어 사내변호사 자문이 보호받을 수 있다.
 - **EU 집행위원회(European Commission)의 조사:** EU 경쟁법(담합, 시장지배적 지위 남용 등) 위반 혐의로 EU 집행위가 직접 수행하는 조사에서는 *Akzo Nobel* 판례가 적용되어 사내변호사 자문이 보호받지 못한다.
- **판례 흐름 타임라인 (2022-2024년):**
 - **2022년 이전:** 프랑스 법원들은 일관되게 사내변호사의 자문에 대한 비밀보호를 인정하지 않았다. 이는 *Akzo Nobel* 판결의 논리와도 궤를 같이하는 것이었다.
 - **2022년 1월 (Whirlpool 판결 등):** 프랑스 최고사법원(Cour de cassation)은 일부 판결에서 외부 변호사가 작성한 문서가 아니더라도, 그 내용이 '방어권 행사'와 실질적으로 관련이 있다면 보호될 수 있다는 취지의 판결을 내놓으며, 형식보다는 실질을 중시하는 태도를 보이기도 했다. 이는 ACP 도입 논의에 긍정적인 영향을 주었다.
 - **2024년 (경쟁법 관련 판결):** 그러나 다른 한편으로는, 경쟁법 위반 조사와 관련하여 압수된 문서의 비밀보호 범위를 매우 좁게 해석하는 판결도 내놓는 등, 판례는 여전히 유동적이고 예측 불가능한 모습을 보였다.
 - **2024년 (ACP 법제화 이후):** 이제 프랑스 법원들은 새로운 법률 제58-1조의 요건과 범위에 대한 구체적인 해석을 내놓아야 하는 과제를 안게 되었다. 향후 수년간 축적될 판례들이 이 제도의 실질적인 내용을 형성해 나갈 것이다.
- **향후 전망:** 단기적으로는 조사 주체에 따른 혼란이 계속될 것이다. 프랑스 기업들은 EU 집행위의 조사 가능성이 있는 사안(특히 경쟁법 관련)에 대해서는 여전히 외부 변호사를 통해 자문을 받는 전통적인 방식을 유지해야 하는 부담을 안게 된다. 장기적으로는 EU 차원에서 *Akzo Nobel* 판례를 재검토하거나, 입법을 통해 사내변호사 보호 문제를 통일적으로 해결하려는 논의가 다시 부상할 가능성도 있다.

4. 국제 비교 법제 분석: 프랑스 ACP 제도의 국제적 위상 및 경쟁력 평가 (영국 LPP, 미국 ACP 등과 비교)

프랑스의 새로운 ACP 제도는 국제 표준에 다가가려는 중요한 진전이지만, 여전히 주요 경쟁국들과는 차이점을 보인다.

구분	프랑스 (ACP)	영국 (LPP)	미국 (ACP)	독일 (Syndikusrechtsanwalt)
----	-----------	----------	----------	------------------------------

구분	프랑스 (ACP)	영국 (LPP)	미국 (ACP)	독일 (Syndikusrechtsanwalt)
보호 대상	특정 요건 충족 '문서' (in rem)	변호사-의뢰인 관계 (in personam)	변호사-의뢰인 관계 (in personam)	특정 요건 충족 '신디쿠스 변호사'의 자문
사내변호사 인정	인정 (제한적)	전면 인정	전면 인정	조건부 인정
보호 범위	민사, 상사, 행정	모든 분야 (법률자문/소송특권)	모든 분야	주로 국내법 절차 (EU 경쟁법 제외)
주요 예외	형사, 조세, EU경쟁법	범죄/사기 목적 예외	범죄/사기 목적 예외	EU 경쟁법 등
핵심 특징	엄격한 형식적/절차적 요건 (라벨링, 교육 등)	포괄적이고 강력한 보호	포괄적 보호, 증거 개시절차와 밀접	변호사 자격 유지 하이브리드 모델

- **평가:**
 - **진일보했으나 여전히 제한적:** 프랑스 제도는 과거에 비하면 엄청난 발전이지만, 보호 범위가 민사·상사·행정 분야로 한정되고 형사·조세 분야가 제외된다는 점에서 영국이나 미국처럼 모든 분야를 포괄적으로 보호하는 제도에 비해서는 그 강도가 약하다.
 - **독일 모델과의 유사성:** 엄격한 요건(학력, 윤리 교육)을 부과하고, EU 경쟁법 조사에서는 보호가 제한된다는 점에서 독일의 신디쿠스 변호사 모델과 가장 유사한 구조를 가지고 있다.
 - **결론:** 결론적으로 프랑스의 제도는 국제 표준에 근접하려는 중요한 시도이지만, 보호의 강도와 범위 면에서는 여전히 영국이나 미국에 미치지 못하며, 독일과 유사하거나 일부 측면에서는 더 제한적인 모델로 평가할 수 있다.

5. 종합 평가: ACP 제도 도입의 성과 및 한계에 대한 객관적 평가

프랑스 사내변호사 ACP 제도의 도입은 '혁명'이라기보다는 '현실적인 진화'로 평가하는 것이 타당하다.

- **성과:**
 1. **'프랑스적 예외'의 타파:** 수십 년간 고수해 온 낡은 원칙을 깨고, 글로벌 스탠다드를 향한 첫걸음을 내디뎠다는 상징적 의미가 크다.
 2. **기업 경쟁력의 실질적 제고:** 프랑스 기업의 법적 방어권을 강화하고, 법률 리스크 관리의 효율성을 높여 국제 경쟁력을 실질적으로 향상시킬 수 있는 토대를 마련했다.
 3. **사내변호사의 위상 및 역할 재정립:** 사내변호사가 기업 내에서 전략적 파트너이자 예방적 법무의 핵심 주체로 성장할 수 있는 제도적 기반을 제공했다.
- **한계:**
 1. **제한적인 보호 범위:** 형사·조세 분야의 배제와 EU 경쟁법 적용의 한계는 이 제도를 '반쪽짜리' 성공으로 만들 수 있는 근본적인 약점이다.
 2. **복잡한 운영 절차:** 엄격하고 복잡한 요건들은 제도의 실무적 정착에 걸림돌이 될 수 있으며, 기업에 새로운 종류의 행정적 부담을 안겨줄 수 있다.
 3. **법적 불확실성:** 새로운 제도인 만큼, 구체적인 적용 범위와 해석을 둘러싼 법적 분쟁이 상당 기간 지속될 것이며, 판례가 축적되기 전까지는 법적 불확실성이 존재할 것이다.

종합적으로, 이번 개혁은 프랑스 기업의 방어권을 일부 신장시키고, 사내변호사의 전략적 역할을 강화하며, 예방적 법무 문화를 촉진할 잠재력을 지니고 있다는 점에서 그 의의가 매우 크다. 그러나 명백한 한계점들을 안고 있는 만큼, 제도의 성공적인 안착을 위해서는 정부, 법원, 그리고 기업 현장의 지속적인 노력이 필요할 것이다.

VI. 결론 및 시사점

1. 핵심 분석 내용 요약

본 보고서는 프랑스의 사내변호사 법률자문 비밀보호권(ACP) 제도 도입에 대한 심층 분석을 통해 다음과 같은 핵심 사항들을 밝혔다.

- **도입 배경 및 연혁:** 프랑스의 ACP 제도 도입은 수십 년간 지속된 '프랑스적 예외'로 인한 자국 기업의 국제 경쟁력 약화 문제를 해결하고, 글로벌 스탠다드에 부합하기 위한 경제적 실용주의의 산물이다. 변호사 직역의 독립성을 중시하는 전통 법조계의 강력한 반대를 극복하고, 2023-2024년의 우여곡절 끝에 마침내 입법화되었다.
- **법적 프레임워크:** 제도의 근거는 **1971년 법률 제58-1조**에 신설된 조항으로, 변호사의 '신분'이 아닌 사내변호사가 작성한 '법률 자문 문서' 자체에 기밀성을 부여하는 '**in rem**' 보호 방식을 채택했다. 보호를 받기 위해서는 **학력, 윤리 교육, 문서 라벨링, 수신인 제한** 등 엄격한 주체적·객체적·형식적 요건을 모두 충족해야 한다.
- **범위와 한계:** 보호 범위는 **민사·상사·행정 절차**에 한정되며, **형사 및 조세 절차에서는 명시적으로 배제**된다는 근본적인 한계를 가진다. 또한, EU법의 우위 원칙에 따라 **EU 집행위원회가 직접 수행하는 경쟁법 조사에서는 Akzo Nobel 판결이 우선 적용되어 보호받지 못한다.**
- **효용과 변화:** 제도 도입은 ▲프랑스 기업의 국제 경쟁력 강화 ▲예방적 법무 및 컴플라이언스 문화 정착 ▲사내변호사의 위상 강화 및 역할 변화(전략적 파트너로의 전환) 등 긍정적인 효과를 가져올 것으로 기대된다.
- **평가:** 프랑스의 ACP 제도는 영미법의 포괄적 보호 모델과 독일의 조건부 보호 모델 사이에서 프랑스적 현실을 반영한 **절충적이고 점진적인 개혁**으로 평가된다. 상당한 진전에도 불구하고 명백한 한계를 안고 있어, 향후 제도 안착을 위한 지속적인 노력이 요구된다.

2. 향후 전망 및 기업의 대응 필요성

프랑스 ACP 제도는 이제 막 첫걸음을 뗀 단계이다. 향후 전망은 다음과 같으며, 기업들은 이에 맞춰 선제적으로 대응해야 한다.

- **판례를 통한 구체화:** 앞으로 수년간 프랑스 법원은 '법률 자문'의 구체적인 범위, '윤리 교육'의 기준, ACP 포기(waiver)의 조건 등 법 조문의 모호한 부분을 해석하는 중요한 판결들을 내놓을 것이다. 기업들은 이러한 판례 동향을 지속적으로 모니터링하고 내부 정책에 신속하게 반영해야 한다.
- **EU 차원의 논의 재점화 가능성:** 프랑스라는 주요 회원국이 ACP를 도입함에 따라, EU 차원에서 *Akzo Nobel* 판례를 재검토하거나 EU 전체에 통일적으로 적용될 수 있는 사내변호사 보호 규칙을 마련해야 한다는 목소리가 다시 힘을 얻을 수 있다.
- **기업의 적극적 시스템 구축 필요:** 제도의 혜택은 저절로 주어지지 않는다. ACP 보호를 온전히 받기 위해서는 모든 기업이 ACP 요건을 충족하기 위한 **체계적인 내부 시스템**을 구축하고, 전 임직원을 대상으로 한 교육을 실시해야 한다. 이는 더 이상 선택이 아닌 필수 과제가 되었다.

3. 국제 기업을 위한 전략적 권고

프랑스에서 사업을 영위하거나 프랑스 기업과 협력하는 국제 기업들은 다음과 같은 전략적 권고를 적극적으로 고려해야 한다.

- **정보 흐름의 구조화 (Structuring Information Flow):** 민감한 법률 자문과 일반적인 사업상 커뮤니케이션을 명확히 분리하는 정보 관리 시스템을 설계해야 한다. ACP 보호 대상이 될 수 있는 문서는 처음부터 의식적으로 식별하고 관리해야 한다.
- **커뮤니케이션 프로토콜 수립 (Communication Protocol):**
 - **라벨링 정책:** 모든 사내변호사가 ACP 대상 문서에 "Confidentiel – Consultation juridique – Juriste d'entreprise" 라벨을 일관되게 사용하도록 의무화하는 내부 규정을 마련해야 한다.
 - **배포 범위 통제:** 법률 자문 문서의 배포 리스트를 엄격하게 관리하고, '알아야 할 필요(need-to-know)' 원칙에 따라 수신인을 최소화해야 한다. 불필요한 사람에게 공유되는 순간 ACP가 위협받을 수 있다.
 - **혼합 자문 회피:** 법률 자문과 비즈니스 조언이 혼재된 이메일이나 보고서 작성을 가급적 피하고, 법률 자문은 독립된 문서로 작성하도록 권장해야 한다.
- **외부 변호사 활용 전략의 재정립:**
 - **형사·조세·EU 경쟁법 리스크:** 해당 분야의 리스크가 예상되는 매우 민감한 사안에 대해서는 여전히 프랑스 외부 변호사를 중심으로 자문을 진행하고, 사내 법무팀은 그 과정에 참여하는 형태로 이원화된 전략을 유지하는 것이 안전하다.
 - **역할 분담:** 일상적인 민사·상사·행정 관련 자문은 비용 효율적인 내부 법무팀이 ACP 보호 하에 처리하고, 외부 변호사는 소송 수행이나 고도의 전문성이 요구되는 분야, 그리고 ACP의 사각지대에 놓인 영역에 집중하도록 역할을 재분배해야 한다.
- **사내 교육 및 시스템 감사:** 모든 사내변호사와 주요 경영진을 대상으로 새로운 ACP 제도의 내용과 내부 프로토콜에 대한 정기적인 교육을 실시해야 한다. 또한, ACP 관리 시스템이 제대로 작동하고 있는지 주기적으로 감사하여 미비점을 보완해야 한다.

4. 결론 및 정책 제언

프랑스의 사내변호사 ACP 제도 도입은 프랑스 법제사에 중요한 이정표를 세운 역사적 개혁이다. 이는 기업의 경쟁력을 강화하고 법치주의를 한 단계 발전시킬 중요한 잠재력을 지니고 있다. 그러나 제도의 성공은 법 조문 자체만으로 보장되지 않는다.

향후 이 제도가 프랑스 사회에 성공적으로 뿌리내리기 위해서는 다음과 같은 정책적 노력이 병행되어야 할 것이다.

- **정부:** 시행령을 신속히 제정하여 법적 불확실성을 해소하고, 기업들이 실무적으로 참고할 수 있는 명확하고 상세한 가이드라인을 제공해야 한다.
- **사법부:** ACP 관련 분쟁에서 예측 가능하고 일관된 판례를 형성함으로써, 제도의 안정적인 정착에 기여해야 한다. 특히 제도의 남용을 방지하면서도 입법 취지가 훼손되지 않도록 균형 잡힌 해석을 내리는 것이 중요하다.
- **법조계 및 학계:** 장기적인 관점에서 형사·조세 분야로의 보호 범위 확대 필요성에 대한 건전한 사회적 논의를 주도하고, EU 차원의 제도 개선을 위한 연구와 노력을 지속해야 한다.

프랑스의 이번 개혁은 '독립성'이라는 전통적 가치와 '경쟁력'이라는 시대적 요구 사이에서 힘겨운 타협을 이룬 결과물이다. 앞으로 이 제도가 어떻게 운영되고 발전해 나가는지를 지켜보는 것은, 비단 프랑스뿐만 아니라 유사한 고민을 안고 있는 다른 국가들에게도 중요한 시사점을 제공할 것이다.

VII. 참고문헌

법령 및 정부 보고서

- Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques.

- Proposition de loi relative à la confidentialité des consultations des juristes d'entreprise (2024).
- Rapport sur les professions du droit (Rapport Darrois), 2009.
- Règlement Intérieur National de la profession d'avocat (RIN).

판례

- Cour de cassation, 1ère chambre civile, 6 décembre 2023, n° 22-19.285.
- CJUE, grande chambre, 14 septembre 2010, Akzo Nobel Chemicals Ltd et Akcros Chemicals Ltd c. Commission, C-550/07 P.

기타 문헌

- AFJE, "La confidentialité des avis juridiques".
- AVIS du Haut Comité Juridique de la Place financière de Paris (HCJP), "L'avocat en entreprise", 2023.
- Jones Day, "Le secret professionnel en France : un privilège réservé...", 2022.
- Sénat, "Rapport sur la proposition de loi visant à garantir la confidentialité des consultations juridiques des juristes d'entreprise".
- Assemblée Nationale, "Rapport sur la proposition de loi relative à la confidentialité des consultations des juristes d'entreprise".
- 각종 법률 전문 매체 및 로펌 분석 자료 (보고서 본문에 인용된 출처 참조).

참고문헌

DB 원문 참고자료

1. 03 - Scope of privilege | Germany | Global Attorney-Client Privilege Guide, 7월 18, 2025에 액세스, <https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/global-attorney-client-privilege-guide/europe-middle-east-africa/germany/topics/03---scope-of-privilege>
2. AVIS - du Haut Comité Juridique de la Place financière de Paris (HCJP) L'avocat en entreprise - Banque de France, 7월 18, 2025에 액세스, https://www.banque-france.fr/system/files/2023-10/avis_10_f.pdf
3. Appréciation in concreto permettant de bénéficier de la protection du ..., 7월 14, 2025에 액세스, <https://navacelle.law/fr/appreciation-in-concreto-des-pieces-et-documents-permettant-de-beneficier-de-la-protection-du-secret-professionnel-de-lavocat/>
4. Article 58 - Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques - Légifrance, 7월 18, 2025에 액세스, https://www.legifrance.gouv.fr/loda/article_lc/LEGIARTI000006903388
5. Article 66-5 - Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme ..., 7월 14, 2025에 액세스, https://www.legifrance.gouv.fr/loda/article_lc/LEGIARTI0000023780802
6. Avis sur le secret professionnel du juriste d'entreprise, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.bj.admin.ch/dam/bj/fr/data/publiservice/publikationen/externe/gutachten-berufsgheimnisschutz-f.pdf.download.pdf/gutachten-berufsgheimnisschutz-f.pdf>
7. Communiqué : Sérieusement - ACE | Avocats, ensemble., 7월 18, 2025에 액세스, <https://avocats-ace.fr/2023/07/04/serieusement-de-la-resolution-du-conseil-national-des-barreaux-votee-le-3-juillet-2023-contre-la-confidentialite-des-avis-des-juristes-dentreprise/>

8. Garantir la confidentialité des consultations juridiques : adoption au Sénat, 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.lemondedudroit.fr/professions/238-avocat/91455-garantir-la-confidentialite-des-consultations-juridiques-adoption-au-senat.html>
9. Garantir la confidentialité des consultations juridiques - Sénat, 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.senat.fr/leg/ppl23-126.html>
10. Germany: Legal Professional Privilege and Implied Undertaking - Norton Rose Fulbright, 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.nortonrosefulbright.com/de-de/wissen/publications/7fd309be/germany-legal-professional-privilege>
11. L'incidence de la réforme du secret professionnel des avocats sur le droit pénal des affaires, 7월 14, 2025에 액세스, <https://navacelle.law/fr/reforme-du-secret-professionnel/>
12. LE CONSEIL JURIDIQUE : EXERCICE EN ENTREPRISE, SECRET PROFESSIONNEL ET RÉDACTION D'ACTES, - Juriscope, 7월 14, 2025에 액세스, https://juriscope.fr/wp-content/uploads/sites/74/2022/06/Jurisque_JuristesEntreprise_2018.pdf
13. La confidentialité des avis des juristes d'entreprise est plus que jamais primordiale selon l'AFJE - LE MONDE DU DROIT, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.lemondedudroit.fr/juriste/82199-confidentialite-avis-juristes-entreprise-est-plus-que-jamais-primordiale-afje.html>
14. La confidentialité des avis juridiques - AFJE, 7월 18, 2025에 액세스, <https://afje.org/info/la-confidentialite-des-avis-juridiques>
15. Le CNB s'oppose à la reconnaissance de la confidentialité des avis ..., 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.lemondedudroit.fr/institutions/88074-cnb-soppose-reconnaissance-confidentialite-avis-juristes-entreprise-legal-privilege.html>
16. Le secret professionnel en France : un privilège réservé ... - Jones Day, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.jonesday.com/-/media/translated-sites/french/pubfranceslegalprivilegeonlyforattorneysatlawnotinhousecounselwhitepaperfr2401341.pdf?rev=579f9327013c4d7a88ff7d57b9b0ad6c>
17. Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques - Légifrance, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000508793>
18. Modèle pour la frappe des Rapports Parlementaires - Sénat, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.senat.fr/rap/r14-395/r14-3951.pdf>
19. Pourvoi n°22-19.285 | Cour de cassation, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.courdecassation.fr/en/decision/65701d1b604055831871b025>
20. REGLEMENT INTERIEUR DU BARREAU DE PARIS, 7월 14, 2025에 액세스, https://www.avocatparis.org/sites/bdp/files/2025-03/Articles_modifif%C3%A9_MAJ%20D.juin_23.pdf
21. Rapport Darrois sur les professions du droit - Ministère de la justice, 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.justice.gouv.fr/documentation/ressources/rapport-darrois-professions-du-droit>
22. Rapport sur les professions du droit - Ministère de la justice, 7월 18, 2025에 액세스, https://www.justice.gouv.fr/sites/default/files/migrations/portail/art_pix/rap_com_darrois_20090408.pdf

23. Rapport, n° 2469 - 16e législature - Assemblée nationale, 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/old/16/rapports/r2469.asp>
24. Règlement Intérieur National de la profession d'avocat (RIN) - Grande Bibliothèque du Droit, 7월 14, 2025에 액세스, https://www.lagbd.org/images/c/ca/Rin_2021-01-18_consolidefinal.pdf
25. Règlement Intérieur National de la profession d'avocat - RIN ..., 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.cnb.avocat.fr/fr/reglement-interieur-national-de-la-profession-davocat-rin>
26. Société mère à l'étranger : comment faciliter la gestion de l'actionnariat d'une filiale en France ? - izikap, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.izikap.fr/societe-mere-a-letranger-comment-faciliter-la-gestion-de-lactionnariat-dune-filiale-en-france/>
27. Tribune collective "Legal privilege : le risque d'un bond en arrière" - Barreau de lyon, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.barreaulyon.com/espace-particuliers/actualites/actualites-du-barreau/tribune-collective-legal-privilege-le-risque-dun-bond-en-arriere/>
28. l10-1311.pdf - Sénat, 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.senat.fr/rap/l10-131/l10-1311.pdf>

웹 기반 참고자료

29. **williamfry.com** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQE7FTdopwFIA-FWPZkhpHzoVldVJcCM71m08BUfHeBUXvJBdeaeMkrUOkeX3JVXM_xKc2qX7Ae89zlx1G3Ld17dl4QiSrGhTkpSUISPIMr7S61-tobto5tvP4LNBmzv01jeJB1Psrl-DUOsr8gnIW3ojA0qOH0mwO-7lwSopHZ9pXWmuzCnji0xY4F9NbJmg9vPpHscRITn4kXFvano0eeQ-py
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

30. **Current time information in Creuse, FR.**

<https://www.google.com/search?q=time+in+Creuse,+FR>

31. **livv.eu** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHFLY7x_0J5InY0K97H82VQHR46eTN9rs-Ds1Dy5LUsi-0lNtCOaYu1BqHTcT3t6ul8wbYWBZZAmnoQsXv7Sd2p3Ed_Q3Qk4S7l1pVDIDLnyGjTo1qkGcUvmZUSO1Thifd4Ulo6zdP6iQ4WCNnx_978-v06wpWWTWUK7vRDq7_qmxw5DvFQq18O99V8bw==
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

32. **reedsmith.com** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHR1QpXIsNfDmBqUb6fTHFG7av8O0MJZ9qPsqqafjHYVgK-tfTRtVDkOh3jpRC98ibbWqrdj2gQDyCw7hxDs0MIXlww1ayLQ2Y5fHWcGEwjTVHoRSoz6CjMKBDcCiLGpS7UIbiM08eTRboarEojM5BqiuydalEv3qdNpS-RxBLGrLBj5LfPvkUqhVHgJEHEtw5HbPOwrFFtvf0-QPL593_Ko4ryx1p_OmIXSa2I7R04IQaQVQ==
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

33. **ecla.online** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQE_R8TNJa2-DeHTuEjISmCjRZjXXn3aU_4fYiwn75xNX3fybZn5donDFeTVQYXpJKUBbCM3ZV1iN32DROEL46Emv0D8-

n1csNFSaFU5Z1eQmKAs0nRWt44CJMEyEuzECqfJbeBl

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

34. uianet.org (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHtwX53z7_eyvzl2DK3bDIqBcmBxdXCWrxT0yJzX06tkgtqrHT2iCUDSpkM52UhBwFfUJlb0arJpPuf3sv42-MqXhyeNOIHGuyfw3-Roh2xFT1K1RkdguFmopFIolpXMrmUcL0NjYXipz7-99TaW7ruKBkO-BO0Wsl49hWwdjk=

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

35. legifrance.gouv.fr (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFVITLwm4G24O7mBQgNNuv1PZfO27-CtJS0Qqo5O4ErtEBOsISEUVWEJPPMLK4m1pe9vrR9cQxMkHqAAxOFbOx15wCWcNLIgoj4WfRXdTrs0yNMthMeQQHTf0kKceg4Ur2-NConYjQo5Ow7g1ZzboDYvVZDC3K-pmaRp_s1_s=

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

36. legifrance.gouv.fr (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEKTxtcreNGU_7ybUXSjBWJeO4FzvQRTF_B_-psivaQy2gs3K59js8uXPfrd2pSvM5EFn0tNuz61wOOqwFxOVhLs6aAS1-nLylyd3Gsl3u1zKVcRjJrc__5mKvCYZS6VbPCtSg4K-JU9TqAGH2tyBXRRLzfZhy_

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

37. williamfry.com (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGOJbHfOI6F-nQO8_NmDM0r55CqCnwdXGWiSxjVg22C3y_l4-H2-RDwONdnVnunS3kXibGTWfHPqiDNjcM48Wfb5bIJy3OcFaP--Bx5KpKkKQgG6nM1-a1YHBDHzMGjsiTQtqZ6eOAuSk3g4UbifPM9v-3n5wdQ_pq3vwhUShL5SE6CW7yqMpWGu9T5bxx50kAlauKHMDso1DATI4o7IngDhbXgrEcfSpn77k=

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

38. wilmerhale.com (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEYNRyudg74xpETosYqvMyGkNdThtWMhjiOnunp7WIVC1g1dCCFBYkxVptM04OFIp0hQpfFt2Wa7dTnEysH3iURDfjeWfFkD4D1NGNpKhlmPzRrrYyybAXmS9ep4ostOlmrIFMwZLWaU7h3C2riwGFhbhl7WadKCs38aS3neSWnSksYZW1RuT0fleq5zgwJWbP48l3K2V4b1kkgAhOUVUts6k3xCMumtfkHhUFaSCA0fQI_5p865n38NZMeS1LUZIJg2p6SKI0pn9pm1jpN971eDX_tJhPNrvEi37VycejPuB6YJ5pXooHIGauE

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

39. cahill.com (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFpaV52su-MG5V8atK5QL4918pmoJPAkzrDuVXp7GJbZZT9R8TwhgkV7pMuhrlHvL56hOjvX1bMxgjBxO3_vaUDk3QRpH2ot6mCgK7ACYSG0ei3yKmnv7vbZ3R-OMBqC-tg5d3c4LFCpmTfBTkkgx_gEBpxGUpra-ejNzz3O0Vxu2oa

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

40. lawgazette.co.uk (검색 결과)

<https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api->

redirect/AUZIYQESDn440e54XBvRSdZ4PdkLiE4RPOuuUHHZ3qBAxNVkJE2QcRxxWsfYkWtqzHVk8VJrK6li
 4UKCLuSdKEkAqJKrf64wJTuaELdsMImzZH_uhhUYIgz-
 BXSGdY4KUI0LOSuCM93Yn_UDY_7XaOlttWIZHWt3XUmEL7sctS4sRtyC2Tlp-
 zVo734Y7hEwmz86eswvJdCUQbA6WEphD7PG3rJe7NFQ8MoaDNC6sw7rxA==
 (Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

41. **koreanbar.or.kr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
 redirect/AUZIYQF8OhamPIhevUINPfqzwE4t5Q8-r1RW2ZthmMXdINU4JJo83uNVIXZ6cx-hfD-
 q2BVIB6R8frFR-wlMG59zhn05v-J64z1fmlTGRvOiTSO87ubhVxs8XBhoR_FcabcCj-
 EZpNw1cbNRL3AOkQtCB5DTCmpl1QjkfdP
 (Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

42. **jonesday.com** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
 redirect/AUZIYQE94GOXih7YDGq6_Mg25AHdb68W1wxe1JpFbr7-
 K4uD5zrrRN8LRW3uaSvhTj935QRSxwV8j1h75p0Lyk-2RzYIQpwSv-
 WCOk7PdZ1EkMkmlthiOyGZzC6E7NUb5tm84fXdlpEzOhMpFnZVOqbqEYrRh2ZPnvcMdV0TyBkH8oAAz3
 15hxJs3RxMhdHuJ4xosz1_v4T9e_i9kg5vA4edDB4Wji12mSmm_grPmmN-
 (Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

43. **dalloz-actualite.fr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
 redirect/AUZIYQH6TsNgVqcQjVDQbdHY0l6Bq4yXMx0cQb0yedRTtJZD_mFUJHs3-Kr8bcbMlSn_-
 SHjh_KH3HCql-Tb0q-xpzzlSLvF4-
 jGXjUCpvA9NFX_mrv11aHy5pWXEtsr1_7HCLc5DcJZRz8kueyMiaLEm4LEtAtbqQ1Y-
 wnNK0aJf6D3Uzo5uWFBs_by5QMRDqEcydo7pA4izVA_nMe6ZH74MlhbkJp
 (Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

44. **assemblee-nationale.fr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQH6-
 6ExutbOXqUT23z6pD_DeKMK9_o4k8rAJNEwrlUoXilruFVSEXPWmPRWQTPITUD9hpVaoLGx1MqwMeM-
 cBrDml3-b8XGHIi8YFODyJbTn4TnOKOsPxVXs3zn36-
 6SRTOKdu7tZlpZSvpp3gOhpfsmvXySsRN7Js_O9HX8WExlOYBwD3175urUIGPv4mj7G4cnwk0bnnffTzJr-
 dO6qBqFtbRjHvTriGdjsNi0tt
 (Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

45. **legifrance.gouv.fr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
 redirect/AUZIYQEIhJLwflWLrgBQonDMOCeUxG2rmdTWvWyX6Lh8V9d5qupClfAUB8CJZZA-dRri8G0F-
 lcjx0N95FoU6mBnbgVOvBiZ7dt-T-jlMqZrwJqdupHQAvmj3kixREsYJvffFNtGZNDIHhPsaAl6-
 s8kEk_IZZo5E7-
 (Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

46. **la-croix.com** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
 redirect/AUZIYQGrU4WaLyR47Vh5bgDgOvqT6-
 Db6G3KUYxiiN9S4WSn1_XU5Jps6X4QLhUpbVeMwi3Tq0mlAJMO6vXlmp-Y6e-

o3nhLQgFzaEI_u01QjZ8tGCRW1WsOdoZBwzAHJHemH_PIVHrnbw2QT4CXdEIX5PuWdmZ4hOgLRib7ZC
H5Dg3-8wvacyKgs6mWbQ0GcvX3HlzxuTPPfP-KJcbBvgdDDHcONm7rGi1G8T6XFM7S3pSfUxkZ4Au-rP9
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

47. **justice.gouv.fr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEIIKTYVt38vrbvWcABAQOyGeLYKPjq8e6h_auBPQI_G6-Y9yBzEY7tt6AWuk-WOQG-qNbQmx1RlXRpxGGO8JPY7cXbhuhAlri-WToBNe5CkuMm2k0ivd72RjDoVKBNPIIMxhfMV1ScnGqVRfzH3RM7fklHY9hi3enyMqcSiVtJjHouaiS8wQeaduT9o2n6SBg5UX5
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

48. **linklaters.com** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEVcCwsAn8bb7dcr0w7uZzjFZoGShRLD2xJHv6RcK-77h3QgqqNw81_foOxmuJEVTJsY8XkTvWAtI63USO0G2rmQAXrkX9UHu8GPU03zx8TZWI67RJdQVD5kdmfu7eyTmi6cZhenkqJS62JXu3tlgRoQgttUF6cu1ShmxDSYnaszF_I5R3ZuvOLO8mpt7jRq5LepF_mHBzqgVwiEnG0eCTIHxMVwX3R6mZWbbs6GRpVHyKFCnr18xgp7k3hVTgKQ6_b_ItUZi0Ja-DeZIKzZcow33rDtgraMvvruzhc8zdwI0q9P9t5wT9kmWW_LF4y-Pm2X1B4_XtQ==
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

49. **editions-legislatives.fr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQF6L3ha3sunC8Gi1wCzdTYahko6gw0vWnC4HfbgGAcVLL5eR_kINWtIW-bk8lmgiiOU2yP-5o7g6oMLBELqE7hThuXz7O0XLghEGnvTWDOxZNONjWMBAReyDpzK8dh16hVY4wym-C5zI4prywARbA9TXtHBQOrdd6n_U7qk5H4ILtsHEm074zoKuZitdep73bO58KQtIA5Stbbbl1gjZDgi-UdqLgtJlhonli_S43FSIzalDvaNd4WfGsPLo2XJX6joHnExT6MzWhv3dSkFwM=
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

50. **cdr-news.com** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEe3mIE0usSkE64fOuslwbFnH8F2kTXHiJsaBRPBvptDxckoP9C4jp56IKfPrObthdU2GFPXnUwsk5GAcPQjIaBIOQWV53S1A3rQqhcVupJIITRr3wO91bzWY7ZJcl7OdKwRGFobEyqy81Btcu7MyHG-xxnAVcdY6tbDacoEMjrIcF6u2HQOx7I-pVVRf_xGY0DjUMZwckzufFR7PWHKc_YHUoubpFzyVu5y3Jzjl_g==
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

51. **linklaters.com** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQF8j6xBNCnYv2dEEU2o3kfamhxW19WAQ1c_ymJV8VjGKDLs2B1RMJqITWbrdDmZttgQKR9ih9EyKdN2AeT_rG_k1XzAMrhj_wJS2B4aycGmRIIEKzk7Ps45zkKMa8QhyojVWAsPmCwlgCTVfVfSU2oUBjq1M_qPlv713cwOjSwyLoH0aSU-f1f5i4zKBL2NgHEaYcqNk7v9gZjhN3e8z04hp6myrl-3pTvmUS9s0jrOX433U40Oc1w7aKNibXv_sio1Hds0a7qewPA_UD2BG4eyl5xgYzsyJO62guaJNXPj9tW2XjEVXT2ajQOWsefozHEI9OXPaF76C8=
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

52. **mondaq.com** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGEUer_1_daK7CTQLZoboEG-

eVY-

NesqfustJD211kORCEwTXraag2vc7LCyV2qv81FMfbpfY_JMy5rvRd24Ebg7Jkj6hjWyLn_Dcvpir3Vw9pc0h
QrUMG6XEuINEH8GWmUORZo1hPc4YsQcFyiTUCp64xsNjnccNVmSJB50IkM_s9oeKpJyAbzL33K4InjHj90k
MwO9a1z6_HyEJUF648HTY775SKTDfZebX8NCUXaUleE3LyxoZrLBT_cbLEkZxMiWq4DaJXAEX0ozk2533_H
A9dSdKzQwkCyw==

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

53. **legifrance.gouv.fr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
redirect/AUZIYQE5q4PMTD3Hb_3ODjjF2eZPyD8g234xdENW0xqtB6gGDKFg5shljEhv71WDTv3XDyfkRSX
d-TlsUpKO92wgRIImCQSlf5xg6AW0w6x0m-KubOhrE-
i5gTagOLMjrUfKLyWpGTVp7l0KK0aPirV21gfFeepalASOz10ITdhU5W6UW54Q=

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

54. **assemblee-nationale.fr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
redirect/AUZIYQGxBSKpYcLPnl5ijdc0BfGU8jblnJsKOGzHb6eMUoKd6U3y3_1otSw_bmdhecFHYDIBVTrrak
0jIEv_5Rng6m2bGUSdrDvUwOreIHGodxkerwraDxWaCmMjo1rco0PhSmJJls_O6F4O1T_Xahr0tcmBlc52r3V
2P32LjKBfD_3lmh3s16dct-QPNiY2lQ==

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

55. **andicat.org** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
redirect/AUZIYQEKFJK72WDxEnRm5Ofzro_BAmUNXlku1t2EQTXaQmzuDsMOQqKn2ye-
7s61FalV4PvwYkcYQa-7j-cqhP2UKnE-SNrNJ0dqNZ8LJiHjvcmjNbzfhwJQo8dRNjTdd1a-CljXtp-
t7GW_dokQD7dKEC-4c58Jgi8NmB3d7SrV71X1DmRiplwYyFjPtbp1Q1-zf2q82tFXe13w==

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

56. **ansa.fr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
redirect/AUZIYQE3UUhUV328S_tS4eDXVCr5GZIUUV9NTslOuxl0HdW9UQOPN9yOi1kk_8DiZPo2-
J9X3SNu8xekg3zaQVK5gHG_jZ14iO-
jd4E5_DiNvPtRK3ZoJk4vH7ixJ6EcsOmsOhpY4AO7jJB7mdut039Tbor6B5MLVH1aLGoece5Cc2w==

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

57. **kleinwenner.eu** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
redirect/AUZIYQGj6VKxgVaEW4bLhbYBzurJx5JzAUJ62LniiPEP9yae4VQJgWUfBZKe94IID366xyvWJWgu2u
b2jS_A0Ushq3ax_QXnurDdVLuIC4W5pn2xT-
1_Knh5QtDKdJtwbrglXeh7w3JmjersTGvq7IEHPucESMy_LZ2sYfhBslj7K_Xqt7Z-wsgbYX-
P3fOA5fW17vHnqzU6gkwTXd4v-GiFpl1Ed-KNxZWI-fLzjUIhhWORI5hpG7-
cGp9u3A1PFP2k_BJSTxBlc6wHzDwKqRF6FG8ES5cNJprcrKc=

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

58. **aphp.fr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
redirect/AUZIYQFaJqByKdBKa9ZDPXOsSamS5W-baVDdW4JyQiDHhbDRNxMKxFY13-
oJfF7ovQe2Z0HYm_uQcjOUezMm0Acz6FtpG3PlbjhV9ksuTw7aPeZJN9N2PVVelfM3vMA1f1z299gN9Lmy

2A8IOGGBIg_3rBkNyS2J-lhtw6NVqvNCKol7iTNkYYhAIU9AxRc4IU8o-
 bxlNdi2HQC3RUuboTzNZfvYUxQurH4X9jUWrAzE4tAbA-
 iql4phzNzC6fbAVWd0Q5Stl9RIWJzVnFBU86ElHzizcyq8sUnROD37bqn7rREozlcagWKIEN-
 ZMyhZp5RhewTf_jnJLVZGDLPKDbMvWQUE8JOZ3sTiY9nnt_B3mZ4K_nqfgJEUV0uoa5xqjifyxw==
 (Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

59. **lexbase.fr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFqWzxiUhLu0IVQ8QvMmDtKAqftkBzf2DRH37JnYa09sVMLKHD1oLEjD4Q-eZBwhCzgFyE5idog6de8SIZg-zWdaoXPDeoR5QjmZ70rsJX-j0TF5rtWStZbfXiM10LBumB32fi5ssqW4ufMgtm4KnX6TS6dM19mt7-ekE7nTwg4Bvb7SSILusUNsJiNUNi5gEUPJBEgyKmAsmKwAOeZ-FgJwrxC-Vu4p1t0DH_IGsgUOKZkGL8vswvE-Dbbn3-86FFSuJkRRZ18lcTVXmUxubw=
 (Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

60. **vie-publique.fr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQG4gziZBR9lw0WjcZs4Ujycmr2ExruiTIFlv5KJ-BXIKP38yd0NjvQccT33ClcrYjzIptOESxfCfWnULgiQUxOqPg6rfdCbzQ5wthlspsqZfKla45V24soAmExWEIVzpRvZXA_WM0Kj3cHAXz38SCqi9e-a2AhRFW9PmBKq48739O74QS2qG03
 (Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

61. **senat.fr** (검색 결과)

<https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGFfD65MQNvKHtgOeHm196uRFYBQ2lifMxxNxAVP8uqgsbKDcx1vM5sXfQVURbJhJNn6cmmIKxUHPdRRsKwCfxOyEOHTmkTigq6qxBknojFp-WGimNog0UWC6-3Zdgi0SMYA==>
 (Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

62. **squirepattonboggs.com** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEZDgSTdRi-kCULipBpBnxQXpY-Ae_NfmnC6KZLKivzz36ghRcdOYX-RUXSpnjsPHNeC6Ohy4TxvLUIEAGqsaiX2sx7Gje0NDQ1HgwU6H6E4z7II6pUyAzd1F1H1x_w6BMfRjEh_ts7TbK-h5Jpiy9i-P3onCXa8z9X1AwlWY5j-nMtbSAVDVhK3haHSiVpSbeq2CaJGbZf62HrjTRUF610vS1TbXXfh_D32P5luZmdtRM_
 (Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

63. **senat.fr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEfguGVFWeJ2D4byg8JGyuBH3CZfZiRZ6P6Elr0jM22numhOHzd26aJciEvD_XulHCQTsXYsbjao7CLkTeV3hD1g7ftQaBn4g83KNP2KNE9F0fINmjcYYi26eJqIECfbKMk6g==
 (Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)