

벨기에 변호사-의뢰인 비밀유지특권(ACP)에 대한 심층 분석: 법제화, 비교법적 고찰 및 전략적 시사점

Executive Summary

본 보고서는 벨기에의 변호사-의뢰인 비밀유지특권(Attorney-Client Privilege, 이하 ACP)에 대한 포괄적이고 심층적인 분석을 제공한다. 특히 2022년 7월 7일 법률을 통한 성문법화 과정을 중심으로, 그 역사적 발전, 법적 토대, 실무적 함의를 다각도로 조명한다. 본 보고서의 핵심 분석 결과는 다음과 같다. 첫째, 2022년 법제화는 기존의 관습법과 판례에 의존하던 불확실성을 해소하고, 특히 수사기관의 압수수색 절차에서 명확한 절차적 보장을 확립함으로써 법적 안정성을 획기적으로 증대시켰다. 둘째, 벨기에의 ACP 제도는 사내변호사(in-house counsel)의 지위에 있어 중대한 운영 리스크를 내포하고 있다. 벨기에 국내법상으로는 사내변호사의 법률 자문이 보호받는 반면, 유럽연합(EU) 경쟁법 조사에서는 이 보호가 인정되지 않아 다국적 기업에게 예측 불가능한 법적 위험을 초래한다. 셋째, 강화된 ACP는 벨기에의 법률 환경을 더욱 매력적으로 만들어 외국인 직접 투자(FDI) 유치 및 국제 중재 허브로서의 경쟁력을 강화하는 중요한 전략적 자산으로 기능한다. 본 보고서는 이러한 분석을 바탕으로, 벨기에에서 활동하는 기업들이 직면한 법적 리스크를 관리하고 강화된 ACP를 전략적으로 활용할 수 있는 구체적인 방안을 제시하는 것을 목표로 한다.

제1부: 벨기에 변호사-의뢰인 비밀유지특권의 토대와 발전

이 파트에서는 벨기에 ACP의 역사적, 철학적 기반을 확립하고, 전통과 판례에 뿌리를 둔 원칙에서 공식적으로 성문화된 규칙으로 진화하는 과정을 추적한다.

1.1 불문 원칙: 역사적 및 직업윤리적 뿌리

2022년 이전, 벨기에의 ACP는 단일 법률에 의해 정의되지 않았으나, 여러 법적 원천의 조합을 통해 강력한 원칙으로 자리 잡고 있었다. 그 핵심적인 법적 근거는 직업상 비밀 누설을 처벌하는 형법 제458조였다.¹ 이는 헌법 재판소와 파기원(Cour de Cassation)의 풍부한 판례를 통해 보완되었으며, 이들 판례는 ACP의 기본권적 성격을 일관되게 확인했다.¹

직업윤리적 토대 또한 중요했다. 프랑스어권 및 독일어권 변호사회(OBFG)와 플랑드르 변호사회(OVB)의 직업윤리규정은 ACP를 변호사의 핵심적인 의무이자 권리로 명시하며, 의뢰인의 신뢰를 유지하는 데 필수적인 요소로 규정했다.⁵ 이 원칙은 '공공질서'(*ordre public*)의 문제로 간주되어, 변호사나 의뢰인 어느 쪽도 이를 포기할 수 없었다. 그 목적이 사법 행정의 원활한 운영이라는 더 넓은 공익에 기여하는 데 있었기 때문이다.³

ordre public)의 문제로 간주되어, 변호사나 의뢰인 어느 쪽도 이를 포기할 수 없었다. 그 목적이 사법 행정의 원활한 운영이라는 더 넓은 공익에 기여하는 데 있었기 때문이다.³

벨기에 및 유럽 법원들은 ACP를 기본권, 특히 **공정한 재판을 받을 권리(유럽인권협약 제6조)**와 **사생활 및 통신의 존중을 받을 권리(유럽인권협약 제8조)**와 지속적으로 연결해왔다.¹ 이러한 연결고리는 ACP에 초법규적인 보호를 제공하여, 국가 기관에 대해서도 대항할 수 있는 강력한 권리로 만들었다.

이처럼 강력한 이론적 기반에도 불구하고, 실무적 적용, 특히 변호사 사무실에 대한 압수수색과 관련해서는 명확한 법규가 부재했다. 관련 절차는 지방 변호사회장의 입회와 같은 '관습'에 의존했다. 그러나 변호사회장의 부재가 압수수색의 효력을 자동적으로 무효화하지는 않았기 때문에 상당한 법적 불확실성이 존재했다.¹ ACP를 위반하여 획득한 증거는 복잡한 '안티고네 테스트(Antigone test)'의 적용을 받았는데, 이는 위법성과 범죄의 중대성을 비교 형량하는 것으로서 증거 배제가 항상 보장되지는 않았다.¹

이러한 법적 공백은 벨기에 국내법 체계의 취약점이었다. 이론적으로는 유럽인권협약(ECHR)과 같은 국제 규범이 직접적인 권리의 원천으로 인용되면서 별도의 국내법적 근거가 거의 '불필요'해 보일 정도였지만³, 실제로는 압수수색 절차에 관한 구체적인 국내법이 없어 '관습' 위반이 자동적으로 제재되지 않는 문제가 발생했다.¹ 유럽인권재판소(ECHR)는 변호사 사무실 압수수색에 관한 판례(예:

Michaud c. France 11)를 통해 변호사회장과 같은 독립적인 참관인의 입회 등 명확한 절차적 요건을 확립했다. 결국 2022년 법제화는 벨기에 입법부가 이러한 이론과 실제 사이의 간극을 메우기 위한 조치로 이해할 수 있다. 이는 ECHR의 기준을 사법법(Code Judiciaire)과 형사소송법(Code d'instruction criminelle)에 공식적으로 편입시켜, 판례만으로는 보장할 수 없었던 법적 확실성을 제공하고 규정 준수를 보장하기 위한 필연적인 단계였다. 이는 수동적인 사법적 대응에서 능동적인 입법적 정의로의 전환을 의미했다.

1.2 성문법화를 향한 길: 2022년 7월 7일 법률

2022년 법률의 입법 준비자료(*memorie van toelichting*)를 보면, 성문법화는 **법률 직업의 현대화**와 그 매력을 증진시키려는 열망에서 비롯되었음을 알 수 있다.¹² 목표는 법률 직업이 급변하는 사회 및 경제 환경을 헤쳐나가고 법치국가에서 핵심적인 역할을 유지할 수 있도록 '손잡이'(*handvaten*)를 제공하는 것이었다.

주요 목표는 이전에 관습과 판례에 기반했던 원칙과 절차를 공식적으로 법제화하여 **법적 안정성**(*rechtszekerheid*)을 높이는 것이었다. 여기에는 ECHR 요건에 부합하고 명확하며 집행 가능한 보장을 제공하기 위해 압수수색에 관한 규칙을 성문화하는 것이 포함되었다. 또한 이 법은 변호사회 자체 내의 감독 메커니즘을 강화하여 **투명성과 품질**을 개선하는 것을 목표로 했다.¹²

제2부: 벨기에 변호사-의뢰인 비밀유지특권의 현대적 법률 체계

이 파트에서는 2022년 법률에 의해 확립된 현재의 법률 체제를 그 범위, 한계, 그리고 적용의 실질적인 결과에 초점을 맞추어 상세히 분석한다.

2.1 법적 근거 및 적용 범위

핵심적인 법률은 사법법과 형사소송법을 개정한 **2022년 7월 7일 법률**이다. 이 특권은 의뢰인의 변호 또는 법률 자문 목적으로 변호사와 의뢰인 간에 이루어진 모든 구두 및 서면 의사소통을 포괄적으로 보호한다.³ 여기에는 준비 문서, 법률 의견서, 심지어 의뢰인의 신원까지 포함된다.¹³ 이 보호는 민사, 상사, 행정, 형사 등 모든 법률 분야에 걸쳐 적용된다.¹³

보호 대상은 벨기에 변호사회(OBFG 또는 OVB) 또는 다른 EU 회원국 변호사회에 등록된 변호사이다.¹³ 변호사는 자신의 직원 및 협력자들도 이 특권을 존중하도록 할 책임이 있다.²

이 법은 변호사 사무실에서의 압수수색 절차를 성문화하고 강화했다. 변호사회장(또는 그 대리인)의 입회를 의무화하고, 특권의 대상이라고 여겨지는 문서의 압수에 대해 이의를 제기할 수 있는 명확한 절차를 확립했다. 이는 판사의 결정을 통해 이루어진다.¹⁶ 이로써 이전에는 관습에만 의존했던 안전장치가 공식화되었다.¹

2.2 특권의 한계와 예외

ACP는 절대적이지 않다. 심각한 범죄 행위를 예방하기 위한 경우(공공질서와 관련된 예외)나 법률 자문 자체가 범죄나 사기를 조장하기 위해 요청된 경우("crime-fraud" 예외)와 같은 예외적인 상황에서는 효력이 제한될 수 있다.¹

자금세탁방지(AML/CFT) 규제에 따라 변호사에게도 신고 의무가 부과된다. 그러나 벨기에는 독특한 '필터' 시스템을 구축했다. 변호사는 의심스러운 거래를 금융정보분석원(CTIF-CFI)에 직접 보고하는 대신, 소속 변호사회장에게 보고한다. 그러면 변호사회장이 해당 정보를 전송해야 하는지 여부를 평가하여 ACP를 최대한 보호한다.⁴

EU의 DAC 6 지침은 중개인에게 잠재적으로 공격적인 국경 간 조세 계획을 보고하도록 요구하여 ACP에 중대한 도전 과제를 제기했다. 유럽사법재판소(CJEU)는 2022년 12월과 2024년 7월의 획기적인 판결에서 법률 직업의 손을 결정적으로 들어주었다. 법원은 ACP를 원용하는 변호사에게 다른 중개인에게 통지하도록 강요하는 것은 ACP 침해라고 판결했다.²³ 결정적으로, CJEU는 이러한 강화된 보호가 변호사에게만 고유하며, 직업상 비밀유지의무를 지는 다른 전문가(예: 회계사, 세무사)에게는 확대 적용되지 않는다고 명시했다.²³

이러한 유럽 및 벨기에의 최근 판례들은 변호사의 특권을 다른 비밀유지의무를 지닌 자문가들의 그것보다 더 높은 차원에 두는 **직업상 비밀유지의 계층적 시스템**을 적극적으로 창출하고 있다. 이는 단순히 보호의 양적 차이가 아니라, 사법 행정에서 변호사가 수행하는 고유한 역할에 근거한 질적 차이이다. 벨기에 헌법재판소는 회계사 및 세무사가 제기한 소송에서, 변호인의 변호권 및 사생활 보호라는 근본적 역할 때문에 자금세탁방지법상 차등 대우가 정당화된다고 명시적으로 판시했다.⁴ CJEU의 DAC 6 판결은 이러한 경향을 더욱 강력하게 뒷받침하며, 변호사에 대한 예외가 다른 전문가에게는 적용되지 않음을 분명히 했다.²³ 이는 기업의 법률 자문 전략에 중대한 영향을 미친다. 기업이 회계사와 나눈 소통은 비밀이 보장될 수 있지만, 외부 변호사와의 소통처럼 강력하고 사법적으로 방어되는 '특권'의 혜택을 받지는 못한다. 따라서 규제 위반 가능성, 조세 계획, 내부 조사 등 법적으로 민감한 사안에 대해서는 외부 변호사를 선임하는 것이 다른 전문 자문가에 의존하는 것보다 월등히 높은 수준의 정보 공개 방어력을 제공한다. 이 점은 기업의 리스크 관리에 있어 매우 중요한 전략적 고려사항이다.

제3부: 전략적 및 비교법적 분석

이 파트는 서술적 분석을 넘어 벨기에 제도를 글로벌 맥락에 위치시키고 다른 중요한 법률 체제와의 상호작용을 분석함으로써 전략적 평가를 제공한다.

3.1 사내변호사의 딜레마: 비판적 비교 관점

이는 벨기에에서 활동하는 다국적 기업에게 가장 중요한 운영 리스크이다. 여기에는 두 법률 체제 간의 직접적인 충돌이 존재한다.

- **벨기에 국내법:** 2000년 3월 1일 법률은 특정 기관(IJE/IBJ)의 회원인 사내변호사(*juriste d'entreprise / bedrijfsjurist*)의 자문에 대한 비밀을 보장한다.²⁸ 브뤼셀 항소법원은 *Belgacom* 사건에서 벨기에 경쟁 당국에 대항하여 이 보호를 인정했다.²⁹
- **EU 경쟁법:** CJEU의 오랜 *Akzo Nobel* 판례는 유럽위원회 조사와 관련하여 사내변호사와의 소통은 ACP의 보호를 받지 못한다고 본다. 이는 사내변호사가 고용주로부터 필요한 '독립성'이 결여되어 있다고 간주하기 때문이다.³⁰

이러한 이원적 구조는 잠재적인 독점금지 문제에 대한 회사의 내부 법률 자문이 EU 조사에서 공개될 수 있음을 의미한다. 이는 솔직한 내부 소통을 위축시키고 규정 준수 노력을 복잡하게 만든다. 또한 특정 국경 간 시나리오에서 EU 관할권 내 기업들이 미국 기업에 비해 경쟁적으로 불리한 위치에 놓이게 한다.¹⁵

표 1: 사내변호사에 대한 변호사-의뢰인 비밀유지특권 비교 분석

관할권	사내변호사 보호 현황	법적 근거	핵심 요건	주요 판례
벨기에 (국내법)	인정 (제한적)	2000년 3월 1일 법률	IJE/IBJ 회원 자격	<i>Belgacom</i> (2013)

관할권	사내변호사 보호 현황	법적 근거	핵심 요건	주요 판례
벨기에 (EU 경 쟁법)	불인정	판례법	외부 변호사의 "독 립성"	<i>Akzo Nobel</i> (2010)
미국	완전 인정	판례법	법률 자문 목적	<i>Upjohn Co. v. United States</i> (1981)
영국	완전 인정	판례법	법률 자문 목적	-

이 표는 다국적 기업의 법무팀 책임자가 '특권의 지뢰밭'을 즉각적으로 파악하고, 단일화된 법률 정책이 왜 실행 불가능한지를 이해하게 해준다. 이는 추상적인 법적 리스크를 구체화하며, 이어질 전략적 권고의 강력한 기반이 된다.

3.2 개인정보보호법(GDPR)과의 상호작용

GDPR은 정보주체에게 자신의 개인정보에 접근할 권리(제15조)를 부여한다. 변호사의 파일에는 필연적으로 의뢰인, 상대방, 증인 등의 개인정보가 포함되므로, 이는 직업상 비밀유지의무와 잠재적인 충돌을 야기한다.

GDPR 자체는 제14조 5항 (d) 및 제23조에서 해결책을 제공하는데, 이는 회원국이 직업상 비밀유지의무 등을 보호하기 위해 필요한 경우 정보주체의 권리를 제한할 수 있도록 허용한다.³⁵ 벨기에 법은 이 예외 조항을 활용한다.

ACP가 일반적으로 정보 접근권에 우선하지만, 이는 자동적이지 않다. 정보처리자인 변호사는 권리 제한을 정당화해야 한다. 포괄적인 거부는 불가능하며, 정보를 제공하는 것이 실제로 직업상 비밀유지의무를 위반하는지 여부를 사례별로 평가해야 한다.³⁷ 이는 문서화된 개별 분석을 요구하며, 로펌의 개인정보 처리방침은 이러한 균형을 명시적으로 다루어야 한다.³⁷

사내변호사 특권의 불확실한 지위는 GDPR 하에서 연쇄적인 위험을 초래한다. 만약 내부 소통이 *Akzo Nobel* 원칙에 따라 특권의 보호를 받지 못하는 것으로 간주된다면, 정보처리자인 회사는 해당 소통에 대한 정보주체의 접근 요청을 거부할 주요 법적 근거를 상실하게 된다. 회사가 GDPR 접근 요청을 거부하는 능력은 종종 해당 문서가 ACP에 의해 보호된다는 주장에 의존하기 때문이다.³⁶ 그러나

Akzo Nobel 판례는 EU 경쟁법 문제에 관한 사내변호사와의 내부 법률 소통이라는 광범위한 범주의 정보가 특권의 보호를 받지 못함을 확립했다. 따라서 한 직원이 경쟁법 문제와 관련하여 사내 법무팀에 보낸 이메일에 대한 접근을 요청할 경우, 회사는 특권을 주장하며 해당 이메일의 제공을 합법적으로 거부하지 못할 수 있다. 이는 회사를 '측면 공격'에 노출시킨다. 불만을 품은 직원이 GDPR 요청을 이용하여 EU 법에 따라 보호되지 않는 민감한 내부 법률 논의에 접근할 수 있는 가능성이 열리는 것이다. 이로써 사내변호사 딜레마는 단순한 경쟁법 리스크에서 더 광범위한 데이터 프라이버시 및 노동법 리스크로 격상된다.

제4부: 실무적 함의와 전략적 가치

이 파트는 ACP 체제의 위반 결과부터 경제에 미치는 긍정적 역할에 이르기까지, 그 실제적 영향을 평가한다.

4.1 위반의 결과

주요 절차적 제재는 ACP를 위반하여 획득한 증거의 채택 불허이다. 2022년 법률은 이를 강화하여, 이전의 *안/E/고네* 테스트 하에서보다 증거 배제를 더 확실하게 만들었다.¹

ACP를 위반한 변호사는 소속 변호사회(OBFG 또는 OVB)로부터 경고에서부터 자격 박탈에 이르는 심각한 징계 조치를 받게 된다.³ 또한, 위반 행위는

형법 제458조에 따라 징역 및 벌금으로 처벌될 수 있는 범죄 행위로 남는다.¹

표 2: 벨기에에서의 변호사-의뢰인 비밀유지특권 위반에 대한 제재

제재 유형	법적 근거	제재 내용	집행 기관
절차적 제재	사법법	증거 채택 불허	법원
징계 제재	직업윤리규정	경고, 정직, 자격 박탈	변호사회 징계위원회
형사 제재	형법 제458조	벌금 및/또는 징역	검찰, 형사법원

이 표는 법률 전문가나 기업 임원이 잠재적 또는 실제적 위반과 관련된 총체적인 법적 위험을 신속하게 평가할 수 있게 함으로써, 벨기에 법률 시스템에서 이 의무가 얼마나 엄중하게 다루어지는지를 강조한다.

4.2 강화된 특권의 전략적 가치

강력하고 예측 가능한 ACP는 효과적인 기업 거버넌스의 필수 요소이다. 이는 기업이 외부 변호사의 도움을 받아 사기, 부패, 괴롭힘 등에 대한 철저한 **내부 조사**를 수행할 수 있게 하며, 그 결과가 비밀로 유지될 것이라는 확신을 준다. 이는 직원들의 솔직한 정보 공개를 장려하고, 문제가 규제 조치로 확대되기 전에 회사가 문제를 평가하고 시정할 수 있도록 한다.

2022년 법이 제공하는 확실성은 기업이 규제 당국의 조사에 대응할 때 더 강력한 방패를 제공한다. 기업은 공개해야 할 정보의 범위를 더 자신 있게 정의할 수 있어, 당국으로의 정보 흐름을 보다 전략적으로 관리할 수 있다.

법적 안정성은 매력적인 투자 환경의 초석이다.⁴¹ 강력하고 성문화된 ACP는 외국인 투자자들에게 그들의 민감한 법률 자문이 보호될 것이라는 신호를 보낸다. 이는 벨기에가

국제 중재 허브로서의 위상을 높이는 데 중요한 이점이며, 특히 ****벨기에 중재 및 조정 센터(CEPANI)****에 긍정적인 영향을 미친다. 브뤼셀을 중재지로 선택하는 당사자들은 절차의 비밀성을 확신할 수 있다.⁴² 이러한 법적 안정성은 최근의 친-중재적 법원 판결과 결합하여 46, 파리, 런던, 제네바 등 다른 주요 중재지에 대한 벨기에의 경쟁력을 강화한다.

제5부: 결론: 종합, 경제적 영향 및 미래 전망

이 마지막 파트는 보고서의 분석 결과를 종합하고, 미래 지향적인 분석과 실행 가능한 권고를 제공한다.

5.1 핵심 변화 종합 및 법제화의 영향

2022년 법률은 사법적 해석에 기반한 시스템에서 법규에 기반한 확실성의 시스템으로의 패러다임 전환을 의미한다. 이는 특히 조사 과정에서 명확한 절차적 안전장치를 제공함으로써 ACP 보호를 질적, 양적으로 향상시켰다.

2022년 이후의 판례, 특히 CJEU의 DAC 6 판결은 23 변호사의 독특한 지위를 더욱 강화하여, 의뢰인에게 엄청난 전략적 가치를 지니는 명확하고 방어 가능한 '특별한 지위'를 창출했다.

5.2 미래 전망 및 전략적 권고

ACP에 대한 보다 조화로운 접근법에 대한 EU 차원의 지속적인 논의는 가장 중요한 미래 동향이다.¹⁰ 완전한 조화는 아직 멀었지만, CJEU 판례의 방향은 특권의 중요성에 대한 인식이 커지고 있음을 시사하며, 이는 결국

Akzo Nobel 판례의 재평가로 이어질 수 있다.

사내변호사에게 완전한 특권을 부여하라는 압력은 기업의 실질적인 필요와 그것이 야기하는 경쟁적 불이익 때문에 계속해서 커질 것이다.³⁴ 이를 해결하기 위한 벨기에의 향후 입법적 변화 가능성을 배제할 수 없지만, 완전히 효과적이라면 EU 차원의 변화가 선행되어야 할 것이다.

기업을 위한 전략적 권고:

1. **'특권 프로토콜' 채택:** 벨기에에서 활동하는 다국적 기업은 특권이 적용되는 통신을 관리하기 위한 명확한 내부 정책을 시행해야 한다.
2. **법률 자문 분리:** 순수하게 국내 문제에 대한 자문(사내변호사의 자문이 보호될 수 있는 경우)과 EU 경쟁법에 대한 자문(보호되지 않는 경우)을 구별해야 한다.
3. **고위험 EU 관련 사안에 대한 외부 변호사 선임 의무화:** 민감한 독점금지 분석, M&A 실사 또는 EU 위원회의 조사를 받을 가능성이 있는 기타 사안에 대해서는 특권을 보장하기 위해 EU 자격을 갖춘 외부 변호사의 참여가 필수적이다.
4. **GDPR 및 ACP 정책 통합:** 특권이 적용되지 않지만 민감한 법률 통신이 부주의하게 공개되는 것을 방지하기 위해 데이터 접근 요청 절차가 회사의 특권 프로토콜과 일치하도록 보장해야 한다.

참고 자료

1. Le secret professionnel de l'avocat : rapide tour d'horizon autour d'une triple thématique(1) - ORBi, 7월 21, 2025에 액세스, <https://orbi.uliege.be/bitstream/2268/221405/1/Secret%20professionnel%20de%20l%27avocat%20.pdf>
2. Het beroepsgeheim van de advocaat, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.law.kuleuven.be/apps/jura/public/art/18n2/vangoethem.pdf>
3. Le fondement et la portée du secret professionnel de l'avocat dans l'intérêt du client, 7월 21, 2025에 액세스, https://jeanpierre-buyle.avocats.be/sites/default/files/Le%20fondement%20et%20la%20port%C3%A9e%20du%20secret%20professionnel%20de%20l'avocat%20dans%20l'int%C3%A9r%C3%AAt%20du%20_01524328.pdf
4. Le secret professionnel de l'avocat est d'une autre nature que celui des experts comptables et des conseillers fiscaux | Revue de Droit commercial - RDC TBH, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.rdc-tbh.be/news/le-secret-professionnel-de-lavocat-est-dune-autre-nature-que-celui-des-experts-comptables-et-des-conseillers-fiscaux/>
5. Le secret professionnel de l'avocat (eu) (be) - La GBD, 7월 21, 2025에 액세스, [https://www.lagbd.org/Le_secret_professionnel_de_l%27avocat_\(eu\)_\(be\)](https://www.lagbd.org/Le_secret_professionnel_de_l%27avocat_(eu)_(be))
6. Code de déontologie de l'avocat, 7월 21, 2025에 액세스, <https://avocats.be/sites/avocatsbe/files/2024-01/01.01.2024-code-deontologie-version-francaise-en-vigueur-au-01.01.2024.pdf>
7. Les limites du secret professionnel dans la profession d'avocat, 7월 21, 2025에 액세스, https://biblio.helmo.be/opac_css/doc_num.php?explnum_id=17313
8. Codex Deontologie voor Advocaten - CCBE, 7월 21, 2025에 액세스, https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/National_Regulations/DEON_National_CoC/NL_Codex-Deontologie-versie-update-tot-OVB-BS-2022-01-18.pdf
9. Répertoire - CURIA, 7월 21, 2025에 액세스, https://curia.europa.eu/common/recdoc/repertoire_jurisp/bull_4/data/index_4_27.htm

10. 6 mai 2021 LA PROTECTION DU SECRET PROFESSIONNEL DE L'AVOCAT PAR LA CEDH ET LA CJUE - Délégation des Barreaux de France, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.dbfbruxelles.eu/wp-content/uploads/2021/05/SECRETPROFESSIONNEL.pdf>
11. Jamais deux sans trois : l'étendue du secret professionnel de l'avocat une nouvelle fois affirmée par la cour de justice de l'Union européenne | La Tribune, 7월 21, 2025에 액세스, <https://latribune.avocats.be/fr/jamais-deux-sans-trois-l-etendue-du-secret-professionnel-de-l-avocat-une-nouvelle-fois-affirmee-par>
12. 3880/001 - PROJET DE LOI WETSONTWERP, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/3880/55K3880001.pdf>
13. Règlement Intérieur National de la profession d'avocat - RIN - Conseil national des barreaux, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.cnb.avocat.fr/fr/reglement-interieur-national-de-la-profession-davocat-rin>
14. Concept of legal professional privilege around the world - DLA Piper Intelligence, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.dlapiperintelligence.com/legalprivilege/insight/>
15. BEWARE: LEGAL PRIVILEGE RULES DIFFER BETWEEN THE U.S. AND THE EU I. Introduction Jurisdictions in the United States and Europe, 7월 21, 2025에 액세스, https://www.willkie.com/publications/2008/06/beware--legal-privilege-rules-differ-between-the__
16. Rapport sur la nécessité de renforcer le secret professionnel de l'avocat - Conseil national des barreaux, 7월 21, 2025에 액세스, <https://cnb.avocat.fr/sites/default/files/documents/AGCNB%20040725%20-%20Rapport%20-%20Secret%20professionnel.pdf>
17. Perquisitions en cabinet d'avocats : la QPC de l'ordre de Paris transmise au Conseil constitutionnel - Village de la Justice, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.village-justice.com/articles/perquisition-cabinet-avocats-qpc-ordre-paris-transmise-conseil-constitutionnel,44031.html>
18. Secret professionnel et perquisitions en cabinet d'avocats : la QPC de l'ordre de Paris transmise au Conseil constitutionnel ! (art. 56-1 et 56-1-1 du CPP), 7월 21, 2025에 액세스, https://lagbd.org/Secret_professionnel_et_perquisitions_en_cabinet_d_avocats_la_QPC_de_l_ordre_de_Paris_transmise_au_Conseil_constitutionnel_art_56_1_et_56_1_1_du_CPP
19. Perquisitions au domicile ou cabinet d'un avocat : les nouvelles règles à partir du 1er mars 2022. - Village de la Justice, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.village-justice.com/articles/perquisitions-domicile-cabinet-avocat-les-nouvelles-regles-partir-1er-mars-2022,41901.html>
20. Artikel - Beroepsgeheim - www.elfri.be, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.elfri.be/beroepsgeheim>
21. Artikel - Beroepsgeheim advocaat - www.elfri.be, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.elfri.be/beroepsgeheim-advocaat>
22. Le secret professionnel de l'avocat est d'une autre nature que celui des autres professions, 7월 21, 2025에 액세스, <https://monardlaw.be/fr/histoires/dans-les-coulisses/de-anti-witwaswet-van-18-september-2017-artikel-74-1-verplicht-de-in-de-wet-geviseerd-om-hun-medewerking-te-verlenen-aan-de-actualisering-van-het-ubo-register/>
23. DAC 6 : le secret professionnel de l'avocat est renforcé | La Tribune, 7월 21, 2025에 액세스, <http://latribune.avocats.be/fr/dac-6-le-secret-professionnel-de-l-avocat-est-renforce>
24. Grondwettelijk Hof herbevestigt de bescherming van het beroepsgeheim van advocaten, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.wanted.law/nl/Most-Wanted/Wanted-Facts/Artikel/Id/25217/Grondwettelijk-Hof-herbevestigt-de-bescherming-van-het-beroepsgeheim-van-advocaten>
25. COMMUNIQUÉ DE PRESSE ARRÊTS 1/2024, 2/2024, 3/2024 et 4/2024 La Cour annule des aspects des législations fédérale, wallonne - Cour constitutionnelle, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.const-court.be/public/f/2024/2024-002f-info.pdf>
26. La Cour de justice disculpe DAC 6, mais interdit de mettre les avocats et les autres conseillers dans le même panier | Eubelius, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.eubelius.com/fr/nouvelles/la-cour-de->

[justice-disculpe-dac-6-mais-interdit-de-mettre-les-avocats-et-les-autres](#)

27. Hof van Justitie bevestigt bijzondere positie van beroepsgeheim advocaat - Orde van Vlaamse Balies, 7 월 21, 2025에 액세스, <https://www.ordevanvlaamsebalies.be/nl/nieuws-en-events/hof-van-justitie-bevestigt-bijzondere-positie-van-het-beroepsgeheim-van-de-advocaat>
28. Legal professional privilege in Belgium - DLA Piper Intelligence, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.dlapiperintelligence.com/legalprivilege/countries/belgium/scope.html>
29. Privilege in a Global Landscape Part II: International In-house Counsel, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.acc.com/resource-library/privilege-global-landscape-part-ii-international-house-counsel>
30. Attorney-Client Privilege in the Global Economy - Morvillo Abramowitz Grand Iason & Anello PC, 7월 21, 2025에 액세스, <https://static.maglaw.com/docs/Temkin%20NYLJ%20March%202024.pdf>
31. U.S. Privilege Following Akzo Nobel v. European Commission, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.ftc.gov/enforcement/competition-matters/2018/10/us-privilege-following-akzo-nobel-v-european-commission>
32. Judgment in Case C-550/07 P Akzo Nobel Chemicals Ltd v ... - CURIA, 7월 21, 2025에 액세스, https://curia.europa.eu/jcms/jcms/P_68227/en/
33. No legal privilege for in-house lawyers? | Perspectives - Reed Smith LLP, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.reedsmith.com/en/perspectives/2010/10/no-legal-privilege-for-inhouse-lawyers>
34. Avis sur le secret professionnel du juriste d'entreprise, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.bj.admin.ch/dam/bj/fr/data/publiservice/publikationen/externe/gutachten-berufsgeheimnisschutz-f.pdf.download.pdf/gutachten-berufsgeheimnisschutz-f.pdf>
35. PROJET DE LOI, 7월 21, 2025에 액세스, <https://wdocs-pub.chd.lu/docs/exped/0009/003/18036.pdf>
36. Droit à l'information - Autorité de protection des données, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/professionnel/rgpd-/droits-des-citoyens/droit-a-l-information>
37. POLITIQUE DE PROTECTION DE LA VIE PRIVÉE ET DES DONNÉES À CARACTÈRE PERSONNEL - Victor Law, 7월 21, 2025에 액세스, <https://victor.law/politique-de-protection-de-la-vie-privée-et-des-données-a-caractère-personnel/>
38. Le RGPD, l'avocat et l'obligation de transparence et de loyauté (partie 1) - La Tribune, 7월 21, 2025에 액세스, <http://latribune.avocats.be/fr/le-rgpd-l-avocat-et-l-obligation-de-transparence-et-de-loyauté-partie-1>
39. Politique de confidentialité - RGPD - Avocat Droit et Médiation, 7월 21, 2025에 액세스, <https://avocat-droit-et-mediation.be/politique-de-confidentialité-rgpd/>
40. SECRET PROFESSIONNEL SYNTHÈSE - Comité de Vigilance en Travail Social, 7월 21, 2025에 액세스, https://www.comitedevigilance.be/IMG/pdf/secret_professionnel_synthese_maj_2019.pdf
41. Beroepsgeheim advocaten: Grondwettelijk Hof vernietigt deel van de nieuwe antiwitwaswet, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.lexgo.be/en/news-and-articles/10572-beroepsgeheim-advocaten-grondwettelijk-hof-vernietigt-deel-van-de-nieuwe-antiwitwaswet>
42. Limiting Judicial Review in International Commercial Arbitration: The New Swiss and Belgian Laws Offer Less Than They Promise* – Vol. 1 No. 3, 7월 21, 2025에 액세스, <https://aria.law.columbia.edu/issues/1-3/limiting-judicial-review-in-international-commercial-arbitration-the-new-swiss-and-belgian-laws-offer-less-than-they-promise-vol-1-no-3/>
43. Belgium in the spotlight - Kluwer Arbitration Blog, 7월 21, 2025에 액세스, <https://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2014/04/30/belgium-in-the-spotlight/>
44. About us - Cepani, 7월 21, 2025에 액세스, <https://cepani.be/about/cepani/about-us>
45. Arbitration in Belgium. A Practitioner's Guide | Wolters Kluwer Legal & Regulatory, 7월 21, 2025에 액세스, <https://law-store.wolterskluwer.com/s/product/arbitration-in-belgium/01t0f00000J3aguAAB>

46. Baker McKenzie International Arbitration Yearbook 2024-2025 – Belgium, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.globalarbitrationnews.com/2025/01/01/baker-mckenzie-international-arbitration-yearbook-2024-2025-belgium/>
47. The Arbitrability of Distributorship Law Disputes in Belgium: a reversal of case law | Article, 7월 21, 2025에 액세스, <https://chambers.com/articles/the-arbitrability-of-distributorship-law-disputes-in-belgium-a-reversal-of-case-law>
48. La Cour de justice restaure-t-elle l'indivisibilité du secret professionnel de l'avocat, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.village-justice.com/articles/cour-justice-restaure-elle-indivisibilite-secret-professionnel-avocat,51255.html>