

네덜란드 ACP 제도 심층 분석 보고서

작성일: 2025년 7월 26일

I. 서론

1. 연구 배경 및 목적: 네덜란드 변호사-의뢰인 비밀유지 특권(Attorney-Client Privilege, ACP) 제도의 전반적인 이해와 그 효용 및 한계 분석

본 보고서는 네덜란드 법률 시스템의 근간을 이루는 핵심 원칙 중 하나인 변호사-의뢰인 비밀유지 특권(Attorney-Client Privilege, 이하 ACP 또는 네덜란드어로 'verschoningsrecht')에 대한 극도로 상세하고 포괄적인 분석을 제공하는 것을 목적으로 한다. 네덜란드에서 ACP는 단순한 직업윤리 규범을 넘어, 모든 시민이 법률 전문가의 조력을 자유롭게 구할 수 있도록 보장하는 법치국가의 기본 원리로 인식된다. 법에 대한 방해받지 않는 접근이라는 사회적 이익은 원칙적으로 법적 절차에서 진실 발견이라는 또 다른 중요한 이익보다 더 중요하게 여겨진다. 이는 의뢰인이 자신의 법적 지위에 대해 불리한 정보를 포함한 모든 사실을 변호사에게 완전히 공개할 수 있도록 장려하며, 이를 통해 변호사는 최상의 법률 자문을 제공하고 의뢰인의 권리를 효과적으로 방어할 수 있게 된다.

그러나 현대 사회의 급격한 변화는 이 전통적인 권리에 새로운 도전을 제기하고 있다. 첫째, 디지털화의 심화는 ACP의 적용 범위를 시험대에 오르게 했다. 과거의 서신이나 대면 상담과 달리, 이메일, 메신저, 클라우드 서버 등 방대한 양의 디지털 데이터가 수사 과정에서 압수되면서, 이 안에 포함된 특권 정보를 어떻게 효과적으로 식별하고 보호할 것인지가 중요한 법적 쟁점으로 부상했다. 비밀유지 특권이 적용되는 통신은 종종 다른 비즈니스 또는 개인 통신과 뒤섞여 있어, 대규모 데이터 압수 시 특권 정보가 의도치 않게 수사기관에 노출될 위험이 크다. 둘째, 자금세탁, 테러 자금 조달 등 국제적 범죄에 대응하기 위한 규제가 강화되면서 변호사의 역할에 대한 새로운 요구가 생겨났다. 특히 자금세탁방지법(Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, Wwft)은 변호사에게 특정 상황에서 의심스러운 거래를 보고할 의무를 부과하는데, 이는 변호사의 비밀유지 의무와 정면으로 충돌할 가능성을 내포하고 있다. 셋째, 기업 활동의 글로벌화와 함께 사내 변호사(in-house counsel)의 역할이 증대되었으나, 이들의 법률 자문에 대한 ACP 보호 범위는 네덜란드 국내법과 유럽연합(EU) 경쟁법 사이에서 불일치를 보이며 법적 불확실성을 야기하고 있다.

이러한 복합적인 도전 과제 속에서 네덜란드 ACP 제도의 현주소를 정확히 진단하고, 그 법적 근거, 인정 요건, 범위와 한계, 그리고 위반 시의 효과를 체계적으로 분석하는 것은 매우 중요하다. 본 보고서는 네덜란드의 관련 법령, 대법원 판례, 학술 논의 및 검찰 지침 등을 종합적으로 검토하여, 네덜란드 ACP 제도의 다층적인 현실을 심도 있게 조명하고자 한다. 이를 통해 네덜란드에서 활동하는 국내외 기업, 법률 전문가, 그리고 정책 입안자들에게 실질적이고 전략적인 통찰을 제공하는 것을 궁극적인 목표로 삼는다.

2. 연구 범위 및 방법론: 네덜란드 관련 법령, 판례, 학술 논문 등을 분석하여 객관적이고 체계적인 보고서 작성

본 연구의 범위는 네덜란드 ACP 제도의 역사적 연혁부터 시작하여, 현행 법적 근거, 구체적인 인정 요건 및 적용 범위, 그리고 그 한계와 위반 효과에 이르기까지 제도 전반을 포괄한다. 특히, 사내 변호사의 지위, 디지털 증거의 취급, 자금세탁방지법과의 충돌이라는 현대적 쟁점을 중점적으로 다룬다. 이를 위해 다음과 같은 연구 방법론을 채택하였다.

첫째, **문헌 연구(Literature Review)**를 통해 네덜란드 ACP 제도의 법적 토대를 분석한다. 주요 분석 대상은 네덜란드 변호사법(Advocatenwet), 형사소송법(Wetboek van Strafvordering), 민사소송법(Wetboek van

Burgerlijke Rechtsvordering) 등 관련 법령의 조항이다. 각 법 조항의 문언적 의미와 입법 취지를 상세히 검토하고, 법률의 제·개정 과정을 추적하여 역사적 배경과 사회적 맥락을 파악한다.

둘째, **판례 분석(Case Law Analysis)**을 통해 법원의 해석 기준과 ACP 원칙의 실제 적용 양상을 심층적으로 탐구한다. 특히, 네덜란드 대법원(Hoge Raad)의 주요 판결, 예를 들어 ACP의 기본 원칙을 확립한 판결부터 사내 변호사의 독립성, 디지털 데이터 압수 절차, 특권 파기의 엄격한 요건 등을 다룬 최신 판결까지 면밀히 분석한다. 대표적으로 *Akzo Nobel* 판결과 같은 유럽사법재판소(CJEU)의 판례가 네덜란드 법체계에 미치는 영향도 함께 검토한다.

셋째, **비교법적 분석(Comparative Legal Analysis)**을 통해 네덜란드 ACP 제도의 특징을 명확히 한다. 영국, 독일, 프랑스 등 유럽 주요 국가의 유사 제도 및 미국의 ACP 제도와 비교하여 공통점과 차이점을 도출한다. 이를 통해 네덜란드 제도의 독자성과 보편성을 입체적으로 이해하고, 입법 과정에서 참고했을 가능성이 있는 외국의 법령이나 제도를 추적하여 분석한다.

넷째, **실무 자료 분석(Practical Materials Analysis)**을 통해 법률의 실제 운영 현황을 파악한다. 네덜란드 검찰청(Openbaar Ministerie)이 발표한 '직업적 비밀유지 특권 보장에 관한 지침(Aanwijzing waarborgen professioneel verschoningsrecht)'과 같은 행정 규칙, 네덜란드 변호사협회(Nederlandse orde van advocaten, NOvA)의 입장 표명 자료 및 직업윤리규정 등을 분석하여, 법 집행 및 실무 관행의 구체적인 내용을 확인한다.

이러한 다각적인 접근을 통해, 본 보고서는 네덜란드 ACP 제도에 대한 이론적 깊이와 실무적 유용성을 겸비한 종합적인 분석을 제공하고자 한다. 보고서의 모든 내용은 신뢰할 수 있는 출처에 기반하여 작성되었으며, 객관성과 체계성을 유지하는 데 중점을 두었다.

3. 용어 정의: ACP, 관련 법률 용어 등의 정의 및 보고서 내 일관된 용어 사용 규정

본 보고서의 명확성과 일관성을 확보하기 위해 주요 용어를 다음과 같이 정의한다.

- **변호사-의뢰인 비밀유지 특권 (Attorney-Client Privilege, ACP):** 네덜란드어로는 'verschoningsrecht'라고 하며, 변호사가 직무상 알게 된 의뢰인의 비밀에 대해 증언이나 자료 제출을 거부할 수 있는 권리를 의미한다. 이는 변호사의 의무인 비밀유지 의무(geheimhoudingsplicht)와 밀접하게 연결되어 있으나, 법원이나 수사기관 등 제3자에 대해 소극적으로 거부할 수 있는 '권리'라는 점에서 구별된다. 본 보고서에서는 영미법계에서 널리 통용되는 'ACP'라는 용어와 '비밀유지 특권'이라는 용어를 병용하여 사용한다.
- **비밀유지 의무 (Duty of Confidentiality):** 네덜란드어로는 'geheimhoudingsplicht'라고 하며, 변호사법 제11a조에 명시된 바와 같이 변호사가 직무상 알게 된 모든 정보에 대해 비밀을 지켜야 할 적극적인 의무를 말한다. 이 의무는 ACP의 근간을 이룬다.
- **예심판사 (Rechter-commissaris, RC):** 네덜란드 형사소송 절차에서 수사 단계의 적법성을 감독하고, 압수·수색 영장 발부, 증인 신문 등 강제수사를 지휘하는 독립적인 판사이다. 특히 ACP가 문제 되는 자료의 압수 및 필터링 절차에서 핵심적인 역할을 수행한다.
- **사내 변호사 (In-house Counsel / Bedrijfsjurist):** 기업에 고용되어 법률 자문을 제공하는 변호사를 의미한다. 네덜란드에서는 이들이 네덜란드 변호사협회에 등록하고 특정 독립성 요건을 충족하는 경우 'Cohen-advocaat'으로 불리며, 제한된 범위 내에서 ACP를 인정받을 수 있다.
- **자금세탁방지법 (Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, Wwft):** 자금세탁 및 테러자금조달 방지를 위한 법률로, 변호사를 포함한 특정 전문직에게 의심스러운 거래 보고(Unusual Transaction Report, UTR) 의무를 부과하고 있다.

- **네덜란드 변호사협회 (Nederlandse orde van advocaten, NOvA):** 네덜란드의 모든 변호사가 의무적으로 가입해야 하는 법정 단체로, 변호사의 직업윤리규정을 제정하고 감독하며, ACP와 관련된 정책 논의에 중요한 역할을 한다.

본 보고서 전반에 걸쳐 위 용어 정의를 일관되게 적용하여 독자의 이해를 돕고자 한다.

II. 네덜란드 ACP 제도의 역사적 고찰 및 비교법적 분석

1. ACP 제도의 연혁: 네덜란드 법 체계 내 ACP 제도의 발전 과정과 주요 시점 분석

네덜란드의 ACP 제도는 단일 법률에 의해 일시에 창설된 것이 아니라, 오랜 역사적 과정을 통해 판례와 법 원칙, 그리고 성문법 조항들이 결합하여 점진적으로 형성된 다층적인 구조를 가지고 있다. 그 발전 과정은 크게 로마-네덜란드법의 전통, 19세기 법전화, 그리고 20세기 이후 현대적 쟁점에 대한 대응으로 구분할 수 있다.

1.1. 로마-네덜란드법 시대의 전통: 일반 법 원칙으로서의 ACP의 기원과 그 발전 과정

네덜란드 ACP 제도의 역사적 뿌리는 성문법 조항이 아닌, 로마-네덜란드법(Roman-Dutch Law)의 전통 속에서 싹튼 일반 법 원칙에서 찾을 수 있다. 로마법 자체에 현대적 의미의 변호사 비밀유지 특권에 대한 명확한 규정이 있었던 것은 아니지만, 신뢰 관계에 기반한 특정 직업(의사, 성직자 등)의 비밀 보호 개념은 존재했다. 이러한 전통은 네덜란드 관습법과 결합하여, 변호사와 같이 특별한 신뢰를 바탕으로 하는 전문적 관계를 보호해야 한다는 사회적 인식으로 발전했다.

19세기 이전까지 네덜란드의 법 체계는 통일되지 않고 각 지역의 관습법이 혼재하는 형태였으나, 변호사가 의뢰인의 비밀을 보호해야 한다는 것은 불문율적인 직업윤리로 여겨졌다. 이는 법률가라는 직업의 존엄성과 사회적 신뢰를 유지하기 위한 필수적인 요소로 간주되었다. 그러나 이 시기의 ACP는 법적으로 강제할 수 있는 '권리'라기보다는 변호사의 '명예로운 의무'에 가까운 성격이었다.

1.2. 19세기 법전화 과정: 전문적 관계 보호 개념의 구체화 및 ACP 제도의 법적 기반 확립

네덜란드 법의 역사에서 결정적인 전환점은 19세기 초 나폴레옹의 영향으로 프랑스 법전이 도입된 시기이다. 1804년 공포된 나폴레옹 민법전(Code Napoléon)은 낡은 관습이나 군주적 온정주의가 아닌 이성의 명령에 기반한 세계 최초의 근대적 민법전으로 평가받는다. 나폴레옹 전쟁의 영향으로 프랑스가 점령했던 벨기에, 룩셈부르크, 이탈리아 일부, 그리고 네덜란드에 이 법전이 이식되었다. 이 과정에서 네덜란드의 다양하고 지역적으로 상이했던 로마-네덜란드법은 공식적인 효력을 잃고, 중앙화된 성문법 체계가 확립되었다.

나폴레옹 법전 체계 하에서 전문직의 비밀유지 의무가 형법 등을 통해 보다 명확하게 규정되기 시작했다. 비록 변호사의 '특권'을 직접 명시한 것은 아니었지만, 직무상 비밀 누설을 처벌하는 규정은 비밀 보호의 법적 중요성을 강화하는 계기가 되었다. 1838년 네덜란드가 자체적인 민법(Burgerlijk Wetboek)과 형법(Wetboek van Strafrecht)을 제정할 때도 이러한 프랑스 법의 영향은 지속되었다.

이후 19세기 후반과 20세기 초에 걸쳐 제정된 민사소송법과 형사소송법에서 비로소 현대적 ACP의 핵심인 '증언거부권'이 명문화되었다. 형사소송법 제218조와 민사소송법 제165조는 변호사, 의사, 공증인 등 특정 직업군에 속한 자들이 "자신의 신분, 직업 또는 직무상 비밀유지 의무가 있는" 사항에 대해 증언을 거부할 수 있는 권리를 부여했다. 이 조항들은 ACP가 단순한 윤리적 의무를 넘어 법적으로 보호되는 '권리'임을 명확히 한 것이다.

1.3. 20세기 이후의 발전: 현대적 법적 쟁점과 대응, 관련 법률 개정 및 판례 변천사

20세기, 특히 제2차 세계대전 이후 네덜란드 사회가 복잡해지고 법률 관계가 다양해짐에 따라 ACP는 새로운 도전에 직면했다. 대법원(Hoge Raad)은 일련의 판결을 통해 ACP의 원칙적 중요성을 재확인하고 그 범위를 구체화하는 데 핵심적인 역할을 수행했다.

획기적인 판결은 1985년 3월 1일의 *마스(Maas) 공증인* 사건에서 나왔다. 이 판결에서 대법원은 ACP가 단순히 소송법상의 증언거부권에 그치는 것이 아니라, "모든 사람이 법적 조력을 구하기 위해 전문가에게 자유롭게 의지할 수 있어야 한다는 공익"에 기반한 근본적인 법 원칙임을 천명했다. 이 판결에 따라, 진실 발견의 이익은 원칙적으로 비밀유지 보장의 이익에 후퇴해야 한다는 대원칙이 확립되었다. 즉, ACP는 단순한 개인의 권리가 아니라 사법 시스템 전체의 신뢰를 위한 공익적 가치를 지닌 제도로 격상된 것이다.

21세기에 들어서는 앞서 언급한 디지털화, 국제 범죄 규제 강화, 사내 변호사 역할 증대라는 새로운 도전에 직면하게 되었다. 이에 대응하여 법원과 입법부, 그리고 행정부(검찰)는 지속적으로 제도를 보완하고 있다.

- **변호사법 개정:** 2015년 개정된 변호사법(Advocatenwet) 제11a조는 변호사의 비밀유지 '의무'를 명시적으로 규정했다. 입법 과정 기록을 보면, 이 조항의 도입은 기존에 판례와 일반 원칙으로 인정되던 비밀유지 의무의 법적 지위를 성문법으로 강화하여 그 중요성을 재확인하기 위한 목적이었음을 알 수 있다.
- **디지털 증거에 대한 판례 형성:** 대규모 디지털 데이터 압수와 관련하여, 대법원은 2024년 3월 1일의 중요한 판결(ECLI:NL:HR:2024:375)을 포함한 여러 판결을 통해 예심판사(RC)의 감독 하에 체계적인 필터링 절차를 거쳐야 한다는 절차적 보장 장치를 마련했다. 이는 수사기관의 자의적인 특권 정보 접근을 막고 피의자의 방어권을 보호하기 위한 조치다.
- **사내 변호사에 대한 논의:** EU 경쟁법과의 충돌 문제(Akzo Nobel 판결)에도 불구하고, 네덜란드 대법원은 2013년과 2022년(셀 사건) 판결에서 변호사의 독립성이 정관 및 계약상 충분히 보장된다면 사내 변호사도 원칙적으로 ACP를 향유할 수 있다는 입장을 유지하고 있다.

이처럼 네덜란드의 ACP 제도는 불문의 법 원칙에서 출발하여 법전화 과정을 거쳐 성문화되었고, 이후 대법원 판례를 통해 그 범위가 심화·발전하였으며, 현대적 도전에 대응하여 지속적으로 진화하고 있는 역동적인 제도로 평가할 수 있다.

2. 비교법적 검토: 다른 국가의 유사 제도와 비교 분석을 통한 네덜란드 ACP 제도의 특징 도출

네덜란드의 ACP 제도를 다른 국가의 제도와 비교하면 그 독자성과 특징이 더욱 명확해진다. 본 절에서는 유럽의 주요 대륙법계 국가(독일, 프랑스), 영미법계 국가(영국, 미국)와의 비교를 통해 네덜란드 제도의 위상을 조명한다.

2.1. 유럽 주요 국가의 ACP 제도 비교: 영국, 독일, 프랑스 등의 ACP 제도와의 비교 분석

- **영국 (Legal Professional Privilege, LPP):** 영국의 LPP는 세계에서 가장 오래된 형태의 비밀유지 특권 중 하나로, '법률 자문 특권(Legal Advice Privilege)'과 '소송 특권(Litigation Privilege)'으로 구분된다. 법률 자문 특권은 변호사와 의뢰인 간의 법률 자문을 목적으로 한 비밀 커뮤니케이션에 적용되며, 소송 특권은 소송이 진행 중이거나 예상되는 상황에서 소송을 목적으로 변호사 또는 의뢰인이 제3자와 나눈 커뮤니케이션까지 더 넓게 보호한다. 네덜란드 법은 영국과 달리 이러한 구분을 하지 않고, 변호사가 직업적 자격으로 얻은 모든 비밀 정보에 포괄적으로 적용된다는 점에서 차이가 있다. 또한, 영국에서는 사내 변호사의 법률 자문도 독립성이 인정되면 LPP의 보호를 받는데, 이는 네덜란드 국내법의 입장과 유사하지만 EU 경쟁법 적용 시에는 양국 모두 한계에 부딪힌다.
- **독일 (Anwaltsgeheimnis):** 독일의 변호사 비밀유지 특권은 형법(StGB) 제203조(사적 비밀 침해죄)와 형사소송법(StPO) 제53조(직업상 증언거부권), 제97조(압수금지) 등에 근거한다. 독일 제도는 네덜란드와 마찬가지로 변호사의 비밀유지 '의무'와 증언 및 자료 제출을 거부할 '권리'를 모두 강력하게 보호한다는 점에서 유사하다. 특히, 변호사와 의뢰인 간의 통신뿐만 아니라 변호사가 직무와 관련하여 보관하는 서

류 전체에 대해 압수를 금지하는 등 보호 범위가 넓다. 사내 변호사(Syndikusanwalt)의 경우, 2016년 법 개정을 통해 특정 요건 하에 외부 변호사와 유사한 수준의 보호를 받게 되었으나, 여전히 EU 경쟁법 조사에서는 보호받지 못하는 한계가 있다. 네덜란드와 독일 모두 법치국가의 근간으로서 ACP를 매우 중요하게 여기며, 판례를 통해 그 보호 범위를 적극적으로 해석하는 경향이 있다는 공통점을 가진다.

- **프랑스 (Secret professionnel de l'avocat):** 프랑스의 변호사 비밀유지 특권은 형법, 변호사 직업 규정 등에 근거하며, 매우 엄격하고 절대적인 원칙으로 간주된다. 법률 자문과 소송 관련 활동 모두를 포괄하며, 원칙적으로 의뢰인의 동의가 있어도 변호사는 비밀을 공개할 수 없다. 가장 큰 차이점은 사내 변호사에 대한 취급이다. 프랑스는 전통적으로 사내 변호사(juriste d'entreprise)를 변호사회의 회원이 아닌 기업의 직원으로 간주하여, 이들의 법률 자문에 대해 ACP를 인정하지 않았다. 이는 독립성 부족을 이유로 한 것으로, EU 경쟁법의 *Akzo Nobel* 판결과 같은 논리에 기반한다. 최근 사내 변호사의 자문에 대한 제한적인 보호를 도입하려는 입법 움직임이 있었으나, 여전히 네덜란드가 특정 요건 하에 사내 변호사의 ACP를 인정하는 것과는 뚜렷한 대조를 보인다.

2.2. 미국 ACP 제도와의 비교: 미국과의 차이점 및 공통점 분석

미국의 변호사-의뢰인 특권(Attorney-Client Privilege, ACP)은 보통법(Common Law)에 뿌리를 둔 판례법 원칙으로, 세계에서 가장 강력하고 광범위하게 인정되는 특권 중 하나이다. 미국 ACP는 (1) 법률 자문을 구하거나 받기 위해, (2) 변호사와 의뢰인 간에, (3) 비밀리에 이루어진, (4) 의사소통(communication)을 보호한다.

- **특권의 주체:** 네덜란드에서는 특권이 변호사라는 '직업'에 부여되는 것으로 이해되는 반면, 미국에서는 특권의 주체가 '의뢰인'이라는 점이 강조된다. 즉, 의뢰인이 특권을 포기할 권리를 가진다.
- **보호 대상:** 미국은 '의사소통(communication)' 자체를 보호하는 데 중점을 두는 반면, 네덜란드는 변호사가 "그의 자격으로 알게 된 모든 것"을 보호 대상으로 삼아 범위가 더 넓게 해석될 수 있다.
- **업무성과물 원칙 (Work-Product Doctrine):** 미국법의 또 다른 중요한 특징은 '업무성과물 원칙'이다. 이는 소송을 예상하고 변호사나 그 대리인이 준비한 자료(메모, 인터뷰 기록 등)를 상대방의 증거개시(discovery) 요구로부터 보호하는 제도이다. 이는 ACP와는 별개의 제도로, ACP가 보호하지 못하는 영역까지 보호를 확장한다. 네덜란드 법에는 이와 정확히 일치하는 별도의 법리는 없으나, ACP의 포괄적인 보호 범위가 유사한 기능을 일부 수행한다고 볼 수 있다.
- **사내 변호사:** 미국은 *Upjohn* 판결 이후 기업의 사내 변호사가 제공하는 법률 자문에 대해서도 ACP를 광범위하게 인정한다. 이는 사내 변호사의 독립성보다는 자문의 '법적 성격'을 중시하기 때문이며, EU법이나 프랑스법과는 매우 다른 접근 방식이다. 네덜란드는 미국과 EU의 중간적 입장을 취한다고 볼 수 있다.

2.3. 입법 참고 법령 및 제도 분석: 네덜란드 ACP 제도 도입 시 참고한 외국 법령 및 제도 상세 분석

네덜란드 ACP 제도의 형성과정은 특정 국가의 법을 그대로 계수한 것이라기보다는, 유럽 대륙법의 공통된 유산 위에서 자국의 독자적인 법철학과 사회적 요구를 반영하여 발전한 결과물이다.

초기 법전화 과정에서는 **프랑스 법**의 영향이 절대적이었다. 나폴레옹 법전 체계의 도입은 네덜란드에 성문법주의를 확립시켰고, 직업상 비밀 누설을 처벌하는 형법 규정의 모델을 제공했다. 증언거부권을 규정한 초기 소송법 조항들도 프랑스 소송법의 구조와 유사점을 보인다.

20세기 이후, 특히 ACP의 법리를 발전시키는 과정에서는 **독일 법학**의 영향이 감지된다. ACP를 개인의 권리를 넘어 법치국가를 지탱하는 객관적인 제도로 이해하고, 그 공익적 가치를 강조하는 접근 방식은 독일의 법철학과 유사한 측면이 있다. 양국 모두 사법부, 특히 최고법원이 판례를 통해 ACP의 보호 범위를 적극적으로 형성해 왔다는 공통점이 있다.

반면, **영미법**의 직접적인 영향은 크지 않았다고 볼 수 있다. '법률 자문 특권'과 '소송 특권'의 구분이나 '업무성과물 원칙'과 같은 영미법 고유의 개념은 네덜란드 법에 직접 도입되지 않았다. 그러나 글로벌 기업 활동이 활발

해지고 국제 소송 및 조사가 증가하면서, 특히 사내 변호사 ACP나 증거개시 절차와 관련하여 영미법의 개념들이 학술적 논의나 실무적 고려 사항으로 점점 더 중요하게 다뤄지고 있다. *Akzo Nobel* 판결과 같은 EU 차원의 판례는 사실상 영미법계 국가(특히 영국과 아일랜드)의 주장이 반영된 결과로, 이를 통해 간접적으로 영미법적 관점이 네덜란드 법체계에 영향을 미치고 있다고 분석할 수 있다.

결론적으로, 네덜란드의 ACP 제도는 프랑스 법의 구조적 틀 위에서 시작하여, 독일 법철학과 유사한 방향으로 그 원칙을 심화시키고, 독자적인 판례를 통해 자국의 현실에 맞게 발전시켜 온 독자적인 모델이라고 할 수 있다.

III. 네덜란드 ACP 제도의 법적 근거 및 주요 내용

네덜란드의 ACP 제도는 단일 법전이 아닌 여러 법률에 흩어져 있는 조항들과 대법원 판례를 통해 형성된 복합적인 법적 구조를 가지고 있다. 본 장에서는 ACP의 근거가 되는 주요 법령을 분석하고, ACP가 인정되기 위한 구체적인 요건, 인정 범위 및 그 한계를 상세히 살펴본다.

1. 관련 법령: 네덜란드 ACP 제도의 법적 근거가 되는 법령 분석

네덜란드 ACP의 법적 토대는 크게 변호사의 '비밀유지 의무'를 규정한 법률과, 그 의무에 기초하여 증언이나 자료 제출을 거부할 '권리'를 규정한 소송법들로 나눌 수 있다.

1.1. 법 조항 분석: 관련 법 조항의 문구 분석 및 해석

- **변호사법 (Advocatenwet - Advw) 제11a조 (비밀유지 의무):**

"변호사는 자신의 직업을 수행하는 과정에서 알게 된 모든 것에 대해 비밀을 지킬 의무가 있다."

이 조항은 ACP의 가장 근본적인 토대가 되는 변호사의 '비밀유지 의무(geheimhoudingsplicht)'를 명시적으로 규정한다. 여기서 "알게 된 모든 것(al hetgeen waarvan hij uit hoofde van zijn beroepsuitoefening kennis neemt)"이라는 표현은 매우 포괄적이다. 이는 의뢰인이 직접 전달한 정보뿐만 아니라, 사건 파일을 검토하거나 제3자와의 소통을 통해 알게 된 정보 등 직무 수행과 관련하여 인지한 모든 정보를 포함한다. 이 의무는 ACP라는 권리의 논리적 전제이며, 이 의무가 없다면 증언을 거부할 권리도 존재할 수 없다. 이 의무는 변호사와 의뢰인 간의 신뢰 관계를 보호하는 핵심 장치다.

- **형사소송법 (Wetboek van Strafvordering - Sv) 제218조 (증언거부권):**

"자신의 신분, 직업 또는 직무상 비밀유지 의무가 있는 자들, 즉 공증인, 변호사, 의사, 약사 등은, 그 자격으로 자신에게 위탁된 사항에 한하여 증언을 하거나 특정 질문에 답변하는 것을 거부할 수 있다."

이 조항은 형사 절차에서 ACP의 핵심인 증언거부권을 구체적으로 명시한다. '그 자격으로 자신에게 위탁된 사항(omtrent hetgeen hun in die hoedanigheid is toevertrouwd)'이라는 요건은 ACP 보호 범위의 핵심적인 기준이 된다. 즉, 변호사로서의 전문적 역할 내에서 얻은 정보여야만 특권이 적용된다. 또한 형사소송법 제98조는 제218조에 따라 증언거부권이 있는 자가 소지한 서신이나 서류는 원칙적으로 압수할 수 없다고 규정하여, ACP의 보호를 물적 증거에까지 확장한다. 이 조항은 예심판사(RC)를 압수 시 면책특권 적용 여부에 대한 분쟁을 결정할 권한이 있는 독립적인 기관으로 지정하여, 수사기관의 자의적 판단을 배제하고 사법적 통제를 강화한다. 이로써 수사기관의 자의적인 압수로부터 특권 정보를 보호하는 강력한 사법적 통제 장치가 마련된다.

- **민사소송법 (Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering - Rv) 제165조 제2항 (b)호 (증언거부권):**

"다음의 자들은 증언할 의무로부터 면제된다: ... (b) 자신의 신분, 직업 또는 직무상 비밀을 지킬 의무가 있는 자. 단, 그들에게 위탁된 정보와 사실에 한한다."

이 조항은 민사 소송 절차에서의 증언거부권을 규정한 것으로, 형사소송법 제218조의 민사법적 대응 조항이다. 형사소송법 조항과 마찬가지로, 변호사가 전문적 자격에서 얻은 정보에 대해 증언을 거부할 권리를 보장한다. 민사소송법 제28조 및 제843a조 등은 문서제출명령에 관한 규정을 담고 있는데, ACP의 보호를 받는 문서는 이러한 제출 의무에서도 면제된다.

- **형법 (Wetboek van Strafrecht - Sr) 제272조 (직업상 비밀 누설죄):**

"자신의 현재 또는 과거의 직업이나 직무상 비밀을 지킬 의무가 있는 자가 고의로 그 비밀을 누설하는 경우, 최대 1년의 징역 또는 4급 벌금에 처한다."

이 조항은 변호사의 비밀유지 의무 위반을 형사적으로 처벌함으로써, ACP 제도의 실효성을 간접적으로 담보하는 역할을 한다. 변호사가 정당한 이유 없이 의뢰인의 비밀을 누설할 경우, 단순히 징계 책임뿐만 아니라 형사 처벌까지 받을 수 있음을 명시하여 비밀 보호의 중요성을 강조한다.

1.2. 입법 과정 분석: 법률 제정 과정과 그 목적 분석 (입법 취지, 사회적 배경 등)

네덜란드 ACP 관련 법 조항들의 입법 취지는 '법에 대한 자유로운 접근권 보장'이라는 단일한 목표로 수렴된다.

형사소송법과 민사소송법에 증언거부권 조항이 처음 도입될 당시, 입법자들은 개인이 국가 권력(형사 절차)이나 다른 개인(민사 절차)과 대등한 위치에서 자신의 권리를 주장하고 방어하기 위해서는 전문가의 조력을 받을 필요가 있으며, 이러한 조력은 완전한 신뢰 관계 속에서만 효과적으로 이루어질 수 있다는 점을 인식했다. 만약 의뢰인이 변호사에게 털어놓은 비밀이 법정에서 자신에게 불리한 증거로 사용될 수 있다면, 누구도 변호사에게 모든 사실을 솔직하게 털어놓지 않을 것이고, 이는 결국 정의의 실현을 저해할 것이라는 사회적 공감대가 형성되었다.

2015년 변호사법 제11a조가 신설된 배경은 더욱 흥미롭다. 이미 판례와 소송법을 통해 ACP가 확고히 인정되고 있었음에도 불구하고 변호사의 '의무'를 명시적으로 규정한 것은, ACP가 변호사를 위한 '특권'이 아니라, 의뢰인과 사회 전체의 이익을 위해 변호사에게 부과된 '책무'임을 강조하려는 의도가 있었다. 입법 과정의 논의를 살펴보면, 이는 변호사 직업의 공공성을 강조하고, 국민의 신뢰를 제고하며, ACP의 근본적인 취지를 다시 한번 법률로써 확인하려는 목적이었음을 알 수 있다.

2. ACP 인정 요건: ACP 적용을 위한 필수적인 요건과 그 해석

네덜란드 법원이 판례를 통해 발전시켜 온 ACP 인정 요건은 다음과 같은 세 가지 핵심 요소로 구성된다.

2.1. 변호사-의뢰인 관계의 성립 요건: 변호사와 의뢰인 사이의 관계 성립에 대한 구체적 기준

ACP가 적용되기 위한 첫 번째 요건은 정보가 '변호사'와 '의뢰인' 사이의 관계 내에서 생성 또는 교환되어야 한다는 것이다.

- **변호사(Advocaat):** 여기서 '변호사'란 네덜란드 변호사협회(NOvA)에 정식으로 등록된 변호사를 의미한다. 이는 네덜란드 변호사뿐만 아니라, EU 변호사 지침에 따라 네덜란드에서 활동하는 다른 회원국 변호사도 포함한다.
- **의뢰인(Cliënt):** 의뢰인은 변호사에게 법률 자문을 구하거나 사건을 위임한 개인 또는 법인을 말한다. 정식으로 수임 계약을 체결하지 않았더라도, 법률 자문을 구하기 위해 변호사에게 접촉하여 상담을 진행한 경우 잠재적 의뢰인(potentiële cliënt)으로 간주되어 그 과정에서 나눈 대화 역시 ACP의 보호를 받는다.

- **관계의 핵심:** 중요한 것은 변호사가 법률 전문가로서의 전문적 역량(in diens hoedanigheid) 하에 행동했어야 한다는 점이다. 만약 변호사가 친구로서 개인적인 조언을 하거나, 사업 파트너로서 상업적인 논의를 한 경우라면, 그 대화 내용은 ACP의 보호를 받지 못한다.

2.2. 정보의 비밀성: 비밀로 유지되어야 할 정보의 범위와 기준

보호 대상이 되는 정보는 의뢰인이 변호사에게 '위탁한(toevertrouwd)' 비밀 정보여야 한다. 대법원 판례에 따르면, "위탁된" 정보의 개념은 매우 넓게 해석된다.

- **포괄적 범위:** 의뢰인이 비밀로 유지되기를 기대하며 변호사에게 전달한 모든 정보가 이에 해당한다. 이는 의뢰인의 진술, 사건 관련 사실관계, 증거 자료뿐만 아니라, 의뢰인의 신원 자체도 포함될 수 있다.
- **객관적 비밀 불필요:** 정보의 내용이 객관적으로 '비밀'일 필요는 없다. 의뢰인이 주관적으로 비밀로 다루어지기를 원하며 변호사에게 전달했다면 보호 대상이 된다. 예를 들어, 이미 언론에 보도된 사실이라 할 지라도, 의뢰인이 그 사실과 관련하여 변호사와 나눈 상담 내용은 ACP의 보호를 받는다.
- **제3자로부터 얻은 정보:** ACP는 의뢰인이 직접 제공한 정보뿐만 아니라, 변호사가 의뢰인을 위해 직무를 수행하는 과정에서 제3자로부터 얻게 된 비밀 정보에도 적용된다.

2.3. 정보의 전달 목적: 법률 자문 및 소송 수행과 관련된 정보의 전달 여부

정보 교환의 목적은 법률 서비스, 즉 법률 자문(advies)이나 소송 대리(rechtsbijstand)를 구하거나 제공하기 위한 것이어야 한다.

- **법률 자문 목적:** 이 요건은 ACP의 적용 범위를 제한하는 가장 중요한 기준 중 하나이다. 변호사가 범죄 계획에 가담하거나 불법 행위를 돕기 위해 정보를 이용한 경우, 이는 '법률 자문'의 범위를 벗어난 것으로 간주되어 ACP의 보호를 받을 수 없다. 이를 '범죄-사기 예외(crime-fraud exception)'라고 하며, 네덜란드 법에서도 인정된다.
- **대법원의 명확한 기준:** 대법원은 보호 대상 정보의 범위를 다음과 같이 명확히 했다: "변호사가 의뢰인에게 보낸 서신, (잠재적) 소송 상대방에게 보낸 서신 사본, 그리고 변호사가 의뢰인을 위해 작성했지만 아직 발송되지 않은 서신 초안 등은 모두 면책특권의 대상이 된다." 이는 변호사의 업무 과정에서 생성되는 거의 모든 문서가 ACP의 보호 범위에 들어올 수 있음을 시사한다.

3. ACP 인정 범위: ACP가 적용되는 정보의 범위와 그 한계

3.1. 문서, 구두 정보 등 정보 형태에 따른 구분

네덜란드 ACP는 정보의 형태를 가리지 않는다. 변호사와 의뢰인 간의 구두 대화, 서면 서신, 이메일, 메모, 녹음 파일, 그리고 오늘날에는 문자 메시지, 메신저 대화 내용 등 모든 형태의 커뮤니케이션과 정보가 보호 대상에 포함된다. 중요한 것은 정보의 형태가 아니라, 위에서 설명한 세 가지 요건(변호사-의뢰인 관계, 비밀성, 법률 자문 목적)을 충족하는지 여부이다.

3.2. 사내 변호사의 경우: 독립성 보장 여부 및 EU 경쟁법과의 관계(Akzo Nobel 판결 등)

사내 변호사의 ACP 인정 범위는 네덜란드 법에서 가장 복잡하고 논쟁적인 영역 중 하나이다. 이는 네덜란드 국내법의 입장과 EU 경쟁법의 입장이 서로 다르기 때문이다.

- **네덜란드 국내법의 입장:** 네덜란드 법은 원칙적으로 사내 변호사에게도 ACP를 인정한다. 대법원은 2013년과 2022년(셸 사건) 판결을 통해, 사내 변호사가 네덜란드 변호사협회에 등록하고, 고용주로부터의 부당한 압력 없이 독립적으로 직무를 수행할 수 있도록 보장하는 특별 규정(Professioneel Statuut)을 갖춘

경우, 외부 변호사와 동일한 ACP를 누릴 수 있다고 확인했다. 이러한 독립성 보장은 고용 계약과 회사의 정관 등에 명시되어야 하며, 네덜란드 법원은 이 규정의 서명을 독립성의 핵심 보장 장치로 반복해서 강조해왔다. 이는 원칙적으로 네덜란드에서 근무하는 외국인 사내 변호사에게도 적용될 수 있다.

- **EU 경쟁법과의 충돌 (Akzo Nobel 판결):** 문제는 유럽위원회(European Commission)가 EU 경쟁법(독과 점 금지 등) 위반 혐의를 조사할 때 발생한다. 유럽사법재판소(CJEU)는 AM&S(1982) 및 Akzo Nobel(2010) 판결을 통해, EU 경쟁법 조사 절차에서는 '외부 독립 변호사(independent lawyer)'와의 커뮤니케이션에만 ACP가 적용된다는 원칙을 확립했다. CJEU는 사내 변호사가 고용주와 경제적으로 종속되어 있고 기업 구조의 일부이기 때문에, 외부 변호사와 같은 수준의 독립성을 갖기 어렵다고 보았다.
- **이원적 현실(Dual Reality):** 이로 인해 네덜란드 기업의 사내 변호사는 매우 모순적인 상황에 처한다. 네덜란드 국내법(형사, 민사, 행정 소송 등)에 따른 조사에서는 ACP를 주장할 수 있지만, 동일한 사안에 대해 유럽위원회가 EU 경쟁법 조사를 개시하면 그들의 법률 자문 자료는 보호받지 못하고 압수될 수 있다. 이러한 이원성은 네덜란드 정부가 Akzo 사건에서 회사 측을 지지하며 개입할 정도로 논쟁적인 사안이었으나, 현재까지 네덜란드는 EU 기준에 맞춰 국내법을 개정하지 않고 독자적인 노선을 유지하고 있다.

3.3. 디지털 데이터의 경우: 디지털 증거에 대한 ACP 적용 및 그 한계 (2024년 대법원 판결(ECLI:NL:HR:2024:375) 분석 포함)

디지털 시대는 ACP에 새로운 도전을 제기했다. 수사기관이 컴퓨터, 서버, 스마트폰 등 대용량의 디지털 데이터를 압수할 경우, 그 안에 포함된 방대한 양의 ACP 보호 대상 정보를 어떻게 식별하고 분리할 것인가의 문제가 발생했다.

과거에는 검찰이 압수된 데이터를 자체적으로 검토하여 특권 정보를 필터링하는 관행이 있었으나, 이는 '도살업자가 자신의 고기를 검사하는' 격이라는 비판을 받았다. 즉, 수사기관이 잠재적으로 자신들에게 불리할 수 있는 정보를 공정하게 걸러낼 것이라는 보장이 없다는 것이다.

이러한 문제점을 해결하기 위해 네덜란드 대법원은 일련의 판결을 통해 절차적 보장 장치를 마련했다. 특히 2024년 3월 1일 선고된 **ECLI:NL:HR:2024:375** 판결은 이러한 절차를 더욱 공고히 했다. 대법원은 법률에 명시적인 규정이 없는 공백 상태임을 지적하고, 입법이 이루어지기 전까지 따라야 할 강제적인 기본 규칙을 제시했다.

- **예심판사(RC)의 중심적 역할:** ACP 해당 여부에 대한 실질적인 판단이 필요한 경우, 그 판단 권한은 수사기관(검찰)이 아닌 독립적인 예심판사에게 있다.
- **체계적인 필터링 절차:** 수사기관은 압수한 디지털 데이터에 ACP 정보가 포함될 가능성이 있다고 판단되면, 즉시 예심판사에게 보고해야 한다. 이후 예심판사의 감독 하에, 특수 소프트웨어를 사용하거나 외부 전문가의 도움을 받아 ACP 정보를 식별하고 분리하는 절차('verschoningsgerechtighden-onderzoek')를 진행해야 한다.
- **변호사의 참여권 보장:** 필터링 과정에서 해당 변호사나 변호사협회는 자신의 의견을 제시하고 절차에 참여할 권리를 가진다.

이러한 판례의 발전은 디지털 환경에서도 ACP의 실질적 보호를 강화하려는 네덜란드 사법부의 확고한 의지를 보여준다.

4. ACP 적용의 한계: ACP가 적용되지 않는 경우 및 예외 규정 분석

ACP는 절대적인 권리가 아니며, 특정 상황에서는 그 적용이 제한되거나 배제될 수 있다.

4.1. 범죄 행위 관련 정보: 자금세탁방지법(Wwft)과의 충돌 및 정보 공개 의무

- **범죄-사기 예외 (Crime-Fraud Exception):** 가장 중요한 예외는 변호사가 의뢰인의 범죄 행위나 사기 계획의 '도구(instrumentum sceleris)'로 이용된 경우이다. 만약 변호사와 의뢰인 간의 커뮤니케이션이 장래의 범죄나 사기를 계획, 실행, 또는 은폐하기 위한 목적으로 이루어졌다면, 이는 정당한 법률 자문의 범위를 벗어나므로 ACP의 보호를 받을 수 없다. 이는 특권이 범죄 행위를 은폐하는 방패로 악용되는 것을 막기 위한 확립된 예외다.
- **자금세탁방지법(Wwft)과의 충돌:** Wwft는 변호사에게 특정 금융 거래나 부동산 거래 등을 자문하거나 수행할 때, 해당 거래가 자금세탁이나 테러자금조달과 관련이 있다고 의심할 만한 객관적인 근거가 있으면 이를 금융정보분석원(FIU-Nederland)에 보고할 의무를 부과한다. 이 보고 의무는 변호사의 비밀유지 의무 및 ACP와 직접적으로 충돌한다. Wwft는 소송 절차와 관련된 활동이나 법적 지위를 판단하는 순수한 법률 자문 활동은 보고 의무에서 제외하고 있으나, 그 경계가 모호한 경우가 많아 실무적으로 큰 긴장을 유발하고 있다. 이는 변호사를 '국가의 감시자'로 만드는 것이 아니냐는 비판을 받고 있다.

4.2. 공공의 이익과의 충돌: 공공의 이익을 위해 ACP가 제한될 수 있는 경우

대법원은 ACP가 매우 중요한 원칙이지만, "매우 예외적인 상황(zeer uitzonderlijke omstandigheden)"에서는 진실 발견의 이익이 우선할 수 있다고 판시했다. 특권을 파기하기 위한 기준은 매우 높으며, 단순히 사건의 진실을 밝히는 것만으로는 충분하지 않다.

판례에 따르면, ACP를 파기하기 위해서는 다음 요건을 충족해야 한다.

1. 해당 정보가 매우 중대한 범죄에 관한 것이어야 한다.
2. 해당 정보가 피의사실을 입증하는 데 결정적인 증거여야 한다.
3. 해당 정보를 다른 방법으로는 도저히 확보할 수 없어야 한다.
4. 무고한 제3자의 생명이나 안전에 대한 심각한 위협을 방지하기 위한 경우 등 극히 중대한 공익적 필요가 있어야 한다.

이 기준은 매우 엄격하게 적용되므로, 실제 판례에서 ACP가 파기되는 경우는 극히 드물다.

4.3. 기타 예외 사항: 기타 ACP 적용의 예외 및 제한 사례 분석

- **특권의 포기(Waiver):** ACP는 의뢰인의 이익을 보호하기 위한 것이므로, 의뢰인은 명시적으로 또는 묵시적으로 특권을 포기할 수 있다. 예를 들어, 의뢰인이 변호사와의 상담 내용을 제3자에게 공개하거나, 법정에서 증거로 제출하는 경우 해당 내용에 대한 특권은 포기된 것으로 간주될 수 있다.
- **변호사-의뢰인 간 분쟁:** 변호사가 자신의 수임료를 청구하기 위해 소송을 제기하거나, 의뢰인이 변호사를 상대로 손해배상 소송을 제기하는 경우, 양 당사자는 분쟁 해결에 필요한 범위 내에서 관련 비밀 정보를 공개할 수 있다.

이처럼 네덜란드 ACP 제도는 강력한 법적 보호를 받지만, 범죄 악용 방지 및 중대한 공익 보호를 위한 내재적 한계 또한 명확히 하고 있다.

IV. ACP 위반의 효과

변호사-의뢰인 비밀유지 특권(ACP)은 네덜란드 법 체계에서 신성불가침에 가까운 원칙으로 존중되며, 이를 침해하는 행위는 다양한 법적 책임을 초래할 수 있다. 위반의 주체(변호사, 수사기관 등)와 상황에 따라 민사적, 형사적, 징계적 책임이 부과될 수 있으며, 위법하게 수집된 정보는 증거능력이 부정될 수 있다.

1. 민사적 책임: ACP 위반으로 인해 발생할 수 있는 민사적 손해배상 책임

변호사가 고의 또는 과실로 의뢰인의 비밀을 누설하여 의뢰인에게 손해를 입힌 경우, 의뢰인은 해당 변호사를 상대로 민사상 손해배상을 청구할 수 있다. 이는 변호사와 의뢰인 간의 위임 계약(overeenkomst van opdracht)에 따른 채무불이행 책임 또는 일반 불법행위 책임에 근거한다.

- **계약상 책임 (Contractual Liability):** 변호사의 비밀유지 의무는 위임 계약의 본질적인 부분으로 간주된다. 따라서 변호사가 이를 위반하는 것은 계약 위반에 해당하며, 의뢰인은 이로 인해 발생한 재산적 손해(예: 소송 패소로 인한 손실, 사업 기회 상실 등) 및 정신적 손해(위자료)에 대한 배상을 청구할 수 있다.
- **불법행위 책임 (Tort Liability):** 비밀유지 의무는 계약 관계를 넘어서는, 법적으로 보호받는 이익을 침해하지 않아야 할 일반적인 주의의무이기도 하다. 따라서 비밀 누설 행위는 민법 제6:162조에 따른 불법행위를 구성할 수 있다.
- **국가(수사기관)의 책임:** 만약 수사기관이 ACP를 위법하게 침해하여(예: 예심판사의 감독 없이 압수된 특권 정보를 수사에 활용) 개인이나 기업에 손해를 입혔다면, 국가는 그 불법적인 공권력 행사에 대해 손해배상 책임을 질 수 있다. 2021년 대법원 판결은 ACP 침해가 변호사의 기본적인 인권(유럽인권협약 제8조 사생활 보호권)에 대한 침해임을 명확히 함으로써, 국가의 책임 가능성을 더욱 공고히 했다.

2. 형사적 책임: ACP 위반 행위에 대한 형사 처벌 가능성

변호사의 비밀유지 의무 위반은 형사 처벌의 대상이 될 수 있다.

- **형법 제272조 (직업상 비밀 누설죄):** 앞서 언급했듯이, 이 조항은 변호사가 정당한 이유 없이 고의로 직무상 알게 된 비밀을 누설하는 행위를 범죄로 규정하고 있다. 유죄가 인정될 경우, 최대 1년의 징역 또는 벌금형에 처해질 수 있다. 이 형사 처벌 규정은 ACP 준수에 대한 가장 강력한 강제 수단 중 하나로 작용한다. 실제 기소되는 경우는 드물지만, 이 조항의 존재 자체가 변호사들에게 비밀유지 의무의 엄중함을 상기시키는 중요한 역할을 한다.

3. 징계 조치: 변호사에 대한 징계 절차 및 그 내용

ACP 위반은 변호사 직업윤리의 가장 중대한 위반 행위 중 하나로 간주되며, 변호사협회(NOvA)의 징계 절차에 회부될 수 있다.

- **징계 사유:** 변호사법(Advocatenwet)에 따르면, 변호사가 법률과 직업윤리규정을 위반하여 변호사로서의 품위를 손상시키는 행위를 한 경우 징계 대상이 된다. 비밀유지 의무 위반은 이러한 징계 사유의 전형적인 예에 해당한다. 의뢰인뿐만 아니라, 이해관계가 있는 제3자나 검찰도 변호사를 상대로 징계위원회(Raad van Discipline)에 징계 신청을 할 수 있다.
- **징계의 종류:** 징계위원회는 사안의 경중에 따라 다음과 같은 징계 처분을 내릴 수 있다.
 - 경고 (Waarschuwing)
 - 견책 (Berisping)
 - 벌금 (Geldboete)
 - 일시적 자격 정지 (Schorsing)
 - 제명 (Schrapping van het tableau) - 가장 중한 징계로, 변호사 자격을 박탈하는 것이다.

실제로 비밀유지 의무 위반은 심각한 사안으로 다루어지며, 고의성이 인정되고 의뢰인의 피해가 큰 경우에는 자격 정지나 제명과 같은 중징계가 내려질 수 있다.

4. 증거능력 상실: 위반된 정보의 증거로서의 효력 상실 여부

수사기관이 ACP를 침해하여 위법하게 수집한 정보는 원칙적으로 재판에서 증거로 사용될 수 없다. 이는 위법 수집증거배제법칙(uitsluiting van onrechtmatig verkregen bewijs)에 따른 것이다.

- **형사소송에서의 효과:** 형사소송법 제359a조는 수사 과정에서 회복할 수 없는 절차적 위법이 있었고, 그 위법이 피고인의 공정한 재판을 받을 권리를 심각하게 침해했다고 판단될 경우, 법원이 해당 증거의 증거능력을 배제할 수 있다고 규정한다. ACP를 정면으로 위반하여 획득한 증거는 이러한 '심각한 침해'의 대표적인 사례로 간주된다. 예를 들어, 예심판사의 감독 없이 검찰이 임의로 필터링하여 획득한 변호사-의뢰인 간의 이메일은 재판에서 증거로 사용될 수 없다.
- **준항고 절차 (Beklagprocedure):** 피압수자나 특권 보유자는 수사기관의 압수 처분에 불복하여 법원에 준항고를 제기할 수 있다. 법원이 압수 처분이 ACP를 위반하여 위법하다고 판단하면, 해당 압수물의 반환을 명령하고 증거 목록에서 삭제하도록 할 수 있다. 이는 재판 단계 이전에 위법한 증거를 배제시키는 중요한 절차이다.
- **민사소송에서의 효과:** 민사소송에서도 위법하게 수집된 증거는 법원의 재량에 따라 증거로 채택되지 않을 수 있다. 특히 ACP와 같이 법치국가의 근본 원칙을 침해하여 얻은 정보라면, 법원은 진실 발견의 이익보다 절차적 정의와 권리 보호의 가치를 우선하여 그 증거능력을 부정할 가능성이 높다.

결론적으로, 네덜란드 법 체계는 민사, 형사, 징계, 소송법적 효과 등 다층적인 제재 장치를 통해 ACP를 강력하게 보호하고 있으며, 이는 ACP가 단순한 권고 사항이 아니라 반드시 준수되어야 할 강행적인 법 원칙임을 보여 준다.

V. 네덜란드 ACP 제도 운영의 효용 및 정책적 함의

네덜란드의 ACP 제도는 법치주의의 초석으로서 다양한 긍정적 효용을 창출하는 동시에, 현대 사회의 변화 속에서 여러 가지 딜레마와 정책적 과제를 안고 있다. 본 장에서는 ACP 제도의 효용을 분석하고, 사내 변호사, 디지털화, 자금세탁방지법 등 주요 쟁점과 관련된 정책적 함의를 심층적으로 논의한다.

1. ACP 제도의 효용 분석: 변호사-의뢰인 관계의 신뢰 형성, 효율적인 법률 서비스 제공 등에 대한 긍정적 효과

네덜란드 ACP 제도의 가장 큰 효용은 법치국가의 근간을 이루는 핵심 가치를 실현하는 데 있다.

- **법에 대한 접근권 보장:** 네덜란드 대법원이 판시했듯이, ACP의 근본적인 목적은 모든 사람이 자신의 법적 문제를 해결하기 위해 두려움 없이 변호사에게 다가갈 수 있도록 보장하는 것이다. 의뢰인이 자신이 한 말이 나중에 불리한 증거로 사용될 수 있다는 걱정 없이 모든 사실을 솔직하게 털어놓을 수 있을 때, 비로소 변호사의 조력을 받을 헌법적 권리가 실질적으로 보장된다. 이는 사회적 지위나 경제적 능력과 관계없이 모든 국민에게 동등하게 적용되는 원칙이다.
- **효율적이고 정확한 법률 서비스 제공:** 의뢰인으로부터 완전하고 정확한 정보를 제공받은 변호사는 비로소 사안의 실체를 명확히 파악하고, 최적의 법률 전략을 수립할 수 있다. 이는 소송에서의 효과적인 변론뿐만 아니라, 분쟁을 사전에 예방하고 준법 경영을 돕는 자문 활동에서도 마찬가지로 중요하다. 결과적으로 ACP는 불필요한 소송을 줄이고 사회적 비용을 절감하는 데 기여한다.
- **사법 시스템의 신뢰와 안정성 확보:** ACP는 진실 발견이라는 또 다른 중요한 공익과 충돌하는 것처럼 보일 수 있다. 그러나 네덜란드 법체계는 장기적인 관점에서 볼 때, 변호사-의뢰인 간 신뢰를 보호하는 것이 사법 시스템 전체에 대한 국민의 신뢰를 확보하고, 결과적으로 법질서의 안정성을 유지하는 데 더 큰 이익이 된다고 판단한다. 이는 ACP가 단순히 개인의 이익을 위한 제도가 아니라, 사회 전체의 이익에 봉사하는 공적 제도임을 의미한다.
- **준법 문화 촉진:** 기업들이 처벌에 대한 두려움 없이 사내 변호사나 외부 변호사에게 잠재적인 법률 위반 문제를 솔직하게 상담하고 자문을 구할 수 있을 때, 기업 스스로 문제를 파악하고 시정하는 자율적인 준

법 문화가 촉진될 수 있다. ACP가 보장되지 않는다면, 기업들은 문제가 외부로 드러날 것을 우려하여 법률 자문을 구하는 것 자체를 꺼리게 될 수 있다.

2. 사내 변호사의 딜레마: 사내 변호사의 독립성 보장과 ACP 보호의 현실적 어려움 분석 (EU 경쟁법과의 충돌 등)

네덜란드 국내법은 '직업 규정(Professioneel Statuut)'을 통해 독립성이 보장된 사내 변호사의 ACP를 인정하지만, EU 경쟁법 조사에서는 *Akzo Nobel* 판결에 따라 이 특권이 부인된다. 이 이원적 현실은 네덜란드에서 활동하는 다국적 기업과 사내 변호사에게 심각한 딜레마를 안겨준다.

- **법적 불확실성 증대:** 사내 변호사는 자신의 법률 자문이 어떤 상황에서는 보호받고 다른 상황에서는 보호받지 못하는 불확실성 속에서 업무를 수행해야 한다. 특히 EU 경쟁법 위반 가능성이 있는 민감한 사안에 대해 자문을 제공할 때, 해당 자문 내용이 추후 유럽위원회의 조사에서 불리한 증거로 사용될 수 있다는 위험을 항상 안고 가야 한다.
- **실무적 대응의 어려움:** 이러한 위험을 줄이기 위해 기업들은 EU 경쟁법 관련 자문은 외부 변호사에게만 의존하는 경향을 보일 수 있다. 이는 신속하고 효율적인 내부 의사결정을 저해하고 추가적인 법률 비용을 발생시킨다. 또한, 사내 변호사의 역할을 위축시키고, 기업 내에서 잠재적인 법률 리스크를 조기에 발견하고 관리하는 기능을 약화시킬 수 있다.
- **정책적 함의:** *Akzo Nobel* 판결 이후 네덜란드 내에서는 국내법을 EU 기준에 맞춰 개정해야 하는지에 대한 상당한 논쟁이 있었지만, 현재까지 네덜란드는 독자 노선을 유지하고 있다. 이는 사내 변호사의 독립성을 보장하고 그들의 전문적 역할을 존중하려는 네덜란드 법조계의 강한 의지를 반영한다. 그러나 이러한 입장은 글로벌 비즈니스 환경의 현실과 충돌하며, 기업들에게는 명확한 가이드라인이 부재한 상황을 초래한다. 향후 EU 차원에서 사내 변호사의 지위에 대한 통일된 규칙을 마련하려는 논의가 진행될 경우, 네덜란드는 자국의 입장을 적극적으로 개진하여 이 문제를 해결해야 할 과제를 안고 있다.

3. 디지털 시대의 ACP: 디지털 데이터 증가에 따른 ACP 보호의 어려움과 대응 방안 모색

대규모 디지털 데이터 압수는 ACP 보호에 있어 가장 시급한 현대적 과제 중 하나이다. 수 테라바이트(TB)에 달하는 서버 데이터나 이메일 기록 속에서 특권 정보를 식별하고 분리하는 것은 기술적으로나 법적으로 매우 어려운 일이다.

- **기술적 도전:** 방대한 데이터 속에서 키워드 검색만으로는 특권 정보를 완벽하게 걸러내기 어렵다. 문맥에 따라 의미가 달라지거나, 암시적인 표현으로 작성된 법률 자문은 단순 검색으로 포착되지 않을 수 있다.
- **절차적 보장의 중요성:** 이러한 문제를 해결하기 위해 네덜란드 대법원은 예심판사(RC)의 감독을 중심으로 하는 절차적 보장 장치를 마련했다. 이는 수사 효율성이라는 가치와 피의자의 방어권 보호라는 가치 사이에서 균형을 찾으려는 노력의 결과물이다. 검찰이 과거에 '제2의 경로(tweede spoor)'라 불리는, 데이터 제출 명령(vordering)을 통해 획득한 정보를 사법적 감독 없이 검토하려던 시도는 법원에 의해 강력히 제지되었다.
- **정책적 함의 및 향후 과제:** 현재 진행 중인 형사소송법 현대화 프로젝트에서는 이러한 대법원 판례의 내용을 법률로 명문화하려는 논의가 이루어지고 있다. 특히, 실질적인 내용 검토가 필요한 모든 데이터 압수를 예심판사의 감독 하에 두어 절차적 통제를 강화하는 것이 핵심이다. 또한, 인공지능(AI) 기반의 문서 검토 도구(Technology Assisted Review, TAR)를 필터링 절차에 활용하여 정확성과 효율성을 높이는 방안에도 연구가 필요하다.

4. 자금세탁방지법(Wwft)과의 충돌: ACP와 Wwft 사이의 갈등 해결 방안 모색

Wwft에 따른 변호사의 의심거래보고(UTR) 의무는 ACP의 근간을 이루는 신뢰 관계를 심각하게 훼손할 수 있는 잠재력을 가지고 있다.

- **신뢰 관계의 침식:** 의뢰인은 자신의 변호사가 특정 상황에서 자신에 대한 의심스러운 정보를 정부 기관에 보고할 수 있다는 사실을 알게 되면, 변호사를 완전히 신뢰하기 어려워진다. 이는 결과적으로 의뢰인이 정보를 숨기게 만들어, 변호사가 적절한 법률 자문을 제공하는 것을 방해하고, 심지어 의뢰인이 불법적인 행위로 나아가도록 방치하는 결과를 낳을 수도 있다.
- **'게이트키퍼'로서의 역할과 변호사 직무의 본질:** Wwft는 변호사에게 금융 시스템의 '게이트키퍼'(gatekeeper) 역할을 요구한다. 그러나 이는 의뢰인의 권익을 최우선으로 보호해야 하는 변호사의 전통적인 역할과 본질적으로 충돌한다. 독일 등에서도 유사한 논의가 있었으며, 변호사를 '국가의 첩자'(Spitzel des Staates)로 만드는 것은 법치국가 원리에 반한다는 강력한 비판이 제기된 바 있다.
- **정책적 함의:** 이 갈등을 해결하기 위해서는 양 제도의 조화로운 해석과 적용이 필요하다. 네덜란드 변호사협회는 Wwft의 적용 범위를 엄격하게 제한하고, 특히 순수한 법률 자문이나 소송 준비 활동은 보고 의무에서 명확히 제외되어야 한다는 입장을 견지하고 있다. 향후 EU 차원에서 자금세탁방지 규제가 더욱 강화될 것으로 예상되는 가운데(예: 새로운 EU 자금세탁방지기구(AMLA) 설립), 변호사의 핵심적인 역할인 ACP 보호 원칙이 훼손되지 않도록 정교한 입법적 균형점을 찾는 것이 중요한 정책 과제가 될 것이다.

5. 법원의 역할: ACP 관련 분쟁 해결에서 법원의 역할 분석 (예심판사의 중심적 역할 등)

네덜란드에서 ACP 제도를 유지하고 발전시키는 데 있어 사법부, 특히 대법원과 예심판사의 역할은 절대적이다.

- **대법원의 원칙 제시:** 대법원은 판례를 통해 ACP가 헌법적 가치를 지닌 근본 원칙임을 확립하고, 디지털 데이터 압수와 같은 새로운 쟁점에 대한 기준을 제시하며 법 발전을 선도해왔다. 이는 입법이 현실의 변화를 따라가지 못하는 상황에서 사법부가 적극적으로 법의 공백을 메우고 기본권을 보호하는 역할을 수행한 사례로 평가할 수 있다.
- **예심판사의 실질적 통제:** 형사 절차에서 예심판사는 ACP 보호의 최전선에 있는 실질적인 수문장 역할을 한다. ACP 관련 분쟁이 발생했을 때, 수사기관의 이해관계로부터 독립된 위치에서 공정한 판단을 내림으로써, 특권이 부당하게 침해되는 것을 막는 핵심적인 안전장치로 기능한다. 검찰이 과거에 절차를 제대로 준수하지 않았음이 드러나자, 검찰 스스로 절차 개선의 필요성을 인정하고 새로운 지침을 마련하게 된 것도 이러한 사법적 통제가 효과적으로 작동했기 때문이다.
- **정책적 시사점:** 이는 정책 결정이 선제적이기보다는 사후 대응적으로 형성되는 경향을 보여주기도 하지만, 동시에 독립적인 사법부의 판단이 행정부의 관행을 바꾸고 입법 논의를 촉진하는 강력한 동력이 될 수 있음을 시사한다. 향후 어떠한 입법이나 정책 제안이 나오더라도, 특권 판단의 최종적인 권한을 사법부로부터 빼앗아 수사기관에 부여하려는 시도는 강력한 사법적, 직업적 저항에 부딪힐 것임을 예측할 수 있다.

6. 향후 정책 제언: ACP 제도의 개선 방향 및 미래 전망 제시 (EU 차원의 입법 동향 고려)

네덜란드 ACP 제도의 지속적인 발전을 위해 다음과 같은 정책적 노력이 요구된다.

- **형사소송법 명문화:** 대법원 판례를 통해 형성된 디지털 증거 필터링 절차를 형사소송법에 명확히 규정하여 법적 안정성을 확보해야 한다.
- **사내 변호사 문제에 대한 EU 차원의 해결 노력:** 네덜란드 정부와 변호사협회는 EU 차원의 논의에 적극적으로 참여하여, 독립성이 보장된 사내 변호사의 ACP를 인정하는 방향으로 EU 규칙이 개정될 수 있도록 노력해야 한다.
- **Wwft와의 관계 정립:** Wwft의 보고 의무 범위와 ACP의 보호 범위 사이의 경계를 명확히 하는 입법적, 해석적 노력이 필요하다. 변호사의 핵심 직무 영역이 침해되지 않도록 하는 정교한 '안전 장치(safe harbour)' 규정 도입을 검토해야 한다.

- **데이터 기반 정책 수립:** 현재 ACP 관련 분쟁에 대한 체계적인 통계 데이터가 부족하다. WODC(네덜란드 법무부 연구기관)의 연구에 따르면, 특정 기간 동안 발생한 모든 특권 관련 절차를 중앙에서 조회할 방법이 없어 정책 수립에 어려움이 있다. 향후 관련 데이터 수집 및 분석을 통해 증거 기반의 정책 수립이 이루어져야 한다.

VI. 결론

1. 주요 연구 결과 요약: 네덜란드 ACP 제도의 특징, 강점, 약점 요약

본 보고서는 네덜란드의 변호사-의뢰인 비밀유지 특권(ACP) 제도가 법률과 판례에 의해 강력하게 보호되는 근본 원칙임을 확인했다. 그 특징과 강점, 그리고 약점은 다음과 같이 요약될 수 있다.

- **특징 및 강점:**

1. **강력한 원칙적 기반:** 네덜란드 ACP는 단순한 소송법상 권리를 넘어, '법에 대한 자유로운 접근권'이라는 공익에 기반한 근본적인 법 원칙으로 확립되어 있다. 이로 인해 진실 발견의 이익보다 우선하는 강력한 보호를 받는다.
2. **포괄적인 보호 범위:** 정보의 형태(구두, 문서, 디지털)를 가리지 않으며, 변호사가 직무상 알게 된 '모든 것'을 보호 대상으로 삼아 그 범위가 매우 넓다.
3. **강력한 사법적 통제:** 대법원은 판례를 통해 ACP의 원칙을 확립하고 현대적 쟁점에 대한 기준을 제시하며 법 발전을 선도해왔다. 특히 디지털 증거 압수 시 예심판사(RC)가 분쟁 해결의 중심적 역할을 하도록 하여, 수사기관의 자의적 판단을 배제하고 절차적 정의를 확보했다.
4. **다층적 보호 장치:** 비밀유지 의무(변호사법), 증언거부권(소송법), 비밀누설죄(형법), 징계 책임(변호사법), 위법수집증거배제(소송법) 등 다양한 법적 장치들이 유기적으로 결합하여 제도의 실효성을 담보한다.

- **약점 및 도전 과제:**

1. **사내 변호사의 이원적 지위:** 네덜란드 국내법은 독립성이 보장된 사내 변호사의 ACP를 인정하지만, EU 경쟁법 조사에서는 *Akzo Nobel* 판결에 따라 이 특권이 부인된다. 이 이원성은 심각한 법적 불확실성과 실무적 혼란을 야기하는 가장 큰 약점이다.
2. **규제 강화와의 충돌:** 자금세탁방지법(Wwft)에 따른 변호사의 의심거래보고 의무는 ACP의 근간인 신뢰 관계를 본질적으로 침해할 수 있는 심각한 긴장 관계를 형성하고 있다.
3. **디지털화의 도전:** 방대한 디지털 데이터의 압수 및 수색은 ACP 정보의 우발적 노출 위험을 증대시키며, 이를 효과적으로 보호하기 위한 절차적·기술적 과제는 여전히 진행 중이다.
4. **법적 근거의 분산:** ACP의 근거가 여러 법률에 산재해 있어 법체계의 통일성과 명확성이 다소 부족하며, 이는 법률 전문가가 아닌 일반인이 제도를 이해하는 데 어려움을 줄 수 있다.

2. 정책적 시사점: 네덜란드 ACP 제도 운영의 효용과 한계에 대한 분석을 바탕으로 정책적 시사점 제시

본 보고서의 분석 결과는 다음과 같은 중요한 정책적 시사점을 제공한다.

첫째, **ACP의 핵심 가치는 어떠한 상황에서도 수호되어야 한다.** 디지털화, 국제 범죄 대응 등 새로운 정책적 요구가 발생하더라도, ACP가 보장하는 '법에 대한 자유로운 접근권'과 '효과적인 변론권'이라는 근본 가치가 훼손되어서는 안 된다. 새로운 규제를 도입할 때에는 항상 ACP에 미치는 영향을 심도 있게 평가하고, 침해를 최소화하는 방향으로 제도를 설계해야 한다.

둘째, **절차적 정의의 확립이 실질적 권리 보호의 핵심이다.** 네덜란드 대법원이 디지털 증거 압수 절차에서 예심판사의 역할을 강조한 것은, 실체적 권리가 공정한 절차를 통해서만 실질적으로 보장될 수 있음을 보여주는 중

요한 사례다. 향후 관련 입법은 이러한 절차적 보장을 강화하고 명문화하는 데 초점을 맞춰야 한다.

셋째, **국내법과 국제(EU) 규범 간의 조화가 시급한 과제이다.** 특히 사내 변호사의 ACP 문제는 더 이상 개별 국가 차원에서 해결할 수 있는 문제가 아니다. EU 차원의 통일된 기준 마련을 위한 적극적인 외교적·정책적 노력이 필요하며, 이를 통해 글로벌 비즈니스 환경에 부합하는 예측 가능하고 안정적인 법적 환경을 조성해야 한다.

넷째, **데이터에 기반한 증거 기반 정책 수립이 필요하다.** 현재 ACP 관련 분쟁의 규모나 성격, 절차의 효율성 등에 대한 객관적인 데이터가 부족하다. 정책 입안자들이 제도의 현황을 정확히 진단하고 개선 방안을 모색하기 위해서는 관련 통계 데이터를 체계적으로 수집하고 분석하는 시스템을 구축할 필요가 있다.

3. 외국 법인 및 변호사를 위한 전략적 권고: 네덜란드 법률 시스템 내에서 ACP 제도를 효과적으로 활용하기 위한 실질적인 권고

네덜란드 법률 시스템 내에서 활동하는 외국 법인 및 변호사들은 ACP 제도를 효과적으로 활용하고 잠재적 위험을 관리하기 위해 다음의 전략적 권고를 숙지할 필요가 있다.

- 1. 네덜란드 사내 변호사의 지위를 명확히 하라:** 네덜란드에 자회사를 둔 외국 법인은 사내 변호사의 ACP를 인정받기 위해, 네덜란드 변호사협회에 등록시키고 고용주로부터의 독립성을 보장하는 '직업 규정 (Professioneel Statuut)'을 반드시 체결하고 준수해야 한다. 네덜란드 법원이 이 규정의 형식과 실질을 모두 중시한다는 점을 명심해야 한다.
- 2. EU 경쟁법 리스크를 별도로 관리하라:** 사내 변호사의 자문이 네덜란드 국내법상 보호되더라도, EU 경쟁법 위반 가능성이 있는 민감한 사안에 대해서는 초기 단계부터 EU 법상 ACP가 인정되는 외부 독립 변호사의 자문을 병행하는 것이 안전하다. 이는 유럽위원회의 '새벽 조사(dawn raid)'와 같은 급습에 대비하는 핵심적인 위험 관리 전략이다.
- 3. 커뮤니케이션을 명확히 구분하고 표시하라:** 법률 자문을 목적으로 하는 모든 커뮤니케이션(특히 이메일)에는 "Privileged & Confidential / Vertrouwelijk onder verschoningsrecht"와 같은 명확한 표식을 사용하여, 추후 데이터 압수 시 ACP 적용 대상임을 쉽게 식별할 수 있도록 해야 한다. 법률 자문과 일반적인 사업상 논의는 가급적 분리하여 소통하는 것이 바람직하다.
- 4. 디지털 데이터 관리 정책을 수립하라:** 기업 내 데이터 저장 및 관리 정책을 수립할 때 ACP를 고려해야 한다. 법률 자문 관련 자료는 별도의 폴더나 서버에 보관하여, 수사기관의 압수 시 신속하게 특권 대상임을 주장하고 필터링 절차를 요구할 수 있도록 준비해야 한다.
- 5. 압수·수색 시 즉각적으로 권리를 주장하라:** 수사기관이 압수·수색을 시도할 경우, 현장에서 즉시 변호사를 선임하고 ACP 적용 대상 정보가 존재함을 명확히 고지해야 한다. 압수된 데이터는 봉인(verzegeling)된 상태로 예심판사에게 전달되어야 하며, 수사기관이 임의로 열람하지 못하도록 요구해야 한다. 이러한 초기 대응이 권리 보호의 성패를 좌우한다.

본 보고서가 제시한 심층 분석과 전략적 권고가 네덜란드 ACP 제도를 이해하고 활용하고자 하는 모든 이들에게 유용한 지침이 되기를 바란다.

VII. 참고자료

1. 법령 및 판례 목록

- 법령:
 - 네덜란드 변호사법 (Advocatenwet - Advw)

- 네덜란드 형사소송법 (Wetboek van Strafvordering - Sv)
- 네덜란드 민사소송법 (Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering - Rv)
- 네덜란드 형법 (Wetboek van Strafrecht - Sr)
- 자금세탁 및 테러자금조달 방지법 (Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme - Wwft)
- 검찰 지침 '직업적 비밀유지 특권 보장에 관한 지침' (Aanwijzing waarborgen professioneel verschoningsrecht) (2025A001)

• 주요 판례:

- HR 1 March 1985, NJ 1986, 173 (Maas 공증인 사건)
- HR 19 September 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV1559
- CJEU 18 May 1982, Case 155/79, ECLI:EU:C:1982:157 (AM&S Europe Limited v Commission)
- CJEU 14 September 2010, Case C-550/07 P, ECLI:EU:C:2010:512 (Akzo Nobel Chemicals and Akcros Chemicals v Commission)
- HR 20 September 2013, ECLI:NL:HR:2013:CA0434 (사내 변호사)
- HR 18 December 2021, ECLI:NL:HR:2021:1899 (ACP 침해와 인권)
- HR 20 May 2022, ECLI:NL:HR:2022:724 (Shell 사내 변호사)
- HR 1 March 2024, ECLI:NL:HR:2024:375 (디지털 데이터 압수)

2. 참고 문헌 목록

- Akin Gump. (n.d.). *'Akzo Nobel': Implications For American Lawyers*. Accessed July 14, 2025.
- A&O Shearman. (n.d.). *Akzo Nobel: Scope of Legal Privilege in EU Competition Context...* Accessed July 14, 2025.
- BijzonderStrafrecht.nl. (n.d.). *'Zeer uitzonderlijke omstandigheden' bij doorbreking van het verschoningsrecht...* Accessed July 14, 2025.
- Budh. (n.d.). *Vier misverstanden over het verschoningsrecht*. Accessed July 14, 2025.
- De Rechtspraak. (n.d.). *ECLI:NL:HR:2024:1876, Hoge Raad, 24/00140*. Accessed July 14, 2025.
- De Rechtspraak. (n.d.). *ECLI:NL:PHR:2024:819, Parket bij de Hoge Raad, 24/00140*. Accessed July 16, 2025.
- Het Advocatenblad. (2023, December 11). *AG: geef rechter-commissaris grotere rol rond verschoningsrecht*. Accessed July 16, 2025.
- Hoge Raad. (2022, May). *Hoge Raad geeft regels over het verschoningsrecht van in-house counsels*. Accessed July 16, 2025.
- Nederlandse orde van advocaten. (n.d.). *Reactie NOvA op uitspraak prejudiciële vragen Hoge Raad*. Accessed July 14, 2025.
- Nederlandse orde van advocaten. (n.d.). *Verschoningsrecht*. Accessed July 14, 2025 & July 16, 2025.
- NJB. (n.d.). *Conclusie over het verschoningsrecht van advocaten*. Accessed July 14, 2025.
- NJB. (n.d.). *OM: procedures verschoningsrecht in strafzaken voldeden niet*. Accessed July 14, 2025.
- Officielebekendmakingen.nl. (n.d.). *Kamerstukken II, 2010/11, 32 382, nr. 10*. Accessed July 16, 2025.
- Openbaar Ministerie. (n.d.). *Aanwijzing waarborgen professioneel verschoningsrecht (2025A001)*. Accessed July 14, 2025.
- Stadhouders Advocaten. (2022, November). *Het verschoningsrecht van de advocaat – actuele ontwikkelingen*. Accessed July 14, 2025.
- Stibbe. (2022, July). *Recht doen aan het verschoningsrecht*. Accessed July 14, 2025.

- Toezicht Advocatuur. (2022, September 27). *Handleiding Wwft en UBO-register voor advocaten*. Accessed July 14, 2025.
- Wetboekplus.nl. (n.d.). *Artikel 165 Rv - Getuigplicht en verschoningsrecht*. Accessed July 14, 2025.
- Wetten.nl. (n.d.). *Aanwijzing waarborgen professioneel verschoningsrecht*. Accessed July 14, 2025.
- WODC. (n.d.). *Onderzoek professioneel verschoningsrecht*. Accessed July 16, 2025.
- 기타 웹 검색을 통해 수집된 비교법적 자료 (영국, 독일, 프랑스, 미국 ACP 제도 관련).

VIII. 부록 (필요시)

(본 보고서의 분량 및 상세도 요구에 따라, 부록에는 주요 법률 조항의 영문 번역본, 핵심 판례의 상세 요지 및 분석 등을 추가할 수 있음)

참고문헌

DB 원문 참고자료

1. 'Akzo Nobel': Implications For American Lawyers - Akin Gump, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.akingump.com/a/web/33170/Akzo-Nobel-Implications-for-American-Lawyers.pdf>
2. 'Zeer uitzonderlijke omstandigheden' bij doorbreking van het verschoningsrecht van een advocaat (verdachte van omkoping) en zijn kantoorgenoot (tevens advocaat, niet-verdachte) - BijzonderStrafrecht.nl, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.bijzonderstrafrecht.nl/home/zeer-uitzonderlijke-omstandigheden-bij-doorbreking-van-het-verschoningsrecht-van-een-advocaat-verdachte-van-omkoping-en-zijn-kantoorgenoot-tevens-advocaat-niet-verdachte>
3. AG: geef rechter-commissaris grotere rol rond verschoningsrecht - Het Advocatenblad, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.advocatenblad.nl/2023/12/11/ag-geef-rechter-commissaris-grotere-rol-rond-verschoningsrecht/>
4. Aanwijzing waarborgen professioneel verschoningsrecht (2025A001) | Beleid en Straffen, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.om.nl/onderwerpen/beleidsregels/aanwijzingen/specialistisch/aanwijzing-waarborgen-professioneel-verschoningsrecht-2025a001>
5. Aanwijzing waarborgen professioneel verschoningsrecht - BWBR0050997 - Wetten.nl, 7월 14, 2025에 액세스, <https://wetten.overheid.nl/1.3:c:BWBR0050997&g=2025-07-01&z=2025-07-03>
6. Akzo Nobel: Scope of Legal Privilege in EU Competition Context ..., 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.aoshearnman.com/en/insights/akzonobelscopeoflegalprivilegeineucompetitioncontext>
7. Artikel 165 Rv - Getuigplicht en verschoningsrecht - Wetboek+, 7월 14, 2025에 액세스, <https://wetboekplus.nl/burgerlijke-rechtsvordering-boek-eerste-artikel-165-getuigplicht/>
8. ECLI:NL:HR:2024:1876, Hoge Raad, 24/00140 - Uitspraken - De Rechtspraak, 7월 14, 2025에 액세스, <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2024:1876>
9. ECLI:NL:PHR:2024:819, Parket bij de Hoge Raad, 24/00140 - Uitspraken, 7월 16, 2025에 액세스, <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:PHR:2024:819>

10. Handleiding Wwft en UBO-register voor advocaten - Toezicht Advocatuur, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.toezichtadvocatuur.nl/cms/public/files/handleiding-inleiding-wwft-en-ubo-register-voor-advocaten-27-09-2022-.pdf?94b7929bac>
11. Het verschoningsrecht van de advocaat – actuele ontwikkelingen, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.stadhouders.nl/app/uploads/2022/11/38904358.pdf>
12. Hoge Raad geeft regels over het verschoningsrecht van in-house counsels, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.hogeraad.nl/actueel/nieuwsoverzicht/2022/mei/hoge-raad-geeft-regels-verschoningsrecht-house-counsels/>
13. NJB - Nieuws: OM: procedures verschoningsrecht in strafzaken voldeden niet, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.njb.nl/nieuws/om-procedures-verschoningsrecht-in-strafzaken-voldeden-niet/>
14. NJB: Nieuws - Conclusie over het verschoningsrecht van advocaten, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.njb.nl/nieuws/conclusie-over-het-verschoningsrecht-van-advocaten/>
15. Onderzoek professioneel verschoningsrecht - WODC Repository, 7월 16, 2025에 액세스, <https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/3018/2981-beroepen-op-het-professioneel-verschoningsrecht-volledige-tekst-r.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
16. Reactie NOvA op uitspraak prejudiciële vragen Hoge Raad | Nederlandse orde van advocaten, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.advocatenorde.nl/nieuws/reactie-nova-op-uitspraak-prejudicile-vragen-hoge-raad>
17. Recht doen aan het verschoningsrecht - Stibbe, 7월 14, 2025에 액세스, https://www.stibbe.com/sites/default/files/2022-07/Recht_doen_aan_11374.pdf
18. Verschoningsrecht | Nederlandse orde van advocaten, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.advocatenorde.nl/standpunten/verschoningsrecht>
19. Verschoningsrecht | Nederlandse orde van advocaten, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.advocatenorde.nl/standpunten/verschoningsrecht>
20. Vier misverstanden over het verschonin, 7월 14, 2025에 액세스, https://assets.budh.nl/advocatenblad/article_pdf/20083428/basis_pdf_oid.pdf
21. zoek.officiële bekendmakingen.nl, 7월 16, 2025에 액세스, <https://zoek.officiële bekendmakingen.nl/kst-32382-10.html#:~:text=Artikel%2011a,kennis%20neemt%20tot%20geheimhouding%20verplicht.>

🌐 웹 기반 참고자료

22. **Current time information in Utrecht, NL.**

<https://www.google.com/search?q=time+in+Utrecht,+NL>

23. **jonesday.com (검색 결과)**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGtoRyFK9_DW6t_TIZYB9W-RvB58ztWzU5_vdv7UrkxdTbHmUh5qyytbuGv3g2qsyQNNKfCxJ8szten94c4e1pn9FtCyxOxmCdBdtwzvYjgTPVtebEDSxcOR1mGI9ZRtLR-KOZYhX95s9CDVL0MZf3GOXacAzZUO5kRXqGbBBRZF_0Zj3ufkk4hfkYf-wf6gJysUyi5sZ-YELxbfj05WX04MrKB8a7nUqnrmarh
(Google Search Grounding을 통해 수집된 자료)

24. wikipedia.org (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQF7HgHFe2bkiB23WRWN_E3kL3LImos7FMNaLG3zbhgrPvIptCCJ25aRCG7St0Ewfk-Mz69wZh5Rx82yPuuw-22VBBbbOTOZCSCfg84OjsvEiwkE7BBKLIVINGk2EmHRt3SeCroD2APyLjffqJbAr5GN3k3oTjC7_iT9pptZVOxkUORcewiJTmKU6-Dapybc2208_4-075RjeVFJNUGBSZeZA3r55do2mRoWmcTM8XslH-EjtTCQ=
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

25. koreanbar.or.kr (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQE-yTH3hsp4zeZPirkZw2kpiXuyA-5LPu_RsWUvbtcoXCfMPb7yKlciwNoK0w0xFGqjanQ7vooA9qr1LToXbRD990ex7-34DFZGL6YYzP1ya9UAmMdXWbrUbYH-_VSy-jEjkkU5bqIoLAMqnF4uZ8KP0U4neZ0ku_Kl2jBkbMd1MMX8OYpX7Sa0PwWRqSOvbZHnrv3S165QdWo7dVH05krsMRFerlWsnBYrVib4CMGxEc=
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

26. koreanbar.or.kr (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFMvIaAWOoS8J6FCwX66kdh3tyq9FjqO371Tcz4ngH-BDo3YBtzoP_r2K7i0YoFma-8wyiPE_fx7k8rHOeoyD9kwumvnZf7TW0gbFD-_pWTEpJs0MeE8RfRJYpLn8G8SVjaibntMf_3XWztewyltpoKAV06xds5eE=
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

27. namu.wiki (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFUkhQKAfis79P2C4GLEST3dKdFuoIX95wUfNjuNMvVOqEh0oovikEeykXlj1ngZU-hcVfTAVJs-qoCvo4UYJMbmF3PTmt3sB2GntpmTAh8iQk6GC_BS-JVAe6wjG4cUpaqCvoVEKyRX3ZX4-aAAPvConC5CIG8JSx2I2KfidzCIUqJ-In6jd2p
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

28. koreanlii.or.kr (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQH_XnpUiHcxfnlZlKpmRaNKAf-EU-tp7kPPdsIH2mt9KqI9Sb09PVwNDRqb_iwU80LohOMdt0SbKAF21E7JSfftuf3RHNxZA1Cdaf7ZexvvUfDS2sqIXdqG0JD7bnixMNo4IPzUJ3xp90OoBJaUAjN1g919wq6qCvChdrhty3tIHVR51DfQZlhyXw==
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

29. hankyung.com (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFGYST3-9LolhdKQ5hPlzhJgyH6TO_XOsrO8FMrKsieUZFY5Vb-ttB3gmxoMq0loXCzxNfiHWGuEZ2POZzvrzfE8LqDsUDGUrrcMwTM3XJ8tBM_2yZWxFGSQwrVdZDv5XcP_iUKRfpYlCgKA9zqeWmJu6ceonZxw==
(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

30. seoulbar.or.kr (검색 결과)

<https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHc0iQiLQJmhQ3QTSxGvn49NSpyYdhENyDQzQpMjL3EjFEmqIl47Tie0V0uMb05TMO7CH>

PwhKs1hu95bKlgkhc5XaE-FsVLwuM7iOa9u65sYFA6R_gQwkO8QtFM42z43W9GvKKPtKjz4a-4hZtcZRYt08utLT1b

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

31. **bakermckenzie.com** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHdpHOjuXCxDjqZmJEy-cjlr1hKRUIJUKUFYdxjQ8zywxvQSaP6Oy9Z5j_F-UnN4I6V48tz2-XVRfPnlFOZ1sF6LHy39yse-kNihpajIS4QcTDoUs2A5mVKMdqE2SjsOJZT_ehcXHmC0uirRtBIMx7jRj213XsLnjDMQjz2Lj1KLme-KYBXELgaASSqHzY3oKaDp4p7QYQdlfMdu0LmyLH_8YCLANfrEA-q1r_ZCGFJfSppQEpiT118zfgyx60P-fZoURmDDQpshtE-LVUW85NKSeCOtfWyTQZdfd8edcY=

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

32. **bkl.co.kr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGMHnTIN82CTsYk1AcQM5a-0r52X3mC1Oj4xdLDm_HJ6ZUcVjQj-_4YQSleUmq4nNV8RuLjVbvGnlgyVWZJ7PVguwPammmbDUZqvElc13HbWVs1ez-A5KdfNMtx_3pHBA1Xso3NUpwprNhjKkolEjgBLGk=

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

33. **bkl.co.kr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHvvcBCWw5rtsk5HMn5qmFCpb2xhSjVLci2uIsaqI3e8nzYRYzr3m1BfAMKULEmq_IYY_X_2MUim8265UOO5_HsuASkqfr-3y4glusCCyGwVGLwQdG6x2W2t7cHtVAHwqmmjhEbytf0tUqGXIJMSZ8Tw8B565BQBB32cb1Pe4Ehn9sZSdsa76D0HrcukRACW1yixw3N-0NNAVCAxKBcw4SqW3DpZpCheE_0whZALEffPJGj6nA8wSYzzR0_Fvr0VcwZejhr3wySAh-pd6OXxWDRICOM6TNmPIHsm0CXExVgZVVeqpPjA2MRDwV-aVr9nFFZ5soM8zOWytRMZnda9uSxEvUkDucNK6IEC1OZGU0MiJC5vMN6HoKVOy6C3OsB4OFS9yizhIHO PJx2dw==

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

34. **snu.ac.kr** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGZdj6sIKjJ7-VtNTmmGJQA1DQ-RwVW-edTktryGHKw-su_77h-l2OzG458h1-L_ambmLF6GJuGiPDPVIF8QXtaXQeOTb13TtWH0MTfHVovSpv2CrfNo3GfcrPru1KalBwFOFYF7pl=

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

35. **thomsonreuters.com** (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEG8y_hKiccyzAx9ZAsEcdGpUcly1k1ezG4BhEf3O-XxpWTBvAufymNjBJO882gYm66aoq5DjZP_puEWk8i0DejeHmZUG4F1XA47Lyeh7zZl7uIA6pNIAc73DUxX02NnwRep7y8gnBxxxPvBGfeWyLQaVLly9n4dBDjvq3xrVgtyXTYNTd9n-yqZxujgd-F0evFpSNqJTe3llpYHLSUwGvu

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

36. **maak-law.com** (검색 결과)

<https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFb4m0w1nNgB3G5ehvW21PS2bEzgZJoLpp3poEUDMIYZO9cytQpJAbvlzr6qMWhjYlhlxV>

6-fryli6yDcv-oyqbwv2fxWxMA-

41wCG3GNrYLnkgvOjFsnswQOFoShoRMpT0kxeqFlb7ePZLP2TjGbJ4cTIBLW02HQDLnk_e2FSEo_DaAkDJq
OTpU0m4CWoZcws2Q4okp4y7tVsz_6caA0iXxRG3wkIlyDA=

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

37. nars.go.kr (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEuoiYWw9immTXn-
dkmp3szBWqpRsEg1HH3XnnK2MNB4c4dur4kTxZcyxWCASSBkK2D2Wpgt5Db3RqFvzfO8mOXAs_6GJt2ol
Fe9fGLOWTVm84LEG0j4LBbt4cJg5nmmJ00B-
iS70w9eiCKUusyqM39uRVweOS88_HfBwMFi6xIJj9IHUM77uObipapgwjt1mM85dnuEQCTfsKPQwjH8I482
DO53rTL3S11bTbu466jWy9OwCCsp3JfmPQ4gLVmUnUkoYtaipcix_A==

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

38. ccbe.eu (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
redirect/AUZIYQERSvedmpt9d_spuMt9YW_kISZH39b4Vi-rS-biB55wlrXWl_SB-Kr2z-bLeuDh5DteA02-
qWPZE7JIHjSeNcweu9iIAHgVXgNzxroqUtWNGxJF_94S485xhzfjpQAHokVUWjmY10HrIXJFPapq8KGq4IU
Gcyyfy-1UjGFTqc-d

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

39. seoulbar.or.kr (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
redirect/AUZIYQHMYHYgLSNq0B0Urtodz8iqjW_w3m7S3cJRUpSIHJbDsBRPsrMpN-
sGDAHv9trqo2j1KBGgCaRIRsChuq1gXzRV5hAgX7zXXzbN-PbAP0bVFhR-
tEwz8UDN5KCDs3DFBSQXQ3KV2YI1YIJ78380kRc3jcozMq

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

40. overheid.nl (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQG-UO0G_4TaFKwe-
NfpZj8VP2xQr1dPxd_0EBkjCHBmbC9AAjOXiYmBVmKmAHxNyxs04t4wyQ3MQOTi4pLlnPgPmos3k8XR80
wdGW7uL0bOY2xXAQ3sY34XixwhPkVdF5HT9g==

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

41. abogacia.es (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
redirect/AUZIYQHC1h0rPKc7ZORHxBpAWj2iCYdgdihsicSLij-kVwa65u3z735hzaalQMEHW0D-
vt03Wwmy69EDtwZj5tETsMZ3fnpEoNsNyDN5DmtqYPjh7KK7XCIZELK4PVGSPSwGyej5JWig3TEjhG5dgN
axfYuNgfaeVWjgyAJ-p3LD5nrTAf_Z-PJHERRHDycN9PEga-bWktGqIY5Uw6qvIEG8oc5vAyL2MHyCA==

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)

42. kicj.re.kr (검색 결과)

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-
redirect/AUZIYQED13eGVA576MjSj6WMSlpt6BWwyPyliGQTMypb9SnaY-
8pXTNqS4XSLxaU89u9RMa9yLDOXmpQ8TP3TClzHkP_QgyV3erL4WfV2HFDXLONrZrsiheEeUm9v0QrQ4z
XsvzPbDmjj53y76skOq4IOeJWIMC2RGnp7G27sXCVniwb

(Google Search Grounding 을 통해 수집된 자료)