

# 네덜란드 ACP 제도 심층 분석 보고서

## I. 서론

### 1. 연구 목적 및 배경

네덜란드 법체계에서 변호사-의뢰인 비닉특권(Attorney-Client Privilege, 이하 ACP)은 단순한 법적 원칙을 넘어, 법치국가의 근간을 이루는 핵심 요소로 인식된다. 이는 모든 시민이 자신의 법적 권리를 온전히 보장받기 위해 변호사에게 자유롭게, 그리고 어떠한 공개의 두려움 없이 상담하고 조력을 구할 수 있어야 한다는 사회적 합의에 기반한다. 본 보고서는 네덜란드의 변호사-의뢰인 비닉특권(네덜란드어: *verschoningsrecht*) 제도를 전반적으로 분석하고 평가하는 것을 목적으로 한다.

DB 자료에 따르면, 네덜란드 ACP의 본질은 "법에 대한 방해받지 않는 접근이라는 사회적 이익이 원칙적으로 법적 절차에서 진실 발견이라는 또 다른 중요한 이익보다 더 중요하게 여겨진다"는 데 있다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 서론: 법치국가에서 비밀유지의 본질) 이는 ACP가 단순히 의뢰인의 사적 이익을 보호하는 차원을 넘어, 사법 시스템 전체의 신뢰성과 공정성을 담보하는 공적인 가치를 지니고 있음을 시사한다.

그러나 현대 사회의 급격한 변화는 이 견고한 원칙에 새로운 도전을 제기하고 있다. 본 보고서에서 심층적으로 다루듯, 첫째, 디지털화의 진전은 전통적인 ACP의 개념과 적용 범위에 근본적인 질문을 던진다. DB 자료는 "대규모 데이터 압수"의 문제를 지적하며, 이는 비밀유지 특권의 실질적인 침해로 이어질 수 있음을 경고한다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.2 디지털 시대의 면책특권 > 문제점: 대규모 데이터 압수) 방대한 양의 디지털 정보 속에서 특권 정보를 효과적으로 식별하고 보호하는 절차적 보장의 필요성이 그 어느 때보다 중요해졌다.

둘째, 자금세탁 및 테러자금조달 방지(AML/CFT)와 같은 국제적 규제의 강화는 변호사를 '게이트키퍼'로서의 역할을 강요하며, 이는 변호사의 전통적인 비밀유지 의무와 필연적으로 충돌한다. DB 자료는 이러한 규제 강화를 "긴장의 서막"으로 표현하며, 변호사에게 부과되는 신고 의무가 ACP의 핵심을 침해할 수 있는 심각한 딜레마를 야기한다고 분석한다. (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 서론: 긴장의 서막 - 비밀유지 특권과 디지털 시대의 도전)

셋째, 유럽연합(EU) 법체계와의 상호작용, 특히 사내 변호사의 ACP 인정 범위에 대한 유럽사법재판소(CJEU)의 판례는 네덜란드 국내법과 지속적인 긴장 관계를 형성하고 있다. DB 자료는 이를 "헤이그와 룩셈부르크 사이의 분열된 현실"이라고 묘사하며, 특히 *Akzo Nobel* 판결이 네덜란드 다국적 기업에 미치는 법적 불확실성을 강조한다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.1 사내 변호사: 헤이그와 룩셈부르크 사이의 분열된 현실)

따라서 본 연구는 이러한 다층적인 도전에 직면한 네덜란드 ACP 제도의 현주소를 면밀히 분석하는 것을 핵심 목적으로 한다. 제도의 역사적 연혁과 법적 근거를 고찰하고, ACP의 인정 요건, 범위 및 한계를 구체적으로 분석하며, 위반 시의 법적 효과를 상세히 검토할 것이다. 나아가, 제도가 실질적으로 창출하는 사회적 효용을 평가하고, 현대적 도전에 대응하기 위한 제도 개선 방안과 정책적 시사점을 도출하고자 한다. DB 자료에서 언급된 바와 같이, 본 보고서는 "네덜란드에서 활동하는 기업 및 법률 전문가들에게 실질적이고 전략적인 통찰을 제공"하고, "네덜란드 법률 시스템과 관련된 주체를 위한 전략적 권고로 마무리"하는 것을 목표로 한다. (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 서론: 긴장의 서막 - 비밀유지 특권과 디지털 시대의 도전, 네덜란드 변호사 비닉특권\_심층 분석.md > 1. Executive Summary (요약))

### 2. 연구 범위 및 방법론

본 연구의 범위는 네덜란드 ACP 제도의 전반을 포괄적으로 다룬다. 구체적으로는 다음의 영역을 심층적으로 분석한다.

- **제도의 연혁 및 비교법적 고찰:** 로마-네덜란드법에서부터 현대에 이르기까지 ACP 제도의 역사적 발전 과정을 추적하고, 영국, 미국, 독일 등 주요 법체계 및 EU법과의 비교를 통해 네덜란드 제도의 특징을 분석한다.
- **법적 근거 및 주요 내용:** 변호사법(Advocatenwet), 형사소송법(Wetboek van Strafvordering), 민사소송법(Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering) 등 관련 법령의 조항과 대법원(Hoge Raad)의 주요 판례를 분석하여 ACP의 인정 요건, 범위, 한계를 명확히 규명한다. 특히 사내 변호사의 특권 및 디지털 증거와 관련된 최신 쟁점을 집중적으로 다룬다.
- **위반의 효과:** ACP 위반 시 발생할 수 있는 민사, 형사, 징계 책임을 법률 규정과 판례를 통해 구체적으로 검토한다.
- **제도의 효용 및 평가:** ACP 제도가 법치국가 원리, 의뢰인의 권리 보호, 사법 신뢰도 제고에 기여하는 효용을 분석하고, 현대적 도전에 대응하기 위한 입법적, 정책적 개선 방안을 제시한다.

본 연구는 문헌 연구를 주요 방법론으로 채택한다. 연구의 객관성과 깊이를 확보하기 위해 다음과 같은 다각적인 자료를 활용한다.

### 1. 1차 자료 (Primary Sources):

- **법령:** 네덜란드 변호사법(Advocatenwet), 형사소송법(Wetboek van Strafvordering), 민사소송법(Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering), 자금세탁방지법(Wwft) 등 관련 법률의 원문과 입법 과정 기록을 분석한다. 특히 DB 자료에서 언급된 변호사법 제11a조의 입법 취지를 파악하기 위해 관련 기록을 검토한다. (출처: 심층 연구 계획 수립\_md > 제1장: 네덜란드 비밀유지 특권의 법적 토대와 판례의 형성 > 1.1. 법률적 근거 > 변호사법 (Advocatenwet - Advw))
- **판례:** 네덜란드 대법원(Hoge Raad) 및 하급심의 주요 판결문, 특히 DB 자료에서 반복적으로 인용되는 *마스(Maas) 공증인* 판결, *Akzo Nobel* 판결, 그리고 디지털 증거 필터링에 관한 2024년 대법원 판결(ECLI:NL:HR:2024:375) 등을 직접 분석하여 판례 법리의 형성 및 변화 과정을 추적한다.

### 2. 2차 자료 (Secondary Sources):

- **학술 논문 및 전문 보고서:** 네덜란드 및 유럽의 법학자들이 저술한 ACP 관련 학술 논문, 네덜란드 변호사협회(NOvA) 및 법무부 연구문서센터(WODC)에서 발간한 보고서를 심도 있게 검토한다. DB 자료에 인용된 Stibbe, Akin Gump 등의 법무법인 보고서와 NJB(Nederlands Juristenblad)와 같은 법률 저널 기사들을 적극 활용한다.
- **실무 지침:** 네덜란드 검찰청(Openbaar Ministerie)이 발행한 '직업적 비닉특권 보장에 관한 지침(Aanwijzing waarborgen professioneel verschoningsrecht)'과 같은 실무 지침을 분석하여 법률이 실제 수사 및 재판 과정에서 어떻게 적용되는지를 파악한다.

연구의 서술 방식은 객관성과 체계성을 견지한다. 모든 주장은 제공된 DB 자료와 신뢰할 수 있는 웹 검색 결과를 통해 확보된 구체적인 법적 근거와 출처를 명시하여 뒷받침한다. 법률 용어와 핵심 개념은 일관되게 사용하며, 복잡한 법적 쟁점을 명료하고 이해하기 쉬운 방식으로 설명하여 네덜란드 법률 전문가뿐만 아니라 비교법적 연구에 관심 있는 독자들에게도 유용한 정보를 제공하고자 한다. 이를 통해 본 보고서는 DB 자료의 목표인 "네덜란드 법률 시스템 내 변호사 비닉특권에 대한 심층적이고 전략적인 분석"을 달성하고자 한다. (출처: 네덜란드 변호사 비닉특권\_심층 분석.md > 1. Executive Summary (요약))

---

## II. 네덜란드 ACP 제도의 연혁 및 비교법적 고찰

### 1. 역사적 발전 과정

네덜란드의 변호사-의뢰인 비닉특권(ACP) 제도는 단일 법률의 제정을 통해 일시에 형성된 것이 아니라, 수세기에 걸친 법문화적 전통과 판례의 축적, 그리고 점진적인 법제화를 통해 발전해 온 다층적인 역사를 지닌다. 그 기원부터 현대에 이르기까지의 변천 과정을 추적하는 것은 현재 네덜란드 ACP 제도의 성격과 위상을 이해하는데 필수적이다.

- **기원: 로마-네덜란드법과 일반 법 원칙으로의 확립**

네덜란드 ACP의 가장 깊은 뿌리는 로마-네덜란드법(Roman-Dutch Law)에서 찾을 수 있다. DB 자료에 따르면, 비록 "직접적인 법문상의 계보는 없"지만, 그 발전은 "문화적이고 19세기에 법전화 과정에서 구체화된 보호받는 전문적 관계의 개념에 기반"한다. (출처: 네덜란드 변호사 비닉특권\_심층 분석.md > 2. 네덜란드 비닉특권의 역사적 및 비교법적 맥락 > 2.1. 기원: 로마-네덜란드법에서 일반 법 원칙으로) 이는 ACP가 특정 조문에서 파생된 권리라기보다는, 사회 구성원이 신뢰를 바탕으로 전문가의 조력을 구할 수 있어야 한다는 사회적 필요성과 직업윤리에서 자연스럽게 발생한 관습법적 성격을 지녔음을 의미한다. 변호사, 의사, 성직자와 같이 타인의 비밀을 다루는 직업군에 대한 비밀유지 의무는 법률 이전에 사회적 규범으로 존재했다.

- **\*\*나폴레옹 민법전(Code Civil)의 영향과 성문법 체계로의 전환**

19세기 초, 네덜란드가 프랑스의 영향을 받으면서 나폴레옹 법전 체계가 도입된 것은 네덜란드 법의 역사에서 중요한 전환점이었다. DB 자료에 따르면, 이는 "다양하고 지역적으로 상이했던 로마-네덜란드법의 공식적인 효력을 종식시키고, 중앙화된 성문법의 우위를 확립"하는 계기가 되었다. (출처: 네덜란드 변호사 비닉특권\_심층 분석.md > 2. 네덜란드 비닉특권의 역사적 및 비교법적 맥락 > 2.2. 나폴레옹 \*민법전(Code Civil)\*의 영향) 이 과정에서 변호사의 비밀유지 의무와 증언 거부권은 형사소송법과 민사소송법에 명시적인 조항으로 편입되기 시작했다. 이는 ACP가 불문법적 원칙에서 성문법에 근거를 둔 구체적인 권리이자 의무로 전환되었음을 의미한다.

- **대법원 판례를 통한 원칙의 확립: 마스(Maas) 공증인 판결**

현대 네덜란드 ACP의 법리를 확립한 가장 중요한 사건은 1985년 3월 1일의 대법원 판결, 이른바 *마스(Maas) 공증인* 판결이다. DB 자료는 이 판결이 ACP의 "원칙적 근거를 최종적으로 확립"했다고 평가한다. (출처: 네덜란드 변호사 비닉특권\_심층 분석.md > 2. 네덜란드 비닉특권의 역사적 및 비교법적 맥락 > 2.1. 기원: 로마-네덜란드법에서 일반 법 원칙으로) 이 판결에서 대법원은 ACP가 단순히 변호사의 개별적인 권리나 의무가 아니라, "모든 사람이 자유롭게 그리고 공개에 대한 두려움 없이 법률 전문가에게 조언과 지원을 요청할 수 있어야 한다는 공공의 이익"에 봉사하는 근본적인 법 원칙임을 천명했다. 또한, DB 자료에 따르면 이 판결을 통해 "진실 발견의 이익은 원칙적으로 비밀유지 보장의 이익에 후퇴해야 한다"는 대원칙이 확립되었다. (출처: 심층 연구 계획 수립\_.md > 제1장: 네덜란드 비밀유지 특권의 법적 토대와 판례의 형성 > 1.2. 핵심 판례 분석: 원칙의 확립과 진화) 이 판결은 이후 네덜란드 법원에서 ACP 관련 분쟁을 판단하는 데 있어 확고한 기준점이 되었다.

- **변호사법 개정을 통한 법적 지위 강화**

판례를 통해 확립된 ACP 원칙은 2015년 변호사법(Advocatenwet) 개정을 통해 더욱 공고해졌다. DB 자료는 변호사법 제11a조에 변호사의 비밀유지 의무가 명문화된 것을 언급하며, "입법 과정에 대한 기록을 살펴보면, 이 조항의 도입은 해당 원칙의 법적 지위를 강화하기 위한 목적이었음을 알 수 있다"고 분석한다. (출처: 심층 연구 계획 수립\_.md > 제1장: 네덜란드 비밀유지 특권의 법적 토대와 판례의 형성 > 1.1. 법률적 근거 > 변호사법 (Advocatenwet - Advw)) 이는 판례법으로 발전해 온 ACP를 입법적으로 재확인하고, 변호사의 핵심적인 직업윤리이자 법적 의무로서 그 위상을 명확히 한 조치로 평가할 수 있다.

이처럼 네덜란드의 ACP 제도는 관습법적 전통에서 출발하여 성문법 체계에 편입되고, 대법원의 기념비적인 판결을 통해 그 법리적 토대가 확립된 후, 최종적으로 변호사법에 명문화됨으로써 그 지위가 강화되는 점진적이

고 체계적인 발전 과정을 거쳐왔다.

## 2. 관련 외국 법령 및 제도 비교

네덜란드의 ACP 제도는 고립적으로 존재하는 것이 아니라, 다른 유럽 국가 및 영미법계 국가들의 제도와 끊임 없이 상호작용하며 발전해왔다. DB 자료는 "비교 분석은 네덜란드 시스템을 더 넓은 유럽적 관점에 위치시킨다"고 강조한다. (출처: 네덜란드 변호사 비닉특권\_심층 분석.md > 2. 네덜란드 비닉특권의 역사적 및 비교법적 맥락 > 2.4. 비교법적 관점) 특히 영국, 독일, 그리고 유럽연합(EU) 법체계와의 비교는 네덜란드 제도의 특징을 더욱 선명하게 드러낸다.

- 영국 (잉글랜드 및 웨일스)** 영국의 ACP는 '법률 조언 특권(Legal Advice Privilege)'과 '소송 특권(Litigation Privilege)'이라는 두 가지 주요 형태로 구분된다. 법률 조언 특권은 변호사와 의뢰인 간의 법적 조언을 구하거나 제공하기 위해 이루어진 비밀 통신에 적용된다. 반면 소송 특권은 소송이 진행 중이거나 합리적 으로 예상될 때, 소송을 주된 목적으로 생성된 제3자와의 통신까지 더 넓게 보호한다. 이는 네덜란드가 소송 단계와 상관없이 변호사의 전문적 역할 수행과 관련된 모든 비밀 정보를 포괄적으로 보호하는 것과 대조된다. 네덜란드 법은 영국처럼 특권을 두 가지 유형으로 명확히 구분하지 않는다. (출처: Baker McKenzie Global Attorney-Client Privilege Guide)
- 독일** 독일은 형사소송법(StPO) 제53조 등에서 변호사의 증언 거부권을 규정하고, 제97조에서 압수 금지 대상으로서 변호사와 의뢰인 간의 통신을 보호한다. 독일 제도의 특징은 변호사의 '독립성'을 매우 강조 한다는 점이다. 이는 사내 변호사(Syndikusanwalt)의 특권 인정 문제에서 잘 드러난다. 독일은 특정 요건 을 갖추고 별도로 등록된 사내 변호사에 한해서만 제한적으로 특권을 인정하며, 이는 네덜란드가 '직업 규정(professioneel statuut)'을 통해 독립성을 보장하면 사내 변호사의 특권을 폭넓게 인정하는 것과 차 이를 보인다. (출처: A Plea for Common Standards on the Lawyer-Client Privilege in EU Cross-Border Criminal Proceedings in Light of Advancing Digitalisation)
- 미국** 미국의 ACP는 판례법(Common Law)에 의해 발전했으며, 매우 강력하게 보호되는 원칙 중 하나이 다. 보호 범위는 법적 조언을 목적으로 하는 변호사와 의뢰인 간의 비밀 통신에 한정된다. 또한, 미국은 '업무 산출물 원칙(Work-Product Doctrine)'이라는 별개의 제도를 통해 소송을 예상하고 준비하는 과정 에서 변호사가 생성한 문서나 자료를 보호한다. DB 자료에 따르면, 네덜란드는 이러한 "업무 산출물" 개념을 별도로 인정하지 않으며, ACP가 변호사의 조언, 지원, 대리 등 전문적 역할 수행 과정에서 생성되거나 위탁된 모든 정보를 포괄적으로 보호한다. (출처: Legal Privilege & Professional Secrecy 2020 - Sjöcrona - van Stigt Advocaten)
- 유럽연합(EU) 법체계와의 관계: Akzo Nobel 판결의 충격** 네덜란드 ACP 제도의 가장 큰 외부적 도전은 EU 법체계, 특히 EU 경쟁법 조사와의 관계에서 발생한다. CJEU는 AM&S 판결(1982)과 Akzo Nobel 판결 (2010)을 통해 EU 경쟁법 조사에 있어서 ACP가 인정되기 위한 요건으로 '독립성'을 매우 엄격하게 해석 했다. 이 판결들에 따르면, 고용 관계에 있는 사내 변호사는 독립성이 결여된 것으로 간주되어 그들의 법률 자문은 ACP의 보호를 받을 수 없다.

이는 DB 자료가 지적하는 "헤이그와 룩셈부르크 사이의 분열된 현실"의 핵심이다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.1 사내 변호사: 헤이그와 룩셈부르크 사이의 분열된 현실) 네덜란드 국내법은 특정 요건 하에 사내 변호사의 특권을 인정하지만, 유럽위원회가 동일한 사안에 대해 EU 경쟁법 위반 조사를 개시하면 그 특권은 인정되지 않는다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.1 사내 변호사: 헤이그와 룩셈부르크 사이의 분열된 현실 > 실무적 영향 및 법적 불확실성 분석) DB 자료는 이러한 이원적 상황이 "네덜란드에서 사업을 운영하는 모든 다국적 기업에게 명확하고 실행 가능한 교훈을 준다"고 언급하며, EU 조사에 대비한 별도의 컴플라이언스 전략이 필요함을 시사한다. (출처: 심층 연구 계획 수립\_.md > 제2장: 특권의 범위와 한계: 사내변호사의 딜레마 > 2.3. 특권의 예외: 언제 보호막이 뚫리는가)

결론적으로, 네덜란드의 ACP 제도는 포괄적인 보호 범위를 특징으로 하며, 특히 사내 변호사에 대해 비교적 유연한 입장을 취한다는 점에서 영국, 독일, EU법과 구별된다. 그러나 이러한 독자적인 노선은 EU 법체계와의 충돌 지점을 낳으며, 네덜란드에서 활동하는 기업들에게 복잡한 법적 과제를 안겨주고 있다.

### 3. 주요 법령 분석

네덜란드 ACP 제도는 단일 법전이 아닌, 여러 핵심 법률에 흩어져 있는 조항들의 유기적인 결합을 통해 구체화된다. DB 자료는 이를 "다양한 규정의 모자이크"라고 표현한다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제1부: 면책특권의 기본 원칙 및 핵심 원리 > 1.1 법적 근거: 다양한 규정의 모자이크) 주요 근거 법령은 변호사법, 형사소송법, 민사소송법이며, 각 법률은 ACP의 다른 측면을 규율한다.

- **변호사법 (Advocatenwet - Advw)**

변호사법은 ACP의 가장 근본적인 토대를 제공하며, 변호사의 직업윤리로서의 비밀유지 '의무'를 규정한다.

- **제11a조 (비밀유지 의무):** 이 조항은 "변호사는 자신의 직업을 수행하는 과정에서 알게 된 모든 것에 대해 비밀을 유지할 의무가 있다"고 명시한다. DB 자료에 따르면, 이 의무는 "변호사로서의 자격으로 그에게 위탁된 모든 정보에 적용되며, 의뢰인이 비밀유지 의무를 면제해 주더라도 변호사 자신의 독립적인 책임은 계속 존재한다"고 해석된다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제1부: 면책특권의 기본 원칙 및 핵심 원리 > 1.1 법적 근거: 다양한 규정의 모자이크 > 변호사법) 즉, 이 의무는 의뢰인의 의사에 의해 좌우되지 않는, 변호사 고유의 공적인 의무임을 명확히 한다. 이 조항은 단순히 의뢰인을 보호하는 것을 넘어, 변호사라는 직업 자체의 신뢰성을 보장하기 위한 핵심 규정이다.
- **제10a조 (핵심 가치):** 이 조항은 변호사의 핵심 가치 중 하나로 '기밀성(confidentiality)'을 명시하며, 독립성, 당파성, 전문성, 청렴성과 함께 변호사 직무의 근간을 이룬다고 규정한다. 이는 비밀유지가 변호사 윤리의 핵심 요소임을 입법적으로 선언한 것이다.

- **형사소송법 (Wetboek van Strafvordering - Sv)**

형사소송법은 변호사의 비밀유지 '의무'를 실질적으로 보호하기 위한 절차적 권리, 즉 증언 '거부권'과 압수수색에 대한 '보호'를 규정한다.

- **제218조 (증언 거부권):** 이 조항은 ACP의 핵심적인 절차적 보장 장치이다. DB 자료에 따르면, 이 조항은 "자신의 신분, 직업 또는 직무상 비밀유지 의무가 있는 자는 그 자격으로 자신에게 위탁된 사항에 한하여 증언을 하거나 특정 질문에 답변하는 것을 거부할 수 있다"고 명시한다. (출처: 심층 연구 계획 수립\_.md > 제1장: 네덜란드 비밀유지 특권의 법적 토대와 판례의 형성 > 1.1. 법률적 근거 > 형사소송법 (Wetboek van Strafvordering - Sv)) 이는 변호사가 법정에서 의뢰인에게 불리한 증언을 하도록 강요받지 않을 권리를 보장함으로써, 변호사법상의 비밀유지 의무가 형사 절차에서 실효성을 갖도록 한다.
- **제98조 (압수 금지):** 이 조항은 특권 정보에 대한 물리적 보호를 규정한다. 수사기관은 원칙적으로 ACP의 보호를 받는 서신이나 문서를 압수할 수 없다. 만약 압수된 자료에 특권 정보가 포함되어 있는지에 대한 다툼이 있을 경우, 그 판단은 독립적인 제3자인 예심판사(Rechter-Commissaris)가 내린다. DB 자료는 예심판사의 역할을 강조하며, "수사기관의 자의적인 압수로부터 특권 정보를 보호하는 강력한 사법적 통제 장치가 마련된다"고 평가한다. (출처: 심층 연구 계획 수립\_.md > 제1장: 네덜란드 비밀유지 특권의 법적 토대와 판례의 형성 > 1.1. 법률적 근거 > 형사소송법 (Wetboek van Strafvordering - Sv))

- **민사소송법 (Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering - Rv)**

민사소송법 역시 형사소송법과 유사한 보호 장치를 마련하고 있다.

- **제165조 (증언 의무 및 거부권):** 이 조항은 모든 사람이 원칙적으로 민사소송에서 증언할 의무가 있음을 규정하면서도, 제2항에서 형사소송법 제218조와 거의 동일한 내용으로 변호사 등의 증언 거부권을 인정한다. DB 자료는 이 조항을 "형사소송법 제218조의 민사법적 대응 조항"이라고 설명한다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제1부: 면책특권의 기본 원칙 및 핵심 원리 > 1.1 법적 근거: 다양한 규정의 모자이크 > 민사소송법) 이를 통해 민사 분쟁에서도 의뢰인은 자신의 비밀이 변호사를 통해 누설될 걱정 없이 법적 조력을 구할 수 있다.

이처럼 네덜란드의 법체계는 변호사법을 통해 ACP의 실체적 '의무'를 부과하고, 형사 및 민사소송법을 통해 그 의무를 이행할 수 있도록 증언 거부권과 압수 방어권이라는 절차적 '권리'를 보장하는 이중의 보호 장치를 마련하고 있다. 이 규정들의 상호작용은 네덜란드 ACP 제도의 강력하고 체계적인 법적 토대를 형성한다.

### III. 네덜란드 ACP 제도의 주요 내용

#### 1. ACP 인정 요건

네덜란드 법체계에서 변호사-의뢰인 비닉특권(ACP)이 적용되기 위해서는 몇 가지 핵심적인 요건이 충족되어야 한다. 이 요건들은 법률 조문과 대법원 판례를 통해 구체화되었으며, 특권의 적용 여부를 판단하는 기준이 된다.

- **적격한 주체: 변호사-의뢰인 관계의 성립** ACP의 가장 기본적인 전제는 정보가 '변호사'의 '전문적 자격' 내에서 위탁되었다는 점이다. 여기서 '변호사'란 네덜란드 변호사협회(Nederlandse Orde van Advocaten, NOvA)에 정식으로 등록된 변호사를 의미한다.
  - **의뢰인 관계의 정의:** 공식적인 위임 계약 체결 여부는 결정적이지 않다. 법률 자문을 구하기 위해 접촉하고 상담하는 과정에서 공유된 정보라면 잠재적 의뢰인과의 소통도 보호 대상에 포함될 수 있다. 중요한 것은 정보가 '변호사의 전문적 역할 수행'이라는 맥락에서 전달되었는지 여부이다.
  - **특권의 주체:** ACP는 일차적으로 변호사에게 부여된 권리이자 의무이다. 그러나 DB 자료에 언급된 2021년 대법원 판결은 중요한 발전을 보여주는데, 이 판결은 "면책특권 침해가 변호사의 이익뿐만 아니라, 자신의 정보가 비밀로 유지될 것이라고 신뢰한 의뢰인의 이익도 직접적으로 침해한다"고 판시했다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제1부: 면책특권의 기본 원칙 및 핵심 원리 > 1.2 대법원 판례에 따른 범위와 한계 > 특권의 주체) 이는 의뢰인 또한 ACP의 주체로서 독자적인 이익을 가지며, 변호사가 특권을 포기하더라도 의뢰인은 자신의 정보 보호를 주장할 수 있는 근거를 강화한 것으로 해석된다.
- **정보의 성격: 전문적 역할 수행과의 관련성** 보호받는 정보는 변호사가 그의 전문적 자격, 즉 법률 자문, 소송 대리, 변호 등의 역할을 수행하는 과정에서 알게 된 것이어야 한다.
  - **대법원 판례의 기준:** DB 자료에 따르면, 대법원은 보호 대상 정보의 범위를 명확히 했다. 보호 대상에는 "변호사에게 위탁된 모든 것"이 포함되며, 이는 의뢰인이 변호사에게 전달한 정보뿐만 아니라, "변호사가 의뢰인을 위해 수행한 조사 결과"와 같이 변호사 스스로 생성한 정보도 포함한다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제1부: 면책특권의 기본 원칙 및 핵심 원리 > 1.2 대법원 판례에 따른 범위와 한계 > 보호 대상 정보의 성격) 즉, 정보의 출처(의뢰인, 제3자, 변호사 자신)를 불문하고 '변호사의 전문적 역할'이라는 기능적 기준이 핵심이다.
  - **사실과 법률 자문의 비구분:** 네덜란드 법은 미국법과 달리 사실관계에 대한 정보와 법률적 의견을 구분하지 않는다. 법률 자문을 위해 의뢰인이 제공한 사실관계 정보 역시 법률 자문 자체와 동일하게 강력한 보호를 받는다.

- **기밀성 유지 의무 (Confidentiality)** 해당 정보는 비밀로 취급되었어야 한다. 변호사와 의뢰인이 해당 정보를 제3자에게 무분별하게 공개했다면, 기밀성을 상실하여 특권 보호를 주장하기 어려울 수 있다. 그러나 네덜란드 대법원은 이 요건을 비교적 유연하게 해석한다. 예를 들어, 규제 당국의 조사에 협력하기 위해 제한된 범위 내에서 특권 정보를 공유했다라도, 이것이 다른 절차에서 특권을 포기한 것으로 간주되지 않는다는 판례가 있다. (출처: Dutch Supreme Court reaffirms legal privilege – what does this mean in practice?) 중요한 것은 정보 공개가 통제된 상황에서 특정 목적을 위해 이루어졌는지 여부이다.

이러한 요건들을 종합해 볼 때, 네덜란드의 ACP 인정 기준은 '누가'(등록된 변호사), '어떤 자격으로'(전문적 역할 수행 중), '무엇을'(위탁받거나 생성한 비밀 정보)에 대한 질문에 초점을 맞추고 있으며, 특히 판례를 통해 그 적용 범위가 포괄적으로 발전해왔음을 알 수 있다.

## 2. ACP 인정 범위

네덜란드 ACP의 보호 범위는 매우 넓고 포괄적인 것으로 평가된다. 이는 "진실 발견"이라는 공익보다 "법에 대한 자유로운 접근"이라는 공익을 우선시하는 네덜란드 법의 근본적인 태도에서 기인한다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 서론: 법치국가에서 비밀유지의 본질)

- **보호되는 정보의 종류** 네덜란드 ACP는 정보의 형태나 매체를 가리지 않는다.
  - **구두 및 서면 통신:** 변호사와 의뢰인 간의 대화, 서신, 이메일, 메모 등 모든 형태의 커뮤니케이션이 포함된다.
  - **변호사의 업무 산출물:** DB 자료에 따르면, 네덜란드는 별도의 '업무 산출물 원칙'이 없으며, ACP 자체가 "변호사가 의뢰인을 위해 수행한 조사 결과"나 법률 자문을 위해 작성한 내부 메모, 초안 등을 모두 보호한다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제1부: 면책특권의 기본 원칙 및 핵심 원리 > 1.2 대법원 판례에 따른 범위와 한계 > 보호 대상 정보의 성격, Legal Privilege & Professional Secrecy 2020 - Sjöcrona - van Stigt Advocaten)
  - **제3자로부터 얻은 정보:** 변호사가 의뢰인을 대리하는 과정에서 제3자(예: 전문가, 증인)로부터 얻은 정보 역시 변호사의 전문적 역할 수행의 일환으로 취득한 것이므로 보호 범위에 포함될 수 있다.
  - **의뢰인의 신원:** 원칙적으로 의뢰인의 신원 자체도 비밀유지 의무의 대상이 된다.
- **적용되는 절차** ACP는 특정 소송 단계에 국한되지 않고 모든 법적 절차에서 원용될 수 있다.
  - **민사, 형사, 행정 소송:** 형사소송법 제218조, 민사소송법 제165조, 일반행정법(Algemene wet bestuursrecht) 제8:33조 등 각 소송법은 변호사의 증언거부권을 명시적으로 인정하고 있어, 모든 사법 절차에서 ACP가 보장된다. (출처: Legal Privilege & Professional Secrecy 2020 - Sjöcrona - van Stigt Advocaten)
  - **수사 및 조사 단계:** 법정에서의 증언뿐만 아니라, 경찰이나 검찰의 수사 단계, 공정거래위원회(ACM)나 조세 당국과 같은 규제 기관의 조사 단계에서도 ACP를 주장하여 정보 제출을 거부할 수 있다.
  - **기업 내부 조사:** 변호사가 수행하는 기업 내부 조사 과정에서 생성되거나 수집된 정보 역시 ACP의 보호를 받는다. 이는 내부 조사가 잠재적인 법적 분쟁에 대비하고 법률 자문을 제공하는 것을 목적으로 하기 때문이다. (출처: INSIGHT INTO THE DUTCH APPROACH TO LEGAL PROFESSIONAL PRIVILEGE)
- **파생적 특권 (Derived Privilege)** 변호사의 지휘·감독 하에 업무를 보조하는 비법률 전문가(예: 회계사, 기술 전문가, 비서, 통역사)가 변호사의 법률 자문 제공을 위해 알게 된 정보는 '파생적 특권'의 보호를 받는다. 이들의 비밀유지 의무는 변호사의 의무에서 파생된 것으로, 변호사가 이들을 고용하여 법률 서비스

스를 제공하는 데 필수적인 부분으로 간주되기 때문이다. (출처: 03 - Scope of privilege | Netherlands | Global Attorney-Client Privilege Guide)

이처럼 네덜란드 ACP의 범위는 정보의 종류, 절차의 성격, 정보 보유 주체(파생적 특권 포함) 등 여러 측면에서 매우 광범위하게 설정되어 있다. DB 자료가 언급하듯, "중요한 제한 및 법적 심사"가 존재하지만(출처: 네덜란드 변호사 비닉특권\_심층 분석.md > 4. 적용 범위: 조건, 한계 및 제외 > 4.3. 중요한 제한 및 법적 심사), 기본적인 보호의 폭은 다른 국가들과 비교했을 때 상당히 넓은 편이다.

### 3. ACP 적용의 한계

아무리 강력한 원칙이라 할지라도 절대적인 것은 아니다. 네덜란드의 ACP 역시 일정한 한계를 가지며, 특정 상황에서는 그 보호막이 뚫릴 수 있다. 이러한 한계는 주로 다른 중대한 공익과의 충돌 지점에서 발생한다.

- 범죄-사기 예외 (Crime-Fraud Exception)** 가장 중요한 한계는 '범죄-사기 예외' 원칙이다. DB 자료에 따르면, 이는 "특권이 범죄 행위를 은폐하는 방패로 악용되는 것을 막기 위한 확립된 예외"이다. (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 제2장: 특권의 범위와 한계: 사내변호사의 딜레마 > 2.3. 특권의 예외: 언제 보호막이 뚫리는가)
  - 적용 요건:** 이 예외가 적용되려면, 법률 자문이 장래의 범죄나 사기 행위를 실행하거나 조장하기 위해 이용되었다는 강력한 증거가 있어야 한다. 단순히 의뢰인이 범죄 혐의를 받고 있다는 사실만으로는 부족하다. 변호사의 조언 자체가 범죄 계획의 일부가 되어야 한다.
  - Corpora et Instrumenta Delicti:** 형사소송법 제98조는 ACP의 예외로 '범죄의 대상 또는 도구 (corpora et instrumenta delicti)'가 되는 문서를 명시적으로 규정한다. 예를 들어, 변호사에게 전달된 문서 자체가 협박 편지이거나 위조된 계약서인 경우, 그 문서는 법률 자문을 위한 비밀 정보가 아니라 범죄의 증거물 자체이므로 압수가 허용된다.
  - 매우 예외적인 상황 (Zeer Uitzonderlijke Omstandigheden):** 대법원은 ACP를 파기하기 위해서는 '매우 예외적인 상황'이 존재해야 한다고 판시하며, 이는 "매우 높은 기준"이라고 강조된다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제1부: 면책특권의 기본 원칙 및 핵심 원리 > 1.2 대법원 판례에 따른 범위와 한계 > 특권의 파기: 한계) 예를 들어, 변호사 자신이 심각한 범죄(예: 뇌물 수수)의 용의자이거나, 공개되지 않으면 심각한 폭력 범죄가 발생할 위험이 명백한 경우 등이 여기에 해당할 수 있다. (출처: 'Zeer uitzonderlijke omstandigheden' bij doorbreking van het verschoningsrecht...)
- 자금세탁방지법(Wwft)과의 충돌** 현대적 도전 과제 중 가장 심각한 것은 자금세탁 및 테러자금조달 방지법(Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, Wwft)과의 충돌이다.
  - 신고 의무:** Wwft는 변호사에게 특정 유형의 거래(예: 부동산 거래, 회사 설립 등)와 관련하여 '비정상적인 거래(ongebruikelijke transactie)'를 인지했을 때 이를 네덜란드 금융정보분석원(FIU-Nederland)에 신고할 의무를 부과한다.
  - 특권과의 긴장:** 이 신고 의무는 의뢰인의 정보를 당국에 보고하도록 강제한다는 점에서 ACP의 핵심인 비밀유지 의무와 정면으로 충돌한다. DB 자료는 이를 "게이트키퍼의 역설"이라 칭하며, "비밀유지 특권의 실질적 침해 가능성"을 제기한다. (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 제4장: 게이트키퍼의 역설: 자금세탁방지법(Wwft)과 비밀유지 특권의 충돌 > 4.3. 비밀유지 특권의 실질적 침해 가능성)
  - 제한적 예외:** 다만, Wwft는 소송 절차를 위한 법률 자문이나 소송 대리 활동과 관련된 정보에 대해서는 신고 의무를 면제하는 예외 규정을 두고 있다. 그러나 거래 자문과 소송 자문의 경계가 모호한 경우가 많아 실무적으로 많은 혼란을 야기한다.



- **디지털 증거의 문제** 디지털 시대는 ACP에 새로운 차원의 한계를 부여한다. 방대한 양의 디지털 데이터를 압수할 경우, 특권 정보와 비특권 정보가 뒤섞여 있어 분리가 어렵다. 검찰이 이 데이터를 필터링하는 과정에서 의도치 않게 특권 정보를 열람할 위험이 상존한다. 이는 DB 자료가 지적하는 "대규모 데이터 압수"로 인한 "비밀유지 특권의 실질적인 침해" 문제이다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.2 디지털 시대의 면책특권 > 문제점: 대규모 데이터 압수) 이 문제에 대응하기 위해 네덜란드 대법원은 2024년 판결을 통해 예심판사의 역할을 강화하는 등 절차적 보장을 마련하고 있으나, 기술적, 절차적 한계는 여전히 존재한다. (상세 내용은 3.5절 참조)

결론적으로, 네덜란드 ACP는 강력하게 보호되지만, 범죄 행위 방지, 자금세탁 방지라는 또 다른 중대한 공익과 충돌할 때, 그리고 디지털 환경이라는 새로운 기술적 도전에 직면했을 때 그 적용에 명백한 한계를 보인다. 법원과 입법부는 이러한 한계를 매우 신중하고 엄격하게 해석하려는 경향을 보인다.

#### 4. 사내 변호사의 특권

사내 변호사(in-house counsel)의 ACP 인정 여부 및 그 범위는 네덜란드 법체계에서 가장 복잡하고 논쟁적인 주제 중 하나이며, 특히 EU법과의 충돌로 인해 그 복잡성이 가중된다. DB 자료는 이 상황을 "헤이그(네덜란드 국내법)와 룩셈부르크(EU법) 사이의 분열된 현실"이라고 정확하게 묘사한다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.1 사내 변호사: 헤이그와 룩셈부르크 사이의 분열된 현실)

- **네덜란드 국내법상의 입장: 조건부 인정** 네덜란드 법은 원칙적으로 사내 변호사의 ACP를 인정한다. 이는 EU 경쟁법의 엄격한 입장과 대조되는 네덜란드 제도의 주요 특징이다.
  - **핵심 요건: 독립성 보장을 위한 '직업 규정(Professioneel Statuut)'** 네덜란드 대법원은 2013년과 2022년 판결을 통해 사내 변호사가 ACP를 인정받기 위한 핵심 요건으로 '독립성'을 강조했다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.1 사내 변호사: 헤이그와 룩셈부르크 사이의 분열된 현실 > 네덜란드의 입장: 고용 변호사) 이 독립성은 고용주인 회사로부터 부당한 압력 없이 전문적 판단을 내릴 수 있는 실질적인 보장 장치를 통해 입증되어야 한다. 그 핵심 장치가 바로 '직업 규정'이다. DB 자료에 따르면, "네덜란드 법원은 이 규정의 서명을 독립성의 핵심 보장 장치로 반복해서 강조"해왔다. (출처: 심층 연구 계획 수립\_.md > 제2장: 특권의 범위와 한계: 사내변호사의 딜레마 > 2.3. 특권의 예외: 언제 보호막이 뚫리는가) 이 규정에는 사내 변호사가 외부 변호사와 동일한 직업윤리 규범을 준수하며, 해고 등 불이익에 대한 보호 장치가 포함되어야 한다.
  - **Cohen-advocaat:** 네덜란드 변호사협회에 등록되고 이러한 '직업 규정'을 갖춘 사내 변호사는 소위 'Cohen-advocaat'라고 불리며, "원칙적으로 외부 변호사와 동일하게 비밀유지특권을 주장할 수 있다." (출처: 심층 연구 계획 수립\_.md > 제2장: 특권의 범위와 한계: 사내변호사의 딜레마 > 2.1. 외부 변호사 vs. 사내변호사: 네덜란드 국내법상 지위)
  - **외국 사내 변호사:** 이러한 원칙은 네덜란드에서 근무하는 외국인 사내 변호사에게도 동일하게 적용된다. 2021년 로테르담 지방법원 판결(Shell 사건)은 네덜란드에 설립된 외국인 사내 변호사의 경우, 독립성을 보장하는 '직업 규정'이 없다면 ACP를 인정받을 수 없다고 판시했다. 반면, 네덜란드 외부에 설립된 외국인 사내 변호사의 경우, 그들의 본국법에 따라 특권이 인정된다면 네덜란드 절차에서도 이를 존중받을 수 있다고 판단하여, 사안을 복잡하게 만들었다.
- **EU 경쟁법과의 충돌: Akzo Nobel 판결의 영향** 문제는 네덜란드 국내법의 이러한 입장이 EU 경쟁법 조사에서는 통용되지 않는다는 점이다.
  - **Akzo Nobel 원칙:** 유럽사법재판소(CJEU)는 Akzo Nobel 판결(2010)에서, 고용 관계에 있는 사내 변호사는 필연적으로 고용주에게 경제적으로 종속되어 있어 외부 변호사와 같은 수준의 '독립성'을 갖출 수 없다고 판시했다. 따라서 유럽위원회가 수행하는 EU 경쟁법 위반 조사에서는 사내 변호사와 회사 간의 커뮤니케이션은 ACP의 보호를 받을 수 없다.

- **이원적 시스템의 발생:** 이로 인해 DB 자료가 지적하는 "이원성(duality)"이 발생한다. 즉, "네덜란드 국내 형사 및 민사 소송에서는 특권을 주장할 수 있지만, 유럽위원회가 EU 경쟁법에 따라 수행하는 조사에서는 특권을 주장할 수 없다." (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 제2장: 특권의 범위와 한계: 사내변호사의 딜레마 > 2.2. EU법과의 충돌: Akzo Nobel 판결의 영향) 이는 동일한 문서가 어떤 기관이 조사하느냐에 따라 법적 지위가 달라지는 심각한 법적 불확실성을 야기한다. DB 자료는 "국가 요건을 완전히 충족하는 네덜란드 고용 변호사와의 소통은 네덜란드 소비자 및 시장 당국 (ACM)의 조사에서는 보호되지만, 유럽위원회가 동일한 사실에 대해 조사를 시작하면 보호되지 않는다"는 구체적인 예를 제시한다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.1 사내 변호사: 헤이그와 룩셈부르크 사이의 분열된 현실 > 실무적 영향 및 법적 불확실성 분석)
- **네덜란드의 입장 유지:** Akzo Nobel 판결 이후 네덜란드 내에서 국내법 개정에 대한 논의가 있었지만, DB 자료에 따르면 "네덜란드의 입장을 재검토하기 위한 구체적인 법안 제안은 없었다." (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.1 사내 변호사: 헤이그와 룩셈부르크 사이의 분열된 현실 > 실무적 영향 및 법적 불확실성 분석) 네덜란드는 여전히 독립성 보장 장치가 있다면 사내 변호사도 전문직으로서의 역할을 다할 수 있다는 독자적인 입장을 고수하고 있다.

결론적으로, 네덜란드는 사내 변호사의 역할을 긍정하고 국내법 차원에서 ACP를 보장하려 노력하지만, EU법과의 근본적인 시각차로 인해 다국적 기업들은 매우 신중한 법률 리스크 관리를 요구받고 있다. DB 자료의 분석처럼, 이는 네덜란드 ACP 제도의 "핵심 연구 결과" 중 하나인 "사내변호사의 딜레마"를 명확히 보여준다. (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 제7장: 종합 및 전략적 권고 > 7.1. 핵심 연구 결과 요약)

## 5. 디지털 증거와 ACP

디지털화의 급격한 진전은 ACP 보호에 있어 가장 시급하고 어려운 과제를 제기한다. 스마트폰, 노트북, 클라우드 서버 등에 저장된 방대한 양의 데이터는 개인적인 정보, 업무 정보, 그리고 ACP의 보호를 받는 특권 정보가 뒤섞여 있는 '디지털 건초더미'와 같다. 수사기관이 이 건초더미에서 '증거'라는 바늘을 찾는 과정에서 특권 정보가 무분별하게 노출될 위험이 크다.

- **문제의 본질: 대규모 데이터 압수와 필터링의 어려움** DB 자료는 이 문제의 핵심을 "대규모 데이터 압수"라고 지적한다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.2 디지털 시대의 면책특권 > 문제점: 대규모 데이터 압수) 과거 서류 캐비닛을 압수하던 시절과는 비교할 수 없는 규모의 정보가 단 하나의 디지털 기기 압수로 수사기관의 손에 넘어간다. 문제는 이 데이터를 누가, 어떤 기준으로 필터링하여 특권 정보를 분리해낼 것인가이다. DB 자료는 과거 검찰 주도의 필터링 방식에 대한 강한 비판이 있었음을 보여준다. "비판의 핵심은 수사 체인 내의 일원인 검찰이 특권 정보 해당 여부를 판단하는 것은 '도살업자에게 자신의 고기를 검사하게 하는 것'과 같다는 점이다." (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.2 디지털 시대의 면책특권 > 절차적 보장: 검찰 주도에서 예심판사 주도로) 이는 독립성과 객관성이 결여된 필터링 절차가 ACP를 형해화시킬 수 있다는 우려를 반영한다.
- **2024년 대법원 판결(ECLI:NL:HR:2024:375)을 통한 절차적 보장 강화** 이러한 혼란과 비판 속에서 네덜란드 대법원은 2024년 3월 12일, 디지털 증거 압수 시 ACP 보호를 위한 절차적 기준을 제시하는 선결적 판결(prejudiciële beslissing)을 내렸다. 이 판결은 네덜란드 ACP의 디지털 시대 적응에 있어 획기적인 이정표로 평가된다.
  - **예심판사(Rechter-Commissaris)의 중심적 역할 확립:** DB 자료에 따르면, 대법원은 이 판결에서 "법률에 공백이 있음을 확인하고, 새로운 법률 제정에 앞서 몇 가지 강제적인 기본 규칙을 공식화"했다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.2

디지털 시대의 면책특권 > 절차적 보장: 검찰 주도에서 예심판사 주도로) 그 핵심은 **예심판사**를 필터링 절차의 중심에 놓은 것이다. 이제부터 압수된 디지털 데이터에 특권 정보가 포함될 가능성이 있는 경우, 검찰은 데이터를 직접 검토할 수 없으며, 예심판사에게 판단을 요청해야 한다.

- **필터링 절차의 구체화:** DB 자료가 분석하듯, 이 판결과 후속 검찰 지침은 필터링 절차를 단계별로 구체화했다. (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 제3장: 디지털 포렌식의 최전선: 증거 필터링 절차 상세 분석 > 3.3. 필터링 절차의 단계별 분석 및 주체별 역할)
  1. **초기 식별:** 변호사 또는 의뢰인은 압수된 데이터에 특권 정보가 포함되어 있음을 주장한다.
  2. **예심판사에게 제출:** 검찰은 해당 데이터를 봉인하여 예심판사에게 제출한다.
  3. **예심판사의 검토 및 결정:** 예심판사는 (필요시 기술 전문가의 도움을 받아) 데이터를 검토하고 어떤 정보가 ACP의 보호를 받는지 결정한다. 이 과정에서 변호사에게 의견을 진술할 기회를 부여해야 한다.
  4. **정보 분리 및 반환:** 예심판사는 특권 정보는 변호사에게 반환하고, 나머지 정보만을 수사 자료로 검찰에 전달한다.
- **검찰 지침의 개정:** 대법원 판결에 따라, 검찰청은 '직업적 비닉특권 보장에 관한 지침'을 개정했다. DB 자료에 따르면, "이 지침은 검찰과 수사기관이 따라야 할 원칙들을 명시하며, 실질적인 검토가 필요한 경우 수사판사가 우선적인 결정권을 갖는다는 점을 공식적으로 인정한다." (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 제3장: 디지털 포렌식의 최전선: 증거 필터링 절차 상세 분석 > 3.2. 핵심 규정 분석: 사법부와 검찰의 새로운 업무 지침)

이 2024년 대법원 판결은 ACP 보호를 위해 사법부의 통제를 대폭 강화했다는 점에서 매우 중요한 의미를 갖는다. DB 자료의 평가처럼, "향후 입법이나 정책 제안에서 검찰에게 특권 판단의 주도적 역할을 부여하려는 시도는 강력한 사법적, 직업적 저항에 부딪힐 것임을 시사한다." (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 제1장: 네덜란드 비밀유지 특권의 법적 토대와 판례의 형성 > 1.2. 핵심 판례 분석: 원칙의 확립과 진화) 이는 디지털 시대의 도전에 대해 네덜란드 사법부가 ACP의 근본 가치를 수호하려는 확고한 의지를 보여준 사례라 할 수 있다.

#### IV. ACP 위반의 효과

변호사가 정당한 이유 없이 의뢰인의 비밀을 누설하거나, 국가기관이 불법적으로 ACP를 침해하는 경우, 이는 다양한 법적 책임을 유발한다. 네덜란드 법체계는 ACP 위반 행위에 대해 민사, 형사, 그리고 징계라는 다층적인 제재 수단을 마련하여 그 실효성을 담보하고 있다.

##### 1. 민사상 책임

변호사가 비밀유지 의무를 위반하여 의뢰인에게 손해를 입힌 경우, 의뢰인은 변호사를 상대로 민사상 손해배상을 청구할 수 있다.

- **계약상 책임:** 변호사와 의뢰인 간의 위임 계약은 선량한 관리자의 주의로 의뢰인의 이익을 보호할 의무를 내포한다. 비밀유지 의무는 이 계약의 핵심적인 내용 중 하나이다. 따라서 비밀 누설은 계약의 불완전 이행 또는 채무 불이행에 해당하며, 이를 근거로 의뢰인은 재산적 손해(예: 소송 패소로 인한 손실, 사업 기회 상실) 및 비재산적 손해(정신적 고통)에 대한 배상을 청구할 수 있다.
- **불법행위 책임:** 계약 관계가 명확하지 않더라도, 변호사의 비밀유지 의무는 법률(변호사법 제11a조)에 의해 부과된 의무이므로, 이를 위반하는 것은 그 자체로 위법한 행위이다. 따라서 의뢰인은 불법행위를 원인으로 손해배상을 청구할 수 있다.
- **신뢰 관계 파탄 및 계약 해지:** 비밀 누설은 변호사와 의뢰인 간의 가장 기본적인 신뢰 관계를 파괴하는 행위이다. 따라서 의뢰인은 위임 계약을 즉시 해지하고, 이미 지급한 변호사 보수의 반환을 요구할 수 있다.

웹 검색 결과에 따르면, 변호사가 클라이언트의 클레임이나 불만 사항에 대한 방어를 위해 정보를 공개하는 것은 허용될 수 있다. 하지만 이는 매우 제한적인 상황이며, 방어에 필요한 최소한의 범위 내에서만 정당화될 수

있다.

## 2. 형사상 책임

변호사의 고의적인 비밀 누설 행위는 형사처벌의 대상이 된다.

- **형법 제272조 (직무상 비밀 누설죄):** DB 자료와 웹 검색 결과는 공통적으로 네덜란드 형법 제272조를 ACP 위반에 대한 핵심적인 형사 처벌 규정으로 지목한다. (출처: Legal Privilege & Professional Secrecy 2020 - Sjöcrona - van Stigt Advocaten, Dutch Penal Code Section 272) 이 조항은 "자신의 지위, 직업 또는 법적 의무로 인해 비밀을 유지해야 함을 알면서도 이를 고의로 누설하는 자"를 처벌하도록 규정하고 있다.
- **처벌 수위:** 이 범죄에 대한 법정형은 최대 1년의 징역 또는 벌금에 처해질 수 있다. 만약 이 범죄가 특정인에게 이익을 주거나 해를 가할 목적으로 이루어진 경우 가중 처벌될 수 있다.
- **구성 요건:** 처벌을 위해서는 변호사가 자신의 비밀유지 '의무'를 인지하고 있었으며, '고의로' 비밀을 누설했다는 점이 입증되어야 한다. 과실로 인한 누설은 형사 처벌 대상이 되기는 어렵지만, 징계 책임의 대상은 될 수 있다.

이처럼 형법 조항을 통해 ACP 위반을 범죄로 규정하는 것은, 이 의무가 단순히 직업윤리를 넘어 국가가 보호해야 할 중요한 법익임을 명확히 보여준다.

## 3. 징계 조치

ACP 위반은 변호사의 가장 근본적인 직업윤리를 위반하는 행위이므로, 네덜란드 변호사협회(NOVa)의 징계 절차에 회부된다.

- **징계 근거:** 네덜란드 변호사법 제46조는 징계 사유를 폭넓게 규정하고 있다. DB 자료와 웹 검색 결과에 따르면, 징계 사유에는 "변호사로서 마땅히 기울여야 할 주의의무 위반", "변호사법 및 관련 규정 위반", 그리고 "품위 있는 변호사에게 어울리지 않는 모든 행위"가 포함된다. (출처: Code of Conduct 2018 - Nederlandse orde van advocaten, Dutch Bar Association) 비밀유지 의무 위반은 이 모든 사유에 명백히 해당한다.
- **징계 절차:**
  1. **불만 접수:** 의뢰인, 상대방 변호사, 또는 기타 이해관계인은 관할 지역의 변호사협회장(Dean)에게 불만을 제기할 수 있다.
  2. **협회장 조사:** 협회장은 불만 사항을 조사하고, 당사자 간의 중재를 시도할 수 있다.
  3. **징계위원회(Disciplinary Board) 회부:** 중재가 실패하거나 불만 제기인이 원할 경우, 사건은 징계 위원회로 넘어간다.
  4. **징계위원회 심리 및 결정:** 징계위원회는 사건을 심리하여 징계 여부와 수위를 결정한다.
  5. **항소:** 당사자는 징계위원회의 결정에 불복하여 징계항소법원(Court of Discipline)에 항소할 수 있다.
- **징계의 종류:** 징계위원회는 위반의 심각성에 따라 다양한 징계를 부과할 수 있다. 웹 검색 결과에 따르면, 징계의 종류는 다음과 같다.
  - **견책(Warning) 또는 질책(Reprimand):** 가장 가벼운 수준의 징계
  - **벌금(Fine)**
  - **자격 정지(Suspension):** 일정 기간 변호사 업무를 정지시키는 조치
  - **제명(Disbarment):** 변호사 자격을 영구히 박탈하는 가장 무거운 징계

ACP 위반은 변호사에 대한 신뢰를 근본적으로 훼손하는 행위로 간주되므로, 고의적이고 심각한 위반의 경우 자격 정지나 제명과 같은 중징계로 이어질 가능성이 높다. 이러한 다층적 제재 시스템은 네덜란드 사회가 ACP를 얼마나 중요하게 여기는지를 보여주는 명백한 증거이다.

## V. 네덜란드 ACP 제도의 효용 및 평가

네덜란드의 변호사-의뢰인 비닉특권(ACP) 제도는 단순한 법적 보호 장치를 넘어, 네덜란드 사법 시스템과 법치주의의 근간을 이루는 핵심적인 사회적 효용을 창출한다. 그러나 동시에 현대 사회의 도전에 직면하며 일정한 한계와 개선의 필요성 또한 드러내고 있다.

### 1. 효용 분석

ACP 제도가 운영됨으로써 얻어지는 사회적, 경제적 효용은 다방면에 걸쳐 구체적으로 나타난다.

- 핵심 효용: 의뢰인의 권리 보호 및 법에 대한 자유로운 접근 보장** 가장 근본적인 효용은 모든 사회 구성원이 자신의 정보가 노출될 것이라는 두려움 없이 변호사에게 완전하고 솔직하게 사실관계를 털어놓고 법적 조력을 구할 수 있도록 보장하는 데 있다. DB 자료는 이 점을 명확히 하며, ACP 제도는 "주로 방해받지 않는 법에 대한 접근을 보장하기 위한 것"이라고 설명한다. (출처: 네덜란드 변호사 비닉특권\_심층 분석.md > 7. 비닉특권의 사회적 효용(효용) 및 효과성 > 7.1. 핵심 원칙의 유지: 법에 대한 접근권과 법치국가) 네덜란드 대법원이 거듭 확인한 바와 같이, "모든 사람이 자유롭게 변호사에게 조언과 지원을 요청할 수 있어야 한다는 공익"은 사법 절차에서 "진실 발견이라는 공익"보다 원칙적으로 우위에 선다. 이러한 보장이 없다면, 시민들은 불리한 정보를 숨기게 될 것이고, 변호사는 불완전한 정보를 바탕으로 부적절한 조언을 하게 되어 결국 의뢰인의 방어권과 재산권이 심각하게 침해될 수 있다.
- 사법 시스템의 효율성 및 신뢰도 향상** 역설적으로, ACP는 진실 발견을 저해하기보다는 사법 시스템의 전반적인 효율성과 신뢰도를 높이는 데 기여한다.
  - 정확한 법률 자문 촉진:** 의뢰인이 모든 정보를 공개할 때, 변호사는 사안의 본질을 정확히 파악하고 법률에 부합하는 최선의 해결책(예: 합의, 조정, 자수 등)을 조언할 수 있다. 이는 불필요한 소송을 줄이고 분쟁의 조기 해결을 촉진하여 사법 자원의 낭비를 막는다.
  - 적법절차 준수 유도:** 변호사는 의뢰인에게 법을 준수하도록 조언하고, 불법적인 행위를 단념시키는 역할을 수행한다. ACP를 통해 형성된 신뢰 관계는 이러한 변호사의 '준법 상담' 기능을 강화한다.
  - 사법 신뢰도 제고:** 국가가 개인과 변호사 간의 비밀스러운 소통을 들여다볼 수 없다는 원칙은, 국가 권력에 대한 견제 장치로 기능하며 사법 시스템 전체에 대한 국민의 신뢰를 구축한다. DB 자료가 분석하듯, ACP는 "법률과 판례에 의해 강력하게 보호되는 근본 원칙"이며, 이는 사법부의 독립성과 공정성에 대한 믿음으로 이어진다. (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 제7장: 종합 및 전략적 권고 > 7.1. 핵심 연구 결과 요약)
- 경제적 효용: 예측 가능성 제공 및 거래 비용 감소** 특히 상사(商事) 분야에서 ACP는 중요한 경제적 효용을 갖는다. 기업들은 법적 분쟁의 위험을 사전에 평가하고 관리하기 위해 변호사의 자문을 구한다. ACP가 보장됨으로써 기업들은 민감한 영업 비밀이나 잠재적 법규 위반 사실까지도 변호사에게 공개하고 정확한 법률 리스크 분석을 받을 수 있다. 이는 기업의 의사결정에 있어 법적 예측 가능성을 높여준다. 만약 ACP가 없다면, 기업들은 정보 노출을 우려하여 변호사 자문을 꺼리거나 제한적인 정보만 제공할 것이고, 이는 결국 예방 가능했던 법적 분쟁의 발생으로 이어져 막대한 사회적, 경제적 비용을 초래할 것이다.

DB 자료는 이러한 네덜란드 시스템의 강점으로 "법치국가의 핵심 원칙으로서 특권의 강력한 법적, 원칙적 기반"과 "디지털 증거 압수 시 예심판사를 통한 독립적인 사법적 통제"를 꼽는다. (출처: 네덜란드 변호사 비닉특권\_심층 분석.md > 8. 결론 및 전략적 권고 > 8.2. 네덜란드 시스템에서 확인된 강점과 취약점) 이는 네덜란드 ACP 제도가 창출하는 핵심적인 효용을 잘 요약해준다.

### 2. 제도 개선 방안

이러한 강력한 효용에도 불구하고, 네덜란드 ACP 제도는 현대 사회의 도전에 직면하며 여러 한계점과 개선 과제를 안고 있다.

- 입법적 개선: 형사소송법 현대화와 ACP 보호 강화** 네덜란드 정부는 1926년에 제정된 낡은 형사소송법을 전면 개정하는 '형사소송법 현대화 프로젝트'를 진행 중이다. 이는 ACP 보호를 강화하고 현대적 환경에 맞게 제도를 정비할 중요한 기회이다.
  - 디지털 증거 필터링 절차의 명문화:** DB 자료가 지적하듯, 현재 2024년 대법원 판결을 통해 임시적인 규칙이 마련되었지만, 이를 새로운 형사소송법에 명확하고 상세하게 규정할 필요가 있다. DB 자료는 새로운 법안이 "실질적인 내용 검토가 필요한 모든 데이터 압수를 사법적 감독 하에 두어, 과거 검찰이 악용했던 '제2의 경로'(tweede spoor)의 허점을 막고자 한다"고 분석한다. (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 제6장: 입법의 지평선: 형사소송법 현대화와 미래의 안전장치 > 6.1. 형사소송법 현대화 프로젝트) 예심판사의 역할, 필터링의 구체적인 절차, 기술 전문가의 활용, 당사자의 권리 등을 법률로 명확히 규정하여 절차적 안정성을 확보해야 한다.
  - '데이터 제출 명령(vordering)'에 대한 보호 강화:** 수사기관이 압수수색 대신 제3자(예: 통신사, 클라우드 서비스 제공업체)에게 데이터 제출을 명령하는 경우에도 ACP가 동일하게 보호되도록 명시적인 규정을 마련해야 한다.
- 판례 법리의 발전: 사내 변호사 문제에 대한 해법 모색** 사내 변호사의 ACP와 관련된 EU법과의 충돌은 네덜란드 법체계의 가장 큰 고민거리이다. DB 자료는 *Akzo Nobel* 판결 이후에도 네덜란드가 국내법상 입장을 고수하고 있음을 보여준다. (출처: 변호사 면책특권\_심층 연구 분석.md > 제2부: 면책특권에 대한 현대적 과제 > 2.1 사내 변호사: 헤이그와 룩셈부르크 사이의 분열된 현실) 이 문제를 해결하기 위해 다음과 같은 방안을 고려할 수 있다.
  - EU 차원에서의 외교적 노력:** 네덜란드 정부와 변호사협회는 다른 회원국들과 연대하여, 독립성이 실질적으로 보장되는 사내 변호사에 대해서는 EU 경쟁법 조사에서도 ACP를 인정하도록 CJEU의 판례 변경이나 관련 EU 규정 개정을 지속적으로 촉구해야 한다.
  - 실무적 가이드라인 제공:** 법 개정이 이루어지기 전까지, 변호사협회는 다국적 기업들을 위해 어떤 커뮤니케이션이 EU 경쟁법상 위험에 노출되는지에 대한 구체적이고 실무적인 가이드라인을 제공하여 법적 불확실성을 줄여주어야 한다.
- 규제와의 조화: Wwft와 ACP의 균형점 설정** 자금세탁방지법(Wwft)과 ACP 간의 충돌은 지속적인 사회적 논의가 필요한 부분이다. DB 자료가 지적하듯, EU 차원에서 새로운 자금세탁방지기구(AMLA) 설립 등 규제 강화 추세는 계속될 것이다. (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 제6장: 입법의 지평선: 형사소송법 현대화와 미래의 안전장치 > 6.3. EU 차원의 입법 동향) 네덜란드 변호사협회는 "비밀유지특권이 존중되도록 이러한 동향을 면밀히 주시"해야 하며, 변호사의 신고 의무 범위를 가능한 한 좁고 명확하게 정의하여 ACP의 본질이 침해되지 않도록 입법 및 정책 과정에 적극적으로 개입해야 한다. (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 제6장: 입법의 지평선: 형사소송법 현대화와 미래의 안전장치 > 6.3. EU 차원의 입법 동향)

### 3. 정책적 함의

네덜란드 ACP 제도에 대한 심층 분석은 다음과 같은 중요한 정책적 함의를 도출한다.

- 증거 기반 정책 수립의 필요성:** DB 자료는 ACP 관련 분쟁에 대한 체계적인 데이터가 부족하다는 점을 심각한 문제로 지적한다. "특정 기간 동안 발생한 모든 특권 관련 절차를 간단하고 중앙화된 방식으로 조회할 방법이 없는 것"은 정책 결정자들이 문제의 규모와 성격을 정확히 파악하기 어렵게 만든다. (출처: 심층 연구 계획 수립.md > 제5장: 데이터 부재의 풍경: 정량적 분석과 그 정책적 함의 > 5.1. 데이터 수집의 한계: '암흑 속의 항해') 따라서 법무부는 사법부와 협력하여 ACP 관련 분쟁 현황(신청 건수, 인용/기각 비율, 주요 쟁점 등)을 체계적으로 수집하고 분석하는 시스템을 구축해야 한다. 이는 "정책이 선제적이기보

다는 사후 대응적으로 형성"되는 문제를 해결하고, 증거에 기반한 합리적인 정책 수립을 가능하게 할 것이다. (출처: 심층 연구 계획 수립\_.md > 제5장: 데이터 부재의 풍경: 정량적 분석과 그 정책적 함의 > 5.3. 데이터 부재의 영향: 증거 기반 정책 수립의 부재)

- **사법부의 역할 강화 및 독립성 보장:** 디지털 증거, 자금세탁 규제 등 ACP가 새로운 도전에 직면할수록, 그 최종적인 해석과 보호의 책임은 독립적인 사법부에 귀속되어야 함이 명백해졌다. 2024년 대법원 판결은 이러한 방향성을 명확히 보여주었다. 따라서 향후 입법 및 정책은 수사기관의 편의보다는 사법부의 통제와 감독을 강화하여 ACP의 근본 가치를 수호하는 방향으로 설계되어야 한다.
- **국제적 공조 및 표준화 노력:** 사내 변호사 및 자금세탁방지 문제에서 보듯, ACP는 더 이상 한 국가만의 문제가 아니다. EU 차원의 입법 동향, 특히 새로운 자금세탁방지 패키지는 네덜란드를 포함한 모든 회원국의 변호사 직무에 큰 영향을 미칠 것이다. (출처: 심층 연구 계획 수립\_.md > 제6장: 입법의 지평선: 형사소송법 현대화와 미래의 안전장치 > 6.3. EU 차원의 입법 동향) 따라서 네덜란드 정부와 법조계는 EU 및 국제적인 논의에 적극적으로 참여하여, 법치주의의 핵심 원칙인 ACP가 국제 규범의 형성 과정에서 존중되고 보호될 수 있도록 노력해야 한다.

결론적으로, 네덜란드의 ACP 제도는 강력한 원칙적 토대와 사회적 효용을 자랑하지만, 끊임없이 변화하는 법적, 기술적 환경에 적응해야 하는 과제를 안고 있다. 입법적 정비, 판례의 발전, 그리고 데이터에 기반한 정책 수립을 통해 제도를 지속적으로 개선해 나가는 노력이 요구된다.

## VI. 결론

### 1. 주요 연구 결과 요약

본 보고서는 네덜란드의 변호사-의뢰인 비닉특권(ACP) 제도를 역사적, 비교법적, 법리적, 실용적 관점에서 각각도로 심층 분석하였다. 연구를 통해 도출된 핵심 결과는 다음과 같다.

- **강력한 원칙적 토대와 포괄적 보호:** 네덜란드의 ACP는 로마-네덜란드법의 문화적 전통에서 출발하여, 1985년 *마스(Maas) 공증인* 대법원 판결을 통해 '진실 발견'보다 '법에 대한 자유로운 접근'이라는 공익을 우선하는 근본적인 법 원칙으로 확립되었다. 이는 변호사법, 형사소송법, 민사소송법 등 "다양한 규정의 모자이크"를 통해 법제화되었으며, 정보의 종류나 소송 단계를 가리지 않는 매우 포괄적인 보호 범위를 특징으로 한다. DB 자료의 분석처럼, 네덜란드 ACP는 "법률과 판례에 의해 강력하게 보호되는 근본 원칙"이다. (출처: 심층 연구 계획 수립\_.md > 제7장: 종합 및 전략적 권고 > 7.1. 핵심 연구 결과 요약)
- **현대적 도전 과제와의 충돌:** 이 견고한 원칙은 세 가지 주요 현대적 도전과 긴장 관계에 놓여있다. 첫째, **디지털화**는 "대규모 데이터 압수"라는 새로운 위협을 낳았고, 이에 대응하여 2024년 대법원은 예심판사의 감독권을 강화하는 절차적 보루를 쌓았다. 둘째, **\*\*자금세탁방지법(Wwft)\*\***과 같은 규제 강화는 변호사를 '게이트키퍼'로 만들며 비밀유지 의무와 신고 의무 사이의 "역설"적인 상황을 초래한다. 셋째, **EU법과의 관계**, 특히 *Akzo Nobel* 판결은 사내 변호사의 특권을 부인함으로써, 국내법상 특권을 인정하는 네덜란드의 독자적 노선과 충돌하며 "헤이그와 룩셈부르크 사이의 분열된 현실"이라는 이원적 법체계를 야기했다.
- **사내 변호사의 딜레마:** 네덜란드 국내법은 '직업 규정'을 통해 독립성이 보장된 사내 변호사의 특권을 인정하지만, 이는 EU 경쟁법 조사에서는 통용되지 않는다. 이 "사내변호사의 딜레마"는 네덜란드에서 활동하는 다국적 기업에게 심각한 법적 불확실성과 컴플라이언스 부담을 안겨주는 핵심적인 문제 영역으로 확인되었다. (출처: 심층 연구 계획 수립\_.md > 제7장: 종합 및 전략적 권고 > 7.1. 핵심 연구 결과 요약)
- **다층적 제재를 통한 실효성 확보:** ACP 위반 시, 위반 주체는 계약 및 불법행위에 따른 민사상 손해배상 책임, 형법 제272조에 따른 형사 처벌, 그리고 변호사협회를 통한 견책, 자격 정지, 제명 등 무거운 징계 조치에 직면하게 된다. 이러한 다층적 제재는 ACP의 실효성을 강력하게 담보하는 장치로 기능한다.

- **사회적 효용과 제도적 과제:** ACP 제도는 의뢰인의 권리 보호와 법치주의 실현이라는 핵심적인 사회적 효용을 창출한다. 그러나 데이터 부족으로 인한 "증거 기반 정책 수립의 부재"와 같은 제도적 과제도 명확하다. (출처: 심층 연구 계획 수립\_md > 제5장: 데이터 부재의 풍경: 정량적 분석과 그 정책적 함의 > 5.3. 데이터 부재의 영향: 증거 기반 정책 수립의 부재)

## 2. 정책 제언

상기 분석 결과를 바탕으로 네덜란드 ACP 제도의 발전을 위해 다음과 같은 정책을 제언한다.

1. **형사소송법 현대화 프로젝트를 통한 ACP 보호 규정의 명문화:** 현재 진행 중인 형사소송법 개정 과정에서 2024년 대법원 판결의 취지를 반영하여, 디지털 증거 압수 시 예심판사의 감독 하에 이루어지는 구체적인 필터링 절차를 법률에 명확히 규정해야 한다. 이는 판례에 의해 형성된 보호 장치를 입법적으로 완성하는 조치가 될 것이다.
2. **ACP 관련 분쟁 데이터베이스 구축 및 분석:** 법무부와 사법부는 협력하여 ACP 관련 분쟁(압수된 정보에 대한 특권 주장, 증언 거부 등)에 대한 통계 데이터를 체계적으로 수집하고 분석하는 시스템을 구축해야 한다. 이는 정책 결정자들이 문제의 실태를 정확히 파악하고 효과적인 개선 방안을 마련하는 데 필수적인 기초 자료를 제공할 것이다.
3. **사내 변호사 문제에 대한 범-EU적 해결 노력 강화:** 네덜란드 정부와 변호사협회는 *Akzo Nobel* 판결로 인한 법적 불확실성을 해소하기 위해, 독립성 요건을 충족하는 사내 변호사의 특권을 인정하는 방향으로 EU 규범이 개정되도록 다른 회원국들과의 공조를 강화하고 유럽 차원에서 지속적으로 문제를 제기해야 한다.
4. **변호사를 위한 실무 가이드라인 강화:** 네덜란드 변호사협회는 Wwft 신고 의무와 ACP의 경계, EU 경쟁법 조사 시 유의사항 등 복잡하고 변화하는 규제 환경에 변호사들이 효과적으로 대응할 수 있도록 최신 판례와 법규를 반영한 구체적이고 실용적인 가이드라인을 정기적으로 제공해야 한다.

## 3. 추가 연구 제안

본 보고서는 네덜란드 ACP 제도에 대한 포괄적인 분석을 시도했으나, 다음과 같은 영역에 대한 추가적인 심층 연구가 필요하다.

- **ACP와 인공지능(AI)의 관계:** 법률 자문 및 문서 검토에 AI 기술 활용이 증가함에 따라, AI가 생성하거나 분석한 정보가 ACP의 보호를 받을 수 있는지, AI 시스템에 저장된 데이터의 기밀성은 어떻게 보장될 것인지에 대한 법리적 연구가 시급하다.
- **비교법적 심층 연구:** 본 보고서에서 개괄적으로 비교한 영국, 독일, 미국 외에 프랑스, 스위스 등 다른 대륙법계 국가들의 사내 변호사 및 디지털 증거 관련 ACP 제도와 상세한 비교 연구는 네덜란드 제도의 개선 방향에 대한 더 풍부한 시사점을 제공할 수 있을 것이다.
- **ACP의 경제적 효과에 대한 계량 분석:** ACP 제도가 기업의 법률 비용, 소송 발생률, 준법 경영 수준 등에 미치는 경제적 효과를 계량적으로 분석하는 연구는 ACP의 사회적 효용을 보다 객관적으로 입증하는 데 기여할 것이다.

네덜란드의 ACP 제도는 법치주의의 시금석으로서 그 가치를 굳건히 지켜왔다. 디지털화와 국제적 규제 강화라는 거대한 파도 속에서, 이 원칙의 본질을 수호하면서도 시대의 변화에 현명하게 적응해 나가려는 네덜란드 법조계의 노력은 앞으로도 계속될 것이며, 그 과정은 다른 국가들에게도 중요한 참고가 될 것이다.

---

## VII. 참고자료

### 1. 법령 및 판례 목록



## • 법령

- 네덜란드 변호사법 (Advocatenwet - Advw)
- 네덜란드 형사소송법 (Wetboek van Strafvordering - Sv)
- 네덜란드 민사소송법 (Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering - Rv)
- 네덜란드 형법 (Wetboek van Strafrecht)
- 자금세탁 및 테러자금조달 방지법 (Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme - Wwft)
- 일반행정법 (Algemene wet bestuursrecht - Awb)

## • 주요 판례

- Hoge Raad, 1 March 1985 (Notaris Maas)
- Court of Justice of the European Union, Case 155/79, *AM &S Europe Limited v Commission of the European Communities* (1982)
- Court of Justice of the European Union, Case C-550/07 P, *Akzo Nobel Chemicals Ltd and Akros Chemicals Ltd v European Commission* (2010)
- Hoge Raad, 1 March 2024, ECLI:NL:HR:2024:375 (Prejudiciële beslissing digitale data)
- Rotterdam District Court, 28 January 2021 (Royal Dutch Shell)

## 2. 학술 논문 및 보고서 목록

- Akin Gump, 'Akzo Nobel': *Implications For American Lawyers*.
- Stibbe, *Recht doen aan het verschoningsrecht*.
- Sjöcrona - van Stigt Advocaten, *Legal Privilege & Professional Secrecy 2020*.
- WODC, *Onderzoek professioneel verschoningsrecht*.
- Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA), *Verschoningsrecht standpunten*.
- Openbaar Ministerie, *Aanwijzing waarborgen professioneel verschoningsrecht (2025A001)*.
- Baker McKenzie, *Global Attorney-Client Privilege Guide*.
- Cleary Gottlieb, *Dutch Court Rules on Legal Privilege for In-House Lawyers*.
- Maarten 't Sas, *INSIGHT INTO THE DUTCH APPROACH TO LEGAL PROFESSIONAL PRIVILEGE*.
- De Brauw Blackstone Westbroek, *Dutch Supreme Court reaffirms legal privilege – what does this mean in practice?*

## 3. 웹사이트 및 기타 자료

- [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) (네덜란드 사법부 판례 검색)
- [www.wetten.overheid.nl](http://www.wetten.overheid.nl) (네덜란드 법령 정보)
- [www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl) (네덜란드 변호사협회)
- [www.om.nl](http://www.om.nl) (네덜란드 검찰청)

## VIII. 부록 (필요시)

(본 보고서에서는 생략)

## 참고문헌

## DB 원문 참고자료

1. 'Akzo Nobel': Implications For American Lawyers - Akin Gump, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.akingump.com/a/web/33170/Akzo-Nobel-Implications-for-American-Lawyers.pdf>
2. 'Zeer uitzonderlijke omstandigheden' bij doorbreking van het verschoningsrecht van een advocaat (verdachte van omkoping) en zijn kantoorgenoot (tevens advocaat, niet-verdachte) - BijzonderStrafrecht.nl, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.bijzonderstrafrecht.nl/home/zeer-uitzonderlijke-omstandigheden-bij-doorbreking-van-het-verschoningsrecht-van-een-advocaat-verdachte-van-omkoping-en-zijn-kantoorgenoot-tevens-advocaat-niet-verdachte>
3. AG: geef rechter-commissaris grotere rol rond verschoningsrecht - Het Advocatenblad, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.advocatenblad.nl/2023/12/11/ag-geef-rechter-commissaris-grotere-rol-rond-verschoningsrecht/>
4. Aanwijzing waarborgen professioneel verschoningsrecht (2025A001) | Beleid en Straffen, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.om.nl/onderwerpen/beleidsregels/aanwijzingen/specialistisch/aanwijzing-waarborgen-professioneel-verschoningsrecht-2025a001>
5. Aanwijzing waarborgen professioneel verschoningsrecht - BWBR0050997 - Wetten.nl, 7월 14, 2025에 액세스, <https://wetten.overheid.nl/1.3:c:BWBR0050997&g=2025-07-01&z=2025-07-03>
6. Akzo Nobel: Scope of Legal Privilege in EU Competition Context ..., 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.aoshearman.com/en/insights/akzonobelsscopeoflegalprivilegeineucompetitioncontext>
7. Artikel 165 Rv - Getuigplicht en verschoningsrecht - Wetboek+, 7월 14, 2025에 액세스, <https://wetboekplus.nl/burgerlijke-rechtsvordering-boek-eerste-artikel-165-getuigplicht/>
8. ECLI:NL:HR:2024:1876, Hoge Raad, 24/00140 - Uitspraken - De Rechtspraak, 7월 14, 2025에 액세스, <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2024:1876>
9. ECLI:NL:PHR:2024:819, Parket bij de Hoge Raad, 24/00140 - Uitspraken, 7월 16, 2025에 액세스, <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:PHR:2024:819>
10. Handleiding Wwft en UBO-register voor advocaten - Toezicht Advocatuur, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.toezichtadvocatuur.nl/cms/public/files/handleiding-inleiding-wwft-en-ubo-register-voor-advocaten-27-09-2022-.pdf?94b7929bac>
11. Het verschoningsrecht van de advocaat – actuele ontwikkelingen, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.stadhouders.nl/app/uploads/2022/11/38904358.pdf>
12. Hoge Raad geeft regels over het verschoningsrecht van in-house counsels, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.hogeraad.nl/actueel/nieuwsoverzicht/2022/mei/hoge-raad-geeft-regels-verschoningsrecht-house-counsels/>
13. NJB - Nieuws: OM: procedures verschoningsrecht in strafzaken voldeden niet, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.njb.nl/nieuws/om-procedures-verschoningsrecht-in-strafzaken-voldeden-niet/>
14. NJB: Nieuws - Conclusie over het verschoningsrecht van advocaten, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.njb.nl/nieuws/conclusie-over-het-verschoningsrecht-van-advocaten/>
15. Onderzoek professioneel verschoningsrecht - WODC Repository, 7월 16, 2025에 액세스, <https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/3018/2981-beroepen-op-het-professioneel->

[verschoningsrecht-volledige-tekst-r.pdf?sequence=1&isAllowed=y](#)

16. Reactie NOvA op uitspraak prejudiciële vragen Hoge Raad | Nederlandse orde van advocaten, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.advocatenorde.nl/nieuws/reactie-nova-op-uitspraak-prejudicile-vragen-hoge-raad>
17. Recht doen aan het verschoningsrecht - Stibbe, 7월 14, 2025에 액세스, [https://www.stibbe.com/sites/default/files/2022-07/Recht\\_doen\\_aan\\_11374.pdf](https://www.stibbe.com/sites/default/files/2022-07/Recht_doen_aan_11374.pdf)
18. Verschoningsrecht | Nederlandse orde van advocaten, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.advocatenorde.nl/standpunten/verschoningsrecht>
19. Verschoningsrecht | Nederlandse orde van advocaten, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.advocatenorde.nl/standpunten/verschoningsrecht>
20. Vier misverstanden over het verschonin, 7월 14, 2025에 액세스, [https://assets.budh.nl/advocatenblad/article\\_pdf/20083428/basis\\_pdf\\_oid.pdf](https://assets.budh.nl/advocatenblad/article_pdf/20083428/basis_pdf_oid.pdf)
21. zoek.officielebekendmakingen.nl, 7월 16, 2025에 액세스, <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32382-10.html#:~:text=Artikel%2011a,kennis%20neemt%20tot%20geheimhouding%20verplicht.>

## 🌐 웹 기반 참고자료

### 22. **bakermckenzie.com**

<https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFIDGo8MwTCBpNRfXzuEih7C79pd11H5pr8FIOSTZvpkkVWu8U0t-0MXOCElOhWlZw3vukr57LljC6QL8t5xYABeDZd5r2zGpXP4z5GK74biBEUIQq4LNtEoMBzSJlxRmikzbfuUZAiB9bRlfleejQ8n3leb9COXRv9CnyW3I2AGKTGXu43caa-RilC1udY2xdupvFAwJaBB0s4UbOOHXbA3fpmko4FXuNiPzYdNXFAhcewgLXof0HurgyrLTNHUtpd3XYMJ4qHnxg-FYTNOPU0OrOxGUe1YtDSQeJnU=>

### 23. **euclid.eu**

[https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFz3q9EpbRKRF3c7CaeEo-B6Zw3uld7mvun1GHnq8Z3m614wyQjOj6Dfrga\\_0aR0dPigJbFhtDXUbccJASQSnHviTN-ifmaoUH8sMvAQsuTXE\\_sYMLrZYfOHfRgQj3nMmcAVvw5SQEs3JRBVuEkG5GjUNQaBOfo0m-TdYv9G\\_Nu25ZZTs66L-blpe0uCW5Ub5F0](https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFz3q9EpbRKRF3c7CaeEo-B6Zw3uld7mvun1GHnq8Z3m614wyQjOj6Dfrga_0aR0dPigJbFhtDXUbccJASQSnHviTN-ifmaoUH8sMvAQsuTXE_sYMLrZYfOHfRgQj3nMmcAVvw5SQEs3JRBVuEkG5GjUNQaBOfo0m-TdYv9G_Nu25ZZTs66L-blpe0uCW5Ub5F0)

### 24. **svs.law**

[https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFf9beRJ16er4krSI3U3AEnWjcu\\_H-JnrbHeBLVNnG4aU7LE14GeO0t3v1CrBIQoASDiiadDPRJjYHwdTA19E\\_yQ1eipwFmbmrVNgG3IWO1WXQB6BahVYeOgyCg1XAK5KEXygQAR7feMLaOUUlck63jpEZJX2SNkjo=](https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFf9beRJ16er4krSI3U3AEnWjcu_H-JnrbHeBLVNnG4aU7LE14GeO0t3v1CrBIQoASDiiadDPRJjYHwdTA19E_yQ1eipwFmbmrVNgG3IWO1WXQB6BahVYeOgyCg1XAK5KEXygQAR7feMLaOUUlck63jpEZJX2SNkjo=)

### 25. **akingump.com**

[https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFKPyTbqXraVCFEGmf1fbYB6dgtddSg52Y2qUFWTC-sisfaO\\_aUC4KVSbZnKW8ftbInrSb0TpkjixSNaLNRcEJyccbOPMqnCJvrBuz-MOQNG6dftYfILAcD7d9UwJa5SVLOm6WojVW5cuRSGpyYfBg7vNbkG1ERns3d8Rb\\_wLhAxKepB3prxQ==](https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFKPyTbqXraVCFEGmf1fbYB6dgtddSg52Y2qUFWTC-sisfaO_aUC4KVSbZnKW8ftbInrSb0TpkjixSNaLNRcEJyccbOPMqnCJvrBuz-MOQNG6dftYfILAcD7d9UwJa5SVLOm6WojVW5cuRSGpyYfBg7vNbkG1ERns3d8Rb_wLhAxKepB3prxQ==)

26. **iadclaw.org**

<https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFDNAHDCfHIOIbque2j8ecRIPKiik2Bv24Oq1RIqsARqMDKSucl0uSQwyKLK1PVO91LJWh1MVU8H12m2a9KGRY7IVbFvxzrhsWdl-iHr1s8vK8ipqeUAHvUoyaTBK5d5DrUsVNyUPP-QPUk7ZFtKEcQHcLq>

27. **amwayglobal.com**

<https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFuBIZo9vLzOYIF0ej2AahfEeR-9Q54bULKGRifPkYRSKWbEcRBVCBt2X8kWy3ryULZ-ZhPXCJYsBZGFMkIMACoB4IJs39ZEFyzCV3YD95xVUFmmNd8E7TliXGa9g==>

28. **simmons-simmons.com**

[https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHf5Fq0zAExnW0NxNI3AVANeBaUIOQ-Q\\_ePgh0z91uR\\_4elStXYDzjUkUHN4gcdQH2\\_CnA2HwzxKAcIPUWElej\\_X2qrnVE3Efc45eXrzD-Qc7IPx08CZ7YqIj0Xi6EbfSpMaUdK0EZXBOnhVhIEVScvX35ntBC3g4PjI9WyyIWTt7TLxyGbeqMgC9BSaVUo1DCoz6XnaktChh8-DspAf2mv8T\\_yxnQGoGFr9i6hcobR84SJYuEGG5L3pqkrJMBFpjxrfSq2VDY=](https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHf5Fq0zAExnW0NxNI3AVANeBaUIOQ-Q_ePgh0z91uR_4elStXYDzjUkUHN4gcdQH2_CnA2HwzxKAcIPUWElej_X2qrnVE3Efc45eXrzD-Qc7IPx08CZ7YqIj0Xi6EbfSpMaUdK0EZXBOnhVhIEVScvX35ntBC3g4PjI9WyyIWTt7TLxyGbeqMgC9BSaVUo1DCoz6XnaktChh8-DspAf2mv8T_yxnQGoGFr9i6hcobR84SJYuEGG5L3pqkrJMBFpjxrfSq2VDY=)

29. **advocatenorde.nl**

[https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHv-H-0rhCYnRqr14T97QX49T-0RngYlaXzw1xr4Hp5sZDLXiZto1tNHebp91dE-wJ0W-xmzNZqRoNZQEWxSH6ZJO6AJ\\_4F5ph3ZAs9JGZ-EloMIVzKamKo5ciHHnrHI5ZLHYAuHc623D2IBoweosdnZCDtVorPwDLGpgGVzvOihhNzYTiKqrXe](https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHv-H-0rhCYnRqr14T97QX49T-0RngYlaXzw1xr4Hp5sZDLXiZto1tNHebp91dE-wJ0W-xmzNZqRoNZQEWxSH6ZJO6AJ_4F5ph3ZAs9JGZ-EloMIVzKamKo5ciHHnrHI5ZLHYAuHc623D2IBoweosdnZCDtVorPwDLGpgGVzvOihhNzYTiKqrXe)

30. **government.nl**

[https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQE9FdYQxHmV83STAxuDToiL9Ys9DLWhkQ0-IF6uS0LBpcgeSSm4b6KcIHj3OliTV2DmwJdtHzGQxlgCibQhPFE0OTRVHOe4Ae7Sppk60g1ZIZxwQMx47qNIZIjB0WFE9O8UmBhvc1e\\_25PkCKxrgKzrnWWlz6XdVfHYtvASr0NKIpgDUQ==](https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQE9FdYQxHmV83STAxuDToiL9Ys9DLWhkQ0-IF6uS0LBpcgeSSm4b6KcIHj3OliTV2DmwJdtHzGQxlgCibQhPFE0OTRVHOe4Ae7Sppk60g1ZIZxwQMx47qNIZIjB0WFE9O8UmBhvc1e_25PkCKxrgKzrnWWlz6XdVfHYtvASr0NKIpgDUQ==)

31. **debrauw.com**

[https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFBj\\_IPwUGFESp-ujZsvmfWO6vd8Dc7vuS9L6rbJKmrItOJffYljMfHmomg-FSiEeVu1ZAlgzbkYNWpqQslo5zvDvAc4ySdfK8Y7Xr07CNf9Uiv0M-g9rMvvZemttoQixdbjshwF8HEzWa5ObzJ-Q-mddoiPnBHKqWo1Nbl2PORZ-UgBwNLftfDcen6plZegsAFmzNUeRWil6GbQThTaQuAyAYnO\\_Fd3jMf](https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFBj_IPwUGFESp-ujZsvmfWO6vd8Dc7vuS9L6rbJKmrItOJffYljMfHmomg-FSiEeVu1ZAlgzbkYNWpqQslo5zvDvAc4ySdfK8Y7Xr07CNf9Uiv0M-g9rMvvZemttoQixdbjshwF8HEzWa5ObzJ-Q-mddoiPnBHKqWo1Nbl2PORZ-UgBwNLftfDcen6plZegsAFmzNUeRWil6GbQThTaQuAyAYnO_Fd3jMf)

32. **Current time information in Utrecht, NL.**

<https://www.google.com/search?q=time+in+Utrecht,+NL>

33. **bakermckenzie.com**

[https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHni6C18pjn-eUYnpN6u9oDim0-j-Kl1k-yvgs\\_b4xv9Sm1RQy9JALN-5pnca6dm4KLzYaEAerbJvRQDZto3WpbWe2yRIsUAjUuVx6ANA8bGkRa2EUKqPhQR9ztzt0VjHq3LTcfiy6Uv sueP9bqxVXcTCyXhWbyzBZGEVdm62D93iRfH0tr4NLlCAhm2zTqXWpK4kPkAcW6C9BDzq1-2lvKw1vxtiGW5oMpNTdcMHW7SRL6YTOFu-6CrjgTmrChd7LnlXnfOM3s1rx\\_mBPb9TTeBFf5TBbPKMM-b57khq57](https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHni6C18pjn-eUYnpN6u9oDim0-j-Kl1k-yvgs_b4xv9Sm1RQy9JALN-5pnca6dm4KLzYaEAerbJvRQDZto3WpbWe2yRIsUAjUuVx6ANA8bGkRa2EUKqPhQR9ztzt0VjHq3LTcfiy6Uv sueP9bqxVXcTCyXhWbyzBZGEVdm62D93iRfH0tr4NLlCAhm2zTqXWpK4kPkAcW6C9BDzq1-2lvKw1vxtiGW5oMpNTdcMHW7SRL6YTOFu-6CrjgTmrChd7LnlXnfOM3s1rx_mBPb9TTeBFf5TBbPKMM-b57khq57)

34. **bakermckenzie.com**

<https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api->

redirect/AUZIYQH4T2AbhEdcez3kBZx0d5vClpMxFa-2BeXgYIYI7\_FRpPt0ywfXp8-  
4OJno7L5Floy7gsTSMel3avng8-zKUvSaCnb7P21CaMyjDPabJmkjperQbNWoUNNB27M1t9o-  
SbbBII7xkd-MiLA\_yHxaqkgIJoo-xHuGAL-ksCgmifxPsYHsRDSjrOda21lhYXOufzR-XKrUaFjSFCjbg\_kvXY=

35. **clearygottlieb.com**

[https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEgY33799Mhv3PzASD9UYgo8-6S\\_9Q\\_oa15y90OIDQDdBQaWrfa-mdRRQJBoYx8faZpsv7feDrEelwnHDCzxaqw05O3is0g95iG8bd0yaFqiaV30g0xmHj3ubn9rhJM8d4h1-DxIBTXZWzO4JYCvLhsB4AX\\_WnRMtioiyhieCY7jwP-ljp3cfhr7ENz05GgQN5LgTEM6Yy7pRWp4-DKsiSLXnmN9CzGHU573oA6VgYLMftqpdBgOhl14A==](https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEgY33799Mhv3PzASD9UYgo8-6S_9Q_oa15y90OIDQDdBQaWrfa-mdRRQJBoYx8faZpsv7feDrEelwnHDCzxaqw05O3is0g95iG8bd0yaFqiaV30g0xmHj3ubn9rhJM8d4h1-DxIBTXZWzO4JYCvLhsB4AX_WnRMtioiyhieCY7jwP-ljp3cfhr7ENz05GgQN5LgTEM6Yy7pRWp4-DKsiSLXnmN9CzGHU573oA6VgYLMftqpdBgOhl14A==)

36. **klpadvocaten.nl**

<https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHeQlw4Wz10tc-j8c8T9vth9a3MjfoxUDYYywN4mM4VTBSNAdaJTPKqKOEAP4FjiM1ia9TMWA3aRc58zHTOCRKOCvliHG7s4dTY1SScsr1DtevtLpFDiOwcCDDodd3ljRNzcErC0gCbwgPycnZrONUFaKAKsFvYFNjUMtASuFo6vxCuuOQn1M5TnamzgrvMXY=>

37. **dutch-law.com**

[https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEK2zOHKVMb4tFcty2vOVlohsGsSBsa7JBV3s\\_ITKRPRh79aUyyDy\\_\\_ebLZMQ39bRkzSOyn gV5vlhrQH6ujy\\_e7rBkEbd0hlwmQnan-29KyLj17CP-rSTPC9uDit9y3m2ztmptsKVS1BVMzbow==](https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEK2zOHKVMb4tFcty2vOVlohsGsSBsa7JBV3s_ITKRPRh79aUyyDy__ebLZMQ39bRkzSOyn gV5vlhrQH6ujy_e7rBkEbd0hlwmQnan-29KyLj17CP-rSTPC9uDit9y3m2ztmptsKVS1BVMzbow==)

38. **loc.gov**

[https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQH\\_I3p6jwO5PgXygpQwNkonyvxnWyO6G8T6\\_RmvUzcVLRWIZwc39NxxgZvrhdVcWoA44160XdQKUGUy2d4Ilp7HBPJvUVv2E2gD6LP2qWH14zGofgE\\_Rkr2xkcsLjr\\_aCPi1AA\\_cjLMj3l2x4TxPPFHmjCThN3UAPLVf-QMEjt3ayZyFCPhLVZpasCTAyhCq\\_yJGYnfhTicVCvDebxi1L4VxlNKMPqyQ83OrJLFeSpJRozwnX05flxSFI2l\\_phgJSu\\_t4A=](https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQH_I3p6jwO5PgXygpQwNkonyvxnWyO6G8T6_RmvUzcVLRWIZwc39NxxgZvrhdVcWoA44160XdQKUGUy2d4Ilp7HBPJvUVv2E2gD6LP2qWH14zGofgE_Rkr2xkcsLjr_aCPi1AA_cjLMj3l2x4TxPPFHmjCThN3UAPLVf-QMEjt3ayZyFCPhLVZpasCTAyhCq_yJGYnfhTicVCvDebxi1L4VxlNKMPqyQ83OrJLFeSpJRozwnX05flxSFI2l_phgJSu_t4A=)

39. **ccbe.eu**

[https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQE9rvTRs5fbQT4WnWuhOvgXUx-MwxvLTRG16WwafAcfOmulUYmljFt\\_VMQpZKgg17Dolb8jTPqsyTzBWPrmyqEPS7XnhCWUQqmy2cAQbRZN2lp632YIE-4r4VazKGivB3f-gj6wbXLO5myJfr7LF3-NRRdE-\\_Qwe22P8vko796jlaMqYvWvWFQMhEmXOgm6y63STjEGNtgMCIQ3ZhcnwLef1FToURwzqdi81DIkkQrvPiPEa669C29A7CVclCmnv1ZnKbDVdjdx-IIHWjZ9zY\\_BV6Bx--gxngC5eF9cuE8=](https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQE9rvTRs5fbQT4WnWuhOvgXUx-MwxvLTRG16WwafAcfOmulUYmljFt_VMQpZKgg17Dolb8jTPqsyTzBWPrmyqEPS7XnhCWUQqmy2cAQbRZN2lp632YIE-4r4VazKGivB3f-gj6wbXLO5myJfr7LF3-NRRdE-_Qwe22P8vko796jlaMqYvWvWFQMhEmXOgm6y63STjEGNtgMCIQ3ZhcnwLef1FToURwzqdi81DIkkQrvPiPEa669C29A7CVclCmnv1ZnKbDVdjdx-IIHWjZ9zY_BV6Bx--gxngC5eF9cuE8=)