

사내 변호사를 위한 ACP의 국내 도입을 위한 유럽 사례 연구조사

I. 서론

1. 연구의 배경 및 필요성

현대 글로벌 경제 환경은 기업에게 전례 없는 수준의 법적, 윤리적 투명성을 요구하고 있다. 전 세계적으로 강화되는 반부패 규제, 환경·사회·지배구조(ESG) 경영의 확산, 그리고 복잡다단한 국제 거래 규범 속에서 기업의 생존과 성장은 '준법경영(Compliance)'의 성공적인 내재화에 달려 있다고 해도 과언이 아니다. 이러한 패러다임의 전환 속에서, 기업 내부에 상주하며 법률 자문을 제공하고, 잠재적 리스크를 선제적으로 관리하며, 조직의 윤리적 의사결정을 이끄는 사내 변호사의 역할은 과거의 수동적 자문가에서 기업의 핵심 전략 파트너로 극적으로 증대되었다. 이들은 기업의 가장 민감한 정보에 접근하여 법의 잣대로 이를 분석하고, 위법의 가능성을 차단하며, 기업이 올바른 방향으로 나아가도록 돕는 '내부의 파수꾼' 역할을 수행한다.

그러나 대한민국 법체계는 이러한 사내 변호사의 역할 변화와 그 중요성을 충분히 제도적으로 뒷받침하지 못하고 있는 실정이다. 가장 핵심적인 공백은 바로 '변호사-의뢰인 비밀유지권(Attorney-Client Privilege, 이하 ACP)'의 부재이다. 현재 한국에서는 사내 변호사와 기업(의뢰인) 간에 이루어진 법률 자문 내용이 수사기관의 압수수색이나 법원의 증거 제출 명령으로부터 보호받을 수 있는 명시적인 법적 근거가 없다. 이는 기업 경영에 심각한 법적 리스크를 야기한다. 경영진과 임직원들은 사내 변호사에게 제공한 솔직한 정보나 자문 내용이 훗날 법정에서 불리한 증거로 사용될 수 있다는 두려움 때문에, 문제의 소지가 있는 사안에 대해 내부 법률 자문을 구하기를 주저하게 된다. 한국사내변호사회 김성환 회장이 지적했듯, 수사기관이 변호사의 자문 서류를 최우선 표적으로 삼는 현실은 기업의 준법 의지를 꺾고 있다. 이러한 '위축 효과(chilling effect)'는 기업이 잠재적 리스크를 조기에 발견하고 시정할 기회를 박탈하며, 결국 준법경영의 근간을 흔드는 결과를 초래한다.

이러한 상황에서, 우리와 유사한 대륙법계 전통을 가진 유럽 주요 국가들의 최근 동향은 매우 중요한 시사점을 제공한다. 전통적으로 유럽 대륙법계 국가들은 변호사의 '독립성'을 이유로 사내 변호사에 대한 ACP 인정을 꺼려왔다. 그러나 글로벌 스탠더드에 부응하고 자국 기업의 경쟁력을 강화해야 한다는 현실적 필요에 직면하면서, 프랑스, 스위스, 네덜란드 등 많은 국가들이 기존의 완고한 입장을 버리고 사내 변호사에게도 일정한 조건 하에 ACP를 인정하는 방향으로 적극적인 법제 개혁을 단행하고 있다. 이는 ACP가 더 이상 영미법계의 전유물이 아니며, 대륙법계 국가들도 자국의 법체계와 조화를 이루는 방식으로 제도를 수용할 수 있음을 명백히 보여준다. 따라서 이들 유럽 국가의 구체적인 입법 사례와 그 배경, 그리고 제도 운영의 실무를 심층적으로 분석하는 것은 한국의 법적 공백을 메우고, 우리 실정에 맞는 합리적인 ACP 도입 방안을 모색하는 데 있어 필수적인 선행 연구라 할 수 있다.

2. 연구의 목적 및 범위

본 보고서의 궁극적인 목적은 유럽 주요 대륙법계 국가들의 사내 변호사 ACP 모델을 체계적이고 심층적으로 분석하고, 이를 바탕으로 대한민국 현실에 가장 부합하는 법적·정책적 도입 방안을 구체적으로 제시하는 데 있다. 이를 위해 본 보고서는 단순히 각국의 제도를 나열하는 것을 넘어, 각 제도가 탄생하게 된 입법적 배경과 법리적 논거, 제도의 구체적인 작동 방식과 그 한계, 그리고 도입 이후의 실질적인 효과까지 다각적으로 조망하고자 한다.

연구의 범위는 다음과 같이 설정한다. 핵심 분석 대상은 대한민국과 같이 대륙법계에 속하여 법제 비교의 실익이 큰 유럽 국가들, 특히 최근 의미 있는 입법 개혁을 단행한 프랑스와 스위스, 그리고 독자적인 조건부 인정 모델을 발전시켜 온 네덜란드, 벨기에, 그리고 전통적인 제한적 입장을 고수하는 독일로 한다. 이들 국가의 사례를 통해 '독립성'이라는 핵심 쟁점에 대한 다양한 해법을 비교하고, 각 모델의 장단점을 평가할 것이다. 또한, 유럽 연합(EU) 경쟁법 조사에 한해 사내 변호사 ACP를 전면 부인하는 유럽사법재판소(CJEU)의 법리는 유럽 전체의 법제에 미치는 영향이 지대하므로, 이를 별도의 장에서 심도 있게 다룰 것이다.

더 나아가, 논의의 폭과 깊이를 더하기 위해 비교·참고 자료로서 영미법계와 동아시아 국가들의 사례도 활용한다. ACP가 가장 강력하게 보장되는 미국과 영국의 사례는 제도의 이상적인 형태와 그 실무적 복잡성을 이해하는 데 도움을 줄 것이며, 원칙적으로 ACP가 부재한 일본과 중국의 사례는 법적 보호 장치가 없는 기업이 직면하는 극단적인 리스크를 보여줌으로써 한국에 ACP 도입이 왜 시급한 과제인지를 역설적으로 보여줄 것이다. 이러한 포괄적인 비교 분석을 통해, 본 보고서는 최종적으로 한국의 법률 환경과 사회적 공감대를 고려한 단계적이고 실현 가능한 입법 모델을 제안하고자 한다.

3. 보고서의 구성

본 보고서는 총 5개의 장으로 구성된다. 제I장 서론에 이어, 제II장에서는 ACP의 이론적 기초를 다룬다. 영미법계의 '특권' 개념과 대륙법계의 '비밀유지의무' 개념을 비교하고, 미국, 영국, 일본, 중국 등 주요 비교 법제의 현황을 개관하여 논의의 기초를 마련한다.

제III장은 본 보고서의 핵심으로서, 유럽 대륙법계 국가들의 사내 변호사 ACP 제도를 심층적으로 분석한다. 먼저 EU 경쟁법의 특수한 법리를 살펴본 후, 프랑스와 스위스의 혁신적 입법 모델, 네덜란드와 벨기에의 조건부 인정 모델, 그리고 독일의 이원적 모델을 유형별로 나누어 상세히 검토하고 비교 분석한다.

제IV장에서는 ACP 도입에 따른 기대 효과와 실무적 쟁점을 논한다. 준법경영 강화, 글로벌 경쟁력 제고 등의 긍정적 효과를 분석하고, 불시단속(Dawn Raids) 대응, 범죄-사기 예외 등 국경을 넘나드는 법률 환경에서 발생하는 현실적인 문제들을 살펴본다.

마지막으로 제V장 결론에서는 앞선 모든 분석을 종합하여 한국의 사내 변호사 ACP 도입을 위한 구체적인 정책 제언을 제시한다. 프랑스와 네덜란드 등의 모델을 결합한 '하이브리드 모델'을 제안하고, 예상되는 반론에 대한 대응 논리를 제시하며, 향후 과제를 논의하며 보고서를 마무리한다.

II. ACP의 이론적 기초 및 법체계별 비교

1. 법철학적 대립: 영미법계 '특권'과 대륙법계 '비밀유지의무'

변호사와 의뢰인 간의 소통을 보호하는 법리는 각국의 법체계가 가진 역사적, 철학적 배경에 따라 근본적으로 다른 두 가지 형태로 발전해왔다. 하나는 영미법계(Common Law)의 '변호사-의뢰인 비밀유지특권(Attorney-Client Privilege)'이며, 다른 하나는 대륙법계(Civil Law)의 '직업상 비밀유지 의무(Professional Secrecy)'이다. 이 두 개념의 차이는 단순히 용어의 문제를 넘어, 권리의 주체, 보호의 목적, 그리고 사내 변호사의 지위에 대한 해석에 중대한 영향을 미치므로, 이를 이해하는 것은 국제적인 ACP 논의의 출발점이라 할 수 있다.

영미법계의 변호사-의뢰인 비밀유지특권은 현존하는 증거법상 특권 중 가장 오랜 역사를 가진 것 중 하나로, 그 기원은 16세기 영국으로 거슬러 올라간다. 초기에는 변호사의 명예를 보호하기 위한 제도로 인식되었으나, 18세기를 거치며 그 이론적 기반은 '의뢰인' 중심으로 전환되었다. 즉, 이 특권은 본질적으로 **의뢰인에게 귀속되는 권리**로 이해된다. 제도의 핵심적인 목적은 의뢰인이 변호사에게 자신의 법적 문제와 관련된 모든 사실(불리한 사실 포함)을 '두려움 없이' 완전하고 솔직하게 공개하도록 장려하는 데 있다. 이러한 완전한 정보 공개가 이루어져야만 변호사는 충실하고 정확한 법률 조언과 효과적인 변론을 제공할 수 있으며, 이는 궁극적으로 사법 정의의 실현에 기여한다는 공리주의적 철학에 기반한다. 의뢰인이 특권의 주체(holder)이므로, 이를 주장하거나 포기할 권한 역시 전적으로 의뢰인에게 있다. 변호사는 의뢰인을 대신하여 특권을 주장할 윤리적 의무를 지지만, 독자적으로 이를 포기할 수는 없다.

반면, 프랑스, 독일 등 대륙법계 국가의 전통은 '직업상 비밀유지 의무'에 기반한다. 이는 의뢰인의 권리가 아니라, **변호사에게 부과되는 근본적이고 공적인 의무**로 규정된다. 이 의무는 단순히 개별 의뢰인을 보호하는 것을 넘어, 사법 시스템과 법조 직역 전체에 대한 사회적 신뢰를 유지하기 위해 필수적인 공공질서(public order)의 문제로 간주된다. 나아가 공정한 재판을 받을 권리나 사생활의 권리와 같은 헌법적 기본권의 한 요소로 여겨지

기도 한다. 변호사의 의무가 중심이 되므로, 의뢰인은 일반적으로 이 의무를 면제(waive)시켜 줄 수 없다. 정보의 공개는 오직 법률이 정한 극히 예외적인 경우(예: 중대 범죄 예방)에만 허용되며, 이 의무를 위반한 변호사는 형사 처벌의 대상이 될 수 있다. 이처럼 대륙법계의 보호는 변호사의 '신분'과 그에 따르는 '독립성'에 강력하게 결부되어 있으며, 바로 이 지점에서 고용 관계에 있는 사내 변호사를 보호 대상에서 배제하는 전통적인 법리가 형성되었다.

이와 구별되는 개념으로 영미법계의 '업무상 산출물 원칙(Work Product Doctrine)'이 있다. 이는 변호사가 '소송을 예상하여(in anticipation of litigation)' 준비한 자료, 즉 변호사의 정신적 인상, 법률 이론, 전략 등이 담긴 문서나 메모를 상대방의 증거개시 요구로부터 보호하는 법리이다. 이 원칙의 목적은 의뢰인과의 소통 보호가 아니라, 변호사가 상대방에게 자신의 전략을 노출시킬 염려 없이 자유롭게 사건을 준비할 수 있도록 하여 적대적 사법 시스템의 온전성을 보장하는 데 있다. 이는 변호사뿐만 아니라 변호사의 지시를 받은 조사관 등이 작성한 자료까지 포함할 수 있어 ACP보다 보호 범위가 넓은 측면이 있지만, '소송의 예상'이라는 요건 때문에 적용 범위가 더 좁기도 하다. 대륙법계에는 이와 같은 별도의 법리가 존재하지 않으며, 변호사의 준비 자료는 포괄적인 '직업상 비밀유지 의무'의 범위 내에서 보호된다.

2. 비교 법제 분석 (1): 강력한 보호 모델 - 영미법계 국가

영미법계 국가들은 사내 변호사에 대한 ACP를 폭넓게 인정하는 강력한 보호 모델의 전형을 보여준다. 이들 국가는 변호사의 고용 형태가 아니라, 법률 자문이라는 기능적 본질을 중심으로 ACP 적용 여부를 판단한다.

미국은 세계에서 가장 강력하고 발전된 사내 변호사 ACP 보호 체계를 갖추고 있다. 연방대법원의 기념비적인 *Upjohn Co. v. United States* (1981) 판결은 기업 내 ACP의 적용 범위를 획기적으로 넓혔다. 이 판결 이전의 '통제 그룹(control group)' 기준은 오직 최고 경영진과 변호사 간의 소통만을 보호했으나, *Upjohn* 판결은 이를 기각하고, 하위 직급의 직원이라도 상급자의 지시에 따라 법률 자문을 얻기 위해 변호사와 소통했고 그 내용이 해당 직원의 업무 범위 내의 사항에 관한 것이라면 특권이 적용될 수 있다는, 보다 넓고 사실 중심적인 기준을 제시했다. 이는 기업 내부 조사의 실효성을 보장하는 데 결정적인 역할을 했다. 그러나 미국법상 사내 변호사가 직면하는 가장 큰 난관은 법률 자문과 사업상 조언을 구별해야 하는 '두 개의 모자(two hats)' 문제이다. 특권은 오직 의사소통의 '주된 목적(primary purpose)'이 법률 자문을 구하거나 제공하는 것일 경우에만 적용되며, 사업상 조언에는 적용되지 않는다. 이는 법원 소송 과정에서 사후적으로 판단될 문제이므로, 기업 입장에서는 어떤 의사소통이 보호받을지에 대한 상당한 불확실성을 안게 된다.

영국 역시 법률전문가 특권(Legal Professional Privilege, LPP)을 사내 변호사에게도 외부 변호사와 동일하게 적용한다. 영국의 LPP는 '법률자문 특권(Legal Advice Privilege, LAP)'과 '소송 특권(Litigation Privilege, LP)'으로 나뉜다. LAP는 변호사와 의뢰인 간의 법률 자문을 위한 비밀 소통을 보호하며, LP는 실제 진행 중이거나 합리적으로 예상되는 소송을 위해 변호사, 의뢰인, 제3자 간에 이루어진 소통을 보호한다. 미국과 마찬가지로 '주된 목적' 기준이 적용된다. 그러나 영국법의 가장 큰 특징이자 미국과의 차이점은 기업 내에서 '의뢰인'의 범위를 매우 좁게 해석한다는 점이다. 판례에 따르면, 회사를 대신하여 법률 자문을 구하고 받을 권한을 특별히 위임받은 소수의 개인들만이 '의뢰인'으로 간주된다. 따라서 변호사가 사실관계 파악을 위해 다른 일반 직원들과 나눈 소통(예: 내부 조사 인터뷰)은 LAP의 보호를 받지 못하는 심각한 제약이 발생한다. 이는 소송이 예상되지 않는 순수한 컴플라이언스 목적의 내부 조사에서 치명적인 법적 공백을 만들 수 있다.

영미법계의 강력한 보호 모델은 기업의 준법경영과 리스크 관리를 촉진하는 데 매우 효과적이라는 장점을 가진다. 그러나 '주된 목적' 테스트의 불확실성과 영국에서의 협소한 '의뢰인' 정의 등은 실무적 적용에 있어 상당한 복잡성과 주의를 요구함을 보여준다. 이는 ACP 제도의 성공적인 정착이 단순히 법률 조항의 도입만으로 완성되는 것이 아니라, 그 운영을 뒷받침하는 정교한 판례 법리와 기업의 세심한 내부 통제 절차를 필요로 함을 시사한다.

3. 비교 법제 분석 (2): 제한적 보호 모델 - 주요 동아시아 국가

대한민국과 지리적·법제적으로 인접한 동아시아 주요 국가들의 사례는 ACP의 부재 또는 제한적 보호가 기업에 어떠한 리스크를 초래하는지를 명확히 보여준다. 이들 국가의 사례는 한국이 왜 유럽의 발전된 모델을 적극적으로 검토해야 하는지에 대한 강력한 반면교사가 된다.

일본은 전통적으로 변호사-의뢰인 비밀유지특권을 법제도적으로 인정하지 않는 대표적인 국가이다. 이는 OECD 회원국 중에서도 이례적인 경우로, 일본의 변호사(弁護士, bengoshi)와 나눈 소통이 법원 절차나 정부 조사에서 자동으로 공개로부터 보호되지 않음을 의미한다. 다만, 최근 제한적인 변화가 있었다. 2020년, 일본 공정거래위원회(JFTC)는 '경성 카르텔(hard-core cartel)'에 대한 행정 조사 절차에 한하여, 특정 요건을 충족하는 변호사와의 비밀 소통을 보호하기 위한 새로운 행정 규칙을 도입했다. 그러나 이 보호는 법률이 아닌 행정 규칙에 불과하며, JFTC의 특정 행정 조사에만 적용될 뿐 형사 조사를 포함한 다른 모든 절차에는 적용되지 않는다. 또한, 사내 변호사와의 소통은 원칙적으로 보호 대상에서 제외되는 등 그 범위가 매우 협소하여 실효성에 한계가 있다.

중국은 영미법적 의미의 ACP 제도가 존재하지 않는다. 대신, 중국 변호사법은 변호사에게 의뢰인의 영업 비밀과 개인 프라이버시를 보호해야 할 직업상 비밀유지 의무를 부과한다. 그러나 이 의무는 절대적이지 않으며, 국가의 이익 앞에 쉽게 무력화되는 근본적인 한계를 가진다. 첫째, 변호사를 포함한 모든 공민과 조직은 '국가 기밀'을 보호할 최우선적 의무를 진다. 국가 기밀의 정의는 국가안보, 경제 발전 등 매우 광범위하고 모호하여, 사실상 정부가 필요하다고 판단하는 모든 정보가 이에 해당할 수 있다. 둘째, 변호사는 의뢰인이 국가 안보나 공공 안전을 심각하게 위협하는 범죄를 준비하거나 실행하고 있다는 정보를 알게 된 경우, 이를 당국에 보고해야 할 '강제적 의무'를 부담한다. 이러한 구조 하에서 변호사의 비밀유지 의무는 국가 권력에 대항하는 방패가 아니라, 국가의 통제에 종속되는 부차적인 의무에 불과하다. 사내 변호사는 변호사법의 적용 대상도 아니므로 어떠한 법적 보호도 받지 못한다.

일본과 중국의 사례는 한국 기업들에게 중요한 경고를 보낸다. ACP라는 법적 보호막이 없는 상태에서 선제적인 준법 활동이나 내부 조사를 수행하는 것은, 잠재적인 법적 분쟁 시 수사기관이나 상대방에게 기업의 약점을 스스로 노출하는 '자기부죄'의 위험을 감수하는 행위가 될 수 있다. 특히 한국이 대륙법계 전통을 공유하면서도 민주적 법치주의와 기업의 글로벌 경쟁력 강화를 추구한다는 점에서, 국가 이익을 우선하는 중국 모델이나 원칙적 부재 상태인 일본 모델보다는, 법치주의의 틀 안에서 실용적인 해법을 모색하고 있는 유럽의 발전된 모델을 벤치마킹하는 것이 훨씬 더 적절하고 시급한 과제임을 알 수 있다.

III. 핵심 연구: 유럽 대륙법계의 사내 변호사 ACP 제도 심층 분석

1. EU 경쟁법의 특수성: *Akzo Nobel* 판결과 '독립성' 원칙

유럽의 사내 변호사 ACP 환경을 이해하는 데 있어 가장 중요하고 독특한 요소는 바로 유럽연합(EU) 경쟁법의 법리이다. 이는 개별 회원국의 국내법과는 별개로 작동하는 초국가적 규범 체계로서, 유럽사법재판소(ECJ)의 판례를 통해 확립되었다. 그 정점에 있는 것이 바로 2010년의 기념비적인 *Akzo Nobel Chemicals Ltd v Commission* 판결이다. 이 판결은 EU 경쟁법 조사에 관한 한, 사내 변호사의 법률 자문은 비밀유지권의 보호를 받을 수 없다는 원칙을 확고히 했다.

ECJ의 이러한 판단은 '독립성(Independence)'이라는 단 하나의 핵심 개념에 집중된다. ECJ는 1982년 *AM&S* 판결에서부터 일관되게, ACP가 적용되기 위한 두 가지 필수 요건으로 (1) 의뢰인의 방어권 행사를 위한 목적과 (2) '독립적인 변호사'와의 소통을 제시해왔다. *Akzo Nobel* 판결에서 법원은 이 '독립성'의 의미를 명확히 정의했는데, 이는 본질적으로 '고용 관계의 부재'를 의미한다고 판시했다. 법원의 논리는 다음과 같이 구성된다. 첫째, 사내 변호사는 고용주와의 경제적 종속 관계 및 조직 내 위계질서에 얽매어 있어, 고용주의 상업적 전략이나 이익과 상충되는 독립적인 법률 판단을 내리기 어렵다. 둘째, 사내 변호사가 특정 국가의 변호사 협회에 등록되어 윤리 규정의 적용을 받는다 하더라도, 이는 고용 관계에서 비롯되는 구조적인 독립성 결여를 상쇄하기에 불충분

하다. 결국, 사내 변호사는 '법의 독립적인 조력자'라기보다는 기업의 이익을 대변하는 조직의 일부로 간주되었다.

이 판결의 효력 범위를 정확히 이해하는 것은 매우 중요하다. Akzo Nobel 원칙은 오직 **EU 집행위원회가 직접 수행하는 경쟁법 위반 조사**에만 한정적으로 적용된다. 따라서 회원국의 국내 법원에서 진행되는 민사, 형사 소송이나, 회원국의 국가경쟁당국(NCA)이 자국법에 따라 조사를 수행하는 경우에는 각국의 국내법상 ACP 규정이 적용된다. 그러나 이러한 구분은 실무적으로 기업에게 엄청난 불확실성과 '이중적 리스크(dual-risk)'를 안겨준다. 동일한 사안에 대해 EU 집행위원회와 회원국 경쟁당국이 병행 조사를 할 경우, 똑같은 사내 변호사의 자문 문서가 한 조사에서는 보호받고 다른 조사에서는 압수될 수 있는 모순적인 상황이 발생한다. 결국, 다국적 기업들은 최악의 시나리오를 가정하고 가장 엄격한 기준인 Akzo Nobel 원칙에 맞춰 모든 내부 법률 자문을 관리할 수밖에 없게 되며, 이는 결과적으로 기업 내부의 솔직한 법률 소통을 위축시키는 결과를 낳는다.

2. 유형 1: 혁신적 입법 모델

전통적으로 사내 변호사 ACP를 인정하지 않던 일부 대륙법계 국가들은 최근 자국 기업의 글로벌 경쟁력 약화라는 현실적 문제에 대응하기 위해, 전통적 법리를 넘어선 혁신적인 입법 개혁을 단행했다. 이는 ACP의 인정 범위가 소송의 종류에 따라 달라지는 '계층적 특권(tiered privilege)' 시스템의 등장을 명확히 보여준다.

프랑스: 수십 년간 사내 변호사(*juriste d'entreprise*)의 ACP를 엄격하게 부정해 온 프랑스는 2023년 7월 극적인 법 개정을 단행했다. 이는 프랑스 기업들이 국제 무대에서 겪는 경쟁력 약화를 해소하고, 프랑스의 투자 매력도를 높이는 것이 주된 목적이었다. 새로 도입된 법률은 사내 변호사의 지위를 변경하거나 변호사 협회에 가입시키지 않으면서도, 엄격한 절차적 요건을 충족하는 '문서' 자체에 제한적인 보호를 부여하는 새로운 길을 열었다.

- **적용 범위:** 보호는 **민사, 상사, 행정 절차**에 한정되며, **형사 및 조세 절차에서는 적용되지 않는다**. 이는 제도의 남용 가능성에 대한 우려를 불식시키기 위한 핵심적인 타협점이었다.
- **엄격한 조건:** 보호를 받기 위해서는 여러 누적적인 조건을 충족해야 한다. 자문을 제공하는 사내 변호사는 법학 석사 학위 이상을 소지하고 지속적인 윤리 교육을 이수해야 한다. 또한, 해당 문서에는 반드시 **“confidentiel – consultation juridique juriste d'entreprise”** (비밀 – 사내 변호사 법률 자문)라는 문구가 명시적으로 기재되어야 하며, 이를 허위로 기재하는 행위는 형사 처벌 대상이다.

스위스: 2025년 1월 1일부터 시행되는 스위스 민사소송법 개정(CPC 제167a조)은 스위스 기업들이 미국 등에서의 증거개시절차(discovery)에서 내부 법률 문서를 제출해야 했던 절차적 불이익을 해소하려는 명확한 입법 의도를 가지고 있다.

- **적용 범위:** 이 특권은 오직 **민사 소송에만 적용**되며, 경쟁위원회(COMCO)나 금융시장감독청(FINMA)이 주관하는 행정 절차나 형사 절차에는 적용되지 않는다는 명확한 한계를 가진다.
- **엄격한 조건:** 특권을 주장하기 위해서는 세 가지 누적 요건을 갖추어야 한다. 첫째, 회사는 스위스 상업등기부 또는 이에 상응하는 해외 등기부에 등록된 법인이어야 한다. 둘째, 해당 법무부서의 책임자가 스위스 또는 본국의 변호사 자격을 보유해야 한다. 셋째, 보호받는 활동은 법률 자문, 소송 대리 등 '법무 업무'에 전형적으로 속하는 활동이어야 하며, 재무 관리나 영업 등 비전형적 업무는 제외된다.

이 두 국가의 개혁은 ACP가 더 이상 순수한 법리적 개념이 아니라, 국가의 경제적 이익을 보호하기 위한 정책적 도구로 활용될 수 있음을 보여준다. 동시에, 국가의 강제력이 강하게 작용하는 형사, 조세, 규제 영역에서는 여전히 정보 접근권을 우선시하려는 입법적 타협의 결과물이다.

3. 유형 2: 조건부 인정 모델

일부 국가들은 사내 변호사의 독립성을 법적으로 보장하기 위한 공식적인 구조를 마련하고, 이를 ACP 인정의 전제 조건으로 삼는 '조건부 인정 모델'을 채택하고 있다. 이는 '독립성'이 고용 여부라는 신분에 의해 본질적으로

로 결정되는 것이 아니라, 검증 가능한 외부적 기준을 통해 확보될 수 있다는 인식의 전환을 보여준다.

네덜란드: 네덜란드는 '독립성 보장 계약'(professioneel statuut)이라는 독특한 제도를 운영한다. 이는 사내 변호사와 고용주가 체결하는 공식 계약으로, 변호사의 직업적 독립성을 계약을 통해 명시적으로 보장하는 장치다. 네덜란드 변호사 협회에 등록된 사내 변호사가 이 계약을 체결한 경우에만 외부 변호사와 동일한 특권을 누릴 수 있다. 이 제도는 Akzo Nobel 판결이 제기한 '독립성' 우려에 대한 직접적인 제도적 해법을 제시한 사례로 평가받는다.

벨기에: 2000년 '사내법률고문 연구소(Institut du Juriste d'Entreprise)' 설립법을 통해, 해당 연구소의 회원 자격을 갖춘 사내 변호사에게만 ACP를 부여한다. 벨기에 법원은 유럽인권협약 제8조(사생활 및 통신의 비밀 보장)에 근거하여 이러한 보호를 법률 자문 요청서나 준비 자료에까지 확대 적용하고 있다. 특히 벨기에 대법원은 2015년 판결에서, 국내 경쟁법 조사에서는 이 보호를 인정하면서도 EU 집행위원회의 조사에서는 적용되지 않는다는 기준을 확립하여, 국가 차원에서는 EU의 Akzo 판례와 다른 길을 걷고 있음을 명확히 했다.

4. 유형 3: 제한적/이원적 모델

일부 유럽 국가들은 여전히 사내 변호사 ACP를 부정하거나 매우 제한적으로만 인정하는 입장을 유지하고 있다.

독일: 독일 법제는 절차에 따라 ACP 적용을 엄격하게 구분하는 이원적 태도를 보인다. 민사 소송에서는 독일 변호사 자격을 갖춘 사내 변호사(Syndikusrechtsanwalt)가 회사로부터 얻은 정보에 대해 증언을 거부할 수 있고 관련 문서의 제출을 거부할 수 있어 어느 정도 보호를 받는다. 하지만 **형사 소송 절차에서는 이러한 보호가 거의 사라진다.** 독일 형사소송법 제53조에 따르면, 사내 변호사는 회사 관련 비밀에 대해 증언 거부권이 부여되지 않는다. 따라서 이들이 작성하거나 보관하는 파일은 압수수색의 대상이 될 수 있다. 이러한 현실은 기업의 내부 조사를 매우 높은 법적 리스크에 노출시키며, 선제적인 준법 활동을 처벌하는 것과 같은 '위축 효과'를 낳는다.

IV. 도입 효과 및 실무적 쟁점

1. 기대 효과: 준법경영과 글로벌 경쟁력 강화

사내 변호사 ACP 제도의 도입은 단순히 법률가 집단의 이익을 위한 것이 아니라, 기업과 국가 경제 전반에 걸쳐 중요한 긍정적 효과를 가져온다.

첫째, **선제적 준법경영 문화의 강화**이다. ACP가 보장되면 기업의 임직원들은 잠재적인 법적 문제에 대해 사내 변호사와 '솔직하고 완전한(full and frank)' 소통을 할 가능성이 높아진다. 이는 법적 리스크를 조기에 식별하고 시정 조치를 취할 수 있게 하여, 결과적으로 기업 전체의 위법 행위를 예방하고 법질서 준수를 촉진하는 가장 효과적인 메커니즘으로 작동한다. ACP의 부재가 야기하는 '위축 효과'를 해소함으로써, 기업이 문제를 숨기기보다 적극적으로 해결하도록 유도하는 것이다.

둘째, **효과적인 법적 위험관리(Legal Risk Management) 체계 구축**이다. 기업은 내부 조사를 통해 문제를 파악하고 해결해야 할 필요가 점점 커지고 있다. ACP는 이러한 내부 조사 과정에서 생성된 민감한 정보가 외부로 유출되어 기업이나 임직원에게 예기치 않은 민·형사상 책임을 부과하는 것을 막아주는 안전장치 역할을 한다. 이를 통해 기업은 보다 적극적으로 내부 감사를 수행하고 자정 능력을 발휘할 수 있는 환경을 조성할 수 있다.

셋째, **글로벌 경쟁력 제고**이다. 미국, 영국뿐만 아니라 최근 유럽의 주요 경쟁국들이 ACP를 도입하거나 강화하는 추세 속에서, 한국 기업만이 이러한 보호 장치 없이 글로벌 무대에서 경쟁하는 것은 심각한 '기울어진 운동장'에 놓이는 것과 같다. 스위스의 입법 사례에서 보듯, 해외 소송이나 M&A 협상 과정에서 내부 법률 검토 자료를 보호받지 못하는 것은 기업에 막대한 절차적·전략적 불이익을 초래한다. 한국 기업이 글로벌 스탠더드에 부

합하는 법적 보호를 받으며 해외 투자, 합작, 소송 리스크를 효과적으로 관리하기 위해서는 ACP 도입이 필수적이다.

2. 주요 실무적 쟁점

ACP 제도를 성공적으로 운영하기 위해서는 몇 가지 중요한 실무적 쟁점을 고려해야 한다.

불시단속(Dawn Raids) 대응: 규제 당국의 불시단속은 기업의 ACP 프로토콜을 시험하는 궁극적인 스트레스 테스트이다. 단속 현장에서 ACP 대상 문서를 즉시 식별하고, 조사관에게 법적 근거를 들어 이의를 제기하며, 필요한 경우 EU의 '봉인 봉투(sealed envelope)' 절차와 같은 법적 절차를 활용할 수 있는 체계적인 대응팀과 프로토콜을 사전에 마련해야 한다.

범죄-사기 예외(Crime-Fraud Exception): ACP는 절대적인 권리가 아니다. 의뢰인이 장래의 또는 진행 중인 범죄나 사기 행위를 조장하거나 은폐할 목적으로 법률 자문을 구한 경우에는 ACP가 적용되지 않는다. 이는 제도의 남용을 방지하기 위한 중요한 안전장치로서, 모든 관할권에서 공통적으로 인정된다.

국경 간 조사와 '가장 약한 고리(Weakest Link)' 문제: 여러 국가에 걸쳐 조사가 진행될 때, 실질적으로 적용되는 ACP 기준은 관련된 관할권 중 가장 보호 수준이 낮은 국가의 법이 될 수 있다. 예를 들어, 사내 변호사 ACP를 인정하지 않는 독일에서 합법적으로 압수된 문서는 국제형사사법공조 조약 등을 통해 ACP를 인정하는 영국이나 미국 당국과 공유될 수 있으며, 이는 사실상 다른 국가에서 존재했을 ACP를 무력화시키는 결과를 초래한다. 따라서 다국적 기업의 법무팀은 글로벌 조사 대응 프로토콜을 설계할 때, 가장 불리한 관할권의 시나리오를 기준으로 삼아야 한다.

V. 결론 및 대한민국을 위한 정책 제언

1. 종합 및 시사점

유럽 대륙법계 주요 국가들의 사내 변호사 ACP 도입 사례는 우리에게 풍부하고 다층적인 시사점을 제공한다. 첫째, **'하나의 정답'은 없다.** 유럽의 사례는 ACP를 도입하는 데 있어 획일적인 모델을 따를 필요가 없으며, 각국의 법률 전통, 변호사 제도의 구조, 경제적 필요에 따라 맞춤형 해결책 설계가 가능함을 보여준다. 둘째, **'독립성' 우려는 극복 가능하다.** ACP 도입의 가장 큰 장애물인 독립성에 대한 우려는 변호사 협회로의 통합 관리(스페인), 별도의 사내 변호사 협회 설립(벨기에), 고용주와의 독립성 보장 계약(네덜란드) 등 다양한 법률적, 제도적 장치를 통해 충분히 해소될 수 있다. 셋째, **경제적 논리가 강력한 변화의 동력이다.** 프랑스와 스위스의 사례에서 보듯, 자국 기업의 글로벌 경쟁력 약화를 방지해야 한다는 경제적 논거는 완고한 법률 전통을 바꾸는 가장 강력한 동력이 될 수 있다. 넷째, **점진적이고 실용적인 개혁이 현실적이다.** 모든 영역에서 외부 변호사와 동일한 수준의 특권을 한 번에 부여하는 급진적 개혁보다는, 프랑스 모델처럼 적용 범위를 제한하고 엄격한 절차적 요건을 부과하는 점진적 개혁이 정치적, 제도적 저항을 최소화하며 실질적인 변화를 이끌어내는 데 더 효과적일 수 있다.

2. 한국형 사내 변호사 ACP 도입을 위한 제언

이상의 분석과 교훈을 바탕으로, 한국의 현실에 최적화된 사내 변호사 ACP 도입 방안으로 다음과 같은 단계적·하이브리드 모델을 제안한다. 이 모델은 프랑스의 실용주의와 네덜란드의 구조적 장치를 결합하여 정치적 실현 가능성과 제도의 실효성을 동시에 추구한다.

1단계: 「변호사법」 개정을 통한 조건부·제한적 도입

먼저, 「변호사법」에 '사내 변호사 비밀유지권' 조항을 신설하여 제도의 법적 근거를 마련한다. 이는 기존 변호사 제도와와의 충돌을 최소화하면서 실질적인 보호를 제공하는 점진적 접근 방식이다. 대한변호사협회가 2019년

조응천 의원 발의안을 통해 준비했던 개정안을 참고할 수 있다.

- **제한된 적용 범위:** 제도 도입 초기에는 사회적 합의 형성을 위해 적용 범위를 **민사·행정 절차**로 한정한다. 기업의 일상적인 계약 검토, M&A, 지배구조, 컴플라이언스 자문 등 가장 시급하고 경제적 파급 효과가 큰 영역부터 보호를 시작하고, 추후 제도 안착 경과를 보며 확대를 검토한다. 프랑스와 스위스의 사례처럼 **형사 및 조세 절차는 예외**로 규정하여 수사 방해 우려를 불식시킨다.
- **엄격한 절차적 요건:** 남용을 방지하고 제도의 신뢰를 확보하기 위해 다음과 같은 엄격한 절차적 요건을 법률에 명시한다.
 - **자문 주체의 자격:** 비밀성 보호를 받는 자문은 **대한민국 변호사 자격을 보유하고 대한변호사협회에 등록된 사내 변호사**가 제공한 것에 한정한다.
 - **문서의 명시적 표시:** 보호 대상이 되는 모든 서면 자문서에는 프랑스 사례를 참고하여 **“사내 변호사 법률자문 - 비밀보호 대상”** 과 같은 통일되고 명확한 문구를 의무적으로 기재하도록 한다.

2단계: 독립성 확보를 위한 공식 메커니즘 구축

독립성에 대한 우려를 정면으로 해소하기 위해, 대한변호사협회 규정 등을 통해 공식적인 제도를 마련할 것을 제안한다.

- **'기업법무변호사 등록제' 운영:** 대한변호사협회 내에 '기업법무변호사'를 위한 별도의 등록 제도를 운영하고, 윤리 교육 이수 의무화한다.
- **'독립성 서약' 의무화:** 등록 요건으로, 해당 사내 변호사와 고용 기업이 공동으로 서명한 **'독립성 서약(가칭)'** 을 채택하여 대한변호사협회에 제출하도록 의무화한다. 네덜란드의 '독립성 보장 계약'을 본뜬 이 서약에는 회사가 사내 변호사의 독립적인 법률적 판단을 존중하며, 부당한 압력을 행사하지 않고, 법률 자문 제공을 이유로 인사상 불이익을 주지 않는다는 내용 등이 포함되어야 한다.

3. 반론에 대한 대응 및 결어

ACP 도입에 대한 가장 큰 반론은 '범죄 은폐 및 수사 방해' 우려이다. 그러나 본 보고서가 제안하는 모델은 이러한 우려를 충분히 해소할 수 있는 안전장치를 내장하고 있다. 첫째, 적용 범위를 민사·행정 절차로 한정하고 형사 절차를 명시적으로 제외함으로써 수사권과의 충돌을 원천적으로 방지한다. 둘째, 범죄-사기 예외 원칙을 적용하여 제도의 악용을 막을 수 있다. 셋째, 네덜란드와 프랑스처럼 독립성 서약이나 문서 표시 등 엄격한 요건을 부과하여 기업의 자의적인 특권 남용을 제어할 수 있다.

사내 변호사 ACP 도입은 더 이상 선택이 아닌, 글로벌 스탠더드에 부응하고 기업의 준법 경영을 강화하며 국가 경제의 경쟁력을 높이기 위한 필수적인 과제이다. 본 보고서에서 살펴본 유럽의 다양한 입법례는 우리가 직면한 과제가 결코 넘을 수 없는 장벽이 아님을 보여준다. 정부와 국회는 이러한 외국의 검증된 사례들을 참고하여 구체적인 입법 논의를 시작하고, 사법부·수사기관 및 법조계와의 충분한 협의를 통해 한국의 현실에 맞는 균형 잡힌 제도를 마련해야 할 것이다. 이를 통해 기업 내부의 법률 소통을 활성화하고, 한국 기업의 준법경영 경쟁력을 한 단계 끌어올려, 궁극적으로 우리 사회의 법치주의 발전에 기여할 수 있기를 기대한다.

=====

참고문헌

1. "The Attorney-Client Privilege" by Thomas C. Dawson Jr., John T. Tucker III et al.
(<https://scholarship.richmond.edu/lawreview/vol19/iss3/9/>)

2. 'Akzo Nobel': Implications For American Lawyers - Akin Gump
(<https://www.akingump.com/a/web/33170/Akzo-Nobel-Implications-for-American-Lawyers.pdf>)
3. 3 How Privilege Fits into the Compliance Puzzle - Crowell & Moring LLP
(<https://www.crowell.com/a/web/dp4egcJLMv5SfTPq9WwVkp/4TtkHB/how-privilege-fits-into-the-compliance-puzzle.pdf>)
4. 40% of European Chief Legal Officers Reported Increased Costs Due to Internal Investigations, 11% Higher than Global Average | Association of Corporate Counsel (ACC)
(<https://www.acc.com/about/newsroom/news/40-european-chief-legal-officers-reported-increased-costs-due-internal>)
5. 5.1. FAQ - Privilege and Confidentiality for In-House Counsel ... (<https://cba.org/resources/practice-tools/ethics-and-professional-responsibility/faq-privilege-and-confidentiality-for-in-house-counsel/>)
6. A Case Study on the "Crime-Fraud" Exception to the U.S. "Attorney-Client Privilege"
(<https://www.fieldfisher.com/en/services/intellectual-property/intellectual-property-blog/a-case-study-on-the-crime-fraud-exception-to-the-us-attorney-client-privilege>)
7. A List of All the Ethics Opinions on Cloud Computing for Lawyers - Clio
(<https://www.clio.com/blog/cloud-computing-lawyers-ethics-opinions/>)
8. A Step Toward the Confidentiality of Legal Advice Issued by French In-House Counsel
(<https://www.jonesday.com/en/insights/2023/06/a-step-toward-the-confidentiality-of-legal-advice-issued-by-french-inhouse-counsel>)
9. A Transactional Lawyer's Perspective on the Attorney-Client Privilege: A Jeremiad for Upjohn - Jones Walker LLP (<https://www.joneswalker.com/a/web/1181/4KXGAo/1906.pdf>)
10. A guide to Legal Professional Privilege - Harper James Solicitors
(<https://harperjames.co.uk/article/legal-professional-privilege/>)
11. ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE IN THE GLOBAL CONTEXT - Ally Law (<https://ally-law.com/wp-content/uploads/2017/07/LITIGATION-COMPENDIUM-LONG-FORM-v4.pdf>)
12. About - DLA Piper Legal professional privilege global guide
(<https://www.dlapiperintelligence.com/legalprivilege/about.html>)
13. Administrative proceedings in the area of EU competition law - European Parliament
([https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/note/join/2011/432757/IPOL-JURI_NT\(2011\)432757_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/note/join/2011/432757/IPOL-JURI_NT(2011)432757_EN.pdf))
14. Advice by In-House Counsel Protected by Legal Privilege under Belgian Law
(<https://www.insideeulifesciences.com/2013/06/18/advice-by-in-house-counsel-protected-by-legal-privilege-under-belgian-law/>)
15. Akzo Nobel Chemicals Ltd. v. Commission: The European Court of Justice Reaffirms that Communications with In-House Lawyers Are Not Covered by Legal Professional Privilege
(https://www.cahill.com/publications/firm-memoranda/100233/_res/id=File1)
16. Akzo Nobel: In-house Counsel the Underprivileged in EU Competition Law - WILLIAM FRY
(<https://www.williamfry.com/knowledge/akzo-nobel-in-house-counsel-the-underprivileged-in-eu-competition-law/>)
17. Article: March 2019: EU Litigation Practice Update - Quinn Emanuel
(<https://www.quinnemanuel.com/the-firm/publications/article-march-2019-eu-litigation-practice-update/>)
18. Attorney Confidentiality, Cybersecurity, and the Cloud - TeachPrivacy
(<https://teachprivacy.com/attorney-confidentiality-cybersecurity-and-the-cloud/>)
19. Attorney-Client - Privilege Guide - Baker McKenzie
(<https://www.bakermckenzie.com/-/media/files/insight/guides/2022/global-attorneyclient-privilege->

[guide--fourth-edition.pdf](#))

20. Attorney-Client Privilege - Oxford Public International Law (<https://opil.oup.com/view/10.1093/law-mpeipro/e1816.013.1816/law-mpeipro-e1816>)
21. Attorney-Client Privilege - Purdue University (https://mediaspace.purdueglobal.edu/media/Attorney-Client+Privilege/1_ivts0v8i)
22. Attorney-Client Privilege - The Crime-Fraud Exception ...
(<https://michaelgkarnavas.net/blog/2018/04/16/crime-fraud-exception/>)
23. Attorney-Client Privilege Beyond Communication: The Work Product Doctrine - Baer Reed
(<https://baerreed.com/attorney-client-privilege-beyond-communication-the-work-product-doctrine/>)
24. Attorney-Client Privilege For In-House Counsel Is Not Absolute In Foreign Jurisdictions
(<https://ccbjournal.com/articles/attorney-client-privilege-house-counsel-not-absolute-foreign-jurisdictions>)
25. Attorney-Client Privilege and Work Product Doctrine Toolkit | Practical Law - Westlaw
([https://content.next.westlaw.com/practical-law/document/I03f4d955eee311e28578f7ccc38dcbee/Attorney-Client-Privilege-and-Work-Product-Doctrine-Toolkit?viewType=FullText&transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)](https://content.next.westlaw.com/practical-law/document/I03f4d955eee311e28578f7ccc38dcbee/Attorney-Client-Privilege-and-Work-Product-Doctrine-Toolkit?viewType=FullText&transitionType=Default&contextData=(sc.Default)))
26. Attorney-Client Privilege for In-House Counsel - American Bar Association
(https://www.americanbar.org/groups/intellectual_property_law/resources/landslide/archive/attorney-client-privilege-in-house-counsel/)
27. Attorney-Client Privilege for In-House Counsel: A European Proposal
(<https://cjel.law.columbia.edu/print/1998/attorney-client-privilege-for-in-house-counsel-a-european-proposal/>)
28. Attorney-Client Privilege in Government and Congressional Investigations: Key Considerations and Recent Developments - American Bar Association
(https://www.americanbar.org/groups/business_law/resources/business-law-today/2019-january/attorney-client-privilege/)
29. Attorney-Client Privilege in the Compliance Context: Could Courts Trend Toward More Protection? | Washington Legal Foundation (<https://www.wlf.org/2015/02/13/publishing/attorney-client-privilege-in-the-compliance-context-could-courts-trend-toward-more-protection/>)
30. Attorney-Client Privilege in the United States: Recent Trends in its Application to Japanese Patent Professionals - Axinn, Veltrop & Harkrider LLP
(<https://www.axinn.com/a/web/pYV75Lv8fLnMiMWL52zSF/aippi-article-english-version.pdf>)
31. Attorney-Client Privilege: A Guide to Confidentiality in Legal Relationships - Rev
(<https://www.rev.com/blog/attorney-client-privilege>)
32. Attorney-Client Privilege: Update for Corporate and In-House Counsel - Porter Hedges LLP
(https://www.porterhedges.com/media/event/73_2023.09.07_First_Thursday_CLE_-Attorney-Client_Privilege_for_Corporate_and_In-House_Counsel.pdf)
33. Attorney-client privilege - Wikipedia (https://en.wikipedia.org/wiki/Attorney-client_privilege)
34. Australia: Legal Professional Privilege and Implied Undertaking - Norton Rose Fulbright
(<https://www.nortonrosefulbright.com/en/knowledge/publications/d1738362/australia-legal-professional-privilege>)
35. Autumn dawn raid revival on the cards for European competition authorities
(<https://www.whitecase.com/insight-alert/autumn-dawn-raid-revival-cards-european-competition-authorities>)
36. BEWARE: LEGAL PRIVILEGE RULES DIFFER BETWEEN THE U.S. AND THE EU I. Introduction Jurisdictions in the United States and Europe (<https://www.willkie.com/publications/2008/06/beware--legal->

[privilege-rules-differ-between-the__](#)

37. Baker & McKenzie. (2025). *Global Attorney-Client Privilege Guide: Belgium – Scope of privilege*. Resource Hub.
38. Baker & McKenzie. (2025). *Global Attorney-Client Privilege Guide: France – Scope of privilege*. Resource Hub.
39. Baker & McKenzie. (2025). *Global Attorney-Client Privilege Guide: Germany – Scope of privilege*. Resource Hub.
40. Baker & McKenzie. (2025). *Global Attorney-Client Privilege Guide: Netherlands – Scope of privilege*. Resource Hub.
41. Belgium, Act of 13 April 2019 on legal professional privilege
42. Bloomberg Law, "Don't Assume Your Global Peers Apply Attorney-Client Privilege" (2023)
43. British Institute of International and Comparative Law - Knowledge Base
(<https://home.uchicago.edu/~tginsburg/pdf/articles/EvidentiaryPrivilegesInInternationalArbitration.pdf>)
44. Canada: Legal Professional Privilege and Implied Undertaking | United States | Global law firm | Norton Rose Fulbright (<https://www.nortonrosefulbright.com/en-us/knowledge/publications/b83e9f6d/canada-legal-professional-privilege>)
45. Cartel fine proceedings - Bundeskartellamt
(https://www.bundeskartellamt.de/EN/Tasks/Cartels/Cartel_fine_proceedings/Cartel_fine_proceedings_node.html)
46. Changes to the Swiss Civil Procedure Code as of January 1, 2025
(<https://www.altenburger.ch/blog/changes-to-the-civil-procedure-code-as-of-january-1-2025>)
47. Charles Russell Speechlys. (2025, March 3). *New "In-House Counsel Privilege" in Swiss law*.
48. Check Your Privilege: Can In-House Lawyers Claim Privilege in the Netherlands? | Advisories | Arnold & Porter (<https://www.arnoldporter.com/en/perspectives/advisories/2021/04/check-your-privilege>)
49. Check your privilege – Exploring the different approaches to legal privilege in arbitration
(<https://www.hsfkramer.com/insights/reports/inside-arbitration-issue-18/check-your-privilege>)
50. China | Lex Mundi (<https://www.lexmundi.com/guides/attorney-client-privilege-guide/jurisdictions/asia-pacific/china/>)
51. Civil Procedure Code (CPC) revision: In-house Counsel Privilege ...
(<https://www.vischer.com/en/knowledge/blog/civil-procedure-code-cpc-revision-in-house-counsel-privilege-granting-the-right-to-refuse-cooperation/>)
52. Commentary, Principles, and Best Practices for Addressing Data Risks Associated with Dawn Raids in Cross-Border Investigations - The Sedona Conference®
(https://thesedonaconference.org/sites/default/files/publications/Commentary_on_Dawn_Raids_in_Cross-Border_Investigations_May_2025_C.pdf)
53. Concept of legal professional privilege around the world - DLA Piper Intelligence
(<https://www.dlapiperintelligence.com/legalprivilege/insight/>)
54. Conducting effective internal investigations: In-house counsel checklist to preserve the attorney-client privilege and attorney work product - Porter Wright Morris & Arthur LLP
(<https://www.porterwright.com/media/conducting-effective-internal-investigations-in-house-counsel-checklist-to-preserve-the-attorney-client-privilege-and-attorney-work-product/>)
55. Constitutional Court of Belgium puts Legal Professional Privilege for In-house Lawyers back on Table of European Court of Justice - InhouseLegal (<https://inhouse-legal.eu/legal-privilege/belgium-lpp-court/>)
56. Crime-Fraud Exception to Attorney-Client Privilege | Corporate Compliance Insights
(<https://www.corporatecomplianceinsights.com/crime-fraud-exception-to-attorney-client-privilege/>)

57. Cross-Border Investigations: When Are Documents Developed in the Course of an Internal Investigation Protected By Legal Privilege? - K&L Gates (<https://www.klgates.com/Cross-border-investigations--When-are-documents-developed-in-the-course-of-an-internal-investigation-protected-by-legal-privilege-08-27-2018>)
58. Czech Republic | Lex Mundi (<https://www.lexmundi.com/guides/attorney-client-privilege-guide/jurisdictions/europe/czech-republic/>)
59. Dawn Raid Preparation and Response Checklist - Winston & Strawn (<https://www.winston.com/a/web/139569/Dawn-Raid-Preparation-and-Response-Checklist.pdf>)
60. Dawn raids - Noerr (<https://www.noerr.com/en/topics/dawnraids>)
61. Dawn raids: adapting to new challenges - Practical Law ([https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/Document/I861b4c10f38c11ef8376a2e9ab61a315/View/FuIIText.html?transitionType=CategoryPageItem&contextData=\(sc.Default\)](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/Document/I861b4c10f38c11ef8376a2e9ab61a315/View/FuIIText.html?transitionType=CategoryPageItem&contextData=(sc.Default)))
62. Don't Assume Your Global Peers Apply Attorney-Client Privilege - Bloomberg Law News (<https://news.bloomberglaw.com/us-law-week/dont-assume-your-global-peers-apply-attorney-client-privilege>)
63. Dutch Court Rules On Legal Privilege For In-House Lawyers - Cleary Gottlieb (<https://www.clearygottlieb.com/-/media/files/alert-memos-2021/dutch-court-rules-on-legal-privilege-for-in-house-lawyers.pdf>)
64. Dutch Court Rules on Legal Privilege for In-House Lawyers | Cleary Gottlieb (<https://www.clearygottlieb.com/news-and-insights/publication-listing/dutch-court-rules-on-legal-privilege-for-in-house-lawyers>)
65. Dutch Supreme Court: legal privilege for in-house counsel if independence is guaranteed (<https://www.debrauw.com/articles/dutch-supreme-court-legal-privilege-for-in-house-counsel-if-independence-is-guaranteed>)
66. ECJ Case C-550/07 P, Akzo Nobel Chemicals Ltd v Commission
67. England and Wales | Global Attorney-Client Privilege Guide | Baker McKenzie Resource Hub (<<https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/global-attorney-client-privilege-guide/europe-middle-east--africa/england-and-wales/topics/03>)
68. attorney work product privilege | Wex | US Law | LII / Legal Information Institute (https://www.law.cornell.edu/wex/attorney_work_product_privilege)
69. attorney-client privilege | Wex | US Law | LII / Legal Information Institute (https://www.law.cornell.edu/wex/attorney-client_privilege)