

보고서: 프랑스 법상 변호사-의뢰인 비밀유지권(Secret Professionnel)에 대한 심층 분석 및 전략적 시사점

경영진 요약

본 보고서는 프랑스 법률 시스템의 핵심 원칙인 변호사-의뢰인 비밀유지권(le secret professionnel de l'avocat)에 대한 포괄적인 분석을 제공합니다. 이 원칙은 법률과 직업윤리 규정에서 "일반적, 절대적, 무제한적"으로 명시되어 의뢰인과의 신뢰 관계를 보장하는 근간으로 작용합니다. 그러나 이러한 절대적 원칙의 이상과 실제 적용 사이에는 상당한 괴리가 존재하며, 이는 프랑스에서 활동하는 기업들에게 중대한 법적 및 전략적 과제를 제기합니다.

본 분석의 핵심 결론은 다음과 같습니다.

- 원칙과 현실의 괴리 심화:** 프랑스 법은 변호사 비밀유지권을 공공질서의 문제로 간주하며 강력하게 보호하지만 1, 최근의 입법 및 판례는 자금세탁 방지, 조세, 공정거래법 등 특정 분야에서 이 원칙에 대한 중대한 예외를 인정하고 있습니다.3 특히 법원은 증거권과 같은 다른 법적 권리와 균형을 맞추기 위해 비밀유지권의 절대성을 제한하는 경향을 보이고 있어 4, 기업은 더 이상 이 원칙을 모든 상황에서 적용되는 철용성으로 간주해서는 안 됩니다.
- 사내 변호사(In-house Counsel)의 취약성:** 프랑스는 사내 변호사의 법률 자문에 대해 비밀유지권을 인정하지 않는 세계적으로 드문 국가 중 하나입니다.6 이는 유럽연합 사법재판소(CJEU)의 *Akzo Nobel* 판결에서 확립된 '독립성' 요건에 근거하며, 이로 인해 프랑스 기업들은 국제 소송 및 규제 조사에서 심각한 불이익을 겪고 있습니다.8 최근 이 문제를 해결하기 위한 입법 논의가 활발하지만 10, 제안된 해결책은 형사 및 조세 분야를 제외한 제한적인 '기밀성'을 부여하는 수준에 그쳐, 완전한 해결책이 되지 못하고 새로운 정보 관리의 복잡성을 야기할 것입니다.
- 디지털 시대의 새로운 위협:** 이메일, 클라우드 저장 데이터 등 전자 통신에도 비밀유지권이 원칙적으로 적용되지만 1, 디지털 압수수색('사이버 압수수색')은 막대한 양의 데이터를 비선택적으로 복제함으로써 비밀유지권 침해의 위험을 극적으로 증가시킵니다.12 유럽인권재판소(ECHR)는 이러한 수사에 대해 엄격한 절차적 보호 장치와 효과적인 데이터 필터링 메커니즘을 요구하고 있으나 14, 법적 절차와 기술적 구현 사이의 격차는 여전히 기업에게 실질적인 위협으로 남아있습니다.

본 보고서는 이러한 분석을 바탕으로 기업 리더십을 위한 구체적인 전략적 권고안을 제시합니다. 여기에는 ▲사내 변호사의 법적 자문과 외부 변호사 자문을 구분하는 명확한 정보 관리 프로토콜 수립, ▲디지털 압수수색에 대비한 선제적 IT 방어 체계 구축, ▲최신 판례를 활용한 소송 및 조사 대응 전략 수립 등이 포함됩니다. 프랑스의 복잡하고 진화하는 법적 환경에서 기업의 위험을 최소화하고 경쟁력을 유지하기 위해서는 이러한 다각적이고 선제적인 접근이 필수적입니다.

제1부. 프랑스 사법의 초석: 변호사-의뢰인 비밀유지권의 원칙

1.1. 법적 및 윤리적 기반: "일반적, 절대적, 무제한적" 원칙

프랑스 법에서 변호사-의뢰인 비밀유지권은 단순한 직업윤리가 아니라, 사법 시스템의 원활한 작동과 시민의 방어권 보장을 위한 근본적인 기둥으로 간주됩니다. 이 원칙의 강력한 보호는 여러 핵심 법률과 규정에 의해 체계적으로 구축되어 있습니다.

핵심 법규 분석:

- **1971년 12월 31일 법률 제71-1130호 (Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971):** 이 법은 프랑스의 현대적 변호사 제도를 확립한 기본법입니다.¹⁵ 특히 제66-5조는 비밀유지권의 핵심 조항으로, "모든 사안에서, 자문이든 변호이든, 변호사가 의뢰인에게 보내거나 의뢰인을 위해 작성된 자문서, 의뢰인과 변호사 간의 서신, 변호사들 간의 서신('공식'이라는 표시가 없는 한), 면담 기록 및 더 일반적으로 사건 파일의 모든 문서는 직업상 비밀에 의해 보호된다"고 명시합니다.¹⁵ 이 조항은 비밀유지권의 적용 대상이 되는 자료의 범위를 매우 광범위하게 설정하여, 사실상 변호사의 직무와 관련된 거의 모든 정보를 포함합니다.
- **2023년 6월 30일 법령 제2023-552호 (Décret n° 2023-552 du 30 juin 2023):** 이 새로운 변호사 직업윤리강령은 기존의 규정들을 체계적으로 통합하고 재구성한 것입니다.²⁰ 이 강령은 비밀유지권이 공공질서(d'ordre public)에 속하며, 절대적이고, 일반적이며, 시간적으로 무제한임을 재확인합니다.²³ 이는 의뢰인조차도 변호사를 이 의무에서 해제시킬 수 없음을 의미하며, 오직 변호사 자신의 방어권 행사와 같이 법률이 명시적으로 허용한 예외적인 경우에만 제한될 수 있습니다.²³
- **전국변호사협회 내부규정 (Règlement Intérieur National - RIN):** 전국변호사협회(Conseil National des Barreaux - CNB)가 제정한 이 규정은 비밀유지권에 대한 가장 상세한 윤리적 지침을 제공합니다. RIN 제2조는 이 원칙을 '공공질서', '일반적, 절대적, 시간적으로 무제한적'이라고 명확히 정의하며 1, 그 범위를 의뢰인의 이름, 변호사의 일정, 자금 거래 내역까지 확장합니다.¹ 또한 변호사는 자신의 사무실 직원들이 비밀유지 의무를 준수하도록 할 책임이 있음을 명시합니다.¹

형사적 제재:

비밀유지권 위반은 단순한 징계 사유를 넘어 형법 제226-13조에 따라 징역형과 벌금형에 처해질 수 있는 범죄 행위입니다.² 이는 이 원칙이 개인 간의 계약적 의무가 아닌, 사회 전체가 보호해야 할 공공질서의 일부임을 강력하게 시사합니다.

이처럼 프랑스의 법률 체계는 변호사-의뢰인 비밀유지권을 매우 강력하고 절대적인 원칙으로 규정하고 있습니다. 이는 의뢰인이 자신의 상황을 변호사에게 완전히 공개하고 최선의 법적 조력을 받을 수 있도록 보장하기 위한 필수적인 장치로 여겨집니다. 그러나 이러한 법률 텍스트상의 '절대성'은 현대 법률 환경의 복잡한 도전 과제들 앞에서 점차 그 한계를 드러내고 있습니다. 자금세탁, 테러 자금 조달, 복잡한 금융 사기, 디지털 증거의 부상과 같은 문제들은 입법부와 사법부로 하여금 이 절대적 원칙에 예외를 만들거나 다른 법익과 비교 형량하도록 압박하고 있습니다.³ 결과적으로, 변호사들이 배우는 법 이론과 실제 법 적용 사이에는 상당한 괴리가 발생하고 있으며, 이는 기업들이 법률 리스크를 관리하는 데 있어 중대한 불확실성으로 작용합니다. 따라서 기업이 단순히 비밀유지권의 '절대성'에만 의존하는 것은 매우 위험한 전략이며, 상황에 맞는 미묘하고 정교한 접근이 반드시 필요합니다.

1.2. 판례를 통해 본 적용 범위와 한계

프랑스 최고사법원(Cour de cassation)의 판례는 변호사-의뢰인 비밀유지권의 구체적인 적용 범위와 그 한계를 설정하는 데 결정적인 역할을 해왔습니다. 판례는 이 원칙의 수혜자, 적용 범위, 그리고 중요한 예외들을 명확히 함으로써 법률의 추상적인 규정을 현실에 적용하는 기준을 제시합니다.

수혜자 및 범위:

- **수혜자:** 비밀유지권은 변호사가 아닌 의뢰인을 보호하기 위해 존재합니다. 이 원칙은 의뢰인의 이익을 위해 제정되었으며, 적절한 변호를 위해 필요한 신뢰 관계를 보장하는 것을 목적으로 합니다.⁵ 따라서 의뢰인은 스스로 이 권리를 포기할 수 있습니다. 예를 들어, 세무 당국에 자발적으로 법률 의견서를 제출하는 경우가 이에 해당합니다.²⁸ 그러나 변호사는 의뢰인의 동의가 있더라도 비밀을 공개할 의무가 없으며, 오히려 의뢰인에 의해 이 의무에서 해제될 수 없습니다.²³
- **광범위한 적용 범위 (자문 및 변호):** 최고사법원은 역사적으로 비밀유지권이 소송 업무(défense)뿐만 아니라 법률 자문 업무(conseil)에도 동일하게 적용된다고 일관되게 판시해왔습니다.¹⁹ 이 두 활동은 실제로 명확히 구분하기 어렵고 서로 밀접하게 연결되어 있기 때문에, 이러한 불가분성은 원칙의 실효성을 위해 매우 중요하다고 여겨집니다.¹⁸

주요 한계:

- **변호사 자신의 방어:** 변호사는 법적 절차에서 자신의 방어를 위해 엄격하게 필요한 경우에 한해 비밀 정보를 공개할 수 있습니다.¹ 이는 변호사가 부당한 고소나 소송으로부터 자신을 보호할 수 있도록 하는 최소한의 장치입니다.
- **법률상 공개 의무:** 비밀유지권은 법률이 명시적으로 정보 공개를 요구하는 경우에는 제한됩니다. 가장 대표적인 예는 자금세탁 방지(AML) 및 테러 자금 조달 방지(CTF)와 관련된 법률입니다. 변호사가 자신의 핵심적인 변호 업무에서 벗어나 금융 거래나 부동산 거래에 참여하는 경우, 의심스러운 거래를 금융정보 분석원(TRACFIN)에 신고할 의무가 있습니다.²⁹
- **증거권과의 충돌:** 민사 소송에서 비밀유지권은 절대적인 증거 제출 거부권이 아닙니다. 제3부의 사례 연구에서 자세히 다루겠지만, 특정 증거가 소송 당사자의 증거권을 행사하는 데 '필수적'이고, 해당 조치가 비례의 원칙에 부합하는 경우, 법원은 비밀유지권을 배제하고 증거 제출을 명할 수 있습니다.⁴

이러한 한계들은 종종 '변호사의 핵심 임무'가 무엇인지에 대한 논쟁적인 정의에 따라 결정됩니다. 비밀유지권의 한계는 변호사가 수행하는 업무의 성격에 따라 달라지는 경향이 있습니다. 예를 들어, 변호사가 신탁 관리인(fiduciaire)으로 활동하거나 금융 거래에 직접 참여하는 등 전통적인 변호 업무의 범위를 벗어나는 활동은 더 약한 보호를 받으며 더 많은 공개 의무를 부담하게 됩니다.¹⁵ 전통적인 사법 절차에서의 변호 활동은 가장 강력한 보호를 받는 반면, 거래 자문이나 규제 준수 자문과 같은 업무는 비밀유지권이 침해될 위험이 더 높습니다. 이는 기업이 법률 자문을 구할 때 자문의

성격을 명확히 인식해야 함을 시사합니다. 잠재적 또는 실제 분쟁과 관련된 '변호'의 형태로 자문을 구성하는 것이 순수한 '거래 자문'으로 구성하는 것보다 더 강력한 법적 보호를 받을 수 있습니다.

제2부. 현대의 격전지: 기업 및 디지털 시대의 비밀유지권

2.1. 사내 변호사 딜레마: 프랑스의 예외적 지위

프랑스는 주요 선진국 중 사내 변호사(juriste d'entreprise)의 법률 자문에 대해 변호사-의뢰인 비밀유지권을 인정하지 않는 독특한 법제를 유지하고 있으며, 이는 프랑스에서 활동하는 다국적 기업에게 심각한 법적 불확실성과 경쟁력 저하의 원인이 되고 있습니다.

- **현행법상의 공백:** 프랑스에서 사내 변호사는 변호사협회(Barreau)에 소속된 변호사가 아닙니다. 그들은 기업의 '직원'으로 간주되며, 따라서 그들이 고용주인 기업에 제공하는 법률 자문은 변호사-의뢰인 비밀유지권(secret professionnel)의 보호를 받지 못합니다.⁶ 이는 영미법계의 'legal privilege' 개념과 극명한 대조를 이룹니다. 결과적으로, 사내 변호사가 작성한 민감한 법률 의견서, 내부 조사 보고서, 준법 관련 자문 등은 소송이나 정부 조사 과정에서 증거로 제출될 수 있습니다.
- **Akzo Nobel 판결의 지속적인 영향:** 유럽연합 사법재판소(CJEU)는 기념비적인 Akzo Nobel 판결(C-550/07 P)에서, 유럽연합(EU) 공정거래법 조사 목적상 비밀유지권은 '독립적인' 외부 변호사와의 소통에만 적용된다고 판시했습니다.⁸ CJEU는 사내 변호사가 고용 관계에 있기 때문에 고객으로부터의 독립성이 결여된다고 보았습니다. 이 판결은 EU 공정거래 조사에 한정되지만, '독립성'을 '외부성'과 동일시하는 그 논리는 프랑스 국내의 입장을 더욱 강화하는 결정적인 계기가 되었습니다.⁹
- **최근의 입법 논의 (2023-2024년):** 프랑스 기업들이 국제 무대에서 겪는 이러한 경쟁적 불이익을 해소하기 위해, 최근 정부와 의회를 중심으로 사내 변호사의 자문에 대한 새로운 형태의 기밀성을 보장하려는 여러 입법안이 발의되었습니다.¹⁰
 - **주요 조건:** 이 법안들은 일반적으로 사내 변호사가 특정 법학 학위 요건을 충족하고, 윤리 규정을 준수하며, 해당 문서에 "confidentiel – consultation juridique – juriste d'entreprise"라는 명확한 표시를 할 것을 요구합니다.¹¹

- **결정적 예외 조항:** 그러나 가장 중요한 점은, 제안된 기밀성이 **형사 및 조세 절차에서는 적용되지 않는다**는 것입니다.¹⁰ 또한, 법관이 특정 요건 하에 기밀성을 해제할 수 있는 사법적 통제 절차가 마련되어 있습니다.¹⁰
- **제한적인 대안:** 비밀유지권이 부재한 상황에서 기업이 의존할 수 있는 유일한 대안은 '영업비밀'(secret des affaires) 보호이지만, 이는 소송 과정에서 입증하기 매우 까다롭고 보호 수준도 훨씬 약합니다.⁶

이러한 입법 시도는 완전한 비밀유지권을 부여하는 것이 아니라, 중대한 예외가 있는 제한적인 '기밀성'을 창설하는 것입니다. 이는 정부와 재계의 경쟁력 강화 요구와, '기업 변호사'라는 새로운 지위가 자신들의 직업적 독립성과 브랜드를 희석시킬 것을 우려하는 강력한 프랑스 변호사협회의 저항 사이에서 타협한 결과물입니다.⁶ 결과적으로, 이는 다음과 같은 새로운 '비밀의 계층 구조'를 만들어낼 것입니다: (1) 외부 변호사의 소송 관련 자문에 대한 '절대적' 비밀유지권, (2) 사내 변호사의 민사/상사 자문에 대한 새로운 '제한적' 기밀성, 그리고 (3) 형사 및 조세 문제에 대한 사내 변호사 자문의 '비보호' 상태.

따라서 기업들은 이 새로운 제도를 만병통치약으로 여겨서는 안 됩니다. 이 새로운 위험 계층 구조에 기반하여 정보를 분류하고, 사안의 민감도에 따라 언제 외부 변호사를 참여시킬지 결정하는 정교한 내부 프로토콜을 개발해야 합니다. 특히 민감한 형사 또는 조세 관련 자문은 여전히 외부 변호사를 통해 이루어져야 합니다.

표 1: 사내 변호사 비밀유지권 국제 비교 분석

관할권	사내 변호사 지위	비밀유지권/기밀성 범위	프랑스 기업에 대한 시사점
프랑스 (현행)	직원 (Juriste d'entreprise)	없음. 모든 통신 내용이 증거로 제출될 수 있음.	국제 소송 및 조사에서 높은 위험. 외부 변호사 없이는 비밀이 보장되는 내부 조사 수행 불가.
프랑스 (제안된 법안)	직원 (Juriste d'entreprise)	제한적 기밀성. 민사/상사 자문에 적용. 형사/조세 사안에는 적용 불가.	부분적 개선이나 복잡한 정보 분리 관리 필요. 핵심적인 조사는 여전히 외부 변호사 의존.
미국	주 변호사 자격 취득	완전한 변호사-의뢰인 비밀유지권. (Upjohn 원칙)	미국 경쟁사들은 비밀이 보장되는 내부 소통 및 조사를 수행할 수 있어 불공정한 경쟁 환경 조성.
영국	사무 변호사 (Solicitor)/법정 변호사(Barrister)	완전한 법률 자문 비밀유지권.	미국과 유사하게 소송 및 규제 문제에서 상당한 이점 제공.
독일	Syndikusrechtsanwalt (변호사 자격 보유)	대부분의 국내 사안에서 비밀유지권 인정, 단 EU 공정거래 조사에서는 불인정 (Akzo 판결 이후).	EU 차원의 조사에서는 CJEU의 독립성 기준을 따르는 하이브리드 모델.
EU 공정거래법	-	없음. Akzo Nobel 판결에 따라 독립적인 외부 변호사와의 소통만 보호됨. ⁸	모든 회원국 시스템이 EU 차원의 조사에서 따라야 하는 기준.

2.2. 디지털 국경: 전자 데이터 보호

디지털 기술의 발전은 변호사와 의뢰인 간의 소통 방식을 근본적으로 바꾸었으며, 이는 변호사-의뢰인 비밀유지권의 보호에 새로운 차원의 도전을 제기하고 있습니다. 원칙적으로 비밀유지권은 매체와 무관하게 적용되지

만, 디지털 데이터의 특성은 기존의 보호 체계를 무력화할 수 있는 잠재적 위험을 내포하고 있습니다.

- **현대적 통신 수단에 대한 적용:** 비밀유지권의 원칙은 그 매체에 구애받지 않습니다. 전국변호사협회 내부규정(RIN)은 비밀유지권이 "물리적이든 비물리적이든(종이, 팩스, 전자 방식 등) 모든 매체"를 포괄한다고 명시적으로 규정하고 있습니다.¹ 이는 이메일, 클라우드에 저장된 문서, 인스턴트 메신저 대화 등 모든 형태의 디지털 커뮤니케이션에 이 원칙이 적용됨을 의미합니다.
- **'사이버 압수수색'의 도전:** 디지털 환경에서의 압수수색, 즉 '사이버 압수수색'은 그 방대한 데이터 양 때문에 비밀유지권에 심각한 위협이 됩니다.¹² 수사 당국은 하드 드라이브 전체나 이메일 서버를 통째로 복제할 수 있으며, 이 과정에서 수사 대상과 관련된 증거뿐만 아니라 방대한 양의 비밀유지권 대상 정보 및 개인 정보까지 함께 수집하게 됩니다. 이는 기밀 사항에 대한 '부수적 침해(collateral intrusion)'의 위험을 극적으로 높입니다.¹³
- **유럽인권재판소(ECHR)의 판례:** 유럽인권재판소는 변호사의 디지털 데이터에 대한 수색이 사생활 보호권(유럽인권협약 제8조)에 대한 중대한 침해이며, 따라서 강력한 보호 장치를 요구한다고 일관되게 판시해왔습니다.¹⁴
 - *Vinci Construction* 및 *Kırdök*과 같은 주요 사건에서 ECHR은 대규모의 비선별적인 데이터 압수는 비례의 원칙에 위배된다고 판결했습니다.¹⁴
 - ECHR은 명확한 법적 근거와 더불어, 변호사회장(Bâtonnier)이나 판사와 같은 **독립적인 감독** 및 비밀유지권 대상 데이터를 증거로부터 분리하기 위한 **효과적인 필터링 메커니즘**과 같은 절차적 보호 장치를 의무화하고 있습니다.¹⁴
- **프랑스 법의 대응:** 프랑스 법은, 특히 '사법 신뢰 회복을 위한 법률(Loi pour la confiance dans l'institution judiciaire)' 이후, 이러한 보호 장치를 국내법에 통합하려 노력해왔습니다. 변호사 사무실에 대한 압수수색은 자유와 구금 판사(Juge des Libertés et de la Détention - JLD)의 영장을 필요로 하며, 변호사회장 또는 그 대리인이 반드시 입회해야 합니다.¹ 특정 문서의 압수에 대해 이의가 제기될 경우, 해당 문서는 봉인되어 JLD의 판단을 받아야 합니다.³

그러나 법적 절차와 기술적 현실 사이에는 여전히 간극이 존재합니다. 법률은 봉인과 같은 절차적 보호를 규정하고 있지만, 방대한 디지털 데이터셋에 대해 이러한 보호를 실질적으로 구현하는 것은 중대한 기술적 과제입니다. 과거에는 변호사회장이 물리적인 종이 문서를 직접 검토하고 압수에 반대할 수 있었습니다. 하지만 디지털 압수수색에서는 테라바이트(TB) 단위의 데이터가 단 몇 분 만에 복제됩니다. 현장에서 모든 것을 검토하는 것은 불가능하며, '봉인'은 데이터를 해시 처리하여 격리하는 디지털 프로세스가 됩니다. 이후에 이루어지는 필터링 과정(누가, 어떤 도구로, 누구의 감독 하에 수행하는지)은 기술적으로 복잡하고 명확하게 정의되어 있지 않아, 수사관이 실수로 비밀유지권 대상 데이터를 검토하게 될 수 있는 '회색 지대'를 만듭니다. 전국변호사협회(CNB)가 의뢰인이 변호사에게 전화할 때 도청을 자동으로 중단하는 기술의 실현 가능성을 연구하기 위한 실무 그룹 구성을 요구한 것⁴²은 바로 이러한 법과 기술 간의 격차를 잘 보여줍니다.

따라서 기업은 급습(dawn raid) 시 변호사회장의 입회에만 의존해서는 안 됩니다. 급습이 있기 *전*에 잠재적인 비밀유지권 대상 데이터를 식별하고 분리하기 위한 강력한 자체 IT 프로토콜을 갖추어야 하며, 기업의 법무팀은 압수 후 데이터 필터링 방법에 대해 기술적, 법적으로 이의를 제기할 준비가 되어 있어야 합니다.

제3부. 실무 사례 연구: 최신 주요 판례

최근 프랑스 법원의 판결들은 변호사-의뢰인 비밀유지권의 현대적 의미와 적용 범위를 재정의하고 있습니다. 특히 2018년 이후의 주요 판례들은 이 원칙이 더 이상 절대적인 방패가 아니라, 다른 법적 권리와 관계 속에서 끊임없이 균형을 찾아야 하는 역동적인 개념임을 보여줍니다.

3.1. 사례 1: 비밀유지권과 증거권의 균형 (최고사법원 제1민사부, 2023년 12월 6일, 사건번호 22-19.285)

- **사건 개요:** 한 회사(Opti'Cotis)가 자신들의 외부 변호사가 고객을 빼돌리고 있다고 의심했습니다. 회사는 민사소송법 제145조(소송 전 증거보전 절차)에 근거하여, 변호사의 부정행위를 입증할 문서를 확보하기 위해 법원으로부터 변호사 사무실을 수색하고 관련 문서를 압수할 수 있는 일방적 명령(ordonnance sur requête)을 받았습니다.³¹
- **법적 쟁점:** 민사소송법 제145조에 따른 소송 전 증거보전 절차가 변호사의 직업상 비밀유지권에 우선할 수 있는가?
- **항소법원의 판단 (파기됨):** 툴루즈 항소법원은 변호사의 손을 들어주었습니다. 항소법원은 형사소송법 제56-1조에 규정된 특정한 절차 외에는 변호사 사무실의 문서를 압수할 수 있는 법적 근거가 없으며, 해당 조치는 비밀유지권에 대한 부당한 침해라고 판결했습니다.⁵
- **최고사법원의 판단 (균형 심사):** 최고사법원은 이 결정을 파기했습니다. 최고사법원은 비밀유지권이 절대적인 장애물이 아니라고 판시했습니다. 법원은 다음과 같은 엄격한 3단계 심사 기준을 충족할 경우 이러한 조치를 명령할 수 있다고 보았습니다 ⁴:
 1. **필수성(Indispensable):** 해당 조치가 신청인의 증거권을 행사하는 데 '필수적'이어야 합니다.
 2. **비례성(Proportionate):** 해당 조치가 상충하는 이익(회사의 증거권 대 변호사의 비밀유지 의무)과 비교하여 '비례적'이어야 합니다.
 3. **적절한 보장(Adequate Guarantees):** 해당 조치는 기밀성을 보호하기 위한 '적절한 안전장치'(예: 집행관에 의한 문서 보관)와 함께 이행되어야 합니다.
- **영향 및 시사점:** 이 판결은 기업 소송에 매우 중요한 의미를 가집니다. 이는 민사 문제에서 비밀유지권이 절대적인 방패가 아님을 확인시켜 줍니다. 법관에게 명확한 균형 심사 기준을 제시하는 동시에, 기업이 상대방 변호사의 부정행위가 의심될 경우 엄격한 요건 하에 증거를 확보할 수 있는 길을 열어주었습니다. 반대로, 기업은 상대방으로부터 이러한 조치를 당할 수 있음을 인지하고 대비해야 합니다.

3.2. 사례 2: '핵심 내용' 원칙의 확립 (최고사법원 형사부, 2022년 1월 26일, 사건번호 17-87.359)

- **사건 개요:** 프랑스 공정거래위원회는 한 기업에 대한 현장조사(dawn raid) 중, 사내 법무팀 직원들 간에 오간 내부 이메일을 압수했습니다. 이 이메일들은 외부 변호사에게 발송되거나 외부 변호사로부터 수신된 것이 아니었지만, 회사의 외부 변호사가 준비한 방어 전략을 요약하고 논의하는 내용을 담고 있었습니다.⁴⁴
- **법적 쟁점:** 변호사가 직접적인 통신 당사자가 아니더라도, 외부 변호사의 자문을 '반영'하거나 '반복'하는 기업 내부 커뮤니케이션도 변호사-의뢰인 비밀유지권의 보호를 받는가?
- **최고사법원의 판단:** 최고사법원은 공정거래위원회의 상고를 기각하고 압수 취소 결정을 유지했습니다. 법원은 문서의 *내용*과 *목적*이 가장 중요하다고 판단했습니다. 비록 내부 이메일일지라도 그 '핵심 내용'('l'objet essentiel')이 외부 변호사가 제공한 기밀 방어 전략이었기 때문에, 해당 이메일은 비밀유지권의 보호 대상이 된다고 판결했습니다.⁴⁴ 법원은 통신 당사자의 신원에 기반한 엄격한 인적 기준(*in personam*)이 아닌, 사안별 실질에 기반한(*in concreto*) 분석을 채택했습니다.
- **영향 및 시사점:** 이 판결은 프랑스 기업들에게 기념비적인 결정입니다. 이는 비밀유지권의 보호 범위를 내부 커뮤니케이션까지 실질적으로 확장하는 중요한 판례입니다. 이를 통해 법무팀은 외부 법률 자문을 논의하고 이행하는 과정에서 생성되는 문서들이 증거로 제출될 위험을 줄일 수 있게 되었습니다. 이는 현대 기업 법무팀의 운영 방식을 현실적으로 인정한 판결이며, 특히 사내 변호사에게 직접적인 비밀유지권이 없는 프랑스의 법적 환경에서 기업에게 매우 중요한 보호막을 제공합니다.

3.3. 사례 3: '파데트' 사건과 그 입법적 파장 (2019-2021년경)

- **사건 개요:** 프랑스의 한 전직 대통령과 그의 변호사를 대상으로 한 수사 과정에서, 금융범죄전담검찰청(PNF)은 정보 유출자를 찾기 위해 여러 변호사들의 상세 통화기록(fadettes)을 당사자들의 인지 없이 확보하고 검토했습니다. 이 사실이 알려지자 변호사 업계 전체가 크게 반발했습니다.¹³

- **법적 쟁점:** 직접적인 법적 소송은 국가의 위법 행위에 대한 것이었지만, 더 광범위한 쟁점은 '국가가 변호사를 상대로 감시 활동을 할 수 있는 법적 한계는 어디까지이며, 기존의 보호 장치는 충분한가?'였습니다.
- **영향 및 파장:** 이 사건은 법조계와 정치권에 큰 파장을 일으켰습니다. 변호사협회는 이를 변호사-의뢰인 비밀유지권의 근간과 방어권에 대한 심각한 공격으로 간주했습니다.¹³ 이 사건은 다음과 같은 결과를 낳았습니다:

1. **대규모 저항:** 전국변호사협회(CNB), 파리 변호사회 등 프랑스 변호사 단체들의 광범위한 시위와 옹호 활동이 이어졌습니다.
2. **입법 개혁:** 이 스캔들은 **2021년 '사법 신뢰 회복을 위한 법률(Loi n° 2021-1729 pour la confiance dans l'institution judiciaire)**'에 변호사 보호를 강화하는 조항이 포함되는 직접적인 촉매제가 되었습니다.¹³ 이 법은 변호사에 대한 수색 및 도청을 허가하는 데 있어 자유와 구금 판사(JLD)의 역할을 강화하고, 새로운 예외를 만들면서도 자문 업무에 대한 비밀유지권의 범위를 명확히 했습니다.³

이 '파데트' 사건은 변호사-의뢰인 비밀유지권이 단순한 법적 개념이 아니라 정치적으로 매우 민감한 원칙임을 보여줍니다. 프랑스 변호사협회의 통일되고 강력한 대응은 실질적인 입법 변화를 이끌어낼 수 있었습니다. 이는 변호사협회가 비밀유지권의 침해로 인식되는 모든 시도에 적극적으로 저항하는 강력한 이해관계자임을 의미합니다. 따라서 프랑스에서 비밀유지권과 관련된 기업의 모든 전략은 이러한 정치적, 제도적 역학을 반드시 고려해야 합니다. 변호사협회의 반응은 사법적 해석과 입법의 진화 방향 모두에 영향을 미칠 수 있습니다.

제4부. 기업 경영진을 위한 전략적 제언

앞서 분석한 프랑스 변호사-의뢰인 비밀유지권의 복잡성과 최근 변화를 바탕으로, 기업 리더십이 법적 리스크를 최소화하고 전략적 우위를 확보하기 위해 실행해야 할 구체적인 권고안을 다음과 같이 제시합니다.

4.1. 사내 변호사 관련 법적 공백 대응 전략

프랑스에서 사내 변호사의 자문이 비밀유지권의 보호를 받지 못하는 현실은 기업에게 가장 큰 취약점 중 하나입니다. 이를 관리하기 위한 다층적 접근이 필요합니다.

- **명확한 정보 분류 정책 수립:** 기업 내에서 생성되는 모든 법률 관련 정보를 민감도에 따라 분류하는 정책을 수립해야 합니다. 예를 들어, "최고 민감 정보 - 외부 변호사 전용(Highly Sensitive - External Counsel Only)", "기밀 - 사내 법무팀(Confidential - In-House Legal)"과 같은 등급을 설정하고, 모든 직원이 이를 인지하고 준수하도록 교육해야 합니다. 이는 2022년 1월 26일 최고사법원 판결 44에서 인정된 '핵심 내용' 원칙을 활용하여, 외부 변호사의 자문을 논의하는 내부 문서의 보호 가능성을 높이는 데 기여할 수 있습니다.
- **위험 기반 외부 변호사 선임 프로토콜 개발:** 모든 법률 사안을 외부 변호사에게 맡기는 것은 비효율적입니다. 따라서 위험 수준에 따라 외부 변호사 선임을 의무화하는 내부 프로토콜을 만들어야 합니다. 예를 들어, 모든 형사, 조세, 공정거래 관련 민감 사안은 초기 단계부터 외부 변호사가 참여하도록 규정해야 합니다. 이는 제안된 사내 변호사 기밀성 법안이 통과되더라도 해당 분야에서는 보호가 제외된다는 점 10을 고려할 때 필수적인 조치입니다.
- **새로운 기밀성 법안에 대한 선제적 대비:** 사내 변호사 자문에 대한 제한적 기밀성을 부여하는 법안이 통과될 경우에 대비해야 합니다. 법무팀 소속 사내 변호사들이 새로운 윤리 규정과 자격 요건을 충족하도록 교육하고, 보호 대상이 되는 모든 자문서에 "confidentiel – consultation juridique – juriste d'entreprise"라는 문구를 정확히 명기하는 절차를 표준화해야 합니다.¹¹

4.2. 디지털 방어 체계 강화

디지털 환경에서의 정보 유출 및 압수수색 위험은 기업의 핵심적인 법적 리스크입니다. 이를 방어하기 위한 기술적, 절차적 준비가 시급합니다.

- **'비밀유지권 인지' 데이터 관리 시스템 구현:** 가능한 경우, 법률 자문 관련 데이터를 일반 비즈니스 커뮤니케이션과 분리하여 저장하는 시스템을 구축해야 합니다. 이는 급습(dawn raid) 시 수사 당국이 압수하는 데이터의 범위를 제한하고, 비밀유지권 대상 정보의 부수적 침해를 최소화하는 데 도움이 됩니다. ECHR의 판례는 비선별적인 대규모 압수를 비판하고 있으므로 14, 기술적으로 분리된 데이터 구조는 법정에서 비례의 원칙을 주장하는 데 유리한 근거가 될 수 있습니다.
- **'급습(Dawn Raid)' 대응 프로토콜 수립 및 훈련:** 급습 발생 시 즉각적으로 외부 변호사에게 연락하고, IT 담당자가 수사관의 데이터 복제 요구에 어떻게 대응해야 하는지에 대한 구체적인 지침을 포함하는 대응 프로토콜을 마련해야 합니다. 이 프로토콜에는 데이터 필터링 방법론에 대해 법적, 기술적으로 이의를 제기하는 절차도 포함되어야 합니다. 법과 기술의 격차 42를 고려할 때, 기업의 선제적인 기술적 준비가 매우 중요합니다.
- **선제적인 문서 라벨링:** 외부 변호사와의 모든 민감한 커뮤니케이션(이메일, 문서 등)에는 "Confidentiel - Correspondance Avocat-Client"라는 문구를 일관되게 사용하여, 해당 문서가 비밀유지권의 보호 대상임을 명확히 표시해야 합니다.

4.3. 소송 및 조사 대응 전략

최신 판례는 기업에게 새로운 방어 논리와 공격 기회를 제공합니다. 이를 소송 및 조사 전략에 적극적으로 통합해야 합니다.

- **2022년 1월 26일 최고사법원 판례의 전략적 활용:** 외부 법률 전략을 논의하는 내부 회의록이나 이메일을 작성할 때, 이것이 외부 변호사의 자문을 기반으로 한 것임을 명시적으로 기록해야 합니다. 이는 해당 내부 문서가 비밀유지권의 보호를 받을 가능성을 극대화하는 데 도움이 됩니다.⁴⁴
- **2023년 12월 6일 최고사법원 판례의 양면적 활용:** 민사 소송에서 상대방 변호사의 명백한 부정행위가 의심될 경우, 이 판례를 근거로 증거보전 신청을 제기하는 공격적인 전략을 고려할 수 있습니다. 반대로, 상대방이 자사에 대해 이러한 신청을 할 경우, 해당 요청이 '필수성 및 비례성' 테스트를 충족하지 못함을 적극적으로 주장하여 방어해야 합니다.⁴
- **조사 시 체계적인 비밀유지권 주장:** 정부 기관의 조사나 압수수색 과정에서, 비밀유지권을 주장하는 모든 문서에 대해 체계적이고 세심한 목록을 작성해야 합니다. 이는 추후 자유와 구금 판사(JLD) 앞에서 압수의 부당성을 주장하고 해당 문서의 반환을 요구할 때 결정적인 증거가 됩니다. 프랑스 법은 압수된 문서에 대한 이의 제기 절차를 보장하고 있으므로 3, 철저한 기록 관리가 필수적입니다.

이러한 전략적 권고안들은 프랑스의 복잡한 법적 환경에서 기업이 직면한 리스크를 관리하고, 변화하는 규제 속에서 법적 지위를 보호하며, 궁극적으로 비즈니스의 지속 가능성을 확보하는 데 핵심적인 역할을 할 것입니다.

참고 자료

1. Règlement Intérieur National de la profession d'avocat - RIN ..., 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.cnb.avocat.fr/fr/reglement-interieur-national-de-la-profession-davocat-rin>
2. Règlement Intérieur National de la profession d'avocat (RIN) - Grande Bibliothèque du Droit, 7월 14, 2025에 액세스, https://www.lagbd.org/images/c/ca/Rin_2021-01-18_consolidefinal.pdf
3. Secret professionnel des avocats : vote de l'Assemblée générale du CNB, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.cnb.avocat.fr/fr/actualites/secret-professionnel-des-avocats-vote-de-lassemblee-generale-du-cnb>

4. Pourvoi n°22-19.285 | Cour de cassation, 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.courdecassation.fr/en/decision/65701d1b604055831871b025>
5. Cour de cassation, civile, Chambre civile 1, 6 décembre 2023, 22-19.285, Publié au bulletin, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.legifrance.gouv.fr/juri/id/JURITEXT000048550490>
6. Le secret professionnel en France : un privilège réservé ... - Jones Day, 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.jonesday.com/-/media/translated-sites/french/pubfranceslegalprivilegeonlyforattorneysatlawnotinhousecounselwhitepaperfr2401341.pdf?rev=579f9327013c4d7a88ff7d57b9b0ad6c>
7. www.assemblee-nationale.fr, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/contenu/visualisation/825828/file/EAT%20PPL%202033%20juriste%20d%27entreprise#:~:text=La%20profession%20de%20juriste%20d,couverts%20par%20le%20secret%20professionnel>
8. Tribune collective "Legal privilege : le risque d'un bond en arrière" - Barreau de Lyon, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.barreaulyon.com/espace-particuliers/actualites/actualites-du-barreau/tribune-collective-legal-privilege-le-risque-dun-bond-en-arriere/>
9. Modèle pour la frappe des Rapports Parlementaires - Sénat, 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.senat.fr/rap/r14-395/r14-3951.pdf>
10. Proposition de loi visant à garantir la confidentialité des ... - Sénat, 7월 14, 2025에 액세스,
https://www.senat.fr/rap/l23-320/l23-320_mono.html
11. Confidentialité des consultations des juristes d'entreprise - Sénat, 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.senat.fr/leg/ppl23-569.html>
12. La sécurité numérique des données professionnelles juridiques et judiciaires. Par Olivier de Maison Rouge, Avocat. - Village de la Justice, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.village-justice.com/articles/securite-numerique-des-donnees-professionnelles-juridiques-judiciaires-par,37946.html>
13. Secret professionnel des avocats : faut-il une nouvelle loi pour renforcer sa protection ?, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.village-justice.com/articles/Secret-professionnel-des-avocats,18408.html>
14. Secret professionnel des avocats - ECHR, 7월 14, 2025에 액세스,
https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/fs_legal_professional_privilege_fra
15. Article 66-5 - Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme ..., 7월 14, 2025에 액세스,
https://www.legifrance.gouv.fr/loda/article_lc/LEGIARTI000023780802
16. Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques - Légifrance, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000508793>
17. Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques - Légifrance, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.conseil-cac.com/photos/legifrance-gouv-fr-titre-ii-monopole-des-avocats-sur-le-formalisme-juridique-250425-loi-n---71-1130-du-31-de--cembre-1971-portant-re--forme-de-certaines-professions-judiciaires-et-juridiques---le--gifrance.pdf>
18. Le secret professionnel de l'avocat | Conseil constitutionnel, 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.conseil-constitutionnel.fr/publications/titre-vii/le-secret-professionnel-de-l-avocat>
19. L'incidence de la réforme du secret professionnel des avocats sur le droit pénal des affaires, 7월 14, 2025에 액세스, <https://navacelle.law/fr/reforme-du-secret-professionnel/>
20. REGLEMENT INTERIEUR DU BARREAU DE PARIS, 7월 14, 2025에 액세스,
https://www.avocatparis.org/sites/bdp/files/2025-03/Articles_modifif%C3%A9_MAJ%20D.juin_23.pdf
21. Article 22 - Décret n° 2023-552 du 30 juin 2023 portant code de déontologie des avocats, 7월 14, 2025에 액세스, https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/article_jo/JORFARTI000047774102
22. Avocats : création du Code de déontologie des avocats - STECO, 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.steco.fr/avocats-creation-du-code-de-deontologie-des-avocats/?print=print>

23. Décret du 30 juin 2023 portant code de déontologie des avocats - Ma veille juridique, 7월 14, 2025에 액세스, <https://ma-veille-juridique.com/decret-n-2023-552-du-30-juin-2023-portant-code-de-deontologie-des-avocats/>
24. Décret n° 2005-790 du 12 juillet 2005 relatif aux règles de ..., 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000633327>
25. Règlement Intérieur National de la profession d'avocat – RIN Art 2 Le secret professionnel, 7월 14, 2025에 액세스, <https://dgemcparisot.wordpress.com/2021/07/07/reglement-interieur-national-de-la-profession-davocat-rin-art-2-le-secret-professionnel/>
26. Épisode 8. La déontologie de l'avocat : Article 2.3. (Structure professionnelle, mode d'exercice et secret professionnel) du RIN (Règlement Intérieur National) - Antoniu TUDOR, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.antoniu-tudor.eu/episode-8-la-deontologie-de-lavocat-article-2-3-structure-professionnelle-mode-dexercice-et-secret-professionnel-du-rin-reglement-interieur-national/>
27. Règlement intérieur national (RIN) de la profession d'avocat, 7월 14, 2025에 액세스, https://www.congreso.es/docu/docum/ddocum/dosieres/sleg/legislatura_14/spl_13/pdfs/27.pdf
28. Annotations de l'ARTICLE 2 - Code de déontologie - Barreau de Paris, 7월 14, 2025에 액세스, https://codeonto.avocatparis.org/index.php?option=com_deonto&view=articles&layout=pdf&id=29
29. Respecter et intégrer les aspects légaux liés à la protection et à l'accessibilité des données professionnelles - 1. Contenu du secret professionnel - Cours UNJF, 7월 14, 2025에 액세스, <https://cours.unjf.fr/file.php/133/Cours/D13-Lasserre-Jeannin-module/co/S2-P1-A-1.html>
30. Le secret professionnel de l'avocat | Cairn.info, 7월 14, 2025에 액세스, <https://droit.cairn.info/revue-titre-vii-2023-1-page-31?lang=fr>
31. Mesure d'instruction in futurum et secret professionnel avocat - Racine, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.racine.eu/mesure-dinstruction-in-futurum-et-secret-professionnel-avocat/>
32. Accès par articles - Code de déontologie - Barreau de Paris, 7월 14, 2025에 액세스, <https://codeonto.avocatparis.org/acces-par-articles?id=1540>
33. CONCLUSIONS DE L'AVOCAT GÉNÉRAL MME JULIANE KOKOTT présentées le 29 avril 20101 - EUR-Lex, 7월 14, 2025에 액세스, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=CELEX:62007CC0550>
34. Confidentialité consultations juriste entreprise Proposition de loi 2024 | vie-publique.fr, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.vie-publique.fr/loi/293979-confidentialite-consultations-juriste-entreprise-proposition-de-loi-2024>
35. www.vie-publique.fr, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.vie-publique.fr/loi/293979-confidentialite-consultations-juriste-entreprise-proposition-de-loi-2024#:~:text=Panorama%20des%20lois-,Proposition%20de%20loi%20relative%20%C3%A0%20la,consultations%20des%20juristes%20d'entreprise&text=La%20proposition%20de%20loi%20instaure,en%20mati%C3%A8re%20p%C3%A9nale%20et%20fiscale.>
36. Proposition de loi visant à garantir la confidentialité des consultations juridiques des juristes d'entreprise | Sénat, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.senat.fr/travaux-parlementaires/textes-legislatifs/la-loi-en-clair/proposition-de-loi-visant-a-garantir-la-confidentialite-des-consultations-juridiques-des-juristes-dentreprise.html>
37. Confidentialité des consultations des juristes d'entreprise - Dossiers ..., 7월 14, 2025에 액세스, https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/16/dossiers/confidentialite_consultations_juristes_entreprise
38. Proposition de loi visant à garantir la confidentialité des consultations juridiques des juristes d'entreprise - Dossiers législatifs - 16e 17e législature - Assemblée nationale, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/17/dossiers/DLR5L16N48935>
39. Confidentialité des consultations des juristes d'entreprise : proposition de loi adoptée à l'Assemblée | Lexis Veille, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.lexisveille.fr/confidentialite-des-consultations-des->

[juristes-dentreprise-proposition-de-loi-adoptee-lassemblee](#)

40. CEDH : saisie des données électroniques protégées par le secret ..., 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.lemondedudroit.fr/professions/238-avocat/67486-cedh-saisie-des-donn%C3%A9es-%C3%A9lectroniques-prot%C3%A9g%C3%A9es-par-le-secret-professionnel-avocat-client.html>
41. Direction des affaires criminelles et des grâces, 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.justice.gouv.fr/sites/default/files/migrations/portail/bo/2022/20220331/JUSD2206745C.pdf>
42. PORTANT SUR LES DISPOSITIONS RELATIVES AU SECRET PROFESSIONNEL DE L'AVOCAT DANS L'AVANT-PROJET DE LOI POUR LA CONFIANCE DA - Conseil national des barreaux, 7월 14, 2025에 액세스,
https://www.cnb.avocat.fr/sites/default/files/05-1.cnb-re_2021-03-12_ldh_secret-pro-avocat_roques-diroufinal-p.pdf
43. 6 décembre 2023 Cour de cassation Pourvoi n° 22-19.285, 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.courdecassation.fr/decision/65701d1b604055831871b025>
44. Appréciation in concreto permettant de bénéficier de la protection du ..., 7월 14, 2025에 액세스,
<https://navacelle.law/fr/appreciation-in-concreto-des-pieces-et-documents-permettant-de-beneficier-de-la-protection-du-secret-professionnel-de-lavocat/>
45. French Cour de Cassation Expands the Scope of ... - Cleary Gottlieb, 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.clearygottlieb.com/-/media/files/alert-memos-2022/french-cour-de-cassation-expands-the-scope-of-the-secret-professionnel-to-certain-in-house-communications.pdf>
46. Chronique judiciaire : Affaire des fadettes - pas de faute de l'État, 7월 14, 2025에 액세스,
<https://blog.predictice.com/actualites-juridiques/chronique-judiciaire-pas-de-faute-lourde-etat-affaire-des-fadettes>
47. Ce qui change en 2022 pour les avocats - Barreau de Paris, 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.avocatparis.org/actualites/ce-qui-change-en-2022-pour-les-avocats>