

# 네덜란드 변호사 비닉특권: 심층 분석

## 1. Executive Summary (요약)

본 보고서는 네덜란드 법률 시스템 내 변호사 비닉특권에 대한 심층적이고 전략적인 분석을 제공합니다. 네덜란드에서 기본적인 불문법적 법 원칙으로 자리 잡은 비닉특권은, 진실 발견의 이익보다 비밀 법률 자문에 대한 사회적 이익을 우선시하는 강력한 보호를 받습니다. 1985년 대법원의 *마스(Maas) 공증인* 판결 이후 확립된 이 원칙적 기반은, 단순한 법률 조항보다 더 큰 효력을 부여합니다.

보고서의 핵심은 법적 구조, 운영 범위 및 집행 메커니즘을 분석합니다. 중요한 발전은 2024년 3월 12일 대법원의 획기적인 판결(ECLI:NL:HR:2024:375)로, 대규모 디지털 데이터 세트에서 잠재적으로 비닉특권이 적용되는 정보를 필터링하는 절차를 근본적으로 변경했습니다. 이 책임은 검찰에서 독립적인 예심판사로 이전되었으며, 이는 디지털 시대의 법치국가적 보장을 강화하는 조치입니다.

동시에 비닉특권은 특히 확대되는 자금세탁방지법(Wwft)과 유럽 자금세탁방지기구(AMLA)의 등장으로 인해 점점 더 큰 압박을 받고 있습니다. 이 법규는 특정 상황에서 변호사에게 비밀유지 의무와 직접적으로 충돌하는 신고 의무를 부과하여 신뢰인으로서의 역할을 침해하는 긴장 관계를 만듭니다. 또 다른 중요한 긴장 관계는 사내 변호사의 비닉특권에 대한 네덜란드법과 유럽법 간의 불일치로, 이는 국제적으로 활동하는 기업에 복잡한 규정 준수 위험을 초래합니다.

본 보고서는 네덜란드 법률 시스템과 관련된 주체를 위한 전략적 권고로 마무리됩니다. 여기에는 엄격한 커뮤니케이션 프로토콜 구현, 변호사에 대한 위임 구조의 신중한 설계, 그리고 비밀 정보 보호를 극대화하기 위해 디지털 데이터 조사 시 예심판사를 적극적으로 참여시키는 방안이 포함됩니다.

### 제1부: 근거 및 체계

## 2. 네덜란드 비닉특권의 역사적 및 비교법적 맥락

### 2.1. 기원: 로마-네덜란드법에서 일반 법 원칙으로

네덜란드 비닉특권의 핵심은 단순히 법률의 산물이 아니라, 기본적인 불문법적 법 원칙(*algemeen rechtsbeginsel*)에 깊이 뿌리내리고 있다는 점입니다. 이는 비닉특권을 주로 증거법적 예외로 간주하는 다른 법 체계와 네덜란드 시스템을 본질적으로 구별합니다. 이 원칙의 근거는 두 가지 사회적 이익 간의 형량에 있습니다: 재판에서 진실을 발견하는 이익 대 누구나 공개에 대한 두려움 없이 변호사와 같은 신뢰인에게 자유롭게 지원과 조언을 구할 수 있어야 한다는 이익입니다. 이 형량에서 원칙적으로 후자가 우선합니다.

네덜란드 대법원은 1985년 3월 1일의 획기적인 *마스(Maas) 공증인* 판결에서 이 원칙적 근거를 최종적으로 확립했습니다. 이 판결에서 대법원은 비닉특권이 특정 법률 분야의 구체적인 법 조항에 의존하는 것이 아니라, 이 포괄적인 법 원칙에서 비롯된다고 판시했습니다. 이는 비닉특권에 광범위하고 거의 헌법적 지위를 부여하여, 입법자가 명시적인 규정을 마련하지 않은 상황에서도 적용되게 합니다. 역사적 뿌리는 로마-네덜란드법으로 거슬러 올라갈 수 있지만, 직접적인 법문상의 계보는 없으며, 그 발전은 오히려 문화적이고 19세기에 법전화 과정에서 구체화된 보호받는 전문적 관계의 개념에 기반합니다.

### 2.2. 나폴레옹 \*민법전(Code Civil)\*의 영향

1811년부터 1838년까지 네덜란드에서 효력을 발휘한 프랑스 *민법전*의 도입은 네덜란드 법 역사에서 분수령을 이루었습니다. 이는 다양하고 지역적으로 상이했던 로마-네덜란드법의 공식적인 효력을 종식시키고, 중앙화된 성문법의 우위를 확립했습니다. 그러나 1838년 네덜란드 민법전의 제정은 프랑스 법전의 단순한 번역이나 복제가 아니었습니다. 네덜란드 입법자들은 *민법전*을 선택적으로 수정하여, 특정 프랑스 규정을 삭제하고 구 네덜란드법의 요소로 대체했습니다.

프랑스 법전을 "국유화"하는 이 과정은 프랑스 전통의 강한 영향을 받았지만 고유한 특성을 유지하는 혼합 법률 시스템을 낳았습니다. *민법전*은 법 앞의 시민 평등과 정교 분리와 같은 기본 개념을 도입했으며, 이는 현대 법률 전문직과 비닉특권이 기능하는 법치국가의 발전을 위한 맥락을 형성했습니다.

### 2.3. 20세기 및 21세기의 의회적 진화

관련 법률, 특히 변호사법의 의회 역사는 비닉특권의 지속적인 확인과 강화를 보여줍니다. 2015년 변호사법 개정은 이 과정에서 중요한 순간이었습니다. 이 법으로 "비밀성"(*vertrouwelijkheid*)이 변호사업의 다섯 가지 핵심 가치 중 하나로 명시적으로 법제화되었습니다.

이 법의 입법 자료는 이 핵심 가치가 비밀유지 의무(*geheimhoudingsplicht*)와 그로부터 파생되는 비닉특권(*verschoningsrecht*)의 직접적인 기초임을 명확히 합니다. 두 제도는 모두 양질의 사법 행정(*goede rechtsbedeling*)의 이익과 명시적으로 연결됩니다. 네덜란드 변호사협회(NOvA)에 조례를 통해 예외를 만들 권한을 부여하려던 제안이 나중에 기각된 것과 같이, 비밀유지 의무의 범위에 대한 논쟁은 비닉특권의 헌법적 민감성과 근본적인 성격을 강조합니다.

### 2.4. 비교법적 관점

비교 분석은 네덜란드 시스템을 더 넓은 유럽적 관점에 위치시킵니다.

- **독일의 증언거부권(*Zeugnisverweigerungsrecht*) (§ 53 StPO):** 독일의 증언거부권은 형사소송법(*Strafprozessordnung*) 제53조에 상세히 규정되어 있습니다. 이는 변호사(*Rechtsanwälte*)를 포함한 광범위한 전문가에게 적용됩니다. 네덜란드와의 중요한 차이점은 사내 변호사(*Syndikusrechtsanwalt*)의 취급입니다. 특히 형사 사건에서 그들의 비닉특권은 네덜란드 동료들의 그것보다 상당히 제한적입니다.
- **벨기에의 직업상 비밀(*Beroepsgeheim*) (형법 제458조):** 벨기에의 직업상 비밀은 주로 형법적 개념으로, 그 위반은 형법 제458조에 따라 처벌됩니다. 비닉특권이 변호사의 권리인 네덜란드 시스템과 달리, 벨기에에서는 비밀의 공공질서적 성격이 강조되며, 의뢰인은 이를 포기할 수 없습니다. 법적 근거는 또한 유럽인권조약(ECHR) 제6조 및 제8조와 강하게 연결됩니다.
- **유럽 연합 체계:** 유럽 연합 사법재판소(CJEU)의 판례는 매우 중요합니다. *AM&S* 사건에서 재판소는 EU 경쟁법 조사 맥락에서 비닉특권이 회원국의 외부 독립 변호사와의 커뮤니케이션에만 적용되며, 따라서 사내 변호사에게는 적용되지 않는다고 판결했습니다. *Akzo Nobel* 사건은 이를 확인하며, 사내 변호사가 고용 관계로 인해 전문적 독립성이 부족하다는 점을 강조했습니다. 이는 네덜란드법과 근본적인 마찰을 일으키는데, 네덜란드법은 특정 조건 하에 사내 변호사에게도 비닉특권을 부여합니다. 이 불일치는 네덜란드에서 활동하는 다국적 기업에 상당한 규정 준수 위험을 초래합니다. 네덜란드 사내 변호사와의 커뮤니케이션은 네덜란드법 하에서는 보호될 수 있지만, 유럽 위원회의 조사에서는 완전히 공개될 수 있습니다. 이는 기업들이 복잡한 커뮤니케이션 전략을 채택하도록 강요하며, EU 경쟁법에 대한 조언은 종종 외부 변호사에게 맡겨집니다.

## 3. 비닉특권의 법적 구조

### 3.1. 비밀유지 의무의 우위성 (*변호사법*, 제10a조 및 제11a조)

변호사-의뢰인 관계의 비밀성에 대한 법적 구조는 계층적입니다. 1차적이고 근본적인 의무는 비밀유지 의무(*geheimhoudingsplicht*)입니다. 비닉특권(*verschoningsrecht*)은 이 의무를 집행하기 위한 파생적이고 절차적인 도구입니다. 변호사법 제11a조는 변호사에게 직업적 자격으로 취득한 모든 정보에 대해 절대적이고 지속적인 비밀유지 의무를 부과합니다. 이 의무는 사건이나 직업 활동이 종료된 후에도 계속 존재하며, 모든 사무실 직원과 고용된 제3자에게까지 확장됩니다. 변호사법 제10a조는 "비밀성"을 직업의 다섯 가지 핵심 가치 중 하나로 명시하여 이 의무를 더욱 공고히 합니다. 따라서 비닉특권은 변호사가 사법 절차에서 제재 없이 침묵할 수 있게 하여, 자신의 1차적인 비밀유지 의무를 위반하지 않도록 하는 권한입니다.

### 3.2. 소송법에서의 법제화

비닉특권의 일반 원칙은 중앙 소송법전에 구체적으로 법제화되어 있어, 통일된 적용을 보장합니다.

- **형사법: 형사소송법(Sv) 제218조:** 이 조항은 직위, 직업 또는 직무상 비밀유지 의무가 있는 자가 "그러한 자격으로" 자신에게 위탁된 사항에 대해 증언을 거부할 수 있다고 규정합니다. 이는 형사 사건에서 핵심적인 조항입니다.
- **민사법: 민사소송법(Rv) 제165조 제2항 b호:** 이 조항은 형사법 조항과 거의 동일하며, 직업상 비밀을 가진 자에게 "그 자격으로" 위탁된 정보에 대한 증언을 거부할 권리를 부여합니다.

두 법전의 유사한 문구는 비닉특권이 다양한 법률 분야에서 일관되게 적용되는 통일되고 포괄적인 법 원칙으로서의 지위를 강조합니다.

### 3.3. 의뢰인의 이익에 뿌리를 둔 변호사의 권리로서의 비닉특권

네덜란드 시스템의 특징 중 하나는 비닉특권이 의뢰인이 아닌 변호사의 권리라는 점입니다. 이는 변호사가 자신의 비닉특권을 행사할지 여부를 최종적으로 결정한다는 것을 의미합니다. 의뢰인이 비밀 정보 공개에 동의하더라도, 변호사는 자유롭고 방해받지 않는 법적 접근권을 보호하기 위해 비닉특권을 행사하는 것이 공익에 부합하는지를 독자적으로 전문적으로 판단할 책임이 있습니다.

이 구조는 변호사에게 개인적인 특권을 주기 위한 것이 아니라, 사법 절차의 무결성을 보장하기 위한 것입니다. 이 권리의 정당성은 전적으로 비밀 법률 지원을 받을 권리라는 의뢰인의 기본권에 있습니다. 이 구조는 비밀성에 "이중 잠금 장치"를 만듭니다. 의뢰인은 발언을 강요당할 수 없으며, 변호사 역시 의뢰인에 의해서도 강요당할 수 없습니다. 이는 외부 압력으로부터 신뢰 관계를 보호하고, 의뢰인이 권리를 포기할 수 있는 시스템에 비해 네덜란드 비닉특권을 깨뜨리기 매우 어렵게 만듭니다.

## 제2부: 운영 매개변수 및 집행

## 4. 적용 범위: 조건, 한계 및 제외

### 4.1. 핵심 조건: "변호사"의 역할과 "직업적 자격" 심사

비닉특권의 적용은 두 가지 엄격한 핵심 조건에 구속됩니다. 첫째, 그 사람은 네덜란드 변호사협회에 등록된 변호사여야 합니다. 둘째, 그리고 이것이 가장 중요한 심사인데, 정보가 변호사에게 변호사로서의 직업적 자격으로 위탁되어야 합니다.

이 "자격 심사"는 비닉특권의 경계가 결정되는 중심적인 전쟁터입니다. 초점은 정보의 내용(예: 엄격한 법률 자문인지 여부)이 아니라 커뮤니케이션의 맥락에 있습니다. 의뢰인이 법률 지원을 위해 변호사와 상담할 때, 원칙적으로 그 틀 안에서 이루어지는 모든 커뮤니케이션은 비닉특권의 대상이 되며, 여기에는 의뢰인이 조언을 받기 위해 공유하는 사실 정보도 포함됩니다. 변호사가 상업적 자문가, 이사 또는 제3자의 의뢰를 받은 독립적인 사실 조사관과 같은 다른 자격으로 수행하는 업무는 이 자격의 범위를 벗어나며, 이때 교환된 정보는 일반적으로 비닉특권의 보호를 받지 못합니다.

### 4.2. 물질적 및 인적 범위: 보호되는 정보와 파생적 비닉특권

비닉특권의 보호는 물질적으로나 인적으로나 광범위합니다.

- **물질적 범위:** 이 권리는 변호사와 의뢰인 간의 직접적인 커뮤니케이션뿐만 아니라, 변호사가 법률 지원의 일환으로 작성하거나 수집한 모든 문서와 정보도 포함합니다. 여기에는 내부 메모, 초안, 분석 및 기타 작업 결과물이 포함됩니다. 또한, 의뢰인의 신원도 비닉특권의 대상이 됩니다; 변호사는 원칙적으로 누구를 대리하는지 밝힐 필요가 없습니다.

- **인적 범위 (파생적 비닉특권):** 보호는 비서, 법률 보조원, 인턴과 같은 변호사의 직원뿐만 아니라, 회계사나 법의학 전문가와 같이 변호사가 고용한 외부 전문가에게까지 확장됩니다. 이들은 *파생적 비닉특권*을 가집니다. 그들의 침묵할 권리는 변호사의 원래 권리에서 파생되며 그 범위도 동일합니다. 이 광범위한 인적 범위는 법률 서비스 주변에 광범위한 "비밀의 영역"을 만들어내며, 이는 사건이 팀으로 처리되는 현대 법률 실무에서 필수적입니다.

4.3. 중요한 제한 및 법적 심사

비닉특권이 근본적이기는 하지만 절대적이지는 않습니다. 판례는 한계와 예외를 정의했습니다.

- **피의자로서의 변호사:** 변호사 자신이 형사 사건의 피의자라는 사실만으로는 그의 비닉특권을 깨뜨리기에 충분하지 않습니다. 이는 혐의와 관련 없는 다른 의뢰인들의 비밀 정보를 보호하기 때문에 매우 중요합니다. 그러나 변호사 자신의 범죄 혐의와 관련된 커뮤니케이션은 "직업적 자격"에 해당하지 않으므로 보호되지 않습니다.
- **"매우 예외적인 상황" 원칙:** 대법원은 "매우 예외적인 상황"에서는 진실 발견의 이익이 더 중요하게 고려되어야 할 경우 비닉특권이 깨질 수 있다고 판결했습니다. 이는 극도로 높은 기준입니다. 판례에 따르면 이 원칙은 주로 변호사가 범죄 조직 가입, 대규모 사기 또는 증인 조작과 같은 심각한 범죄에 의뢰인과 함께 적극적으로 가담한 혐의가 있을 때 적용됩니다. 이 원칙은 법질서를 위한 비상 밸브 역할을 하며, 일반적인 예외 사유가 아닙니다.
- **사내 변호사의 딜레마:** 앞서 논의한 바와 같이, 네덜란드법은 EU 경쟁법과 달리, 전문적 지위를 통해 독립성이 보장된다면 고용된 변호사(사내 변호사)에게 비닉특권을 부여합니다. CJEU의 *Akzo Nobel* 판결은 EU 경쟁 사건에서 이 권리를 단호하게 부정합니다. 이는 국제적으로 활동하는 기업들에게 분리된 접근 방식을 강요합니다: 사내 변호사의 조언은 네덜란드에서는 보호되지만, 브뤼셀에서는 그렇지 않습니다.

표 1: "매우 예외적인 상황"에 대한 판례 매트릭스

사건 (ECJ 번호 / 참조)	사실관계 요약	핵심 쟁점	대법원 논리 및 판결
HR 30-03-2004	변호사가 의뢰인의 범죄 수익금을 세탁할 목적으로만 회사 구조를 설립한 혐의.	자금 세탁에 적극적으로 가담한 혐의가 "매우 예외적인 상황"을 구성하는가?	예. 대법원은 변호사가 단순히 조언하는 것을 넘어, 범죄 공모 관계에서 도구나 파트너로 기능할 때 진실 발견의 사회적 이익이 우선한다고 판결. 비난받는 범죄 사실과 직접 관련된 문서에 대해 비닉특권이 깨짐.
HR 19-09-2006, ECJ:NL:HR:2006:AV1141	변호사가 수감 중인 의뢰인의 지시에 따라 진행 중인 형사 사건의 증인을 조작한 혐의.	사법 절차를 방해한 혐의가 비닉특권의 파기를 정당화하는가?	예. 형사 절차의 무결성을 훼손하는 것은 매우 심각한 범죄임. 대법원은 이를 이 특정 사실에 대한 진실을 밝히기 위해 비닉특권 침해를 정당화하는 매우 예외적인 상황으로 간주함.

사건 (ECLI 번호 / 참조)	사실관계 요약	핵심 쟁점	대법원 논리 및 판결
Rb. Amsterdam 2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:1014	변호사가 뇌물/사기 혐의로, 일부는 익명으로 유출된 녹음 파일에 근거하여 의심받음.	매우 심각한 범죄에 대한 합리적인 혐의가, 비록 일부가 비닉특권이 적용될 수 있는 자료에 근거하더라도, 파기를 위한 충분한 근거가 되는가?	예. 법원은 대법원의 판례에 따라, 혐의의 성격과 심각성(매우 심각한 범죄) 및 수사를 위한 데이터의 중요성이 보충성 원칙과 결합하여 "매우 예외적인 상황"의 기준을 충족한다고 판결함.

## 5. 현대적 경계: 디지털 데이터와 집행 과제

### 5.1. 암호화, 클라우드 저장 및 디지털 커뮤니케이션의 영향

디지털 전환은 비닉특권의 집행에 엄청난 도전을 제기했습니다. 수사 기관은 서버나 클라우드 서비스에서 방대한 양의 데이터를 일상적으로 압수하며, 이 과정에서 필연적으로 대량의 비닉특권이 적용되는 커뮤니케이션도 함께 수집됩니다. 이는 필터링과 보호라는 복잡한 문제를 야기합니다.

암호화된 통신 서비스, 예를 들어 암호화 전화기는 특별한 도전을 제기합니다. 이러한 서비스는 통신 당사자의 신원을 가리기 때문에, 검찰의 자동화된 시스템(예: 전화 도청 시 번호 인식)은 변호사가 대화에 참여하고 있는지 확인할 수 없습니다. 이로 인해 커뮤니케이션이 자동으로 보호되지 않습니다. 네덜란드 변호사협회(NOvA)는 이 문제를 인식하고 변호사들에게 가능한 한 등록된 "비밀보호 번호"를 사용하도록 권고하고 있습니다. 또한, 변호사가 암호화된 서비스의 사용자 이름을 검찰에 등록하여 보호를 사전에 조직하려는 절차가 마련되었습니다.

### 5.2. 2024년 대법원의 획기적인 판결 (ECLI:NL:HR:2024:375): 예심판사의 중심적 역할

2024년 3월 12일 대법원의 판결(ECLI:NL:HR:2024:375)은 디지털 시대의 비닉특권 보호에 있어 이정표가 되었습니다. 장기간 진행된 *카스토르(Castor)* 절차에서 비롯된 이 사건은 비닉특권이 적용되는 데이터를 필터링하는 혼란스럽고 논란이 많은 관행을 다루었습니다.

대법원은 기존 법률이 호스팅 제공업체와 같은 제3자로부터 요구된 대량의 디지털 데이터를 처리하는 데 있어 공백이 있다고 판결했습니다. 이 공백을 메우기 위해 대법원은 몇 가지 강제적인 원칙을 공식화했습니다. 결정의 핵심은, 데이터 세트에 비닉특권이 적용되는 정보가 포함되어 있다는 합리적인 의심이 드는 즉시, 필터링 과정이 *예심판사에 의해 또는 그의 책임 하에* 수행되어야 한다는 것입니다. 이 판결은 이 중요한 과정에 대한 통제권을 행정부(검찰)에서 독립적인 사법부로 근본적으로 이전시킵니다. 예심판사는 이제 수사 단계에서 비닉특권의 경계를 감시하는 배타적이고 공정한 중재자가 되었습니다.

### 5.3. 비밀보호 담당 검사의 종말: 이전 검찰 관행에 대한 비판적 평가

2024년 판결 이전, 검찰(OM)은 데이터를 필터링하기 위해 자체적으로 설계한 비법률적 시스템을 사용했습니다. 여기에는 소위 "비밀보호 담당 검사"와 "비밀보호 담당 직원"(예: FIOD의 수사관)이 사용되었습니다. 수사 체인의 일부인 이 공무원들은 어떤 정보가 비닉특권에 해당하는지를 스스로 평가했습니다.

이 관행은 변호사업계와 하급심에서 격렬한 비판에 직면했습니다. 이는 검찰이 기소 당사자로서 비닉특권 평가에서 판사의 역할을 겸하는 권력 분립 위반으로 간주되었습니다. 제3자로부터 얻은 데이터에 대한 별도 절차, 즉 "이중 트랙 시스템"에 대한 검찰의 주장은, 법적으로 규정된 판사 주도의 절차(형사소송법 제98조)를 우회하려는 시도로 간주되었습니다. 대법원의 판결은 검찰이 만든 이 시스템을 효과적으로 해체하고 절차를 판사의 권한 아래로 되돌렸습니다. 이 결정은 단순한 절차적 조정이 아니라, 디지털화의 도전에 직면한 법치국가(*rechtsstaat*)의 근본적인 재확인이며, 대법원은 수사의 효율성보다 기본권의 원칙적 보호를 우선시했습니다.

## 6. 위반의 결과: 계층적 제재 체제

### 6.1. 징계 제재: 징계위원회와 징계법원의 역할

비밀유지 의무 위반은 변호사법 제46조에 따라 제재되는 심각한 징계 위반입니다. 징계 제도는 직업 규범을 집행하는 주요 경로입니다. 징계 신청은 1심에서 4개의 지역 징계위원회 중 하나에서 처리되며, 이후 전국적인 징계법원에 항소할 수 있습니다. 부과되는 조치는 경고나 견책에서부터 일시적인 자격 정지, 가장 무거운 제재인 등록 취소(영구 제명)에 이르기까지 다양합니다. 징계법은 직업군의 질과 청렴성을 감시하고 대중의 신뢰를 유지하는 필수적인 도구로 간주됩니다.

2022-2024년 기간 동안의 징계 기관 연례 보고서 분석은 이 시스템의 효과에 대한 정량적 통찰력을 제공합니다.

표 2: 징계 사건 통계 개요 (징계위원회, 2022-2024)

연도	총 접수 징계 건수	총 인용 징계 건수	인용률 %	등록 취소 (결정)	무조건부 자격 정지	견책	경고
2022	965	291 (약 30%)*	약 30%	10 (변호사 8명)	18 (1.9%)	84 (8.7%)	131 (13.6%)
2023	862	271 (30.7%)	30.7%	12 (변호사 8명)	N.B.	N.B.	N.B.
2024	906	242 (30.7%)	30.7%	15 (변호사 11명)	35 (4.4%)	51 (6.5%)	90 (11.4%)

\*2022년 비율은 해당 자료에서 정확한 인용 건수가 직접 언급되지 않아 이후 연도의 비율을 기반으로 한 추정치입니다. N.B. = 해당 연도의 제공된 자료에서 사용할 수 없음.

데이터는 상대적으로 안정적인 징계 건수와 약 30%의 일관된 인용률을 보여줍니다. 부과된 등록 취소 및 자격 정지 건수는 중대한 위반에 대한 적극적인 집행을 나타냅니다. 대부분의 징계 신청은 시민(약 75%)에 의해 제기되며, 종종 자신의 변호사나 상대방 변호사에 대한 것입니다.

### 6.2. 절차적 결과: 증거 배제의 높은 기준

비닉특권이 적용되는 정보가 불법적으로 취득되어 검찰이 형사 사건에서 사용할 경우, 변호인은 회복 불가능한 절차상 하자를 이유로 형사소송법(Sv) 제359a조에 의거하여 이의를 제기할 수 있습니다. 가장 광범위한 법적 결과는 증거 배제입니다. 그러나 네덜란드 법률 실무에서 이에 대한 기준은 매우 높습니다. 증거 배제는 일반적으로 하자로 인해 피고인의 공정한 재판을 받을 권리(ECHR 제6조)가 상당한 정도로 침해된 경우에만 적용됩니다. 증거가 불법적으로 취득되었다는 사실만으로는 종종 불충분합니다. 판사는 법적 결과를 부여하지 않고 하자를 확인하는 것으로 충분하다고 판단할 수 있습니다. 이는 "구체적 격차"를 만듭니다: 비밀유지권이 침해되었음에도 불구하고, 이것이 항상 형사 절차 내에서 효과적인 결과를 가져오지는 않습니다.

### 6.3. 민사 책임: 직무상 과실 및 손해 배상

비밀유지 의무를 위반한 변호사는 피해를 입은 의뢰인으로부터 그로 인한 손해에 대해 민사상 책임을 질 수 있습니다. 이러한 청구의 근거는 채무 불이행(위임 계약 위반) 및/또는 불법 행위입니다. 중요한 법적 요점은 징계 처분이 자동으로 민사 책임으로 이어지지는 않는다는 것입니다. 민사 법원은 다른 심사 기준을 적용하며, 변호사가 합리적으로 유능하고 합리적으로 행동하는 동료 전문가로서 기대되는 바와 같이 행동했는지를 독립적으로 평가합니다. 징계 판결은 이때 중요한 지표로 작용할 수 있습니다.

## 제3부: 전략적 평가 및 미래 발전

## 7. 비닉특권의 사회적 효용(효용) 및 효과성

### 7.1. 핵심 원칙의 유지: 법에 대한 접근권과 법치국가

비닉특권의 사회적 정당성(효용)은 도구적이고 근본적입니다. 이는 주로 방해받지 않는 법에 대한 접근을 보장하기 위한 것입니다(*onbelemmerde toegang tot het recht*). 기본 전제는 법을 찾는 사람, 특히 국가의 권력에 맞서는 경우, 모든 관련 있고 잠재적으로 불리한 정보를 변호사와 자유롭게 공유할 수 있어야 한다는 것입니다. 그래야만 변호사가 효과적으로 조언하고 적절한 변호를 할 수 있습니다. 절대적인 비밀 보장이 없다면, 완전한 사실 공개 의지가 약화되어 법률 지원을 받을 권리가 무의미해질 것입니다. 따라서 비닉특권은 "변호사업계를 위한 특권"이 아니라, 민주적 법치국가(*rechtsstaat*)의 필수적인 초석입니다.

### 7.2. 균형: 현대 법치국가에서의 진실 발견 대 비밀유지

비닉특권은 법률 시스템의 의식적이고 원칙적인 선택을 구현합니다: 비밀 법률 지원의 이익이 원칙적으로 물질적 진실 발견의 이익보다 중요합니다. 그러나 이 균형은 특히 중대하고 조직적인 범죄 퇴치 맥락에서 지속적으로 압박을 받고 있습니다. 대법원이 비닉특권의 원칙적 우선순위를 일관되게 확인하고 있음에도 불구하고, 공공 및 정치적 논쟁에서는 종종 수사의 장애물이나 범죄 활동의 방패로 비판받습니다. "매우 예외적인 상황" 원칙은 극단적인 경우에 이 균형을 재조정하는 법적 메커니즘으로 기능하며, 이때 진실 발견이 우선할 수 있습니다.

### 7.3. Wwft 및 AMLA 도전: 비닉특권과 자금세탁방지 의무 간의 긴장

자금세탁 및 테러자금조달 방지법(Wwft)은 전통적인 비닉특권에 대한 가장 큰 체계적 위협을 형성합니다. 이 법은 변호사에게 부동산 거래나 M&A와 같이 소송과 관련 없는 특정 업무에서 비정상적인 거래를 금융정보분석원(FIU)에 신고하도록 의무화합니다.

이 신고 의무는 비밀유지 의무에 대한 직접적이고 법적으로 부과된 파기를 구성합니다. 이는 변호사를 딜레마에 빠뜨립니다: 그는 국가를 위한 "문지기" 역할을 강요받게 되는데, 이는 의뢰인의 독립적이고 비밀을 보장하는 조언자로서의 전통적인 기능과 정면으로 충돌합니다. 곧 설립될 유럽 자금세탁방지기구(AMLA)는 이 압력을 더욱 가중시킬 것으로 예상됩니다. 초국가적 감독이 변호사의 독립성과 직업상 비밀을 더욱 침해할 것이라는 우려가 있습니다. 네덜란드 변호사협회(NOvA)는 이러한 신고 의무를 확대하는 법안에 대해 매우 비판적인 입장을 표명했는데, 이는 근본적인 신뢰 관계에 대한 불균형적인 침해를 야기하기 때문입니다. 이 발전은 변호사의 사회적 역할에서 패러다임 전환을 의미하며, 배타적인 이익 대변자에서 국가에 대한 상충되는 충성심을 가진 행위자로 변화하고 있음을 보여줍니다.

### 7.4. 실제 효과성: 비닉특권은 방패인가, 칼인가?

검찰(OM)이나 금융정보분석원(FIOD)과 같은 수사 기관에서는 특히 대기업이 비닉특권을 방패로 사용할 뿐만 아니라, 수사를 방해하고 지연시키는 "절차적 무기"로 사용한다는 비판이 자주 제기됩니다. 이 관점은 비닉특권의 행사를 기본권의 정당한 행사로 보지 않고, 방해로 위한 전략적 도구로 간주합니다. 이 논의는 기업이 외부 변호사에게 의뢰하여 수행하는 내부 조사 맥락에서 특히 관련이 있습니다. 여기서 특권이 있는 법률 자문 제공과 특권이 없는 사실 조사 수행 사이의 경계가 모호해질 수 있습니다. 이는 역사적으로 국가로부터 개인을 보호하기 위해 설계된 비닉특권의 정당성이 강력한 법인에게도 동일한 힘으로 적용되는지에 대한 논쟁을 부추깁니다.

## 8. 결론 및 전략적 권고

### 8.1. 주요 연구 결과 종합

네덜란드 변호사의 비닉특권은 변호사-의뢰인 관계의 비밀성을 보호하는 일반 법 원칙에 기반한 강력하고 깊이 뿌리내린 제도입니다. 특히 2024년 3월 12일의 대법원 판결은 데이터 필터링에 대한 통제권을 독립적인 예심판사에게 부여함으로써 디지털 시대의 보호를 강화했습니다. 그럼에도 불구하고 이 제도는 압박을 받고 있습니다. 주요 위협은 자금세탁방지법(Wwft/AMLA)의 침식 효과로, 이는 변호사에게 근본적인 역할 갈등을 야기하며, 네덜란드법과 유럽법 간의 충돌로 인한 사내 변호사의 지위에 대한 지속적인 법적 불확실성입니다.

## 8.2. 네덜란드 시스템에서 확인된 강점과 취약점

- **강점:**
  - **일반 법 원칙**으로서의 근거는 강력하고 포괄적인 효력을 부여합니다.
  - 비닉특권의 원칙적 우선순위를 일관되게 확인하는 대법원의 강력한 **사법적 보호**.
  - 기본적인 비밀유지 의무 집행을 위한 명확하고 기능적인 **징계 체계**.
- **취약점:**
  - 사내 변호사의 비닉특권에 대한 **네덜란드법과 EU법 간의 미해결 충돌**은 법적 불확실성과 규정 준수 위험을 초래합니다.
  - 형사 사건에서 비닉특권 위반 시 **절차적 제재(예: 증거 배제)**에 대한 **높은 기준**은 억제 효과를 감소시킵니다.
  - **자금세탁방지법과의 긴장 고조**는 신뢰 관계의 핵심을 침해하고 변호사의 역할을 근본적으로 변화시킵니다.

## 8.3. 외국 법인 및 변호사를 위한 전략적 권고

네덜란드 법률 시스템에 직면한 외국 법인 및 그 변호사에게는 다음의 전략적 권고가 중요합니다:

- **사내 변호사:** EU 경쟁 사건에서의 *Akzo Nobel* 제한을 극도로 유의하십시오. 네덜란드법에 해당하는 조언과 EU 경쟁법 관련 조언을 명확히 구분하도록 내부 커뮤니케이션을 구조화하십시오. EU 경쟁 위험이 높은 사건의 경우, 조기에 외부 유럽 변호사를 참여시키는 것을 고려하십시오.
- **기업:** 내부 조사를 위해 네덜란드 변호사를 고용할 때, 위임 계약서에 업무를 법적 지위 결정을 위한 법률 지원 제공으로 정확하게 정의하십시오. 이는 해당 업무가 비특권 사실 조사가 아닌 특권이 있는 것으로 간주될 가능성을 극대화합니다.
- **수사 조사:** 조사가 대규모 디지털 데이터 세트를 포함하는 경우, 즉시 ECLI:NL:HR:2024:375에 명시된 절차의 적용을 주장하십시오. 잠재적으로 비닉특권이 적용되는 정보의 모든 필터링이 **예심판사**의 배타적 권한 하에 이루어지도록 요구하십시오. 검찰이 제안하는 비공식적인 필터링 절차를 수용하지 마십시오.
- **커뮤니케이션 프로토콜:** 엄격한 내부 커뮤니케이션 프로토콜을 구현하십시오. 법률 고문과의 모든 커뮤니케이션에 "비밀 / 비닉특권 적용"이라고 일관되게 표시하십시오. 동일한 이메일 체인에서 법률 자문과 상업적 조언을 혼합하지 마십시오. 가능한 경우, 보안 및 등록된 통신 채널을 사용하십시오.

## 참고 자료

1. NJB: Nieuws - Conclusie over het verschoningsrecht van advocaten, <https://www.njb.nl/nieuws/conclusie-over-het-verschoningsrecht-van-advocaten/> 2. Het verschoningsrecht: de hoeksteen van de rechtsstaat | Nederlandse orde van advocaten, <https://www.advocatenorde.nl/nieuws/het-verschoningsrecht-de-hoeksteen-van-de-rechtsstaat> 3. 'Het professionele (functionele) verschoningsrecht' - Nederlandse Juristen Vereniging, <https://njv.nl/wp-content/uploads/2024/10/vrankenlubbers-verschoningsrecht-1986.pdf> 4. Verschoningsrecht | Nederlandse orde van advocaten, <https://www.advocatenorde.nl/standpunten/verschoningsrecht> 5. Het beginsel van vertrouwelijkheid tussen advocaat en cliënt in Nederland - UvA-DARE (Digital Academic Repository), <https://pure.uva.nl/ws/files/17892578/5.pdf> 6. Codificatie en staatsvorming in de tijd van Lodewijk Napoleon -



De Moderne Tijd, <https://demodernetijd.nl/wp-content/uploads/DNE-2006-34d-Berg.pdf> 7. Dit is een advocaat, <https://www.advocatenorde.nl/document/rapport-dit-is-een-advocaat-oktober-2013> 8. University of Groningen De receptie van de Code Civil in de Noordelijke Nederlanden Lokin, J.H.A., <https://research.rug.nl/files/16314001/1Lokin.pdf> 9. Wat hebben we te danken aan Napoleon? - NPO Kennis, <https://npokennis.nl/longread/7615/wat-hebben-we-te-danken-aan-napoleon> 10. Influence of the Code Civil in the Netherlands - ResearchGate, [https://www.researchgate.net/publication/5145613\\_Influence\\_of\\_the\\_Code\\_Civil\\_in\\_the\\_Netherlands](https://www.researchgate.net/publication/5145613_Influence_of_the_Code_Civil_in_the_Netherlands) 11. Influence of the Code Civil in the Netherlands - Maastricht University, <https://cris.maastrichtuniversity.nl/en/publications/influence-of-the-code-civil-in-the-netherlands> 12. Burgerlijk Wetboek - Wikipedia, [https://en.wikipedia.org/wiki/Burgerlijk\\_Wetboek](https://en.wikipedia.org/wiki/Burgerlijk_Wetboek) 13. Code Napoleon / Code Civil – Burgerlijk wetboek van Napoleon - Historiek, <https://historiek.net/code-napoleon-code-civil/77732/> 14. Het verschoningsrecht en de geheimhoudingsplicht van corporate advocaten, <https://www.advocatenblad.nl/2020/09/28/het-verschoningsrecht-en-de-geheimhoudingsplicht-van-corporate-advocaten/> 15. Geheimhoudingsplicht voor advocaten - Mr. Online, <https://www.mr-online.nl/geheimhoudingsplicht-voor-advocaten/> 16. Geheimhouding - Advocatenkantoor Van Der Weijst, <https://www.advocaatvanderweijst.nl/geheimhouding/> 17. Kernwaarden | Nederlandse orde van advocaten, <https://www.advocatenorde.nl/de-advocaat/kernwaarden-1> 18. NOvA verliest bevoegdheid over geheimhoudingsplicht - Het Advocatenblad, <https://www.advocatenblad.nl/2018/05/15/nova-verliest-bevoegdheid-over-geheimhoudingsplicht/> 19. § 53 StPO - Einzelnorm - Gesetze im Internet, [https://www.gesetze-im-internet.de/stpo/\\_53.html](https://www.gesetze-im-internet.de/stpo/_53.html) 20. Zeugnisverweigerungsrecht - Strafverteidiger - Rosentreter & Scholz, <https://rosentreterscholz.de/2023/06/14/zeugnisverweigerungsrecht/> 21. Alternatieve bedrijfsstructuren voor advocaten - WODC Repository, <https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/3306/3177-alternatieve-bedrijfsstructuren-voor-advocaten-volledige-tekst.pdf?sequence=1&isAllowed=y> 22. Zeugnisverweigerungsrecht eines Syndikusanwalts - Brennecke Rechtsanwälte Fachanwälte, [https://www.brennecke-rechtsanwaelte.de/Zugnisverweigerungsrecht-eines-Syndikusanwalts\\_70770](https://www.brennecke-rechtsanwaelte.de/Zugnisverweigerungsrecht-eines-Syndikusanwalts_70770) 23. 19 mei 2012 - Grondslag en draagwijdte van het beroepsgeheim van de advocaat in het belang van de cliënt, [https://jeanpierre-buyle.avocats.be/sites/default/files/Grondslag%20en%20draagwijdte%20van%20het%20beroepsgeheim%20van%20de%20advokaat\\_01524323.pdf](https://jeanpierre-buyle.avocats.be/sites/default/files/Grondslag%20en%20draagwijdte%20van%20het%20beroepsgeheim%20van%20de%20advokaat_01524323.pdf) 24. Het beroepsgeheim van de advocaat, <https://www.law.kuleuven.be/apps/jura/public/art/18n2/vangoethem.pdf> 25. Artikel - Beroepsgeheim - www.elfri.be, <https://www.elfri.be/beroepsgeheim> 26. Advocaten reageren verheugd op Europees arrest verschoningsrecht - Mr. Online, <https://www.mr-online.nl/advocaten-reageren-verheugd-op-europees-arrest-verschoningsrecht/> 27. Hoge Raad: advocaat in dienstbetrekking heeft verschoningsrecht, behalve in mededingingszaken | Expertisecentrum Europees Recht - Ministerie van Buitenlandse Zaken, <https://ecer.minbuza.nl/-/hoge-raad-advocaat-in-dienstbetrekking-heeft-verschoningsrecht-behalve-in-mededingingszaken> 28. Hoge Raad aanvaardt verschoningsrecht advocaat in dienstbetrekking - Lexgo.be, <https://www.lexgo.be/nl/nieuws-en-publicaties/1605-hoge-raad-aanvaardt-verschoningsrecht-advocaat-in-dienstbetrekking> 29. Art. 218 Sv - Artikel 218 Wetboek van Strafvordering :: Maxius.nl ..., <https://maxius.nl/wetboek-van-strafvordering/artikel218> 30. Artikel 218 – PONT Omgeving, <https://omgevingsweb.nl/wetgeving/wetboek-van-strafvordering/tweede-boek-strafvordering-in-eersten-aanleg/titel-iii-onderzoek-door-de-rechter-commissaris/vierde-afdeeling-het-verhoor-van-den-getuige/artikel-218/> 31. Art. 165 lid 2 Rv - :: Collegebundel.nl, <https://collegebundel.nl/wetboek-van-burgerlijke-rechtsvordering-geldt-in-geval-van-digitaal-procederen/artikel165/lid2> 32. Art. 165 Rv - :: Maxius.nl voorheen Lexius.nl, <https://maxius.nl/wetboek-van-burgerlijke-rechtsvordering-geldt-in-geval-van-digitaal-procederen/artikel165> 33. Artikel 165 Rv - Getuigplicht en verschoningsrecht - Wetboek+ - Wetboek Plus, <https://wetboekplus.nl/burgerlijke-rechtsvordering-boek-eerste-artikel-165-getuigplicht/> 34.

Verschoningsrecht van getuigen - LLM Legal, <https://www.llmlegal.nl/blog/verschoningsrecht-van-getuigen/>

35. University of Groningen Beroepsgeheim en verschoningsrecht in het strafprocesrecht Bertens, Tom; Vellinga-Schootstra, F., [https://research.rug.nl/files/40012914/Preadviezen\\_2013\\_Bijdrage\\_Bertens\\_en\\_Vellinga\\_Schootstra.pdf](https://research.rug.nl/files/40012914/Preadviezen_2013_Bijdrage_Bertens_en_Vellinga_Schootstra.pdf)

36. Aanwijzing toepassing ... - wetten.nl - Regeling, <https://wetten.overheid.nl/BWBR0029753/2011-04-01>

37. Hoge Raad: verschoningsrecht raakt het belang van de advocaat - Het Advocatenblad, <https://www.advocatenblad.nl/2021/02/23/hoge-raad-verschoningsrecht-raakt-het-belang-van-de-advocaat/>

38. ECLI:NL:PHR:2024:1402, Parket bij de Hoge Raad, Bijlage 24/01292 24/01293 en 24/01294 - Rechtspraak.nl, <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:PHR:2024:1402>

39. Voorkom omzeiling van het verschoningsrecht in belastingzaken | Jaeger.nl, <https://www.jaeger.nl/voorkom-omzeiling-van-het-verschoningsrecht-in-belastingzaken/>

40. Geen verschoningsrecht voor de onafhankelijke advocaat-feitenonderzoeker, <https://www.bijzonderstrafrecht.nl/home/geen-verschoningsrecht-voor-de-onafhankelijke-advocaat-feitenonderzoeker>

41. 331 Verschoningsrecht advocaat: what's in a name?, <https://hertoghsadvocaten.nl/kennisbank/331-verschoningsrecht-advocaat-whats-in-a-name/>

42. Hoe zit het ook alweer met het verschoningsrecht? - SKE Advocaten, <https://www.ske-advocaten.nl/verschoningsrecht/>

43. cleerdin-hamer.nl, <https://cleerdin-hamer.nl/wp-content/uploads/2023/05/GH-Het-verschoningsrecht.pdf>

44. Artikel: Het doorbreken van het verschoningsrecht: zijn de 'zeer uitzonderlijke omstandigheden' wel zo uitzonderlijk? - BijzonderStrafrecht.nl, <https://www.bijzonderstrafrecht.nl/home/artikel-het-doorbreken-van-het-verschoningsrecht-zijn-de-zeer-uitzonderlijke-omstandigheden-wel-zo-uitzonderlijk>

45. #592: Dan toch maar weer: het verschoningsrecht - Vaklunch.nl, <https://vaklunch.nl/verschoningsrecht-uitzonderlijke-omstandigheden/>

46. ECLI:NL:RBAMS:2025:1014, Rechtbank Amsterdam, 24-027517 - Uitspraken, <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBAMS:2025:1014>

47. Hoge Raad: buitenlandse advocaat in dienstbetrekking heeft verschoningsrecht - Advocatie, <https://www.advocatie.nl/nieuws/hoge-raad-buitenlandse-advocaat-in-dienstbetrekking-heeft-verschoningsrecht/>

48. HR: ook verschoningsrecht voor advocaat in loondienst | Platform Personenschade, <https://platformpersonenschade.verzekeraars.nl/hr-ook-verschoningsrecht-voor-advocaat-in-loondienst/>

49. Het verschoningsrecht van de advocaat – actuele ontwikkelingen, <https://www.stadhouders.nl/app/uploads/2022/11/38904358.pdf>

50. #569: Het informeel verschoningsrecht en de sleepnettactiek - Vaklunch.nl, <https://vaklunch.nl/569-het-informeel-verschoningsrecht-en-de-sleepnettactiek/>

51. Geheimhoudingsplicht niet goed te waarborgen met cryptotelefoons ..., <https://www.advocatenorde.nl/nieuws/geheimhoudingsplicht-niet-goed-te-waarborgen-met-cryptotelefoons>

52. Advocaten kunnen zich bij OM melden als geheimhouder in versleutelde chatdiensten, <https://www.advocatenorde.nl/nieuws/advocaten-kunnen-zich-bij-om-melden-als-geheimhouder-in-versleutelde-chatdiensten>

53. Het verschoningsrecht van advocaten en het gebruik van extra beveiligde communicatiemiddelen - Scholarly Publications Leiden University, <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/access/item%3A4196308/view>

54. Marlies Loenen over het verschoningsrecht: 'De advocatuur is door de zaak Castor wantrouwend geworden' - Advocatie, <https://www.advocatie.nl/actueel/marlies-loenen-over-het-verschoningsrecht-de-advocatuur-is-door-de-zaak-castor-wantrouwend-geworden/>

55. Kroniek van het straf(proces)recht - Radboud Repository, <https://repository.ubn.ru.nl/bitstream/handle/2066/311952/311952.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

56. ECLI:NL:HR:2024:375, Hoge Raad, 23/03504 - Rechtspraak.nl, <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2024:375>

57. NJB - Nieuws: Hoge Raad formuleert uitgangspunten bescherming verschoningsrecht advocaten, <https://www.njb.nl/nieuws/hoge-raad-formuleert-uitgangspunten-bescherming-verschoningsrecht-advocaten/>

58. Verschoningsrecht in het gedrang - Advocatenblad 2022 08, <https://magazine.advocatenblad.nl/2022-08/verschoningsrecht-in-het-gedrang/>

59. Hoge Raad geeft duidelijkheid over werkwijze verschoningsrecht - Openbaar Ministerie, <https://www.om.nl/actueel/nieuws/2024/03/12/hoge-raad-geeft-duidelijkheid-over-werkwijze->

verschoningsrecht 60. «TT» - Stadhouders Advocaten,  
<https://www.stadhouders.nl/app/uploads/2022/01/Diana-de-Wolff-Recente-ontwikkelingen-rond-de-geheimhoudingsplicht-en-het-verschoningsrecht-van-advocaten.pdf> 61. Let op wat je afspreekt - Advocatenblad 2023 07, <https://magazine.advocatenblad.nl/2023-07/let-op-wat-je-afspreekt/> 62. Tuchtrect | Nederlandse orde van advocaten, <https://www.advocatenorde.nl/de-advocaat/tuchtrect-1> 63. 26 weken schorsing wegens schending geheimhoudingsplicht, contante betalingen en dreigen met aangifte - Advocatie, <https://www.advocatie.nl/nieuws/26-weken-schorsing-wegens-schending-geheimhoudingsplicht-contante-betalingen-en-dreigen-met-aangifte/> 64. Jaarverslag 2024 - Hof van Discipline, [https://hofvandiscipline.nl/media/1mse2ilb/tuchtrechtspraak\\_interactief\\_jaarverslag\\_2024\\_def.pdf](https://hofvandiscipline.nl/media/1mse2ilb/tuchtrechtspraak_interactief_jaarverslag_2024_def.pdf) 65. Evaluatie "Wet positie en toezicht advocatuur", <https://www.collegevantoezichtnova.nl/wp-content/uploads/2020/09/20200805-Eindrapport-evaluatie-Wet-positie-en-toezicht-advocatuur.pdf> 66. De algemene raad van de Nederlandse Orde van Advocaten t.a.v. R.R. Crince le Roy, algemeen deken T. Barkhuysen Stibbe 27 februar, <https://www.advocatenorde.nl/document/advies-inbedding-toezicht-op-de-advocatuur-tom-barkhuysen> 67. Jaarverslag raden en hof van discipline: minder tuchtzaken in 2022 dan jaar daarvoor, <https://www.advocatie.nl/nieuws/jaarverslag-raden-en-hof-van-discipline-minder-tuchtzaken-in-2022-dan-jaar-daarvoor/> 68. Hof van discipline doet veertig procent meer zaken af - Het Advocatenblad, <https://www.advocatenblad.nl/2024/04/25/hof-van-discipline-doet-veertig-procent-meer-zaken-af/> 69. Bewijsuitsluiting bij vormverzuim - 01-strafrecht-advocaat.nl, <https://01-strafrecht-advocaat.nl/bewijsuitsluiting-bij-vormverzuim/> 70. Nadere uitwerking bewijsuitsluiting bij vormfouten - Strafrecht-advocaat.nl, <https://01-strafrecht-advocaat.nl/nadere-uitwerking-bewijsuitsluiting-bij-vormfouten/> 71. Onrechtmatig verkregen bewijs: wat zijn de gevolgen? - Defenz Advocaten, <https://defenz.nl/onrechtmatig-verkregen-bewijs-en-dan/> 72. Heeft een advocaat een beroepsgeheim? • 30 min gratis intake, <https://www.bernhaege.nl/veelgestelde-vragen-items/heeft-een-advocaat-een-beroepsgeheim> 73. Advocaat geheimhoudingsverklaring, <https://www.maakadvocaten.nl/contractenrecht/advocaat-geheimhoudingsverklaring/> 74. MEMO Kennedy Van der Laan: Geheimhoudingsplicht octrooigemachtigden (voor publicatie bewerkte versie) Datum, <https://www.octrooigemachtigde.nl/document/9492/memo-kennedy-van-der-laan-geheimhoudingsplicht-publicatieversie-v1> 75. Advocaat niet per se civiel aansprakelijk wegens tuchtrechtelijke veroordeling, <https://www.advocaatschagen.nl/verbintenissenrecht17/> 76. Vier misverstanden over het verschonin, [https://assets.budh.nl/advocatenblad/article\\_pdf/20083428/basis\\_pdf\\_oid.pdf](https://assets.budh.nl/advocatenblad/article_pdf/20083428/basis_pdf_oid.pdf) 77. Rechtspraak uitgelegd: Verschoningsrecht versus waarheidsvinding | Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie, <https://www.knb.nl/notariaat-magazine/2024-06/rechtspraak-uitgelegd-verschoningsrecht-versus-waarheidsvinding> 78. Ingediend via [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl) Ministerie van Justitie en Veiligheid t.a.v. de Minister voor Rechtsbescherming Den Haa - Nederlandse orde van advocaten, <https://www.advocatenorde.nl/juridische-databank/download/wetgevingsadviezen/1923/1> 79. kst-29911-438.pdf - Overheid.nl > Officiële bekendmakingen, <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29911-438.pdf> 80. Achtergrond: de advocaat als poortwachter tegen witwassen, <https://www.advocatenorde.nl/nieuws/de-advocaat-als-poortwachter-tegen-witwassen> 81. Wetsvoorstel verschoningsrecht brengt juist geen duidelijkheid - Het Advocatenblad, <https://www.advocatenblad.nl/2020/10/08/wetsvoorstel-verschoningsrecht-brengt-juist-geen-duidelijkheid/> 82. #004: De Wwft doorbreekt de geheimhoudingsplicht van de advocaat - Vaklunch.nl, <https://vaklunch.nl/de-wwft-doorbreekt-de/> 83. Nieuwsberichten - Nieuws | Nederlandse orde van advocaten, <https://www.advocatenorde.nl/nieuws/related/nieuws/nieuwe-wwft-handleiding-voor-advocaten> 84. Advocaten en notarissen draaien op voor hogere kosten Europees anti-witwasbeleid, <https://www.advocatie.nl/nieuws/advocaten-en-notarissen-draaien-op-voor-hogere-kosten-europees-anti-witwasbeleid/> 85. Nieuwe Europese antiwitwaswetgeving op komst - Nederlandse orde van advocaten,

<https://www.advocatenorde.nl/nieuws/nieuwe-europese-antiwitwaswetgeving-op-komst> 86. Wat betekent de Europese anti-witwasautoriteit voor de Nederlandse advocatuur?, <https://www.advocatenorde.nl/nieuws/wat-betekent-de-europese-witwasautoriteit-voor-de-nederlandse-advocatuur> 87. Wijzigingsvoorstel Wwft maakt inbreuk op geheimhoudingsplicht ..., <https://www.advocatenorde.nl/nieuws/nova-wijzigingsvoorstel-wwft-maakt-inbreuk-op-geheimhoudingsplicht>