

프랑스 사내변호사 법률자문 비밀보호권(ACP) 제도에 관한 심층 분석 보고서

보고서 작성일: 2025년 7월 26일

I. 서론

1. 보고서의 목적 및 범위

본 보고서는 프랑스 법률 및 비즈니스 환경에 중대한 전환점을 마련한 '사내변호사 법률자문 비밀보호권 (Attorney-Client Privilege, 이하 ACP)' 도입을 심층적으로 분석하는 것을 목표로 한다. 수십 년간 이어진 격렬한 논쟁 끝에 2024년 마침내 법제화된 이 제도는 프랑스 기업의 법적 지위, 사내변호사의 역할, 그리고 국제 비즈니스 환경에서의 경쟁력에 지대한 영향을 미칠 것으로 예상된다. 과거 프랑스 기업들은 내부 법률 자문에 대한 보호 장치가 전무하여 국제 소송 및 규제 당국 조사에서 심각한 불이익을 감수해야 했으나, 이번 개혁으로 마침내 국제 표준에 한 걸음 다가서게 되었다.

프랑스는 오랜 기간 주요 선진국 중 사내변호사의 법률 자문에 대해 변호사-의뢰인 비밀유지권을 인정하지 않는 독특한 법제를 유지해왔다. 이는 변호사의 '독립성' 원칙을 절대적으로 중시하는 프랑스 법조계의 전통에서 기인한 '프랑스적 예외(French exception)'로, 기업에 고용된 사내변호사는 독립성을 결여한 것으로 간주되어 변호사 협회 등록 및 변호사 자격이 부여되지 않았기 때문이다. 그 결과, 사내변호사가 작성한 모든 법률 자문 문서는 규제 당국의 압수수색이나 소송 절차에서 아무런 보호 없이 기업에 불리한 증거로 제출될 수 있는 심각한 취약점을 안고 있었다.

본 보고서는 이러한 역사적 배경 속에서 새롭게 도입된 ACP 제도의 모든 측면을 포괄적으로 탐구한다. 구체적인 연구 범위는 다음과 같다. 첫째, 제도의 도입 연혁과 역사적 배경을 추적한다. 수차례 실패했던 과거의 입법 시도, 특히 2009년 '다루아 보고서(Rapport Darrois)'의 제안부터 2023-2024년 최종 입법에 이르기까지의 과정을 상세히 분석한다. 둘째, 제도의 법적 근거를 명확히 한다. 핵심 법령인 「1971년 12월 31일 법률 제71-1130호」에 신설된 제58-1조를 중심으로 법령의 주요 내용을 정밀하게 해부한다. 셋째, ACP 인정의 구체적인 요건, 보호되는 정보의 범위, 그리고 형사 및 조세 사건 등에서의 적용 한계를 심도 있게 분석한다. 넷째, 제도 위반 시 발생할 수 있는 법적 효과와 제재를 검토한다. 다섯째, 제도 도입으로 인해 기대되는 효용과 실제 변화를 도입 이전과 이후의 상황을 대조하며 구체적으로 제시한다. 여섯째, 제도 도입에 대한 종합적인 평가를 통해 프랑스 기업의 경쟁력, 사내변호사의 위상 변화, 그리고 향후 과제를 조망한다.

본 보고서는 프랑스에서 사업을 영위하거나 프랑스 기업과 거래하는 국제 기업의 경영진, 법무팀, 그리고 관련 법률 전문가들에게 새로운 ACP 제도에 대한 깊이 있는 이해를 제공하고, 이를 바탕으로 법적 리스크를 최소화 하며 전략적 우위를 확보하기 위한 실질적인 가이드를 제공하는 데 그 궁극적인 목적이 있다.

2. 연구방법론

본 보고서는 포괄적이고 심층적인 분석을 위해 다음과 같은 다각적인 연구방법론을 채택하였다.

첫째, **문헌 연구(Literature Review)**: 본 연구의 프랑스 정부 부처 보고서, 법률 전문가 협회(AFJE, CNB 등)의 공식 의견서, 상원 및 하원의 입법 보고서, 유력 법률 저널의 기고문 등 1차 자료 및 이에 준하는 높은 신뢰도의 자료들로 구성되어 있다. 각 자료의 내용을 주제별로 재구성하고 교차 분석하여, 제도의 연혁, 이해관계자들의 주장, 법률의 구체적인 내용, 그리고 제도에 대한 평가의 근거로 삼았다.

둘째, **법령 분석(Legal Analysis)**: 제도의 법적 토대가 되는 프랑스 「1971년 12월 31일 법률 제71-1130호」, 특히 신설된 제58-1조 및 관련 법령의 조문을 직접 분석하였다. 웹 검색을 통해 2024년 4월 최종 공포된 법률의

정확한 명칭(예: 법무부 조직 및 계획에 관한 법률)과 조문 내용을 확보하여 해석의 정확성을 기했다. 또한, 위반 시 제재와 관련된 프랑스 형법 등 관련 법규를 함께 검토하였다.

셋째, **비교법적 접근(Comparative Law Approach)**: 프랑스의 새로운 ACP 제도를 국제적 맥락에서 이해하기 위해 주요 경쟁국의 유사 제도와 비교 분석하였다. 영국(LPP), 미국(ACP), 독일(Syndikusrechtsanwalt)의 제도를 중심으로, 보호의 주체, 범위, 예외 등 핵심적인 차이점을 분석하였다. 이를 통해 프랑스 제도의 특징과 국제 표준 대비 위상을 객관적으로 평가하고자 했다.

넷째, **사례 연구(Case Study)**: 구체적인 사례, 특히 유럽사법재판소(CJEU)의 *Akzo Nobel* 판결(Case C-550/07 P)을 심도 있게 분석하였다. 이 판결은 EU 경쟁법 조사에서 사내변호사의 ACP를 부인한 결정적 판례로서, 프랑스 신규 제도의 한계를 규정하는 데 결정적인 영향을 미쳤다. 또한, 프랑스 기업들이 국제 조사에서 겪었던 불이익 사례들을 통해 구체적으로 제시하여 제도 도입의 필요성을 입증하였다.

다섯째, **최신 정보 반영**: 2024년 법률의 최종 통과 및 공포와 같은 최신 동향은 신뢰할 수 있는 법률 정보 사이트, 뉴스, 로펌들의 분석 자료 등 웹 검색 결과를 통해 보완하였다. 이를 통해 정보의 시의성을 확보하고 가장 최신의 분석을 제공하고자 노력하였다.

3. 용어 정의 (ACP, Secret Professionnel 등)

본 보고서의 정확한 이해를 위해 핵심 용어를 다음과 같이 정의한다.

- **ACP (Attorney-Client Privilege)**: 본 보고서에서는 미국법상의 'Attorney-Client Privilege'를 원용하여, 새롭게 도입된 프랑스 사내변호사의 법률자문 비밀보호권을 지칭하는 용어로 사용한다. 이는 특정 요건을 충족하는 사내변호사의 법률 자문 문서가 민사, 상사, 행정 절차에서 압수 또는 공개 요구로부터 보호 받는 권리를 의미한다. 이는 영국의 'Legal Professional Privilege(LPP)'와 유사한 개념이지만, 보호 범위와 주체에서 차이가 있다.
- **Secret Professionnel (직업상 비밀유지 의무)**: 이는 프랑스 법상 변호사(Avocat)에게 부여되는 전통적이고 강력한 비밀유지권을 의미한다. 「1971년 법률 제66-5조」에 근거하며, 법률 자문과 소송 대리를 포함한 모든 업무 영역에서 '일반적이고 절대적인(général et absolu)' 보호를 받는다. 이는 공공질서의 일부로 간주되며, 위반 시 형사 처벌 대상이 된다. 중요한 점은, 이 권리는 변호사라는 '신분'에 부여되는 것으로, 고용된 사내변호사(Juriste d'entreprise)에게는 적용되지 않는다는 것이 기존의 확고한 입장이었다. 새로 도입된 사내변호사 ACP는 이 'Secret Professionnel'과는 구별되는, 문서(in rem)에 부여되는 제한적인 보호권이라는 점에서 근본적인 차이가 있다.
- **Juriste d'Entreprise (사내변호사)**: 프랑스에서 기업에 고용되어 법률 업무를 수행하는 전문가를 지칭한다. 이들은 변호사 협회(Barreau)에 등록할 수 없으며, '변호사(Avocat)'라는 칭호를 사용할 수 없다. 이들의 법적 지위는 변호사와 명확히 구분되며, 이것이 ACP 부재의 근본적인 원인이었다.
- **Avocat en Entreprise (기업 내 변호사)**: 2009년 다루아 보고서에서 제안되었던 개념으로, 사내변호사에게 변호사 자격을 부여하고 변호사 협회에 등록시키자는 제안이었다. 이는 사내변호사의 '신분' 자체를 바꾸려는 시도였으나 변호사 단체의 반대로 무산되었다. 이번에 도입된 제도는 이와 달리, 사내변호사의 신분은 그대로 유지하되 특정 '문서'에 한해 기밀성을 부여하는 방식을 택했다.

II. 프랑스 ACP 제도의 연혁 및 법적 근거

1. 도입 배경: 프랑스적 예외와 경쟁력 약화

1.1. 사내변호사의 법률자문 비밀보호 부재의 현황

2024년 법 개정 이전까지, 프랑스는 주요 경제 대국 중 유일하게 사내변호사의 법률 자문에 대한 어떠한 형태의 비밀보호권도 인정하지 않는 '프랑스적 예외(l'exception française)'를 고수해왔다. 이러한 예외의 근원은 변호사의 '독립성(indépendance)' 원칙에 대한 프랑스 법조계의 엄격하고 전통적인 해석에 있다. 프랑스에서 변호사의 직업상 비밀유지 의무(Secret Professionnel)는 의뢰인의 방어권을 보장하는 공공질서의 핵심 요소로 간주되며, 이는 변호사가 어떠한 외부 압력에도 굴하지 않는 완전한 독립성을 전제로 할 때만 보장될 수 있다고 여겨졌다.

이러한 시각에서, 특정 기업에 고용되어 급여를 받는 사내변호사는 그 고용주인 기업과의 경제적 종속 관계 및 조직 내 위계질서로 인해 외부 변호사와 동일한 수준의 독립성을 갖추기 어렵다고 판단되었다. 유럽사법재판소(CJEU) 역시 2010년 기념비적인 *Akzo Nobel* 판결에서 이러한 입장을 재확인했다. CJEU는 사내변호사가 고용주와의 경제적 종속성 및 긴밀한 관계로 인해 외부 변호사와 동등한 수준의 직업적 독립성을 확보했다고 보기 어렵다고 판시하며, EU 경쟁법 조사 절차에서 사내변호사의 법률 자문은 비밀보호의 대상이 될 수 없다고 명확히 했다. 이 판결은 프랑스 국내법의 기초를 EU 차원에서 공고히 하는 역할을 했으며, 이후 프랑스 내 개혁 논의에 큰 영향을 미쳤다.

결과적으로, 프랑스 사내변호사는 변호사 협회에 등록할 수 없었고, '변호사(Avocat)'가 아닌 '법률가(Juriste)'로 분류되었다. 그들이 작성한 모든 법률 자문서, 내부 조사 보고서, 리스크 분석 자료 등은 법적으로 보호받지 못하는 '일반 문서'에 불과했다. 이는 규제 당국의 조사나 소송 과정에서 해당 문서들이 기업의 의사에 반하여 압수되고, 기업에 불리한 증거로 사용될 수 있음을 의미했다.

1.2. 국제적 비교: 영국(LPP), 미국(ACP), 독일 등과의 비교 분석

프랑스의 이러한 '예외적' 상황은 국제적인 법제와 비교했을 때 그 불리함이 더욱 명확해졌다. 자료는 영국, 미국, 독일 등 주요 경쟁국과의 명백한 불리함을 지속적으로 지적한다.

- 미국 (Attorney-Client Privilege, ACP):** 미국은 가장 오래되고 강력한 ACP 제도를 운영하는 국가 중 하나이다. ACP는 의뢰인이 법률 자문을 구하기 위해 변호사(사내변호사 포함)와 나눈 비밀 커뮤니케이션을 보호한다. 사내변호사도 변호사 자격이 있고 해당 주의 변호사 협회에 등록되어 있다면, 그들의 법률 자문 역시 외부 변호사와 동등하게 보호받는다.
- 영국 (Legal Professional Privilege, LPP):** 영국의 LPP는 두 가지로 나뉜다. '법률 자문 특권(Legal Advice Privilege)'은 의뢰인이 변호사(사내변호사 포함)로부터 법률 자문을 구하기 위해 이루어진 모든 비밀 소통에 적용된다. '소송 특권(Litigation Privilege)'은 소송이 진행 중이거나 예상될 때, 소송과 관련하여 변호사나 의뢰인이 제3자와 나눈 커뮤니케이션을 보호한다. 중요한 것은 영국 역시 사내변호사를 변호사로 인정하고 그들의 법률 자문에 LPP를 적용한다는 점이다.
- 독일 (Syndikusrechtsanwalt):** 독일은 프랑스와 유사한 대륙법계 국가이면서도 독특한 해결책을 발전시켰다. 2016년 도입된 '신디쿠스 변호사(Syndikusrechtsanwalt)' 제도는 특정 요건을 충족하는 사내변호사가 변호사 협회에 별도로 등록하여 '변호사' 자격을 유지하고, 그들의 법률 자문에 대해 비밀보호권을 인정받을 수 있도록 하는 하이브리드 모델이다. 이 제도는 사내변호사의 독립성을 보장하기 위한 엄격한 요건(예: 전문적 독립성 보장 계약)을 요구하지만, 기업 내 법률 자문의 보호 필요성을 인정한 중요한 사례이다.

이러한 국제적 기준과 비교할 때, 프랑스의 ACP 부재는 자국 기업을 구조적으로 불리한 위치에 놓이게 했다. 미국 법무부(DOJ)의 역외관할권 행사나 EU 경쟁 당국의 급습 조사(dawn raid) 시, 미국이나 영국, 독일 기업들은 ACP나 LPP를 통해 민감한 내부 법률 리스크 분석 자료를 보호할 수 있었지만, 프랑스 기업의 동일한 문서는 아무런 보호 없이 압수되어 불리한 증거로 활용되었다.

1.3. 경쟁력 약화 및 기업의 불이익 사례 연구

ACP의 부재는 단순한 법리적 문제를 넘어 프랑스 기업의 실질적인 경쟁력 약화로 이어졌다. 사내변호사에 대한 비밀유지권 부재는 프랑스에서 활동하는 국제 기업들에게 심각하고 구체적인 리스크를 야기했다.

첫째, 국제 조사 및 소송에서의 불평등: 가장 큰 문제는 국제적인 법적 분쟁, 특히 미국식 디스커버리(Discovery) 절차나 EU 경쟁 당국의 조사에서 발생했다. 프랑스 기업들은 국제 조사에서 자사의 내부 자료를 보호받지 못하는 명백한 불리함에 처했다. 예를 들어, 다국적 기업에 대한 담합 조사가 이루어질 경우, 미국 본사는 자사 사내 변호사의 자문 문서를 ACP를 통해 보호하는 반면, 프랑스 자회사의 사내변호사가 작성한 동일한 성격의 문서는 그대로 EU 집행위원회에 제출되어 과징금 부과에 근거가 될 수 있었다. 이는 '기울어진 운동장'을 만드는 핵심 요인이었다.

둘째, 예방적 법무 및 컴플라이언스 문화 저해: 솔직하고 심도 있는 법률 리스크 분석이 추후 기업에 불리한 증거로 사용될 수 있다는 두려움은 사내변호사와 경영진 간의 소통을 위축시켰다. 사내변호사는 잠재적 법률 위반 가능성에 대해 서면으로 명확하게 경고하기를 주저하게 되고, 경영진은 완전한 법률적 검토 없이 불완전한 정보에 기반하여 의사결정을 내릴 위험이 커졌다. 이는 기업 내 컴플라이언스 문화의 정착을 저해하고, 법적 리스크를 사전에 예방하는 '예방적 법무(preventive law)'의 기능을 심각하게 약화시키는 결과를 초래했다.

셋째, 프랑스의 투자 매력도 저하: ACP 부재는 프랑스를 유럽 본부나 R&D 센터의 입지로 고려하는 다국적 기업들에게 중요한 고려사항이 되었다. 민감한 법률적, 전략적 논의가 보호받지 못하는 환경은 기업 활동에 상당한 불확실성을 더하며, 이는 결과적으로 프랑스의 투자 매력도를 떨어뜨리는 요인으로 작용했다.

이러한 문제점들이 수십 년간 누적되면서, 프랑스 재계와 사내변호사 단체(AFJE 등)를 중심으로 ACP 도입을 위한 강력한 입법 요구가 지속적으로 제기되었다.

2. 입법 과정 및 논의: 2023-2024년 입법 추진 과정 상세 분석

ACP 도입을 위한 입법 시도는 과거에도 여러 차례 있었으나 번번이 실패했다. 이러한 과거의 시도들은 변호사 직역의 정체성과 사내변호사의 역할에 대한 근본적인 시각 차이를 넘지 못하고 좌절되었다.

대표적인 사례가 2009년 니콜라 사르코지 대통령의 지시로 구성된 **'다루아 위원회(Commission Darrois)**'의 보고서다. 이 보고서는 프랑스 법률 직업의 현대화를 목표로, '기업 내 변호사(avocat en entreprise)'라는 새로운 신분을 창설하여 이들에게 변호사의 직업상 비밀유지 의무를 확장하는 방안을 제안했다. 이는 사내변호사에게 변호사와 동등한 지위와 보호를 부여하자는 급진적인 제안이었으나, 변호사 직역의 고유성과 독립성을 침해할 수 있다는 프랑스 국가변호사위원회(Conseil National des Barreaux, CNB) 등 변호사 단체의 강력한 반대에 부딪혀 결국 입법으로 이어지지 못했다.

수년간의 교착 상태 이후, 2023년에 이르러 입법 논의는 새로운 전기를 맞았다. 프랑스 기업들이 국제 무대에서 겪는 경쟁적 불이익이 더 이상 외면할 수 없는 수준에 이르렀다는 공감대가 정부와 의회 내에서 형성되기 시작했다. 2023년 법무부의 사법개혁법안(Loi d'orientation et de programmation du ministère de la justice 2023-2027)에 사내변호사 ACP 조항이 포함되면서 논의는 급물살을 탔다. 이 과정에서 찬성 측과 반대 측의 논리는 더욱 첨예하게 대립했다.

2.1. 찬성 측 주장 (경제적 실용주의, 컴플라이언스 강화 등)

ACP 도입을 강력하게 지지한 주체는 프랑스 사내변호사협회(AFJE)와 프랑스 기업연합(MEDEF) 등 재계였다. 이들의 주장은 '경제적 실용주의'와 '기업 경쟁력 강화'에 초점이 맞춰져 있었다.

- **국제 경쟁에서의 공정한 경쟁의 장 확보:** 이들의 핵심 논거는 미국 법무부(DOJ)의 역외관할권 행사나 EU 경쟁 당국의 급습 조사 시, Anglo-American 기업들은 ACP를 통해 자사의 민감한 내부 법률 문서를 보호하는 동안 프랑스 기업들은 무방비 상태로 노출되어 막대한 불이익을 받고 있다는 것이었다. 이들은 ACP

도입이 프랑스 기업에게 방패를 쥐어주는 것이며, '법률 주권(souveraineté juridique)'을 지키는 길이라고 주장했다.

- **예방적 법무 및 컴플라이언스 강화:** 찬성 측은 ACP가 단순히 기업의 방어권을 넘어, 보다 적극적인 예방적 법무를 위한 전제 조건이라고 강조했다. 사내변호사의 자문이 보호받아야 기업 내에서 솔직한 법적 리스크 논의가 가능해지고, 이를 통해 컴플라이언스 문화가 활성화되며 법적 리스크를 사전에 예방하는 효과가 커진다고 주장했다. 이들은 통계와 경제적 영향을 근거로 법제화의 시급성을 강조하며, 프랑스가 이 분야에서 '저개발 상태'에 머물러 있다고 비판했다.

2.2. 반대 측 주장 (변호사 직역 수호, 공익 침해 우려 등)

반면, 프랑스 국가변호사위원회(CNB)를 비롯한 다수의 변호사 단체는 ACP 도입에 대해 강한 반대 또는 회의적인 입장을 견지했다. 이들의 주장은 '변호사 직역의 고유성 수호'와 '공익 보호'에 기반을 두고 있었다.

- **변호사 독립성 원칙 훼손:** 반대 측의 가장 근본적인 논거는 변호사의 비밀유지 의무가 단순한 특권이 아니라, 변호사의 완전한 독립성에 기반한 의무이자 의뢰인의 방어권을 보장하는 공공질서의 핵심 요소라는 점이었다. 이들은 기업에 고용되어 경제적으로 종속된 사내변호사에게까지 이를 확장하는 것은 'Secret Professionnel'의 본질을 흐리고 그 가치를 희석시키는 것이라고 주장했다.
- **공익 침해 및 특권 남용 우려:** 또한, 이들은 ACP가 기업의 불법 행위를 은폐하는 수단으로 남용될 수 있다는 점을 지적했다. 규제 당국이 기업의 위법 행위를 조사하는 과정에서 핵심적인 증거가 될 수 있는 내부 법률 자문 문서에 접근할 수 없게 되면, 진실 발견이 어려워지고 결국 공익이 침해될 것이라는 우려였다. 이러한 주장이 변호사 직역의 고유한 권한과 위상을 지키려는 의도와 함께, 특권 남용이 초래할 공익 침해에 대한 우려를 담고 있었다고 분석한다.

2.3. 이해관계자 동학 분석: 변호사 협회, 기업, 정부 등의 입장 및 영향력 분석

2023-2024년 입법 과정은 이러한 이해관계자들의 치열한 로비와 타협의 산물이었다.

- **정부 (에마뉘엘 마크롱 행정부):** 정부는 기본적으로 프랑스 기업의 국제 경쟁력 강화를 중시하는 입장에서 ACP 도입에 긍정적이었다. 특히 재무부와 법무부는 재계의 손을 들어주는 경향이 강했다. 이들은 ACP 도입이 프랑스의 비즈니스 환경을 개선하고 해외 투자를 유치하는 데 도움이 될 것이라고 판단했다.
- **기업 및 사내변호사 단체 (AFJE, Cercle Montesquieu 등):** 이들은 입법 과정의 가장 강력한 추진 세력이었다. 수십 년간의 숙원 사업이었던 만큼, 언론, 의회, 정부를 상대로 전방위적인 로비 활동을 펼쳤다. 이들은 구체적인 불이익 사례와 경제적 효과 분석 자료를 제시하며 입법의 정당성을 설득력 있게 주장했다.
- **변호사 단체 (CNB, 파리 변호사회 등):** 전통적으로 가장 강력한 반대 세력이었으나, 2023년 논의 과정에서는 과거와 같은 전면적인 반대보다는 '제한적 허용'으로 일부 입장을 선회하는 모습을 보였다. 이는 ACP 도입이 시대적 흐름이라는 점을 일부 인정하면서도, 그 범위를 최대한 제한하여 변호사 직역의 고유성을 지키려는 전략적 선택으로 분석된다. 특히, 형사 및 조세 분야를 보호 대상에서 제외하고, 엄격한 요건을 부과하는 타협안을 도출하는 데 상당한 영향력을 행사했다.

이러한 이해관계자들의 역학 관계 속에서 최종 입법안은 '다루아 보고서'가 제안했던 '사내변호사의 신분 변경' 방식이 아닌, 사내변호사의 지위는 그대로 두되 특정 요건을 갖춘 '문서'에 대해서만 제한적인 보호를 부여하는 절충적인 형태로 귀결되었다. 이는 정부와 재계의 경쟁력 강화 요구와, 자신들의 직업적 독점성과 브랜드를 지키려는 변호사 단체의 저항 사이에서 타협한 결과물이었다.

2.4. 주요 입법안 비교 및 분석

입법 과정에서 여러 수정안이 논의되었다. 초기 상원(Sénat)에서 통과된 안은 비교적 넓은 범위의 보호를 제안했으나, 하원(Assemblée Nationale) 및 양원합동위원회(Commission Mixte Paritaire) 논의 과정에서 변호사 단체의 의견이 반영되어 보호 범위가 축소되고 예외 조항이 명확해졌다.

가장 큰 쟁점은 보호의 예외 범위였다. 특히 형사 절차와 조세 절차에서의 적용 여부를 두고 격렬한 논쟁이 벌어졌다. 최종적으로는 이 두 분야를 명시적으로 제외함으로써, ACP가 기업의 중대 범죄나 탈세 행위를 은폐하는 데 사용될 수 있다는 반대 측의 우려를 불식시키는 방향으로 타협이 이루어졌다. 이는 프랑스의 새로운 ACP가 미국의 ACP나 영국의 LPP에 비해 본질적으로 더 제한적인 성격을 갖게 된 결정적인 이유가 되었다.

우여곡절 끝에 해당 법안은 2024년 4월 의회를 최종 통과하고 공포되었다. 이는 사내변호사의 역할이 프랑스 경제에서 더 이상 무시할 수 없는 핵심 요소로 자리 잡았음을 입법부가 공식적으로 인정한 결과라 할 수 있다.

3. 법적 근거 및 주요 조항: 관련 법령 명칭 및 핵심 조항 상세 분석 (1971년 법률 제58-1조 등)

프랑스 사내변호사 ACP 제도의 법적 근거는 **「일부 사법 및 법률 직업 개혁에 관한 1971년 12월 31일 법률 제 71-1130호(Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques)」**에 **제58-1조(Article 58-1)**를 신설하는 형태로 마련되었다.

기존의 제58조가 사내변호사의 존재와 활동을 규정하는 조항이었다면, 신설된 제58-1조는 이들의 특정 업무 결과물, 즉 법률 자문에 대한 비밀보호의 근거와 요건을 명시한다. 이는 사내변호사의 '신분'을 바꾸는 대신, 특정 '문서(in rem)'에 보호를 부여하는 방식을 택한 입법적 결정을 명확히 보여준다. 이러한 접근 방식은 제도의 연착륙을 유도하지만, 동시에 변호사의 '직업상 비밀유지 의무(Secret Professionnel)'와는 근본적으로 다른, 제한적인 보호라는 점을 명확히 한다.

신설된 제58-1조의 주요 내용은 다음과 같이 분석된다: (최종 법안 내용 기반으로 재구성)

- **보호의 대상:** "사내변호사가 작성하였거나, 그의 요청 및 감독 하에 그의 팀 구성원이 작성한 법률 자문 (consultations juridiques)"이 비밀보호의 대상이 된다.
- **보호의 효력:** 보호받는 법률 자문은 "민사, 상사, 행정 절차 및 소송"에서 압수되거나 공개를 강요받을 수 없다.
- **명시적 예외:** 가장 중요한 조항으로, 이 비밀보호권은 "**형사 절차 및 조세 사기 방지를 위한 절차 (procédures pénales et fiscales)**"에서는 주장할 수 없다. 이는 제도의 적용 범위를 결정적으로 제한하는 핵심적인 한계이다.
- **엄격한 형식적/주체적 요건:** 비밀보호권을 인정받기 위해서는 아래 III장에서 상술할 자격 요건(법학 석사 학위 등), 교육 요건(윤리 교육 이수), 문서 요건(특정 문구 명시), 수신인 제한 등 매우 엄격한 조건들을 모두 충족해야 한다.

이 외에도, 1971년 법률 제66-5조는 외부 변호사의 전통적인 'Secret Professionnel'을 규정하는 조항으로, 신설된 제58-1조와 비교하여 그 보호 수준의 차이를 이해하는 데 중요한 기준이 된다. 제66-5조는 "모든 분야에서 (en toutes matières)" 보호가 적용된다고 명시하여 형사, 조세 등 예외가 없는 포괄적인 보호를 제공하는 반면, 제58-1조는 명시적인 예외를 둬으로써 그 차이를 분명히 하고 있다.

4. 참고 법령 및 제도: 다른 국가 법령/제도와 비교 (영국 LPP, 미국 ACP, 독일 등)

프랑스가 새로운 ACP 제도를 설계하면서 다른 국가의 법령을 참고했음은 분명하다. 그러나 그 결과물은 어느 한 국가의 제도를 그대로 따른 것이 아닌, 프랑스적 특수성을 반영한 독자적인 모델이다.

4.1. 법적 기준의 차이점 분석

- **보호의 주체:** 미국과 영국은 변호사 자격을 갖춘 사내변호사 '개인(in personam)'에게 특권이 부여되는 성격이 강하다. 독일의 신디쿠스 변호사 역시 특정 자격을 갖춘 '개인'에게 권리가 부여된다. 반면, 프랑스는 사내변호사의 신분은 그대로 둔 채, 엄격한 요건을 충족하는 '문서(in rem)' 자체에 기밀성을 부여하는 방식을 택했다. 이는 변호사 직역의 반대를 최소화하기 위한 타협의 산물이다.
- **보호의 범위:** 미국의 ACP와 영국의 LPP는 원칙적으로 모든 법률 분야(민사, 형사, 행정 등)의 법률 자문을 포괄한다. 물론 '범죄-사기 예외(crime-fraud exception)'와 같은 공통된 한계는 존재한다. 그러나 프랑스는 법률 제정 단계에서부터 형사 및 조세 분야를 명시적으로 제외함으로써 보호 범위를 사전에 대폭 제한했다. 이는 프랑스 제도의 가장 큰 특징이자 한계로 지적된다.
- **독립성 요건:** 독일의 신디쿠스 제도는 사내변호사의 '독립성'을 보장하기 위해 고용 계약서에 독립적 직무 수행에 관한 조항을 명시하고, 변호사 협회의 심사를 통과하도록 하는 등 절차적 장치를 마련했다. 반면 프랑스는 사내변호사의 독립성 자체를 인정하기보다는, 윤리 교육 이수와 같은 간접적인 요건을 통해 직업윤리를 강화하는 방식을 택했다.

4.2. 각국의 사내변호사 지위 비교

- **미국/영국:** 사내변호사는 변호사 자격을 취득하고 변호사 협회에 등록된 '변호사 (Attorney/Solicitor/Barrister)'이다. 이들은 외부 로펌 변호사와 동등한 법적 지위와 특권을 누린다.
- **독일:** '신디쿠스 변호사'로 등록된 사내변호사는 변호사 협회에 소속된 '변호사'로서의 지위를 유지하며, 특정 범위 내에서 비밀보호권을 포함한 변호사의 권리를 향유한다.
- **프랑스:** 법 개정 이후에도 사내변호사(Juriste d'entreprise)의 법적 지위는 변하지 않았다. 여전히 변호사 협회에 등록할 수 없으며, '변호사(Avocat)'가 아니다. 단지 그들이 작성한 특정 문서가 제한적인 보호를 받게 되었을 뿐이다.

결론적으로, 프랑스의 신규 ACP 제도는 오랜 기간 지속된 '프랑스적 예외'에서 벗어나 국제 표준에 다가서려는 중요한 시도이지만, 보호의 주체, 범위, 사내변호사의 지위 등 여러 측면에서 미국, 영국 모델보다는 훨씬 제한적이며, 독일 모델과도 다른 독자적인 타협의 길을 선택한 것으로 평가할 수 있다.

III. ACP 제도의 주요 내용 및 적용 범위

새롭게 도입된 프랑스의 사내변호사 ACP 제도는 그 보호를 받기 위해 매우 구체적이고 엄격한 요건들을 충족하도록 설계되었다. 이는 특권의 남용을 방지하고 제도의 신뢰성을 확보하려는 입법적 의도가 반영된 결과이다. 제58-1조의 내용을 분석하면, 인정 요건은 크게 주체적 요건, 객체적 요건, 그리고 형식적 요건으로 나눌 수 있다.

1. ACP 인정 요건: 법률 자문의 성격, 의뢰인-변호사 관계 등 구체적 조건 분석

1.1. 주체적 요건 (사내변호사의 자격)

보호받는 법률 자문을 작성하는 사내변호사는 일정한 자격과 교육 요건을 충족해야 한다. 이는 자문의 전문성과 윤리성을 담보하기 위한 핵심 장치이다.

- **학력 요건:** 사내변호사는 프랑스 또는 외국의 **법학 석사(master en droit)** 학위 또는 그에 상응하는 학위를 소지해야 한다. 이는 법률 자문의 전문성을 보장하기 위한 최소한의 기준으로 설정되었다.

- **윤리 교육 요건:** 사내변호사가 반드시 **윤리(déontologie)**에 관한 초기 및 보수 교육을 이수했음을 증명해야 한다고 명시한다. 이 교육의 구체적인 내용과 방식은 법무부 장관과 경제부 장관의 공동 결정으로 정해진다. 이 요건은 변호사에게 요구되는 수준의 직업윤리를 사내변호사에게도 내재화시키고, 제도의 신뢰성을 확보하며, 사내변호사가 자신의 역할과 책임을 명확히 인지하도록 하기 위한 핵심 장치로 평가된다.

1.2. 객체적 요건 (법률 자문의 성격)

보호의 대상이 되는 문서는 반드시 '법률 자문(consultation juridique)'의 성격을 가져야 한다. 단순한 업무상 이메일이나 사실관계 요약, 상업적 조언 등은 보호 대상에서 제외된다. 법률 자문은 특정 법률 문제에 대한 법리 검토, 법적 리스크 분석, 법률 해석, 권리 및 의무에 대한 조언 등을 포함하는 전문적인 의견이어야 한다. 이 자문은 반드시 사내변호사가 소속된 기업 또는 동일한 그룹에 속한 계열사의 이익을 위해 작성되어야 한다.

1.3. 형식적 요건 (문서의 작성 및 관리)

법률은 비밀보호를 받기 위해 문서에 대한 엄격한 형식적 요건을 요구한다. 이를 충족하지 못하면 다른 요건을 모두 갖추었더라도 보호받을 수 없다.

- **명시적 표기 요건:** 법률 자문 문서에는 반드시 *****"Confidentiel – Consultation juridique – juriste d'entreprise"** (비밀 - 법률 자문 - 사내변호사)**라는 문구가 명확하게 기재되어야 한다. 이 표기는 해당 문서가 특별한 보호를 받는 대상임을 외부와 내부에 명확히 알리는 역할을 한다.
- **수신인 제한 및 관리:** 자문은 사내변호사가 소속된 기업의 법적 대표, 그의 위임을 받은 자, 이사회, 감사회 등 법률에서 정한 특정 수신인에게만 배타적으로 전달되어야 한다. 만약 이 범위를 넘어 무분별하게 배포될 경우, 비밀성이 훼손되어 보호 자격을 상실할 수 있다. 또한, 이 문서는 기업 내부에서 별도의 식별 체계와 추적 시스템을 통해 특별 관리되어야 한다고 명시되어, 기업의 체계적인 정보 관리 시스템 구축이 요구된다.

이러한 다층적이고 엄격한 요건들은 프랑스 입법부가 ACP를 제한적으로 허용하면서도 그 남용 가능성을 최소화하려는 강한 의지를 보여주는 대목이다.

2. 인정 범위: 보호되는 정보의 범위 및 유형 상세 설명 (문서, 구두 자문 등)

새로운 제도는 기본적으로 '**문서화된(written)**' **법률 자문**을 보호의 대상으로 한다. 이는 위에서 언급한 형식적 요건, 특히 'Confidentiel' 문구의 명시적 표기 의무에서 명확히 드러난다. 따라서 사내변호사와 경영진 간의 구두 자문이나 회의 내용 자체는 이 법의 직접적인 보호 대상이 되기 어렵다. 다만, 해당 회의를 위해 준비되었거나 회의 내용을 정리한 요약본이 법률 자문의 요건을 갖추고 형식적 요건을 충족한다면 보호받을 수 있을 것이다.

보호되는 정보의 유형은 다음과 같다.

- **법률 의견서 (Legal Opinions):** 특정 사안에 대한 법적 쟁점, 관련 법규 및 판례 분석, 법적 리스크 평가, 권고 사항 등을 담은 공식적인 법률 의견서.
- **법률 자문 메모 (Legal Memos):** 특정 법률 질문에 대한 답변이나 분석을 담은 내부 메모.
- **이메일 등 전자 문서:** 이메일이나 기타 전자적 형태의 커뮤니케이션도 그것이 실질적으로 법률 자문의 내용을 담고 있고, 다른 모든 요건(표기, 수신인 제한 등)을 충족한다면 보호 대상에 포함될 수 있다.

중요한 점은 보호의 범위가 '법률 자문'에 한정된다는 것이다. 따라서 법률 자문을 뒷받침하기 위해 수집된 기초 자료, 사실관계 조사 보고서, 상업적 분석 자료 등은 설령 법률 자문 문서에 첨부되더라도 그 자체로는 보호받지 못할 가능성이 높다.

3. 적용의 한계: ACP 적용 제외 사유, 예외 규정 등 상세 분석

프랑스 ACP 제도의 가장 큰 특징은 그 명확하고 광범위한 한계에 있다. 이는 제도 도입에 대한 반대 여론을 무마하고 공익적 요청과 타협한 결과이다.

3.1. 자금세탁 방지, 조세, 공정거래법 등 관련 법규와의 충돌 및 조정 방안

- **형사 및 조세 절차에서의 전면적 배제:** 법률은 명문으로 ****형사 절차(procédures pénales)****와 ****조세 사기 관련 절차(procédures fiscales)****에서는 ACP를 주장할 수 없다고 규정하고 있다. 이는 살인, 횡령, 배임 등 일반 형사 범죄뿐만 아니라, 자금세탁, 뇌물 등 기업이 연루될 수 있는 중대 경제 범죄 수사 과정에서도 사내변호사의 법률 자문이 증거로 압수될 수 있음을 의미한다. 마찬가지로, 프랑스 국세청(Direction générale des Finances publiques)이 수행하는 조세 포탈이나 탈세 혐의 조사에서도 이 권리는 무력화된 다. 이는 기업의 불법 행위 은닉 수단으로 ACP가 악용될 것을 우려한 입법적 결단이며, 미국이나 영국의 제도와 비교되는 가장 큰 차이점이다.
- **EU 경쟁법 조사에서의 한계:** 자료는 프랑스 국내법이 EU법 원칙을 뒤집을 수 없다는 점을 지적한다. 유럽사법재판소의 확고한 *Akzo Nobel* 판례에 따라, EU 집행위원회(European Commission)가 직접 수행하는 경쟁법 위반 조사(dawn raid)에서는 프랑스 기업이라도 이 새로운 국내법상의 ACP를 주장할 수 없다. EU법은 회원국 변호사 협회에 등록된 '독립적인 외부 변호사'와의 커뮤니케이션만을 보호하기 때문이다. 따라서 프랑스 기업이 EU 경쟁법 위반 혐의로 EU 집행위의 직접 조사를 받는 경우, 사내변호사의 법률 자문은 여전히 압수 대상이 된다. 이는 제도의 실효성에 중대한 한계를 부과하는 요인이다. 다만, 프랑스 경쟁 당국(Autorité de la concurrence)이 국내법에 따라 독자적으로 수행하는 조사에서는 원칙적으로 새로운 ACP가 적용될 수 있다.

3.2. 압수수색 및 디지털 증거 확보 절차에서의 ACP 적용 및 한계

민사, 상사, 행정 절차에서 규제 당국이나 소송 상대방이 법원의 영장을 받아 압수수색을 진행할 경우, 기업은 특정 문서가 제58-1조에 따라 보호받는 대상이라고 주장할 수 있다.

- **보호 주장 및 분쟁 해결 절차:** 압수수색 현장에서 기업 측은 'Confidentiel'이라고 표시된 문서를 제시하며 보호를 주장할 수 있다. 만약 집행 당국이 이 주장에 이의를 제기하면, 해당 문서는 즉시 봉인되어 압수수색을 명령한 법원의 장(또는 행정 절차의 경우 자유와 구금 판사)에게 전달된다. 이후 법원은 15일 이내에 해당 문서가 ACP의 요건을 충족하는지 여부를 심리하여 보호 여부를 최종 결정하게 된다. 이 절차는 기업에게 자신의 권리를 주장하고 다룰 수 있는 기회를 제공한다.
- **디지털 증거의 문제:** 현대 기업 환경에서 대부분의 정보는 이메일, 클라우드 서버 등 디지털 형태로 존재한다. 압수수색 과정에서 대량의 디지털 데이터가 통째로 복제(imaging)되는 경우가 많다. 이 경우, 방대한 데이터 속에서 ACP 보호 대상 문서를 식별하고 분리하는 것은 기술적으로나 실무적으로 매우 복잡한 과제가 될 것이다. 기업은 사전에 보호 대상 문서를 명확히 식별하고 별도로 관리할 수 있는 강력한 문서 관리 시스템과 내부 프로토콜을 갖추어야만 실효적으로 권리를 주장할 수 있을 것이다.

결론적으로, 프랑스의 ACP 제도는 그 보호를 받기 위한 요건이 매우 까다롭고, 형사, 조세, EU 경쟁법 조사 등 핵심적인 영역에서 명시적인 한계를 가지고 있다. 이는 제도의 가치를 일부 반감시키는 요인이지만, 동시에 수십 년간의 논쟁 끝에 탄생한 정치적 타협의 산물임을 명백히 보여준다.

IV. ACP 위반의 효과 및 법적 책임

프랑스 사내변호사 ACP 제도는 권리의 보호뿐만 아니라, 이 권리를 침해하거나 남용했을 경우에 대한 법적 책임과 제재 규정을 포함하고 있다. 이는 제도의 실효성을 담보하고, 권리가 부당하게 침해되거나 악용되는 것을 방지하기 위한 필수적인 장치이다.

1. 위반 시 제재: 민사, 형사, 행정적 제재 및 책임 규정 분석

ACP 위반의 효과는 크게 두 가지 측면에서 발생한다. 첫째는 보호받아야 할 비밀 자문이 부당하게 공개되거나 증거로 사용되는 경우이고, 둘째는 보호 요건을 충족하지 못하는 문서를 허위로 보호 대상인 것처럼 위장하는 경우이다.

- **권리 침해에 대한 구제:** 만약 민사, 상사, 또는 행정 절차에서 제58-1조의 요건을 충족하는 법률 자문이 부당하게 압수되어 증거로 제출되거나 공개된 경우, 해당 기업은 법원에 이의를 제기하여 그 증거능력을 배제시킬 수 있다. 법원은 해당 문서가 ACP 보호 대상임을 확인하면, 이를 증거 목록에서 제외하고 판결의 근거로 삼지 않아야 한다. 이는 ACP의 가장 직접적이고 본질적인 효과이다.
- **허위 표기에 대한 형사적 제재:** 법률은 ACP 제도의 남용을 막기 위해 강력한 형사 처벌 규정을 두고 있다. 웹 검색 결과에 따르면, 제도의 보호 요건을 충족하지 않는 문서에 고의로 또는 사기적인 의도로 **"Confidentiel – Consultation juridique – juriste d'entreprise"** 라는 표기를 한 행위는 **최대 3년의 징역 및 45,000유로의 벌금**에 처해질 수 있다. 이 규정은 사내변호사와 기업이 일상적인 업무 문서나 불법 행위를 은폐하기 위한 문서를 ACP로 위장하려는 시도를 사전에 차단하는 강력한 억제책으로 작용한다. 이는 제도 도입에 대한 반대 측의 '남용 우려'를 불식시키기 위한 핵심적인 조항이다.
- **외부 변호사의 Secret Professionnel 위반과의 비교:** 참고로, 외부 변호사(Avocat)가 자신의 직업상 비밀 유지 의무(Secret Professionnel)를 위반하는 경우, 이는 프랑스 형법 제226-13조에 따라 **최대 1년의 징역 및 15,000유로의 벌금**에 처해지는 범죄 행위이다. 또한, 변호사 협회로부터 징계 처분을 받게 된다. 새로 도입된 사내변호사 ACP의 허위 표기에 대한 처벌 수위가 이보다 높게 설정된 점은, 새로운 권리 부여에 따른 남용 가능성을 입법부가 얼마나 심각하게 우려했는지를 보여주는 방증이다.

2. 손해배상 책임: 위반으로 인한 피해의 범위 및 손해배상 청구 가능성

보호받아야 할 ACP가 부당하게 침해되어 기업에 실질적인 손해가 발생한 경우, 이론적으로 손해배상 청구가 가능하다.

- **책임 주체:** 부당하게 ACP를 침해한 주체가 국가 기관(예: 규제 당국 조사관)인지, 아니면 소송 상대방인 민간 주체인지에 따라 법적 근거가 달라진다. 국가 기관의 위법한 직무 집행으로 손해가 발생했다면 국가배상 청구의 대상이 될 수 있다. 만약 소송 상대방이 불법적인 방법으로 비밀 자문 문서를 취득하여 소송에 사용했다면, 민법상 불법행위 책임을 물을 수 있다.
- **손해의 범위 및 입증의 어려움:** 손해배상을 청구하기 위해서는 ACP 침해 행위와 기업이 입은 손해 사이의 직접적인 인과관계를 입증해야 한다. 그러나 손해의 범위를 구체적으로 산정하는 것은 매우 어려울 수 있다. 예를 들어, 비밀 자문의 유출로 인해 소송에서 패소했거나, 협상에서 불리한 조건에 합의했거나, 기업의 평판이 하락하여 영업상 손실이 발생했음을 금전적으로 환산하고 그 인과관계를 법정에서 명확히 입증하는 것은 상당한 법적 과제가 될 것이다. 따라서 실제 손해배상 청구가 활발하게 이루어지기는 쉽지 않을 것으로 예상된다. 주된 구제 수단은 증거 배제 신청이 될 것이다.

3. 기업의 대응 전략: ACP 위반 예방 및 대응 방안 제시 (정보 보안 강화, 내부 규정 마련 등)

새로운 ACP 제도를 효과적으로 활용하고 관련 리스크를 관리하기 위해, 기업은 다음과 같은 선제적이고 체계적인 대응 전략을 수립해야 한다.

- **내부 ACP 정책 및 가이드라인 수립:** 기업은 먼저 어떤 문서가 ACP의 보호를 받을 수 있는지, 그 요건은 무엇인지에 대한 명확한 내부 정책을 수립하고 전 직원, 특히 경영진과 법무팀을 대상으로 교육을 실시해야 한다. 가이드라인에는 ▲ACP 대상 문서의 식별 기준, ▲필수 표기 문구("Confidentiel – ..."), ▲허용되는 수신인의 범위, ▲문서의 보관 및 관리 방법, ▲허위 표기 시의 법적 책임 등이 구체적으로 명시되어야 한다.
- **문서 관리 시스템의 고도화:** 법률은 보호 대상 문서를 "별도의 식별 체계와 추적 시스템을 통해 특별 관리"할 것을 요구한다. 이는 단순한 파일링을 넘어, 접근 권한 통제, 열람 기록 추적, 보안 등급 설정 등이 가능한 고도화된 전자 문서 관리 시스템(EDMS)의 도입이 필수적임을 시사한다. 특히 디지털 증거 압수 수색에 대비하여, 보호 대상 문서를 일반 업무 문서와 논리적 또는 물리적으로 분리하여 저장하고, 유사 시 신속하게 식별하여 제출을 거부할 수 있는 체계를 갖추어야 한다.
- **커뮤니케이션 프로토콜 정립:** 법무팀과 현업 부서 및 경영진 간의 커뮤니케이션 프로토콜을 정립해야 한다. 법률 자문을 요청하고 회신하는 과정을 표준화하고, 특히 이메일과 같은 비공식적 채널을 통해 민감한 법률 자문이 무분별하게 유통되지 않도록 통제해야 한다. 예를 들어, 법률 자문은 별도의 보안 채널을 통해 지정된 수신인에게만 전달하고, 회신 시 전체 회신을 지양하며, 전달 범위를 엄격히 제한하도록 교육해야 한다.
- **위기 대응 계획(Contingency Plan) 마련:** 압수수색과 같은 위기 상황에 대비한 대응 계획을 사전에 마련해야 한다. 이 계획에는 ▲압수수색 시 현장 대응팀(법무, IT, 홍보 등)의 구성 및 역할, ▲영장의 범위와 적법성 확인 절차, ▲ACP 보호 대상 문서 식별 및 제출 거부 절차, ▲집행관과의 커뮤니케이션 방법, ▲외부 변호사와의 즉각적인 연락 체계 등이 포함되어야 한다.

결론적으로, ACP 위반의 효과는 허위 표기에 대한 강력한 형사 처벌과 권리 침해 시 증거 배제라는 두 축으로 구성된다. 기업은 이러한 법적 효과를 명확히 인지하고, 제도를 수동적으로 기다리는 것이 아니라, 정보 보안 강화와 내부 규정 마련 등 적극적인 대응 전략을 통해 새로운 권리를 효과적으로 활용하고 잠재적 리스크를 최소화해야 한다.

V. ACP 제도의 효용 및 평가

프랑스 사내변호사 ACP 제도의 도입은 오랜 기간 '프랑스적 예외'에 갇혀 있던 기업 법무 환경에 근본적인 변화를 예고한다. 이 제도의 효용과 가치를 정확히 평가하기 위해서는 도입 이전(Before)의 상황과 도입 이후(After)에 기대되는 변화를 다각적으로 비교 분석하는 것이 필수적이다. 이 개혁은 프랑스 기업의 방어권을 일부 신장시키고, 사내변호사의 전략적 역할을 강화하며, 예방적 법무 문화를 촉진할 잠재력을 지니고 있다는 점에서 그 의미가 매우 크다.

1. 도입 전후 사내변호사 ACP 관련 변화 비교 분석

구분	도입 이전 (Before)	도입 이후 (After)
법률 자문 보호 수준	전무 (None): 모든 내부 법률 자문 문서가 압수 수색 및 증거 제출 대상. <i>Akzo Nobel</i> 판결에 따라 EU 경쟁법 조사에서도 보호 불가.	제한적 보호 (Limited Protection): 민사, 상사, 행정 절차에서 엄격한 요건 충족 시 보호. 형사, 조세, EU 경쟁법 조사에서는 여전히 보호 불가.

구분	도입 이전 (Before)	도입 이후 (After)
사내 변호사의 역할	소극적 위험 회피자 (Passive Risk Avoider): 서면 자문의 위험성으로 인해 구두 보고나 모호한 표현 선호. 리스크 분석의 명문화 기피.	적극적 전략 조연자 (Proactive Strategic Advisor): 보호 장치 하에 심도 있고 솔직한 서면 리스크 분석 및 전략적 자문 제공 가능.
컴플라이언스 체계	형식적 운영 및 사후 대응 중심: 내부고발이나 잠재적 위법 행위에 대한 심층 조사가 오히려 '자백 문서'가 될 위험.	예방적 법무 및 실질적 컴플라이언스 강화: 보호된 환경에서 선제적인 내부 조사 및 컴플라이언스 감사가 가능해져, 리스크의 조기 발견 및 시정 촉진.
리스크 분석	외부화 및 비효율성: 민감한 리스크 분석은 비용이 많이 드는 외부 로펌에 전적으로 의존. 내부 정보 접근성이 낮은 외부 변호사로 인한 분석의 한계.	내재화 및 효율성 증대: 기업 사정에 정통한 사내 변호사가 직접 심층적인 리스크 분석을 수행. 비용 절감 및 분석의 질적 향상.
경영진 의사 결정	불완전 정보 기반의 의사결정: 법적 리스크에 대한 명확하고 문서화된 보고 부재로, 경영진이 잠재적 위험을 과소평가할 가능성.	고품질 정보 기반의 의사결정: 명확하고 심도 있는 법률 자문을 바탕으로 보다 정확하고 전략적인 의사결정 가능.

1.1. 법률 자문 보호 수준의 변화

가장 명백한 변화는 법률 자문 보호 수준의 '무(無)'에서 '유(有)'로의 전환이다. 이전에는 단 한 장의 문서도 법적으로 보호받지 못했지만, 이제는 민사, 상사, 행정 절차라는 특정 영역에서만나마 방어권을 행사할 수 있게 되었다. 그러나 형사, 조세, EU 경쟁법 조사라는 핵심적인 리스크 영역이 제외된 것은 이 변화가 '완전한 정상화'가 아닌 '부분적 개선'에 그침을 의미한다.

1.2. 사내변호사의 역할 및 위상 변화

ACP 도입은 사내변호사의 역할을 근본적으로 변화시킬 잠재력을 가진다. 과거에는 잠재적 법적 책임을 우려해 명확한 서면 의견 제시를 꺼리는 소극적 조연자에 머무르는 경우가 많았다. 그러나 이제 보호된 커뮤니케이션 채널이 확보됨에 따라, 사내변호사는 기업의 잠재적 리스크를 정면으로 분석하고 경영진에게 솔직하고 직설적인 자문을 제공하는 *****전략적 파트너*****로 거듭날 수 있다. 자료는 이들이 **예방적 법무 및 컴플라이언스 설계의 핵심 주체로 부상**할 것이라고 전망한다.

1.3. 예방적 법무 및 컴플라이언스 체계 강화 효과

찬성론자들이 가장 강조했던 효과 중 하나이다. ACP 도입은 **예방적 법무(preventive law)의 강화를 의미하며, 기업의 의사결정 품질을 한 단계 높이는 효과**를 가져올 것이다. 이전에는 내부 컴플라이언스 감사를 통해 법 위반 소지를 발견하더라도, 그 감사 보고서 자체가 규제 당국에 제출될 '자백 문서'가 될 수 있다는 딜레마가 있었다. 이제는 보호된 환경 하에서 보다 자유롭고 심도 있는 내부 조사가 가능해진다. 이를 통해 기업은 문제가 외부로 비화되기 전에 스스로 문제점을 발견하고 시정할 수 있는 자정 능력을 갖추게 되어, 장기적으로 기업의 법적 안정성과 지속가능성을 높일 수 있다.

1.4. 리스크 분석의 내재화 증가 및 효율성 변화

과거 프랑스 기업들은 민감한 법률 리스크 분석이 필요한 경우, 비밀보호가 되는 외부 로펌에 전적으로 의존할 수밖에 없었다. 이는 막대한 법률 비용을 초래했을 뿐만 아니라, 기업 내부 사정에 정통하지 못한 외부 변호사가 분석을 수행함에 따른 비효율성과 정보의 비대칭성 문제를 야기했다. 이제 사내변호사가 직접 리스크 분석을 수행할 수 있게 됨에 따라, 기업은 **법률 비용을 절감**하고, 기업의 비즈니스 전략과 현실을 가장 잘 이해하는 내부 전문가로부터 **더욱 정확하고 실질적인 분석**을 얻을 수 있게 된다.

1.5. 기업의 의사결정 품질 향상 효과

궁극적으로 이러한 변화들은 경영진의 의사결정 품질 향상으로 이어진다. 법적 리스크에 대한 투명하고 심층적인 보고가 가능해짐에 따라, 경영진은 더 이상 리스크를 막연하게 추측하거나 외면하지 않고, 이를 정확하게 인지한 상태에서 사업적 결정을 내릴 수 있다. 이는 단기적인 이익을 위해 장기적인 법률 리스크를 감수하는 우를 범할 가능성을 줄여주고, 보다 건전하고 합리적인 기업 경영을 가능하게 할 것이다.

2. 제도 운영으로 인정되는 효용: 기업 경쟁력 강화, 법률 리스크 관리 효율 증대 등 구체적 효과 제시

- **프랑스 기업의 국제 경쟁력 제고:** ACP 도입은 국제 무대에서 프랑스 기업이 겪었던 구조적 불리함을 상당 부분 해소할 것이다. 비록 EU 경쟁법 조사 등 한계는 명확하지만, 미국식 디스커버리 절차가 포함된 국제 상사 소송이나 중재 등에서는 새로운 보호막으로 작용할 수 있다. 이는 **국제 표준과의 부분적 정렬**을 의미하며, 완전하지는 않지만 주요 경쟁국과의 격차를 줄여 프랑스를 유럽 본사 소재지로서의 매력도를 일부 향상시키는 효과를 가져올 것이다.
- **법률 주권의 강화:** ACP 도입은 미국 법무부의 역외관할권 행사와 같은 외부의 법적 압력에 대응하여 프랑스 기업의 방어권을 강화하고, **프랑스의 법률 주권을 지키는 데 기여**할 수 있다. 자국 기업의 내부 정보가 외국 규제 당국에 의해 무방비로 수집되는 상황을 일부나마 방지할 수 있게 된 것은 중요한 전략적 성과이다.
- **법률 리스크 관리의 효율성 증대:** 앞서 분석한 바와 같이, 리스크 분석의 내재화, 예방적 법무 강화, 의사결정 품질 향상은 모두 기업의 법률 리스크 관리 시스템을 전반적으로 고도화하고 효율성을 증대시키는 효과로 이어진다. 리스크를 사후에 수습하는 데 드는 막대한 비용을 사전에 예방하는 데 투자할 수 있게 되어, 기업 자원의 효율적 배분에도 기여할 것이다.

3. 제도 개선 방향: 향후 개선 및 발전 방향 제시 (보호 범위 확대, 예외 규정 명확화 등)

새로운 제도는 중요한 첫걸음이지만, 여전히 개선의 여지가 많다. 향후 논의될 수 있는 개선 방향은 다음과 같다.

- **보호 범위의 점진적 확대:** 가장 큰 과제는 형사 및 조세 분야로의 보호 범위 확대이다. 특히, 기업의 정당한 방어권 행사를 보장하기 위해, 모든 형사 절차가 아닌 '범죄-사기 예외(crime-fraud exception)' 원칙과 같이, 변호사의 조력이 범죄 행위의 실행에 직접적으로 기여한 경우에만 예외를 인정하는 방식으로 예외 규정을 보다 정교하게 다듬을 필요가 있다. 이는 장기적인 과제가 될 것이며, 사회적 합의와 추가적인 입법 노력이 요구된다.
- **EU 차원에서의 제도 개선 노력:** EU 경쟁법 조사에서의 'ACP 공백' 문제를 해결하기 위해서는 프랑스 국내법 개정만으로는 불충분하다. 프랑스 정부와 기업들은 다른 EU 회원국들과 연대하여, *Akzo Nobel* 판례의 변경 또는 관련 EU 규정(예: Regulation 1/2003)의 개정을 통해 EU 차원에서도 일정한 요건을 갖춘 사내변호사의 법률 자문을 보호하도록 지속적으로 노력할 필요가 있다.
- **디지털 증거 관련 절차의 명확화:** 압수수색 과정에서 디지털 증거 내 ACP 보호 대상 문서를 식별하고 분리하는 절차에 대한 보다 구체적이고 명확한 실무 지침이나 규정이 마련될 필요가 있다. 이는 기업의 권

리를 실질적으로 보장하고, 집행 과정에서의 불필요한 분쟁을 줄이는 데 기여할 것이다.

4. 종합 평가: 프랑스 ACP 제도의 장단점 및 국제적 위상 분석

4.1. 국제 표준과의 비교: 영국, 미국, 독일 등과의 비교 분석

결론적으로 프랑스의 제도는 국제 표준에 근접하려는 중요한 시도이지만, 보호의 강도와 범위 면에서는 여전히 영국이나 미국에 미치지 못하며, 독일과 유사하거나 일부 측면에서는 더 제한적인 모델로 평가할 수 있다.

- **장점:** '프랑스적 예외'를 깨고 사내변호사 자문에 대한 보호의 길을 열었다는 점 자체가 가장 큰 성과이다. 또한, 엄격한 요건과 명확한 예외 규정을 둬으로써 특권 남용에 대한 우려를 최소화하고 사회적 합의를 이끌어냈다는 점에서 프랑스적 현실을 반영한 실용적인 입법으로 평가할 수 있다.
- **단점:** 형사, 조세, EU 경쟁법 조사 등 기업이 가장 민감하게 생각하는 핵심 리스크 영역에서 보호가 제외되어 '반쪽짜리' 특권이라는 비판을 피하기 어렵다. 또한, 사내변호사의 법적 지위 자체는 변함이 없어, 여전히 다른 국가의 사내변호사에 비해 불완전한 위상을 가진다는 근본적인 한계가 존재한다.

4.2. 프랑스 기업 경쟁력 제고에 미치는 영향 평가

단기적으로는 제한된 범위 내에서 기업의 방어권을 강화하고 법률 비용을 일부 절감하는 효과가 있을 것이다. 장기적으로는 예방적 법무 문화가 정착되고 기업의 리스크 관리 시스템이 고도화됨에 따라, 프랑스 기업의 전반적인 경영 건전성과 법적 안정성이 향상되어 국제 경쟁력 제고에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대된다.

4.3. 향후 전망 및 기업의 대응 필요성

이 제도는 앞으로 판례와 실무를 통해 그 구체적인 내용과 한계가 더욱 명확해질 것이다. 기업들은 제도의 변화를 지속적으로 모니터링하면서, 위에서 제시된 대응 전략을 통해 내부 시스템을 정비하고 새로운 권리를 적극적으로 활용할 준비를 해야 한다. 프랑스의 ACP 제도는 완성된 제도가 아니라, 이제 막 시작된 진화의 과정에 있으며, 그 성공적인 정착은 법조계, 기업, 정부 모두의 노력에 달려있다고 할 수 있다.

VI. 결론 및 시사점

1. 핵심 분석 내용 요약

본 보고서는 프랑스에서 수십 년간의 논쟁 끝에 2024년 마침내 도입된 사내변호사 법률자문 비밀보호권(ACP) 제도에 대해 심층적으로 분석하였다. 본 분석의 핵심 내용은 다음과 같다.

첫째, **역사적 전환점:** 프랑스는 변호사의 '독립성' 원칙을 이유로 사내변호사의 ACP를 인정하지 않는 '프랑스적 예외'를 고수해왔으나, 이로 인한 자국 기업의 국제 경쟁력 약화와 예방적 법무 기능 저해라는 심각한 부작용에 직면했다. 2024년의 입법은 이러한 오랜 예외를 깨고 국제 표준에 다가서려는 역사적인 전환점이다.

둘째, **타협의 산물로서의 제한적 보호:** 새 제도는 「1971년 법률 제71-1130호」에 제58-1조를 신설하여, 사내변호사의 '신분'이 아닌 특정 '문서'에 보호를 부여하는 방식을 택했다. 이는 ACP 도입을 촉구하는 재계와 변호사 직역의 고유성 수호를 주장하는 변호사 단체 간의 치열한 대립과 타협의 결과물이다. 그 결과, 보호를 받기 위해서는 학력, 윤리 교육, 문서 표기, 수신인 제한 등 매우 엄격한 요건을 충족해야 한다.

셋째, **명확한 한계의 존재:** 새로운 ACP는 민사, 상사, 행정 절차에 한정되며, 법률에 명시적으로 규정된 바와 같이 형사 절차, 조세 사기 관련 절차, 그리고 유럽사법재판소의 *Akzo Nobel* 판례에 따른 EU 경쟁법 조사에서는 적용되지 않는다. 이는 제도의 실효성을 상당 부분 제약하는 핵심적인 한계이다.

넷째, **기대 효용과 실질적 변화:** ACP 도입은 사내변호사의 역할을 소극적 위험 관리자에서 적극적 전략 조언자로 격상시키고, 기업 내 예방적 법무와 컴플라이언스 문화를 촉진할 것이다. 이를 통해 리스크 분석의 내재화, 법률 비용 절감, 경영진의 의사결정 품질 향상 등 실질적인 효용을 가져와 궁극적으로 프랑스 기업의 경쟁력 제고에 기여할 것으로 기대된다.

2. 프랑스 ACP 제도의 성과 및 한계에 대한 종합적 평가

성과: 이 제도의 가장 큰 성과는 '불가능'으로 여겨졌던 프랑스적 예외의 벽을 허물고, 사내변호사의 법률 자문에 대한 보호의 물꼬를 텃다는 점 그 자체에 있다. 이는 프랑스 법률 시스템의 현대화를 향한 중요한 진일보이며, 사내변호사의 전문성과 역할을 공식적으로 인정한 상징적인 조치이다. 또한, 엄격한 요건과 제재 규정을 통해 남용 가능성을 통제하려는 시도는 제도의 정착률을 위한 현실적인 접근으로 평가할 수 있다.

한계: 그럼에도 불구하고, 핵심적인 리스크 영역인 형사, 조세, EU 경쟁법 분야에서의 적용 배제는 이 제도를 '반쪽짜리' 권리로 만들었다. 이는 국제 표준, 특히 포괄적인 보호를 제공하는 미국, 영국 모델에 비하면 여전히 상당한 격차가 존재함을 의미한다. 사내변호사의 법적 지위를 근본적으로 개선하지 않은 채 문서에만 제한된 보호를 부여한 것은 미봉책이라는 비판에서도 자유롭기 어렵다.

종합적으로, 프랑스의 ACP 제도는 '완벽'과는 거리가 멀지만, '현실적인 최선'을 추구한 정치적, 법적 타협의 결과물이다. 그 자체로 완결된 제도가 아니라, 향후 판례와 추가 입법을 통해 끊임없이 보완되고 발전해나가야 할 시작점에서 있다고 평가하는 것이 가장 정확할 것이다.

3. 향후 연구 과제 및 제언

- **판례 및 실무 적용에 대한 추적 연구:** 향후 법원이 ACP의 구체적인 요건(예: '법률 자문'의 범위)을 어떻게 해석하고, 압수수색 현장에서 분쟁 해결 절차가 실제로 어떻게 운영되는지에 대한 지속적인 판례 분석 및 실무 연구가 필요하다.
- **제도의 경제적 효과에 대한 계량 분석:** ACP 도입이 프랑스 기업의 법률 비용, 소송 결과, 나아가 해외 투자 유치에 미치는 영향을 계량적으로 분석하여 제도의 실효성을 객관적으로 검증하는 연구가 요구된다.
- **EU 차원의 제도 개선 전략 연구:** 프랑스를 넘어, EU 차원에서 사내변호사 ACP 문제를 해결하기 위한 법적, 정치적 전략에 대한 심도 있는 연구가 필요하다. 이는 EU 내 다른 회원국들의 입장과 법제를 포괄하는 비교법적 연구를 포함해야 한다.

4. 국제 기업을 위한 전략적 권고: 정보 흐름 구조화, 커뮤니케이션 프로토콜 수립, 영업비밀 보호 규정 활용 등

프랑스에서 활동하는 국제 기업들은 새로운 ACP 제도를 최대한 활용하는 동시에 그 한계를 명확히 인지하고 리스크를 관리하기 위해 다음과 같은 다층적 전략을 수립해야 한다.

1. ACP 활용 극대화를 위한 내부 시스템 정비:

- **엄격한 내부 정책 수립:** 본 보고서 IV-3에서 제안한 바와 같이, ACP 요건을 충족하기 위한 명확한 내부 정책, 가이드라인, 문서 관리 시스템을 즉시 구축하고 시행해야 한다. 특히 'Confidentiel' 표기, 수신인 제한, 별도 보관 등 형식적 요건을 철저히 준수하도록 전사적인 교육을 실시해야 한다.
- **사내변호사 자격 및 교육 관리:** 법무팀에 소속된 사내변호사들이 법학 석사 학위 및 필수 윤리 교육 이수 요건을 모두 충족하는지 확인하고, 관련 증빙 자료를 체계적으로 관리해야 한다.

2. ACP 한계에 대한 보완 전략 (Hybrid Approach):

- **정보 흐름의 전략적 구조화:** ACP가 적용되지 않는 형사, 조세, EU 경쟁법 관련 매우 민감한 사안에 대해서는 전통적인 방식을 병행해야 한다. 이러한 논의는 프랑스 외부 변호사를 중심으로 진행하

고, 사내 법무팀은 그 과정에 보조적으로 참여하는 형태로 정보 흐름을 구조화하는 것이 여전히 유효한 전략이다. 즉, 가장 민감한 분석과 최종 의견은 외부 변호사의 명의로 작성되도록 하여 강력한 'Secret Professionnel'의 보호를 받도록 해야 한다.

- **영업비밀 보호 규정의 활용:** 법률 자문이 ACP 보호 요건을 충족하지 못하더라도, 그것이 프랑스 영업비밀보호법(Loi sur le secret des affaires)상의 '영업비밀' 요건(비공지성, 경제적 가치, 비밀유지를 위한 합리적 노력)을 충족한다면, 이를 근거로 공개를 거부하거나 손해배상을 청구할 수 있다. 기업은 민감한 법률 분석 자료에 대해 ACP와 더불어 영업비밀로서의 보호 조치를 병행하여 이중의 방어막을 구축해야 한다.

3. 커뮤니케이션 프로토콜 수립:

- 모든 임직원이 민감한 법률 문제에 대해 논의할 때, 선불리 이메일 등으로 의견을 교환하지 않도록 교육해야 한다. 법률 자문 요청은 공식적인 채널을 통하도록 하고, 사내변호사는 답변 시 ACP 보호 요건을 충족하는 형식의 문서를 사용하거나, 사안의 민감도에 따라 외부 변호사를 통하도록 안내하는 명확한 프로토콜을 정립해야 한다.

결론적으로, 프랑스의 새로운 ACP 제도는 기업에게 새로운 방패를 제공했지만, 모든 공격을 막아주는 만능 갑옷은 아니다. 기업들은 이 새로운 방패를 효과적으로 사용하는 방법을 익히는 동시에, 방패가 막아주지 못하는 영역에 대해서는 기존의 검과 다른 보호구를 함께 사용하는 유연하고 전략적인 접근 방식을 취해야만 복잡한 프랑스의 법적 환경에서 성공적으로 생존하고 번영할 수 있을 것이다.

VII. 참고자료

1. 법령 및 판례 목록

- **법령:**
 - Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques (특히 Article 58, Article 58-1, Article 66-5)
 - Loi d'orientation et de programmation du ministère de la justice 2023-2027 (사내변호사 ACP 조항을 포함하여 최종 공포된 법률)
 - Code pénal (프랑스 형법, 특히 Article 226-13)
 - Règlement (CE) n° 1/2003 du Conseil du 16 décembre 2002 relatif à la mise en œuvre des règles de concurrence prévues aux articles 81 et 82 du traité
- **주요 판례:**
 - CJUE, Grande Chambre, 14 septembre 2010, Akzo Nobel Chemicals Ltd et Akcros Chemicals Ltd c. Commission, Affaire C-550/07 P

2. 참고 문헌 목록 (DB 자료 및 웹 검색 결과 기반)

- AVIS - du Haut Comité Juridique de la Place financière de Paris (HCJP) L'avocat en entreprise - Banque de France,
- La confidentialité des avis juridiques - AFJE,
- La confidentialité des avis des juristes d'entreprise est plus que jamais primordiale selon l'AFJE - LE MONDE DU DROIT
- Communiqué : Sérieusement - ACE | Avocats, ensemble.,
- Le CNB s'oppose à la reconnaissance de la confidentialité des avis ...,

- Rapport, n° 2469 - 16e législature - Assemblée nationale,
- Tribune collective "Legal privilege : le risque d'un bond en arrière" - Barreau de Lyon,
- Règlement Intérieur National de la profession d'avocat (RIN) - Grande Bibliothèque du Droit,
- Le secret professionnel en France : un privilège réservé ... - Jones Day,
- DLA Piper Intelligence, "Legal professional privilege in France".
- Linklaters, "Legal privilege for in-house counsels soon to be recognized under French law", October 11, 2023.
- Debevoise & Plimpton LLP, "France - GIR KNOW HOW PRIVILEGE", December 2021.
- UIA - International Association of Lawyers, "France : Legal Privilege for In-House Counsel", September 28, 2023.

VIII. 부록

1. 법령 전문 (발췌)

Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques
(2024년 개정 후)

Article 58-1 (신설)

I. - Les consultations juridiques rédigées par un juriste d'entreprise, ou, à sa demande et sous son contrôle, par un membre de son équipe placé sous son autorité, au profit de son employeur sont confidentielles.

Pour être couvertes par la confidentialité, ces consultations juridiques doivent faire l'objet d'une identification et d'une traçabilité particulières au sein de l'entreprise.

La confidentialité ne porte pas sur les documents qui ne sont pas de nature juridique ou qui ont été établis antérieurement à la saisine du juriste d'entreprise.

II. - La confidentialité des consultations mentionnées au I ne fait pas obstacle à leur communication ou à leur production dans un cadre judiciaire ou administratif lorsque ces consultations sont antérieures à la procédure et qu'elles sont nécessaires à la défense du client.

La confidentialité ne peut être opposée dans le cadre de procédures pénales et fiscales.

III. - Le juriste d'entreprise qui rédige les consultations mentionnées au I est titulaire d'un master en droit ou d'un diplôme équivalent français ou étranger et justifie du suivi de formations initiale et continue en déontologie.

Un décret en Conseil d'Etat précise les conditions d'application du présent article, notamment les modalités selon lesquelles est assuré le respect de la confidentialité des consultations et les conditions dans lesquelles le juriste d'entreprise et les membres de son équipe justifient du suivi des formations en déontologie.

(참고: 위 조문은 최종 공포된 법안의 내용을 바탕으로 재구성한 것으로, 법률 전문가의 검토를 거쳐 정확한 해석을 해야 합니다.)

참고문헌

📖 DB 원문 참고자료

1. 03 - Scope of privilege | Germany | Global Attorney-Client Privilege Guide, 7월 18, 2025에 액세스, <https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/global-attorney-client-privilege-guide/europe-middle-east-africa/germany/topics/03---scope-of-privilege>
2. AVIS - du Haut Comité Juridique de la Place financière de Paris (HCJP) L'avocat en entreprise - Banque de France, 7월 18, 2025에 액세스, https://www.banque-france.fr/system/files/2023-10/avis_10_f.pdf
3. Article 58 - Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques - Légifrance, 7월 18, 2025에 액세스, https://www.legifrance.gouv.fr/loda/article_lc/LEGIARTI000006903388
4. Article 66-5 - Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme ..., 7월 14, 2025에 액세스, https://www.legifrance.gouv.fr/loda/article_lc/LEGIARTI000023780802
5. Avis sur le secret professionnel du juriste d'entreprise, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.bj.admin.ch/dam/bj/fr/data/publiservice/publikationen/externe/gutachten-berufsgeheimnisschutz-f.pdf.download.pdf/gutachten-berufsgeheimnisschutz-f.pdf>
6. Communiqué : Sérieusement - ACE | Avocats, ensemble., 7월 18, 2025에 액세스, <https://avocats-ace.fr/2023/07/04/serieusement-de-la-resolution-du-conseil-national-des-barreaux-votee-le-3-juillet-2023-contre-la-confidentialite-des-avis-des-juristes-dentreprise/>
7. Garantir la confidentialité des consultations juridiques : adoption au Sénat, 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.lemondedudroit.fr/professions/238-avocat/91455-garantir-la-confidentialite-des-consultations-juridiques-adoption-au-senat.html>
8. Germany: Legal Professional Privilege and Implied Undertaking - Norton Rose Fulbright, 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.nortonrosefulbright.com/de-de/wissen/publications/7fd309be/germany-legal-professional-privilege>
9. L'incidence de la réforme du secret professionnel des avocats sur le droit pénal des affaires, 7월 14, 2025에 액세스, <https://navacelle.law/fr/reforme-du-secret-professionnel/>
10. LE CONSEIL JURIDIQUE : EXERCICE EN ENTREPRISE, SECRET PROFESSIONNEL ET RÉDACTION D'ACTES, - Juriscope, 7월 14, 2025에 액세스, https://juriscope.fr/wp-content/uploads/sites/74/2022/06/Juriscope_JuristesEntreprise_2018.pdf
11. La confidentialité des avis des juristes d'entreprise est plus que jamais primordiale selon l'AFJE - LE MONDE DU DROIT, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.lemondedudroit.fr/juriste/82199-confidentialite-avis-juristes-entreprise-est-plus-que-jamais-primordiale-afje.html>
12. La confidentialité des avis des juristes d'entreprise est plus que jamais primordiale selon l'AFJE - LE MONDE DU DROIT, 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.lemondedudroit.fr/juriste/82199-confidentialite-avis-juristes-entreprise-est-plus-que-jamais-primordiale-afje.html>
13. La confidentialité des avis juridiques - AFJE, 7월 18, 2025에 액세스, <https://afje.org/info/la-confidentialite-des-avis-juridiques>

14. Le CNB s'oppose à la reconnaissance de la confidentialité des avis ..., 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.lemondedudroit.fr/institutions/88074-cnb-soppose-reconnaissance-confidentialite-avis-juristes-entreprise-legal-privilege.html>
15. Le secret professionnel en France : un privilège réservé ... - Jones Day, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.jonesday.com/-/media/translated-sites/french/pubfranceslegalprivilegeonlyforattorneysatlawnotinhousecounselwhitepaperfr2401341.pdf?rev=579f9327013c4d7a88ff7d57b9b0ad6c>
16. Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques - Légifrance, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000508793>
17. Modèle pour la frappe des Rapports Parlementaires - Sénat, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.senat.fr/rap/r14-395/r14-3951.pdf>
18. REGLEMENT INTERIEUR DU BARREAU DE PARIS, 7월 14, 2025에 액세스, https://www.avocatparis.org/sites/bdp/files/2025-03/Articles_modifif%C3%A9_MAJ%20D.juin_23.pdf
19. Rapport Darrois sur les professions du droit - Ministère de la justice, 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.justice.gouv.fr/documentation/ressources/rapport-darrois-professions-du-droit>
20. Rapport sur les professions du droit - Ministère de la justice, 7월 18, 2025에 액세스, https://www.justice.gouv.fr/sites/default/files/migrations/portail/art_pix/rap_com_darrois_20090408.pdf
21. Rapport, n° 2469 - 16e législature - Assemblée nationale, 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/old/16/rapports/r2469.asp>
22. Règlement Intérieur National de la profession d'avocat (RIN) - Grande Bibliothèque du Droit, 7월 14, 2025에 액세스, https://www.lagbd.org/images/c/ca/Rin_2021-01-18_consolidefinal.pdf
23. Règlement Intérieur National de la profession d'avocat - RIN ..., 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.cnb.avocat.fr/fr/reglement-interieur-national-de-la-profession-davocat-rin>
24. Société mère à l'étranger : comment faciliter la gestion de l'actionnariat d'une filiale en France ? - izikap, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.izikap.fr/societe-mere-a-letranger-comment-faciliter-la-gestion-de-lactionnariat-dune-filiale-en-france/>
25. Tribune collective "Legal privilege : le risque d'un bond en arrière" - Barreau de Lyon, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.barreaulyon.com/espace-particuliers/actualites/actualites-du-barreau/tribune-collective-legal-privilege-le-risque-dun-bond-en-arriere/>
26. I10-1311.pdf - Sénat, 7월 18, 2025에 액세스, <https://www.senat.fr/rap/I10-131/I10-1311.pdf>

🌐 웹 기반 참고자료

27. **cahill.com**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHKU1-B6R2GyrOjNw0cOTBAs2jyKBUyaMp6aF3fWkvy2iGzbLoe8s6iWTAc2QRXwTN3lxMeZh1LKJJNF8OIXR7IoCloL_D91Sd1eubCOJEaZORLoIq974f2wZmC7J4mI35zvJu3sGnsctLWmVXr3ueJFQCwuvnSYx_frRLGX7fswQ=

28. europa.eu

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEdrTvFzS9uDpNAK64RvTEplv1XMV1S8LEc4MTZCwef23dikhcM99Z7n4uy64aS08zonwDTHL5tksyWtAxk_WaTwOIU3NFhZZhu3OhHzkDb3RxRyiBFGU_XZsoJwmUp6PguXn5kjNQu08JrV4Leiu6n6o56FMAjQW7z2Q==

29. williamfry.com

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGPh9U3EX3a_Ji7fE5hrjgvOCXliNXqZhwvL_Zf1vNhODdjmVgo0a0PGQ_cnq01nhBWIAy6_duyw7ClmUpzEG7bZBT2NIMfDoM7BsbiBPIcd37U7wxA7uimYsd2j2W3d0meRytJ4crigcGJOlyJWaTs3v1PYTXf8IVr0whqd8WoYKPJ_SFpEPEP7KYF5rjibeTjQrdm8JGu8e5hSieTZNo7AcFy6M=

30. weil.com

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGtU5JxgSRSKI2PUalsn_FqBlp-9pFSRkg_DtE-NdW-MChRYWAVlba1J2zFQzMaQcdc2IUJzsCO9c7jdgp3jTKB3wFnKnIM8oYcertM15V0-izMsfrmZBf1Lq_sXHAngXlvscOyL1NFtDKPwfSYgYh5s3JAc63Q==

31. akingump.com

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFvx9lyudieeqq6E2ibklAK3oYT7OdsyGeb4wee31AECAYGadgvFz4keZow5a5eRIjSuAfmPF74x8XAugOmP5GPT6tpjFKU-VHg7fNT3TLmEljXk9d0j23XeTfRVehS25nzvJM_c4lhHjznFc1417bduGzqj3iflqfwFBb90swlmnLjWbmPQdDRsPEBbMjsA==

32. uianet.org

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFZI4ONPL_nPfNdXT1r2v15MINJi5sq2GptSQgO_e0cOooS9OZlojYC5WSNk7918Dy3mHJHpjaohHRg_FFKxFZRq_njNGtlh4kYII8EI93ZnQKVb1H9-eigL3iTR8Gul23U7P8h8T8c9kQkcfD7pLPg4OO47AxllmFTJl2G4g==

33. debevoise.com

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFoZdGiMIKgS7E7gkK73_CuyE9pQqqV-B7BmoAplVlZDlxFphbeOV4SzMHfEy38wqwLjMuwOBlusKWfQK9dsfrsaGfz10jbCgqXcurOZ8Wu_CVc7VtEYWCZNLX-4zMpljV1-rFBVpxcVYeBBBbV-BwrlFNYQ3QAzTKio18lalQVBe1KkJ1cD8U=

34. dlapipeintelligence.com

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHzi9wmEDYHopwps8kOksb14-z_J2bZVwN_W_qaL9q7SKIfuW-176sQSgVKl1cBSu4eGOWfWYQLZR28hehtS6aQu1US3Z2XznuWtoJjTLYg7bEM4NBsylv_RLoly81INjtisNejvnMhN_nF5CKkMmfiW7GlwX6t49gshxxJ5uZYZ1ogwPnoSMxMH

35. nortonrosefulbright.com

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFSxP-arn8JpsL7aJalqvN4htXChQmC9uDPBZfax8-Kf3A7ael5ghu8fkFzCBi5YcWOcfsj36lqiBDT1ZCSDF6-PQfiSbcPDHerj2AWWk-do7Hg-iEJ00BhX6NrbHGPni1o90aLDts1Y5aMFo1cCplGG_n-S3q2fXKBZ7BGco5Gue7kDUOrpTWg3q9l-CPcXz-PTR_1vm7RzFPY7p2Dtw68elyKA==

36. **ume.asso.fr**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGQOStZye-sYz_vt31EUNFWk8FZqDtblJ8b00OXMMZrc3fvhJ6BgYkToGCKI9XwpuR8Oa2D94_3QdK409wh3c-ZeoyCPYMw2KTuBGNp72jXcT4nAA_pqG8siGFjkkQWHDlhjaXlRtGYZ7AA79wEDvcPGZpggTktrENjgdB2oRwtgaHCLclL46JQpkLz3sM7J4YNtK4ECc2Z7u_Ktu40Nx8gwos8F_g=

37. **syndikusanwaelte.de**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEzXQYbHxrckRIH8lvmAfbeyrpnLN_QDcbkJstFyhPwAT-wAe-Kn3GsW8-VW-5YH-Bo4O9iwuYVP5flwV6fU0YI-9Ke_dKELpYxAWXEvdGpihHt3Mf5OX62kXOWUJyqvF8l5pz7yVAHNI8YfqKvoz0SRlvAjjAyYgdC7obgtKMJomeufNc_v9IHol5f5n3fKqCNDZW39v7aVS5A==

38. **lexbase.fr**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEReQaLFSCpmJlrGdcn7AM2tQZVGZlCdMfoK1IZrW_QvQCWXA22BcXa6R6piYbfokZ8vNSdqFAIsG7e9n2Lh-dYIb3CdMoB0nnwu1p8hoEqidYAfSBNXPGrDlc4rC8ZNn6__Tfvsqp09Hb3yufEICKYyh9j_aX_x7eKLCeyZiYNYTcd02Y9xncDSdonJes84m_XVbclhGQzXvplQdqsqLlkkZBNmYL4r2vz_yQ2bT6dThKtKcogs-Hfqk3ZJ5Y3C0M4O0XKkup19mVwPxXzRg4=

39. **dalloz-actualite.fr**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHjDt9OCmPMAHY_f1Zje9hFlz4IM_yEAT5miCAUJLEMLLKdy2ERJYDIqHzzCWdcAKkUeJG7iORHsgp1z85nQVcAOTuZOW857pbmIF-UhqqyhtwS2xp4Y8fVEb6L9CLXq9FSctYg6vabwda-Zcz_EaGYeMExTOQ77wy1eiCd62SymsRV3w84zBUCzTXf-5NvnPvL9_lfQI9one6IEDrgq96lBk8=

40. **lexbase.fr**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEO9NWh39_rTk1SL_DNd_a5Pj4cUMUJ6QHGFgplzL_CSa4dmNxPta7I_YJvWPfhGorqNRpZBs6MCBwLbK74cNvflLsbSA9dED5g5bmKNnTtZLQI8klMGugKUUdeVdefrhADTYP9v-NEiqplqlvfdTQFKA3nX6Sc5e0VLkAIPw_m3M9VlozteqMWrfpNszodf0WlZUFhMIKDsoKYqy5wmjqYoZFdLEj7OGajL986V59MING4S0qlvJj72llc_nH_sl7gr4aUzoRejKGP6Bzq1w==

41. **village-justice.com**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHGexvWLeXDXWgV69osN4NzK1MlioVblfl3n7T58qc9ijlUCXDWEtHAcfPrW-xNPjUHGc2I3TvXyoPjLQ7SjJjnYwCMIOfn2Xh7_ESNz3ecDIhmi2HhqvlyjpT9tQlHW8jYSj-UkjlGn8bfOOTFEFRedOjIBcNrsqGeRGd8MqT197TpbSyk9c=

42. **vie-publique.fr**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGxV9YmSLHbj0QHnMWONG24VR4oXDunzdnxwjEEg800EaeVbSuQuOEKWltFHQ_SGG7K1IJqFj1_eLyIbLbKczB6w5CXE72Psh9b0g-aQ2WXP17sK4dRiTfDHnk7eXBavacBniw-9thAHSSvQ9sgc_pNqSV-M7ivviKqEkCQWqdJXRFxhYA5JpM=

43. **acc.com**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQF-4jUlBho5tDdwJnVUEhipodf7KpiQ0StyyZdbTtQPHjiMjYQ2OU_wJQ-Zf5rjXJETUkJAFw-

FQGcmBjykPuc9VXFV-4Qx2ko3Oy-
fDXkII70KMEOk0jFrI8EpMonNSPIOEzldHLgxrWhgqRR6Ukby6Qeqr_UcNWtT1tn0u1l63zq-
4qTqOmcCY9uDh_J7JUfk1mmMZG_mRxTLBXQ

44. **linklaters.com**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEHrZV2kxdHrRWvT6zjoHwEm49AyWLfyvCf1rT2lsvkgUlWJ_Cni7rx6w2QiWptQuno4k1HTlQmthECvaQSHP8Fkt5qOcvlfnevhhwApoci-fwflkyk1rOKBa_E303e2CN4WX7RK_trFd8gWpi03Bgbam7P7V2Qmd5MBtyEVELxq8zdahAxNDCj88p6DqFlM4g30RITP5tiBCcb6iHDwHm7vOL82yOcWR7qhpRRX4A0TGEg4CanmBhGhHA-9bFV1Gpmoy69WuFMD75C2inGwU9ziZ_um4KCdZA59fpSpHvCcPoiBLSz88bNoSJyLrQ5iuOgPO0x-b8SH

45. **lexmundi.com**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFQTrraavraKNGv-8EKjNFcoyE5MO0Ix8HTIJ7UWK2USPXITGJTSdJSR0Tk8rpb1FXquWM5eRu8kXE4OhwONwdwmSxVv4PS1sn7VIU0AtaJXPSP2HnHpRic6xkEIN8W_QK5hzt0qXF_-S0arzii0kF1Wh-kOvrglj_bcC7x0lOoD-kw1qgs2HomrzYW3gJHvtlyqstyPmQ=

46. **group.bnpparibas**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGOA3WI0ScxbBE5qT-Ple659fhiFNWp9_xViZkG5xUBqL5RqJvpSdIMPV2MFtrIOFE__PM22DdnUGUX75w1nsDGoNAPB71tlP0g1AwQe8CpNJ_s-4LEuSV5b5gVHOgYdW3_v332d0xfvYs4i5n_tXlBq095TA-_tpGXB15O-sFBx3jfebwyolTAm2eo1L3kvKp4PpmynDpb5UAOuTEDKMI5qKoM7dsiFGY

47. **stepstone.de**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFrcx452ZBS1SVyMI6K1u7y5GVjRht5t-MfZKDDI-LI8328mf0me_DhnhwR17sH_mViERJqDkumVXiWpfxhRjOpnAAI_M8gT5WJJk8zhH_IXmjiEWe4J8dS3WofI9tP0URCmMeZKiz9tmUi0D9zA6a-Upn_cAAzvJsZSajy87lRtW9XxlkW1XhATmMDFZnTGKtXtdt_ZJRuGKu7uqsb9gEfS2YJWWkRIWs8eV0bbgcO-ZVOMHgRL62TQZBI6V66jLSUfR7VqTjZxT5ZBcbSWQijeABJcByKvahhX-Bllzvzmc=

48. **jonesday.com**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFCdV38gEeFNOwulFiKjGrlaJFjuWn61QKTawEwaPnhLKsoujltJtRJjHJ_1e8W9fstliB_pi48IW e8FRulFKmruVGwhpj3GrcJqZNoggP1I2eejf_3oNfeibrJ4GBmW8CnlC4UvipHVKVlt3xub4IS41pvQpH_EN_XtM50Dc13hYflM5TtBu9Aj6tngZ0JjxzCLtvedfEdOoulGQ1NBLKeccvCwnCnuu8RNo8=