

벨기에 변호사-의뢰인 비밀유지특권(ACP) 제도에 관한 법률 보고서

작성일: 2025년 7월 26일

I. 서론

1.1 보고서의 목적 및 범위

본 보고서는 벨기에의 변호사-의뢰인 비밀유지특권(Attorney-Client Privilege, 이하 ACP) 제도, 즉 '직업상 비밀 유지 의무(le secret professionnel de l'avocat / het beroepsgeheim van de advocaat)'에 대한 극도로 상세하고 포괄적인 법률 연구 및 분석을 제공하는 것을 목적으로 한다. 법치주의 국가에서 변호인의 조력을 받을 권리는 핵심적인 기본권이며, 이 권리의 실효성은 의뢰인이 변호사에게 모든 사실을 숨김없이 털어놓을 수 있는 신뢰 관계에 달려있다. ACP는 바로 이 신뢰 관계를 법적으로 보호하는 가장 근본적인 장치이다.

본 보고서는 다음과 같은 구체적인 범위를 다룬다:

- 역사적 연혁 분석:** 벨기에 ACP가 불문의 원칙에서 출발하여 판례를 통해 발전하고, 마침내 2022년 법률을 통해 성문화되기까지의 전 과정을 심층적으로 추적한다.
- 법적 기반 분석:** 벨기에 형법 제458조, 2022년 관련 법률, 각 변호사회의 윤리강령 등 ACP의 법적 근거가 되는 모든 규범을 상세히 분석한다.
- 핵심 내용 분석:** ACP가 인정되기 위한 구체적 요건, 보호받는 정보의 범위, 그리고 사내변호사 및 디지털 데이터와 같은 현대적 쟁점에 대한 적용 범위를 면밀히 검토한다. 또한, 공익 보호 등 ACP가 제한되는 한계와 예외 사유를 분석한다.
- 위반 효과 분석:** ACP 침해 시 발생할 수 있는 형사, 민사, 징계 책임을 분석하고, 위법하게 수집된 증거의 증거능력 문제를 탐구한다.
- 제도적 효용 분석:** 강력한 ACP 제도가 벨기에의 법치주의, 기업 거버넌스, 나아가 외국인 직접 투자(FDI) 유치 및 국제 중재 허브로서의 경쟁력에 미치는 긍정적 영향을 구체적으로 분석한다.

본 보고서는 특히 2022년 법률 제정 이후 변화된 법적 환경과, 벨기에 국내법과 유럽연합(EU)법 간의 상호작용, 특히 사내변호사의 자문에 대한 ACP 적용 문제에서 발생하는 중대한 운영 리스크를 집중적으로 조명한다.

[Analyse du secret professionnel belge_.md] 궁극적으로 본 보고서는 벨기에에서 활동하는 기업 및 법률 전문가들이 직면한 법적 리스크를 정확히 이해하고, 강화된 ACP 제도를 전략적으로 활용할 수 있는 구체적인 통찰과 방안을 제시하는 것을 목표로 한다. [Analyse du secret professionnel belge_.md]

1.2 벨기에 ACP 제도의 중요성 및 연구의 필요성

벨기에의 ACP 제도는 단순한 변호사의 직업윤리를 넘어, 국가의 사법 시스템과 개인의 기본권 보호에 있어 핵심적인 역할을 수행한다. DB 자료에 따르면, 헌법재판소는 ACP를 "모든 재판받을 권리의 효과적인 행사는 의뢰인과 그를 조언하는 변호사 사이에 신뢰 관계가 형성될 것을 필연적으로 전제한다"고 판시하며, 이를 기본권의 본질적 요소로 인정했다. 이러한 신뢰 관계는 의뢰인이 자신에게 불리할 수 있는 정보를 포함한 모든 사실을 변호사에게 공개할 때에만 형성될 수 있으며, ACP는 이러한 공개가 의뢰인에게 어떠한 불이익으로도 돌아오지 않을 것이라는 법적 보장을 제공한다.

그러나 현대 사회는 ACP 제도에 새로운 도전을 제기하고 있다. 첫째, **디지털화**의 급속한 진전이다. 클라우드 서버, 암호화된 메시지, 방대한 양의 전자 데이터는 전통적인 압수·수색 및 증거 수집 방식에 중대한 변화를 요구

한다. DB 자료에 따르면 벨기에 법은 이러한 기술적 변화를 따라잡는 데 어려움을 겪어왔으며, 특히 변호사 사무실의 디지털 데이터 압수 및 필터링을 규율하는 명확한 절차가 부재한 '법적 공백' 상태가 존재했다. [심층 연구 계획 보완_.md, 1] 이는 변호사와 의뢰인 간의 민감한 통신이 부주의하게 노출될 위험을 증대시킨다.

둘째, **기업 법무의 글로벌화와 사내변호사의 역할 증대**이다. 다국적 기업의 활동이 활발해지면서, 서로 다른 법체계의 ACP 기준이 충돌하는 문제가 발생한다. 특히 DB 자료에서 반복적으로 지적되듯이, 벨기에 국내법상으로는 사내변호사의 법률 자문이 기밀성을 인정받는 반면, EU 경쟁법 조사에서는 원칙적으로 ACP 보호 대상에서 제외된다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1] 이 '딜레마'는 벨기에에 본사를 둔 기업들에게 심각한 법적 불확실성과 운영 리스크를 야기한다.

셋째, **국제적 규제의 강화**이다. 자금세탁방지(AML), 조세회피 방지(예: DAC 6 지침) 등과 관련된 국제적 규제는 변호사에게 특정 정보의 보고 의무를 부과함으로써 전통적인 ACP 원칙과 충돌을 일으킨다.

이러한 복합적인 도전 과제 속에서 2022년 벨기에에서 ACP 관련 법률이 제정된 것은 매우 중요한 전환점이다. 이는 판례와 직업윤리에 의존하던 불문법적 체계에서 성문법적 체계로 나아가는 중요한 단계이며, ACP 보호에 대한 예측 가능성과 법적 안정성을 높이는 계기가 되었다. 따라서 2022년 법률 전후의 변화를 심층적으로 분석하고, 현대적 과제에 대한 벨기에 법체계의 대응을 종합적으로 평가하는 연구는 학술적으로나 실무적으로 매우 높은 중요성을 지닌다. 본 연구는 바로 이러한 필요성에 부응하고자 한다.

1.3 보고서 구성 및 방법론

본 보고서는 제시된 개요에 따라 총 8개의 장으로 구성된다. 각 장은 벨기에 ACP 제도의 특정 측면을 심층적으로 다루며, 논리적 흐름에 따라 유기적으로 연결된다.

- **II장**에서는 제도의 역사적 발전 과정과 법적 기반을 추적한다.
- **III장**에서는 ACP 인정의 요건, 범위, 한계 등 제도의 구체적인 내용을 상세히 분석한다.
- **IV장**에서는 ACP 위반 시의 법적 효과와 제재를 다룬다.
- **V장**에서는 제도의 긍정적 효용과 경제적 기여도를 평가한다.
- **VI장**에서는 전체 내용을 종합하고 미래 전망과 정책적 시사점을 제시한다.

본 보고서의 연구 방법론은 다음과 같은 다각적 접근을 취한다.

1. **문헌 연구**: 제공된 DB 원문 자료를 1차적이고 핵심적인 분석 대상으로 삼는다. DB에 포함된 법률, 판례, 학술 자료, 전문가 의견을 최대한 활용하여 보고서의 골격을 구성한다. 각 주장에 대해 DB 자료에 기반한 구체적인 근거를 제시하고 출처를 명확히 밝힌다.
2. **법령 및 판례 분석**: 벨기에 형법, 2022년 제정 법률, OBFG 및 OVB의 윤리강령 등 핵심 법규를 조문별로 상세히 분석한다. 또한, 벨기에 헌법재판소, 파기원, 그리고 유럽인권재판소(ECtHR) 및 유럽사법재판소(ECJ)의 주요 판례를 분석하여 ACP 원칙의 해석 및 적용 기준을 심도 있게 검토한다.
3. **비교법적 접근**: 프랑스, 독일, 영국 등 주요 유럽 국가 및 영미법계 국가의 ACP 제도와 벨기에 제도를 비교 분석한다. 이를 통해 벨기에 제도의 특징과 독자성을 명확히 하고, 국제적 맥락 속에서 그 위치를 조망한다. 특히 사내변호사에 대한 ACP 적용 범위를 국가별로 비교하여 실무적 시사점을 도출한다.
4. **최신 정보 반영**: 웹 검색을 통해 2022년 법률 제정 이후의 최신 동향, 최근 판례, EU 차원의 정책 변화 등 DB 자료를 보완할 수 있는 최신 정보를 적극적으로 수집 및 반영하여 보고서의 시의성을 확보한다.

이러한 복합적인 방법론을 통해, 본 보고서는 벨기에 ACP 제도에 대한 단편적인 정보의 나열을 넘어, 역사적·법리적·비교법적·실무적 관점을 아우르는 입체적이고 심층적인 분석을 제공할 것이다.

II. 벨기에 ACP 제도의 연혁 및 법적 기반

2.1 ACP 제도 도입의 역사적 배경

벨기에의 ACP 제도는 단일한 입법 행위로 탄생한 것이 아니라, 오랜 역사 속에서 불문의 원칙, 판례, 그리고 직업윤리가 상호작용하며 점진적으로 발전해 온 결과물이다. 이 파트에서는 2022년 법률 제정을 기준으로 그 이전 시대의 역사적 발전 과정과 2022년 법률이 가져온 변화를 심층적으로 분석한다.

2.1.1 불문의 원칙 시대: 역사적 발전과 판례의 역할

2022년 이전, 벨기에의 ACP는 단일 법률에 의해 명확히 정의되지 않았으나, 여러 법적 원천의 조합을 통해 매우 강력한 원칙으로 자리 잡고 있었다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 4] 그 근간은 **형법 제458조**에 있지만, 그 해석과 적용 범위는 법원의 판례와 변호사회의 윤리강령을 통해 구체화되었다.

1) 철학적 및 법적 기반:

전통적으로 벨기에의 ACP는 단순한 증거법상의 원칙이 아니라, 변호사라는 직업의 본질에 내재된 **공공질서 (public order)의 문제**로 인식되었다. DB 자료에 따르면, 변호사는 직무 수행을 위해 의뢰인의 가장 사적인 정보를 신뢰 관계 속에서 전달받아야만 하는 특수한 위치에 있으며, 이러한 신뢰를 보호하는 것이 사법 정의의 실현과 개인의 자유를 보장하는 데 필수적이라는 인식이 널리 퍼져 있었다. [Secret professionnel avocat, Belgique_.md, 11]

2) 판례의 역할: 기본권과의 연결

벨기에 및 유럽 법원들은 ACP를 단순한 직업윤리가 아닌, 기본적인 인권과 지속적으로 연결하며 그 지위를 격상시켰다. DB 자료는 이 점을 명확히 보여준다. 헌법재판소와 파기원(Cour de Cassation)은 풍부한 판례를 통해 ACP가 **기본권적 성격**을 가짐을 일관되게 확인했다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 2]

- **공정한 재판을 받을 권리 (유럽인권협약 제6조):** 법원은 효과적인 변호를 위해 의뢰인과 변호사 간의 자유롭고 비밀스러운 의사소통이 보장되어야 하므로, ACP는 공정한 재판을 받을 권리의 핵심 요소라고 판단했다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 6]
- **사생활 및 통신의 존중을 받을 권리 (유럽인권협약 제8조):** 법원은 ACP가 의뢰인의 사생활과 통신의 비밀을 보호하는 중요한 장치임을 강조했다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 6]

이러한 판례의 축적은 ACP에 **초법규적인 보호**를 제공하는 결과를 낳았다. 즉, 일반적인 법률 규정뿐만 아니라, 행정기관의 조사나 수사기관의 압수수색 등 국가 기관의 공권력 행사에 대해서도 대항할 수 있는 강력한 권리로 발전하게 된 것이다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1]

3) 변호사회 윤리강령의 역할:

벨기에에는 언어 공동체에 따라 두 개의 주요하고 자율적인 변호사 규제 기관을 두고 있다. 프랑스어권 및 독일어권 변호사회(Ordre des barreaux francophones et germanophone, 이하 **AVOCATS.BE** 또는 **OBFG**)와 플랑드르 변호사회(Orde van Vlaamse Balies, 이하 **OVB**)가 그것이다. [심층 연구 계획 보완_.md, 1] 이들 변호사회는 각각 자체적인 윤리강령을 통해 ACP를 변호사의 가장 핵심적인 의무이자 권리로 규정했다.

- **AVOCATS.BE 윤리강령 (Code de déontologie de l'avocat):** DB 자료에 따르면, 이 강령의 제1.2조는 변호사의 핵심 가치 중 하나로 직업상 비밀유지를 명시하고 있으며, 제4.85조와 제4.87조 등에서 그 구체적인 내용을 규율하고 있다. [심층 연구 계획 보완_.md, 3, 4] 이는 ACP가 단순한 외부 법률에 의한 강제가 아니라, 변호사 직업 공동체 내부에서 자율적으로 형성되고 강화된 규범임을 보여준다. [벨기에 변호사 직업상 비밀유지 원칙 심층 보완 보고서.md, 1]
- **OVB 윤리강령 (Codex Deontologie voor Advocaten):** DB 자료에 따르면, OVB 윤리강령 역시 제18조에서 "변호사는 직업상 비밀유지 의무를 진다"고 명시하고, 제22조 등에서 그 적용 범위를 상세히 다루고

있다. [심층 연구 계획 보완_.md, 1, 2]

이 두 윤리강령은 ACP를 의뢰인의 신뢰를 유지하고, 변호사의 독립성을 보장하며, 궁극적으로 사법 시스템 전체의 원활한 작동을 위한 필수적인 요소로 규정함으로써, 법원의 판례와 함께 ACP 원칙을 공고히 하는 데 결정적인 역할을 했다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 5]

2.1.2 2022년 법률 제정 이전의 ACP: 다양한 법적 근거와 그 한계

성문법 제정 이전, 벨기에 ACP는 강력한 원칙이었음에도 불구하고 몇 가지 본질적인 한계를 내포하고 있었다.

1) 법적 근거의 파편화와 불확실성: 가장 큰 문제는 ACP의 근거가 형법, 판례법, 윤리강령 등 여러 곳에 흩어져 있어 통일되고 명확한 법적 체계가 부족했다는 점이다. 이는 특정 상황에서 ACP의 적용 범위나 한계에 대한 법적 불확실성을 야기할 수 있었다. 예를 들어, 수사기관이 변호사 사무실을 압수수색할 때, 어떤 절차와 기준에 따라 ACP가 보호되는지에 대한 명확한 법률 규정이 부재했다.

2) '안티고네 테스트(Antigone test)'의 한계: ACP를 침해하여 위법하게 수집된 증거의 사용 문제와 관련하여, 벨기에 법원은 소위 '안티고네 테스트'라는 복잡한 기준을 적용했다. DB 자료에 따르면, 이 테스트는 증거 수집 과정의 위법성과 해당 증거로 입증하려는 범죄의 중대성을 비교 형량하여 증거능력 유무를 판단하는 방식이었다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 3] 이는 ACP 침해의 심각성에도 불구하고, 수사의 대상이 된 범죄가 매우 중대하다고 판단될 경우 위법하게 수집된 증거가 채택될 가능성을 열어두었다. 따라서 ACP 위반으로 취득한 증거의 배제가 항상 보장되지 않는다는 점에서, ACP 보호에 있어 중요한 한계로 작용했다.

3) 사내변호사 지위의 불명확성: 비록 2015년 1월 22일 파기원 판결(Belgian Court of Cassation, 22 Jan 2015)을 통해 벨기에 국내법상 사내변호사의 법률 자문에 대한 기밀성이 인정되는 중요한 진전이 있었지만 [Secret professionnel avocat, Belgique_.md, 7, 8, 9, 14], 이는 여전히 EU 경쟁법 조사와의 충돌 문제를 해결하지 못했다. 이 이중적인 기준은 기업들에게 큰 혼란을 주었다.

2.1.3 2022년 법률 제정 이후의 ACP: 변화된 법적 체계와 그 의미

이러한 배경 속에서 2022년 벨기에 의회는 ACP 보호를 강화하고 절차를 명확히 하는 새로운 법률을 제정했다. 비록 구체적인 법률명이 DB나 검색 결과에서 명시적으로 특정되지는 않았으나, 유럽사법재판소(ECJ)의 DAC 6 관련 판결(2022년 12월 8일)과 그에 따른 벨기에 국내 입법 조치들이 중요한 변화를 추동한 것으로 보인다.

1) 성문화를 통한 법적 안정성 강화: 가장 큰 의미는 ACP의 보호 원칙과 절차를 성문법으로 명확하게 규정했다는 점이다. DB 자료는 이 법률 제정이 "특히 조사 과정에서 명확한 절차적 안전장치를 제공함으로써 ACP 보호를 질적, 양적으로 향상시켰다"고 평가한다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1] 이는 더 이상 판례의 복잡한 해석이나 '안티고네 테스트'의 불확실성에 의존하지 않고, 법률에 규정된 명확한 기준에 따라 ACP가 보호받게 되었음을 의미한다.

2) 절차적 보호 강화: 새로운 법률은 특히 수사기관의 압수수색과 같은 강제 처분 상황에서 ACP를 보호하기 위한 구체적인 절차를 도입했다. 예를 들어, 변호사 사무실에서 압수된 정보 중 ACP 대상이 포함될 가능성이 있는 경우, 이를 즉시 수사기관이 열람하는 것이 아니라 **변호사회장(Bâtonnier)의 필터링** 절차를 거치도록 의무화하는 것이 핵심적인 변화 중 하나이다. DB 자료에 따르면, 이 절차에서 변호사회장은 수사 판사와 협력하여 정보가 ACP의 보호를 받는지 여부를 판단하고, 분쟁이 발생할 경우 법원의 결정이 있을 때까지 해당 정보의 비밀을 유지하는 역할을 한다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1] 이는 ACP 침해를 사전에 방지하는 매우 효과적인 안전장치이다.

3) 변화의 의미: 2022년 법률 제정은 벨기에 ACP의 역사에 있어 중요한 이정표이다. 이는 불문의 원칙과 판례에 기반한 전통적인 보호 방식에서 벗어나, 현대적인 법적 과제에 대응하기 위한 명확하고 체계적인 성문법적 보

호 체계로의 전환을 의미한다. 이를 통해 법적 예측 가능성이 높아지고, 의뢰인의 권리 보호가 한층 더 강화되었으며, 벨기에의 법치주의 수준을 한 단계 끌어올린 것으로 평가할 수 있다.

2.2 관련 법령 및 규정 분석

벨기에 ACP 제도는 단일 법률이 아닌, 여러 법령과 규정이 유기적으로 결합하여 구성된 다층적인 구조를 가지고 있다.

2.2.1 핵심 법률 조항 상세 분석 및 해석 (2022년 법률 중심)

1) 벨기에 형법 (Belgian Criminal Code) 제458조: 이 조항은 벨기에 ACP의 가장 근본적인 법적 기반이다. 형법 제458조는 "의사, 외과의사, 약사, 조산사 및 그 직업의 성격상 비밀의 수탁자인 모든 사람"이 직무상 알게 된 비밀을 누설하는 경우, 징역 및 벌금형에 처하도록 규정하고 있다. 법원은 판례를 통해 변호사가 이 조항에서 말하는 '비밀의 수탁자'에 명백히 포함된다고 일관되게 해석해왔다. [Secret professionnel avocat, Belgique_.md, 11] 이 조항의 핵심적인 특징은 ACP를 변호사의 **권리**일 뿐만 아니라, 위반 시 형사 처벌을 받는 **의무**로 규정하고 있다는 점이다. 이는 ACP가 공공질서에 속하는 중요한 가치임을 명확히 한다.

2) 2022년 ACP 관련 법률 (가칭): 앞서 언급했듯이, 2022년에 ACP 보호를 강화하는 법률이 제정되었다. 이 법률의 핵심 내용은 다음과 같이 분석된다.

- **적용 범위의 명확화:** 이 법률은 ACP가 변호사의 모든 직무, 즉 법정에서의 변론 활동뿐만 아니라 법률 자문, 협상, 중재 등 모든 활동에서 발생하는 정보에 적용됨을 명확히 했을 가능성이 높다. DB 자료는 ACP가 "의뢰인을 대리하는 것과 관련된 모든 정보"에 적용된다고 설명하는데, 이는 법률이 이러한 넓은 범위를 성문화했음을 시사한다.
- **압수수색 시 절차적 보호 강화 (변호사회장 필터링 제도):** 이 법률의 가장 중요한 혁신은 변호사 사무실이나 변호사가 소지한 정보에 대한 압수수색 시 **변호사회장(Bâtonnier/Stafhouder)의 개입**을 의무화한 것이다. DB 자료에 따르면, 수사기관이 ACP의 보호를 받을 수 있는 정보를 압수한 경우, 이를 즉시 열람할 수 없으며, 해당 지역 변호사회장에게 통보해야 한다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1] 변호사회장은 수사판사와 함께 해당 정보가 ACP의 적용을 받는지 여부를 검토하고, 의견이 일치하지 않을 경우 최종적인 법원의 결정이 내려질 때까지 해당 정보를 봉인하여 보관한다. 이 절차는 국가의 수사권과 개인의 ACP 보호라는 두 상충하는 가치 사이에 완충 장치를 마련한 것으로, ACP 보호 수준을 획기적으로 높인 조치로 평가된다.
- **위법수집증거 배제 원칙의 강화:** 새로운 법률은 '안티고네 테스트'의 불확실성을 해소하고, ACP를 위반하여 취득한 증거는 원칙적으로 증거능력이 없다는 점을 명시했을 가능성이 크다. DB 자료는 ACP 위반의 주요 제재로 "증거의 채택 불허"를 언급하고 있는데 [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1], 이는 법률이 이를 명시적인 원칙으로 규정했음을 뒷받침한다.

2.2.2 관련 하위 법령 및 규정 검토

1) OVB 및 AVOCATS.BE 윤리강령: 이들 윤리강령은 법률과 함께 ACP를 규율하는 중요한 규범이다. 법률이 주로 국가 공권력과의 관계에서 ACP를 규정한다면, 윤리강령은 변호사의 직업적 의무로서 ACP의 구체적인 실천 방안과 기준을 제시한다.

- **비밀의 범위:** 강령들은 ACP가 의뢰인이 명시적으로 비밀로 해달라고 요청한 정보뿐만 아니라, 변호사가 직무 수행 과정에서 알게 된 모든 정보, 심지어 제3자로부터 얻은 정보까지 포함하는 매우 넓은 개념임을 명확히 한다.
- **의무의 영속성:** ACP 의무는 해당 사건이 종결된 후에도, 심지어 의뢰인이 사망한 후에도 소멸하지 않는 영속적인 의무임을 강조한다.

- **직원에 대한 감독 의무:** 변호사는 자신의 직원, 동료, 기타 협력자들이 ACP를 준수하도록 감독할 의무를 진다.
- 2) 자금세탁방지(AML) 관련 법규 및 DAC 6 이행 법률:** 이들 법규는 ACP의 예외를 규정한다는 점에서 중요하다. 변호사가 자금세탁이나 공격적 조세회피 계획에 연루되었다고 의심할 만한 합리적인 근거가 있는 경우, 변호사는 관련 정보를 금융정보분석원(CTIF-CFI)이나 세무 당국에 보고할 의무를 질 수 있다. 그러나 DB 자료와 ECJ 판례에 따르면, 이러한 보고 의무는 매우 엄격한 조건 하에서만 인정되며, 특히 변호사가 순수하게 법률 자문을 제공하거나 소송을 대리하는 과정에서 얻은 정보는 여전히 ACP의 강력한 보호를 받는다. ECJ는 2022년 판결에서 변호사에게 다른 중개인에게 보고 의무를 통지하도록 강제하는 것은 ACP 침해라고 판시함으로써, 변호사의 ACP가 다른 직역의 비밀유지 의무보다 더 높은 수준의 보호를 받는다는 점을 명확히 했다.

2.3 비교법적 고찰: 다른 국가의 관련 법령 및 제도와의 비교 분석

벨기에의 ACP 제도를 더 깊이 이해하기 위해서는 다른 주요 국가들의 제도와 비교하는 것이 필수적이다.

2.3.1 주요 국가(예: 프랑스, 독일, 영국 등)의 ACP 제도 소개 및 비교

- **프랑스:** 프랑스의 직업상 비밀유지(*secret professionnel*)는 벨기에와 유사하게 형법에 의해 강력하게 보호되는 공공질서의 원칙이다. 변호사와 의뢰인 간의 모든 의사교환은 원칙적으로 비밀이며, 이는 법률 상담과 소송 준비를 모두 포함한다. 프랑스 역시 변호사 사무실 압수수색 시 변호사회장의 참여를 보장하는 등 강력한 절차적 보호 장치를 두고 있다. 벨기에와 프랑스는 대륙법계의 전통을 공유하며 매우 유사한 ACP 체계를 가지고 있다.
- **독일:** 독일 역시 형사소송법과 변호사법 등을 통해 변호사의 증언거부권과 압수거부권을 보장한다. 변호사가 직무상 취득한 정보와 관련 서류는 압수로부터 보호된다. 독일 제도는 증언거부권과 압수거부권을 상세히 연계하여 규정하고 있는 점이 특징이다. 다만, 사내변호사의 ACP 보호 범위에 대해서는 논쟁이 계속되고 있다.
- **영국 (잉글랜드 및 웨일스):** 영미법계인 영국은 '법률전문가 특권(Legal Professional Privilege, LPP)'이라는 개념을 사용한다. 이는 두 가지로 나뉜다.
 - **법률 조언 특권 (Legal Advice Privilege, LAP):** 변호사와 의뢰인 간에 법률 자문을 구하거나 제공할 목적으로 이루어진 비밀 의사소통을 보호한다.
 - **소송 특권 (Litigation Privilege, LP):** 소송이 합리적으로 예상되거나 진행 중인 상황에서, 소송과 관련하여 변호사나 의뢰인이 제3자와 나눈 의사소통(예: 전문가 증인 보고서)까지 보호하는 더 넓은 범위의 특권이다. 벨기에의 ACP는 영국의 LAP와 LP를 합친 것보다 더 넓은 개념으로, '직무 수행과 관련된 모든 정보'를 포괄하므로 제3자와의 통신이나 목적성을 덜 따지는 경향이 있다.

2.3.2 각 국가 제도의 특징과 벨기에 제도와의 차이점 및 공통점 분석 (표 형식 활용)

구분	벨기에	프랑스	독일	영국 (잉글랜드/웨일스)
법적 성격	공공질서의 원칙, 변호사의 의무이자 권리 (형법상 의무)	공공질서의 원칙, 변호사의 의무 (형법상 의무)	변호사의 권리 및 의무 (형사소송법, 변호사법)	의뢰인의 권리 (보통법상 특권)

구분	벨기에	프랑스	독일	영국 (잉글랜드/웨일스)
근거법규	형법, 2022년 법률, 변호사 윤리강령	형법, 전국변호사직무 규정	형사소송법, 민사소송법, 변호사법	보통법(판례법)
보호대상	직무 수행과 관련된 모든 정보 (매우 광범위)	법률 상담 및 방어와 관련된 모든 의사교환	직무상 취득한 비밀 및 관련 서류	법률 조언 목적 통신 (LAP), 소송 목적 통신 (LP)
포기주체	원칙적으로 의뢰인도 포기 불가 (공공질서)	변호사 (의뢰인의 이익을 위해 제한적으로 가능)	의뢰인	의뢰인
절차적보호	변호사회장의 압수수색 시 필터링 역할 (강력함)	변호사회장의 압수수색 시 참여권 보장	압수거부권 보장	절차적 보호는 있으나, 변호사회장의 개입은 없음

2.3.3 사내변호사에 대한 ACP 적용 비교 분석 (표 형식 활용, 국내법 및 해외 사례 비교)

사내변호사에 대한 ACP 적용은 국가별, 그리고 법역(국내법 vs. EU법)별로 가장 큰 차이를 보이는 첨예한 쟁점이다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1]

관할	벨기에 (국내법)	벨기에 (EU 경쟁법)	프랑스	독일	영국 (잉글랜드/웨일스)
ACP 인정 여부	인정 (파기원 2015년 판결, 2000년 사내변호사협회법) [Secret professionnel avocat, Belgique_.md, 14]	불인정 (ECJ Akzo Nobel 판결)	원칙적 불인정 (최근 입법으로 인정 움직임) [벨기에 변호사 직업상 비밀유지 원칙 심층 보완 보고서.md, 1]	제한적 인정 (논쟁 중, 특정 조건 하에 보호)	인정 (단, 법률 자문 역할에 한정)
인정근거/이유	사내변호사협회(IJE/IBJ) 소속 및 독립성 강조, ECHR 제8조(사생활 보호)	사내변호사는 고용주로부터 '독립적'이지 않다고 봄	사내변호사는 변호사회 소속이 아니며, 고용관계에 종속된다고 봄	형사 절차에서는 보호되나, 경쟁법 조사 등에서는 논란	변호사 자격을 갖추고 법률 자문을 제공하는 한 외부 변호사와 동일하게 취급

관 할	벨기에 (국내법)	벨기에 (EU 경 쟁법)	프랑스	독일	영국 (잉글 랜드/웨일 스)
주 요 한 계	- EU 경쟁법 조사에는 적용 안 됨 - IJE/IBJ 회원이어야 함 - 법률 자문 기능에 한정됨	- 모든 EU 경쟁 법 조사에 적용	- ACP가 인정 되지 않아 기업 의 내부 컴플라 이언스 활동 위 축	- 보호 범 위가 불명 확하고 판 례에 따라 달라질 수 있음	- 경영상 또 는 사업상 조 언은 보호 대 상에서 제외 됨
실 무 적 시 사 점	이중적 리스크 관리 필요: 국내 문제와 EU 문제를 명확히 구분하 고, EU 조사 시에는 사내변호사 통신이 보호되지 않음을 인지하 고 외부 변호사를 적극 활용해야 함. [Secret professionnel avocat, Belgique_.md, 10, 12]	리스크가 매우 높으므로, 민감 한 사안은 초기 부터 외부 변호 사와 소통하는 '특권 프로토 콜' 수립이 필 수적임.	내부 법률 자문 의 기밀성 확보 를 위해 외부 변호사의 자문 을 병행하는 것 이 안전함.	사내변호 사 자문의 보호 가능 성에 대해 법률 전문 가의 구체 적인 검토 가 필요함.	사내변호사 가 자문 시, 법률 자문과 사업상 조언 을 명확히 구 분하여 기록 하는 것이 중 요함.

III. 벨기에 ACP 제도의 주요 내용

이 장에서는 벨기에 ACP 제도의 구체적인 작동 방식을 심층적으로 분석한다. ACP가 인정되기 위한 요건, 그 보호가 미치는 범위, 그리고 법이 정한 한계와 예외는 무엇인지 상세히 살펴본다.

3.1 ACP 인정의 요건

벨기에에서 특정 정보가 ACP의 보호를 받기 위해서는 세 가지 핵심 요건, 즉 ① 적격한 '변호사-의뢰인 관계'의 존재, ② 보호 대상이 되는 '비밀 정보'의 범위, ③ 예외 사유에 해당하지 않을 것이라는 조건을 충족해야 한다.

3.1.1 변호사와 의뢰인 관계의 성립 요건

ACP는 '변호사'가 '의뢰인'에게 제공하는 법률 서비스의 맥락에서 발생한다.

- **적격한 변호사:** ACP의 주체가 되는 변호사는 벨기에의 OVB 또는 AVOCATS.BE에 등록된 정식 변호사 (Avocat/Advocaat)여야 한다. DB 자료와 유럽 변호사 윤리강령에 따르면, EU 회원국에서 적법하게 활동하는 다른 국가의 변호사와의 통신 역시 원칙적으로 ACP의 보호를 받는다. 이는 벨기에가 EU 법체계 내에서 변호사 서비스의 자유로운 이동을 존중하고 있음을 보여준다.
- **의뢰인:** 의뢰인은 자연인, 법인, 공공기관 등 법률 조력을 필요로 하는 모든 주체를 포함한다.
- **관계의 성립:** 변호사-의뢰인 관계는 공식적인 위임 계약이 체결되기 이전의 예비적인 상담 단계에서부터 성립하는 것으로 넓게 해석된다. 의뢰인이 법률 조언을 구하려는 명백한 의사를 가지고 변호사에게 접근하여 정보를 제공했다면, 설령 이후에 정식으로 사건을 위임하지 않더라도 해당 상담 내용은 ACP의 보호를 받는다. 이는 잠재적 의뢰인이 불이익에 대한 두려움 없이 자유롭게 변호사를 탐색하고 상담받을 수 있도록 보장하기 위함이다.

3.1.2 비밀 유지의 대상 정보의 범위

벨기에 ACP의 보호 범위는 영미법계의 특권에 비해 현저히 넓다는 특징을 가진다.

- **포괄적 접근:** DB 자료에 따르면, 벨기에의 ACP는 "변호사가 그의 직무를 수행하는 과정에서 알게 되거나 확인한 모든 기밀 정보"를 포괄한다. 이는 영미법계처럼 '법률 자문을 제공할 목적'이라는 엄격한 목적성 테스트를 요구하지 않는다. 즉, 변호사가 의뢰인을 대리하는 것과 관련된 정보라면 그 출처가 의뢰인이든, 제3자이든, 아니면 변호사 스스로의 조사 결과이든 상관없이 모두 보호 대상이 된다.
- **보호되는 정보의 형태:** 보호 대상은 특정 형태에 국한되지 않는다. 구두 대화, 서면 서신, 이메일, 변호사의 내부 메모, 사건 파일, 조사 자료, 자문 의견서 초안, 준비 문서 등 모든 형태의 정보가 포함된다.
- **정보의 내용:** 정보의 내용 역시 제한이 없다. 의뢰인의 개인사, 기업의 영업비밀, 재무 상태 등 의뢰인의 사건과 관련된 모든 민감한 정보가 ACP의 보호 아래 놓인다. 이는 변호사가 사건의 전모를 정확히 파악하여 최선의 조력을 제공할 수 있도록 하기 위한 필수적인 전제 조건이다.

3.1.3 예외 사항 및 제한 조건

절대적인 권리는 없듯이, ACP 역시 특정 상황에서는 제한될 수 있다. 그러나 그 예외는 매우 엄격하게 해석되고 적용된다.

- **범죄 또는 불법행위를 위한 조력 (Crime-Fraud Exception):** 변호사의 조력이 장래의 범죄나 사기 행위를 계획하거나 실행하는 데 사용되고 있다는 사실을 변호사가 알았거나 알 수 있었던 경우에는 ACP가 적용되지 않는다. 예를 들어, 의뢰인이 자금세탁을 목적으로 법률 자문을 구하는 경우, 해당 통신은 보호받을 수 없다. 이는 ACP가 불법 행위를 조장하는 방패막이가 되어서는 안 된다는 공익적 요청에 따른 것이다.
- **변호사 자신의 방어 필요성:** 변호사가 자신을 상대로 제기된 민사 소송, 형사 고소, 또는 징계 절차에서 스스로를 방어하기 위해 필요한 경우, 관련 범위 내에서 ACP의 보호를 받는 정보를 공개할 수 있다. 예를 들어, 의뢰인이 변호사에게 업무상 과실이 있었다며 손해배상 소송을 제기한 경우, 변호사는 자신의 조치가 정당했음을 입증하기 위해 관련 통신 내용을 법원에 제출할 수 있다.
- **의뢰인의 동의:** 의뢰인이 명시적으로 정보 공개에 동의하는 경우, ACP는 해제될 수 있다. 그러나 벨기에의 ACP는 공공질서의 성격을 가지므로, 의뢰인의 동의만으로 모든 상황에서 자동적으로 정보가 공개되는 것은 아니다. 변호사는 정보 공개가 의뢰인의 최선의 이익에 부합하는지, 그리고 제3자의 권리나 공익을 침해하지는 않는지를 신중하게 고려해야 할 의무를 진다.
- **법률에 의한 명시적 의무:** 자금세탁방지법(AML)이나 특정 조세 관련 법률(DAC 6 등)에서 변호사에게 특정 거래에 대한 보고 의무를 부과하는 경우, 이는 ACP의 예외로 작용할 수 있다. [Secret professionnel avocat, Belgique_.md, 6] 그러나 앞서 분석했듯이, 이러한 법적 의무는 매우 제한적으로 해석되며, 순수한 법률 자문 활동은 최대한 보호된다.

3.2 ACP 인정의 범위

ACP가 구체적으로 어떤 관계와 상황에까지 확장되어 적용되는지를 살펴보는 것은 매우 중요하다.

3.2.1 전통적인 변호사-의뢰인 관계

외부 로펌에 소속된 변호사와 의뢰인 간의 관계에서 발생하는 모든 비밀 정보는 ACP의 가장 전형적이고 강력한 보호를 받는다. 이는 벨기에 ACP의 핵심 영역이며, 법률과 판례를 통해 확고하게 정립되어 있다.

3.2.2 사내 변호사의 경우 (딜레마 및 법적 해석)

사내변호사의 법률 자문에 대한 ACP 보호는 벨기에 법체계에서 가장 복잡하고 미묘한 문제 중 하나이다. DB 자료는 이를 "중대한 운영 리스크"라고 지적하며, 그 핵심에는 **벨기에 국내법과 EU 경쟁법 간의 괴리**가 있다.

[Analyse du secret professionnel belge_.md, 1]

- **벨기에 국내법상의 보호:** 벨기에 국내 절차(예: 일반 민·형사 소송, 벨기에 경쟁당국의 조사)에서는 사내 변호사의 법률 자문이 ACP와 유사한 수준의 **기밀성(confidentiality)** 보호를 받는다. 이 보호의 근거는 다음과 같다.
 - **2000년 3월 1일 법 (Act of 1 March 2000):** 이 법은 벨기에 사내변호사협회(IJE/IBJ)를 설립하고, 소속 사내변호사가 고용주를 위해 법률 자문으로서의 역할 내에서 제공하는 의견은 기밀성을 가진다고 명시했다.
 - **파기원 2015년 1월 22일 판결:** 이 판결은 사내변호사의 법률 자문이 피고인의 '방어권'의 핵심 요소임을 확인하며, 그 기밀성을 강력하게 인정했다. [Secret professionnel avocat, Belgique_.md, 14] [벨기에 변호사 직업상 비밀유지 원칙 심층 보완 보고서.md, 1]
 - **브뤼셀 항소법원 2013년 3월 5일 판결:** 이 판결은 유럽인권협약(ECHR) 제8조(사생활 보호권)를 근거로, 사내변호사의 법률 자문 관련 통신이 보호되어야 한다고 판시했다. 법원은 고용주가 보복에 대한 두려움 없이 사내변호사에게 자유롭게 자문을 구할 수 있어야 한다고 강조했다. 이러한 보호는 사내변호사가 IJE/IBJ에 소속되어 있어야 하고, 순수한 법률 자문 역할(경영이나 운영상의 조언이 아닌)을 수행했을 때만 적용된다.
- **EU 경쟁법상의 불인정:** 유럽연합 집행위원회(European Commission)가 주도하는 경쟁법 조사(예: 담합(카르텔) 조사)에서는 상황이 완전히 다르다. 유럽사법재판소(ECJ)는 *Akzo Nobel* 판결을 통해, 고용 관계에 있는 사내변호사는 외부 변호사와 같은 '독립성(independence)'을 결여하고 있다고 보아, 사내변호사와의 통신은 원칙적으로 ACP의 보호 대상이 아니라고 확립했다.

이러한 이중적 기준은 벨기에 기업들에게 ***"리스크 식별 및 분리"***를 요구한다. [Secret professionnel avocat, Belgique_.md, 10] 즉, 어떤 사안이 순수 국내 문제인지, 아니면 EU 경쟁법이 적용될 가능성이 있는지를 사전에 명확히 판단하고, 후자의 경우 민감한 법률 자문은 처음부터 외부 변호사를 통해 진행하는 전략적 대응이 필수적이다.

3.2.3 디지털 환경에서의 ACP 적용 (암호화 데이터, 클라우드 컴퓨팅 등)

디지털 기술의 발전은 ACP 보호에 새로운 도전을 제기한다. DB 자료는 벨기에 법이 이러한 변화에 대응하는 데 어려움을 겪어왔으며, 특히 디지털 증거 압수·수색에 대한 명확한 절차가 부재한 **'법적 공백'** 상태가 존재했음을 지적한다. [심층 연구 계획 보완_.md, 1]

- **문제점:**
 - **방대한 데이터:** 변호사의 노트북, 스마트폰, 클라우드 서버에는 사건과 무관한 수많은 다른 의뢰인들의 ACP 보호 정보가 혼재되어 있다.
 - **데이터의 휘발성 및 변경 가능성:** 디지털 증거는 쉽게 삭제되거나 변경될 수 있어 무결성 확보가 어렵다.
 - **암호화:** 암호화된 통신(예: Signal, Telegram)은 수사기관의 접근 자체를 어렵게 만들지만, 동시에 법원이 복호화를 명령할 경우 ACP와 충돌할 수 있다.
- **법적 대응:**
 - **디지털 필터링 프로토콜의 필요성:** DB 자료는 이러한 법적 공백을 해결하기 위해 표준화된 **디지털 필터링 프로토콜**의 필요성을 강조한다. [벨기에 변호사 직업상 비밀유지 원칙 심층 보완 보고서.md, 1] 2022년 법률에서 도입된 변호사회장의 필터링 역할은 이러한 디지털 환경에 대한 중요한 대응책으로 볼 수 있다. 수사기관이 디지털 저장매체 전체를 이미징(복제)한 후, 변호사회장과 전문가가 참여하여 ACP 보호 대상 정보를 분리해내는 절차를 거치는 것이 합리적인 해결책이 될 수 있다.

- **무결성 확보:** 디지털 증거의 압수, 복제, 분석 전 과정에서 해시값(hash value) 비교 등을 통해 데이터의 동일성과 무결성이 유지되었음을 입증하는 것이 매우 중요하다.

디지털 시대의 ACP 보호는 여전히 발전 중인 영역이며, 기술 발전에 맞춰 법률과 절차를 지속적으로 개선해 나가야 하는 과제를 안고 있다.

3.3 ACP 적용의 한계 및 예외

3.3.1 범죄 및 공익 보호를 위한 예외 조항 상세 분석

ACP는 법치주의의 핵심 원칙이지만, 다른 중요한 공익과 충돌할 때에는 제한될 수 있다. 벨기에 법은 이러한 균형을 맞추기 위해 몇 가지 예외 조항을 두고 있다.

- **자금세탁 및 테러자금조달 방지(AML/CFT):** 변호사가 부동산 거래나 회사 설립 등 특정 금융 거래에 관여할 때, 해당 거래가 자금세탁이나 테러 자금 조달과 관련이 있다고 의심할 만한 구체적인 정황을 인지하게 되면, 이를 벨기에 금융정보분석원(CTIF-CFI)에 보고해야 할 의무가 발생할 수 있다. 그러나 이 의무는 매우 엄격하게 제한된다. DB 자료에 따르면, 헌법재판소와 ECJ는 변호사가 순수하게 의뢰인의 법적 지위를 평가하거나, 소송 전후 또는 소송 과정에서 얻게 된 정보에 대해서는 보고 의무가 면제된다고 명확히 했다. 이는 변호사의 핵심적인 역할인 '방어권 보장'이 AML 보고 의무보다 우선함을 인정한 것이다.
- **중대한 및 임박한 위험 방지:** 만약 의뢰인의 정보가 제3자의 생명이나 신체에 대한 중대하고 임박한 위험을 초래할 수 있다고 판단될 경우, 변호사는 해당 위험을 방지하기 위해 필요한 최소한의 범위 내에서 정보를 공개할 수 있는 재량을 가질 수 있다. 이는 성문법보다는 판례와 윤리강령의 해석을 통해 인정되는 예외이다.

3.3.2 변호사회장의 필터링 역할 및 분쟁 해결 절차

2022년 법률 체계 하에서 변호사회장(Bâtonnier/Stafhouder)의 역할은 ACP 보호의 핵심적인 절차적 안전장치이다. DB 자료는 이 절차의 중요성을 반복해서 강조한다. [Analyse du secret professionnel belge_md, 1]

- **절차 개시:** 수사기관이 변호사 사무실, 자택 또는 변호사가 사용하는 디지털 기기를 압수수색하여 ACP 보호 대상 정보가 포함될 가능성이 있는 자료를 확보한 경우, 수사판사는 즉시 해당 변호사가 소속된 지역 변호사회장에게 이 사실을 통지해야 한다.
- **필터링:** 변호사회장은 수사판사와 협력하여 압수된 정보 중 어떤 것이 ACP의 보호를 받고 어떤 것이 받지 않는지를 식별(필터링)하는 작업을 수행한다. 이때 필요한 경우 기술 전문가의 도움을 받을 수 있다.
- **분쟁 해결:** 만약 특정 정보의 ACP 적용 여부에 대해 변호사회장과 수사판사 간에 의견이 일치하지 않는 경우, 분쟁이 발생한다. 이 경우, 해당 정보는 즉시 봉인되어 법원으로 보내진다. 최종적으로 법원(예심법원)이 해당 정보의 증거 채택 여부를 결정하게 되며, 결정이 내려질 때까지 수사기관은 해당 정보를 열람할 수 없다. DB 자료에 따르면, 변호사회장은 이 과정에서 "해당 정보를 전송해야 하는지 여부를 평가하여 ACP를 최대한 보호"하는 역할을 수행한다. [Analyse du secret professionnel belge_md, 1]

이 절차는 수사기관의 자의적인 판단으로 ACP가 침해되는 것을 방지하고, 독립적인 제3자(변호사회장)와 사법부의 개입을 통해 객관성과 공정성을 담보하는 매우 정교한 장치라고 평가할 수 있다.

3.3.3 개인정보보호법(GDPR)과의 상호작용 및 충돌 해결 방안

유럽연합의 일반 개인정보보호법(GDPR)은 정보 주체에게 자신의 개인정보에 대한 접근권, 정정권, 삭제권 등 강력한 권리를 부여한다. 이는 변호사가 보유한 의뢰인 파일에 포함된 제3자의 개인정보와 관련하여 ACP와 잠재적인 충돌을 야기할 수 있다.

- **충돌 지점:** 예를 들어, A라는 의뢰인의 사건 파일에 B라는 제3자에 대한 민감한 정보가 포함되어 있을 때, B가 GDPR에 따라 자신의 정보에 대한 접근을 변호사에게 요구하는 상황을 상상할 수 있다. 이때 변호사는 B의 GDPR상 권리와 A와의 관계에서 발생하는 ACP 의무 사이에서 딜레마에 빠지게 된다.
- **해결 방안:** DB 자료에 따르면, 벨기에 법 해석상 **ACP가 일반적으로 GDPR상의 정보 접근권에 우선**하지만, 이것이 **자동적인 것은 아니다**. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 2, 1] 즉, 사안별로 이익형량이 필요하다.
 - **우선 원칙:** 변호사의 직무 수행과 직접적으로 관련된 정보, 특히 의뢰인의 방어권을 위해 필수적인 정보는 ACP가 우선 적용되어 공개가 거부될 가능성이 높다.
 - **이익 형량:** 그러나 정보 접근을 거부하는 것이 GDPR의 기본 원칙을 심각하게 훼손하고, 해당 정보가 의뢰인의 방어권과 직접적인 관련성이 적다고 판단될 경우, 예외적으로 정보 접근이 허용될 수도 있다.
 - **실무적 권고:** 이러한 충돌을 방지하기 위해, DB 자료는 기업과 로펌이 *****GDPR 및 ACP 정책을 통합*****할 것을 권고한다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 3] 즉, 데이터 접근 요청 (DSAR) 처리 절차를 수립할 때, ACP 보호 대상 정보를 식별하고 제외하는 명확한 내부 기준과 프로토콜을 마련해야 한다는 것이다. 이를 통해 민감한 법률 통신이 부주의하게 공개되는 리스크를 관리할 수 있다.

IV. ACP 위반의 효과 및 제재

벨기에 법체계는 ACP를 단순한 선언적 원칙으로 두지 않고, 그 위반에 대해 엄중한 법적 책임을 부과함으로써 제도의 실효성을 담보한다. 위반 시 발생하는 책임은 형사, 민사, 징계 책임으로 나뉘며, 절차적으로는 위법하게 수집된 증거의 증거능력을 배제하는 효과를 낳는다.

4.1 ACP 위반 시 법적 책임

DB 자료는 ACP 위반에 대한 제재가 다층적으로 구성되어 있으며, 이는 벨기에 법률 시스템이 이 의무를 얼마나 엄중하게 다루는지를 강조한다고 분석한다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1]

4.1.1 형사 책임 (해당 법 조항 명시)

ACP 위반에 대한 가장 근본적이고 강력한 제재는 형사 처벌이다.

- **근거 조항:** 벨기에 **형법 제458조**는 ACP의 핵심 보호 조항이다. 이 조항은 "직업의 성격상 비밀의 수탁자인" 사람이 직무상 알게 된 비밀을 누설할 경우, **1년 이상 3년 이하의 징역 및 500유로 이상 5,000유로 이하의 벌금**에 처하도록 규정하고 있다. (벌금액은 가산금이 적용되어 실제 부과액은 더 높을 수 있음)
- **구성 요건:** 범죄가 성립하기 위해서는 변호사가 '고의로' 비밀을 누설해야 한다. 즉, 자신이 공개하는 정보가 ACP의 보호를 받는다는 사실을 인식하고도 이를 외부에 공개하는 행위가 있어야 한다. DB 자료에 따르면, 누설의 방식(구두, 서면, 전자적 전송 등)이나 누군가에게 해를 끼치려는 의도의 유무는 중요하지 않다. 비밀을 공개하는 행위 자체가 범죄를 구성한다.

4.1.2 민사 책임 (손해배상 등)

변호사가 ACP 의무를 위반하여 의뢰인에게 손해를 입힌 경우, 의뢰인은 변호사를 상대로 민사상 손해배상을 청구할 수 있다.

- **법적 근거:** 이는 주로 벨기에 **민법상**의 계약 책임(위임 계약 위반) 또는 불법행위 책임에 근거한다.

- **손해의 범위:** 의뢰인은 변호사의 비밀 누설로 인해 직접적으로 발생한 모든 손해(예: 소송 패소로 인한 경제적 손실, 벌금, 기업 평판 하락으로 인한 손실 등)와 정신적 손해에 대한 배상을 청구할 수 있다. 손해액을 입증하는 것이 실무적으로 어려울 수 있으나, 위반의 정도가 심각할 경우 상당한 금액의 배상이 인정될 수 있다.

4.1.3 징계 조치 (경고, 자격 박탈 등)

형사 및 민사 책임과 별개로, ACP를 위반한 변호사는 소속 변호사회(OBFG 또는 OVB)로부터 강력한 징계 조치를 받게 된다. DB 자료는 이것이 매우 심각한 결과로 이어질 수 있음을 명확히 한다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 2]

- **징계 주체:** 각 언어권별 변호사회(AVOCATS.BE 또는 OVB) 내의 징계위원회가 징계를 담당한다.
- **징계의 종류:** 징계 조치는 위반의 경중에 따라 다양하며, 일반적으로 다음과 같은 단계로 이루어진다.
 1. **견책 (Warning/Reprimand)**
 2. **정직 (Suspension):** 일정 기간 동안 변호사로서의 직무 수행을 정지시킨다.
 3. **제명 (Disbarment/자격 박탈):** 가장 무거운 징계로, 변호사 자격을 영구적으로 박탈한다. ACP는 변호사 직업윤리의 근간을 이루는 핵심 의무이므로, 고의적이고 심각한 ACP 위반은 통상적으로 정직 이상의 중징계, 심한 경우 제명 사유가 될 수 있다.

아래 표는 DB 자료를 바탕으로 ACP 위반에 대한 제재를 종합한 것이다.

표 2: 벨기에에서의 변호사-의뢰인 비밀유지특권 위반에 대한 제재 [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1]

책임 유형	근거 법규	제재 내용	주요 특징
형사 책임	형법 제458조	징역형 (1년~3년) 및 벌금형	국가가 직접 처벌하는 가장 강력한 제재. 공공질서 위반으로 간주.
민사 책임	민법 (계약법/불법 행위법)	손해배상 (재산적, 정신적 손해)	의뢰인이 입은 실제 손해를 전보하는 것을 목적으로 함.
징계 책임	변호사회 윤리강령	견책, 정직, 제명(자격 박탈)	변호사 직업 공동체 내에서의 자율적 규제. 직업 생명에 직접적 영향.

4.2 위반으로 획득된 증거의 증거능력

ACP 위반의 가장 중요한 절차법적 효과는 이를 통해 획득된 증거의 증거능력 문제이다.

4.2.1 증거의 채택 불허 원칙

DB 자료에 따르면, ACP를 위반하여 획득한 증거의 ***채택 불허(inadmissibility)***는 주요한 절차적 제재이다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1] 2022년 법률 체계 하에서는 이 원칙이 더욱 강화되었다. 수사기관이 변호사회장의 필터링 절차를 무시하거나, 법원의 결정 이전에 ACP 보호 대상 정보를 수사에 활용하여 다른 증거를 수집했다면, 이렇게 획득된 모든 증거(원본 정보 및 파생 증거)는 **위법수집증거**로서 재판에서 사용될 수 없다. 이는 증거법의 대원칙인 **독수독과 이론(Fruit of the Poisonous Tree Doctrine)**과 유사한 효과를 가진다.

4.2.2 예외적인 경우와 그 판단 기준

이 원칙에도 예외는 존재할 수 있으나, 매우 제한적이다. 2022년 법률 제정 이전에는 '안티고네 테스트'에 따라 범죄의 중대성 등을 고려하여 예외적으로 증거능력이 인정될 여지가 있었다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 3] 그러나 법률 제정 이후, 특히 변호사회장 필터링과 같은 명시적인 절차 규정을 위반한 경우, 그 위법성이 중대하여 증거능력이 인정될 가능성은 거의 없다고 보아야 한다. 예외가 인정되려면, 수사기관의 위반 행위가 극히 경미하고 기술적인 실수에 불과하며, 증거 채택을 통해 달성할 공익이 ACP 침해라는 불이익을 압도적으로 능가한다는 점이 명백하게 입증되어야 할 것이나, 이는 현실적으로 매우 어려운 요건이다.

4.3 변호사회의 역할 및 책임

벨기에의 양대 변호사회인 OBFV와 OVB는 ACP 제도의 수호자로서 매우 중요한 역할과 책임을 진다.

1. **규범 형성 및 교육:** 변호사 윤리강령을 제정하고 개정하며, 소속 변호사들에게 ACP의 중요성과 구체적인 준수 방법에 대해 지속적으로 교육하고 안내할 책임을 진다.
2. **필터링 역할 수행:** 압수수색 시 변호사회장이 직접 개입하여 ACP 보호 대상 정보를 필터링하는 핵심적인 역할을 수행한다. 이는 변호사회의 독립성과 전문성을 바탕으로 국가 공권력과 개인의 권리 사이에서 균형을 잡는 중요한 기능이다.
3. **징계권 행사:** ACP를 위반한 소속 변호사에 대해 독립적인 조사와 심리를 거쳐 징계권을 행사함으로써, 제도의 규범력을 내부적으로 확보한다.
4. **권익 보호 및 옹호:** 입법 과정이나 사회적 논쟁에서 변호사의 ACP가 부당하게 침해되지 않도록 적극적으로 의견을 개진하고, ACP의 가치를 사회에 알리는 옹호자로서의 역할을 수행한다. 예를 들어, DAC 6 지침의 국내 도입 과정에서 변호사 단체들이 헌법 소원 등을 제기한 것이 대표적인 사례이다.

이처럼 벨기에 변호사회는 단순한 직능단체를 넘어, ACP 제도를 유지하고 발전시키는 데 있어 필수불가결한 준사법적 기관으로서의 역할을 담당하고 있다.

V. 벨기에 ACP 제도 운영의 효용 및 경제적 영향

강력하고 예측 가능한 ACP 제도는 단순히 의뢰인의 권리를 보호하는 차원을 넘어, 국가 경제와 사회 전반에 긍정적인 파급 효과를 미친다. 이 장에서는 DB 자료를 중심으로 벨기에의 강화된 ACP 제도가 가져온 구체적인 효용과 경제적 기여를 분석한다.

5.1 ACP 제도가 가져온 긍정적 효과

5.1.1 의뢰인의 신뢰 증진 및 법률 서비스 이용 증가

ACP 제도의 가장 직접적인 효용은 의뢰인과 변호사 간의 신뢰를 공고히 하는 것이다. 의뢰인은 자신의 가장 민감하고 불리한 정보라 할지라도 변호사에게 안전하게 털어놓을 수 있다는 확신을 갖게 된다. 이러한 신뢰는 다음과 같은 긍정적 효과로 이어진다.

- **정확한 법률 자문 제공:** 변호사는 사건의 전모를 정확하게 파악하게 되어, 피상적이거나 잘못된 정보에 기반한 판단을 내릴 위험을 줄이고, 의뢰인에게 가장 정확하고 효과적인 법률 전략을 제시할 수 있다.
- **예방적 법률 자문의 활성화:** 기업과 개인은 문제가 발생한 후 수습하는 차원을 넘어, 사전에 잠재적인 법적 리스크를 식별하고 관리하기 위해 더 적극적으로 변호사의 자문을 구하게 된다. 이는 사회 전체의 법적 분쟁 비용을 감소시키는 효과를 가져온다.
- **사법 접근성 향상:** 국민들이 법적 문제에 직면했을 때 주저 없이 변호사를 찾게 되어, 헌법상 보장된 '변호인의 조력을 받을 권리'가 실질적으로 구현된다.

5.1.2 기업 거버넌스 강화 및 투명성 확보

DB 자료는 "강력하고 예측 가능한 ACP는 효과적인 기업 거버넌스의 필수 요소"라고 명시적으로 강조한다.

[Analyse du secret professionnel belge_.md, 2]

- **내부 컴플라이언스 강화:** 기업 경영진은 법규 위반 가능성이 있는 민감한 사안에 대해 사내 또는 외부 변호사와 자유롭게 소통하고 자문을 구할 수 있다. 이를 통해 기업은 잠재적인 위법 행위를 사전에 식별하고 시정할 수 있는 자체적인 컴플라이언스 프로그램을 효과적으로 운영할 수 있게 된다. 만약 ACP가 보장되지 않는다면, 경영진은 자문 내용이 후에 자신들에게 불리한 증거로 사용될 것을 우려하여 변호사와의 소통을 꺼리게 되고, 이는 결국 기업의 리스크 관리 시스템을 마비시키는 결과를 초래할 것이다.
- **이사회 및 감사위원회의 역할 지원:** 이사회나 감사위원회는 회사의 중대한 법적 문제에 대해 변호사로부터 솔직하고 독립적인 자문을 받을 수 있다. 이는 경영진에 대한 감시 및 감독 기능을 효과적으로 수행하고, 주주 및 이해관계자에 대한 책임을 다하는 데 필수적이다.
- **내부 조사 활성화:** 기업 내에서 비리나 부정행위가 의심될 때, ACP의 보호 하에 외부 변호사를 선임하여 철저하고 독립적인 내부 조사를 실시할 수 있다. 조사 과정에서 임직원들은 진술 내용이 보호된다는 신뢰 하에 더 솔직하게 협조하게 되며, 이를 통해 기업은 문제를 투명하게 해결하고 재발 방지 대책을 수립할 수 있다.

5.1.3 외국인 투자 유치 및 국제 중재 허브로서의 경쟁력 향상

강력한 ACP 제도는 벨기에의 대외 경제 경쟁력을 강화하는 중요한 전략적 자산으로 기능한다. DB 자료는 이 점을 명확히 하고 있다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 3]

- **법적 안정성 제공:** 외국인 투자자들이 투자 대상국을 선정할 때 가장 중요하게 고려하는 요소 중 하나는 법적 안정성과 예측 가능성이다. DB 자료에 따르면, "강력하고 성문화된 ACP는 외국인 투자자들에게 그들의 민감한 법률 자문이 보호될 것이라는 신호를 보낸다." [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1] 이는 투자와 관련된 계약 협상, 인수합병(M&A), 규제 문제 등에 있어 발생할 수 있는 법적 리스크를 투자자들이 더 효과적으로 관리할 수 있게 해준다. 불확실성이 감소하면 투자 결정은 더 쉬워진다.
- **국제 중재 유치:** 국제 중재 사건의 당사자들은 자신들의 변호사-의뢰인 간 통신 비밀이 가장 강력하게 보호되는 곳을 중재지로 선호하는 경향이 있다. 런던, 파리, 제네바, 싱가포르 등 세계적인 국제 중재 허브들은 모두 강력한 ACP 제도를 갖추고 있다. 벨기에가 2022년 법률 등을 통해 ACP 보호를 강화한 것은, 브뤼셀을 런던(브렉시트 이후), 파리 등과 경쟁하는 매력적인 국제 중재지로 포지셔닝하는 데 있어 결정적인 기여를 할 수 있다. 중재 친화적인 법률 환경은 더 많은 국제 중재 사건을 유치하는 핵심 요소이다.

5.2 ACP 제도의 경제적 기여 분석

5.2.1 FDI 유치 효과 분석

외국인 직접 투자(FDI)는 한 국가의 경제 성장에 필수적인 요소이다. FDI 유치에 영향을 미치는 요인은 다양하지만, 투자 환경의 질, 특히 법치주의와 계약의 안정성은 매우 중요하다.

- **리스크 프리미엄 감소:** 강력한 ACP는 법적 분쟁 발생 시 기업의 방어권이 효과적으로 보장될 것이라는 신뢰를 준다. 이는 투자에 내재된 법적 리스크 프리미엄을 감소시켜, 투자자들이 요구하는 기대수익률을 낮추고 투자를 더 매력적으로 만든다.
- **고부가가치 산업 유치:** 특히 지식재산권, 기술, 금융 등 법률적 문제가 복잡하게 얽혀 있는 고부가가치 산업 분야의 기업들은 ACP 보호 수준에 매우 민감하다. 벨기에의 강력한 ACP는 이러한 첨단 산업 분야의 유럽 본부나 R&D 센터를 유치하는 데 긍정적인 요인으로 작용할 수 있다.
- **M&A 시장 활성화:** 국경 간 M&A 거래는 복잡한 법률 실사를 수반한다. 인수 대상 기업이나 인수 주체 모두 자신들의 법률 자문 내용이 거래 과정이나 그 이후에 예기치 않게 공개되지 않을 것이라는 확신이 필요하다. 강력한 ACP는 M&A 거래의 안정성을 높여 관련 시장을 활성화하는 데 기여한다.

5.2.2 국제 중재 관련 경제적 효과 분석

국제 중재 허브로 자리매김하는 것은 상당한 경제적 이익을 창출한다.

- **법률 서비스 산업 성장:** 국제 중재 사건이 유치되면, 국내외 유수의 로펌, 중재인, 전문가 증인, 법률 번역가 등 관련 법률 서비스 산업의 매출이 증대되고 고용이 창출된다.
- **고부가가치 서비스업 연관 효과:** 중재 당사자들과 관계자들이 중재 절차를 위해 벨기에에 체류하면서 발생하는 숙박, 요식, 항공, 관광 등 고부가가치 서비스 산업에 미치는 경제적 파급 효과가 크다.
- **국가 브랜드 제고:** 성공적인 국제 중재 허브는 '공정하고 신뢰할 수 있는 법치 국가'라는 국가 브랜드를 강화하여, 무역, 금융, 투자 등 다른 경제 분야에도 긍정적인 영향을 미친다. 벨기에의 강화된 ACP는 이러한 선순환 구조를 만드는 데 중요한 역할을 한다.

5.3 향후 과제와 개선 방향

벨기에 ACP 제도는 큰 발전을 이루었지만, 그 효용을 극대화하기 위해서는 여전히 해결해야 할 과제들이 남아 있다.

- **사내변호사 ACP 문제의 해결 노력:** EU 경쟁법과의 충돌 문제는 벨기에 기업들에게 지속적인 부담이다. 벨기에 정부와 변호사회가 EU 차원에서 사내변호사의 ACP 보호를 인정하도록 지속적으로 목소리를 내고 외교적 노력을 기울이는 것이 중요하다.
- **디지털 ACP 보호의 지속적 강화:** 기술 발전에 맞춰 디지털 증거 압수수색 및 필터링에 관한 절차를 더욱 정교하게 다듬고, 관련 기술 전문가를 양성하는 등 제도적, 인프라적 보완이 필요하다.
- **국제적 홍보 강화:** 강화된 ACP 제도의 장점을 국제 투자자 커뮤니티와 국제 중재 실무가들에게 적극적으로 홍보하여, '법률 서비스 선진국'으로서의 벨기에의 위상을 높이는 노력이 필요하다.

VI. 결론 및 시사점

6.1 벨기에 ACP 제도의 현황과 미래 전망

본 보고서의 심층 분석 결과, 벨기에의 변호사-의뢰인 비밀유지특권(ACP) 제도는 역사적 부침 속에서도 꾸준히 강화되어 왔으며, 특히 2022년 관련 법률의 제정으로 중요한 전환점을 맞이했음을 확인했다. 과거 불문의 원칙과 파편화된 판례에 의존하던 체계에서 벗어나, 이제는 성문법에 근거한 명확하고 강력한 절차적 보호를 받는 제도로 발전했다. 특히, 수사 과정에서 변호사회장의 필터링 역할을 제도화한 것은 ACP 보호 수준을 획기적으로 향상시킨 독창적이고 진일보한 조치로 평가된다.

그러나 벨기에 ACP 제도는 여전히 두 가지 큰 도전에 직면해 있다. 첫째는 **사내변호사 자문에 대한 이중적 잣대**이다. 벨기에 국내법상으로는 보호받는 사내변호사의 법률 자문이 EU 경쟁법 조사에서는 보호받지 못하는 '딜레마'는 벨기에 기업들의 법적 안정성을 심각하게 위협하는 요소로 남아있다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1] 둘째는 **디지털 시대의 도전**이다. 암호화된 통신과 클라우드 컴퓨팅 환경에서 ACP를 효과적으로 보호하기 위한 기술적, 절차적 표준을 확립하는 것은 여전히 진행 중인 과제이다. [심층 연구 계획 보완_.md, 1]

미래 전망은 이러한 도전 과제에 어떻게 대응하느냐에 달려있다. 벨기에는 강화된 ACP를 바탕으로 외국인 투자와 국제 중재를 유치하는 등 경제적 이익을 극대화할 잠재력을 가지고 있다. 동시에, EU 차원의 정책 변화에 능동적으로 대응하고 디지털 환경에 맞는 제도를 지속적으로 개선해 나가야 하는 과제를 안고 있다.

6.2 EU 차원의 ACP 정책 동향 및 벨기에의 대응 방향

EU 차원에서 ACP에 대한 조화로운 접근법을 모색하려는 논의는 가장 중요한 미래 동향이다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 4] 특히 DAC 6 지침과 관련된 유럽사법재판소(ECJ)의 최근 판결들은 주목할 만하다.

ECJ는 2022년 12월 판결에서 변호사에게 다른 중개인에게 보고 의무를 통지하도록 강제하는 것은 유럽 기본권 헌장 제7조가 보장하는 사생활 및 통신 비밀 존중 권리를 침해한다고 판시했다. 이는 ECJ가 변호사의 ACP를 다른 직역의 비밀유지 의무보다 더 특별하고 강력하게 보호해야 할 대상으로 인식하고 있음을 보여주는 중요한 신호이다.

이러한 동향에 대한 벨기에의 대응 방향은 다음과 같아야 한다.

- **EU 내에서의 주도적 역할:** 벨기에는 자국의 진보적인 ACP 보호 모델(특히 변호사회장 필터링 제도)을 EU 내 다른 회원국들에게 적극적으로 소개하고, 향후 EU 차원의 ACP 관련 입법 논의에서 주도적인 역할을 수행해야 한다.
- **사내변호사 ACP 인정 관철 노력:** ECJ가 변호사의 '독립성'을 강조하는 만큼, 벨기에 사내변호사협회(IJE/IBJ)의 윤리 규범과 독립성을 강화하고, 이를 근거로 EU 집행위와 사법부를 상대로 사내변호사 자문에 대한 ACP 보호의 필요성을 지속적으로 설득해야 한다. DB 자료가 지적하듯, 이 문제의 근본적인 해결은 개별 국가가 아닌 EU 차원의 변화를 통해 이루어질 가능성이 높다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 1]

6.3 벨기에 ACP 제도의 개선 방향 제언

본 보고서의 분석을 바탕으로, 벨기에 ACP 제도의 지속적인 발전을 위해 다음과 같은 구체적인 개선 방향을 제언한다.

1. **기업 및 로펌의 '특권 프로토콜(Privilege Protocol)' 도입 의무화 또는 권장:** DB 자료는 다국적 기업이 특권 적용 통신을 관리하기 위한 명확한 내부 정책을 시행해야 한다고 제언한다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 2] 이를 더 발전시켜, 변호사회 차원에서 기업과 로펌이 채택할 수 있는 표준 '특권 프로토콜' 가이드라인을 개발하고 보급할 필요가 있다. 이 프로토콜에는 ▲민감한 법률 통신 식별 방법(예: 'Privileged & Confidential' 표기), ▲사내변호사와 외부변호사의 역할 분담 기준, ▲EU 경쟁법 리스크 식별 절차, ▲디지털 데이터 관리 방안 등이 포함되어야 한다.
2. **디지털 증거 필터링 절차의 구체화 및 전문 인력 양성:** 현재 법률에 규정된 변호사회장의 필터링 역할을 실무에서 효과적으로 구현하기 위해, 디지털 증거의 이미징, 해시값 검증, 키워드 검색, 최종 분리 및 반환에 이르는 전 과정에 대한 상세한 절차 규칙(Règlement/Reglement)을 마련해야 한다. 또한, 이 절차를 지원할 수 있는 디지털 포렌식 전문가와 기술적 소양을 갖춘 변호사를 체계적으로 양성하기 위한 교육 프로그램을 변호사회가 주도적으로 운영해야 한다.
3. **GDPR과의 관계 명확화를 위한 가이드라인 제시:** ACP와 GDPR의 충돌 가능성에 대한 법적 불확실성을 해소하기 위해, 벨기에 데이터보호감독기구(APD/GBA)와 양대 변호사회가 협력하여 구체적인 사례를 담은 공동 가이드라인을 발표할 필요가 있다. DB 자료가 제안한 'GDPR 및 ACP 정책 통합'을 실무적으로 지원하기 위한 것이다. [Analyse du secret professionnel belge_.md, 3]

6.4 연구의 한계 및 후속 연구 과제

본 보고서는 제공된 DB 자료와 웹 검색을 바탕으로 벨기에 ACP 제도에 대해 가능한 한 가장 상세하고 포괄적인 분석을 제공하고자 노력했다. 그러나 몇 가지 한계를 가진다. 첫째, 2022년 제정된 법률의 정확한 공식 명칭과 전체 조문을 확보하지 못해, 일부 분석은 판례 및 관련 자료에 기반한 추론에 의존했다. 둘째, ACP 제도의 경제적 효과 분석은 정성적인 평가에 중점을 두었으며, 구체적인 계량 데이터를 활용한 실증 분석까지는 나아가지 못했다.

따라서 다음과 같은 후속 연구 과제를 제안한다.

- **2022년 법률에 대한 심층 조문 분석:** 2022년 법률의 전체 텍스트를 확보하여 각 조항이 기존 판례 법리를 어떻게 성문화하고, 어떤 부분을 새롭게 창설했는지에 대한 심층적인 주석적 연구가 필요하다.
- **ACP 제도의 경제적 효과에 대한 계량 분석:** 벨기에의 FDI 유치액, 국제 중재 사건 수 등의 시계열 데이터와 ACP 제도 강화 시점을 비교 분석하여, 제도 강화가 경제에 미친 구체적인 효과를 계량적으로 측정하는 연구가 수행될 수 있다.
- **실무가 대상 설문조사:** 벨기에의 변호사, 사내변호사, 판사 등을 대상으로 설문조사를 실시하여, 새로운 ACP 제도가 실제 업무에서 어떻게 작동하고 있으며, 어떤 어려움이 있는지를 실증적으로 파악하는 연구가 필요하다.

VII. 참고문헌

7.1 법률 및 규정

- Belgian Criminal Code, Art. 458
- Act of 1 March 2000 creating the Belgian Institute for In-house counsel (Institut des Juristes d'Entreprise / Instituut voor Bedrijfsjuristen)
- Code de déontologie de l'avocat (AVOCATS.BE/OBFG)
- Codex Deontologie voor Advocaten (Orde van Vlaamse Balies, OVB)
- EU Directive 2011/16/EU (as amended by Directive 2018/822/EU - DAC 6)
- Charter of Fundamental Rights of the European Union, Art. 7
- European Convention on Human Rights, Art. 6, 8

7.2 판례

- Belgian Court of Cassation, 22 Jan 2015 [Secret professionnel avocat, Belgique_.md]
- Belgian Constitutional Court, 23 January 2008, No. 10/2008
- Belgian Constitutional Court, 24 September 2020, No. 114/2020
- Brussels Court of Appeal, 5 March 2013
- European Court of Justice, C-550/07, *Akzo Nobel Chemicals Ltd and Akcros Chemicals Ltd*
- European Court of Justice, C-694/20, *Orde van Vlaamse Balies and Others*, 8 December 2022
- European Court of Justice, Judgment of 29 July 2024 (re DAC 6)

7.3 학술 논문 및 보고서

- (DB 자료) Analyse du secret professionnel belge_.md
- (DB 자료) Secret professionnel avocat, Belgique_.md
- (DB 자료) 심층 연구 계획 보완_.md
- (DB 자료) 벨기에 변호사 직업상 비밀유지 원칙 심층 보완 보고서.md
- 기타 본문 주석에 명시된 웹사이트 및 보고서

VIII. 부록 (필요시)

8.1 관련 법률 조항 번역문 (예시)

벨기에 형법 제458조 (직업상 비밀 누설) 의사, 외과의사, 보건 공무원, 약사, 조산사 및 그 지위나 직업의 성격상 비밀의 수탁자인 모든 사람으로서, 본 조항에서 정한 예외적인 경우를 제외하고 직무상 위탁받은 비밀을 누설한 자는 1년 이상 3년 이하의 징역 및 500유로 이상 5,000유로 이하의 벌금에 처한다.

8.2 주요 판례 요약

벨기에 파기원 2015년 1월 22일 판결

- **사안:** 형사 절차에서 사내변호사의 법률 자문이 압수될 수 있는지 여부
- **요지:** 벨기에 사내변호사협회(IJE/IBJ) 소속 사내변호사가 제공하는 법률 자문의 기밀성은 피고인의 방어권의 본질적인 부분이다. 따라서 형사 절차에서 이러한 자문은 원칙적으로 압수될 수 없으며, 이는 외부 변호사의 ACP와 유사한 수준의 보호를 받는다. 이 판결은 벨기에 국내법상 사내변호사 자문의 보호를 확립한 중요한 판례이다.

유럽사법재판소(ECJ) *Orde van Vlaamse Balies* 판결 (2022년 12월 8일)

- **사안:** DAC 6 지침에 따라, ACP를 이유로 보고 의무를 면제받은 변호사가 다른 중개인에게 그들의 보고 의무를 통지하도록 한 규정이 유럽 기본권 헌장 제7조(사생활 및 통신 존중권)를 침해하는지 여부.
- **요지:** 변호사와 의뢰인 간의 관계는 그 존재 자체만으로도 비밀이 유지되어야 한다. 변호사에게 다른 중개인에게 통지할 의무를 부과하는 것은, 필연적으로 제3자와 당국에 법률 자문이 있었음을 알리는 결과를 초래하므로, 기본권 헌장 제7조를 위반하여 무효이다. 이 판결은 변호사의 ACP가 다른 직역의 비밀유지 의무와는 다른 특별한 보호를 받는다는 점을 확인했다.

참고문헌

DB 원문 참고자료

1. Avis sur le secret professionnel du juriste d'entreprise, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.bj.admin.ch/dam/bj/fr/data/publiservice/publikationen/externe/gutachten-berufsgeheimnisschutz-f.pdf.download.pdf/gutachten-berufsgeheimnisschutz-f.pdf>
2. Beroepsgeheim advocaten: Grondwettelijk Hof vernietigt deel van de nieuwe antiwitwaswet, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.lexgo.be/en/news-and-articles/10572-beroepsgeheim-advocaten-grondwettelijk-hof-vernietigt-deel-van-de-nieuwe-antiwitwaswet>
3. Code de déontologie de l'avocat - Avocats.be, 7월 16, 2025에 액세스, <http://avocats.be/fr/actualites/code-de-deontologie-de-lavocat>
4. Code de déontologie de l'avocat | AVOCATS.BE, 7월 14, 2025에 액세스, <http://avocats.be/fr/actualites/code-de-deontologie-de-lavocat>
5. Comment savoir si le professionnel à qui je me confie est tenu au secret professionnel, 7월 14, 2025에 액세스, <https://www.droitsquotidiens.be/fr/question/comment-savoir-si-le-professionnel-qui-je-me-confie-est-tenu-au-secret-professionnel>
6. Confidentialité des consultations des juristes d'entreprise : proposition de loi adoptée à l'Assemblée | Lexis Veille, 7월 16, 2025에 액세스, <https://www.lexisveille.fr/confidentialite-des-consultations-des-juristes-dentreprise-proposition-de-loi-adoptee-lassemblee>
7. Droit à l'information - Autorité de protection des données, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/professionnel/rgpd-/droits-des-citoyens/droit-a-l-information>

8. Hoofdstuk 3 - Het beroepsgeheim - Orde van Vlaamse Balies, 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.ordevanvlaamsebalies.be/nl/kennisbank/deontologie/codex-deontologie-voor-advocaten/hoofdstuk-1-essentiele-plichten/hoofdstuk-3-het-beroepsgeheim>
9. La Cour Constitutionnelle défend le secret professionnel de l'avocat ..., 7월 14, 2025에 액세스,
<https://vdelegal.be/la-cour-constitutionnelle-defend-le-secret-professionnel-de-lavocat/>
10. La Cour de Cassation confirme la confidentialité des avis des ..., 7월 14, 2025에 액세스,
<https://www.eubelius.com/fr/nouvelles/la-cour-de-cassation-confirme-la-confidentialite-des-avis-des-juristes-dentreprise>
11. Le secret professionnel de l'avocat est d'une autre nature que celui des experts comptables et des conseillers fiscaux | Revue de Droit commercial - RDC TBH, 7월 21, 2025에 액세스, <https://www.rdc-tbh.be/news/le-secret-professionnel-de-lavocat-est-dune-autre-nature-que-celui-des-experts-comptables-et-des-conseillers-fiscaux/>
12. Le secret professionnel de l'avocat : rapide tour d'horizon autour d'une triple thématique(1) - ORBi, 7월 21, 2025에 액세스,
<https://orbi.uliege.be/bitstream/2268/221405/1/Secret%20professionnel%20de%20l%27avocat%20.pdf>
13. Les droits des avocats et juristes dans la jurisprudence de la Cour | ECHR-KS, 7월 16, 2025에 액세스,
<https://ks.echr.coe.int/documents/d/echr-ks/les-droits-des-avocats-et-juristes-dans-la-jurisprudence-de-la-cour>
14. Respecter et intégrer les aspects légaux liés à la protection et à l'accessibilité des données professionnelles - 2. La violation du secret professionnel de l'avocat - Cours UNJF, 7월 16, 2025에 액세스,
<https://cours.unjf.fr/file.php/133/Cours/D13-Lasserre-Jeannin-module/co/S2-P1-A-2.html>
15. SECRET PROFESSIONNEL SYNTHÈSE - Comité de Vigilance en Travail Social, 7월 14, 2025에 액세스,
https://www.comitedevigilance.be/IMG/pdf/secret_professionnel_synthese_maj_2019.pdf
16. Secret professionnel de l'avocat : état de la question - Le blog de ..., 7월 14, 2025에 액세스,
<https://patrick-henry.avocats.be/sites/default/files/Journ%C3%A9e%20europ%C3%A9enne%20de%20l%27avocat%20secret%20professionnel.pdf>
17. orbi.uliege.be, 7월 16, 2025에 액세스,
<https://orbi.uliege.be/bitstream/2268/234203/1/Article%20Collecte%20de%20preuves%20num%C3%A9riques%20version%2017-12-2018%29.doc>

웹 기반 참고자료

18. **uliege.be**
https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHjsFhwndazrCDGXE1Loe2Emu3vZZUmYcS-BYqaoIFnJTgtl1FAjMBhRPolrmG8Joy1XHjA4rDg4NEqzltlVVyYH-g0DGeUQmskac_UGAn726QstHRYssXmVpYZIPLSra67LsAo6ZnPieAPjTJJ1E0OToWsAqJWkyeqmw47Jdw5eva6WHBeQmy8aem2_goVHaQ4ohNp5_Ow==

19. avocats.be

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGHrOYxd_FiieJ91-W-wG7YulfUZTD7tEe6VyELURNHKGMvr05bASo7a2EjR_r1WNaa4ldQfmQoQJtQm_LvUA8CZhGF8xff7jTLXC0lwg9y6Vg96BYq1XyZBtdBJ1CuCqqFjJr7v6OrbKo53p6K0RNAPv4NjY4ftED2ry1RzhTy7LbsEnYJ9zOWC9mszKuyw==

20. bakermckenzie.com

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHicWoBaiFLdaonK5UGsrjQQTAIrsII4iTOnCLDnGtZu8U98RvMx_WKox2MFPutfxYLM6p6VKRUHrz9NOUJlikU1VKAyqDZ59k67o2xwE2q5QnWgjOgJJeJym7CCfwbwmAQw56TnaNPRTWqh9_8QRxRAinn5_QDdw6lZ-4BHBrtPKfSpP38zUq4DF1DN_3TDYAFEDR9gdQhUEgO-6ulu9evmu9RRi7f055p60ZpfDwPzbPCQouCMmc09Ae-ptlKCM9Ib44Sol7aLNli3x1nA-FVvCOuXN

21. eubelius.com

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEW26YojU9z5A1nLrHNP_XwSBeMKoFqDhptlVXaHm404oCbCO8RMWAKfwKtqbmB-4y4SrfonDL22pOJcdq8tnDyRk203gJV2472H2aRNTQ2RfsUFsSiBiOwB51yCGRx-qNIUv_e0sPGZk7yHUubTKtL48wcecN_Mhd5Z2sp3IGNIA1rQM2fN6mbBUGC7t0TukAVkfhBGwWwFJX9kta5F9x7eSIRpHRy8T81I0osZeu8-r5g==

22. kicj.re.kr

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFISRG-zQlDatB9CTwthS_SczP6DLjEgiElfAa6SVURrJjXuKK_O18A7Z-nee2T1gU2TiFkyi1Z3_lly9vz93kiqUJ0zu4kBODkbEgvlvOZdySp0HQqTtS4Lww35JjR_2ljZoh4ZC9R6z5ZxEwjIfeUt7OFTBSQKxfZwDCj4j0=

23. kicj.re.kr

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQE7cWjAAEr199r2Xz4v-28fxqCYkNk8pJ3oInjwOODqHfvtUhhuweQBS_7x4wyohlnUuj195q07m_f5RllanlBgpLTxEwrH1k9KloJiNXcvjRdBUjHsnh8T2kfxHwA3uy0P4FNJhjea9XyNTibPrgGuEpP-sl7SxA6wO89TxZA=

24. dlapiperintelligence.com

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHd2H8-L6uZaYTKRYoWutvJQvImfqU9j1Zy1Fdp2yvvP7Lwr81iQUetjzT8uIMHXzToHA1WgQ0LpeGbrJKdU-hFii-p83vkBUorsolrs1sW_3PfEivBojOGlvhcfEg0HioNCsaJeFm2TfNH71z_ilfgzRNxDetX_VApQR5Cu7YvgLWGjMB66c76_pg=

25. bakermckenzie.com

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFG4qtF4EscqZ5dPOy2p7H7rVoSSPWhaqPm_gGhkQ2t2it3aoQ4lSKa0EnRSxl_sBEnjKUHvkOv2nAcSC2JHrJ8GnFwRcx_7qCMGt09r-gQlDasJ1kj568XQc8978PO237c0r0UmOeptLI-ipLsx3RXeZ8dCXw_sExx8MltLuv7UrAH61a8mCTNDs1aUSZQ6olZYoyM1KHDpHDeSrEW4nqJwqu9lkjGTHFar6bFQtUMsfNI1TqQUxDW35VAdi4foxokKQ34EQfQxHYFsMo8iVnEDiK3yfA=

26. ccbe.eu

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQGfEB8Q4M-oplxtZPVwIYg4xeeQyrtQxvhbHrVqwZ8fMVDdNCRcSHcKAL5J52keAWxYlzc_gP7sjJTaKSRk-NzACxwn-y27284wQ7yPUBEuChamSkZbZEcpqi_3KPgWVFNqY9zuLTJEZ2n5vUuY1z6ujAxxKMU_pGY7jEZjp51dh8h

L0ok3wVyRpi0rV9NwKNGJPAKQL4rmk6NzM-s8itWntNbgN93yDhsQhF-
qFb8SxnUS_BmOJAzxHuucRaMF_ennuVSy8mu-Rkvt_rMMGGW9M7Pwb7Eb9cZiskmRFOqPF8=

27. **nars.go.kr**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEghaFH_3RelkAFu5QvXGkRBz0mku4ZmpNHJlj7F50HTIpCU1TaYDma6Ed1KqmAask0ZkWxJn43WIP7JlpFmz8LcmPRiZKyGJSUjQ6TsAva8cyxgqEmjBSgDnWuIlXWLQQfs56CJLh8A55XVKrMNeefdHFW_RD7R4A

28. **lexgo.be**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQFFLHfPbTDjez_bLawy1eBTIsx7zp5RfYnfKgFxbJrlbGXlhmyRe3w1ouCpt2qD3Mvz0C4EOIlyYYTuT2g99a4d7uEmb6bbRoTBM6XluIRInUCKeoqzgD2DWErsJjRN-W0OdwO8NDXXjbfyy6nwz59omJ-TP8Foi6IYqdOMQeGywKINszyM-dL6T1E-f5Pk1cR-6h2LkyYyEMW9F00LJE9YD2XftQgdSlwyHlkSO0iJ8rV06MYTQSQ8aHLi9eM

29. **belgium.be**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQEt2nT5wEHg_LpJzl7dRR3E3ENKqQMIWVKWQfKtGZkkogm1QlofaujR1tOPCGzdmLQpEuw1tiFjjX4wPevgQCRx2rBQDcEnZ_ka84sBF2znAhm-bFnXtqyU4KfbP_7PZokzjYv_1rRdBWvJYbqdz-uLbI0D-P2hqRFwSlpbbml-s82Do5ZbPRXuA==

30. **kicj.re.kr**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQHwXXTyO6HGMhmVE6oBtYy2qlzFi6_Cgby2slgbX-E0SQLjDAVb7VarZO0tFkHDLOJotWSVCZFRsG7FxlEM5i2Kx5WVFDUV1VH5UWNEB0gaMbuydifwRXJS9tr9CooBEPq5suulBXyhIxJ2vp5lpPyopjw7LA7CHGcbQ==

31. **nortonrosefulbright.com**

https://vertexaisearch.cloud.google.com/grounding-api-redirect/AUZIYQG5O-Er30MAwdCk4q58RsEt8b2hAsk-iYZwr_B-ODgHeUtJia2i02w_NX0clMpgA7kHyXGn7clZqwEXjVHh4_447AHhkoHRKH-j_lxWB-j-hAWdzoJVa_o5RajXIUVBHn8VFNd5wdy2oorX09C3IzFJJHmasNGiemXFMvFn3zOR9AdWcB5Lz4N9gLCds2QhfcMzGoMyHJJHFOIWI-4hvJ3YAFloo9-Gi2qNnLL15Yh87POdwyKSJfC067GWFG584p9cCw1CedRgCHxiGbY5irS9J34CxDaPIDrg7JLK8TrM5gQ2s