

사내 변호사를 위한 ACP의 국내 도입을 위한 유럽 사례 연구조사

1. 서론: 한국 법체계에서의 ACP 부재와 유럽의 변화하는 풍경

1.1. 한국 사내변호사 제도의 현황 및 ACP 필요성

최근 글로벌 경제 환경의 복잡성이 심화되고 기업의 사회적 책임과 준법 경영(compliance)의 중요성이 증대됨에 따라, 기업 내부에 소속되어 법률 자문을 제공하는 사내변호사의 역할은 그 어느 때보다 중요해지고 있다. 사내변호사는 기업의 사업 활동 전반에 걸쳐 법적 리스크를 관리하고, 규제 준수를 감독하며, 잠재적인 법적 분쟁을 예방하는 데 핵심적인 역할을 수행한다. 그러나 한국의 현행 법체계는 사내변호사가 수행하는 법률 자문의 내용에 대해 명확하고 포괄적인 비밀유지특권(Attorney-Client Privilege, 이하 ACP)을 인정하고 있지 않다. 이는 기업이 법적 문제에 대해 사내변호사와 솔직하게 소통하고, 이를 문서화하는 과정에서 심각한 법적 제약과 불확실성을 야기한다.

형사소송법 등 관련 법규에서 사내변호사의 법률 자문 기록은 원칙적으로 수사기관의 압수·수색 대상에서 면제되지 않으며, 이는 기업이 내부적으로 법률적인 검토를 진행하고 그 결과를 기록으로 남기는 것을 주저하게 만든다. 이러한 상황은 기업의 선제적인 리스크 관리 능력을 저하시킬 뿐만 아니라, 잠재적 위법 행위에 대한 내부 고발이나 조사를 더욱 어렵게 만든다. 실제로 2023년 한국 법원에서 사내변호사와의 커뮤니케이션이 헌법상 보장된 변호인의 조력을 받을 권리의 핵심 요소로서 보호되어야 한다는 판결이 있었으나, 아직 대법원 판결을 기다리고 있어 법적 불확실성이 지속되고 있는 상황이다. 이러한 법적 공백은 한국 기업들이 글로벌 스탠더드에 부합하는 수준의 법률 자문 보호 체계를 갖추지 못하게 함으로써, 국제적인 투자 유치, 해외 인수 합병, 국경간 소송 등에서 불리한 위치에 놓이게 하는 요인이 된다. 따라서 한국 법체계에 사내변호사 ACP 제도를 도입하는 것은 기업의 준법경영을 강화하고 국제 경쟁력을 확보하기 위한 시급하고 중요한 과제라 할 수 있다.

1.2. 유럽 대륙법계의 전통적 입장과 최근의 변화 동향

영미법계와 달리, 유럽 대륙법계 국가들은 전통적으로 사내변호사에 대한 ACP 인정에 소극적인 입장을 보여왔다. 이는 주로 '직업상 비밀유지 의무(professional secrecy)'라는 개념에 기반하는데, 이 의무는 변호사의 독립성을 전제로 하며 사내변호사는 고용주인 기업에 경제적으로 종속되어 있어 이러한 독립성을 갖추기 어렵다는 논리가 그 핵심이다. 유럽연합(EU) 사법재판소(CJEU)는 *악조노벨(Akzo Nobel)* 판결을 통해 이러한 입장을 확고히 하였으며, EU 경쟁법 조사 시 사내변호사의 법률 자문은 ACP 보호를 받지 못한다고 판시했다.

그러나 최근 몇 년간 유럽의 ACP 환경에는 상당한 변화의 조짐이 나타나고 있다. 글로벌 경제의 복잡성 증대와 기업의 준법 요구 강화라는 현실적인 배경 속에서, 많은 유럽 국가들이 자국 기업의 국제 경쟁력 약화를 우려하며 사내변호사 ACP 도입 또는 확대를 검토하고 있다. 특히 프랑스는 2023년, 민사, 상사, 행정 절차에 한정하여 사내변호사 법률 자문의 비밀성을 조건부로 인정하는 법안을 통과시켰다. 스위스 역시 2025년부터 유사한 제도를 시행할 예정이며, 벨기에와 네덜란드는 이미 자체적인 규제 체계를 통해 사내변호사에게 부분적인 보호를 부여하고 있다. 이러한 변화는 ACP 인정 여부가 단순히 법리적 논쟁의 영역을 넘어, 국가의 경제적 이익과 기업의 실질적인 법률 리스크 관리라는 정책적 목표와 밀접하게 연결되어 있음을 보여준다.

1.3. 보고서의 목적 및 구성

본 보고서는 한국의 사내변호사 ACP 도입 논의에 실질적인 도움을 줄 수 있는 정책적, 법리적 시사점을 도출하기 위해, 유럽 대륙법계 주요 국가들의 사내변호사 ACP 현황을 심층적으로 분석하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 본 보고서는 다음의 내용을 다룰 것이다.

먼저, ACP와 관련된 핵심적인 이론적 배경과 법률 용어를 정의하고, 영미법계와 대륙법계의 근본적인 차이, 특히 '독립성' 원칙과 EU 경쟁법에서의 *악조노벨* 판결의 의미를 살펴본다. 이어서 벨기에, 네덜란드, 프랑스, 독일

등 유럽 대륙법계 주요 국가들의 사내변호사 ACP 도입 사례를 구체적으로 분석하고, 각국의 입법 취지, 인정 요건, 적용 범위 및 제한 사항을 비교한다. 또한, 이러한 제도들이 기업의 준법경영과 리스크 관리에 미치는 실질적인 효과와 이론적 정당성을 논한다. 마지막으로, 유럽의 다양한 경험과 교훈을 바탕으로 한국의 법체계와 실정에 맞는 사내변호사 ACP 도입을 위한 구체적인 정책 제언과 단계별 로드맵을 제시한다. 본 보고서는 한국 기업들이 글로벌 규제 환경에 효과적으로 대응하고 국제 경쟁력을 강화하는 데 기여하고자 한다.

2. 이론적 배경 및 용어 정의

2.1 변호사-의뢰인 비밀유지특권(ACP)과 법률전문가 특권(LPP)의 개념

유럽의 사내변호사 ACP 논의를 이해하기 위해서는 먼저 '변호사-의뢰인 비밀유지특권(Attorney-Client Privilege, ACP)'과 '법률전문가 특권(Legal Professional Privilege, LPP)' 또는 '직업상 비밀유지 의무(professional secrecy)'라는 핵심 개념의 차이를 명확히 하는 것이 중요하다. 이 두 개념은 그 기원, 법적 근거, 그리고 적용 범위에 있어 근본적인 차이를 가지며, 이는 사내변호사에 대한 각국의 태도에도 영향을 미친다.

2.1.1 영미법계: '의뢰인의 권리'로서의 특권

영미법계에서 ACP는 본질적으로 **의뢰인에게 귀속되는 권리**이다. 이는 의뢰인이 변호사와의 커뮤니케이션을 법적 절차에서 공개로부터 보호받을 수 있는 실체적 권리를 의미한다.⁸ 이 특권의 존재 이유는 의뢰인이 불리한 사실을 숨기지 않고 변호사에게 완전히 공개하도록 장려함으로써, 변호사가 최적의 법률 조언을 제공하고 의뢰인의 법적 권리를 효과적으로 대변할 수 있도록 보장하는 데 있다.¹⁰ 따라서 특권의 주체는 변호사가 아닌 의뢰인이며, 의뢰인은 이 특권을 포기할 수도 있고, 부주의로 인해 포기되도록 만들 수도 있다. 이는 변호사에게 비밀유지 의무가 부과되는 대륙법계의 접근과는 근본적으로 다르다.

2.1.2 대륙법계: '변호사의 의무'로서의 직업상 비밀유지

대륙법계 국가들은 ACP를 '직업상 비밀유지 의무(professional secrecy)'라는 틀 안에서 다룬다.¹ 이는 의뢰인의 권리가 아니라 **변호사에게 부과되는 직업적, 윤리적 의무**이다.¹⁴ 이 의무는 사법 시스템의 공정성과 신뢰성을 유지하기 위한 공공 정책적 관점에서 비롯되며, 변호사가 독립적인 변호사 협회(Bar)에 소속되어 엄격한 규율을 받는다는 점을 전제로 한다.¹⁴ 따라서 사내변호사는 이러한 독립성을 갖춘 변호사로 간주되지 않는 경우가 많아, 이들의 커뮤니케이션은 전통적으로 직업상 비밀유지 의무의 보호 대상에서 제외되었다.

2.2 ACP와 관련된 핵심 법리

ACP가 특정 커뮤니케이션에 적용되는지를 판단하는 데에는 몇 가지 중요한 법리가 작용한다.

2.2.1 '주된 목적(Dominant Purpose)' 기준

영미법계에서 ACP가 적용되기 위한 가장 중요한 기준 중 하나는 해당 커뮤니케이션의 **'주된 목적'이 법률 자문을 구하거나 제공하는 것**이어야 한다는 점이다.³ 이는 사내변호사가 법률 자문과 함께 사업 전략, 경영 조언 등 다양한 역할을 수행할 때 특히 중요하다. 만약 커뮤니케이션의 주된 목적이 법률 자문이 아니라 사업적 판단이나 경영 전략 수립에 있다면, 해당 커뮤니케이션은 ACP 보호를 받지 못할 수 있다. 따라서 법률 자문과 관련된 내용은 비즈니스 논의와 명확히 분리하여 관리하는 것이 중요하다.

2.2.2 '통제그룹(Control Group)' 대 '주제사항(Subject Matter)' 기준

ACP가 기업 내 누구와의 커뮤니케이션에 적용되는지를 결정하는 기준 역시 국가별로 차이가 있다. 과거 미국 일부에서는 기업의 '통제그룹', 즉 의사결정 권한을 가진 최고 경영진과의 커뮤니케이션에만 ACP를 적용하는

좁은 기준을 채택했었다. 그러나 *업존(Upjohn)* 판결 이후, 하위 직급 직원의 정보라도 법률 자문을 얻기 위한 목적이고 업무 범위 내에 있다면 ACP가 적용될 수 있다는 '주제사항(subject matter)' 기준으로 전환되었다.⁸ 이는 기업의 내부 조사에서 사내변호사가 실무진으로부터 사실관계를 파악하는 데 중요한 법적 근거를 제공한다.

2.2.3 특권의 포기(Waiver) 및 예외 (범죄-사기 예외 등)

ACP는 의뢰인이 특권 대상 정보를 제3자에게 공개하거나, 해당 정보를 소송의 쟁점으로 삼는 등의 행위를 통해 '포기(waiver)'될 수 있다.¹⁰ 따라서 ACP 보호를 위해서는 커뮤니케이션의 기밀성을 유지하는 것이 매우 중요하다. 또한, 범죄나 사기 행위를 조장하거나 은폐하기 위한 커뮤니케이션에는 ACP가 적용되지 않는 '불법행위 예외(iniquity exception)'가 존재한다.¹⁰

2.3 '독립성(Independence)' 원칙: 대륙법계 논쟁의 핵심

대륙법계 국가에서 사내변호사 ACP 인정 여부를 결정하는 가장 핵심적인 쟁점은 바로 '독립성'이다. CJEU의 *악조노벨* 판결에서 명확히 드러난 바와 같이, 사내변호사는 고용 관계에 있다는 이유만으로 독립성을 결여한다고 간주된다.³ 이는 기업의 상업적 전략에 깊이 관여하고 경제적으로 종속되어 있다는 점이 외부 변호사와 구별되는 주요한 특징으로 지적된다. 이 독립성 문제는 대륙법계 국가들이 사내변호사 ACP를 전면적으로 인정하는 데 가장 큰 법리적, 제도적 장애물로 작용하며, 최근 프랑스와 스위스의 법 개혁이 이 문제를 해결하기 위해 '조건부 인정'이라는 새로운 접근법을 모색하는 이유이기도 하다.⁵

2.4 EU 경쟁법에서의 ACP: *Akzo Nobel* 판결과 그 파장

유럽연합 집행위원회가 직접 수행하는 경쟁법 조사에서 사내변호사 ACP가 불인정된다는 CJEU의 *악조노벨* 판결은 유럽 내 다국적 기업에게 매우 중요한 법적 함의를 갖는다.³ 이 판결은 오직 EU 집행위원회가 주도하는 조사에만 적용되지만, 그 논리는 회원국 규제 당국에게도 영향을 미쳐 많은 국가에서 사내변호사와의 커뮤니케이션 보호를 약화시키는 요인이 된다.⁶ 이는 기업이 EU 차원의 규제에 노출될 경우, 내부 법률 자문 기록이 증거로 활용될 수 있다는 높은 리스크를 안고 있음을 의미한다. 따라서 기업은 EU 집행위원회의 조사가 예상될 경우, 사내변호사 대신 외부 로펌을 통해 법률 자문을 받는 것을 고려하거나, 자문 내용을 최소한으로 문서화하는 등의 전략을 취해야 한다. 이러한 상황은 사내변호사 ACP 보호가 국가별 법률뿐만 아니라, 조사 주체와 법률 분야에 따라라도 달라질 수 있다는 복잡성을 보여준다.

3. 유럽 대륙법계 주요국의 사내변호사 비밀유지권 사례 연구

유럽 대륙법계 국가들은 사내변호사 ACP 문제에 대해 각기 다른 접근 방식을 취하고 있으며, 이는 크게 '규제형', '신흥', '제한적' 모델로 구분할 수 있다. 이러한 다양한 사례들은 한국의 ACP 도입 논의에 풍부하고 실질적인 정책적 시사점을 제공한다.

3.1 '규제형 모델': 공식적 구조를 통한 인정

일부 유럽 국가들은 사내변호사의 독립성을 법적·제도적으로 보장하기 위한 구체적인 장치를 마련하고, 이를 ACP 인정의 전제 조건으로 삼는 '규제형 모델'을 채택하고 있다. 이 모델은 사내변호사를 새로운 전문 직업군으로 인정하거나, 기존 변호사 제도 내에서 별도의 등록 절차를 통해 관리하는 특징을 가진다.

3.1.1 벨기에: 사내변호사 협회(IJE/IBJ) 모델

벨기에는 2000년 3월 1일 법률을 통해 사내변호사 협회(Institute for In-house Counsel, IBJ/IJE)를 설립하고, 이 협회의 회원으로 등록된 사내변호사에게 ACP를 인정한다.¹⁷ 이 모델은 사내변호사를 독립적인 전문 직업군으로 공식적으로 인정하고, 협회를 통해 전문성 및 윤리성을 관리하는 체계를 갖추고 있다. 협회 회원 자격 자체가 사내변호사의 독립성을 보증하는 역할을 한다고 볼 수 있다. 또한, 벨기에 법원은 국내 경쟁법 조사에서 사내변

호사의 법률 자문을 보호하는 판결을 내리며 EU의 *악조노쉴* 원칙과 차별화되는 독자적인 입지를 보여주기도 했다.¹⁷ 그러나 이는 EU 집행위원회가 직접 조사하는 경우에는 EU 법이 우선 적용되어 보호받기 어렵다는 한계가 있다.

3.1.2 네덜란드: '직업 규정(Professioneel Statuut)'을 통한 인정

네덜란드는 사내변호사와 고용주가 '직업 규정(professioneel statuut)'이라는 공식적인 계약을 체결하도록 의무화하여 독립성을 보장하고 ACP를 인정하는 독특한 모델을 채택하고 있다.³⁴ 이 계약은 사내변호사가 고용주의 부당한 영향력으로부터 자유롭게 법률 자문을 제공할 수 있도록 보장하는 내용을 담고 있으며, 이는 CJEU가 *악조노쉴* 판결에서 제기한 '독립성' 우려에 대한 실질적인 제도적 해법으로 평가받는다.⁵⁰ 이 규정은 사내변호사가 ACP를 인정받기 위한 필수적인 전제 조건이며, 단순히 변호사 자격만으로는 부족하다.

3.1.3 스페인 및 포르투갈: 변호사 협회 등록 기반 통합 모델

스페인과 포르투갈은 사내변호사와 외부 변호사를 법적으로 통합하여 관리하는 모델을 따른다. 이들 국가에서는 사내변호사 역시 의무적으로 해당 국가의 변호사 협회에 등록해야 하며, 등록된 사내변호사는 외부 변호사와 동일한 권리와 의무, 그리고 ACP를 포함한 법적 보호를 받는다.³⁶ 따라서 이들 국가에서는 사내변호사의 법률 자문이 외부 변호사의 법률 자문과 동일하게 취급되어 ACP의 보호를 받는다. 그러나 스페인의 경우, 국내법 상으로는 인정되지만 경쟁 당국은 EU 관련 사안에서 *악조노쉴* 판결을 따라 사내변호사 특권을 불인정하는 경향을 보여, 법률과 실무 간의 괴리가 존재한다는 점에 유의해야 한다.³⁶

3.2 '신흥 모델': 프랑스의 조건부 특권 도입

수십 년간 사내변호사 ACP를 엄격히 불인정해 온 프랑스는 2023년 역사적인 법 개정을 통해 새로운 모델을 제시했다. 이는 한국의 ACP 도입 논의에 매우 중요한 시사점을 제공하는 '신흥 모델'로 평가받는다.

3.2.1 입법 배경 및 취지 (경제적 경쟁력 강화)

프랑스의 법 개정은 자국 기업의 국제 경쟁력 약화라는 현실적인 문제에 대응하기 위한 명백한 정책적 결정이었다.²⁵ 프랑스 기업들은 미국 등 ACP가 강력하게 인정되는 국가의 기업들과의 경쟁에서 절차적 불이익을 겪어왔으며, 이는 국제 투자 유치 및 사업 활동에 부정적인 영향을 미쳤다. 따라서 이번 법 개정은 이러한 불균형을 해소하고 프랑스의 경제적 경쟁력을 높이기 위한 노력의 일환으로 해석된다. 또한, 기업의 준법경영 요구 증대와 사내변호사의 역할 확대를 반영하여 이들의 법률 자문에 대한 법적 보호를 강화하려는 의지도 담겨 있다.

3.2.2 핵심 요건: 법학 석사, 윤리 교육, 문서 명기

프랑스의 새로운 제도는 ACP 인정을 위해 다음과 같은 엄격하고 누적적인 요건을 요구한다. (1) 자문을 제공하는 사내변호사는 법학 석사 학위 또는 이에 상응하는 학위를 소지하고, 지속적인 윤리 교육을 이수했음을 증명해야 한다. (2) 해당 자문 문서는 반드시 "**confidentiel – consultation juridique juriste d'entreprise**"(**기밀 – 사내변호사 법률 자문**) 라는 특정 문구를 명시적으로 표기해야 하며, 회사 파일 내에서 명확하게 식별 및 추적 가능해야 한다.³¹ 이 조건들은 사내변호사의 전문성을 검증하고 제도의 남용을 방지하기 위한 필수적인 장치이다.

3.2.3 제한 범위: 민사, 상사, 행정 사안에 한정

프랑스의 새로운 ACP는 민사, 상사, 행정 소송 및 절차에만 적용되며, 형사 및 조세 사안은 명시적으로 제외된다.⁶ 이는 국가의 강제력이 강하게 작용하는 형사, 조세 분야에서는 정보 접근권을 우선시하려는 입법적 타협의 결과이다. 이러한 범위 제한은 ACP 도입에 대한 사회적 수용성을 높이는 데 중요한 역할을 한다.

3.3 '제한적 모델': 독일 및 기타 국가

일부 유럽 국가들은 전통적인 법리적 입장을 유지하며 사내변호사 ACP를 인정하지 않거나 매우 제한적으로만 허용한다. 이들 국가의 입장은 사내변호사의 '독립성' 결여에 대한 우려가 강하게 반영된 결과이다.

3.3.1 독일: 민사 소송에서의 제한적 증언 거부권, 형사 소송에서의 불인정

독일은 전통적으로 사내변호사에게 ACP를 인정하지 않지만, '신디쿠스 변호사(Syndikusrechtsanwalt)' 제도를 통해 변호사 협회에 등록된 사내변호사에게 제한적인 보호를 제공한다.⁵³ 이들은 민사 소송에서 증언 거부권을 행사할 수 있지만, 형사 소송에서는 이러한 보호가 인정되지 않는다.⁵³ 또한, 사내변호사가 작성하거나 보관 중인 문서 자체의 압수로부터는 보호받지 못하는 것이 원칙이다.⁵³ 따라서 독일 기업들은 형사 및 규제 조사에 직면할 경우, 사내변호사와의 커뮤니케이션이 공개될 위험을 안고 있다.

3.3.2 스웨덴, 체코, 크로아티아 등: 변호사 협회 회원 자격 부재로 인한 불인정

스웨덴, 핀란드, 체코, 슬로바키아, 크로아티아 등 여러 유럽 국가에서는 ACP가 오직 변호사 협회 회원인 외부 변호사에게만 적용된다고 해석한다.⁴⁴ 이들 국가에서 사내변호사는 일반적으로 변호사 협회 회원이 될 수 없으므로, 법률상 ACP 보호를 받지 못한다. 이는 사내변호사가 기업의 법률 자문 과정에서 솔직한 의견을 개진하고 이를 기록으로 남기는 데 심각한 제약을 초래한다. 이러한 국가에서는 기업이 법적 리스크를 관리하기 위해 외부 로펌을 통한 자문 및 문서화에 의존하는 경향이 강하다.

3.4 EU 경쟁법 적용 시의 예외 및 복잡성

유럽 사내변호사 ACP 논의에서 가장 중요한 변수는 유럽연합 집행위원회(European Commission)가 수행하는 경쟁법 조사이다.

3.4.1 Akzo Nobel 판결의 지속적 영향력

CJEU의 *Akzo Nobel* 판결은 EU 집행위원회의 경쟁법 조사에서 사내변호사와의 커뮤니케이션은 ACP 보호를 받지 못한다고 명확히 판시했다.³ 이 판결은 오직 EU 집행위원회가 주도하는 조사에만 적용되지만, 그 논리는 회원국 규제 당국에게도 영향을 미쳐 많은 국가에서 사내변호사와의 커뮤니케이션 보호를 약화시키는 요인이 된다.⁶ 이는 기업이 EU 차원의 규제에 노출될 경우, 내부 법률 자문 기록이 증거로 활용될 수 있다는 높은 리스크를 안고 있음을 의미한다.

3.4.2 회원국 국내법과 EU 법률 간의 충돌 가능성

EU 집행위원회의 조사와 회원국 국가경쟁당국(NCA)의 조사는 구분된다. EU 집행위원회가 주도하는 조사에서는 *Akzo Nobel* 원칙에 따라 사내변호사 ACP가 불인정되지만, 회원국 NCA가 국내법에 따라 조사를 수행하는 경우에는 해당 국가의 국내 ACP 규정이 적용될 수 있다. 예를 들어, 벨기에는 국내 경쟁법 조사에서 사내변호사 보호를 인정하는 판례를 가지고 있지만, EU 집행위원회의 조사에서는 이를 적용하지 않는다.²⁸ 이러한 이중적 규제 환경은 기업이 각국의 법률뿐만 아니라 EU 차원의 규범까지 모두 고려하여 리스크를 관리해야 하는 복잡성을 가중시킨다. 최근 벨기에 헌법재판소가 내부고발자 지침과 관련하여 CJEU에 사내변호사 보호에 대한 선결적 질의를 제기한 것은, 이러한 회원국 국내법과 EU 법률 간의 긴장 관계가 더욱 심화될 수 있음을 보여준다.²⁵

4. 한국 도입을 위한 유럽 사례 분석 기반 제언

유럽 각국의 다양한 사내변호사 ACP 사례 분석은 한국의 ACP 도입 논의에 풍부하고 실질적인 시사점을 제공한다. 유럽의 경험은 ACP가 단순히 법률적 개념을 넘어, 국가의 경제적 경쟁력, 기업 거버넌스, 그리고 규제 환경

에 미치는 영향이 지대함을 보여주며, 이는 한국의 ACP 도입 논의에 중요한 정책적 방향을 제시한다.

6.1 유럽 경험에서 도출된 핵심 교훈

유럽의 사내변호사 ACP 현황에 대한 심층 분석을 통해 한국이 ACP 도입 시 참고할 수 있는 다섯 가지 핵심 교훈을 도출할 수 있다.

6.1.1 '하나의 정답'은 없다: 국가별 맞춤형 모델의 중요성

유럽의 사례는 사내변호사 ACP를 인정하는 데 있어 획일적인 모델을 따를 필요가 없음을 보여준다. 각국의 법률 전통, 기업 문화, 경제적 요구에 따라 맞춤형 해결책 설계가 가능하다. 한국 역시 유럽의 특정 모델을 획일적으로 모방하기보다는, 한국의 법체계와 실정에 맞는 모델을 설계해야 한다. 프랑스의 조건부 인정 방식이나 벨기에의 협회 모델은 한국이 참고할 수 있는 현실적인 대안이 될 수 있다.

6.1.2 '독립성' 문제 해결을 위한 다양한 제도적 장치

사내변호사 ACP 도입의 가장 큰 장애물인 독립성 문제는 유럽의 사례에서 보듯 법률적, 제도적 장치를 통해 해결 가능하다. 벨기에의 사내변호사 협회 설립, 네덜란드의 '직업 규정' 체결 의무화, 프랑스의 엄격한 자격 요건 및 문서 명기 등은 사내변호사의 전문성과 독립성을 보장하는 효과적인 방안이다. 한국에서도 변호사 협회와의 협력을 통한 등록제 도입이나 '독립성 헌장' 채택 의무화 등을 통해 독립성 문제를 해결할 수 있다.

6.1.3 경제적 논리의 입법 개혁 촉진 효과

프랑스와 스위스의 사례에서 보듯, 자국 기업의 국제 경쟁력 강화라는 경제적 논리는 전통적인 법리적 장벽을 넘어서는 강력한 입법 추진 동력이 될 수 있다. 한국 역시 사내변호사 ACP 도입이 한국 기업의 글로벌 경쟁력을 높이고 해외에서의 절차적 형평성을 확보하는 데 기여할 수 있음을 부각하여 입법 추진의 동력을 확보해야 한다.

6.1.4 점진적이고 실용적인 개혁의 장점 (프랑스 모델)

프랑스의 사례는 ACP를 전면적으로 인정하기보다는 적용 범위를 제한하고 엄격한 절차적 요건을 부과하는 점진적이고 실용적인 개혁이 정치적, 제도적 저항을 줄이면서도 실질적인 효과를 거둘 수 있음을 보여준다. 한국에서도 초기에는 적용 범위를 제한하고 엄격한 조건을 부과하는 방식으로 제도를 도입한 후, 점진적으로 확대해 나가는 방안을 고려할 수 있다.

6.1.5 엄격한 조건 부과 필요성 (남용 방지)

모든 유럽의 조건부 인정 모델에서 공통적으로 나타나는 특징은 ACP 남용을 방지하기 위한 엄격한 조건들을 부과한다는 점이다. 자격 요건, 문서 라벨링, 감사 추적 등은 제도의 신뢰성을 확보하고 사회적 수용성을 높이는 데 필수적이다. 한국 역시 ACP 도입 시 이러한 조건들을 면밀히 설계하여 제도의 오남용을 방지해야 한다.

6.2 한국형 사내변호사 ACP 도입을 위한 하이브리드 모델 제안

유럽의 다양한 경험과 교훈을 종합하여, 한국의 법체계, 기업 문화, 그리고 글로벌 비즈니스 환경에 가장 적합할 것으로 판단되는 '하이브리드 모델'을 제안한다. 이 모델은 프랑스의 실용적인 접근법과 벨기에/네덜란드의 구조적 장치를 결합하여 정치적 실현 가능성과 제도적 실효성을 동시에 확보하는 것을 목표로 한다.

6.2.1 1단계: 실용적·조건부 접근 (프랑스 모델 차용)

먼저, ACP의 전면적인 인정보다는 '사내변호사 법률 자문의 비밀성 보장'이라는 표현으로 제도를 도입하여 기존 법체계와의 충돌을 최소화하는 점진적 접근을 제안한다. 이는 한국의 법체계에 새로운 개념을 도입할 때 발생할 수 있는 저항을 줄이고, 실질적인 보호가 필요한 영역부터 단계적으로 접근하려는 시도이다.

- **제한된 적용 범위:** 초기 단계에서는 사내변호사의 법률 자문 중 **민사 및 상사 문제에** 한정하여 비밀성을 부여하는 방안을 제안한다. 이는 기업의 일상적인 계약 검토, M&A, 지배구조, 컴플라이언스 자문 등 가장 시급하고 경제적 파급 효과가 큰 영역부터 보호를 시작하고, 향후 제도가 정착됨에 따라 형사, 조세, 공정거래 등 민감한 분야로의 적용 확대 가능성을 열어두는 것이다.
- **엄격한 절차적 요건:** ACP 남용을 방지하고 제도의 신뢰성을 확보하기 위해 다음과 같은 필수적인 절차적 요건을 법률에 명시해야 한다.
 - **자문 주체의 자격:** 비밀성 보호를 받는 자문은 **대한변호사협회에 등록된 정식 변호사 자격**을 소지한 사내변호사가 제공한 것에 한정한다. 이는 기본적인 전문성과 자격을 담보하는 요건이다.
 - **문서의 명시적 표시:** 비밀성 보호 대상이 되는 모든 서면 자문서에는 **"사내변호사 법률 자문 - 비밀 엄수"**와 같은 통일되고 명확한 라벨을 의무적으로 기재하도록 한다. 이는 해당 문서가 특권 보호 대상임을 명확히 하여 규제 당국과의 소통 시 혼란을 방지하고, 사내에서의 문서 관리 효율성을 높인다. 허위 라벨 표기에 대한 법적 책임을 부과하는 규정도 고려할 수 있다.

6.2.2 2단계: 공식적 독립성 확보 메커니즘 구축 (벨기에/네덜란드 모델 차용)

독립성 문제는 사내변호사 ACP 도입에 있어 가장 큰 걸림돌 중 하나이다. 이를 해결하기 위해, 대한변호사협회의 주도 하에 다음과 같은 공식적인 메커니즘을 구축할 것을 제안한다. 이는 사내변호사의 독립성에 대한 법적, 제도적 우려를 해소하고 제도의 사회적 수용성을 높이는 데 기여할 것이다.

- **'기업법무변호사 특별 등록부' 신설:** 대한변호사협회 내에 '기업법무변호사 특별 등록부'를 신설하여, 사내변호사가 이 등록부에 등재될 경우에만 1단계에서 제안된 비밀성 보호를 적용받도록 한다. 이 등록부는 사내변호사의 자격, 경력, 윤리 규정 준수 여부 등을 검증하는 역할을 수행한다.
- **'독립성 헌장(Charter of Independence)' 채택 의무화:** 특별 등록부에 등재하기 위한 필수 요건으로, 사내변호사와 고용 기업이 공동으로 서명하는 **'독립성 헌장'**을 채택하여 대한변호사협회에 제출하도록 한다. 이는 네덜란드의 '직업 규정'을 참고한 것으로, 헌장에는 다음과 같은 내용이 포함될 수 있다.
 - 기업은 사내변호사의 독립적인 법률적 판단을 존중하며, 법률 자문 제공 과정에 부당한 압력을 행사하거나 개입하지 않는다.
 - 사내변호사는 고용 관계에도 불구하고 변호사로서의 직업윤리와 의무를 최우선으로 준수하며, 법률 자문의 비밀성을 유지하기 위해 최선을 다한다.
 - 사내변호사의 독립적인 법률 자문 제공 및 비밀유지 의무 이행과 관련하여 인사상의 불이익을 주지 않는다.

6.2.3 EU 경쟁법 조사 등 예외 규정 명확화

ACP의 적용 범위와 관련하여, EU 집행위원회의 경쟁법 조사와 같이 ACP 적용이 배제되는 경우를 법률에 명확히 규정하여 법적 불확실성을 제거해야 한다. 이는 한국 기업이 유럽 내에서 활동할 때 발생할 수 있는 이중적 리스크를 완화하는 데 도움이 될 것이다. 또한, ACP의 '불법행위 예외' 적용에 대한 명확한 기준을 제시하여 제도의 오남용을 방지해야 한다.

6.3 법률 제정 및 제도 도입을 위한 단계별 로드맵

유럽의 경험은 제도의 성공적인 도입을 위해 점진적이고 체계적인 접근이 중요함을 시사한다.

- **법률 제정:** '변호사법'을 개정하여 사내변호사의 비밀유지권 관련 조항을 신설하거나, '사내변호사 법률 자문 보호법'과 같은 별도 특별법 제정을 검토한다. 이 과정에서 프랑스의 법 개정 사례처럼 구체적인 요건과 절차를 명확히 규정하는 것이 중요하다.
- **관련 법령 정비:** 형사소송법, 공정거래법 등 ACP의 적용과 관련될 수 있는 다른 법률과의 조화를 이루도록 검토한다. 특히 압수·수색 절차에서 사내변호사 자문 기록에 대한 별도의 법원 사전 심사 절차 도입 등을 고려하여, 기업의 방어권을 실질적으로 보장하는 방안을 모색한다.
- **자격 및 등록 제도 마련:** 대한변호사협회가 '기업법무변호사 특별 등록부'를 운영하고, '독립성 헌장'을 검토 및 승인하는 역할을 수행하도록 제도화한다. 협회는 사내변호사를 위한 별도의 윤리 교육 프로그램을 개발하고 제공해야 한다. 이는 사내변호사의 전문성을 강화하고 제도의 신뢰성을 높이는 데 기여할 것이다.
- **이해관계자 협의 및 사회적 공론화:** 법조계(변호사 협회, 법원, 검찰), 기업계(대한상공회의소, 한국경제인협회 등), 학계, 정부 등 다양한 이해관계자의 의견을 수렴하고 사회적 공론화 과정을 거쳐 제도의 수용성을 높여야 한다. 이는 법률 제정 과정에서 발생할 수 있는 예상되는 논쟁을 완화하고 제도의 성공적인 안착을 위한 기반이 될 것이다.

7. 결론 및 정책적 시사점

본 보고서는 유럽 대륙법계 주요 국가들의 사내변호사 비밀유지특권(ACP) 사례를 심층적으로 분석하여 한국의 ACP 도입 논의에 필요한 법리적, 정책적 시사점을 도출하였다. 유럽의 경험은 ACP가 단순히 법률적 개념을 넘어, 국가의 경제적 경쟁력, 기업의 준법경영 문화, 그리고 글로벌 비즈니스 환경에 지대한 영향을 미치는 중요한 정책 수단임을 명확히 보여주었다.

유럽의 사내변호사 ACP 환경은 단일한 모델로 수렴되기보다는, 각국의 법적 전통, 경제적 요구, 그리고 규제 환경에 따라 다양한 '조건부 인정' 모델로 진화하고 있다. 프랑스의 엄격한 조건 기반 특권, 네덜란드의 계약 기반 독립성 보장, 벨기에의 협회 기반 인정 등은 '독립성'이라는 핵심 과제를 해결하기 위한 다채로운 접근법을 보여주며, 이는 한국의 ACP 도입 논의에 있어 중요한 참고 자료가 된다. 동시에, EU 경쟁법 조사에서 사내변호사의 ACP를 불인정하는 *악조노플* 판결과 같은 초국가적 규범은 유럽 내에서 활동하는 기업들에게 이중적 리스크를 안겨주며, 회원국 차원의 입법 개혁을 촉진하는 요인이 되고 있다.

결론적으로, 한국의 다국적 기업들은 유럽 내에서 단일한 ACP 정책을 적용하려는 시도를 지양해야 한다. 대신, 각 관할권의 법적 특수성을 정확히 이해하고 이에 기반한 맞춤형 전략을 수립하는 것이 필수적이다. 이는 각국의 법률, 규제 당국의 관행, 그리고 형사 및 경쟁법과 같은 특정 법률 분야의 특수성을 모두 고려한 정교하고 선제적인 ACP 관리 체계를 구축하는 것을 의미한다.

본 보고서에서 제안된 한국형 하이브리드 모델은 유럽의 성공적인 사례들을 바탕으로, 한국의 법체계와 기업 환경에 부합하는 점진적이고 조건부적인 접근을 통해 ACP 도입의 실효성과 사회적 수용성을 동시에 확보하는 것을 목표로 한다. 즉, 초기에는 적용 범위를 민사 및 상사 문제로 제한하고 엄격한 자격 요건 및 문서 표시 제도를 도입하며, 대한변호사협회를 중심으로 한 '기업법무변호사 등록부'와 '독립성 헌장'을 통해 사내변호사의 독립성을 제도적으로 보장하는 방식이다.

사내변호사 ACP의 국내 도입은 한국 기업의 글로벌 경쟁력을 강화하고, 기업의 준법 경영 문화를 한 단계 발전시키는 중요한 계기가 될 것이다. 또한, 이는 한국의 법치주의 구현과 국제 사회에서의 법적 형평성 확보라는 더 넓은 정책적 목표에도 기여할 것이다. 이러한 제도의 성공적인 안착을 위해서는 법조계, 기업계, 학계, 정부 등 모든 이해관계자의 긴밀한 협력과 사회적 합의가 필수적이다. 유럽의 풍부한 경험을 바탕으로 한국 실정에 맞는 최적의 모델을 설계하고 단계적으로 이행해 나간다면, 사내변호사 ACP 제도는 한국 기업의 지속 가능한 성장과 법치주의 발전에 크게 기여할 수 있을 것이다.

=====

=====

참고문헌

1. 03 - Scope of privilege | Spain | Global Attorney-Client Privilege Guide, 7월 2, 2025에 액세스.
2. ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE IN THE GLOBAL ... - Ally Law, 7월 2, 2025에 액세스.
3. Akin Gump. (n.d.). *SOME DIFFERENCES BETWEEN ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE IN THE U.S. AND EUROPE*.
4. Ally Law. (2017, July). *ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE IN THE GLOBAL...*
5. Attorney-Client Privilege for In-House Counsel: A European Proposal, 7월 2, 2025에 액세스.
6. Attorney-Client Privilege: Update for Corporate and In-House Counsel - Porter Hedges LLP, 7월 2, 2025에 액세스.
7. Baker & McKenzie. (2025). *Global Attorney-Client Privilege Guide: Belgium – Scope of privilege*. Resource Hub.
8. Baker & McKenzie. (2025). *Global Attorney-Client Privilege Guide: France – Scope of privilege*. Resource Hub.
9. Baker & McKenzie. (2025). *Global Attorney-Client Privilege Guide: Germany – Scope of privilege*. Resource Hub.
10. Baker & McKenzie. (2025). *Global Attorney-Client Privilege Guide: Netherlands – Scope of privilege*. Resource Hub.
11. Baker McKenzie. (2022). *Global Attorney-Client Privilege Guide: Fourth Edition*.
12. Baker McKenzie. (n.d.). *03 - Scope of privilege | Spain | Global Attorney-Client Privilege Guide*.
13. Belgium, Act of 13 April 2019 on legal professional privilege.
14. Bird & Bird. (n.d.). *Germany: Right to issue instructions and professional independence of in-house counsel*.
15. Bloomberg Law, "Don't Assume Your Global Peers Apply Attorney-Client Privilege" (2023).
16. Cahill. (n.d.). *Akzo Nobel Chemicals Ltd. v. Commission: The European Court of Justice Reaffirms that Communications with In-House Lawyers Are Not Covered by Legal Professional Privilege*.
17. Charles Russell Speechlys. (2025, March 3). *New "In-House Counsel Privilege" in Swiss law*.
18. Charles Russell Speechlys. (2025, March 3). *New "In-House Counsel Privilege" in Swiss law*.
19. Civil Procedure Code (CPC) revision: In-house Counsel Privilege ..., 7월 2, 2025에 액세스.
20. Cleary Gottlieb. (2021). *Dutch Court Rules On Legal Privilege For In-House Lawyers*.
21. Columbia Journal of European Law. (1998). *Attorney-Client Privilege for In-House Counsel: A European Proposal*.
22. Commentary, Principles, and Best Practices for Addressing Data Risks Associated with Dawn Raids in Cross-Border Investigations - The Sedona Conference®, 7월 2, 2025에 액세스.
23. Cross-Border Investigations: When Are Documents Developed in the Course of an Internal Investigation Protected By Legal Privilege? - K&L Gates, 7월 2, 2025에 액세스.
24. DLA Piper Intelligence. (n.d.). *Concept of legal professional privilege around the world*.
25. DeBrau. (n.d.). *Dutch Supreme Court: legal privilege for in-house counsel if independence is guaranteed*.
26. Debevoise & Plimpton LLP. (n.d.). *France*.
27. Dutch Court Rules On Legal Privilege For In-House Lawyers - Cleary Gottlieb, 7월 2, 2025에 액세스.
28. Dutch Supreme Court: legal privilege for in-house counsel if independence is guaranteed, 7월 2, 2025에 액세스.
29. ECJ Case C-550/07 P, Akzo Nobel Chemicals Ltd v Commission.
30. ECLA. (2001). *THE CASE FOR IN-HOUSE LEGAL PRIVILEGE IN EC LAW*.
31. EU Litigation Update - July 2024 - Quinn Emanuel, 7월 2, 2025에 액세스.

32. EUROPEAN COMPANY LAWYERS ASSOCIATION (ECLA) | THE CASE FOR IN-HOUSE LEGAL PRIVILEGE IN EC LAW, 7월 2, 2025에 액세스.
33. FTC. (2018, October). *U.S. Privilege Following Akzo Nobel v. European Commission*.
34. Financier Worldwide. (2020, April). *Preparing for a dawn raid*.
35. France : Legal Privilege for In-House Counsel | UIA - International Association of Lawyers, 7월 2, 2025에 액세스.
36. France, Law No. 2023-1059 of 20 November 2023.
37. Germany: Right to issue instructions and professional independence of in-house counsel - Bird & Bird, 7월 2, 2025에 액세스.
38. Gibson Dunn. (2016, November). *Privilege – European Union*.
39. Greece - Lex Mundi Global Attorney-Client Privilege Guide, 7월 2, 2025에 액세스.
40. IBA Task Force recommends development of uniform guidelines on privilege and choice of law for privilege in international arbitration - Practical Law, 7월 2, 2025에 액세스.
41. Jones Day, "Germany's Legal Privilege: What In-House Counsel Need to Know" (2024).
42. K&L Gates. (2018, August 27). *Cross-Border Investigations: When Are Documents Developed in the Course of an Internal Investigation Protected By Legal Privilege?*
43. Kluwer Arbitration Blog. (2024, June 15). *The IBA Task Force on Privilege in International Arbitration: Taking on the "Pick and Mix" Approach*.
44. Lawgazette.co.uk. (n.d.). *What the landmark Akzo Nobel ruling means for in-house lawyers....*
45. Lex Mundi. (n.d.). *Greece*.
46. Lex Mundi. (n.d.). *Portugal*.
47. MCE Legal. (n.d.). *The Revised Swiss Civil Procedure Code*.
48. Netherlands, Dutch Bar Act (Advocatenwet).
49. New "In-House Counsel Privilege" in Swiss law - Charles Russell Speechlys, 7월 2, 2025에 액세스.
50. Norton Rose Fulbright. (n.d.). *Privilege under English law: The rules and definitions*.
51. Norton Rose Fulbright. (n.d.). *Unannounced Visits ("Dawn Raids"): Key practical steps for firms*.
52. Norton Rose Fulbright. (n.d.). *United Kingdom: Legal Professional Privilege and Implied Undertaking*.
53. Porter Hedges LLP. (2023, September 7). *Attorney-Client Privilege: Update for Corporate and In-House Counsel*.
54. Portugal - Lex Mundi, 7월 2, 2025에 액세스.
55. Practical Law. (n.d.). *IBA Task Force recommends development of uniform guidelines on privilege and choice of law for privilege in international arbitration*.
56. Preparing for a dawn raid - Financier Worldwide, 7월 2, 2025에 액세스.
57. Protecting your position in an investigation: a pan-European overview of privilege - Trowers & Hamlin, 7월 2, 2025에 액세스.
58. Quinn Emanuel. (2024, July). *EU Litigation Update – July 2024*.
59. Reed Smith LLP, "French legal privilege for in-house counsel: a welcome legal (r)evolution" (2023).
60. Reed Smith LLP. (2023, July 21). *French legal privilege for in-house counsel: a welcome legal (r)evolution*. Reed Smith Perspectives.
61. SMU Scholar. (n.d.). *The Legal Services Act of the Republic of Croatia – A Guarantee of the Advocate's Independence and Autonomy*.
62. SRA. (n.d.). *Legal professional privilege when working in-house – Guidance*.
63. Sidley Austin LLP, "In-House Counsel Privilege – Soon to Arrive in Switzerland" (2023).
64. Switzerland, Criminal and Civil Procedure Codes amendments (2025).
65. The IBA Task Force on Privilege in International Arbitration: Taking on the "Pick and Mix" Approach, 7월 2, 2025에 액세스.

66. The National Law Review. (n.d.). *Privilege and the In-House Lawyer: Best Practices*.
67. The Revised Swiss Civil Procedure Code - Mce Legal, 7월 2, 2025에 액세스.
68. The Sedona Conference®. (2025, May). *Commentary, Principles, and Best Practices for Addressing Data Risks Associated with Dawn Raids in Cross-Border Investigations*.
69. Trowers & Hamlin. (2016, UK). *Protecting your position in an investigation: a pan-European overview of privilege*.
70. U.S. Privilege Following Akzo Nobel v. European Commission, 7월 2, 2025에 액세스.
71. UIA - International Association of Lawyers. (n.d.). *France : Legal Privilege for In-House Counsel*.
72. Unannounced Visits ("Dawn Raids"): Key practical steps for firms - Norton Rose Fulbright, 7월 2, 2025에 액세스.
73. Vischer. (n.d.). *Civil Procedure Code (CPC) revision: In-house Counsel Privilege – Granting the right to refuse cooperation*.
74. William Fry. (n.d.). *Akzo Nobel: In-house Counsel the Underprivileged in EU Competition Law*.
75. WilmerHale. (2010, September 15). *No legal privilege in EU competition law investigations for in-house lawyers: The ECJ's Akzo Nobel Judgment*.
76. WilmerHale. (2010, September 15). *No legal privilege in EU competition law investigations for in-house lawyers: The ECJ's Akzo Nobel Judgment*.
77. WilmerHale. (2024, November 19). *Legal Professional Privilege in Arbitration: Momentum From The European Court Of Justice*.
78. 김성한. (2022, June 28). *준법경영이 기업 경쟁력, 사내변호사 역할 강화될 것* [Interview]. 뉴데일리.
79. 대한변호사협회. (2019). *변호사 비밀유지권 침해 피해사례 실태조사 보고서*.