

“制度认同与情感疏离”：胖猫事件舆情治理官民互动新
困境——基于微博 9246 条数据挖掘与算法分析

目录

引言 3

一、研究背景 4

 (一) 研究现状 4

 (二) 案例引入 4

 (1) 舆情回顾 4

 (2) 概念界定 5

二、研究设计 6

 (一) 问题提出 6

 (二) 研究方法 6

三、“胖猫事件”官民舆论场互动表现 7

 (一) 官方回应文本解析 7

 (1) 语义关系图分析 7

 (2) 主题框架分析 8

 (二) 民间话语互动分析 9

 (1) 整体舆情发展 10

 (2) 5.19 后话语互动 13

 (3) 3.15 后话语互动 15

 (4) 民间话语表达的双模态维度 17

 (三) 官民互动模式总结 19

 (1) “胖猫事件”舆论场特征 19

 (2) “对抗-合作并存”新型互动模式 20

四、新舆情挑战下官方回应策略 21

 (一) 新型话语治理困境 21

 (二) 官方回应的对策设计：“制度-情感”双轨回应策略 21

 (1) 制度优化：从“单向管控”到“双向共治” 21

 (2) 信息治理：透明化与动态沟通 22

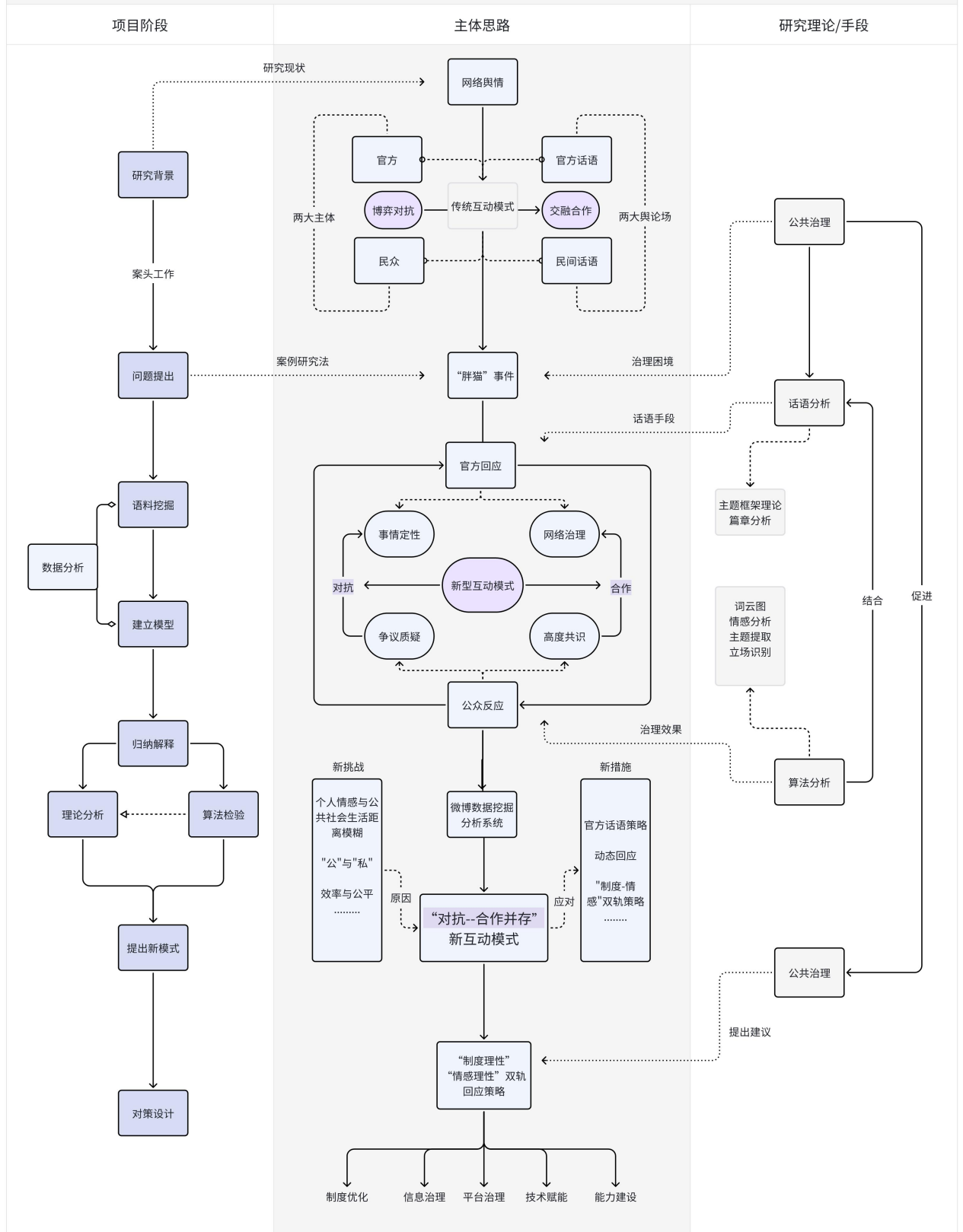
 (3) 平台治理：差异化策略与算法伦理重构 22

 (4) 技术赋能：精准监测与情感修复 22

 (5) 能力建设：公众媒介素养与行政韧性提升 22

思路框架图-22

“制度认同与情感疏离”：胖猫事件舆情治理官民互动新困境 ——基于微博9246条数据挖掘与算法分析



“制度认同与情感疏离”：

胖猫事件舆情治理官民互动新困境

——基于微博 9246 条数据挖掘与算法分析

引言

在信息技术高速发展的当下，网络已全方位渗透进社会生活的各个层面，深刻改变了信息传播模式与舆论生态格局。自疫情以来，民众线上活动的频率大幅提升，网络空间的重要性愈发凸显，成为信息交互、观点碰撞以及舆论发酵的核心阵地。在此背景下，我国积极出台一系列实时政策与法律法规，致力于**规范网络环境、引导网络舆论走向**。

2015 年 11 月 29 日，党的十八届五中全会通过的“十三五”规划建议中，习近平总书记提出网络强国战略。该战略作为习近平新时代中国特色社会主义思想的重要组成部分，深刻把握了信息革命发展大势。这一战略着重强调网络空间治理的重要性，明确要求加强对网络信息内容的管理，鼓励积极健康、向上向善的网络文化传播，为网络舆论营造良好的发展环境。同时，相关政策不断督促政府部门提升回应效率与质量，要求及时、准确地发布信息，积极引导舆论，避免舆情失控对社会稳定造成不良影响。

尽管我国已在政策法规层面构建了较为完善的网络空间治理体系，但在实际运行过程中仍面临日益复杂的现实挑战。当制度化的政策文本遇上瞬息万变的网络实践，制度理性与社会现实之间的张力愈发明显。在“胖猫事件”等典型案例中，官方话语体系遭遇的舆论困境暴露出传统治理模式的结构性矛盾：一方面，在“清朗行动”等专项治理中，官民双方在维护网络空间秩序的宏观目标上达成高度共识，形成治理合力；另一方面，在具体事件的微观处理层面，尤其是涉及公私领域边界模糊、道德伦理争议等新兴网络现象时，官方话语的制度性表达与民间话语的情感性诉求往往产生错位。例如“胖猫事件”中，当重庆警方发布法律定性明确的警情通报后，民间舆论场并未如传统理论预期般趋向共识，反而呈现出**“制度认同”与“情感疏离”**并存的复杂态势。民众既对官方倡导的网络治理举措表示支持，又对事件本身的道德评判保持质疑，这种**“合作 - 对抗”**并存的互动模式突破了传统**“博弈对抗”或“互动融合”**的**二元线性分析框架**。这种新型互动模式的出现，既反映了网络社会中个体权利意识的觉醒，也暴露出官方话语体系在回应复杂社会价值诉求时的调适困境。如何在制度理性与情感共鸣之间寻求平衡，成为数字时代网络舆情治理亟待破解的关键命题。

关键词：舆情治理，两大舆论场，话语分析，微博数据挖掘

一、研究背景

（一）研究现状

在网络技术迅猛发展的当下，**网络舆情已成为社会各界关注的焦点**。过往研究中的“两个舆论场理论”，指出了官方舆论场与民间舆论场的差异与联系，为理解官民舆论互动奠定了理论基础；而话语分析则从语言、文本等层面，剖析了舆论传播中的权力关系与意义建构，助力洞察官方话语与民众舆论的互动机制。

国内研究紧密结合本土网络舆情的发展特点，在官方话语与民间话语互动的探讨上，大致形成了两种主流模式：一是“博弈对抗”模式，二是“互动融合”模式前者强调民间话语的主动性与官方的被动反应（如喻国明“双重舆论场”、童兵“权力博弈话语”模型），往往易忽视官方通过情感共鸣、软性植入等隐性手段实现话语转化的可能性。后者主张政府通过主动利用新媒体平台、及时公开信息以及有效回应公众关切，可以在一定程度上缓解对抗、推动互动融合（如张爽、牟敏的研究）。

在方法论上，传统话语分析主要依赖文本细读与理论阐释，借助福柯、费尔克拉夫等人的理论剖析语言结构与功能；而近年来，部分研究开始将话语分析与数据挖掘、机器学习等技术相结合，利用 Python 文本挖掘、关键词统计、情感分析及语义网络构建等方法，实现了定性与定量的有机融合，为大规模数据的分析提供了新的工具和思路。

然而，既有研究仍存在三方面局限：理论框架多基于“对抗 - 合作”的二元线性关系假设，难以解释“胖猫事件”中呈现的“合作 - 对抗并存”现象；案例选择滞后于新兴网络现象，对“私人情感公共化”等议题缺乏深度观照；技术整合多停留在表层文本分析，未实现话语理论与计算技术的深度融合。

本研究针对这些不足，通过构建**“制度 - 情感”双轨分析框架**，结合**算法赋能的数据挖掘分析技术**，系统解析“胖猫事件”中官民话语的动态竞合机制，提出**“对抗 - 合作并存”的互动新模式**，为构建更为精准、动态的舆情互动模型和政府回应策略提供理论支持和实践启示。

（二）案例引入

（1）舆情回顾

2024 年 4 月 11 日 21 岁游戏代练刘某（网名“胖猫”）在重庆长江大桥跳江后离世。5 月 2 日，“胖猫”姐姐在微博上晒出“胖猫”和女友双方的聊天记录的细节信息，引发舆论热议。事件通过微博平台快速发酵，形成“私人情感公共化—社会道德审判—官方介入调控”的完整舆情周期，其传播特征与舆论演化路径揭示了网络公共领域的复杂性与治理困境。

整个事件可以大致划分为三个阶段：5 月 2 日-5 月 11 日属于前期，财经网、南方

周末等媒体率先报道“胖猫跳江轻生”事件，标签#胖猫事件#、#胖猫 谭竹#迅速登上热搜，阅读量突破 3.2 亿，讨论量达 10.4 万。公众通过“情感正义”框架构建叙事，聚焦“经济纠纷”“情感欺骗”等标签，形成对弱势方的集体共情（如“21 岁重庆男子跳江”话题阅读量达 4.7 亿）。赵樱子等明星及自媒体大 V 介入讨论，推动议题从个体悲剧升维为社会伦理争议。这个阶段的主要特征是民间舆论的爆发与情感动员，讨论集中于道德审判（如#胖猫姐姐发声#）与企业公关（如#多品牌回应外卖空包#），呈现“情感极化”特征。此时央级媒体参与度仅 0.2%，舆论场由民间主导。

5 月 19 日-5 月 27 日“胖猫事件”随着官方的介入进入后期。重庆警方通报确认谭某未构成诈骗犯罪，胖猫姐姐刘某因操控舆论被追责，双方家庭达成和解，央视新闻、人民日报、新华社等央级媒体同步转发通报，央级媒体参与度升至 2.5%，微博影响力指数达 92.4。热搜标题#谭某未以恋爱为名骗取财物#与#胖猫姐姐操控舆论#形成官方话语框架，试图引导舆论转向“法律事实”与“网络治理”议题。部分公众认可通报的客观性（如“通报得很详细了”），但质疑焦点转向“话语偏颇”与“情感缺位”。与此同时次生舆情爆发，胖猫姐姐账号被封、网民蹭流量编造谣言等事件，加剧舆论场的混乱性。而人民日报微评“我们别成了流量的猎物”、中国妇女报呼吁“舆论不能代替法律定罪”，试图重构公共理性。

2025 年 3 月 15 日，央视新闻《真相来了》栏目聚焦网络信息打假，全盘还原“胖猫”事件真相，“胖猫事件”进入舆情新回归期。#胖猫事件 90 多吨食物被浪费#、#央视还原胖猫事件真相#等词条曾登上微博热搜首位，央视新闻报道后迅速引发舆论聚焦，次日开始舆情热度波动下滑。

话题	阅读量	讨论量	话题主持人	开始时间
#胖猫事件#	13.2 亿	86.2 万	自媒体	5.2
#21 岁重庆男子跳江#	3.5 亿	10.7 万	暂无	5.2
#警方通报胖猫事件调查情况#	4.7 亿	35.2 万	央视新闻	5.19
#警方通报胖猫与谭某经济往来情况#	14 亿	84 万	央视新闻	5.19
#警方通报胖猫事件#	1.7 亿	8.2 万	人民日报	5.19
#谭某未以恋爱为名骗取胖猫财物#	2.9 亿	10.4 万	人民日报	5.19
#胖猫通报里的三个关键点#	2.9 亿	7.5 万	人民日报	5.19
#胖猫案细节公布#	2.7 亿	9.7 万	央视新闻	5.24
#胖猫事件90多吨食物被浪费#	4.9 亿	16.8 万	央视新闻	3.15
#记者回访胖猫事件#	1.7 亿	4.9 万	央视新闻	3.15

表 1：“胖猫事件”高热度话题表

(2) 概念界定

本项目基于“两大舆论场”理论，聚焦网络舆情热点事件中官方和民众这两大主体，由此产生了以官方话语为主的官方舆论场和以民间话语为主的民间舆论场。

在本次研究案例“胖猫事件”中，

官方话语指的是公安机关在政务微博上发表的警情通报以及主流央级媒体（如央视，人民日报等）官方微博的转发，报道和评论。

民间话语指的是公众通过微博平台在“#胖猫事件#”等相关话题以及官方微博评论区分下发表的博文评论等意见。

二，研究设计

（一）问题提出

本项目的核心问题在于，探究“胖猫事件”中，官方话语回应的治理困境。**官方通告与再回应为何引发民间舆论场合作与对抗并存的矛盾态度，并进一步分析这种新型互动模式与传统“博弈对抗”、“融合合作”模式的差异，并为官方话语回应给出建议。**

为此，研究将着重探讨以下几个方面：

第一，官方话语和民间话语在主题表达和情感倾向上存在什么样的差异，呈现出什么样的互动形态？

第二，舆论场的分层以及“对抗-合作并存”现象的出现反映了什么舆情治理难题？

第三，政府后续回应是否加剧了对抗性话语的蔓延？如何优化政府回应策略以应对新型舆情挑战？

（二）研究方法

文本分析是网络舆情公共事件中的主要决策治理依据。批判话语分析理论，将文本分析与社会分析相结合，从语言学角度提供了社会实践的研究方法，广泛应用于政治话语、媒体话语等领域。话语分析作为诠释工具探究舆情公共事件具有合理性。

情感分析，主题分析和倾向性分析等自然语言处理技术是网络舆情监测领域的重要技术。常见的话题模型为向量空间模型和潜在的狄利克雷分布模型。情感分析又称意见挖掘，是对带有情感色彩的主观性文本进行分析、处理、归纳和推理的过程，通过分类方法识别文本情感和相似度。而微博数据由于公开应用程序接口（API），数据获取便捷，为在大规模微博数据集上挖掘隐含信息，验证理论模型，进行话题事件研究提供可能性。

本作品从官方话语和民间话语入手，以“胖猫事件”为案例，探究官方和民间两大舆论场的新型互动现象。通过理论溯源，现有理论对“矛盾并存”现象的解释局限，进而结合网络舆情治理、公共话语权等相关理论，构建“对抗-合作并存”的官民互动新模型，为后续的实证研究提供理论框架。然后利用 python 中的 Scrapy 框架爬取微博中胖猫事件的相关数据，开展 TF-IDF 关键词提取，百度 api 情感分析、LDA 模型主题分类，预训练 bert-base-chinese 立场识别，对官方回应和民间反馈的变化进行定量对比。之

后，结合典型案例评论，深入挖掘社会价值观争议，如公私界限模糊、经济伦理冲突等，对舆论分化的驱动机制，探究话语场域的分层效应，剖析民众与官方话语“有限合作”的矛盾现象。最后在前述研究基础上，提炼出“对抗-合作并存”的官民互动模型，并针对政府回应策略提出建议。具体而言，建议政府回应需兼顾“制度理性”与“情感共鸣”的双轨策略，强化二次回应的时效性与针对性，以有效应对新型舆情挑战。

三，“胖猫事件”官民舆论场互动表现

政府回应包括话语性回应、行动性回应和制度性回应。在网络突发公共事件中，公众与官方信息沟通的过程其实就是话语互动的过程。

本研究发现，在官方话语方面，官方话语呈现出由被动介入到后续主动调整的强烈治理态度，话语回应主题由内部价值转向外部秩序。

民间话语方面，着重分析官方介入前后的微博话题评论数据，重点关注情感倾向与议题聚焦，揭示“胖猫事件”中民间话语对官方回应的双模态结构——既存在认同维度也存在批判维度。

官方话语和民众话语的互动模式方面，总结“胖猫事件”中存在多重议题的焦点错位、局部话语的意义争夺、动态互动的冲突平衡等现象，提炼“胖猫事件”中新型“对抗合作并存”互动模式。

（一）官方回应文本解析

以阅读量讨论量和重要传播节点为标准，我们选择了三个官方话语文本作为官方回应性话语的语料进行细化的话语分析。这三个话语文本分别为 2024.5.19 的警情通报，2024.5.24 日央视报道以及 2025.3.15 央视回访胖猫事件。

（1）语义关系图分析

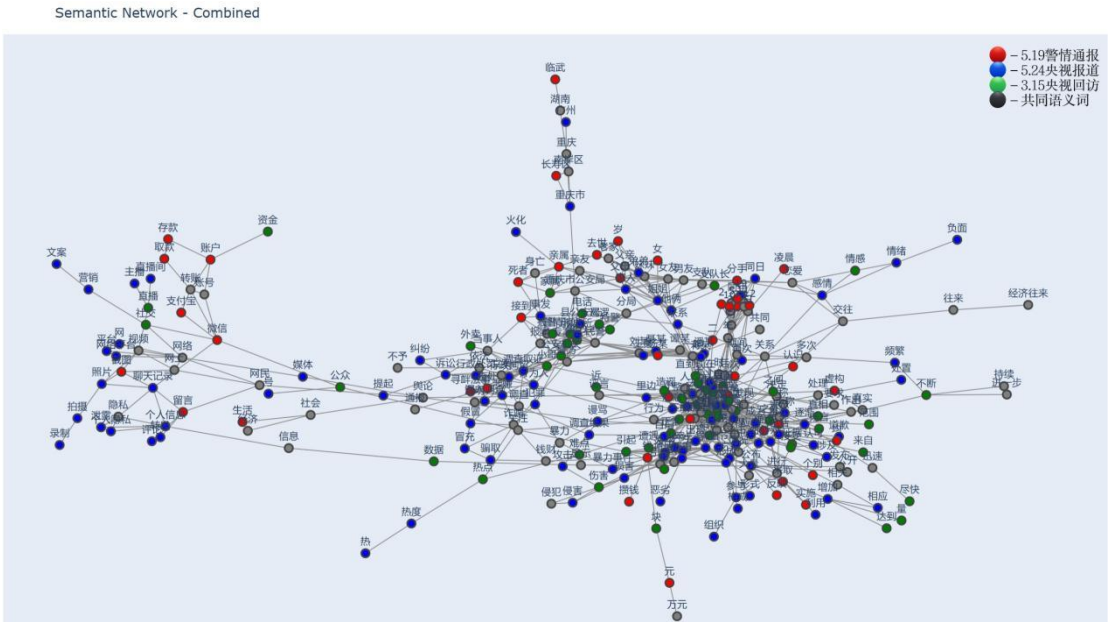


图 1：官方话语语义关系距离图

sgns.merge.word 词向量模型在大部分通用中文文本相似度、聚类、关系抽取等任务中，在多个常见基准上都能取得更高的相似度/类比准确率。

采用 sgns.merge.word 词向量模型对文本进行语义解析，并用 ploty 库绘制语义关系距离图显示，中心区域的节点及其边线极为密集，表明这一部分话语主要围绕事件真相展开，聚焦于依法处置、法律事实和行动措施，构成了核心叙事；而四周区域则呈现离散扩散的状态，所涉及的语义层面主要包括情感表达、经济纠纷以及流量操控等辅助性议题。

从跨文本的话语交叉分析来看，三个文本之间存在高度的语义聚集性，显示出大量共用语义词，并呈现出明显的放射状分布结构。这种分布不仅说明三个文本在核心议题上保持了一致性，同时也反映出官方话语在传播过程中，通过央视报道逐步扩展话题层次的特征。具体而言，警情通报作为首发文本，其语言风格更为客观、数据化和权威，构建了事件基本事实和法律定性框架；而央视两次报道则在此基础上融入更多情感和社会影响因素，呈现出多维议题的扩展效应。因此，外围话语层主要由央视文本构成，展现出从核心事实向外围情感、经济与舆论流量等议题的辐射扩散趋势，这为理解官民话语互动中信息的层次性和动态性提供了有力支撑。

(2) 主题框架分析

话语分析的主题框架分析关注话语中涉及的主题和子主题，考察每个主题处理的详细程度，主题是以何种模式展开的。

1) 单篇话语解析

5.19 警情通报以详尽的事实描述和数据罗列为基础，构建了一个以“事实定性”为核心的主题框架。通过详细记录双方的交往过程、经济往来和争议问题，力图以证据说话，明确事件的属性。主要主题在于澄清“真实恋爱关系”与经济往来的细节，并通过法律调查说明事件不构成诈骗犯罪，同时涉及对网络谣言和信息操控的警示，体现出维护公共秩序的治理意图。

5.24 央视报道侧重揭示事件中信息传播的操控过程，着力于展示如何通过选择性信息披露来影响公众舆论。主题框架中，一部分聚焦于“胖猫”姐姐如何通过发布火化证照片、截取聊天记录等方式误导舆论；另一部分则关注警方调查后还原事实的过程。通过引入“误导舆论”、“侵犯隐私”等表述，呈现了官方借助权威调查对舆论进行引导与修正的努力。

3.15 央视回访将讨论范围由个案细节扩展到整个社会治理层面，重点聚焦于事件外溢所带来的公共资源浪费和社会治理成本。主题框架中，以“近百吨外卖被浪费”、“网络谣言对公共秩序的破坏”等描述，揭示出谣言和网络暴力对社会运行产生的广泛影响。从宏观角度探讨网络信息生态失衡带来的连锁反应。

2) 话语体系解析

官方话语主题在三次文本展示了“胖猫事件”报道的语义层次递进过程，呈现出**由内部价值向外部秩序转移**的语义特点。三个文本均以“胖猫事件”为核心，但在叙事焦点上由内向外递进，5.19 警情通报以事实陈述为主，构建了一个以个人交往和家庭矛盾为主的内部事件框架，关涉扰乱网络秩序的个体行为。5.24 央视报道在继承基本事实描述的基础上，扩展了报道的视角，从聚焦“胖猫”的个人情感与经济纠纷，逐步引入因个人信息泄露、网络舆论操纵而引发的外部社会问题。关注“胖猫”姐姐在网络上发布隐私、制造热点，以及由此引发的网暴、误导舆论现象，构建了一种跨越私人领域与公共秩序的转接框架。3.15 央视回访进一步将讨论范围扩大至整个社会秩序和公共资源消耗问题，以宏观数据和社会现象为主，突出外部秩序问题，构建出一个以外部秩序为主导的主题框架。

在语义层次上，呈现出由**微观到中观到宏观**的层次划分，5.19 警情通报聚焦具体人物关系、资金流向和个体行为。5.24 央视报道涉及关于隐私侵犯、网络操控及多方责任归属的讨论；3.15 央视回访讨论公共资源浪费、社会治理成本和法治信任危机的更为广泛的议题。

在话语特征上，三个文本在语言上**由客观陈述逐步融入评论性和批判性**，话语策略上则由**证据堆砌到多元叙事**，形成了一个层次分明、语义递进的整体官方话语体系。

（二）民间话语互动分析

以官方的两次回应为时间点，将舆情的发展划分为三个阶段，5.2-5.11 舆情前期，5.19-5.28 舆情后期，2025.3.15 舆情新回归期。

以官方是否介入为标志，可将“胖猫事件”划分为“介入前”和“介入后”两大时期，其中 5.19 官方介入后和 2025.3.15 官方新回应皆隶属为“介入后”。

利用 Python 爬虫程序，指定微博话题和指定博文下评论区数据挖掘着手点，经过数据预处理后，得到 2024 年**舆情前期数据 3042 条**，**舆情后期数据 3050 条**，2025 年**新回应后数据 3154 条**，总共有效数据**9246 条**。

爬取微博/话题	爬取阶段	爬取时间	有效数据
#胖猫事件# #21岁重庆男子跳江#	“胖猫事件”前期--官方介入前	2024. 5. 2- 2024. 5. 11	3042
#警方通报胖猫事件##胖猫通报里的三个关键点##胖猫案细节公布#	“胖猫事件”后期--5.19官方介入后	2024. 5. 19- 2024. 5. 28	3050
#胖猫事件90多吨食物被浪费##记者回访胖猫事件#	“胖猫事件”新回应--2025. 3. 15报道后	2025. 3. 15- 2025. 3. 20	3154

表 2：民间话语爬取统计

(1) 整体舆情发展

1) 舆情词频对比

TF-IDF 是一种基于统计的文本特征提取方法，它通过结合词在单个文档中的频率（TF）和在整个文档集中出现的稀有性（IDF），为每个词赋予一个反映其重要性的权重，广泛应用于关键词提取、文本分类和文档相似度计算等领域。

使用 TF-IDF 方法从清洗后的文本中提取关键词及其频率，并利用 Python 的 wordcloud 库，根据关键词频率生成词云图。



图 2：介入前词云图



图 3：5.19 介入后词云图



图 4：3.15 介入后词云图

关键词词云图直观地反映了官方介入后三阶段民众舆情的变化。官方介入前评论呈现出情感与经济双重聚焦以及情绪化与个人化的特征。舆论重点落在两人之间的感情价值判断上（“爱”“真心”）；“钱”的高词频则体现了公众对经济往来问题的敏感度。诸如“为什么”“事情”“难受”等表征困惑、质疑或同情的词汇，则表明民众在事件初期更多以情绪化视角切入，对“胖猫”个人境遇及感情纠纷给予了高度关注。5.19 话语介入后，“姐姐”“事件”“警方”等关键词的频率提升，意味着官方调查、媒体报道以及亲属发声成为舆论新的驱动力。官方发布警情通报后，民众话题逐渐聚焦于“谭某”与“姐姐”在

事件中的具体责任及行为，同时对网暴与舆论秩序的给予关注（如“网暴”“跳江”）

而 3.15 介入后社会成本与公共议题凸显，此阶段词频出现“浪费”“外卖”“食物”“粮食”等新关键词，体现出官方和媒体在后续报道中突出“外卖祭奠”“资源浪费”等社会治理层面的延伸议题。舆论焦点已从个体悲剧与情感纠纷转向公共资源浪费、社会风气与道德规范等更宏观层面。同时在事情回访与真相追问层面，高频词“真相”“还原”说明在官方再次介入后，民众对事件真相是否得到充分揭示仍然存在较大兴趣与质疑。

介入前		5.19介入后		3.15介入后	
word	frequency	word	frequency	word	frequency
爱	887	胖猫	1981	胖猫	2022
胖猫	857	蹭	747	浪费	1293
女	423	姐姐	640	外卖	1064
钱	311	谭某	562	食物	915
真心	305	警方	516	事件	728
事件	269	谭竹	511	粮食	678
恋爱	268	恋爱	510	重庆	562
下辈子	263	女	492	吨	465
蹭	253	钱	478	央视	420
外卖	247	网络	478	网络	403
为什么	233	事件	458	月	378
事情	232	捞	453	真相	362
遇到	223	问题	359	祭奠	325
事	222	舆论	351	网暴	298
感情	218	事情	337	年	295
世界	218	转账	319	近	285
女生	208	事	313	新闻	281
爱人	205	男	309	家人	271
男生	198	重庆	307	还原	267

表 3：三阶段关键词 Top20 词频表

三阶段 Top20 关键词词频表进一步说明，随着胖猫事件发展，民众舆论呈现关注重点转移，由初期的“个人感情与经济纠纷”向中期的“家庭成员与调查过程”再到后期的“社会资源浪费与公共秩序”，体现出舆论焦点由私人领域扩展到社会治理层面。在另一层面上展现出情绪与议题的动态交互，在不同阶段，情绪化词汇的变动以及对“真相”“还原”等的高频讨论，表明民众对官方信息透明度与应对效率的持续关注。后期词频的转变也是舆情走向的宏观提示，暗示了官方二次或多次回应往往带来议题层次的升维，民众随之调整关注点，但若核心争议（如情感定性、经济细节等）仍未解决，新的批评点也会不断涌现，促使舆论生态保持复杂而动态的演变。

2) 三阶段情感分析对比

百度情感分析 api 是一种基于自然语言处理的工具。利用百度开放平台的 AipNlp SDK 模块 调用情感分析接口，对输入文本进行情感分类，接口返回的 sentiment 字段通常代表情感倾向（例如 2：正面，1：中性，0：负面）。

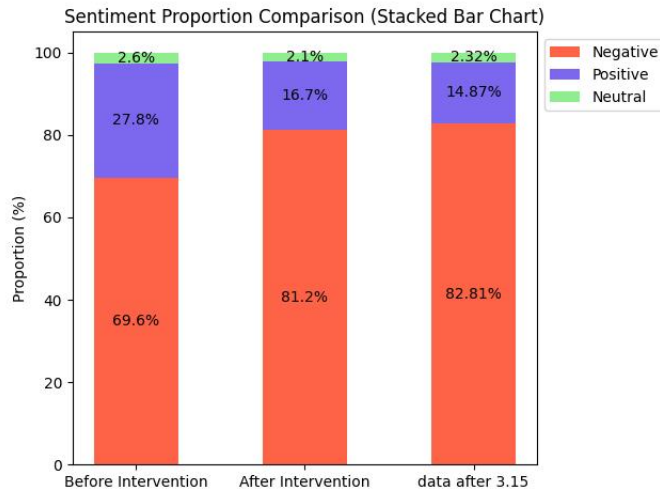


图 5：三阶段情感对比分析图

三个时间段情感分布存在明显差异，第一阶段显示民众对事件的整体态度虽以负面为主，但仍有一定比例的正面回应。对于 5.19 日警情通报发布后，负面情感比例上升至 81.2%（增幅 11.6%），中性情感下降至 16.7%（降幅 11.1%），正面情感微降至 2.1%，表明官方介入后虽然在一定程度上实现了信息澄清，但也引发了更多质疑与不满。2025 年 3.15 日新回应后，民众负面情绪并没有得到缓解，正面情绪持续走低，反映出官方再次回应时未能有效纾解舆论压力，反而因核心关注未得到回应而持续激化民众的负面感受。

总体而言，图表所揭示的情感趋势显示：在干预后和后续报道中，负面情绪占比不断走高，正面情绪逐渐收缩，而中性情绪则基本保持在较低水平，表明随着事件的持续发酵和官方话语的有限效果，民众对官方信息的信任度和满意度并未得到有效提升，甚至出现一定程度的反弹。

负面情感上升的潜在动因可能是情感缺位，官方案式化的通报缺乏共情表达，未能回应公众的道德焦虑，导致情感疏离。根据情感治理理论，制度理性与情感共鸣的失衡会强化负面情绪。而且事件涉及公私界限模糊（如个人隐私公共化），官方单一维度的回应可能无法弥合多元价值诉求，反而加剧情感极化。

	负面情绪	其他情绪	总计
前期	2117	925	3042
后期	2476	574	3050
总计	4593	1499	6092

表 4：胖猫事件 5.19 介入前后情绪统计表

针对胖猫事件前期和后期，利用 python 的 spicy 库和 chi2_contingency 函数进行

卡方独立值检验，卡方统计量约为 669.78，自由度为 1，对应的 p 值非常小（约 1.11×10^{-147} ），这远远小于常用的显著性水平（例如 0.05 或 0.01）。数据提供了极强的证据拒绝了变量独立的原假设，也就是说，官方介入与负面情绪增加之间存在显著的关联。

(2) 5.19 后话语互动

LDA 主题模型作为一种文本挖掘工具，是在空间向量模型和统计语言模型的基础上引入了 Dirichlet 先验分布，形成的一个“文档-主题-词”的三层贝叶斯模型。LDA 模型用概率分布的形式解析每个文本中的主题，然后根据主题对语料库进行分类。一致性得分反映主题模型整体泛化能力，评估最适合的主题数。

1) 主题分布

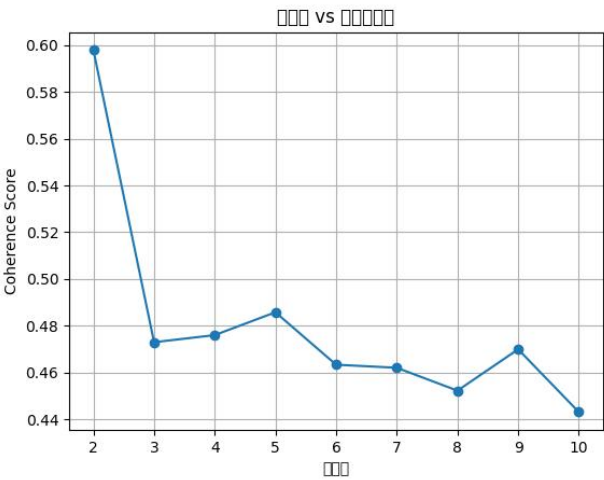


图 6: ”5.19 介入后“最佳主题数评估

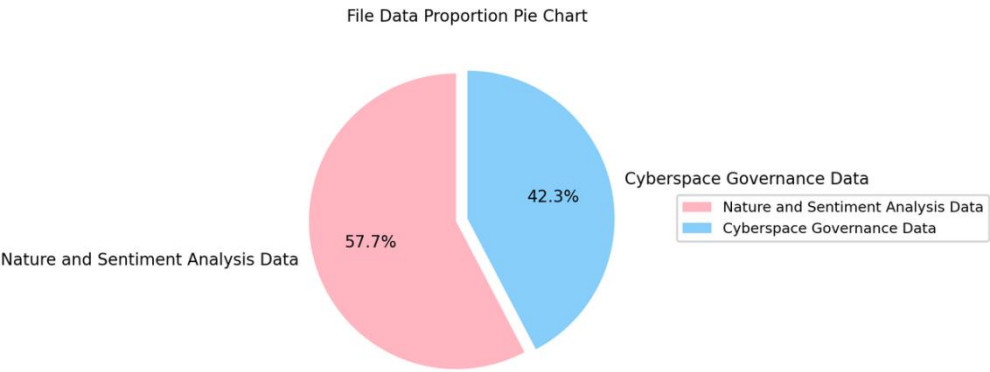


图 7: 5.19 介入后民间两大主题占比分析图

公众讨论焦点随着官方话语的介入呈现议题依赖性，民间话语显著分化：事件定

性评论（Nature and Sentiment Analysis Data）占比 57.7%，主导舆论场；网络空间治理评论（Cyberspace Governance Data）占比 42.3%，次之。

分布表明，公众在复杂社会事件中的话语参与呈现“双重关注”特征：既聚焦事件本身的道德争议与情感诉求，又部分回应官方引入的网络治理议程。事件定性评论占主导，公众通过事件细节的讨论（如“经济纠纷是否公平”“情感欺骗的道德边界”），构建“情感正义”的集体叙事。此类评论的高占比（57.7%）反映公众对微观伦理问题的强烈共情需求，符合“弱者的武器”理论中弱势群体通过话语抗争争取权益的逻辑。官方通过引入“网络治理”议程（如打击谣言、净化舆论环境），试图将公众注意力从事件争议转向政策议题。然而，42.3%的占比表明，此类议程仅部分覆盖公众关切，未能完全消解事件定性的核心矛盾。网络治理评论中，公众对治理措施的支持（如“支持净化网络环境”）更多体现对制度化路径的理性认可，而非主动情感投入，反映“工具理性”与“价值理性”的张力。

2) 情感立场识别

利用 HuggingFace Transformers 加载中文预训练模型 bert-base-chinese 进行深度学习。对训练集进行分词编码后，采用 Trainer API 进行微调训练。按 2：8 的概率划分验证集，检验模型拟合效果，调整参数至模型准确率为 0.875。

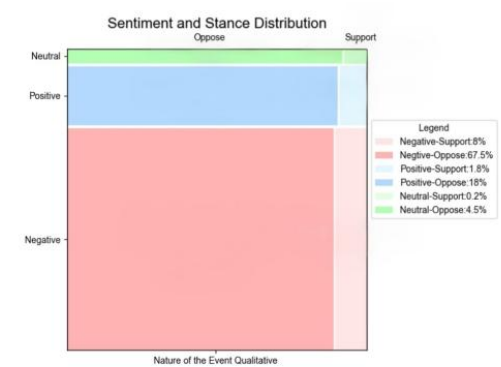


图 8：事情本身定性”情感立场分析图

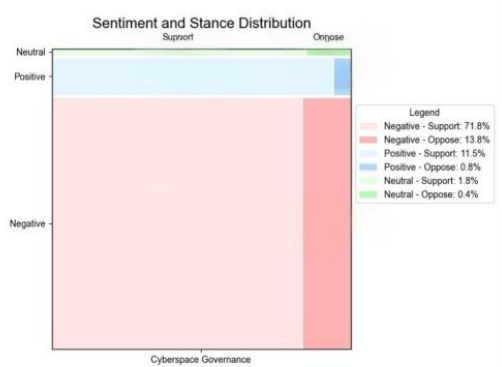


图 9：“网络空间治理”情感立场分析图

在事件定性方面，负面情感主导反对立场，表明公众对事件本身的负面情绪（如愤怒、失望）直接驱动对抗性立场。正面情感立场存在分化，正面情感（Positive）中反对立场占比 18%，显著高于支持立场（1.8%），暗示公众对事件可能持“批判性支持”（如认可部分事实但反对整体定性）。中立情感（Neutral）的立场占比极低（支持 0.2%、反对 4.5%），反映公众在事件定性争议中较少保持绝对中立。

在网络空间治理方面，出现了负面情感与支持立场的悖论关联，负面情感（Negative）与支持立场（Support）的组合占比达 71.8%，表明公众虽对网络空间失序存在不满（如认为政策执行僵化，回应时间较后问题），但基于制度认同仍选择理性支持。与之相反的是正面情感的高度一致性，正面情感（Positive）与支持立场

(Support) 占比 11.5%，远高于反对立场（0.8%），体现公众对治理目标（如净化网络环境）的明确认可。中立立场占比不足 2%，表明网络治理议题的讨论更具立场极化特征。

(3) 3.15 后话语互动

1) 主题分布

在基于 LDA 主题识别结果的基础上，利用 LDAvis 工具包来绘制交互式的主题可视化图谱。其中每一个圆圈代表一个主题，圆圈的大小反映该主题在整体语料中所占数据的频率，圆圈的位置与距离反映不同主题之间的相似度。

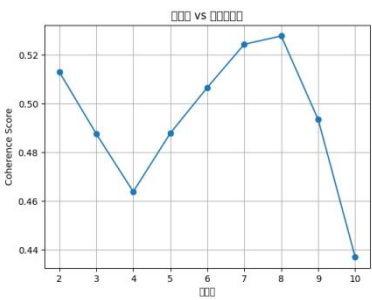


图 10：“2025.3.15 介入后”最佳主题数评估图

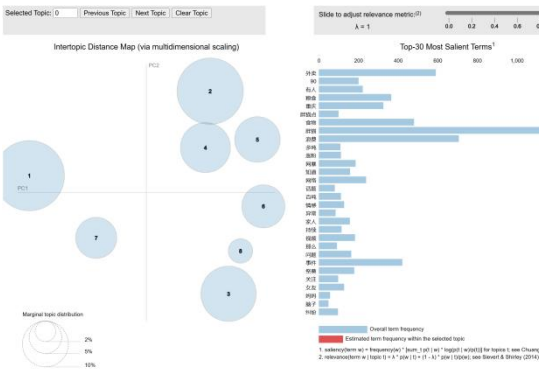


图 11：最佳主题 LDA 可视化图

从 LDAvis 可视化图来看，3.15 官方新回应之后民众议题分布更为分散。从整体上可归为对胖猫事件真相的讨论和与粮食浪费等延申问题的讨论这两大部分。

主题	占比	主题标识	权重+词项
0	20.70%	道德伦理与社会反响	0.025*“胖猫” + 0.010*“事件” + 0.007*“浪费” + 0.007*“恋爱” + 0.006*“网络” + 0.006*“网友” + 0.005*“问题” + 0.005*“谭某” + 0.005*“道德” + 0.005*“社会”
1	7.80%	粮食浪费与国家安全	0.023*“粮食” + 0.016*“食物” + 0.015*“浪费” + 0.010*“外卖” + 0.009*“胖猫” + 0.006*“诡秘” + 0.006*“道歉” + 0.005*“我国” + 0.005*“94.6” + 0.004*“吃饱”
2	20.30%	行为质疑与情感反思	0.039*“外卖” + 0.032*“胖猫” + 0.019*“胖猫点” + 0.017*“浪费” + 0.015*“知道” + 0.011*“那么” + 0.010*“真的” + 0.009*“还有” + 0.008*“心疼” + 0.008*“食物”
3	4.10%	讽刺与质疑的语气	0.007*“经济” + 0.006*“永远” + 0.006*“一样” + 0.005*“呵呵” + 0.005*“看来” + 0.005*“浪费” + 0.005*“怎么样” + 0.004*“很多” + 0.004*“那么” + 0.004*“重量”
4	7.60%	网络暴力与话题炒作	0.020*“有人” + 0.017*“浪费” + 0.015*“粮食” + 0.014*“话题” + 0.012*“网暴” + 0.011*“胖猫” + 0.011*“视频” + 0.010*“祭奠” + 0.010*“涨粉” + 0.009*“异常”
5	11.10%	媒体报道与公众震撼	0.033*“胖猫” + 0.017*“事件” + 0.013*“食物” + 0.012*“浪费” + 0.012*“问题” + 0.009*“妈妈” + 0.008*“新闻” + 0.008*“90” + 0.007*“多吨” + 0.007*“视频”
6	17.60%	数字聚焦与情绪爆发	0.028*“90” + 0.026*“浪费” + 0.020*“外卖” + 0.019*“食物” + 0.012*“多吨” + 0.010*“脑子” + 0.010*“粮食” + 0.009*“多少” + 0.008*“胖猫” + 0.008*“垃圾”
7	10.80%	真相探究与媒体角色	0.034*“胖猫” + 0.022*“重庆” + 0.013*“事件” + 0.011*“浪费” + 0.011*“网络” + 0.010*“外卖” + 0.010*“食物” + 0.009*“真相” + 0.009*“媒体” + 0.009*“家人”

表 5：3.15 介入后主体聚类表

上述八个主题展示了“胖猫事件”舆论场中多维度的讨论面向。部分主题（如主题 1、主题 2、主题 6）主要聚焦于经济行为、外卖浪费及资源利用问题，反映出民众对消费行为和公共资源管理的关注；而主题 0、主题 3、主题 4、主题 7 则更多涉及对官方话语权威的质疑、网络暴力和信息真实性的讨论；主题 5 则综合了媒体报道与公众震撼情绪，成为事件传播过程中重要的舆论聚焦点。

从主题分布来看，主题 0“道德伦理与社会反响”主题占比最高（20.7%），体现舆论场中对事件本质及其社会意义的探讨，情感和道德判断在公众话语中处于核心关注。“行为质疑与情感反思”、“数字聚焦与情绪爆发”作为主要占比主题，包含明显的情绪性表达。“媒体报道与公众震撼”、“真相探究与媒体角色”也有占有一定比重，围绕媒体报道所带来的“震撼”和“真相”追问展开。

“粮食浪费与国家安全”，“网络暴力与话题炒作”和“讽刺与质疑的语气”主题占比相对较低，但仍体现出独特议题诉求，如主题 3 带有一定的讽刺意味，表现对事件处理或他人观点的怀疑和抵触。

2) 各主题情感分析

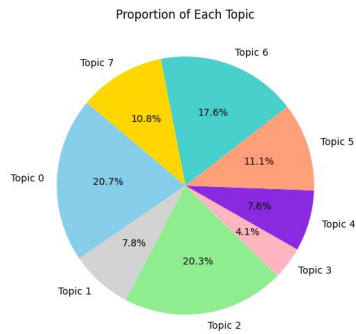


图 12: 3.15 新回应后主题占比扇形图

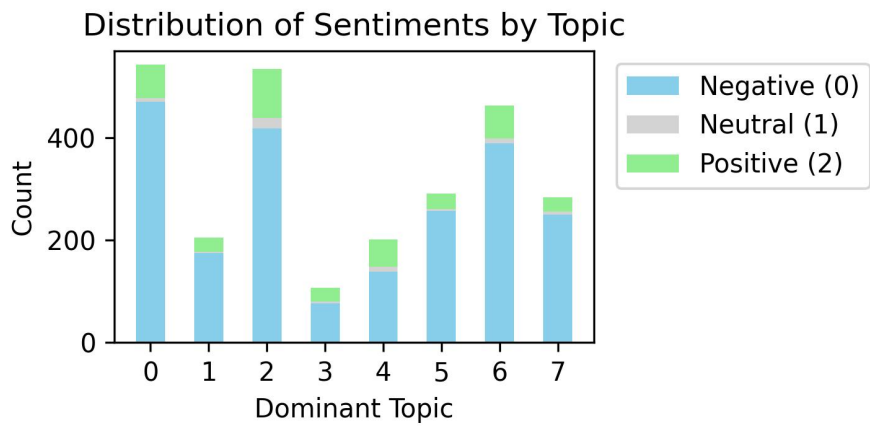


图 13: 各主题情感分析柱状图

整体情感趋势方面，负面情绪普遍居于主导地位，大部分主题的负面评论数明显高于中性与正面评论数。中性情绪整体比例较小，正面情绪在某些主题具有一定数量，反映出部分公众对相关议题持建设性或同情性立场。

在各主题情感差异中可见，公众在讨论不同主题时，其情绪表现与议题性质有显著关联：越涉及冲突、浪费、道德指责等内容主题，负面情感越集中（如主题 4，主题 0，主题 6）；当讨论转向对事件本身的理性分析或同情时，正面情感和中性情感会相对提升（如主题 2）。

综合来看，“胖猫事件”在舆论场中展现出多维度的议题交织与情绪互动。大占比主题主要聚焦资源浪费、外卖经济、道德争议和情感纠纷，并伴随大量负面情绪；同时，一些主题中也包含理性和正面的讨论空间。

(4) 民间话语表达的双模态维度

依据以上聚类结果，构建出“胖猫事件”中民间话语对官方回应的双模态结构：

1) 民众话语对官方话语的认同维度

a. 民众话语对官方话语的制度性认同。

基于 Easton 政治系统理论，该维度反映了民众对官方治理体系的整体认可。民众在这一层面关注程序正义、治理效能及对权威信息的依赖。从爬取的语料中，“真相”、“法律”、“风气”等词频较高，同时出现了“相信公安机关”、“政府会调查出真相”等话语，并伴随着积极转发政务微博、举报不实账号等行为，显示出对制度性回应的依赖性认同。

b. 民众话语对官方话语的情感性认同。

此维度主要体现在民众与官方叙事的情感共鸣上。民众话语中频繁出现“正义”、“理智”等词汇，以及“点赞”、“支持”、“严惩”等情感动员词语，同时伴随有“支持严惩造谣者”、“抵制剧本演绎”、“抵制食物浪费”等具体表述。此外，民众在微博中通过添加“#胖猫事件真相#”等官方标签、使用正能量表情包等方式，进一步表达了在情感层面对官方话语的支持。

c. 民众话语对官方话语的行动性认同。

依据 Ostrom 集体行动理论，该维度展示了民众主动参与官方议程的行为实践。例如，民众通过构建政务信息的二级传播网络、自制普法漫画、协同举报异见帖等形式，积极响应官方话语，形成了以制度维护为目标的数字行动共同体。此类行动不仅传播了官方议题，也在一定程度上体现了民众对公共治理的实践参与。

2) 民众话语对官方话语的批判维度

a. 民众话语对官方话语的程序性质疑

此类话语聚焦事件处置的规范性质疑，在哈贝马斯沟通理性框架下呈现三方面特征：对证据链完整性的追问（“完整录像何时公开？”“通报的聊天记录谁知道是真是假？”等语录）、调查独立性的忧虑（利益冲突指控占比较高，如对涉事政府、公安局、民警表达质疑），以及处置时效的诘问（“为什么拖延了七个月才发”）。处置时效一类的质询实质是将行政效率问题升维为制度伦理问题，通过时效性批判动摇处置结果的合法性根基。此类质疑遵循“程序缺陷→结果失信”的因果推定逻辑，这种批判模式具有自我强化的特征——程序质疑引发的信任损耗会倒逼更严苛的证明标准，形成“质疑-回应-再质疑”的螺旋升级。

b. 民众话语对官方话语的系统性质疑

该维度反映了民众对治理体系结构性问题的抽象质疑。民众通过宏观层面的制度诊断，将具体事件归结为系统性弊病，如“公信力缺失”、“监督失灵”等。批判中常采用隐喻与象征手法，将复杂治理过程简化为“权贵对抗平民”的二元对立，这一类话语在胖猫事件中表现尤为明显，部分民众将官方话语解构为“权力”“权贵”，将胖猫事件相关人

物以及对官方话语表示批判的人群解构为“平民”，由此将议题争论上升到两个阶层之间的对立与抗争。还有一类表现为对官方话语的专业性提出质疑，如对通报中术语的挑剔或对官方结论逻辑漏洞的比对。这种以“专业性反制专业性”的策略，实际上是试图打破官方在事实认定领域的垄断地位。

c. 民众话语对官方话语的替代性真相生产

在这一维度中，民众通过符号实践与认知重构对官方叙事进行挑战，体现了对鲍德里亚“超真实”命题的民间响应。具体而言，民众采用三重机制：其一，碎片化证据的拼贴重构。通过整合监控截图、聊天记录、地理定位等碎片化数据，利用蒙太奇式的叙事逻辑构建“民间证据链”，形成对官方叙事的替代解释。其二，权威符号的挪用与转译；部分批判者通过征用学术话语或伪造专业身份，构建出具备拟权威性的反叙事。；其三，抵抗性符号的意义再生产。民众利用戏仿、语义漂移（如“依法处置”被解作“已压热搜”）、隐喻表情包等方式，在符号层面构建平行意义体系，削弱官方话语的严肃性，并通过情感共鸣推动议题的病毒式扩散，最终形成“情感认同先于事实核查”的认知格局。

d. 民众话语对官方话语的议程设置维度

根据议程设置理论，官方通过信息发布和议题安排对公众关注焦点产生影响。在“胖猫事件”二次回应中，官方媒体聚焦于事件延伸的外部议题（如食物浪费治理），试图将讨论从事件处置转向价值引导。然而，民众对此反应复杂，出现了如“这和胖猫有关系吗？”、“现在讨论食物浪费有什么意义？”等抵触情绪，显示出官方议题调整引发了民众话语主体权的弱化。该议题包含对不良社会风气的纠正和引导，但是介于立场角度、文本内容和表述方式等非议题本身的因素没有得到预期的民众反馈。

e. 民众话语的情感疏离表达

该维度反映出民众对官方话语情感动员的疏离与抵抗，并通过三种表现形式展现。典型如，制度性犬儒主义，民众以反讽和悖论的方式质疑官方回应，如“越辟谣越可信”、“官方否认即实锤”等表达。或者是一种政治冷漠传播，通过“与我无关”的态度，民众降低参与度，以冷漠符号削弱官方情感动员的效力。还有一部分民众呈现出戏谑抵抗的姿态，将重大公共事件降维为娱乐谈资（如“坐等反转剧情”），进一步加剧了情感疏离，反映出公众对政府回应效能长期失望的防御机制。

（三）官民互动模式总结

（1）“胖猫事件”舆论场特征

1) 多重议题的焦点错位

胖猫事件充分呈现出信息多元化和议题复杂化的现象，导致民众与官方关注的焦点出现显著分化。

具体而言，民众主要聚焦于情感伦理定性问题，其话语中呈现出明显的情绪极化现象；而官方话语则侧重于外部秩序与社会治理，倾向于将事件内部的价值争议进行简化和扁平化处理。当官方议题越偏离民众对事件定性及情感关系核心矛盾的关注时，舆论场整体的反抗性、负面性情就愈为强烈。

2) 局部话语的意义争夺

一方面，在局部话语领域，官方话语对民间议题分布具有明显的主导作用。官方话语将胖猫事件由“个体悲剧”升维为“社会治理”，旨在重塑舆论话语权，引导公众舆论转向，规避事情内部的复杂争议。网友从舆情整体维度上，回归理性，对官方网络空间的秩序建设表达认同和支持。

另一方面，民众同时也表现出对官方话语主题“反霸权”式解码。民众对官方“非黑即白”的二元框架展开解构，聚焦于事件本身定性、细节披露及内部价值争议，表达对权威话语的抵触（如“反岁月史书”等言论）。

3) 舆论议程的被动主动

胖猫事件初期由民间议程发起。在事件发酵初期，民间主体率先披露事件相关信息，形成了自发的舆论议程，话语权主要由民众主导。

然而，随着官方介入，其话语由被动介入走向后续主动调整。譬如 2025 年 3 月 15 日的央视回访中，官方主动将议程聚焦于社会治理成本、资源浪费等外部议题，展现出较强的主动治理姿态。

但这种从被动到主动的转变，未能再披露新的事件细节，且将胖猫事件再次引入严肃领域。从治理效果来看，因其回避民众的核心关注，拉大了官方与民众在情感诉求上的裂隙。

4) 动态互动的冲突平衡

在不同阶段与议题中，胖猫事件呈现出一种多层次、动态平衡的官民互动格局。民众在事件定性与责任归属等问题上对官方话语提出激烈对抗；而在防范网络谣言、加强舆论监管等公共治理领域，双方则能达成一定的共识。这种现象表明，官民之间的互动并非简单的零和对抗或彻底融合，而是在局部领域内存在争议的同时，整体上形成了复杂且动态的对抗与合作平衡。

(2) “对抗-合作并存”新型互动模式

胖猫事件展现了一种**双重互动形态**，即在舆论场上官民之间对抗与合作两种态势同时存在。对抗面上，民众对官方的定性、信息披露方式及“非黑即白”的对立话语框架表现出强烈质疑和情绪反弹；合作面上，在网络治理、舆论监管、以及维护公共秩序等宏观领域，民众普遍认同并支持官方措施，表现出合作共治的倾向。

这种双重互动形态，展现了信息多元化时代背景下，民众在情感宣泄与理性治理

之间的双重诉求。民众既对官方话语进行“反霸权”解码，也在公共利益领域与官方形成协同。

总体来看，“胖猫事件”的官民舆论场互动模式呈现为一种新型的“**对抗-合作并存**”模式。具体来说，民间在情感诉求和事件内部定性问题上与官方存在尖锐对抗；而在公共治理、网络秩序维护等领域，双方则能在一定程度上形成合作共识。该新型互动模式揭示了现代信息环境下，官民之间既有争夺话语权的激烈博弈，也存在着对共同治理目标的理性共识，反映出数字时代官民多主体间复杂而动态的互动特性。

四，新舆情挑战下官方回应策略

（一）新型话语治理困境

在新型舆情挑战下，官方回应策略面临着多重困境，其内在机制复杂而具有动态特征。

在传统网络舆情治理框架中，官方与民间话语常被简化为“对抗”或“合作”的二元对立。然而，对“胖猫事件”的剖析显示，当事件涉及私人情感公共化和经济伦理冲突时，官方采用的单一“非黑即白”通告易引发舆论场“矛盾性反馈”。一方面，公众在维护网络秩序和谣言治理上对官方表现出较高的制度认同；另一方面，官方回避核心争议使得民众情感诉求未获满足，进而产生情感疏离。这种“制度理性”与“情感正义”之间的张力，导致舆论场既出现支持治理的合作性议题，也出现对事件定性提出质疑的对抗性议题。同时，不同信息渠道和认知深度使公众在情绪宣泄与理性治理上呈现明显分化，从而促成了对抗与合作并存的复杂互动模式。加之舆情事件本身激发的强烈情绪，以及官方回应滞后、缺乏互动机制和应急措施，均使得这一模式的内在矛盾愈发突出。公众在理性上认可依法治理，但在情感上则对官方冷漠的回应表示抗议，这种内外矛盾使得单一制度性回应难以满足全面诉求，进而加剧治理困境。

（二）官方回应的对策设计：“制度-情感”双轨回应策略

为应对当前复杂多变的网络舆情治理困境，政府亟需构建一套既能确保制度权威，又能满足民众情感诉求的双向互动机制。

（1）制度优化：从“单向管控”到“双向共治”

首先，通过设计双轨回应机制，在首次回应中应聚焦于事实澄清与法律依据的全面披露（例如公布完整的证据链和调查流程），以确保程序正义；随后，通过二次回应嵌入情感共鸣策略，如领导人共情表态和设立受害者家属沟通渠道，来修复和增强公众情感信任，从“事实澄清”过渡到“制度说明”再到“情感协商”，避免一次性定调引发反弹。健全媒体协同机制，主流媒体应承担情感补位与价值引导功能，缓冲官方语言的冷感。此外，还应构建参与式政策网络，如建立“公众陪审团”机制，随机抽取网民参与事件调查监督，并通过线上听证会、民意征询平台等形式，将民众诉求纳入

政策调适过程，从而实现由单向管控向双向共治的转变。

(2) 信息治理：透明化与动态沟通

政府应采取全周期信息披露策略，在舆情的爆发、发酵及消退各阶段主动释放关键信息。例如，在事件初期，可通过时间线动画直观展示调查进展；中期则公布经济往来明细；而在后期总结治理经验，以全流程透明化赢得公众信任。同时，在风险沟通中应采用共情修辞，如使用“我们理解您的担忧”、“将与您共同寻求真相”等表达方式，替代单纯的“依法处理”，以拉近官方与民间之间的情感距离。提升回应者媒介素养，避免“格式化冷语”，增强同理心与表达温度。

(3) 平台治理：差异化策略与算法伦理重构

针对不同平台的治理需求，应制定差异化策略，并对平台算法伦理进行重构。在微博平台上，政府可以优化热搜算法权重，降低冲突性标签的曝光优先级，同时增设“理性讨论”专题页；在抖音平台上，则要求热门视频标注信息来源，并对情绪化内容添加“争议性提示”；在小红书平台上，则应鼓励深度长文分析，并通过“社区共识奖”等激励机制引导理性发言。与此同时，政府应推动平台公开热点推荐逻辑，接受第三方审计，并开发“去极化算法”，以加权展示多方观点，如同时推荐警方通报与网民质疑帖文，从而平衡信息流动和舆论引导。

(4) 技术赋能：精准监测与情感修复

通过整合自然语言处理（NLP）与社会网络分析（SNA）技术，构建动态舆情监测系统，实时识别情感极化节点（如负面情绪峰值、关键意见领袖传播路径），并建立“红-黄-蓝”三级预警机制，以便针对高风险节点启动定向响应（例如在蓝级预警时推送权威解读，而在红级预警时召开紧急发布会）。同时，设计“情感补偿”措施，如在事件后设立青少年心理健康专项基金；利用虚拟现实（VR）技术还原事件现场（如警方调查过程），以增强公众对官方行动的直观信任和情感认同。

(5) 能力建设：公众媒介素养与行政韧性提升

最后，能力建设是确保整体治理体系持续有效运作的重要保障。政府需要通过公众教育计划和行政人员培训，提升全社会的媒介素养和政府的快速应对能力。联合教育部推出“后真相时代批判性思维”课程，教授公众识别虚假信息和反制情感操纵的技巧，同时鼓励高校开设“数字公民素养”工作坊，培养理性参与公共讨论的能力；在行政方面，对舆情应对团队进行“情感治理”专项培训，强化共情表达和危机沟通策略，并引入“压力测试”模拟极端舆情场景，以提升政府的快速响应和抗压能力。

通过制度优化、信息治理、平台治理、技术赋能以及能力建设等多维策略的有机结合，政府可逐步构建一套“制度—情感”双轨回应机制，实现从单向管控到双向共治的转变，从而更有效地应对当前网络舆情治理中的复杂社会心理和治理困境，推动网络空间治理现代化的进程。