

K.br.62/17

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni, krivični, po sudiji Larisi Mijušković - Stamatović, uz učešće Marine Sekulić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog M. S., iz P., zbog krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom zlostavljanje iz čl. 166a Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po optužnom predlogu ODT-a Podgorica Kt.br. 1470/16 od 27.01.2017. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 09.05.2017. godine, u prisustvu zastupnika optužbe Milanović Zorice državnog tužioca u ODT-u Podgorica, okrivljenog i njegovog branioca R. S. adv. iz P., donio je, a dana 12.05.2017. godine i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

M. S., JMBG xxxxxx, od oca S. i majke M. rođene J., rođen xx.xx.19xx. godine u K., sa prebivalištem u P., G. P. bb, državljanin Crne Gore, zaposlen, oženjen, bez djece, završio Osnovnu školu, lošeg imovnog stanja, ranije neosudjivan, bio u pritvoru od 30.11.2016.godine od 15,00 časova, do 22.12.2016.godine,

K r i v j e

Zato što je:

Dana xx. novembra 20xx. godine oko 13,00 časova, u P, u G.p bb, svjestan svojih djela čija je izvršenja htio, znajući da su ista zabranjena, protivpravno zatvorio i zlostavljao oštećenu D. J. na način što je u toku svađe udario staklenom flašom u predjelu glave govoreći joj "Droljo, kurvo, sedam godina smo se družili, sad hoćeš da prekinemo druženje, izlijepiću slike po cijelom gradu da si drolja i kurva", pri tom joj ne dopustivši da izađe iz kuće, da bi, kada je zahtijevala da joj dozvoli da izađe iz kuće istoj rekao "Pustiću te kad ja budem to odlučio", i tom prilikom zaključao ulazna vrata, čime joj je oduzeo slobodu kretanja, a zatim je više puta udarao metalnom vanglom u predjelu glave, od kojih udaraca je pala na pod, da bi tek kada je saznao da je oštećena pozvala policiju, otključao ulazna vrata, i u trenutku kada je oštećena htjela da izađe iz kuće, istu odgurnuo, usled čega je pala, kada joj je zadao više udaraca nogama u predjelu tijela, kojom prilikom je oštećena zadobila lake tjelesne povrede u vidu otoka desnog lakta i oguljotine lijevog koljena,

- čime je izvršio krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom zlostavljanje iz čl. 166a Krivičnog zakonika Crne Gore,

- pa mu Sud, primjenom citiranih zakonskih odredbi, te odredbi čl. 3, 5, 13, 15, 32, 36, 42 i 48 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno utvrđuje:

- za krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca

- za krivično djelo zlostavljanje iz čl. 166a Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

Pa mu Sud, primjenom citiranih zakonskih doredbi, te čl. 48 st.2, 51, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, te čl. 226, 227, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku i z r i č e,

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, u koju kaznu mu se ima uračunati i vrijeme provedeno u pritvoru od 30.11.2016.godine od 15,00 časova do 22.12.2016. godine, i istovremeno

određuje da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 2 (dvije) godine po pravnosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da na račun budžetskih sredstava Crne Gore na ime troškova krivičnog postupka uplati iznos od 104,50 € (stotinučetirista i pedeset centi), kao i iznos od 50,00 € (pedeset eura) sve prednje u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT Podgorica Kt.br. 1470/16 od 27.01.2017. godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupala Milanović Zorica, državni tužilac u ODT-u Podgorica, stavljeno je na teret okrivljenom M. S., izvršenje krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom zlostavljanje iz čl. 166a Krivičnog zakonika Crne Gore, bliže opisanih izrekom ove presude.

Zastupnik optužbe je do kraja glavnog pretresa u svemu ostala pri podnijetom optužnom aktu, a u završnoj riječi izjavila da smatra da je provedenim dokazima na nesumnjiv način utvrđeno da je okrivljeni M. S. izvršio krivična djela stavljena mu na teret, i to kako iskazima svjedoka oštećene D. J. i I. S. - Đ. tako i svim provedenim materijalnim dokazima. Navela je da što se tiče iskaza svjedoka D. Lj., supruge okrivljenog koja je pred sudom navela da okrivljeni nije držao zatvorenu niti zlostavljao oštećenu D. J., nalazi da je njen iskaz sračunat u cilju pomaganja okrivljenom imajući u vidu da se nalaze u vanbračnoj zajednici. U konačnom je predložila sudu da okrivljenog oglasi krivim za krivična djela stavljena mu na teret i osudi po Zakonu.

Okrivljeni M. S. je kako u navodima odbrane iz prethodnog postupka, pred ODT-om Podgorica na zapisniku Kt.br. 1470/16 od 01.12.2016. godine, tako i na glavnom pretresu izjavio da živi u vanbračnoj zajednici sa D. Lj. već 20 godina. Kako su podstanari to su često mijenjali iznajmljene stanove, a u jednom periodu prije 8 godina iznajmljivali su stan u naselju K., u blizini kog stana je stanovao Lj. brat D. sa suprugom J. i troje djece. Kako su 4-5 godina živjeli na K., svakodnevno su bili u kontaktu sa porodicom Lj. brata, pa se prije 6 godina između njega i Lj. snahe J. razvila ljubavna veza. U početku je on imao sažaljenja prema J. jer je imala psihičkih problema, svakodnevno je koristila tablete za smirenje, pa je on često sa njom razgovarao, jer je bila agresivna, čak je jednom i podigla nož na svog supruga D. Pojasnio je da se vremenom navikao na nju i ona na njega, pa su počeli da vode intezivan, emotivan i intiman život, a on je nju i zavolio. Ona mu je predlagala da ostavi njenu zaovu, a njegovu nevjenčanu suprugu Lj. i da njih dvoje odu da žive negdje u S, ali on na to nije pristao jer je i tada kao i danas Lj. volio najviše na svijetu. Lj. je znala za njihovu vezu, kao i J. suprug D. Prije 3-4 godine J. se zaposlila i promijenila ponašanje, pa je on saznao da ima i drugog ljubavnika, a saznao je i njegovo ime, ali ne želi da ga kaže, ali i pored toga oni su i dalje bili u ljubavnoj vezi. Prije dvije godine on i Lj. su kupili kuću u G p u Z, u koju su se ubrzo i uselili, a J. je često dolazila kod njih, makar 3 puta nedeljno. Prije pola godine njegova supruga Lj. je saznala da ima karcinom dojke, a kako on nju voli najviše na svijetu, to je potpuno zanemario J. i od tada ima problema sa njom, jer J. hoće da nastave sa ljubavnom vezom, a on sada nema volju za nešto tako, a takodje je i primijetio da ponovo ima novog ljubavnika što je dodatno

uticalo na njegove emocije. Izjavio je da je dana xx.11.20xx.godine oko 12,00 časova, D. J. svratila u vrtić gdje radi Lj., i zajedno su došle u njihovu kuću. Kad su ušle u kuću on je po navici zaključao vrata, jer to uvijek rade, a posebno toga dana kada je duvao vjetar, jedini način da vrata budu zatvorena je da budu zaključana, jer se vrata od vjetra sama otvaraju. Pojasnio je da je njihova kuća u jako lošem stanju, te da su oni u nju uselili prije nego je postala uslovna za život. Razgovarali su uobičajeno, on je ponudio da im skuva kafu, što je J. odbila, a bila je vidno uznemirena i nervozna i takvu je nije odavno vidio. Govorila je da ima probleme, a na njegovo pitanje kakve, nije htjela da mu odgovori. Obzirom da je Lj. bolesna i da je njima dosadila J. priča i njeni problemi, on joj je u jednom momentu rekao da im unosi probleme u kuću i da izađe, a ona je njemu rekla da je pusti na miru i da će je psihoza brzo proći. On je tada J. rekao da ne može više da sluša priču o njenim problemima, jer ustvari on ima ozbiljne probleme, supruga mu je bolesna, a on je lošeg zdravstvenog stanja, jer je imao pet operacija kao posljedica saobraćajne nezgode koju je doživio prije 6 godina. Tada J. počinje opet istu priču, i govori mu da sačeka da je prođe psihoza i da želi da ponovo počnu vezu, a sve to govori u prisustvu njegove supruge. Dodao je, da kada je vidio da ne može da je sluša, rekao joj je da će pozvati njene roditelje u S, i reći im da ima trećeg, a pritom je mislio na nekog drugog ljubavnika. Ona se tada prepala, počela da galami, govoreći mu: "Mrš gade, e nećeš ih zvati", a on je prišao ulaznim vratima, otključao ih, otvorio i rekao joj "Mrš kući", a ona je odmah izašla. Istakao je da je nije udarao, niti joj je upućivao bilo kakve prijetnje, osim toga što joj je rekao da će joj pozvati roditelje. Odgovarajući na pitanja tužioca, izjavio je da kada je J. došla kod njega kući, nije primijetio da ima bilo kakve povrede, osim što je bila čudna i užasno nervozna. Istakao je da on i njegova supruga Lj. nijesu udarali J., niti je ona padala dok je bila u njihovoj kući, niti je vidio da je padala kada je istjerao iz kuće. Tokom predmetnog događaja J. je u njegovoj kući provela pola sata, za to vrijeme je primijetio da je nekog pozivala mobilnim telefonom i slala poruke ali ne zna kome, jer nije uzimao njen telefon.

Branilac okrivljenog advokat R. S. iz P., je u završnoj riječi istakao da za razliku od stava tužioca stoji pri stanovištu da nije dokazano da je njegov branjenik izvršio krivična djela na način, a posebno ne u vrijeme kako je to predstavljeno dispozitivom optužnog akta. Naime, ono što je nesporno posebno od strane odbrane u ovom postupku to je da su njegov branjenik i svjedok oštećena D. J. bili u dugogodišnjoj ljubavnoj vezi. Nesporno je da je toga dana između njih došlo do rasprave. Životno je apsolutno nelogično da čovjek u svojoj kući u prisustvu svoje supruge bilo koga lišava slobode, a posebno ne svoju ljubavnicu. Da je ovo istina može se zaključiti iz nalaza i mišljenja vještaka dr. N. R. koji u svom stručnom nalazu nigdje ne pominje povrede glave na način kako je to predstavljeno u dispozitivu optužnog akta, a koje bi trebalo da je pretpjela svjedok oštećena D. J. Naime, da se to stvarno dogodilo nesporno je da bi to vještak morao utvrditi, jer je ista izjavila, a to stoji u dispozitivu optužnog akta da je njegov branjenik nekoliko puta udario metalnom vanglom u glavu, od kojih udaraca je ista pala na pod. Dodao je da je jasno da se to tako nije dogodilo. Ostavio je sudu na ocjenu da li se nekom ko nesporno iznosi neistine može u daljem dijelu njegovog iskaza vjerovati, a posebno kod činjenice da se radi o ljubavnicima što ista potvrđuje svojim stavom da ne želi da se pridruži krivičnom gonjenju protiv njegovog branjenika. Sud u ovom slučaju nije vezan pravnom kvalifikacijom iz optužnice, ostao je pri stanovištu da apsolutno nije dokazano da je njegov branjenik izvršio djela koja su mu optužnim aktom stavljena na teret, sa kojih razloga je predložio da ga sud oslobodi krivične odgovornosti.

Sud je u dokaznom postupku: saslušao svjeokda oštećenu D. J., saslušao svjedoka D. Lj., svjedoka S. - Đ. I., pročitao medicinsku dokumentaciju izdatu na ime D. J., pročitao službenu zabilješku Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.bt.1470/16 od 22.12.2016. godine, pročitao nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. N. R. od 25.12.2016. godine, te istog neposredno saslušao na glavnom pretresu

Svjedok oštećena D. J. je kako u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica, tako i na glavnom pretresu posvjedočila da rođena sestra njenog supruga D. Lj, već xx godina živi u vanbračnoj zajednici sa M. S. Do prije x godine, oni su bili podstanari u jednoj kući na K koja se nalazila blizu njihove porodične kuće, pa su se često posjećivali i obilazili, i na taj način su se zbližili. Nakon toga su se preselili u Z, gdje su kupili kuću. Prije 3-4 godine, između nje i S. se razvila platonska ljubav, nijesu bili u ljubavnoj vezi, ali se on njoj udvarao, što joj je prijalo. Za njegovo udvaranje saznala je i njegova nevjenčana supruga Lj., koja je iz dva navrata upozorila da pazi šta radi, ali kako ona nije bila u ljubavnoj vezi, to nije imala od čega da se pazi. Dana xx.11.20xx.godine oko 12,00 časova, otišla je u vrtić u G. po svoju zaovu Lj., jer su se prethodno dogovorile da kada ona završi sa poslom, ode za nju svojim vozilom kako bi otišli kod njih kući. Tako je i bilo, pa su zajedno stigli u njihovu kuću, gdje su trebali da razgovaraju sa M. S. o njegovom ponašanju, jer je htjela da mu ukaže na to da prestane da joj se udvara, jer joj to više nije prijalo. Dok su vodili razgovor u dnevnoj sobi, bila je prisutna i Lj., a S. je bio prilično nervozan, pa je u jednom momentu sa stola podigao staklenu flašu u kojoj se nalazilo vino, i istom je udario u predjelu glave i to kosmatog dijela, a tom prilikom joj je rekao: "Droljo, kurvo, sedam godina smo se družili, sad hoćeš da prekinemo druženje, izlijepiću slike po cijelom gradu da si dolja i kurva", a zatim je rekao Lj. da uđe u sobu, što je ona i uradila. S. je nastavio sa vrijeđanjem, i zaista se nije mogla sjetiti koje je riječi upotrebljavao, jer je bila u šoku, i tako nešto nije očekivala. Rekla mu je da će da ide na posao, a on joj je saopštio: "Pustiću te kad je budem to odlučio", nakon čega je otišao do ulaznih vrata, zaključao ih, izvukao ključ koji je stavio u džep i rekao joj "Sada ne možeš na posao". Tada je uzeo metalnu vanglu u kojoj se nalazio malter, i istom je udario dva ili tri puta, nije sigurna u potiljačnom dijelu glave, a ti udarci su bili jaki, i ona je od istih pala na pod, pa je tada iz sobe istrčala Lj. i uspjela je da odvoji S. od nje, jer je on namjeravao da nastavi sa udaranjem. Kod sebe je imala službeni mobilni telefon, sa kojeg je svojoj koleginici I. Đ. pustila SMS poruku u kojoj je obavijestila da je zatvorena i da je M.S.počeo da je bije, a te poruke je sačuvala u svom mobilnom telefonu. Tako zaključanu je držao od 13,00 časova do 14,30 časova, odnosno sve do momenta dok njoj nije stigla SMS poruka od Đ. I., kada je S. uzeo njen telefon i pročitao poruku u kojoj je I. obavijestila da stiže patrola i njen muž. Tada je otključao vrata, odgurnuo je sa ulaznih vrata napolje, od čega je pala na koljena i ruke, i dok je bila u tom položaju S. je tri puta udario nogom obuvenom u cipelu, i to u predjelu lijevog bubrega i dva puta u predjelu desne strane struka. Nakon toga je ušla u svoje vozilo i otišla kod zaove koja stanuje na Z., obzirom da nije imala telefon, pa je sačekala da tu dođe njen suprug, odakle su zajedno otišli u CB da prijave događaj, a nakon toga u KC CG gdje su joj konstatovane povrede. Pojasnila je da S.i Lj. u kući drže dva psa, da je često odlazila kod njih, svakog vikenda, a nije primijetila da zaključavaju vrata i rijetko su to radili. Dok je bila zaključana u sobi M. S., tu se nalazila i Lj. koja za to vrijeme nije izlazila iz kuće, a dok je tog dana bila u njihovoj kući, M. S. je pio bijelo vino sa običnom vodom, ne zna koliko je popio, a misli da je bio pod dejstvom alkohola. Po njegovom ponašanju, misli da je pio alkohol i prije nego što je došla kod njih, jer je bio agresivniji nego obično. M. S. fizički liči na njenog supruga D., i upravo zbog te sličnosti se razvila ta njihova veza, koja nije bila ljubavna, već platonska. Nije se pridružila krivičnom gonjenju protiv okrivljenog, i nije postavila imovinsko-pravni zahtjev.

Svjedok D. Lj. je u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica navela da su dana xx.11.20xx.godine oko 12,30 časova, ona i njena snaha D. J stigle u njenu porodičnu kuću, koja se nalazi u selu G p u Z. U kući se nalazio njen nevjenčani suprug M. S., sa kojim živi već xx godina. Ne sjeća se da li je zaključala vrata za sobom, kada je ušla u kuću, ali obično to radi, a zna da njen suprug S. uvijek zaključava vrata za sobom. U kući drže dva psa, pa se plaše da ukoliko neko otvori vrata od kuće psi mogu nasrnuti na gosta, pa je to razlog

zbog kojeg su vrata od njihove kuće uvijek zaključana. Kada su ušli u kuću, ona je obavljala neke uobičajene kućne poslove, krećući se svugdje po kući, a S. i J. su sjedjeli u kuhinji, koja je spojena sa dnevnom sobom. Čula je da se svađaju, jer su bili glasniji, a razumjela je da pominju internet i neke ljubavne veze, ali je bježala od njihove priče jer joj je teško da to sluša. Njen suprug S. i J. su više godina u ljubavnoj vezi, a ona je to saznala prije x godine, dok joj je J. tog dana rekla, da su već x godina u vezi. Bila je u nezavidnoj situaciji, i navedeno saznanje je držala za sebe, jer voli svog supruga, a željela je da sačuva mir u svojoj porodici, jer se plašila da ukoliko sazna njen brat, moglo bi biti problema, pa je o svemu ćutala. Sjeća se da je J. ostavila svoja dva telefona u auto kojim su došli, tj. u njenom autu, i da joj je S. donio telefone odprilike pola sata do 40 minuta nakon što su stigli kući. Čula je da je sa nekim razgovarala telefonom, jer je prethodno rekla S. da joj donese telefon kako bi javila kolegama da ne može stići na sastanak. Čini joj se da čula da pominje ime I. ili I. dok je razgovarala telefonom, a čula je i kada je rekla da ne može stići na sastanak. Nakon što je obavila taj razgovor, J. i S. su nastavili da se raspravljaju, i čula je da joj je on rekao "Ne može više ovako, da odluči šta će, da se više ne igraju", a ona je odgovorila da je u svojim psihozama, a S. je pitao da li i dalje koristi tablete, na šta je ona odgovorila da ne koristi. Njena snaha J. je prije 7-8 godina bila u lošem psihičkom stanju, jer je njen brat zapostavljao, pa je često pila tablete za smirenje, i upravo tada su se ona i njen suprug S. približili J. kako bi joj pomogli da savlada psihičku krizu, posebno pri činjenici što imaju troje djece. Oko 14,00 časova, izašla je napolje da donese drva, i tada je čula S. da govori "Obaviještena je policija", pa je upitala J. zašto je pozvala policiju, a ona je ćutala. Tada je S. iz kuće izbacio J., na način što je odgurnuo, od čega je J. pala ispred kuće i to bočno, na trotoar desnom stranom tijela, ali nije sigurna, jer joj je u tom momentu zazvonio telefon i vidjela je da je poziva njen brat, a J. suprug, pa je sa njim započela razgovor, i on je tom prilikom pitao gdje mu je supruga, što su je oteli, i tada mu je odgovorila da je krenula kući. Pojasnila je da je ona sve ove godine ćutala, jer je njen brat brz u reakcijama, a njena snaha J. je prije 15 godina podizala nož na svog supruga, i bilo je strah da se ne desi nešto mnogo gore od ljubavne veze njenog supruga i njene snahe. Navela je da nije vidjela da je S. udarao J., da je jedino vidjela da je odgurnuo, ali se nije mogla sjetiti na koji način, te da zna da je od toga pala na trotoar. Kada se podigla nije vidjela da ima bilo kakve povrede. Kada je izašla po drva, vani se zadržala otprilike oko 5 minuta. Dok je bila u kući čula je da je njen suprug rekao J. "Nećeš izlaziti dok ovo ne razjasnimo", a ona je govorila moram na sastanak, a on je njoj rekao da je za takvu priču trebala odvojiti više vremena, ali nije sigurna da li su vrata od kuće tada bila zaključana, možda jesu. Ne sjeća se ko je prvi ušao u kuću, S. ili J., zaista ne zna da li je zaključala vrata za sobom, a nije primijetila da je S. ustajao da zaključa vrata. Dok su se svađali čula je da joj S. govori "Kurvo", a razmjenjivali su uvredljive riječi, nije se mogla sjetiti koje. Izjavila je da je posumnjala da je njen suprug u vezi sa J., i kada ga je pitala on joj je to priznao, pa je nakon toga razgovarala sa svojom snahom kako bi je ubijedila da to ne čini, a ona joj je odgovorila da hoće, jer ga voli. Kada joj je rekla da može ispričati njenom mužu, ona je rekla da je on to oprostio jednom, pa će i drugi put, i taj razgovor su vodile i prije 4 godine. Tog dana S. je zidao šank u kući, ali u kući nije bilo nikakve vangle sa malterom, jer je S. već bio završio zidanje šanka.

Ovaj svjedok je na glavnom pretresu ponovila iskaz pred ODT-om Podgorica i dodala da tvrdi da njen suprug predmetnog dana niti je držao zaključanu J., niti joj je nanio bilo kakve tjelesne povrede, te da je on pogriješio samo zato što je sa njom bio u ljubavnoj vezi.

Svjedok S. - Đ. I. je kako u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica, tako i na glavnom pretresu, posvjedočila da joj je dana xx.11.20xx.godine, oko xx,00 časovi, njena koleginica J. D. rekla da će da ide kod svoje zaove i zeta S. kako bi smirila situaciju, i da će joj se javiti kada dođe od njih. Prethodne večeri, njoj je J. rekla da je nevjenčani muž njene zaove uznemirava porukama, da joj prijeti, a dok joj je to govorila, plakala je. Navedenog dana oko 13,30 časova, stigla joj je SMS poruka od J. u kojoj je navela "Zatvorio me. Bije me", a nakon toga poruku "Zovi D.", pritom misleći na njenog supruga, a kako joj se D. nije javljao, a nije znala gdje stanuje njena zaova i zet, poslala joj je poruku da joj pošalje adresu, kao i da joj pošalje broj njene kćerke, na

koje poruke joj ona nije odgovarala. U jednom momentu pozvala je telefonom i saopštila joj da neće doći na posao, a kada je pitala da li da zove policiju, odgovorila je "da", nakon čega je pitala za adresu, a ona joj je odgovorila "Ne", pa joj je bilo jasno da ona ne može da razgovara. Nakon tog njihovog razgovora, pozvao je njen suprug D. kojem je ispričala šta se dešava, a nakon što su saznali S. adresu stanovanja, obaviještena je policija, pa je J. poslala poruku u kojoj je obavijestila "Drži se stiže policija".

Iz službene zabilješke Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.bt.1470/16 od 22.12.2016. godine, proizilazi da je dana 22.12.2016.godine, nakon što je svjedok-oštećena D. J. izjavila da u mobilnom telefonu i dalje čuva SMS poruke koje je razmjenjivala sa Đ. I. dana xx.11.20xx.godine, tužiocu stavila na uvid mobilni telefon, kako bi pročitala poruke i sadržinu istih evidentirala u citiranoj zabilješci. Iz uvida u SMS poruke mobilnog telefona marke "Nokia" broj xxx/xxx-xxx za dan xx.11.20xx.godine u periodu od 13,45 časova do 14,16 časova proizilazi da je: u 13,45 časova stigla poruka na broj telefona xxx/xxx-xxx sa sadržajem "Zatvori me. Bije me"; u 13,49 časova, sa broja xxx/xxx-xxx stigla SMS poruka "Pošalji adresu, D. se javlja, da pošaljem policiju"; u 13,49 časova sa broja telefona xxx/xxx-xxx stiže SMS poruka "Pošalji mi K. broj", a sa istog broja u 13:51,26 časova stigla SMS poruka sadržine "Adresu da pošaljem policiju, prezime i adresu", a u 13:56,51 časova sa istog broja stigla poruka "Pošalji mi K. broj"; u 14:16,08 časova sa broja 069/323-019 stigla SMS poruka "Drži se, D. se javio i šaljem patrolu".

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. N. R. od 25.12.2016. godine, sa medicinskom dokumentacijom izdatom na ime D. J., proizilazi da je oštećena D. J. u predmetnom događaju zadobila povrede u vidu otoka desnog lakta i oguljotine lijevog koljena. Dalje proizilazi da su navedene povrede posljedica dejstva tupine mehaničke sile i iste su mogle nastati usled pada i udara o tvrdu i neravnu podlogu, a u vrijeme nanošenja zadobijene povrede pojedinačno i zbirno se kvalifikuju kao laka tjelesna povreda.

Saslušan na glavnom pretresu dana 09.05.2017.godine, stalni sudski vještak dr. R. N. je odgovarajući na pitanja branioca okrivljenog naveo da imajući u vidu izjavu D. J. da je zadobila prvo jedan udarac staklenom flašom u kosmatom dijelu glave, a potom je 2-3 puta udarena metalnom vanglom u kojoj se nalazio malter u potiljačnom dijelu glave, pri čemu su ti udarci bili jaki, kako ista navodi, može da kaže da udarci tim predmetima silom jakog intenziteta ili pak srednje jakog intenziteta bi sigurno doveli do nastanka tjelesnih povreda, a samo udarci tim predmetima slabim intenzitetom sile ne dovode do nastanka tjelesnih povreda. U medicinskoj dokumentaciji nijesu opisane nikakve tjelesne povrede u predjelu glave, a osjećaj da je neko udaren jako ili slabo, jeste pojedinačni subjektivni doživljaj. U medicinskoj dokumentaciji nijesu opisani ni subjektivni simptomi koji bi se mogli vezati za dobijanje udaraca u glavu, kao što je glavobolja, već je samo naveden podatak da je dobila više udaraca u predjelu glave, grudnog koša itd. Dakle, u zavisnosti od intenziteta sile kojom se udarci zadaju, može doći do nastanka tjelesne povrede, ali i ne mora kada je intenzitet sile manji. Dakle, za nastanak povreda je presudan intenzitet sile, a ne mehaničko oruđe koje djeluje. Kada su udarci tolikog intenziteta da izbacuju tijelo iz ravnoteže, kada osoba pada, po pravilu dolazi do nastanka tjelesnih povreda osim kada sila djeluje velikom površinom. Medjutim, za izbacivanje iz ravnoteže i pad osim djelovanja sile, odnosno njenog intenziteta zavise i druge okolnosti, kao što su položaj tijela u tom trenutku, tjelesna konstitucija, vrsta podloge, obuće, eventualna oboljenja i sl.

Iz izvoda iz registra kaznenih evidencija na ime okrivljenog izdatog od Ministarstva pravde Crne Gore pod brojem KE xxx/20xx od 30.01.2017. godine, proizilazi da okrivljeni M. S. ranije nije osuđivan.

Okrivljeni M. S. je takom postupka negirao izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret, braneći se da su predmetnog dana u njihovu kuću došli J. i Lj., te da je imao kraću verbalnu prepirku sa D. J., ali da je nije niti udarao, niti joj upućivao bilo kakve prijetnje, osim što je rekao da će joj pozvati roditelje. Sud ne prihvata ovakve navode odbrane okrivljenog, budući da su isti u dijelu odlučnih činjenica obesnaženi iskazom svjedoka - oštećene D. J., koji sud cijeni istinitim, a koja je posvjedočila da nakon što je predmetnog dana imala razgovor sa M. S., kojem razgovoru je bila prisutna i Lj., S. je u jednom momentu sa stola podigao staklenu flašu u kojoj se nalazilo vino, i istom je udario u predjelu glave, i to kosmatog dijela, i tom prilikom joj je rekao "Droljo, kurvo, sedam godina smo se družili, sad hoćeš da prekinemo druženje, izlijepiću slike po cijelom gradu da si drolja i kurva". Svjedok-oštećena je nadalje objasnila da je okrivljeni, nakon što je ona rekla da će da ide na posao saopštio "pustiću te kad ja budem to odlučio", nakon čega je otišao do ulaznih vrata, zaključao ih, izvukao ključ koji je stavio u džep, i rekao joj "Sada ne možeš na posao", da bi nakon toga uzeo metalnu vanglu u kojoj se nalazio malter, i istom je udario dva ili tri puta nije bila sigurna u potiljačnom dijelu glave, koji udarci su bili jaki, i od kojih udaraca je ona pala na pod, da bi tada iz sobe istrčala Lj. i uspjela da odvoji S. od nje, jer je on namjeravao da nastavi sa udaranjem. U prilog ovakvom zaključivanju suda, ide i iskaz svjedoka S.-Đ. I., koji sud prihvata i cijeni istinitim, a koja je posvjedočila da joj je predmetnog dana oko 13 i 30 časova od J. stigla SMS poruka u kojoj je ista navela "Zatvorio me. Bije me", a nakon toga poruka "Zovi D." pritom misleći na njenog supruga, pa kada je u jednom momentu J. pozvala telefonom i saopštila joj da neće doći na posao, i kada je istu pitala da li da pozove policiju, J. je odgovorila "Da". Naprijed navedeno proizilazi i iz službene zabilješke Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 1470/16 od 22.12.2016.godine, gdje je ovlašćeni tužilac vršeći uvid u mobilni telefon, citiranoj službenom zabilješkom konstatovao komunikaciju i njen sadržaj između D. J. i Đ. I. predmetnog dana, iz koje je evidentno da oštećena D. J. na izvjestan način pokušava da zatraži pomoć, i istovremeno obavještava svoju prijateljicu S. - Đ. I. da je zatvorena i da je bije.

Sud cijeni i iskaz svjedoka D. Lj. - supruge okrivljenog, kao neosnovanim i upravljenim na pomaganje i olakšavanje procesnog položaja okrivljenog, jer je ovaj svjedok, budući da joj je okrivljeni vanbračni suprug imala razloga da u njegovu korist pristrasno svjedoči, pokušavajući da ga amnestira od krivične odgovornosti. Naime, nelogično je da svjedok D. Lj. koja je prisustvovala predmetnom događaju nije vidjela da je njen suprug udarao J., da nije sigurna da li su vrata od kuće tada bila zaključana, što je sve opovrgnuto iskazom svjedoka oštećene i drugim dokazima provedenim na glavnom pretresu. Iako je tokom postupka negirao izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret, te iako je tvrdio da je predmetnog dana zaključao vrata jer to uvijek radi, a posebno što je odnosnom prilikom duvao vjetar, okrivljeni M. S. nije sporio da je predmetnom prilikom nakon kraće verbalne prepirke sa oštećenom D. J. otključao ta ista vrata, otvorio ih i istoj rekao "Mrš kući", tako da sud ovakve navode njegove odbrane cijeni usmjerenim na opravdavanje svojih postupaka s ciljem da ih predstavi isključivo kao bezazlenu verbalnu prepirku. Da je oštećena D. J. u predmetnom događaju zadobila povrede u vidu otoka desnog lakta i oguljotine lijevog koljena, koje povrede su mogle nastati usled pada i udara o tvrdu i neravnu podlogu, a koje se u vrijeme nanošenja kvalifikuju kao laka tjelesna povreda sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke sa medicinskom dokumentacijom izdatom na ime oštećene, a koji nalaz i mišljenje je sud cijenio stručnim, objektivnim i zasnovanim na pravilima medicinske struke i nauke. Stoji činjenica da je svjedok oštećena tokom postupka navodila da je kritičnom prilikom zadobila prvo jedan udarac staklenom flašom u kosmatom dijelu glave, te da je potom dva-tri puta udarena metalnom vanglom u kojoj se nalazio malter u potiljačnom dijelu glave, pri

čemu su ti udarci bili jaki, kao i da je vještak medicinske struke izjašnjavajući se na glavnom pretresu 09.05.2017.godine, naveo da u medicinskoj dokumentaciji nijesu opisane nikakve tjelesne povrede u predjelu glave, ali upravo vještak medicinske struke za navedeno daje objašnjenje, kada navodi da je osjećaj da li je neko udaren jako ili slabo, jeste pojedinačni subjektivni doživljaj. Dakle, taj pojedinačni subjektivni doživljaj jeste okolnost od koje zavisi kako će neko opisati djelovanje sile koja u odnosnoj situaciji djeluje na njegovo tijelo, tako da je sud stanovišta da je i pored toga iskaz svjedoka oštećene o odlučnim činjenicama predmetnog događaja vjerodostojan, a to što je ista navedene udarce opisivala opisnim pridjevom "Jako", kako je to uostalom i objasnio vještak medicinske struke predstavlja njen subjektivni doživljaj.

Pravno kvalifikujući utvrđeno činjenično stanje, Ovaj sud nalazi da su se u radnjama okrivljenog M. S. ostvarili svi subjektivni i objektivni elementi bića krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom zlostavljanje iz čl. 166a Krivičnog zakonika Crne Gore, pa je okrivljeni na subjektivnom planu postupao sa direktnim umišljajem kao oblikom krivice, budući da je bio svjestan da preduzimanjem naprijed opisanih radnji čini krivična djela, što je isti i htio.

Okrivljeni je navedena krivična djela učinio u sticaju, budući da shodno odredbi čl. 48 Krivičnog zakonika sticaj krivičnih djela postoji ukoliko učinilac jednom radnjom ili sa više radnji, učini više krivičnih djela za koja mu se istovremeno sudi, a okrivljeni M. S. je prema stanovištu suda kako je to i utvrđeno izvedenim dokazima, izvršio krivična djela u sticaju, radi čega se njegove radnje podvode pod institut sticaja iz čl. 48 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Odlučujući o krivičnoj sankciji za okrivljenog, sud je najprije u smislu čl. 42. Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti od kojih zavisi izbor i visina krivične sankcije (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti) u okviru Zakonom propisanog minimuma i maksimuma za predmetna krivična djela pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio, imovinske prilike, odnosno okolnost da je isti lošeg imovnog stanja, a posebno njegov raniji život, odnosno činjenicu da isti ranije nije osuđivan utvrđenu uvidom u izvod iz registra kaznenih evidencija, što ukazuje da se radi o licu koje nije sklono vršenju krivičnih djela, stav svjedoka oštećene koja se nije pridružila krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i nije postavila imovinsko-pravni zahtjev, sa kojih razloga je sud primjenom člana 48 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljenom prethodno utvrdio za krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a za krivično djelo zlostavljanje iz čl. 166a Krivičnog zakonika Crne Gore takođe kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a potom je sud primjenom člana 48 st.2 tač.2 Krivičnog zakonika Crne Gore okrivljenom utvrdio jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, u koju kaznu mu se ima uračunati i vrijeme provedeno u pritvoru od 30.11.2016.godine od 15,00 časova, do 22.12.2016.godine, shodno čl. 51 Krivičnog zakonika Crne Gore, a potom je sud nalazeći da radi krivično-pravne zaštite nije nužno da okrivljeni naprijed utvrđenu jedinstvenu kaznu zatvora i efektivno izdržava, istu uslovio rokom provjeravanja u trajanju od 2 (dvije) godine, čime će se prema stanovištu suda, pored sverhe uslovne osude iz čl. 52 Krivičnog zakonika Crne Gore ostvariti i opšta svrha propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Odluka o troškovima krivičnog postupka donijeta je na osnovu čl. 226, 227 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, u ukupnom iznosu od 104,50 €, a isti se odnose na izradu nalaza i mišljenja po vještaku medicinske struke u iznosu od 60,50 €, izjašnjenje vještaka medicinske struke u iznosu od 44,00 €, dok je sudski paušal u

iznosu od 50,00 € odmjeren shodno dužini trajanja postupka, složenosti predmeta i imovnim prilikama okrivljenog.

Na osnovu izloženog, u smislu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

- OSNOVNI SUD U PODGORICI
- Dana, 12.05.2017. godine

- ZAPISNIČAR SUDIJA
- Marina Sekulić Larisa Mijušković- Stamatović

- DN-a: primjerak presude dostaviti:
- - ODT Podgorica,
- - Okrivljenom,
- - Braniocu okrivljenog,
- - a/a

S u d i j a

Postupljeno dana _____

Namještenik suda _____