

• **K br.252/17**

•

• **U IME CRNE GORE**

•

• **OSNOVNI SUD U BARU**, kao prvostepeni krivični, sudija Goran Šćepanović, kao sudija pojedinac, sa zapisničarom Milijanom Minić, u krivičnom predmetu okrivljenog **R. Š.**, zbog produženog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 151. st.2. u vezi st.1 i čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt br. 475/17 od 14.12.2017. godine, nakon održanog glavnog javnog pretresa u prisustvu zastupnika optužbe Državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru Gačević Radmile, okrivljenog i njegovog branioca L. D. , advokata iz F., dana 11.06.2018. godine, donio je, a dana 12.06.2018. godine javno objavio

•

• **PRESUDU**

•

Okrivljeni R. Š., JMB , od oca Ć. i majke B., rođene H., rođen ... godine u S., R. M., sa prebivalištem u R., ul.... , državljani C. G., razveden, otac šestoro djece, pismen, sa završenom srednjom školom, srednjeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 184/97 od 23.07.1998. godine, zbog krivičnog djela otmica iz čl. 46 st.1 KZ, kaznom zatvora od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 364/98 od 18.10.1999. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje opasnim oruđem pri tuči ili svađi iz čl. 39 st.1 KZ, kaznom zatvora od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 215, 216/00 od 28.09.2000. godine, zbog krivičnog djela ucjena iz čl. 251 st.2 KZ, kaznom zatvora od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 145/00 od 23.11.2000. godine, zbog krivičnog djela ucjena iz čl. 251 st.2 KZ, kaznom zatvora od 4 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 358/00 od 17.12.2002. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144 st.1 u vezi čl. 49 KZ RCG, kaznom zatvora od 7 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 33/05 od 09.05.2005. godine, zbog krivičnog djela prevara iz čl. 244 st.1 KZ, kaznom zatvora od 4 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 79/06 od 21.06.2006. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje opasnim oruđem pri tuči ili svađi iz čl. 154 st.1 KZ, kaznom u iznosu od 800 €, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 60/07 od 08.10.2007. godine, zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl. 412 st.2 u vezi st.1 KZ, kaznom zatvora od 5 mjeseci,

Krivje:

Što je:

Dana 09. decembra 2017.godine, oko 15,00 časova, u Baru, u ulici svjestan svojih djela čije izvršenje je htio, iako je znao da su njegova djela zabranjena, sredstvima podobnim da tijelo teško povrijede ili zdravlje teško naruše, lako tjelesno povrijedio oštećenu Č. S. i protivpravno joj oduzeo slobodu kretanja, na način što je došao u stan oštećene, i nakon prepirke uzeo nož dužine oko 40 cm, i za vrijeme dok je držao nož u desnoj ruci, lijevom rukom je uhvatio za vrat i davio, nakon čega joj je prislonio oštricu noža kod vrata, a potom više puta drškom od tog noža udario u predjelu glave, od kojih udaraca je pala na pod, nakon čega je nastavio da je udara više puta nogama u predjelu glave i tijela, da bi je potom na silu stavio na prednje sjedište svog vozila, i odvezao za Rožaje, gdje je u kući, u ulici , bocom od plina od 5 kg udario više puta u predjelu tijela, a potom džezvom za kafu više puta u predjelu tijela, kojom prilikom je oštećena zadobila lake tjelesne povrede u vidu krvnog podliva u potiljačnom predjelu, krvnog podliva u lijevom sljepoočnom predjelu, krvnog podliva u oba jagodična predjela, oguljotine u predjelu nosa, prelom 3. zuba u gornjoj vilici sa desne strane, nagnječenja u predjelu desne bočne strane vrata, pet krvnih podliva i oguljotina u predjelu zadnje strane grudnog koša, krvnog podliva u predjelu lijeve pazušne jame, krvnog podliva u sjedalnom predjelu, i krvnog podliva u predjelu desne nadlaktice,

- čime je izvršio **produženo krivično djelo laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 2 u vezi stava 1 i čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz čl.162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.**

Pa mu sud primjenom članova 4, 32, 36, 42, 45, 46 i 48, KZ i članova 369, 370 i 374 ZKP- a

UTVRĐUJE

Za produženo krivično djelo laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 2 u vezi stava 1 i čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Za krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz čl.162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca,

Pa sud optuženog na osnovu citiranih zakonskih odredbi

• OSUĐUJE

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci u koju kaznu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 10.12.2017. godine, do 10.06.2018. godine.

Oštećena Č. S. se radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućuje na parnični postupak.

- Okrivljeni je dužan da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 750,00 € u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti pod prijetnjom izvršenja.

• Obrazloženje

- Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt br. 475/17 od 14.12.2017. godine stavljeno je na teret okrivljenom izvršenje krivičnih djela bliže opisanih u izreci presude.
- Okrivljeni je u svojoj odbrani izjavio da je već godinu ipo dana u emotivnoj vezi sa Č. S. , i sa njom živi u B., u stanu koji iznajmljuju. U vanbračnoj zajednici sa Č. S. je već godinu ipo dana, i sav taj period živjeli su zajedno u istom stanu u B., na adresi u ul... . Napomenuo bi da on sve vrijeme plaća kiriju za taj stan. Dana 09.12.2017. godine, bio je u gradu kada ga je pozvala na telefon, koji broj telefona sada ne zna, kćerka Č. S. , K.E., koja je udata i živi u B., i tom prilikom mu je rekla da je došla do stana u kom stanuje sa njenom majkom i da je u kupatilu zatekla majku S. povrijeđenu i da joj je ona rekla da se povrijedila prilikom pranja prekrivača - jambolija u kupatilu. On je odmah pošao do stana i S. je zatekao u kupatilu povrijeđenu, i odmah je odvezao do Hitne pomoći u Baru, kako bi je pregledao ljekar. Kada su došli do Hitne pomoći S. mu je rekla da ne želi da se pregleda u Baru u Hitnoj pomoći, jer je navodno bila u emotivnoj vezi sa nekim ko radi u Hitnoj pomoći, pa joj je bilo neprijatno da je tu pregledaju. On je potom S. odvezao do Kliničkog centra u Podgorici kako bi je tamo pregledali, međutim kada su došli tamo, bilo je večer, i rekli su im da S. ne mogu da pregledaju ni da je snime, jer ona nije hitan slučaj, već da pregled treba zakazati. Ne zna kako se zvao doktor koji je to rekao, zna da se radilo o mlađoj muškoj osobi. On je potom pitao S. da li želi da se vrati u Bar ili da je vozi za Rožaje, da je pregleda doktor N., koji je inače njen rođak, i ona mu je tada rekla da želi da ide za Rožaje i oni su nastavili iz Podgorice put za Rožaje. Kada su došli oko ponoći u Rožaje, on je pokušao telefonom da dobije doktora N., međutim nisu ga pronašli kući i on je potom S. odvezao u Hitnu službu u Rožajama. Nakon pregleda, S. su iz Rožaja uputili na dalje liječenje u bolnicu u Beranama, a njega je policija iz Hitne službe privela u OB Rožaje. On tvrdi da juče niti bilo koji drugi put nije fizički maltretirao Č. S. , kao što je naveo zna da je ona zadobila povrede tako što je pala u kupatilu po riječima njene kćerke i po tome što je ona njemu rekla kada je on došao u stan i zatekao je povrijeđenu. Napomenuo bi da je S. povrijedio juče, ne bi je sigurno on vozio kod ljekara već bi napustio Crnu Goru. Tvrdi da Č. S. juče nije fizički napao, niti joj prijetio bilo kakvim nožem, niti je prisilno odvezao za Rožaje, i tamo u stanu držao zatvorenu protiv njene volje, niti je u stanu u Rožajama udarao plinskom bocom. Između njih prethodnog dana nije bilo čak ni fizičke rasprave, ne zna zašto ga je prijavila, misli da je njena kćerka S. nagovorila da ga lažno prijavi. Na glavnom pretresu je dodao da on S. nije natjerao da protiv njene volje sa njim ode u Rožaje. Nakon što je njemu S. rekla da joj je neprijatno da joj se med.pomoć ukaže u Hitnoj pomoći ona i on su se dogovorili da odu do KC Podgorica i u Sutomoru u blizini Autobuske stanice u Sutomoru njega je zaustavila rutinska kontrola u saobraćaju i tom prilikom on nije napravio nikakav prekršaj, policija je izvršila njegovo legitimisanje i nakon toga su nastavili da se kreću prema Podgorici, prošli su kroz tunel i naplatnu rampu. Nakon toga su otišli do KC CG, S. je insistirala samo da joj se izvrši snimanje glave, međutim, ljekar je rekao da se ne radi o hitnom slučaju i da snimanje mora da se zakaže nakon toga su krenuli prema Rožajama, jer Semeta nije prihvatila njegov predlog da se vrate za Bar već mu je rekla da u Rožaja radi jedan med.tehničar N., nadimak mu je P. koji privatno vrši snimanja i on je njega pozvao na mobilni telefon koliko se sjeća i on je njemu rekao da trenutno ne radi, on je kontaktirao i člana njegove porodice i oni su mu rekli da on ima problem sa srcem i mora da često šeta. I na putu do Rožaja njih je zaustavila policija u Beranama na jednoj benzinskoj pumpi. Prije toga su izašli na benzinskoj pumpi u Kolašinu da bi kupili kafu i neke sitnice i tu je takođe bilo vozilo policije, a S. je izašla sa njim. On je sve to ispričao da bi objasnio da on nije ni na koji način S. ograničio slobodu kretanja, jer da je to bilo u pitanju da je ona morala nešto da radi protiv svoje volje, ona bi se obratila policajcima koji su ih zaustavljali. Osim toga kada je on na samom početku ovog događaja došao u stan on je vidio da je ona povrijeđena i ona je njemu rekla da će proći kao K. P. i K.. On je nju pitao o čemu se radi, predlagao da pozovu policiju, ali ona se tome protivila. On ne zna koji su razlozi za ovo prijavljivanje od strane S., ali pretpostavljam da je u pitanju jedna njena prijateljica koja se zove S. B. i jedna njena prijateljica misli da se zove M., ima nadimak B. i jednom

prilikom on je njih dvije istjerao iz stana i pretpostavlja da je sve to njihova režija. Za vrijeme putovanja od Bara S. je bila na mjestu suvozača, na njoj su se vidjele neke povrede, ali ni jedan od policajaca koji ih je zaustavio nije pitao o čemu se radi i kako je zadobila povrede, a prilikom kontrole u Beranama on je morao da da i njenu ličnu kartu policajcima. S. je sve vrijeme imala mobilni telefon kod sebe. U jednom trenutku ona je razgovarala na njemačkom jeziku, on je pitao sa kim razgovara, a ona mu je odgovorila da razgovara sa kćerkom koja inače živi u Š.. On je čuo da ona razgovara sa nekim muškarcem, a navodi i to da govori nekoliko jezika i može jasno da razlikuje njemački i švedski. Ona je osim svog koristila i njegov telefon jer zna šifru tog telefona i koliko se sjeća za vrijeme puta od Bara do Rožaja koristila je i njegov telefon, a navodi da ona ima tri mobilna telefona i on ni u jednom trenutku nije joj ograničavao njihovo korišćenje. On nikada nije vidio da je S. bila povrijeđena za vrijeme veze, a nije čuo da je neko fizički napadao. Jednom prilikom kada su htjeli da uđu u jedan lokal u Baru ne sjeća se njegovog imena, ona je rekla da ne bi da ulazi jer se tu desilo neko ubistvo i ona je sve to posmatrala. On je rekao da su u benzinskoj stanici u Kolašinu izlazili napolje i S. i on, ali se ne može izjasniti da li na tom mjestu postoji neka kamera za video nadzor. Ispred ulaza zgrade u kojoj živi S. postoji video nadzor. On nikada nije imao nespornost ili konflikt sa članovima porodice S..

- U dokaznom postupku saslušani su : svjedokinja oštećena Č. S. i svjedokinja T. E. , izvršen je uvid u medicinsku dokumentaciju i pročitani nalazi i mišljenja vještaka med.struke N. R. od 13.12.2017. godine, izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog Ministarstva pravde KE br. 567/17 od 20.12.2017. godine, presuda Osnovnog suda u Rožajama K broj 33/05 od 09.05.2005. godine, izvještaj ljekara specijaliste OB Berane broj protokola 22481 od 10.12.2017. godine, saslušan je vještak medicinske struke R. N. .
- Svjedokinja oštećena Č. S. je izjavila da je dana 09.12.2017.godine, oko 15,00 časova, bila u svom stanu, u u Baru, gdje živi sama, kada je kod nje došao R. Š. zvani Š. i dok je sjedio kod nje u stanu rekao joj je da idu za R i da hoće da je oženi, na šta mu je ona odgovorila da ne želi da ide tamo i da će joj doći kćerka iz Š., a on joj je na to odgovorio „ja ću te ubiti ako nećeš, ti si mene prevarila“. Nakon ovoga Š. je uzeo kuhinjski nož koji se nalazio kod nje u stanu dužine oko 40cm, braon boje i držao ga je u desnoj ruci, a lijevom rukom je otvorenom šakom uhvatio za vrat i davio, nakon čega joj je prislonio oštricu noža kod vrata i potom je više puta drškom od tog noža udario u predjelu glave, od kojih udaraca je ona pala na pod, nakon čega je nastavio da je udara nogama po tijelu i glavi više puta. U narednih otprilike dva sata Š. je udarao pesnicama, nogama, podizao je i udarao od vrata, a ona je padala na pod. U jednom trenutku na mobilni telefon pozvala je kćerka S. iz Švedske i tada joj je Š. dozvolio da se javi na telefon, ali joj je prije toga zaprijetio da ne smije da joj kaže da je on tukao, već da je pala kada je prala jamboliju u kupatilu. S. joj je rekla da će doći druga kćerka K. E. koja živi u Baru, da je odveze do hitne. Nakon što je završila razgovor sa S. i kada je Š. čuo da će doći E., posumnjao je da je ona primijetila da je on tukao, i nakon toga je odmah spakovao njene stvari i zaprijetio joj da ne smije da se javlja na telefon, izveo je iz stana i stavio na prednje sjedište njegovog vozila, koje je bilo marke „Peugeot“. Krenuli su u pravcu Rožaja, a on je je za vrijeme puta više puta udario otvorenom šakom u predjelu glave. Napomenula bi da je Š. prisilno stavio u auto i odvezeo za Rožaje, jer mu je ona u više navrata govorila da ne želi da ide, a njen mobilni telefon je sve vrijeme bio kod njega. Kada su stigli u Rožaje odveo je njegovoj kući, koja se nalazi u blizini džamije, uveo je u kuću, i tu su njih dočekali njegov sin E. koji ima . i kćerka E. koja ima .. godina. U kući se sa sinom verbalno raspravljao, jer mu je on u jednom trenutku rekao: „Otvori vrata šta radiš toj ženi, zvaću policiju“, ali ga Š. nije poslušao, a kćerka je za to vrijeme bila u drugoj sobi. Nakon toga Š. je stavio u jednu sobu, i ušao unutra sa njom, a vidjela je i da je zaključao vrata od sobe kada je ušao, a ključ je stavio na prozor od sobe. Nakon toga uzeo je jednu plinsku bocu koja je bila misli od 5kg i sa tom plinskom bocom je udario u leđa tri, četiri puta, zatim nogama, rukama, džezvom za kafu nekoliko puta i pritom joj je govorio „Ubiću te, zaklaću te“, a potom je čupao za kosu i vukao do prozora i govorio joj da će je baciti kroz prozor. Njen mobilni telefon je bio na stolu u toj sobi, ali ona nije mogla da dođe do njega od udaraca koje joj je on zadavao i nakon nekog vremena kada je malo došla sebi vidjela je da telefon zvoni i ona je došla do njega i javila se kćerki S. i kazala joj da je povrijeđena jer je pala, a nije smjela od njega da kaže da je on istukao i rekla je joj da će je on odvesti u Hitnu pomoć u Rožajama. Kada su došli u Hitnu pomoć, ljekari

su je pregledali i čula je da su rekli da je prebace za Berane, a Š. joj je i tada rekao da kaže da je pala pred njima, misli da su oni to čuli kada je rekao. Ubrzo nakon toga nju su prebacili u bolnicu u Beranama gdje je nakon pregleda smještena na odjeljenje. U Hitnoj pomoći u Rožaja je došla policija i oni su joj rekli da ispriča sve šta se desilo, a da će je oni zaštititi.

Na glavnom pretresu je navela da je zaboravila da navede da je okrivljeni u stanu u Baru pored ostalog stavljao i gajtan od punjača od telefona oko vrata koji je stezao. Takođe joj je u Rožajama rekao da je pripremio kese da će da je siječe i djelove da stavlja u kese. Kada u pitanju put od Bara do Rožaja sjeća se da je jednom prilikom njoj on rekao : „evo nailazimo na policiju pa me prijavi“, a zna da su negdje stajali, ali je bila u šoku tako da se ne sjeća gdje je to mjesto. Oštećena je na glavnom pretresu izjavila da je okrivljeni kod nje u stan u Baru došao u 11 sati, a u njenom iskazu u prethodnom postupku navedeno je da je došao u 15 časova. Objašnjavajući razloge razlikovanja navela je da mora da navede da prije svega ne može da shvati kako je ostala živa posle svega što joj se desilo tako da vjerovatno je iz tog razloga došlo do određenih razlika. Navodi i to da je on kod nje došao u jutarnjim satima, a oko 15 časova je počeo da je bije. Kada je nju okrivljeni doveo do vozila sa kojim su krenuli za Rožaje on je u ruci imao nož. Kada su njih dvoje ušli u kuću u Rožajama ona je djecu okrivljenog vidjela na vratima i nakon toga je njegov sin sjedao sa njima u sobi. Nakon toga ona je objasnila da je udarao plinskom bocom, nogama, rukama, džezvom za kafu, a zaboravila je da navede i ćepanicu kojom se loži vatra. Ona je u emotivnoj vezi sa okrivljenim bila oko godinu ipo dana ali nisu živjeli zajedno. Okrivljeni je od više navrata tražio od nje da se vjenčaju ali ona to nije željela. On je za vrijeme emotivne veze dolazio kod nje u stan. Bili su kod njegove kćerke u U. na kafi. On je znao da kod nje dođe jednom eventualno dva puta nedjeljno. Dešavalo se da on potpuno nenajavljen dođe i da je zove kada bude ispod terase, a njoj je to smetalo. On je za to vrijeme živio u Rožajama, ona je rekla da je on ponekad dolazio kod nje, ali da li je imao neki drugi posao u Baru ona ne zna. On je u više navrata njoj prijetio da će je ubiti ona sada čuva i poruke u telefonu iz kojih se može to vidjeti. Njoj je od tih njegovih poruka bilo strah. Ona ga nije prijavljivala jer ima dobru dušu, ali kada je htio da je ubije na mrtvo ona je morala da ga prijavi. Ona nikoga od svoje rodbine nije upoznavała sa prijetnjama okrivljenog. Nije jer nije očekivala da će pokušati da je ubije. Prije ovog događaja on prema njoj nikada nije upotrijebio silu, osim verbalnih prijetnji. Ona ne zna ih kojih razloga je okrivljeni tog dana došao u Bar osim da je imao namjeru da je ubije. Ona je poštena žena, nikada ga nije pitala zbog čega sumnja da ga je ona prevarila, jer bi njoj prije glava pala sa glave nego što bi njega prevarila. Nož koji je on koristio u stanu u Baru je veliki kuhinjski nož i ona je čak uspjela da mu isti otme iz ruke, i tom prilikom zadobila je manje posjekotine u predjelu ruke i ona je taj nož bacila kroz prozor, čak mu je rekla da pođe za njega da ga policija ne bi našla. Ona je policiji u Baru javila iz Hitne pomoći u Beranama da je nož bacila ispred zgrade, ali ne zna da li su ga oni pronašli. I ako joj je nož držao ispod vrata on nije uspio da je posječe. Ovaj događaj u stanu je trajao 2 do 3 sata. Isti je bio prekidan telefonskim razgovorima sa kćerkom iz Š. i kćerkom iz B.. Za to vrijeme on je zaključao ulazna blind vrata i vrata od terase i ključeve uzeo kod sebe. U jednom trenutku on je otključao vrata od balkona i htio je da je izvuče na balkon i htio da je baci dolje sa trećeg sprata. Njen mobilni telefon je bio na stolu i kada je njena kćerka putem video poziva vidjela kako izgleda onda je ona pozvala drugu kćerku. Ona je na prevaru uključila kameru na telefonu jer joj je okrivljeni zabranio da se javi na telefon Za vrijeme puta do Rožaja njen telefon se nalazio na kontrolnoj tabli, a u Rožajama telefon je bio kod njega, u jednom trenutku ona je vidjela taj telefon na stolu, vidjela je da zove kćerka iz Š. i ona je tada uključila video poziv. Njene povrede su bile toliko vidljive da su svi iz njene familije bili šokirani. U zgradi postoji kamera za video nadzor, ali ona ne zna detalje oko toga. Ona se ne može sjetiti dali su u Rožaje išli kroz tunel Sozina ili kuda drugo. Plinska boca kojom je udario nalazila se u njegovoj sobi. U pitanju je plinska boca od 5 litara sa metalnim dodatkom na koje se stavljaju posude za kuvanje. Soba u Rožajama nalazi u kući, sjeća se da su išli stepenicama, ali ne zna koji je to sprat. Ona poznaje osobu po imenu S., ne zna čime se bavi, ali zna da je malo bolesna, zbog smrti muža i zbog čega je imala psihičke probleme. Ona ne zna da je ona bilo kome dala broj telefona. Ona se njoj nije žalila na okrivljenog, ali ona je bila iz nekih svojih razloga protiv njene veze sa okrivljenim. Ona u tom stanu živi od 2012. godine i taj stan plaća bilo svojim novcem, bilo novcem koji joj da porodica. Poznaje lice po imenu B. i S. živi sa njim, a B. radi

u pekari. Ona zna nekog doktora koji živi u Rožaje, a preziva se N.. Ona se ne može sjetiti da li je okrivljeni prilikom ulaska u vozilo pregledao vozilo pa onda samo u vozilo. Ona se kao oštećena pridružuje krivičnom gonjenju i postavlja imovinsko pravni zahtjev koji će naknadno precizirati.

Svjedokinja T. E. je izjavila da je dana 09.12.2017.godine, bila sa porodicom na jednom rođendanu i kada je došla kući vidjela je da je zvala na mobilni telefon sestra S. iz Š. Pozvala je S. i ona joj je tada rekla da je majka Č. S. koja živi sama u Baru povrijeđena, da je navodno pala u kupatilu i zadobila povrede. Ona je odmah nakon toga pozvala majku na mobilni telefon, više puta, ali se nije javljala i u jednom trenutku joj se javilo muško lice na njen telefon i rekao joj je da je majka pala u kupatilu, kada je prala jambolije. To lice joj je tada reklo i da je majka na pregledu u Podgorici, da je na snimanju u tom trenutku i da ne može da se javi. Takođe je tada rekao i da su on i majka bili u Hitnoj pomoći u Baru i da nisu tamo mogli da je pregledaju jer ne radi rentgen i da će je ona pozvati čim završi pregled. S obzirom da je majka nije pozvala, joj su od 15,00 časova do 22,00 časa više puta zvali na majkin telefon, ali se ona nije javljala. Oko 22,00 časa njen suprug K. E. je otišao u policiju da prijavi da se majka ne javlja i da nešto nije u redu. Napomenula bi da se taj čovjek koji je bio sa majkom njenom suprugom javio na majkin telefon oko 17,00 časova i rekao mu da su i dalje na pregledu u Podgorici, da majka ne može da se javi jer je sramota zato što je pala, a njen suprug ga je opet zvao oko 18,00 časova i opet je tražio da čuje njenu majku na telefon, ali mu je on nije dao na telefon. Kasnije njen suprug je otišao do Hitne pomoći u Baru kako bi provjerio da li se njena majka javljala u Hitnu pomoć i tamo su mu rekli da mora poći do Opšte bolnice u Baru, jer jedino iz bolnice može da upute pacijenta za Podgoricu. Kada je krenuo u Stari Bar pozvala ga je njena sestra S. i rekla mu da nema potrebe da ide da provjerava, jer su oni već provjerili da se majka nije javljala u bolnicu u Baru, ni u Podgoricu i da je to sumnjivo i da pođe da prijavi slučaj policiji. Nakon toga njen suprug je otišao u policiju i prijavio. Njena majka sigurno nije živjela sa bilo kim u vanbračnoj zajednici jer bi ona to znala, jer se svakodnevno gledaju i ona je porodicom dolazi kod nje kući. Ona okrivljenog nije poznavala od ranije, niti je znala da je ona u emotivnoj vezi sa njim, jer je ona svaki drugi, treći dan išla kod nje na kafu. Koliko se sjeća ona je tog dana 4 puta pričala sa okrivljenim, sa majkom samo jednom, ali nije je razumjela jer je zvučala veoma loše. Ona nije koristila video poziv sa razgovor sa majkom, ali jeste njena sestra koja živi u Š.. Prilikom prvog razgovora sa okrivljenim ona nije sumnjala da se što loše desilo majci. Prilikom tog poziva njoj se okrivljeni predstavio kao rođak.

- Iz medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke N. R. od 13.12.2017. godine, utvrđeno je da je dana 10.11.2017. godine od strane ljekara Opšte bolnice u Baru, pregledana je i primljena na bolničko liječenje Č. S. , kojom prilikom su kod nje dijagnostikovane sledeće tjelesne povrede: krvni podliv u potiljačnom predjelu, krvni podliv u lijevom sljepoočnom predjelu, krvni podlivi u oba jagodična predjela, oguljotina u predjelu nosa, prelom 3. zuba u gornjoj vilici sa desne strane, nagnječenje u predjelu desne bočne strane vrata, pet krvnih podliva i oguljotina u predjelu zadnje strane grudnog koša, krvni podliv u predjelu lijeve pazušne jame, krvni podliv u sjedalnom predjelu, krvni podliv u predjelu desne nadlaktice. Navedene povrede su posledica dejstva tupine mehaničke sile i iste su nastale usled višekratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa - više (najmanje 13) udarca, moguće pesnicom, nogom, drvenom letvom, stolicom, ili za to nekim drugim pogodnim oruđem. pri čemu je povreda nagnječenje u predjelu desne bočne strane vrata mogla nastati i stezanjem vrata šakom druge osobe. U vrijeme nanošenja zadobijene povrede, pojedinačno i zbirno se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede.
- Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog Ministarstva pravde KE br. 567/17 od 20.12.2017. godine, utvrđeno je da je osuđivan presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 184/97 od 23.07.1998. godine, zbog krivičnog djela otmica iz čl. 46 st.1 KZ, kaznom zatvora od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 364/98 od 18.10.1999. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje opasnim oruđem pri tuči ili svadi iz čl. 39 st.1 KZ, kaznom zatvora od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 215, 216/00 od 28.09.2000. godine, zbog krivičnog djela ucjena iz čl. 251 st.2 KZ, kaznom zatvora od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 145/00 od 23.11.2000. godine, zbog krivičnog djela ucjena iz čl. 251 st.2 KZ, kaznom zatvora od 4 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 358/00 od

17.12.2002. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144 st.1 u vezi čl. 49 KZ RCG, kaznom zatvora od 7 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 33/05 od 09.05.2005. godine, zbog krivičnog djela prevara iz čl. 244 st.1 KZ, kaznom zatvora od 4 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 79/06 od 21.06.2006. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje opasnim oruđem pri tuči ili svađi iz čl. 154 st.1 KZ, kaznom u iznosu od 800 €, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 60/07 od 08.10.2007. godine, zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl. 412 st.2 u vezi st.1 KZ, kaznom zatvora od 5 mjeseci.

- Iz presude Osnovnog suda u Rožajama K broj 33/05 od 09.05.2005. godine, utvrđeno je da je okrivljeni osuđen zbog krivičnog djela prevara iz čl. 244 st.1 KZ na kaznu zatvora od 6 mjeseci.
- Iz izvještaja ljekara specijaliste OB Berane broj protokola 22481 od 10.12.2017. godine utvrđeno je da je oštećenju pomoć ukazana u navedenoj ustanovi, kojom prilikom su konstatovane povrede koje je vještak opisao na glavnom pretresu.
- Vještak medicinske struke R. N. je na glavnom pretresu izjavio da nakon što je izvršio uvid u izvještaj ljekara specijaliste OB Berane br. protokola 22481 od 10.12.2017. godine može da kaže da su istom prilikom pregledana Č. S. kojom prilikom su konstatovane sledeće tjelesne povrede: krvni podliv u potiljačnom predjelu, 5 krvnih podliva i oguljotine u predjelu zadnje strane grudnog koša, krvni podlivi i oguljotine u predjelu lijeve pazušne jame, krvni podliv u sjedalnom predjelu, krvni podliv u lijevom sljepoočnom predjelu, krvni podlivi u oba jagodična predjela, krvni podliv u predjelu desne bočne strane vrata, krvni podliv u predjelu desne nadlaktice, oguljotine u predjelu nosa, prelom trećeg zuba u gornjoj vilici sa desne strane. Sve opisane povrede u ovom izvještaju su konstatovane i u otpusnoj listi koju je imao na uvid prilikom davanja nalaza i mišljenja pa s tim u vezi nema nikakvih izmjena u odnosu na ranije dato mišljenje. U medicinskoj dokumentaciji jasno je navedeno da postoji „slomljen zub trojka gore desno i adekvatna dijagnoza na latinskom jeziku te stim u vezi sa sudsko medicinske strane se smatra da se radilo o prirodnom zubu. U med. dokumentaciji nije opisana ni jedna povreda koja bi se mogla dovesti u vezu sa dejstvom oštice nekog mehaničkog oruđa u što spada i nož na tijelo oštećenog. Ljekari su dužni da konstatuju i takve eventualne povrede a da je to urađeno on bi se mogao izjasniti i o tome. U predjelu desne bočne strane vrata opisan je krvni podliv sa oguljotinama, ali za ove povrede nije data dimenzija niti oblik iste tako da se sudsko medicinski ne može pouzdano izjasniti da li je ova povreda nastala stezanjem vrata šakom kao što je naveo u osnovnom mišljenju ili pak na neki sličan način u što bi spadalo i stezanje vrata gajtanom. Međutim, prilikom stezanja vrata omčom u što spada i gajtan obično nastaju povrede cijelim obimom ili makar većim dijelom obima vrata, a ne samo na jednoj od bočnih strana. Neke od povreda opisanih u medicinskoj dokumentaciji kao što je krvni podliv u potiljačnom predjelu, krvni podliv u sjedalnom predjelu, krvni podliv u lijevom sljepoočnom predjelu i krvni podliv u predjelu desne nadlaktice su povrede za koje se ne može isključiti mogućnost da je neka od njih mogla nastati mehanizmom sudara tijela sa nekom tupo tvrdom površinom – uspravno tupo tvrdom površinom (kao što su zid, vrata ili slično). U medicinskoj dokumentaciji nije opisan nedostatak u vlasištu kose, pri čemu prilikom povlačenja za kosu nije nužno da dođe do ispadanja većeg broja dlaka što bi lekar mogao utvrditi. U zavisnosti od intenziteta sile kojom se udarci zadaju može, ali ne mora doći do tjelesnih povreda ukoliko je intenzitet sile manji. Sudsko medicinsko iskustvo u predmetima gdje bi postojao video nadzor događaja gdje neko zadobija veći broj udaraca i gdje je nakon toga obavljen sudsko medicinski pregled sa detaljno konstatovanim svim povreda i promjena na tijelu govori u prilog da broj udaraca vrlo često ne odgovara broju povreda, odnosno, nekada broj udaraca bude i do dva do tri puta veći od zadobijenih povreda, te s tim u vezi njegovo izjašnjenje da je oštećenja zadobila najmanje 13 udaraca se odnosi na najmanji mogući broj imajući u vidu broj povreda, a to svakako ne znači da ih nije moglo biti mnogo više. S druge strane subjektivna je percepcija oštećenog o jačini dejstva sile prilikom zadavanja udaraca i ista se zasniva na stepenu bola što je subjektivni osjećaj, pa vrlo često oštećeni govore o jakim udarcima jer su ih isti jako zaboljeli, a pri tome na tijelu ostanu samo crvenila ili neke lake tjelesne povrede. S tim u vezi sudsko medicinsko izjašnjenje o jačini udaraca se zasniva na vrsti zadobijene tjelesne povrede i njenoj kvalifikaciji, a ne na intenzitetu zamaha jer taj zamah može biti usporen, odnosno oslabljen na razne načine, postavljanjem oštećenog u odbrambeni položaj, izmicanjem u nazad, nošenjem deblje garderobe i

slično. S tim u vezi sudsko medicinski se ne može isključiti mogućnost da je oštećena zadobijala veći broj udaraca raznim mehaničkim oruđima, ali imajući u vidu vrstu i kvalifikaciju zadobijenih tjelesnih povreda, intenzitet sile prilikom zadavanja tih udaraca je bio manji. Krvni podliv u potiljačnom predjelu, krvni podliv u sjedalnom predjelu i krvni podliv u predjelu desne nadlaktice su povrede za koje se ne može isključiti da su nastale prilikom pada od tvrdu podlogu.

- Ocjenom izvedenih dokaza utvrđeno je da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret, na način predstavljen u dispozitivu.

Okrivljeni u svojoj odbrani ne priznaje izvršenje krivičnog djela u bitnom navodeći da nije oštećenoj nanosio tjelesne povrede, da je on nju zatekao povrijeđenu u svom stanu, a da ga je o tome obavijestila T. E. kćerka oštećene. Kao razlog povrijeđivanja oštećene njena kćerka je njemu objasnila da je u stanu u kome živi sa majkom zatekla svoju majku povrijeđenu, a da joj je ona rekla da se povrijedila prilikom pranja prekrivača u kupatilu. Nakon toga okrivljeni opisuje da je oštećenu odvezao radi ukazivanja medicinske pomoći u Hitnu pomoć u Baru, da mu je oštećena rekla da je sa nekim od zaposlenih u toj ustanovi bila u emotivnoj vezi i da bi joj bilo neprijatno da je tu pregledaju, nakon toga on je odvezao u Klinički centar Crne Gore u Podgorici, ali da su im tamo rekli da oštećena ne predstavlja hitan slučaj i da je on nakon toga sa oštećenom otišao u Rožaje gdje je pokušao kontaktirati doktora N., ali kada to nije uspio on je oštećenu odvezao u Hitnu pomoć u Beranama. Nakon toga oštećenu su uputili na dalje liječenje u bolnicu u Beranama. Dakle, okrivljeni navodi da je oštećenu zatekao povrijeđenu u stanu u kome živi, da u pogledu nastanka njenih povreda on zna samo ono što je saznao od kćerke oštećene i da je nakon toga oštećenu vozio u više medicinskih ustanova radi ukazivanja pomoći. Okrivljeni oštećenu doživljava kao vanbračnu suprugu iako je oštećena u svom iskazu navela da ona jeste u emotivnoj vezi sa okrivljenim, a da se njihov odnos svodi na posjete okrivljenog oštećenoj jednom ili dvaput nedjeljno. O emotivnoj vezi oštećene i okrivljenog u svom iskazu izjasnila se i svjedokinja T. E.... koja je navela da ona okrivljenog ne poznaje, da nije znala da je njena majka u emotivnoj vezi sa okrivljenim jer ona svaki drugi ili treći dan ide kod majke. Po ocjeni suda emotivna veza koju okrivljeni doživljava kao vanbračnu zajednicu, ne može imati taj karakter, iz razloga jer okrivljeni kao što je naveo ima prebivalište u Rožajama, oštećena je navela da on jednom eventualno dva puta u toku nedjelje dođe u Bar kod nje, za vezu između okrivljenog i oštećene nisu znali ni članovi porodice oštećene, da je oštećena sa okrivljenim zaista živjela u vanbračnoj zajednici, ta zajednica bi bila poznata prvenstveno njenoj kćerki, a i oštećena bi je sigurno doživljavala kao takvu.

Oštećena je u svom iskazu opisala da je okrivljeni prema njoj primijenio nasilje i to prvo u stanu u kome oštećena živi navodeći da joj je upućivao prijetnje, da je uhvatio za vrat i davio, upotrebom kabla koji se koristi za punjenje mobilnog telefona, da je više puta drškom od noža udario u predjelu glave, da je kada je pala na pod, nakon čega je nastavio da je udara nogama po tijelu i glavi više puta, da je nakon toga zadavao udarce pesnicama, nogama, podizao je i udaralo o vrata, nakon čega bi ona padala na pod. Kada je na osnovu telefonskog razgovora njena kćerka S. posumnjala da je ona bila žrtva nasilja, iako je okrivljeni oštećenoj zaprijetio da ne smije da kaže da joj je on zadavao udarce već da je pala kada je prala jamboliju u kupatilu i kada je njena kćerka S. rekla da će kod nje doći druga kćerka koja živi u Baru, kako bi je odvezli do Hitne pomoći, okrivljeni je posumnjao da je njena kćerka primjetila da je on tukao i nakon toga je spakovao njene stvari, zaprijetio joj da ne smije da se javlja na telefon i nakon toga je natjerao da izađu iz stana i da se upute u pravcu Rožaja. Na putu do Rožaja, kada su primjetili. vozilo policije, optuženi okrivljeni joj je rekao da nailaze na policiju i da ga prijavi. Kada su bili u kući okrivljenog u Rožajama, on je nastavio da prema njoj primjenjuje nasilje na način što je udarao jednom plinskom bocom koja je bila zapremine 5 l , nakon toga joj je zadavao udarce i nogama, rukama, džezvom za kafu, prijetio joj je da će je ubiti, čupao za kosu, udarao je čepanicom.

Okrivljeni je u svojoj odbrani , kao što je već navedeno, izjavio da je njega kćerka oštećene obavijestila da je njena majka povrijeđena. Sud je saslušao svjedokinju T. E. na navedene okolnosti i ona je tom prilikom izjavila da je u razgovoru sa svojom sestrom S. koja živi u Š. dobila informaciju da je njena majka koja živi u Baru povrijeđena i da je navodno pala u kupatilu i zadobila povrede. Kada je pozvala mobilni telefon svoje

majke, javilo joj se jedno muško lice koje joj je reklo da je njena majka pala u kupatilu kada je prala jambolije. Po ocjeni suda nije tačan dio odbrane okrivljenog da je on o predmetnog događaju informisan od strane svjedokinje T. E., koja je oštećenu zatekla u svom stanu, jer je svjedokinja izjavila da je ona o predmetnom događaju obaviještena od svoje sestre koja živi u Š., da nije zatekla majku u stanu i da joj je okrivljeni rekao da je njena majka pala u kupatilu dok je prala jambolije.

Oštećena je u predmetnom događaju zadobila brojne tjelesne povrede. Okrivljeni navodi da nije primijenio ni jednu radnju nasilja prema oštećenoj. Iz odbrane okrivljenog i iskaza oštećene na nesumnjiv način se utvrđuje da su oni bili u stanu u kojem živi oštećena, da su nakon toga otišli do prostorija Hitne pomoći u Baru i da oštećena nije željela da se pregleda u toj ustanovi, okrivljeni navodi da su nakon toga otišli u Klinički centar Crne Gore u Podgorici, ali da ni u toj ustanovi nije bilo moguće pružiti oštećenoj medicinsku pomoć, jer je od strane ljekara ocijenjeno da oštećena ne predstavlja pacijenta kome je potrebno ukazati hitnu pomoć, nakon toga su okrivljeni i oštećena otputovali u Rožaje. U Rožajama, a prije odlaska radi ukazivanja medicinske pomoći, oštećena je boravila u kući okrivljenog. U postupku nema dokaza da je oštećena osim sa okrivljenim imala kontakt sa drugim licima navedenog dana, a nema dokaza da je neko drugo lice, osim okrivljenog prema njoj primjenjivo radnju nasilja, jer jedina lica koja su bila u kontaktu sa oštećenom u kući okrivljenog bili su članovi njegove porodice. Dakle, jedino lice koje je oštećenoj moglo da nanese tjelesne povrede jeste okrivljeni.

Sud je iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke utvrdio vrstu i težinu tjelesnih povreda koje je zadobila oštećena, a vještak se izjasnio i o mehanizmu nanošenja povreda, tako je naveo da su povrede koje je zadobila oštećena posledica dejstva tupine mehaničke sile iste su nastale uslijed višekratnog direktnog dejstva aktivno zamahnu tog mehaničkog oruđa od najmanje 13 udaraca, moguće pesnicom, nogom, drvenom letvom, stolicom ili zato nekim drugim pogodnim oruđem, pri čemu je povreda nagnječenje u predjelu desne bočne strane vrata mogla nastati istezanjem vrata šakom druge osobe. Sud je vještaka saslušao i na glavnom pretresu i vještak je naveo da prilikom vještačenja u prethodnom postupku nije imao na raspolaganju izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice u Beranama, međutim, iste povrede koje su konstatovane u tom izvještaju, konstatovane su i u otpusnoj listi koju je imao na uvid prilikom davanja nalaza i mišljenja, tako da njegov nalaz i mišljenje u prethodnom postupku ostaje neizmijenjeno.

Kada je u pitanju prelom 3. zuba u gornjoj vilici sa desne strane, vještak je naveo da se na osnovu medicinske dokumentacije smatra da se radilo o prirodnom zubu. U medicinskoj dokumentaciji nije opisana ni jedna povreda koja bi se mogla dovesti u vezu sa dejstvom oštrice kao što je na primjer nož. Navedeni dio izjašnjenja dovodi se u vezu sa dijelom iskaza oštećene u kome je navela da je u jednom trenutku uspjela da okrivljenom otme nož iz ruke i da je tom prilikom zadobila imanje posjekotine, nakon čega je taj nož bacila kroz prozor. Kada je u pitanju dio iskaza oštećene koji se odnosi na navode da je okrivljeni u jednom trenutku davio, vještak je naveo da je u predjelu desne bočne strane vrata opisan krvni podliv sa oguljotinom, za te povrede nije data dimenzija, niti oblik iste, tako da se sudsko medicinski ne može pouzdano izjasniti da li je ta povreda nastala potezanjem vrata šakom kao što je naveo u osnovnom nalazu i mišljenju. Slijedeći iskaz oštećene na glavnom pretresu kada je navela da navede da je njoj okrivljeni u stanu u Baru pored ostalog stavljao i gajtan od punjača od telefona da bi je stezao, vještak je naveo da prilikom stezanja vrata omčom, u što bi spadao i gajtan, obično nastaju povrede cijelim obimom ili makar većim dijelom obila vrata, a ne samo na jednoj od bočnih rana. U vezi iskaza oštećene da je okrivljeni podizao i udarao o vrata, vještak se izjasnio da su neke od povreda koje su opisane medicinskoj dokumentaciji kao što je krvni podliv u potiljačnom predjelu, krvni podliv u sjedalom predjelu, krvni podliv u lijevom sljepoočnom predjelu i krvni podliv u predjelu desne nadlaktice su povrede za koje se ne može isključiti mogućnost da je neka od njih mogla nastati mehanizmom sudara tijela sa nekom tu po tvrdom površinom koja je bila uspravna kao što je zid vrata ili slično. Iz navedenog proizilazi da vještak medicinske struke nije isključio navedeni mehanizam nanošenja povrede, pa je utvrđeno da je oštećena zadobila povrede na način koji je ona opisala u

navedenom djelu iskaza. U vezi dijela oštećene da je okrivljeni čupao za kosu, vještak je naveo da prilikom povlačenja za kosu nije nužno da dođe do ispadanja većeg broja dlaka, što bi ljekar mogao utvrditi, iz čega proizilazi da je oštećena i bez vidljivih povreda mogla biti čupana za kosu. Takođe je vještak naveo da u zavisnosti od intenziteta sile zadavanja udaraca, može, ali ne mora doći do tjelesnih povreda ukoliko je intenzitet sile manji. Za utvrđivanje mehanizma nanošenja povrede, poseban značaj ima dio iskaza vještaka koji je naveo da je subjektivna percepcija oštećenog o jačini dejstva sile prilikom zadavanja udaraca i ista se zasniva na stepenu bola, što je subjektivni osjećaj, pa vrlo često oštećeni govore o jakim udarcima jer su ih isti jako za boljeli, a da pritom na tijelu ostanu samo crvenila ili neke lake tjelesne povrede. Takođe, intenzitet nanošenja povrede može biti oslabljen na razne načine kao što je postavljene oštećenog u odbrambeni položaj, izmicanje unazad, nošenje deblje garderobe i tome slično. Predmetni događaji se odigrao dana 9. decembra 2017. godine, u zimskim mjesecima, tako da je moglo doći i do toga da oštećena zadobija udarce koje je deblja garderoba amortizovala, a prema mišljenju vještaka manifestovanje povreda zavisi od intenziteta udaraca okrivljenog, koji u dužem vremenskom periodu trajanja događaja nije morao imati isti intenzitet, iz kojih razloga neki udarci ne rezultiraju vidljivim povredama. Kada opisuje predmetni događaj oštećena ne govori o nasilničkom ponašanju okrivljenog već govori o pokušaju ubistva. Oštećena radnje okrivljenog doživljava kao radnje koje su bile usmjerene na oduzimanje njenog života, pa je u tom pravcu sud i cijenio neke djelove iskaza oštećene koji nisu dokazani materijalnim dokazima u smislu nanošenja povreda. Nije dokazano da je na osnovu povreda okrivljeni oštećenu davio gajtanom, odnosno kablom za mobilni telefon, jer je oštećena povrede koje su mogle biti nanijete rukama zadobila samo u dijelu vrata, ali po mišljenju vještaka, ne isključuje se mogućnost da je okrivljeni oštećenoj navedene povrede nanio rukama, kao što je okrivljena to navela u prethodnom postupku. Preciziranje koje se odnosi na davljenje gajtanom okrivljena navela na glavnom pretresu. Takođe, na tijelu oštećene nisu evidentirane povrede koje bi ukazivale na dejstvo oštrice nekog mehaničkog oruđa kao što je nož, tako da ni taj dio iskaza oštećene nije dokazan, ali je po ocjeni suda iz iskaza oštećene utvrđeno da je okrivljeni oštećenoj nanosio povrede udaranjem drškom od noža. Kada se ima u vidu da je oštećena u dužem vremenskom periodu navedenog dana bila izložena radnjama nasilja od strane okrivljenog, koje je doživjela kao pokušaj ubistva, i da ne vjeruje kako je ostala živa, da je zadobila brojne povrede, da je prema mišljenju vještaka mogla zadobiti više udaraca od udaraca koji su se manifestovali povredama, očigledno je da je oštećena bila izložena nasilju od strane okrivljenog, da mehanizam nanošenja koji je naveo vještak medicinske struke u pogledu sredstava kojima su povrede nanijete potvrđuju iskaz oštećene u najvećoj mjeri, izuzimajući navedeni gajtan i nož, a ako se ima u vidu da je jedino okrivljeni bio u kontaktu sa oštećenom i da joj je jedino on navedenog dana mogao nanijeti tjelesne povrede, za sud nesporno da je upravo okrivljeni preduzimao radnje koje su navedene u dispozitivu i da je okrivljeni oštećenoj nanio predmetne povrede.

Okrivljeni je oštećenoj protivpravno oduzeo slobodu kretanja, na način što je nakon što joj je u stanu u Baru zadao više udaraca na način kako je to prethodno opisano, uz upotrebu sile stavio na prednje sjedište svog vozila i odvezao za Rožaje do dvoje kuće u ulici

Okrivljeni u svojoj odbrani ne priznaje da je ograničio ili oduzeo slobodu kretanja oštećene navodeći da prema njoj nije primijenio nikakvu silu, da oštećenu nije prisilno odvezao za Rožaje i u svojoj kući držao zatvorenu protiv njene volje. Sve radnje koje je on preduzimao bile su usmjerene ka ukazivanju medicinske pomoći iz kojih razloga je sa oštećenom otišao do zdravstvenih ustanova u Baru, Podgorici, Beranama. Oštećena je povodom navedenog dijela događaja izjavila da je okrivljeni kada je posumnjao da je njena kćerka primijetila da je on prema oštećenoj primijenio nasilje, odmah spakovao njene stvari i zaprijetio joj da ne smije da se javlja na telefon, izveo je iz stana i stavio na prednje sjedište svog vozila marke "Peugeot". Dodala je da je okrivljeni prisilno stavio u auto i odvezao za Rožaje, jer mu je ona u više navrata govorila da ne želi da ide, a njen mobilni telefon je sve vrijeme bio kod njega. Kada su stigli u Rožaje, odveo je u svoju kuću, stavio je u jednu sobu, a ona je vidjela i da je okrivljeni zaključao vrata od sobe kada je ušao, a ključ je stavio na prozor od sobe, nakon čega je nastavio da prema njoj primjenjuje nasilje. Po ocjeni suda navedene radnje

okrivljenog predstavljaju radnje oduzimanja slobode kretanja jer je okrivljeni osim što je onemogućio kretanje oštećene, prema njoj primjenjivao nasilje, upotrebom sile je uveo svoje vozilo, u Rožajama je uveo u svoju kuću, nakon toga u jednu sobu koju je zaključao. Oštećena je navela da se sjeća da je u toku vožnje prema Rožajama okrivljeni naveo: "evo nailazimo na policiju pa me prijavi". Navedene riječi okrivljenog sud nije cijenio kao ohrabrivanje oštećene od strane okrivljenog da ga prijavi policiji, već da je te riječi okrivljeni uputio sa ironijom, a imajući u vidu da je oštećena izjavila da je okrivljeni i u vozilu prema njoj primijenio silu, nije bilo realno očekivati da će oštećena događaj prijaviti na način što bi u toku vožnje izašla iz vozila. Okrivljeni je u svojoj obrani izjavio i da su na putu do Rožaja bili zaustavljeni od strane policije, koja je izvršila njegovo legitimisanje, a nakon toga oni su nastavili kretanje. Iznoseći navedeni dio odbrane okrivljeni je pokušao da objasni da oštećenu nije protiv njene volje držao u svom vozilu, jer da jeste oštećena bi taj događaj prijavila policiji. Imajući u vidu intenzitet upotrebe sile u stanu oštećene u Baru, realno očekivati da osoba koja je nasilje doživjela kao pokušaj oduzimanja života, događaj ne prijavi policiji, jer je oštećena navela da se zbog stanja šoka ne sjeća mjesta u kome joj je okrivljeni rekao da ga prijavi policiji.

Branilac je u dokaznom postupku predložio da se u daljem toku postupka od Upravnika stambene zgrade u kojoj živi oštećena pribavi podatak da li se u unutrašnjosti ulaza te zgrade, ulaznim vratima, kao i neposredno ispred ulaznih vrata nalaze sigurnosne kamere, te ukoliko postoje da li eventualno postoji video zapis od predmetnog dana, a koji bi nakon toga bio dostavljen sudu i na glavnom pretresu bio izveden kao dokaz, da se od operatera M.T. koji se nalazi neposredno pored ulaza u zgradu u kojoj živi oštećena pribavi podatak da li oni posjeduju sigurnosne kamere i video snimak od predmetnog dana te da ukoliko posjeduju da iste dostave sudu, da se od tunela Sozina takođe pribavi podatak da li sa svojih sigurnosnih kamera posjeduju video zapis okrivljenog i oštećene kako prolaze tunelom Sozina te prolaze naplatnu rampu, na koju su se radi plaćanja putarine morali zaustaviti, a sve u cilju kako bi se vidjelo ponašanje okrivljenog i oštećene u vozilu. Od uprave policije OB Sutomore i Berane provjeriti podatak da li je okrivljeni od predmetnih organa zaustavljen upravljajući svojim vozilom radi kontrole ili eventualno prekršaja, te da li su od strane istih eventualno legitimisani. Od benzinskih pumpi u Kolašinu, a posebno od pumpe koja se nalazi u blizini tunela neposredno prije ulaska u Kolašin, pribaviti podatak da li postoje sigurnosne kamere i pribaviti snimak od predmetnog dana u cilju ponašanja okrivljenog i oštećene, a isto uraditi sa benzinskim pumpama u Beranama, posebno od benzinske pumpe na kojoj se pored goriva toči i plin, a koja je karakteristična zbog toga što se na istoj ne toči dizel i od KC CG pribaviti podatak da li se tog istog dana javila radi ukazivanja međ.pomoći. Pribaviti eventualni video snimak te ustanove na kojem se vide okrivljena i oštećena. Konačno kod ovakvog stanja stvari branilac smatra da je neophodno da se oštećena i okrivljeni suoče na glavnom pretresu.

Sud je odbio navedene predloge. Prije svega, opštepoznato je da uređaji koji vrše snimanje materijala putem video nadzora snimanje vrše u kratkom vremenskom periodu. Sistem za video nadzor u Osnovnom sudu u Baru snimljeni materijal memoriše u trajanju od 15 dana, nakon čega se snimljeni materijal briše. Osim toga, svi predlozi odbrane u tom pravcu usmjerene su ka tome da se dokaže odbrane okrivljenog da on oštećenu nije uz upotrebu sile izveo iz zgrade, uveo u vozilo i odvezao do svoje kuće u Rožajama. U postupku je na nesumnjiv način utvrđeno da je oštećena od strane okrivljenog više sati bila izložena fizičkim napadima, kojom prilikom su joj nanijete brojne tjelesne povrede, da se kao što je izjavila nalazila u stanju šoka i imajući u vidu takav slijed događaja, da je oštećena mogla da očekuje da će u slučaju pružanja bilo kakvog otpora okrivljeni nastaviti sa nasiljem, utvrđeno je da je oštećena u takvom stanju uvedena u vozilo okrivljenog, uz upotrebljenu silu i prijetnju da ne smije da se javlja na telefon, nakon čega je okrivljeni stavio u njegovo vozilo. Pribavljanje snimaka za video nadzor tunela Sozina, benzinskih pumpi koje se nalaze na putu od Bara prema Rožajama, svodili bi se na to da se na osnovu tih snimaka, prati ponašanje oštećene za vrijeme puta u vozilu, što po ocjeni suda ne bi vodilo utvrđivanju drugačijeg činjeničnog stanja, jer kao što je već navedeno oštećena je izjavila i da su u jednom trenutku prošli pored vozila policije i da je okrivljeni uz upotrebu ironije njoj rekao da ga prijavi policiji, što ona zbog stanja u kome se nalazila nije uradila. Ni pribavljanjem snimka

Kliničkog centra Crne Gore u Podgorici ne bi se utvrdilo drugačije činjenično stanje u odnosu na utvrđeno. Konačno, oštećena je saslušana na glavnom pretresu i tom prilikom obrana je prigovorila njenom iskazu kao smišljenom da oteža položaj okrivljeni, pri čemu okrivljeni oštećenoj nije postavio ni jedno pitanje, tako da je sud ocijenio da suočavanje okrivljene okrivljenog i oštećene nije potrebno.

- Okrivljeni je krivično djelo laka tjelesna povreda izvršio postupajući sa direktnim umišljajem, svjestan da drška od noža, plinska boca, džezva za kafu koje je koristio za nanošenje povreda oštećenoj predstavljaju sredstva podobna da se tijelo teško povrijedi i zdravlje teško naruši. Okrivljeni je i krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore izvršio postupajući sa direktnim umišljajem svjestan da protivpravno oduzima slobodu kretanja oštećene.
- Sud je radnje okrivljenog pravno kvalifikovao kao produženo krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 151. st.1. u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Kako u odnosu na produženo krivično djelo u optužnom predlogu nije navedena veza sa čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je tu vezu naveo u presudi.
- Odredbom čl. 49 st.1 Krivičnog zakonika propisano je da produženo krivično djelo čini više istih ili istovrsnih krivičnih djela učinjenih u vremenskoj povezanosti od strane istog učinioca i koja predstavljaju cjelinu zbog postojanja najmanje dvije od sljedećih okolnosti: istovjetnosti oštećenog, istovrsnosti predmeta djela, korišćenja iste situacije ili istog trajnog odnosa, jedinstva mjesta ili prostora izvršenja djela ili jedinstvenog umišljaja učinioca. U stavu 2 je propisano da krivična djela upravljena protiv ličnosti mogu činiti produženo krivično djelo samo ako su učinjena prema istom licu. Okrivljeni je izvršio više radnji istog krivičnog djela laka tjelesna povreda, koje su vremenski povezane jer su izvršene u toku nekoliko sati istog dana, na istom prostoru u dva grada Crne Gore, kojom prilikom je ispoljio jedinstveni umišljaj.
- Odlučujući o vrsti i visini kazne, na strani optuženog cijenjene su sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti iz čl. 42. Krivičnog zakonika. Sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio da je okrivljeni otac šestoro djece, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio raniji život, jer je iz izvoda iz kaznene evidencije utvrđeno da je osuđivan presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 184/97 od 23.07.1998. godine, zbog krivičnog djela otmica iz čl. 46 st.1 KZ, kaznom zatvora od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 364/98 od 18.10.1999. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje opasnim oruđem pri tuči ili svađi iz čl. 39 st.1 KZ, kaznom zatvora od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 215, 216/00 od 28.09.2000. godine, zbog krivičnog djela ucjena iz čl. 251 st.2 KZ, kaznom zatvora od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 145/00 od 23.11.2000. godine, zbog krivičnog djela ucjena iz čl. 251 st.2 KZ, kaznom zatvora od 4 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 358/00 od 17.12.2002. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144 st.1 u vezi čl. 49 KZ RCG, kaznom zatvora od 7 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 33/05 od 09.05.2005. godine, zbog krivičnog djela prevara iz čl. 244 st.1 KZ, kaznom zatvora od 4 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 79/06 od 21.06.2006. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje opasnim oruđem pri tuči ili svađi iz čl. 154 st.1 KZ, kaznom u iznosu od 800 €, presudom Osnovnog suda u Rožajama K broj 60/07 od 08.10.2007. godine, zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl. 412 st.2 u vezi st.1 KZ, kaznom zatvora od 5 mjeseci.

Sud je okrivljenom na osnovu čl. 48. Krivičnog zakonika utvrdio za produženo krivično djelo laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 2 u vezi stava 1 i čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, za krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz čl.162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, nakon čega ga je osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci koja po ocjeni suda odgovara težini krivičnih djela i krivici okrivljenog i predstavlja mjeru koja je neophodna da bi se postigla svrha kažnjavanja.

- Na osnovu čl. 51 Krivičnog zakonika okrivljenom je u kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 10.12.2017. godine, do 10.06.2018. godine.
- Oštećena Č. S. je radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućena na parnični postupak na osnovu čl. 212 st.2 ZKP jer je postavila imovinsko pravni zahtjev koji nije precizirala, a sud nije imao dokaze na

osnovu kojih bi odlučio o osnovanosti zahtjeva ni djelimično ni u cjelini.

- Odluka o troškovima krivičnog postupka zasniva se na odredbi čl. 229 ZKP, a ista se odnosi na troškove medicinskog vještačenja u iznosu od 170,50 € (60,50 € 110,00 €), troškove branioca po službenoj dužnosti J. S. u iznosu od 562,50 € i troškove rada suda koji su određeni prema trajanju, složenosti krivičnog postupka i imovinskim prilikama okrivljenog.
- Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude

- **OSNOVNI SUD U BARU**

Dana 12.06.2018. godine

- **Zapisničar S U D I J A**
- **Milijana Minić Goran Šćepanović**
-

- **PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude može se izonaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka.
- Žalba se predaje ovom sudu u dva primjerka.

- DN-a: - 1 x spisi
- - 1 x okrivljeni
- - 1 x adv L. D
- - 1 x oštećenoj Č. S, nakon pravosnažnosti
- - 1 x ODT Bar