

- K broj 53/12

-

-

- U IME CRNE GORE

- OSNOVNI SUD U BARU, kao prvostepeni krivični, sudija Aleksandra Leković, kao sudija pojedinac, sa zapisničarom Vesnom Lukić, u krivičnom predmetu okrivljenih R. M. i Z. B. , zbog krivičnog djela – nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika u sticaju sa dva krivična djela – protivpravno lišenje slobode iz čl. 162. st. 1. Krivičnog zakonika a u vezi čl. 23. Krivičnog zakonika, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva iz Bara Kt br. 277/11 od 07.02.2012.godine, nakon održanog glavnog javnog pretresa dana 25.07.2014. godine u prisustvu zastupnika optužbe savjetnika kod Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Sanje Borožan i branioca okrivljenog R. M., advokata N. T. iz B. , a u odsustvu okrivljenih, dana 01.08.2014.godine donio je i javno objavio

- PRESUDU

- Okrivljeni
- 1. R. M., JMBG ... , od oca S. i majke L. , rođene G. , ... u B. , stalno nastanjen u S., student, neoženjen, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, neosuđivan;
- 2. Z. B., JMBG ... , od oca I. i majke K. , rođene H. , rođen ... u H. N. , stalno nastanjen u B. , državljanin C. G. , oženjen, otac jednog djeteta, završio srednju školu, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan;
-

- Krivisu

- Što su:

- Dana 27.06.2011.godine oko 19,00 časova, ispred Osnovne škole "K." u S. , Opština B. , zajedno svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, dok su se nalazili u PMV kojim je upravljao okrivljeni Z. B. i koji je isto zaustavio, protivpravno lišili slobode maloljetne G. J. i G. I. iz S. , i istovremeno vršenjem nasilja prema istim, ugrozili njihovo spokojstvo na način što su bez ikakvog povoda i razloga i to okrivljeni R. M. pozvao oštećenog G. J. da dođe do vozila i kad je došao R. ga je kroz otvoren prozor rukama uhvatio za glavu i istom jedanput udario od krov vozila, nakon čega je oštećeni pobjegao i sakrio se u prodavnicu "A." udaljenu 20m od zaustavljenog vozila, gdje ga je R. stigao, uhvatio za ruke i dovukao do vozila, gdje je naredio i njemu i oštećenom G. I., koji se tu nalazio, da uđu u vozilo, što su oni i učinili i sjeli pozadi, gdje je R., koji se nalazio na mjestu suvozača, nastavio da J. udara šakama po glavi i tijelu, sve do kuće Z. B., tražeći od istih da mu vrate mobilni telefon i fotoaparatus, za koje smatra da su mu oni prethodno oduzeli, gdje je isto vozilo zaustavio, R. je J. izvukao iz vozila i ponovo izudarao šakama u predjelu glave i tijela, odakle ga je Z. odvezao do apartmana, zadajući mu 2-3 udarca šakama u glavu, a R. je i u apartmanu nastavio da obojicu oštećenih udara rukama u predjelu glave i tijela, gdje je naredio J. da klekne na koljena a onda ga udario nogom u leđa, i prestao je da ga udara kada mu je potekla krv iz nosa, a zatim im je obojici zaprijetio da će ih zapaliti ako slučaj prijave policiji, i nakon što su ih protivpravno držali zatvorene oko 20 minuta u apartmanu, ograničivši im na taj način slobodu kretanja, pustili su ih, kojom prilikom su im nanijeli lake tjelesne povrede i to: oštećenom G. J. povredu ličnog dijela glave u vidu oguljotine i crvenila kože desne strane čeonog predjela glave i krvni podliv kože oko desnog očnog predjela, povredu ličnog dijela glave u vidu otoka nosne piramide, te crvenila kože oba jagodična predjela glave, povredu grudnog koša u vidu crvenila kože srednjeg dijela prednje strane i u vidu crvenila kože leđa u predjelu lijeve lopatične regije, a oštećenom G. I. : povredu ličnog dijela glave u vidu nagnječine kože lijeve strane čeonog predjela, te nagnječine kože oko desnog očnog predjela, povredu u vidu crvenila kože desne strane grudnog koša u predjelu ključne kosti i crvenila kože u predjelu desnog rebarnog luka;

- -čime su kao saizvršioci učinili krivično djelo – nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika u sticaju sa dva krivična djela – protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1. Krivičnog zakonika, u vezi čl. 23. Krivičnog zakonika,

Pa sud primjenom člana 4, 32, 36, 42, 45, 46, 48 i 51 Krivičnog zakonika i člana 369, 370 i 374 ZKP-a utvrđuje

Okrivljenom R. M. :

- za krivično djelo - nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca,

- za krivično djelo – protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1. Krivičnog zakonika učinjeno na štetu oštećenog G. J. , kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedan) mjesec i 15 (petnaest) dana,

- za krivično djelo – protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1. Krivičnog zakonika učinjeno na štetu oštećenog G. I. , kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedan) mjesec i 15 (petnaest) dana,

Pa ga za ova djela

OSUĐUJE

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme za koje za koje je bio lišen slobode u trajanju od 48 sati, počev od 28.06.2011.godine u 22,50 časova.

Okrivljenom Z. B. , primjenom citiranih članova utvrđuje:

- za krivično djelo - nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika, kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedan) mjesec i 15 (petanest) dana,

- za krivično djelo – protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1. Krivičnog zakonika učinjeno na štetu oštećenog G. J. , kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana,

- za krivično djelo – protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1. Krivičnog zakonika učinjeno na štetu oštećenog G. I. , kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana,

Pa ga za ova djela

OSUĐUJE

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 90 (devedeset) dana, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme za koje je bio lišen slobode u trajanju od 48 sati, počev od 28.06.2011.godine u 22,50 časova.

Oštećeni G. J. i G. I. se radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućuju na parnični postupak.

Okrivljeni R. M. je dužan da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 240,00 eura, a okrivljeni Z. B. u iznosu od 158,80 eura, sve u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, pod prijetnjom izvršenja.

• O b r a z l o ž e n j e:

- Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt. br.277/11 od 07.02.2012. godine, koje je zastupnik optužbe precizirao na glavnom pretresu dana 23.12.2013.godine i dana 25.07.2014.godine, stavljeno je na teret okrivljenima izvršenje krivičnih djela nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika u

sticaju sa dva krivična djela – protivpravno lišenje slobode iz čl. 162. st. 1. Krivičnog zakonika a u vezi čl. 23. Krivičnog zakonika,

- Okrivljeni R. M. je u svojoj odbrani datoj pred Upravom policije u prisustvu branioca u bitnom izjavio da braću G. I. i J. poznaje od kad su isti stanovali kod Z. B. kod kojeg i on stanuje. Prije dva mjeseca iz apartmana mu je nestao mobilni telefon i fotoaparati za koje je sumnjao da su ih uzeli maloljetni G. I. i J. . Nekoliko dana nakon što su mu nestali fotoaparati i mobilni telefon marke "Soni erikson" isti takav telefon je vidio kod najmlađeg G. N. , ali mu ništa nije rekao, već je nakon nekoliko dana pozvao njegovog oca i rekao mu da je taj telefon njegov, na šta mu je isti rekao da to nije tačno i da je to telefon njegove supruge koji ima duže od godinu dana. Naveo je da je taj telefon ponovo vidio kod N. prije 3-4 dana i rekao mu da ga njegov otac nazove ili da dođe kod njega, ali ga njihov otac Z. nije zvao niti je dolazio kod njega. Za navedeni telefon i fotoaparati nije prijavio krađu u stanicu policije jer je smatrao da će mu ih vratiti i iz istog razloga nije prijavio policiji da je isti takav telefon vidio kod G. N. . Dana 27.06.2011.godine sa B. i T. je pošao do servisa koji se nalazi u S. P. i to su pošli B. autom marke "Audi" a misli da se vlasnici servisa zovu Z. i B. V. . Nakon toga su se sva trojica zajedno vratili kući i kad su prošli ulicu C.L. i skrenuli lijevo prema magistrali, negdje odmah nakon skretanja B. je nakon što je ugledao I. i J. G. rekao nešto u smislu "Evo ih ovi klinci" i zaustavio je auto. Naveo je da je on zatim, obzirom da je sjedio na mjestu suvozača, kroz otvoren prozor pozvao J. i I. da priđu do auta, što su oni i učinili i pitao ih je "Đe su mi telefon i fotoaparati", na šta mu oni nisu ništa odговорili, a J. je krenuo prema njemu nešto kao ramenima, nakon čega mu je on u tom trenutku kroz prozor auta udario šamar u predjelu lica, a drugi put ga okrznuo po bradi. Nije se mogao sjetiti da li je koji put udario i I. . Naveo je da nije izlazio auta, a u tom momentu je čuo da je neko iza njega, ne zna da li B. ili T. rekao "u auto", nakon čega su J. i I. bez opiranja ušli u auto i sjeli na zadnje sjedište. B. je odmah krenuo vozilom prema svojoj kući koja se od tog mjesta nalazi na udaljenosti nekih 50 metara i usput sa njima niko ništa nije pričao, sve do momenta kada su stigli ispred B. kuće gdje je parkirao auto. Naveo je da je nakon toga on prvi izašao iz auta i rekao je J. i I. da izađu iz auta što su i učinili i odmah je pitao J. gdje su mu telefon i fotoaparati. Ovaj mu je odgovorio nešto nerazumljivo i tada mu je udario dva šamara otvorenom šakom u predjelu lica. U tom trenutku T. je još bio u autu, dok je B. izlazio iz auta. Nakon što mu je udario dva šamara opet ga je upitao za telefon i fotoaparati, na šta mu je isti rekao da se oni nalaze kod njegovog najmlađeg brata N. . Upitao ga je zašto mu to odmah nisu rekli, ali mu on ništa nije odgovorio, nakon čega je pošao do svog apartmana i uzeo peškir, koji je dao jednom od braće G. da se obrišu jer su bili slinavi. Nakon toga im je rekao da mu za pola sata donesu telefon i fotoaparati, ali im nije upućivao nikakve prijetnje. Zatim je pošao u apartman, dok su G. i ostali ispred kuće sa B. i T. . Nakon nekih minut otišao je u susjedni apartman gdje živi B. i tamo je zatekao njega, T. i B. oca, a maloljetne I. i J. nije vidio i pretpostavlja da su pošli kući. Napomenuo je da u njegovom prisustvu niko osim njega nije udarao braću J. i I. G., a dok je bio prisutan ispred oni nisu ulazili u kuću ili apartmane B. Z. ili u apartman u kojem on stanuje. Okrivljeni R. M. je u odbrani datoj u prethodnom postupku ostao pri odbrani koju je dao pred UP PJ Bar u prisustvu branioca, a dodao je da je kada je iz auta upitao braću J. i I. G. gdje su mu telefon i fotoaparati, u jednom trenutku J. krenuo rukama prema njemu a on je mislio da će da ga udari pa ga je ošamario dva puta. Dodao je da u kući u kojoj živi Z. B. on živi kao podstanar u odvojenom apartmanu, a u toj kući su živjeli i braća G. prije nego što je on došao. Naveo je da nije vidio da je neko od prisutnih u toku vožnje udarao braću G., a tvrdi da ih ni on nije udarao, a u dvorištu kuće im je dao peškir da se obrišu i oni su pošli kući, a telefon i fotoaparati mu nisu vratili. Na glavnom pretresu dana 24.07.2013.godine okrivljeni je dodao da misli da je L. T., kada su bili kod ulaza u apartman, kaišem udario I. u predjelu leđa, koji je od tog udarca pao dolje i tada ga je T. udario nogom u predjelu tijela. Naveo je da je u policiji i kod istražnog sudije naveo da B. nije nikoga udarao, međutim, B. je tom prilikom udario J. u predjelu glave, ali se nije mogao sjetiti da li šakom ili pesnicom. Prije predmetnog događaja nije u policiji prijavio nestanak mobilnog telefona i fotoaparata, ali je nakon događaja inspektor A. ispričao da su mu nestale navedene stvari, ali se nakon toga nije interesovao u policiji da li je to procesuirano. Okrivljeni Z. B. je u svojoj odbrani datoj pred Upravom policije u prisustvu branioca u bitnom izjavio da je dana 27.06.2011.godine sa svojim podstanarom L. T. pošao da B. da kupi lijekove za bolesnog oca sa kojim živi

u svojoj kući u S., u naselju M. . Pošli su njegovim vozilom marke "Audi 100" crne boje, barskih registarskih oznaka i nakon što su kupili lijekove vratili su se oko 13,00 časova. Negdje oko 14,00 časova njegov podstanar R. M. ga je zamolio da ga poveze do električara u naselju H. N. kako bi provjerio nešto oko auta. Povezao je R. M. i L. T., vratio se kući i u periodu između 16,00 i 17,00 časova dva puta je išao do automehaničara N. B. i Z. u naselju Đ. V. da mu pogledaju nešto oko auta. Negdje oko 17,30 ili 18,00 časova vozilom je pošao do marketa "V." da kupi cigarete i nakon toga se vratio kući i nigdje nije svraćao. Naveo je da je u tom periodu bio sam, kao i da se L. T. vratio u stan prije nego što je on otišao da kupi cigrete, a kojeg je onda zamolio da mu pripazi oca dok ne kupi cigarete. Negdje oko 18,30 časova vidio je podstanara R. M. da izlazi iz stana koji je u sastavu njegove kuće i da je otišao niz ulicu, a negdje oko 21,00 čas R. M. i L. T. su došli kod njega i sjeli za kompjuter koji se nalazi u istoj prostoriji gdje oni sjede, i tu su sjedjeli do 22,00 ili 22,30 časova kada su pošli zajedno u grad, a on je ostao da čuva oca. Naveo je da je na spavanje pošao negdje oko ponoći, da u međuvremenu nije izlazio iz kuće, a ne zna kad su se kući vratili L. i R.. Naveo je i da G. I. i J. poznaje od kada su isti došli da žive u S. , a čijem ocu je 2010.godine izdao apartman bez nadoknade, uz obavezu da čuvaju njegovog bolesnog oca. Isti su stanovali do sredine juna 2011.godine kada su samovoljno napustili stan, a nakon toga je došlo do verbalne rasprave između njega i majke G., koji događaj je završio na sudu za prekršaje i od suđenja ih više nije gledao. Ponovio je da dana 27.06.2011.godine nakon 18,00 časova nije izlazio iz kuće, da nije nikome davao svoje vozilo i nije uopšte gledao braću G. . U odbrani datoj u prethodnom postupku okrivljeni je ostao pri odbrani koju je dao u Upravi policije PJ Bar u prisustvu branioca, dodajući da ne zna ništa o konkretnom događaju, da poznaje G. I. i J. ali da iste kritičnog dana nije vozio svojim vozilom, da ih nije udario, niti je odvezio u svoje apartmane. Naveo je da mu G. J. i I. nisu oduzeli nikakve stvari, ali je od svog podstanara R. M. saznao da su mu oduzeli mobilni telefon i fotoaparat, tačnije M. je sumnjao da su mu oni oduzeli te stvari, napominjući da je do kuće u kojem je smješten M. odvojeni dio kuće sa posebnom kapijom u kojem su ranije bili smješteni porodica G. i to troje djece I., J. i N. sa ocem i majkom. U odbrani datoj u prethodnom postupku okrivljeni je dodao da zadnjih deset godina ima značajne psihičke smetnje, da se liječio i i dalje se liječi u JZU Dom zdravlja K., da se liječi i kod dr D. Č., neuropsihijatra iz B., o čemu posjeduje medicinsku dokumentaciju, kao i da boluje od kičme i ima značajne srčane smetnje.

U dokaznom postupku provedeni su sledeći dokazi: saslušani su svjedoci oštećeni G. J. i G. I., pročitani su iskazi svjedoka V. R. iz prethodnog postupka, pročitani su izvještaj ljekara jedinice za HMP br. protokola 7389 od 27.06.2011.godine na ime G. J., izvještaj ljekara jedinice za HMP br. protokola 7390 od 27.06.2011.godine na ime G. I., izvještaj ljekara JZU Opšte bolnice B. br. protokola 6219 od 27.06.2011.godine na ime G. J., izvještaj ljekara JZU Opšte bolnice B. br. protokola 6218 od 27.06.2011.godine na ime G. I., uput za radiološku dijagnostiku Doma zdravlja B. br. uputa 9759 od 28.06.2011.godine na ime G. J., uput za radiološku dijagnostiku Doma zdravlja B. br. uputa 9761 od 28.06.2011.godine na ime G. I., uput za radiološku dijagnostiku Doma zdravlja B. br. uputa 9762 od 28.06.2011.godine na ime G. I., nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke dr B. B. od 21.10.2011.godine, nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra dr S.M. od 14.11.2012.godine, izvod iz KE za okrivljenog R. M. dostavljen od UP PJ Bar br. 71-03/1-245/13-2083/2 od 27.07.2013.godine, izvod iz KE za okrivljenog Z. B. dostavljen od UP PJ H. N. br. 27 03/245/11-6353/2 od 04.11.2011.godine, izvod iz KE za okrivljenog Z. B. dostavljen od UP PJ Herceg Novi br. 03-245/13-3499/4 od 07.10.2013.godine.

Svjedok oštećeni G. J. je u iskazu datom u prethodnom postupku u prisustvu svog zakonskog zastupnika u bitnom naveo da se dana 27.06.2011.godine negdje oko 19,00 časova nalazio sa svojim bratom I. ispred Osnovne škole "K." u S. . U jednom trenutku je primijetio "Audi" crne boje kojim je upravljao Z. B., a primijetio je da se na mjestu suvozača nalazi R. M., a na zadnjem sjedištu T. L.. Kada su prolazili pored njih i ugledali ih, B. je zaustavio auto, a zatim je čuo M. kako ga poziva da dođe do auta. Došao je do auta i u tom trenutku ga je M. uhvatio za glavu kroz otvoren prozor i pokušao je da ga udari dva ili tri puta o krov vozila, ali je on postavio ruke ispred glave kako bi se zaštitio. Uspio je da se otrgne i pobjegao je u pravcu prodavnice "A." koja se nalazila na nekih dvadeset metara udaljenosti. Ušao je u prodavnicu i pokušao da se sakrije, ali nije uspio jer

je za njim u prodavnicu ušao M., uhvatio ga je za ruku i počeo da vuče ka kolima. Naveo je da su on i I. ušli u auto i čim su sjeli M. se sa mjesta suvozača okrenuo prema njima i odmah počeo da ih udara pesnicama gdje god je stigao po glavi i po tijelu. To je trajalo nekih dva minuta koliko je trajala vožnja od škole "K." do B. kuće. Tada je M. prvi izašao iz auta i kako je prozor zadnjih vrata bio otvoren odmah je počeo da ga udara u predjelu glave, stomaka i nogu, a zatim je otvorio vrata i izvukao ga i tu je primijetio da ga B. hvata i odvodi do apartmana, a zatim da mu zadaje dva tri udaraca u predjelu glave. U apartmanu je M. odmah počeo da ga udara šakama u predjelu glave i tijela, a prestao je da ga udara kada je vidio da mu je krenula krv iz nosa, ali mu je rekao da klekne i dva puta ga je udario nogom u leđa, a dok se nalazio na koljenima i L. ga je udario nogom u leđa, što mu je poznato jer mu je to rekao I. . Naveo je da mu je tom prilikom išla krv iz nosa, da mu je majica bila krvava i pantalone, a da mu je M. pocijepao majicu i skinuo je sa njega, a zatim mu je dao svoju majicu. Počeo je da im prijeti i govorio da će ih zapaliti ako prijave slučaj, nakon čega ih je pustio da idu. U kući Z. B. su proveli nekih 20 minuta, a čim su izašli iz kuće obavijestili su roditelje o svemu što im se desilo, nakon čega su sa ocem Z. pošli u policiju u S. i prijavili slučaj. Naveo je da je tom prilikom zadobio povrede i da je imao otekline po glavi i bolove u stomaku. Naveo je da poznaje Z. B. jer je sa porodicom živio u njegovoj kući gdje je upoznao i R. M., a L. T. ga je izbio prije 4-5 mjeseci, s tim da ne zna čemu takvo njihovo ponašanje, ali da mu je poznato da ih je M. optuživao da su mu navodno uzeli mobilni telefon i digitalni fotoaparatus. Naveo je i da nakon tog događaja nigdje ne ide sam jer ga je strah od njih. Na glavnom pretresu dana 24.07.2013.godine svjedok oštećeni je dodao i to da je M. dok su bili u autu udarao i njega i brata i to pesnicama i šakama po glavi i tijelu. Naveo je da je vozilo prvi put primijetio kada je bio na udaljenosti od 5 metara, a misli da je u pitanju vozilo "Audi" crne ili zelene boje, neko mu je rekao "dođi ovamo", ali nije vidio ko ga je pozvao i ne može da prepozna glas, a M. je njega i brata nasilno ubacio u vozilo, odnosno M. je njega nasilno ubacio sa obje ruke, a misli da je njegov brat sam ušao. Dodao je i to da su ih vozili u autu nekih 10 minuta, možda i manje, ne zna kojom brzinom su išli jer je odmah u vozilu počeo da ih udara, s tim što je pojašnjavajući razlikovanje u odbrani da je u istrazi rekao da je vožnja trajala 2 minuta, oštećeni naveo da ne zna, da je zaboravio, da je to vožnja od škole "K." do B. kuće. Na glavnom pretresu dana 25.07.2014.godine svjedok oštećeni je dodao da su ih u apartman ubacili M. i T., da je zatim u apartman ušao i B., koji ga je takođe udarao u apartmanu tri četiri puta. Nije se mogao sjetiti koliko su vremena bili u apartmanu, a nije se mogao izjasniti da li su vrata od apartmana bila zaključana, ali on i brat nisu mogli da izađu iz apartmana jer je kod vrata stajao momak iz B. T. . Zatim mu je M. rekao da klekne, što je on i učinio da ne bi dobijao batine, pa ga je opet udario u leđa, a za to vrijeme Z. je gledao i onda je nakon izvjesnog vremena izašao iz apartmana, a izašao je prije nego što su on i brat izašli iz apartmana. Pojasnio je da je L. T. stajao pored vrata i u rukama držao kaiš i nije im dao da izađu iz apartmana, a u tom trenutku su u apartmanu bili i R. i Z. . Pridružio se krivičnom gonjenju i postavio je imovinskopravni zahtjev koji nije precizirao.

Svjedok oštećeni G. I. je u iskazu datom u prethodnom postupku u prisustvu svog zakonskog zastupnika u bitnom naveo da se dana 27.06.2011.godine oko 19,00 časova nalazio sa svojim bratom J. u blizini Osnovne škole "K." u S. , kada je u jednom trenutku primijetio da je pored njih prošao "Audi" crne boje kojim je upravljao B. Z., a primijetio je da se na mjestu suvozača nalazio M. R., a na zadnjem sjedištu T. L. , čije ime je kasnije saznao. Kada su ih ugledali B. je zaustavio vozilo, a on je čuo R. M. kako poziva njegovog brata J. da dođe do vozila, koji je nakon toga prišao vozilu, tačnije do mjesta suvozača, u kojem trenutku je primijetio kako M. rukom kroz prozor hvata J. za glavu i udara ga nekoliko puta o krov auta. J. je uspio da se otrgne i pobjegao je u pravcu prodavnice koja se nalazila na udaljenosti od tog mjesta nekih 20 metara. M. je izašao iz vozila, otišao je u pravcu prodavnice, uhvatio je J. za ruku i dovukao ga je do auta i u tom trenutku im je M. rekao da uđu u auto. On i J. su ušli u auto i čim su sjeli M. se sa mjesta suvozača okrenuo prema njima i odmah je počeo da ih udara pesnicama i to J. po glavi, a njega u stomak. To je trajalo nekih dva minuta, koliko je trajala vožnja od Osnovne škole "K." do B. kuće. Kada su došli do B. kuće M. je izašao prvi i odmah je kroz prozor zadnjih vrata koji je bio otvoren počeo da udara J. u predjelu glave, stomaka i nogu, a zatim je otvorio vrata i izvukao J. , u kojem trenutku je primijetio Z. B. kako je uhvatio J. , odveo ga do jednog zida i udario ga dva puta otvorenom šakom u predjelu glave, a zatim je čuo kako je istom uputio riječi "što si lagao

pred sud". Naveo je da njega za to vrijeme niko nije udario. Nakon toga su ih odveli u apartman koji se nalazi iza B. kuće i čim su ušli u apartman prišao mu je M. i udario ga tri puta pesnicom u glavu i četiri puta u stomak. Nakon toga je primijetio kako T. L. uzima kaiš, s tim što se nije mogao sjetiti da li je njime udario J., ali se sjeća da su T. L. i M. udarili J. nekoliko puta po glavi i tijelu. Naveo je da njega više niko nije udario, a da je na J. primijetio krv koja mu je tekla iz nosa, majica mu je bila krvava, pantalone i papuče. Nakon toga je M. naredio J. da skine majicu i dao mu je drugu majicu, tjerao je J. da se umije, a zatim im je rekao da idu kući i da će im zapaliti prikolicu. U kući Z. B. su proveli 20 minuta i kada su izašli iz kuće odmah su o svemu obavijestili roditelje, a pošli su sa ocem Z. u policiju u S. i prijavili slučaj. Naveo je da je konkretnom prilikom zadobio povrede i to oteklinu iznad desnog oka i bolove u stomaku. Dodao je da Z. B. poznaje jer je sa porodicom živio kod njega i brinuli su o njegovom ocu, a tamo je upoznao i R. M., ne zna čemu takvo ponašanje B., M. i T., ali mu je poznato da ih je M. optuživao da su mu navodno uzeli mobilni telefon i digitalni fotoaparat. Na glavnom pretresu dana 24.07.2013.godine oštećeni je dodao i to da je M. njegovog brata ubacio u auto tako što ga je ubacio jednom rukom, a on je sam ušao u auto za njim, zatim se M. kada je sjeo u auto okrenuo prema njemu i njegovom bratu i počeo da ih udara šakama i pesnicama, a u pitanju je dugačko vozilo "Audi" crne boje, s tim da ih nije udario čovjek koji je sjedio na zadnjem sjedištu. Na glavnom pretresu dana 25.07.2014.godine dodao je da su u apartman ušli R. M., T. L., Z. B. , on i njegov brat, da su B. i T. bili njegovog brata, a da je njega bio M. . Naveo je da su vrata od apartmana bila širom otvorena, ali je na njima stajao L. T. koji je u rukama držao kaiš koji je zatezao i nije im dao da izađu. Z. B. je iz apartmana izašao nakon par minuta, a u apartmanu su ostali M., T., on i njegov brat. Pojasnio je da je Z. bio par minuta u apartmanu i to dok je L. T. stajao na vratima i držao kaiš, nakon čega je izašao. Dali su im da se umiju od krvi, a onda ih je M. najurio iz apartmana. Dodao je i da su pokušali da izađu iz apartmana ali je T. držao kaiš i kada su on i brat pokušali da izađu podigao je i stavio nogu poprečno u odnosu na vrata tako da ne mogu da izađu. U trenutku kada su pokušali da izađu iz apartmana kroz vrata Z. nije bio u apartmanu, a u apartmanu su bili otprilike preko 20 minuta. Pridružio se krivičnom gonjenju i postavio je imovinskopravni zahtjev koji nije precizirao.

Svjedok V. R. je u svom iskazu datom u prethodnom postupku u bitnom navela da se dana 27.06.2011.godine nalazila u prodavnici "A." gdje je radila na prodaji voća i povrća, a koji dio prodavnice je isturen i gleda prema ulici. Tom prilikom je ispred njenog radnog mjesta bilo dosta mušterija, ali u jednom trenutku je primijetila dijete kako joj pada pod noge. Dijete je bilo raščupano i vidjela je da ima krvi po licu, pa je počela da doziva "u pomoć, policija, policija". Nakon toga je primijetila kako je dijete ustalo i počelo da bježi prema piceriji "S. M.". Nije vidjela ko je udario dijete i nije vidjela nekog momka da trči za njim, ali je dijete ostavilo utisak da ga je neko izudarao. Nakon toga se vratila svom poslu, tako da više ništa ne zna o predmetnom događaju. Pojasnila je i da se prodavnica "A." nalazi na nekih 20 metara udaljenosti od Osnovne škole "K."

U nalazu i mišljenju sudskog vještaka medicinske struke dr B. B. od 21.10.2011.godine, koji je vještak izradio na osnovu spisa predmeta i medicinske dokumentacije koja se nalazi u spisima, navedeno je da su kod oštećenog G. J. konstatovane sledeće povrede: povreda ličnog dijela glave u vidu oguljotine i crvenila kože desne strane čeonog predjela glave i krvni podliv kože oko desnog očnog predjela glave, koja je nastala djelovanjem zamahnute tupo-tvrde ravne površine, slabijeg inteziteta djelovanja, koja sila je djelovala na glavu povrijeđenog u jednom navratu, od naprijed, lako odozgo i više sa desne strane, dovodeći do oštećenja površinskog sloja kože i sitnih krvnih sudova kože pomenutog dijela glave, dok su dublje strukture glave ostale nepovrijeđene. Ova povreda je mogla nastati djelovanjem zamahnute stisnute ili otvorene šake, a ne može se sasvim isključiti i mogućnost nastanka ovakve povrede glave udarom ili padom pomenutim dijelom glave o ili na kakvu tvrd i ravnu podlogu. Povreda ličnog dijela glave u vidu otoka nosne piramide, te crvenila kože oba jagodična predjela glave, nastala je djelovanjem zamahnute tupo-tvrde sile, ravne površine, slabijeg inteziteta djelovanja, koja sila je djelovala na glavu povrijeđenog, u dva navrata od naprijed i jedanput sa desne, a drugi put sa lijeve strane, dovodeći do proširenosti krvnih sudova kože, dok su dublje strukture ovog dijela glave ostale nepovrijeđene. Ova povreda je mogla nastati djelovanjem zamahnute otvorene šake (šamarom). Povreda grudnog koša u vidu crvenila kože srednjeg dijela sa prednje strane i u

vidu crvenila kože leđa u predjelu lijeve lopatične regije, nastale su djelovanjem zamahnute tupo-tvrde sile ravne površine duguljastog profila, širine 1-2cm, koja sila je djelovala u dva navrata na tijelo povrijeđenog, jedanput od naprijed, a drugi put od pozadi i više se lijeve strane, dovodeći do proširenosti krvnih sudova kože, dok su dublje strukture grudnog koša, ostale nepovrijeđene. Ove povrede su mogle nastati djelovanjem zamahnute noge sa obucom, bridom obuće. Ove povrede su nastale kratko vrijeme jedna za drugom i predstavljaju i pojedinačno i u svom zbiru laku tjelesnu povredu. Što se tiče oštećenog G. I. u nalazu i mišljenju je navedeno da je isti zadobio sledeće povrede: povreda ličnog dijela glave u vidu nagnječine kože lijeve strane čeonog predjela, te nagnječine kože desnog očnog predjela, koja je nastala djelovanjem zamahnute tupo-tvrde sile, ravne površine, slabog inteziteta djelovanja, koja sila je djelovala na glavu povrijeđenog u dva navrata od naprijed, odozgo i jedanput sa lijeve strane, a drugi put sa desne strane, dovodeći do nagnječine kože, dok su dublje strukture glave ostale nepovrijeđene. Ova povreda je mogla nastati djelovanjem zamahnute otvorene šake (šamarom). Povreda u vidu crvenila kože grudnog koša u predjelu ključne kosti i crvenila kože u predjelu desnog rebarnog luka, nastala je djelovanjem zamahnute tupo-tvrde sile ravne površine, slabog inteziteta djelovanja, koja sila je djelovala u dva navrata na tijelo povrijeđenog od naprijed i sa desne strane, dovodeći do proširenosti krvnih sudova kože, dok su dublje strukture tijela ostale nepovrijeđene. Ova povreda je mogla nastati djelovanjem zamahnute otvorene ili zatvorene šake, zamahnute noge i slično. Ove povrede su nastale kratko vrijeme jedna za drugom i predstavljaju i pojedinačno i u svom zbiru laku tjelesnu povredu.

U nalazu i mišljenju vještaka neuropsihijatra prof. dr S. M. od 14.11.2012.godine, koji je vještak izradio na osnovu medicinske dokumentacije u vidu izvještaja psihologa JZU Doma zdravlja u K. od 13.01.2009.godine izdatog na ime Z. B. , izvještaja ljekara specijaliste psihijatra Doma zdravlja u B. za Z. B. od 2008.godine (datum nečitak) i izvještaja specijaliste psihijata JZU Opšte bolnice B. od 26.05.2010.godine za Z. B., navedeno je sledeće: da se uvidom u medicinsku dokumentaciju koja se odnosi na pregled psihijatra iz 2008.godine vidi da se okrivljeni Z. B. liječi od povratnog depresivnog poremećaja (F33) koji se karakteriše ponavljanim epizodama depresije, koje se ponavljaju u različitim intervalima, ali koji nisu dostigli stepen psihotične depresije sa sumanutim idejama depresivnog tipa ili suicidalnim tendencijama. Opisuju se premanentno stanje straha i povremenih paničnih ataka, kao i reakcija somatizacije. Psihološko testiranje i ispitivanje sposobnosti svrstava ga u kategoriju prosječne inteligencije. Kvantitativna analiza dostignuća ne upućuje na postojanje značajnih kognitivnih distorzija. Inventar ličnosti se navodi da je validan i ukazuje na tendenciju ka prenaplašavanju tegoba uslijed straha od njihovog ponovnog dešavanja, dominiraju simptomi psihosomatskim tipom reakcije na stres. Intolerantan je na frustracije, koristi potiskivanje kao dominantan mehanizam odbrane. Ovaj tip duševnog poremećaja ne svrstava se u trajna duševna oboljenja, ali se klasifikuje kao teži duševni poremećaj. Vještak je mišljenja da se može zaključiti da je Z. B. osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti, da ne boluje od trajnog duševnog oboljenja, ali da su prisutni simptomi težeg duševnog poremećaja sa povratnim tipom depresije, anksioznošću i povremenim paničnim atacima. U vrijeme izvršenja krivičnog djela dana 27.06.2011.godine, sposobnost okrivljenog da shvati značaj svoga djela i da upravlja svojim postupcima bila je bitno smanjena. Vještak je takođe mišljenja da je okrivljeni procesno sposoban, odnosno da ne postoje smetnje za vođenje krivičnog postupka protiv istog.

Iz izvoda iz KE za okrivljenog R. M. dostavljen od UP PJ Bar br. 71-03/1-245/13-2083/2 od 27.07.2013.godine, utvrđeno je da isti nije osuđivan.

Iz izvoda iz KE za okrivljenog Z. B.a dostavljen od UP PJ Herceg Novi br. 03-245/13-3499/4 od 07.10.2013.godine, utvrđeno je da isti nije osuđivan.

Ocjenom provedenih dokaza utvrđeno je da su okrivljeni učinili krivična djela na način, mjesto i u vrijeme bliže opisano u izreci presude. Okrivljeni su negirali izvršenje krivičnih djela. Okrivljeni R. M. je u odbrani datoj u pretkrivičnom postupku priznao da je oštećenog G. J. udario i to kada ga je pozvao da priđe autu

udario mu je šamar u predjelu lica, a da ga je drugi put okrnulo po bradi, te da mu je kada je J. izašao iz auta udario dva šamara otvorenom šakom u predjelu lica. Međutim, okrivljeni je negirao da je oštećenima upućivao bilo kakve prijetnje, kao i da u njegovom prisustvu oštećeni nijesu ulazili u apartmane okrivljenog Z. B., a prvi udarac koji je zadao oštećenom G. J. pravdao je njegovim ponašanjem jer je navodno J. krenuo prema njemu rukama, zbog čega je mislio da će da ga udari, a i mislio je da su mu oštećeni ukrali mobilni telefon i fotoaparatus. Takođe, okrivljeni R. M. je u toku postupka mijenjao odbranu u pogledu odlučnih činjenica na način što je u prethodnom postupku naveo da je samo on ošamario oštećenog G. J. dva puta i to na mjestu kada je isti prišao zaustavljenom autu, a da nije vidio da je oštećene bilo ko od prisutnih tukao u toku vožnje, da ih ni on nije udarao, dok je na glavnom pretresu dana 24.07.2013.godine naveo da misli da je svjedok T. L. kada su bili kod ulaza u apartman udario kaišem oštećenog G. I. u predjelu leđa, od kojeg udarca je isti pao i tada ga je isto T. udario nogom u predjelu tijela, kao i da je okrivljeni Z. B. kritičnom prilikom udario oštećenog G. J. u predjelu glave, ali se nije mogao sjetiti da li šakom ili pesnicom. Kako je odbrana okrivljenog R. M. kontradiktorna i nelogična, a uz to opovrgnuta provedenim dokazima, posebno iskazima oštećenih i nalazom i mišljenjem vještaka dr B. B. od 21.10.2011.godine, to je sud istu cijenio kao neosnovanu i sračunatu na izbjegavanje krivice. Isto tako, sud nije prihvatio ni odbranu okrivljenog Z. B. koji je u potpunosti negirao svoje učešće u predmetnom događaju, navodeći u bitnom da kritičnog dana nakon 18,00 časova nije izlazio iz kuće, da nije nikome davao svoje vozilo, da uopšte nije gledao oštećene, da ih kritičnog dana nije vozio svojim vozilom, da ih nije udarao i da ih nije odvezio u svoje apartmane. Ovakva odbrana okrivljenog je u suprotnosti sa iskazima oštećenih, a i sa odbranom okrivljenog R. M., koji su svi potvrdili da je kritičnom prilikom bio prisutan i okrivljeni Z. B., opisujući pritom i njegovo aktivno učešće u predmetnom događaju, pa je sud takvu njegovu odbranu cijenio kao neosnovanu i sračunatu na izbjegavanje krivice.

U postupku je nesporno utvrđeno da su okrivljeni kritičnom prilikom krivična djela izvršili upravo na način kako je bliže označeno u izreci presude. Činjenično stanje je utvrđeno iz u bitnom saglasnih iskaza svjedoka oštećenih, te iskaza svjedoka V. V. , kao i nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke dr B. B. . Naime, svjedoci oštećeni su u iskazima datim u prethodnom postupku u prisustvu zakonskih zastupnika u bitnom na identičan način opisali tok događaja i potvrdili su da ih je nakon što je okrivljeni Z. B. zaustavio vozilo, okrivljeni R. M. pozvao da priđu vozilu, što su i učinili, da je zatim okrivljeni R. uhvatio oštećenog G. J. rukom kroz otvoren prozor vozila za glavu i da je njegovom glavom udario o krov vozila, nakon čega je isti pobjegao prema prodavnici "A." koja se nalazila na udaljenosti od nekih 20 metara od zaustavljenog vozila. Naveli su da je okrivljeni R. M. sustigao oštećenog G. J. i da ga je ubacio u auto, a naredio je obojici oštećenih da uđu u auto, nakon čega ih je udarao i u autu po glavi i tijelu, s tim što je oštećeni G. I. precizirao da je njega udarao u stomak, te nakon što su došli u dvorište kuće okrivljenog Z. B. , okrivljeni R. M. je kad je otvorio vrata od vozila počeo da udara oštećenog G. J. u predjelu glave, stomaka i nogu, a zatim ga je izvukao iz auta, u kojem momentu i okrivljeni Z. B. istom zadaje udarce u predjelu glave. Zatim su naveli da su ih odveli u apartman koji se nalazi u B. kući gdje je okrivljeni R. M. udarao šakama oštećenog G. J. po glavi i tijelu, a kada je kleknuo udario ga je dva puta nogom u predjelu leđa, a oštećenog G. I. je udario u glavu i u stomak. Oštećeni su takođe saglasno izjavili da su u kući okrivljenog Z. B. proveli oko 20 minuta, kada su ih pustili da idu kući. U iskazima datim na glavnom pretresu oštećeni su saglasno naveli da su ih apartmanu udarali i okrivljeni R. M. i okrivljeni Z. B., a pojasnili su i da nisu mogli da izađu iz apartmana jer je na vratima stajao svjedok L. T. koji je u rukama držao kaiš i koji im je branio da izađu iz apartmana, a u jednom dijelu njihovog boravka u apartmanu obojica okrivljenih su se nalazili na licu mjesta. Sud je ovakve iskaze oštećenih cijenio kao iskrene i istinite, te u skladu sa provedenim dokazima, a prvenstveno nalazom i mišljenjem vještaka dr B. B. , pa im je poklonio punu vjeru. Nadalje, oštećeni su u svojim iskazima navodili da su ih okrivljeni udarali pesnicama, šakama i nogama, a u toku postupka su u nekim detaljima mijenjali iskaze na način što je oštećeni G. J. u iskazu datom na glavnom pretresu dana 24.07.2013.godine naveo da nije vidio ko ga je na početku pozvao da priđe autu i ne bi prepoznao glas, iako je u prethodnom postupku naveo da je to bio okrivljeni R. M., a na glavnom pretresu dana 25.07.2014.godine je naveo da ga je i okrivljeni Z. B. u apartmanu udarao tri četiri puta, dok je oštećeni G. I. na glavnom pretresu dana 24.07.2013.godine naveo da ih je

okrivljeni R. M. u autu osim pesnicama udarao i šakama, što nije naveo u iskazu koji je dao u prethodnom postupku. Međutim, i pored navedenih razlika sud je iskaze oštećenih cijenio kao iskrene i uvjerljive, jer su isti po ocjeni suda iskreno opisali toku događaja, a njihovi iskazi su u pogledu odlučnih činjenica potkrijepljeni materijalnim dokazima u vidu medicinske dokumentacije, te iskazom svjedoka V. V. i nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke dr B. B. .

Nadalje, svjedok V. V. je u svom iskazu potvrdila da je kao radnica prodavnice "A." dok se nalazila na svom radnom mjestu primijetila kako joj u jednom trenutku pred noge pada dijete koje je bilo krvavo i raščupano i vidjela je da ima krv po licu. Iako je svjedok navela da nije vidjela da je neki momak trčao za tim djetetom, sud je njen iskaz prihvatio cijeneći ga kao jasan i uvjerljiv, jer je svjedok prethodno navela da je tog dana ispred njenog radnog mjesta bilo dosta mušterija i da se nakon što je dijete ustalo i otrčalo vratila svom poslu, pa je očigledno da je svjedok na iskren način saopštila detalje koje je vidjela, a nije nelogično i da ostale djelove događaja koji su se desili na mjestu dok je auto bilo zaustavljeno nije vidjela zbog obima posla koji je imala.

Broj, vrsta i mehanizam nastanka povreda kod oštećenih utvrđeni su iz medicinske dokumentacije koja se nalazi u spisima u vidu dva izvještaja ljekara jedinice za HMP i dva izvještaja ljekara JZU Opšte bolnice u B. , svi od 27.06.2011.godine na ime oštećenih, te tri uputa za radiološku dijagnostiku Doma zdravlja B. , svi od 28.06.2011.godine i na ime oštećenih, koje materijalne dokaze je sud cijenio kao vjerodostojne, a na osnovu kojih je i sudski vještak medicinske struke dr B. B. dana 21.10.2011.godine izradio svoj nalaz i mišljenje, koji je sud cijenio kao jasan i stručan, pa mu je poklonio punu vjeru. Iz navedenog nalaza i mišljenja utvrđeno je da su oštećeni kritičnom prilikom zadobili sledeće povrede i to: oštećeni G. J. povredu ličnog dijela glave u vidu oguljotine i crvenila kože desne strane čeonog predjela glave i krvni podliv kože oko desnog očnog predjela, povredu ličnog dijela glave u vidu otoka nosne piramide, te crvenila kože oba jagodična predjela glave, povredu grudnog koša u vidu crvenila kože srednjeg dijela prednje strane i u vidu crvenila kože leđa u predjelu lijeve lopatične regije, a oštećeni G. I. povredu ličnog dijela glave u vidu nagnječine kože lijeve strane čeonog predjela, te nagnječine kože oko desnog očnog predjela, povredu u vidu crvenila kože desne strane grudnog koša u predjelu ključne kosti i crvenila kože u predjelu desnog rebarnog luka. Prema nalazu vještaja navedene povrede nastale su kratko vrijeme jedna za drugom i predstavljaju i pojedinačno i u svom zbiru laku tjelesnu povredu. U pogledu mehanizma nastanka povreda vještak je naveo da je kod oštećenog G. J. povreda ličnog dijela glave u vidu oguljotine i crvenila kože desne strane čeonog predjela glave i krvni podliv kože oko desnog očnog predjela nastala djelovanjem zamahnute tupo-tvrde ravne površine, slabijeg inteziteta djelovanja, koja sila je djelovala na glavu povrijeđenog u jednom navratu, od naprijed, lako odozgo i više sa desne strane, dovodeći do oštećenja površinskog sloja kože i sitnih krvnih sudova tog dijela glave, dok su dublje strukture glave ostale nepovrijeđene. Ova povreda je mogla nastati djelovanjem stisnute ili otvorene šake, a ne može se sasvim isključiti i mogućnost nastanka ovakve povrede glave udarom ili padom pomenutim dijelom glave o ili na kakvu tvrdu i ravnu podlogu. Dovodeći u vezu ovakav nalaz vještaka sa iskazima oštećenih, izvodi se zaključak da je sasvim realno da je oštećeni G. J. ovu povredu mogao zadobiti uslijed udara glavom o krov vozila, kako je to i sam naveo. Nadalje, povrede oštećenog G. J. u vidu povrede ličnog dijela glave u vidu otoka nosne piramide, te crvenila kože oba jagodična predjela glave, po vještaku su nastale djelovanjem zamahnute tupo-tvrde sile, ravne površine, slabijeg inteziteta djelovanja, koja sila je djelovala na glavu povrijeđenog, u dva navrata od naprijed i jedanput sa desne strane a drugi put sa lijeve strane, dovodeći do proširenosti krvnih sudova kože, dok su dublje strukture ovog dijela glave ostale nepovrijeđene. Ova povreda je mogla nastati djelovanjem zamahnute otvorene šake (šamarom). Kada se uzmu u obzir iskazi oštećenih, ovakva povreda je mogla nastati upravo uslijed udaraca koje je oštećeni G. J. zadobio od okrivljenih, kako u autu, tako i dok se nalazio u apartmanu. Povrede konstatovana kod oštećenog G. J. i to povreda grudnog koša u vidu crvenila kože srednjeg dijela sa prednje strane i u vidu crvenila kože leđa u predjelu lijeve lopatične regije, nastale su djelovanjem zamahnute tupo-tvrde sile ravne površine duguljastog profila, širine 1-2 cm, koja sila je djelovala u dva navrata na tijelo povrijeđenog, jedanput od

naprijed, a drugi put odpozadi i više sa lijeve strane, dovodeći do proširenosti krvnih sudova kože, dok su dublje strukture grudnog koša ostale nepovrijeđene. Ove povrede su mogle nastati djelovanjem zamahnute noge sa obućom i to bridom obuće. Imajući u vidu iskaze oštećenih proizilazi da je oštećeni G. J. povrede zadobio upravo od udarca nogom okrivljenog R. M. dok se nalazio u apartmanu i nakon što je kleknuo, uz činjenicu da je i oštećeni naveo da je dok je klečao zadobio dva udarca nogom. Nadalje, povreda konstatovana kod oštećenog G. I. i to povreda ličnog dijela glave u vidu nagnječine kože lijeve strane čeonog predjela, te nagnječine kože desnog očnog predjela, koja je nastala djelovanjem zamahnute tupo-tvrde sile, ravne površine, slabog inteziteta djelovanja, koja je sila djelovala na glavu povrijeđenog u dva navrata od naprijed, odozgo i jedanput sa lijeve strane, a drugi put sa desne strane, dovodeći do nagnječine kože, dok su dublje strukture glave ostale nepovrijeđene, po mišljenju vještaka mogla je nastati djelovanjem zamahnute otvorene šake (šamarom). Povreda oštećenog G. I. u vidu crvenila kože grudnog koša u predjelu ključne kosti i crvenila kože u predjelu desnog rebarnog luka, nastala je djelovanjem zamahnute tupo-tvrde sile ravne površine, slabog inteziteta djelovanja, koja sila je djelovala u dva navrata na tijelo povrijeđenog od naprijed i sa desne strane, dovodeći do proširenosti krvnih sudova kože, dok su dublje strukture tijela ostale nepovrijeđene, a mogla je nastati djelovanjem zamahnute otvorene ili zatvorene šake, zamahnute noge i slično. Po ocjeni suda navedene povrede su nastale upravo na način kako je to u svom iskazu predstavio oštećeni G. I. koji je naveo da je zadobijao udarce od okrivljenih i u predjelu glave i u predjelu tijela.

Imajući u vidu naprijed navedeno, nesporno je da su okrivljeni krivična djela izvršili upravo na način kako je opisano u izreci presude. Nesporno je da su okrivljeni preduzimanjem inkriminiranih radnji vršili nasilje prema oštećenima. Neosnovane su tvrdnje okrivljenog R. M. da je kretnje oštećenog G. J. shvatio kao pokušaj da ga udari, jer takve tvrdnje nije potvrdilo nijedno lice koje je bilo prisutnom tom prilikom na licu mjesta. Dakle, okrivljeni su kritičnom prilikom vršili nasilje prema oštećenima koje je nemotivisano i bezrazložno, a čime su ugrozili njihovo spokojstvo, što se ogleda i u činjenici da je oštećeni G. J. naveo da nakon predmetnog događaja više nikud ne ide sam jer ga je strah od okrivljenih. Nesporno je i da su okrivljeni u toku vršenja nasilja prema oštećenima, istima nanijeli lake tjelesne povrede. Isto tako, okrivljeni su oštećene kritičnom prilikom protivpravno lišili slobode, jer su iste držali u apartmanu protivno njihovoj volji i ograničavali su im slobodu kretanja jer isti nijesu mogli da napuste apartman dok ih okrivljeni nijesu sami pustili. Pritom, tvrdnje okrivljenog R. M. da su mu oštećeni prethodno oduzeli mobilni telefon i fotoaparat, ne mogu biti povod za ponašanje okrivljenih kritičnom prilikom, jer okrivljeni nisu imali nikakva zakonska ovlašćenja da zadržavaju i ograničavaju slobodu kretanja oštećenih, već ukoliko su sumnjali da su oštećeni oduzeli navedene predmete isto su trebali prijaviti nadležnim organima. Postupajući na način opisan u izreci presude okrivljeni su u svojim radnjama ostvarili sva objektivna obilježja bića krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399. Krivičnog zakonika, u sticaju sa dva krivična djela protivpravno lišenje slobode iz čl. 162. st. 1. Krivičnog zakonika, obzirom da postoji onoliko djela protivpravnog lišenja slobode koliko ima oštećenih.

Okrivljeni R. M. je krivična djela izvršio postupajući sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan svojih djela i htio je njihovo izvršenje. I okrivljeni Z. B. je krivična djela izvršio postupajući sa direktnim umišljajem, bez obzira na činjenicu što je u trenutku izvršenja krivičnog djela bio bitno smanjeno uračunljiv, a što je utvrđeno iz nalaza i mišljenja psihijatra prof. dr S. M. od 04.11.2012.godine, cijeneći ga kao jasan i stručan, a u kojem nalazu je vještak naveo da je sposobnost okrivljenog Z. B. da u vrijeme izvršenja krivičnih djela shvati značaj svoga djela i upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena, a uslijed postojanja težeg duševnog poremećaja.

Okrivljeni su krivična djela izvršili postupajući kao saizvršiocima jer su učestvovanjem u radnji izvršenja zajednički izvršili krivična djela, a pri tome je kod njih postojala svijest o njihovom zajedničkom djelu, odnosno krivična djela su izraz njihove zajedničke volje.

Sud je precizirao optužni predlog shodno utvrđenom činjeničnom stanju, na način što je iz činjeničnog opisa djela u petom redu izostavio riječi "izazivanjem tuče" obzirom da je dokazano da su okrivljeni kritičnom prilikom prema oštećenima vršili nasilje i time ugrozili njihovo spokojstvo, a nisu ih izazivali na tuču, jer da bi se govorilo o tuči moraju postojati najmanje tri osobe koje međusobno razmjenjuju udarce, a u konkretnom slučaju samo su okrivljeni ti koji su zadavali udarce i to isključivo oštećenima, koji im nisu uzvraćali. Nadalje, sud je shodno nalazu i mišljenju sudskog vještaka medicinske struke dr B. B. i mehanizmu nanošenja povreda opisanom u nalazu, precizirao optužni predlog na način što je navedeno da je okrivljeni R. M. glavom oštećenog G. J. udario jedanput o krov vozila, a ne kako je navedeno u optužnom predlogu 2-3 puta, obzirom da je navedeni vještak u nalazu i mišljenju naveo da je oštećeni G. J. povredu čeonog dijela glave i povredu desnog očnog predjela glave, zadobio uslijed djelovanja sile u jednom navratu, a koja povreda je mogla nastati udarom o krov vozila kako je to navedeno u izreci. Isto tako, sud je precizirao način zadobijanja povreda kod oštećenih na način što je naveo da su isti povrede zadobili uslijed udaraca šakama, izuzev prednje navedene povrede kod oštećenog G. J. i povrede koju je isti zadobio u predjelu leđa, a ne pesnicama kako je to navedeno u optuženom predlogu, obzirom da je navedeni vještak našao da su povrede koje je zadobio oštećeni G. J. u vidu otoka nosne piramide, crvenila kože oba jagodična predjela glave, te povrede koje je zadobio oštećeni G. I. u vidu povrede ličnog dijela glave u vidu nagnječine kože lijeve strane čeonog predjela, te nagnječine kože desnog očnog predjela, nastale djelovanjem zamahnute otvorene šake (šamarom), dok je za povredu koju je zadobio oštećeni G. I. u vidu crvenila kože grudnog koša u predjelu ključne kosti i crvenila kože u predjelu desnog rebarnog luka vještak našao da je ista nastala djelovanjem zamahnute otvorene ili zatvorene šake, zamahnute noge ili slično, pa je sud u tom dijelu precizirao optužni predlog navodeći da je isti povredu zadobio uslijed udarca rukama. Ovo iz razloga što se nije moglo na nesumnjiv način utvrditi da li je oštećeni G. I. povredu u predjelu ključne kosti i desnog rebarnog luka zadobio uslijed udarca otvorenom ili zatvorenim šakom, a po ocjeni suda isti takvu povredu nije zadobio uslijed udarca nogom, jer ni sam oštećeni nije naveo da je u apartmanu od okrivljenog R. zadobio udarac nogom. Navedeno preciziranje u pogledu mehanizma nastanka povreda po ocjeni suda utemeljeno je i na činjenici da su navedene povrede shodno nalazu i mišljenju vještaka dr B. B. nastale djelovanjem sile slabijeg inteziteta, pa bi da su nastale uslijed djelovanja pesnica kako je to navedeno u optužnom predlogu, i posljedice sigurno bile veće. Ocjenjeno je da se navedenim preciziranjem ostaje u okviru istog životnog događaja, da isto predstavlja preciznije utvrđeno činjenično stanje, te da se njime ne narušava identitet optužbe i presude.

Odlučujući se za krivičnu sankciju prema okrivljenima sud je cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika. Od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog R. M. cijenjene su njegove lične prilike jer je se radi o mlađem punoljetnom licu koje je u vrijeme izvršenje krivičnog djela imalo 19 godina, kao i njegov raniji život jer isti nije osuđivan. Od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog Z. B. cijenjene su njegove porodične prilike jer je isti oženjen i otac jednog djeteta, kao i njegov raniji život jer isti nije osuđivan. Otežavajućih okolnosti na strani okrivljenih nije bilo. Za krivično djelo nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika propisana je kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina, dok je za krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz čl. 162. st. 1. Krivičnog zakonika propisana kazna zatvora do jedne godine. Imajući u vidu navedene olakšavajuće okolnosti, te činjenicu da je članom 14. st. 2. Krivičnog zakonika propisano da se učinilac krivičnog djela koji je krivično djelo učinio u stanju bitno smanjene računljivosti može blaže kazniti, a koju činjenicu je sud utvrdio na strani okrivljenog Z. B., sud je okrivljenima, shodno čl. 45. Krivičnog zakonika, ublažio kazne u odnosu na krivično djelo nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika, pa im je za navedeno krivično djelo prvo utvrdio kazne i to okrivljenom R. M. kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, a okrivljenom Z. B. kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedan) mjesec i 15 (petnaest) dana, a za dva krivična djela protivpravno lišenje slobode iz čl. 162. st. 1. Krivičnog zakonika im je utvrdio kazne i to okrivljenom R. M. kazne zatvora u trajanju od po 1 (jednog) mjeseca i 15 (petnaest) dana, a okrivljenom Z. B. je utvrdio kazne zatvora u trajanju od po 30 (trideset) dana. Nakon što im je utvrdio kazne zatvora, sud je okrivljenima shodno čl. 48. Krivičnog zakonika izrekao jedinstvene kazne i to okrivljenom R. M.

kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, a okrivljenom Z. B. kaznu zatvora u trajanju od 90 (devedeset) dana. Izrečene kazne zatvora po ocjeni suda odgovaraju težini izvršenih krivičnih djela i krivici okrivljenih i predstavljaju mjeru koja je neophodna da bi se postigla svrha kažnjavanja.

Na osnovu čl. 51. Krivičnog zakonika, okrivljenima je u kaznu zatvora uračunato vrijeme za koje su isti bili lišeni slobode u trajanju od 48 sati, počev od 28.06.2011. godine u 22,50 časova.

Odluka o imovinskopравnom zahtjevu zasniva se na odredbi čl. 239. st. 2. ZKP-a. Oštećeni G. J. i G. I. su postavili imovinskopравne zahtjeve koje nijesu precizirali. Kako činjenice utvrđene u postupku ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje, a njihovo utvrđivanje bi vodilo znatnom odugovlačenju postupka, to je sud oštećene radi ostvarivanja imovinskopравnog zahtjeva uputio na parnični postupak.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasniva se na odredbi čl. 229. ZKP-a. Okrivljeni R. M. je dužan da na ime troškova postupka plati iznos od 240,00 eura, dok je okrivljeni Z. B. dužan da na ime troškova postupka plati iznos od 158,80 eura. Dosuđeni iznos se odnosi na troškove sudskomedicinskog vještačenja po vještaku dr B. B. u ukupnom iznosu od 77,00 eura, troškove branioca po službenoj dužnosti advokata E. M. za obojicu okrivljenih u ukupnom iznosu od 140,60 eura, kao i troškove branioca po službenoj dužnosti advokata S. P. za okrivljenog R. M. u iznosu od 81,25 eura, kao i na troškove za rad suda u iznosima od po 50,00 eura, koji su određeni prema trajanju, složenosti krivičnog postupka i imovinskim prilikama okrivljenih.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BARU

Dana 01.08.2014. godine

Zapisničar S U D I J A

Vesna Lukić Aleksandra Leković

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici, a putem ovog suda u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka.

DNA:

1 x ODT-u,

1 x okrivljenima

1x branilac adv. N. T.

1 x spisi

-