

CRNA GORA

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU

K.br.77/2017

Dana 07.02.2019.godine

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, kao prvostepeni krivični, sudija pojedinac Đuričković Igor, uz sudjelovanje namještenika Papović Budimirke kao zapisničara, rješavajući u krivičnom predmetu okrivljenog R.. M.. iz Nikšića, zbog krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 1 KZ CG i krivičnog djela mučenje iz člana 167 stav 1 KZ CG, postupajući po optužnom predlogu ODT Nikšić Kt.br.427/16 od 15.03.2017.godine, nakon javnog glavnog pretresa održanog dana 04.02.2019.godine, u prisustvu državnog tužioca u ODT-u u Nikšiću Sindić Vanje, okrivljenog R.. M.. i njegovih branilaca P..S..i B.... advokata iz Nikšića, donio je dana 07.02.2019.godine i javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni:

R.. .. JMBG: .., od oca D.. i majke Lj.. rođene M.., rođen ...godine u Nikšiću, sa prebivalištem u Nikšiću-ulica ..., državljanin Crne Gore, sa završenom srednjom školom, nezaposlen, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, ranije osuđivan presudom Višeg suda u Podgorici Kv.br.136/2012 od 10.05.2012.godine, zbog krivičnog djela iz člana 30 u vezi člana 26 KZ i krivičnog djela iz člana 403 stav 1 KZ i krivičnog djela iz člana 168 stav 1 KZ CG, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 7 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.546/10 od 01.09.2011.godine, zbog krivičnog djela iz člana 168 stav 1 KZ CG, novčanom kaznom u iznosu od 1.200,00 eura; presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.492/07 od 04.08.2010.godine, zbog krivičnog djela iz člana 412 stav 2 u vezi stava 1 KZ, na kaznu zatvora u trajanju od 40 dana; presudom Osnovnog suda u Nikšiću Kbr.318/09 od 07.12.2009.godine, zbog krivičnog djela iz člana 168 stav 1 KZ, novčanom kaznom u iznosu od 800,00 eura; presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br.239/04 od 22.09.2006.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 KZ, uslovnom osudom na kaznu zatvora u trajanju

od 11 mjeseci-uslovno na 2 godine; presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.513/04 od 10.03.2006.godine, zbog krivičnog djela iz člana 36 stav 1 KZ RCG i krivičnog djela iz člana 376 stav 3 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 60 dana; presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.36/03 od 27.05.2003.godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja, uslovnom osudom, na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana-uslovno na jednu godinu, presudom Višeg suda u Podgorici K.br.175/2013 od 17.06.2001.godine, zbog krivičnog djela iz člana 30 KZ RCG u vezi člana 26 KZ RCG u vezi člana 24 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.315/00 od 14.11.2000.godine, zbog krivičnog djela iz člana 172 stav 3 u vezi stava 1 KZ RCG, uslovnom osudom na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, uslovno na jednu godinu;

-I-

K r i v i j e

Što je:

Dana 30.11.2016.godine, u Nikšiću, u ulici Voja Deretića, svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, protivpravno zatvorio oštećenog H.. S., jer navedenog dana u ustaljenom terminu od 13:00 do 14:00 časova oštećeni nije nahranio kerove koji su vlasništvo okrivljenog, za koje poslove odgajanja i čuvanja kerova je od okrivljenog primao mjesečnu naknadu od 150,00 eura, na način što ga je okrivljeni pitao je li nahranio štenad i ostale kerove, a potom ga iznenada pesnicom udario u predjelu lica sa lijeve strane, nastavljajući da ga naizmjenično udara pesnicama po licu, od kojih udaraca je pao na betonsku podlogu ispred kaveza za pse, nakon čega ga je okrivljeni povukao i podigao za gornji dio tijela i tako ga ubacio u boks za pse, nakon čega je zaključao vrata od boksa i tako oštećenog .. držao zatvorenog u trajanju od 20 minuta;

-čime je izvršio krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

-pa sud okrivljenog zbog izvršenja navedenog krivičnog djela primjenom citiranih zakonskih odredbi i odredbi iz člana 4 stav 2, člana 32, 36 i 42 KZ CG i odredbi iz člana 226, 229, 230 i 374 ZKP-a

O S U Đ U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 10 (slovima: deset) mjeseci, koju kaznu je okrivljeni dužan izdržati nakon pravosnažnosti presude.

Obavezuje se okrivljeni da na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka plati novčani iznos od 100,00 € u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, na žiro račun Osnovnog suda u Nikšiću broj 832-152-32 i da sudu dostavi dokaz o izvršenoj uplati.

Troškovi ovog krivičnog postupka u iznosu od 500,50 eura, koji se odnose na ime troškova vještačenja po vještacima medicinske struke, padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

-II-

Prema okrivljenom R.. Mi..:

- **-Na osnovu člana 372 tačka 3 Zakonika o krivičnom postupku**

ODBIJA SE OPTUŽBA

Da je:

Dana 30.11.2016.godine u Nikšiću u ulici Voja Deretića, svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, oštećenog .. zlostavljao i prema njemu postupao na način kojim se vrijeđa ljudsko dostojanstvo, govoreći mu: “Majku ti jebem cigansku”, kada je oštećenog dok se nalazio u ležećem položaju više puta udario nogama i šakama po glavi i tijelu, drvenom letvom, dužine 150 cm, debljine 3 cm, po lijevoj ruci, kada je oštećenom rekao “Ovo ti je što nijesi dao kerovima da jedu”, nakon čega, pošto je oštećenog prethodno zatvorio u kavez za pse, oštećenom rekao da skine odjeću sa sebe, što je oštećeni i učinio, koju odjeću je okrivljeni izbacio iz kaveza, a potom oštećenom oduzeo mobilni telefon,

- čime bi izvršio krivično djelo zlostavljanje iz člana 166a Krivičnog zakonika Crne Gore.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću svojim optužnim predlogom Kt.br.427/16 od 15.03.2017.godine, stavilo je na teret okrivljenom R.. M..izvršenje krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 1 KZ CG i krivičnog djela mučenje iz člana 167 stav 1 KZ CG. Državni tužilac u ODT-u u Nikšiću Sindić Vanja, koja je zastupala optužni akt na glavnom pretresu, u toku ovog postupka dva puta je mijenjala činjenični opis i pravnu kvalifikaciju optužnog akta i posljednjom izmjenom činjeničnog opisa i pravne kvalifikacije na glavnom pretresu održanom dana 21.01.2019.godine, okrivljenom R.. M.. stavila na teret izvršenje krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 1 KZ CG i krivičnog djela zlostavljanje iz člana 166a stav 1 KZ CG. U svojoj završnoj riječi imenovani državni tužilac ostala je pri navodima optužnog predloga

izmijenjenog na glavnom pretresu održanom dana 21.01.2019.godine i predložila sudu da okrivljenog oglasi krivim zbog izvršenja krivičnih djela koja su mu stavljena na teret optužbom i osudi po zakonu.

Okrivljeni R. .. svojoj odbrani datoj na glavnom pretresu, negirajući izvršenje krivičnih djela koja su mu stavljena na teret optužbom, u bitnom je istakao da u dvorištu porodične kuće koja se nalazi u ulici Voja Deretića u Nikšiću ima uzgajivačnicu pasa u kojoj ima 20 pasa i koja obuhvata veliki prostor, da je na oko tri mjeseca prije kritičnog dana on oštećenog .. zaposlio da radi oko tih pasa i dogovorio se sa njim da mu taj rad plaća, pošto ga je prethodno oštećeni zamolio da ga zaposli, jer nije imao finansijskih sredstava za život, zbog čega je on oštećenom Hajrušiju, nakon što je isti počeo da radi te poslove, na ruke, iz više navrata, unaprijed isplatio tri ili četiri ugovorene mjesečne zarade. Naveo je i da kritičnog dana oštećeni .. nije uradio poslove oko pasa koje je trebalo da uradi, jer uopšte nije dolazio u uzgajivačnicu, a i prije toga dana u nekoliko navrata se dešavalo da oštećeni Hajruši uopšte ne dođe i da ne odradi ono što je bio dužan da učini po njihovom dogovoru, da bi nakon što je oštećeni .. došao do te njegove odgajivačnice u vrijeme koje se može utvrditi po video zapisu sačinjenom kamerama video nadzora instaliranog na prostoru na kojem se nalazi njegova kuća i odgajivačnica pasa, on primijetio da je oštećeni bio u nekom stanju koje bi on opisao kao »ludačko«, jer se ponašao nenormalno, s tim što ne može da procijeni da li je oštećeni bio pod dejstvom alkohola ili opojnih droga i oštećenog pitao da li je nahranio pse i kada mu je rekao da nije nahranio pse, oštećeni mu se obratio riječima: »jebi se« i krenuo prema njemu i zatim ga udario rukom u predjelu tijela, ispod lijevog ramena, nakon čega je on podigao ruku, u koju ruku ga je oštećeni potom udario, i to u predjelu podlaktice, nakon čega je on oštećenog Hajrušija udario otvorenim dlanom, a ne može se izjasniti gdje je taj njegov udarac završio, da li u predjelu ramena ili u predjelu lica oštećenog i istog odgurnuo od sebe, od kojeg guranja je oštećeni prvo pao na tlo, koje je na tom mjestu neravno, jer se na istom nalazi takozvani cok oko stare kamene kuće i tlo koje je pokriveno zemljom i kamenjem, nakon čega je oštećeni Hajruši ustao i uzeo uruke neku drvenu letvu i sa istom krenuo da ga udari, ali da nije uspio to da učini, jer je on tu letvu uhvatio i oštećenog odgurnuo od sebe. Izjavio je i da je nakon toga oštećeni Hajruši još jednom ili dva puta kretao ka njemu, ali je on te njegove napade spriječio tako što je oštećenog odgurnuo od sebe, a oštećeni je od tog njegovog guranja padao na tlo, pri čemu on oštećenog nije udario sa tom letvom koju je prethodno od njega oduzeo, nakon čega se oštećeni smirio i prihvatio je da završi posao za koji je bio angažovan i nakon što je završio taj posao oko pasa, oštećeni Hajruši je otišao i preuzeo neku pilotinu, koja je bila potrebna da se stavi u kaveze, a nakon toga on se sa oštećenim dogovorio da se nađu u jednom ugostiteljskom objektu i dok je bio u tom lokalu on je dobio poziv od službenika Uprave policije CG CB Nikšić, koji su mu saopštili da ga je oštećeni .. prijavio da ga je fizički napao i zatvarao u kavez za pse koji se nalazi u dvorištu njegove porodične kuće. Izjavio je i da je moguće da je on od tog udaranja i čupanja sa oštećenim .. imao neke povrede, ali da se nakon tog događaja on nije javljao ljekaru radi ukazivanja medicinske pomoći zbog tih povreda, jer je smatrao da za tim nema potrebe. Odgovarajući na pitanja postavljena na glavnom pretresu okrivljeni je naveo da nakon što ga je oštećeni prijavio zbog izvršenja krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret izmijenjenom optužbom, na lice mjesta nijesu dolazili službenici Uprave policije CG, da na kavezima za pse koji se nalaze pored njegove kuće ne postoje ostavljena mjesta za postavljanje katanaca čijim zaključavanjem bi se ti kavezi zaključali, već da su ti kavezi napravljeni tako što se zatvaraju vrata od istog i obezbjeđuju takozvanim »rajberom«, koji se ne obezbjeđuje bilo kakvim zaključavanjem i da su ti »rajberi« postavljeni tako da ih pomjeranjem lijevo-desno svaki čovjek može otvoriti i zatvoriti i iz unutrašnjosti i sa spoljašnjosti kaveza. Objasnio je da su ti kavezi za pse takve veličine da u njih može da stane pas i prosječne i malo veće veličine, a isti su visoki toliko da u njih odrasla osoba može da u polusavijenom položaju tijelom uđe u unutrašnjost kaveza i obavi ono što je potrebno u vezi sa održavanjem istog, te da su isti napravljeni pojedinačno za svakog psa kojeg drži, a u iste ne može da stane kućara za pse. Izjavio je da su očevici tog događaja za vrijeme trajanja istog bili .. iz Zrenjanina, koji je po zanimanju trener pasa, .. koji je u to vrijeme obavljao poslove na iskopavanju kanala i Nikčević Željko koji je bio prisutan na tom prostoru, a nakon tog

događaja njegov brat od strica .. je okrivljenog Hajrušija vozio do stolara koji se preziva Kokotović, gdje su njih dvojica preuzeli neku piljevinu koja je bila potrebna da se stavi u te kaveze za pse. Izjavio je i da po njegovom mišljenju, u situaciji da njegovi psi nijesu bili nahranjeni kada je trebalo ni u jutarnjim, ni u ranim poslijepodnevnim časovima, isti bi bili izuzetno agresivni prema svakom licu koje bi se našlo u kavezu sa njima, a što bi imalo za posljedicu da oni ugrizima to lice povrijede.

Branioci okrivljenog u svojim završnim riječima istakli su da smatraju da dokazima provedenim u toku postupka nije dokazano da je okrivljeni izvršio krivično djelo protivpravno lišenje slobode koje mu je stavljeno na teret izmijenjenom optužbom i predložio sudu ga oslobodi od optužbe za to krivično djelo, a da, ukoliko sud bude cijenio drugačije, prilikom donošenja odluke o krivičnoj sankciji, uzme u obzir sve olakšavajuće okolnosti koje se stiču na strani okrivljenog, te da mu imajući u vidu iste kaznu zatvora propisanu za to krivično djelo ublaži po vrsti i izrekne novčanu kaznu, kao i da sudu predlažu da u odnosu na krivično djelo zlostavljanje koje mu je stavljeno na teret optužbom, predlaže sudu da donese presudu kojom se prema okrivljenom optužba odbija, jer smatraju da je nastupila relativna zastarjelost krivičnog gonjenja okrivljenog za to krivično djelo.

U svojoj završnoj riječi okrivljeni je, ostajući pri svojoj odbrani, istakao da se pridružuje završnoj riječi svojih branilaca.

Sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku neposredno saslušao oštećenog .. i svjedoka .., na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr.Vukotić Spasoja, dat u prethodnom postupku i neposredno saslušao imenovanog vještaka, na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine struke dr..., dat po naredbi suda i neposredno saslušao imenovanog vještaka, na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje komisije vještaka, sačinjen od vještaka neuropsihijatra dr.Mićović Radojke, vještaka neuropsihijatra dr .. i vještaka psihologa Milović Veselinke, dat po naredbi suda, pročitao dopis JZU Opšta bolnica Nikšić broj 87/17 od 27.09.2018.godine i izvještaje ljekara specijaliste JZU Opšta bolnica Nikšić-prijemna ambulanta hirurškog odjeljenja broj protokola 10705 od 30.11.2016.godine i broj protokola 10706 od 30.11.2016.godine i pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija za okrivljenog dat od Ministarstva pravde CG za okrivljenog, dok je sud odbio predlog branioca okrivljenog da se izvrši ponovno saslušanje oštećenog .. i saslušanje predstavnika Komisije sudskih vještaka, koja je po nalogu suda sačinila nalaz i mišljenje o tome da li je kritičnom prilikom oštećeni .. pretrpio velike tjelesne i duševne bolove, kako bi se tim dokazima utvrdilo da li je u konkretnoj situaciji oštećeni Hajruši Safet pretrpio takvu vrstu posljedica, jer utvrđivanje te činjenice, po ocjeni suda, nije bilo od uticaja na donošenje odluke suda da li je u konkretnom slučaju okrivljeni izvršio krivično djelo zlostavljanje iz člana 166a stav 1 KZ CG, pošto iz zakonske definicije predmetnog krivičnog djela nedvosmisleno proizilazi da nanošenje teških duševnih i fizičkih i tjelesnih bolova nekom licu ne predstavlja element navedenog krivičnog djela; odbio predlog branioca okrivljenog da se u svojstvu svjedoka saslušaju lica .., .. i .., jer okrivljeni prilikom iznošenja svoje odbrane u toku postupka do pretresa održanog dana 16.01.2018. godine imenovana lica nije označio kao očevice kritičnog događaja, tako da bi po ocjeni suda saslušanje imenovanih lica koje je okrivljeni tek u ovoj fazi postupka naveo kao očevice događaja koji je predmet ovoga postupka imalo očigledno za cilj da se iskazima istih, pri čemu bi imenovani svjedoci bili prethodno instruirani od strane okrivljenog na koji način da daju svoje iskaze, potvrdi odbrana okrivljenog, a negira iskaz oštećenog Hajruši Safeta, dat u postupku izviđaja pred ODT-om u Nikšiću; odbio predlog branioca okrivljenog da se u svojstvu svjedoka saslušaju lica R.. S.., jer je po kazivanju i okrivljenog i oštećenog očigledno da imenovano lice nije bilo očevidac događaja koji je predmet ovoga postupka, već da je isti komunikaciju sa oštećenim H..S.. imao nakon kritičnog događaja, tako da po ocjeni suda saslušanje imenovanog svjedoka nije bilo neophodno

za presuđenje ove krivično pravne stvari i odbio predlog branioca okrivljenog da se obavi uviđaj na mjestu dešavanja događaja koji je predmet ovoga postupka, kako bi se neposrednim opažanjem utvrdilo da li kavezi za pse, koji su vlasništvo okrivljenog, imaju ostavljen prostor za postavljanje katanaca pomoću kojih je moguće te kaveze zaključati, jer je od dešavanja događaja koji je predmet ovoga postupka, do podnošenje predloga za obavljanje dokazne radnje uviđaja protekao vremenski period duži od dvije godine, u kojem periodu su ti kavezi i način zaključanja istih mogli biti promijenjeni, zbog koje činjenice bi po mišljenju ovog suda provođenje predložene dokazne radnje bilo potpuno nesvrishodno za presuđenje ove krivično pravne stvari.

Na ovom mjestu neophodno je istaći da je sud imajući u vidu činjenice utvrđene iskazom svjedoka .. i dopisom JZU Opšta bolnica Nikšić broj 87/17 od 27.09.2018.godine, dana 16.10.2018.godine donio rješenje kojim su iz spisa predmeta izdvojeni izvještaji ljekara specijaliste JZU Opšta bolnica Nikšić-prijemne ambulanta hirurškog odjeljenja, broj protokola 10705 od 30.11.2016. godine, izvještaj ljekara specijaliste JZU Opšta bolnica Nikšić-prijemne ambulante hirurškog odjeljenja broj 10706 od 30.11.2016. godine, nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr.. dat u prethodnom postupku pred ODT Nikšić na zapisniku o saslušanju Kt.br.427/16, izjašnjenje imenovanog vještaka medicinske struke na glavnom pretresu održanom dana 19.06.2017. godine i nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr.Radojević Nemanje dat po naredbi suda i izjašnjenje imenovanog vještaka na pretresu održanom dana 19.02.2018.godine, jer se radi o nalazima i mišljenjima i izjašnjenjima vještaka medicinske struke, odnosno sudske medicine, koji su dati na osnovu navedenih izvještaja ljekara specijaliste. Naime, navedeni izvještaji ljekara specijaliste su ovom odlukom suda izdvojeni iz spisa predmeta iz razloga što je u toku postupka utvrđeno da iste nije sačinio svjedok dr..., kao ljekar specijalista hirurg zaposlen u JZU Opšta bolnica Nikšić, čije se ime navodi u predmetnim izvještajima kao ime ljekara koji je obavio specijalistički pregled oštećenog Hajruši Safeta i sačinio predmetne izvještaje, već da je te izvještaje sačinilo lice koje u vrijeme sačinjavanja istog nije bilo ljekar specijalista, već ljekar koji je bio na specijalizaciji u toj zdravstvenoj ustanovi, dakle da je predmetne izvještaje ljekara specijaliste sačinilo lice koje u to vrijeme nije imalo potreban nivo stručnog znanja za obavljanje specijalističkih pregleda i sačinjavanje izvještaja o specijalističkim pregledima i zbog čega istom nije bilo omogućeno da kroz svoju korisničku šifru za sačinjavanje izvještaja o specijalističkim pregledima, koristi operativni računarski sistem JZU Opšta bolnica Nikšić. Navedeno rješenje je postalo pravosnažno, jer je u postupku po žalbi koji je na isto podnijelo ODT Nikšić, potvrđeno rješenjem Višeg suda u Podgorici KŽ.br.868/18 od 27.11.2018.godine.

Takođe, u toku dokaznog postupka, sud je na glavnom pretresu održanom dana 22.01.2018.godine, donio rješenje kojim je odbio predlog branioca okrivljenog da se iz spisa predmeta izdvoji zapisnik o saslušanju oštećenog-svjedoka H..S..Kt.br.427/16 od 01.12.2016. godine, sačinjen od strane državnog tužioca ODT-u Nikšiću, u postupku izviđaja, jer se po ocjeni suda ne radi o dokazu koji je sačinjen suprotno odredbama Zakonika o krivičnom postupku, odnosno odredbama člana 262 ZKP-a, iz razloga što je okrivljeni R.. M.. svojstvo osumnjičenog u postupku izviđaja koji se vodio pred ODT Nikšić pod oznakom Kt.br.427/16 stekao tek nakon saslušanja oštećenog-svjedoka H.. .. zato što je oštećeni prilikom svog saslušanja pred državnim tužiocem dana 01.12.2016. godine, ukazao na okrivljenog R.. M.., kao izvršioca krivičnih djela koja su predmet ovoga postupka, tako da u vrijeme saslušanja oštećenog-svjedoka H..i S.. dana 01.12.2016. godine, s obzirom da u tom momentu okrivljeni .. nije imao svojstvo osumnjičenog, nije postojala obaveza državnog tužioca da, shodno odredbi člana 226 ZKP-a okrivljenog obavijesti o tom saslušanju i da mu predoči mogućnost da on ili njegov branilac prisustvuju istom.

Analizirajući provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, dovodeći ih u vezu sa navodima optužbe i odbranom okrivljenog, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni .. izvršio krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 1 KZ CG koje mu je stavljeno na teret optužbom i istog oglasio krivim i krivično-pravno odgovornim, iz sljedećih razloga:

Krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 1 KZ CG čini onaj ko drugog protivpravno zatvori, drži zatvorenog ili mu na drugi način protivpravno oduzme ili ograniči slobodu kretanja.

Oštećeni H..S.. u svom iskazu datom u postupku izviđaja pred državnim tužiocem u ODT-u u Nikšiću, u bitnom je naveo da ga je od dana 26.08.2016.godine okrivljeni Radulović Miloš angažovao na poslovima odgajanja i čuvanja pasa, koje okrivljeni drži na prostoru pored svoje kuće locirane u ulici Voja Deretića, gdje okrivljeni ima 10 boksova sa kerovima, a njegova obaveza je bila da te pse svakodnevno hrani 3 puta, za koje poslove je o okrivljenog primao mjesečnu nadoknadu u iznosu od 150,00 eura, koju mu je okrivljeni redovno isplaćivao. Dana 30.11.2016.godine, u 14:48 časova, na njegov broj telefona, sa svog broja telefona pozvao ga je okrivljeni R..M.. i pitao ga gdje se nalazi, na šta mu je on rekao da se nalazi u svojoj kući, iako je tada bio van kuće i završavao neke svoje obaveze, a u tom razgovoru okrivljeni mu rekao da ode do njegove i da se javi njegovom ocu R. D., ali mu nije rekao zbog čega, što je on i uradio i za nekih 3-4 minuta došao do kuće R.. D.. i M., pored koje je zatekao okrivljenog „, koji je bio kod jednog boksa u kojem se nalaze štenad i koji ga je odmah upitao da li je nahranio tu štenad i ostale pse i prije nego što je on uspio da mu odgovori, okrivljeni ga je udario stisnutom pesnicom u predjelu lica sa lijeve strane, a potom ga još nekoliko puta naizmjenično udario stisnutim šakama u predjelu lica, sve dok ga nije oborio na betonsku podlogu u blizini kaveza, nakon čega mu je prišao i rukama ga dohvatio za gornji dio tijela, rekao mu »Majku ti jebem cigansku« i ubacio ga u boks koji je bio otvoren i u kojem nije bio ni jedan pas ili štene. Naveo je i da je, dok se on nalazio u ležećem položaju na betonskoj ploči od tog boksa za pse, okrivljeni „ nastavio da ga udara nogama i šakama po glavi i tijelu i da se sjeća da je tom prilikom on na sebi od garderobe imao jaknu, džile i donji dio trenerke, dok je okrivljeni R., na sebi od garderobe imao jaknu marke Colmar, bijele boje i na nogama patike marke Nike, crvene boje, dubine iznad članka i da ga je u tom drugom navratu, dakle nakon što ga je ubacio u kavez za pse, okrivljeni Radulović nogama i rukama udario par puta, odnosno da ga je udario dok mu nije ponestalo snage da ga udara na taj način, a zatim je okrivljeni u ruke uzeo jednu drvenu letvu dužine oko 150 do 160 cm, debljine oko 3-4 cm, koja se nalazila pored vrata od tog kaveza i sa istom nastavio da ga udara po lijevoj ruci, a da nije siguran da li ga je u toj situaciji okrivljeni tom letvom uspio zakačiti po licu, jer je on pokušavao da rukama da zakloni glavu i zaštititi se od tih udaraca okrivljenog. Objasnio je i da je za svo vrijeme trajanja tih događaja on govorio okrivljenom Raduloviću da prestane da ga bije i pitao ga zašto je to zaslužio, na šta mu je okrivljeni rekao da je to zbog toga što nije dao njegovim psima da jedu i dodao da je istina da toga dana 30.11.2016.godine on nije stigao da na vrijeme da ručak tim psima, što je trebalo da uradi u 13:00 časova, već je zakasnio 48 minuta, ali da smatra da to nije bio razlog da mu okrivljeni uradi to što mu je uradio. Dalje je objasnio da je okrivljeni prestao da ga udara tom drvenom letvom kada mu je zazvonio mobilni telefon, nakon čega mu je okrivljeni „ rekao da se skine go, što je on, obzirom da je prethodno bio pretučen i nije imao drugog izbora, odmah i učinio, a robu koju je on skinuo sa sebe okrivljeni je izbacio iz tog kaveza za pse i stavio na neku stolicu ispred istog i pri tom mu uzeo mobilni telefon, a zatim zaključao vrata od kaveza koja su obezbjeđena katancem, nakon čega je on u tom kavezu za pse, bez odjeće, proveo oko 20 minuta, za koje vrijeme nikoga nije dozivao upomoć, jer je vidio da u blizini tog kaveza nije bilo nikoga, već se šćućurio i čekao da dođe okrivljeni, koji mu je, kada je došao nakon tih nekih 20 minuta, dao odjeću i rekao da se obuče, što je on i učinio, da bi mu zatim okrivljeni rekao da očisti taj boks i da premjesti štenad u isti i on je i to uradio, nakon čega je krenuo da ide kući, da bi mu dok se udaljavao od kuće okrivljenog Radulovića

okrivljeni sa vozilom prepriječio put kod Građevinskog preduzeća Crna Gora i rekao mu da se vrati kod pasa i da sa njegovim bratom od strica „, koji je tom prilikom bio sa okrivljenim u vozilu, nekim drugim vozilom, pođe do naselja Rastoci, do kuće izvjesnog Kokotovića, koji je stolar, da preuzme neku pilotinu za kerove, što su on i Ra„V,, uradili i nakon toga istovarili tu pilotinu kod kuće okrivljenog, a poslije nekih deset minuta od tog istovaranja, na to mjesto je došao okrivljeni R, sa jednom djevojkom i rekao mu da se toga dana, oko 17:30 časova, njih dvojica nađu u kafe baru Perla i da ono što se prethodno deilo ne smije prijaviti policiji, jer će mu ukoliko on to učini zapaliti kuću i da mu u tom slučaju neće mu pomoći vod interventne policije, na šta je on okrivljenom rekao da to neće učiniti i da će otići kući, a okrivljeni sa tom djevojkom i svojim bratom od strica otišao sa tog mjesta, nakon čega je on zaobilaznim putem otišao u službene prostorije CB Nikšić i policijskim službenicima prijavio šta mu je okrivljeni prethodno uradio. Izjavio je i da se okrivljeni Radulović i prije kritičnog događaja prema njemu u više navrata ponašao nekorektno, psovao ga i vrijeđao, što je on sve tolerisao, ali da mu ono što mu je uradio kritičnom prilikom on ne može oprostiti, već traži da ga sud kazni zbog takvog njegovog ponašanja i da namjerava da od okrivljenog zahtijeva i naknadu štete.

U svom iskazu datom na glavnom pretresu oštećeni „, je naveo da je u drugoj polovini 2016. godine on sa okrivljenim R,, M,, imao dogovor da radi kod okrivljenog u uzgajivačnici pasa, za mjesečnu platu od 150,00 eura, a njegov posao je bio da u tu uzgajivačnicu dođe ujutro, zatim oko 13:00 časova i u večernjim časovima i da psima da hranu i da očisti boksove, da taj posao za njega nije bio težak i da je po njegovom mišljenju on za isti imao dobru platu. Izjavio je i da je kritičnog dana bio po gradu i konzumirao alkohol, tako da je bio potpuno pijan u momentu kada ga je negdje oko 15:00 časova okrivljeni „, pozvao preko telefona i pitao ga gdje je, na šta mu je odgovorio da se nalazi u gradu i ubrzo zatim došao do te uzgajivačnice pasa koja se nalazi u dvorištu porodične kuće okrivljenog i njegovog oca Dragana. Dalje je naveo da se po dolasku u dvorište te kuće on pomokrio u tom dvorištu, što je okrivljeni vidio i poslije toga okrivljeni ga je pitao zašto nije dao psima da jedu, nakon čega je došlo do rasprave između njega i okrivljenog, u kojoj je on okrivljenom rekao više psovki i uvrijedljivih riječi koje nije želio da kaže pred sudom, da se sjeća da u toj situaciji okrivljenog psovao neprekidno oko pet minuta i da mu je, pored ostalog, uputio i psovku: «Jebem ti mater crnogorsku», na šta ga je okrivljeni R,, dva puta odgurnuo rukama, govoreći mu da ide sa tog mjesta zato što je u takvom stanju, ali on to nije učinio, jer je bio potpuno pijan i u jednom momentu je u ruke uzeo neku manju drvenu letvu i sa istom krenuo put okrivljenog, a okrivljeni R,, ga uhvatio za ruke i iz ruku mu oteo tu letvu koju je držao i odgurnuo ga, od čega je on pao na neku neravnu podlogu koja se nalazi na prostoru pored ograde nekadašnjeg građevinskog preduzeća i kuće porodice R,,. Izjavio je da je nakon toga on krenuo da ustane, ali da pošto je bio pijan nije uspio da ustane, već je pao unazad i udario desnom stranom tijela o neki kamen ili ivičnjak, ne može se tačno sjetiti, nakon čega je nekako ustao i biciklom otišao kući, a po dolasku kući njegova supruga ga je pitala kako se povrijedio, na šta joj je on rekao da je pao sa bicikla, ali mu ona nije vjerovala i govorila mu je da je laže i da mu je te povrede koje je imao nanio okrivljeni R,, M,, tako što ga je pretukao, pa je on tada odlučio da ode u policiju i okrivljenog „, prijavi da ga je pretukao i zatvarao u kavez za pse, kako bi zbog te prijave ucijenjivao okrivljenog da ga ne ostavi bez posla, jer smatra da takav i tako plaćen posao više ne bi mogao da nađe. Izjavio je i da je sutradan nakon toga on otišao i kod državnog tužioca dao iskaz koji nije istinit, a nakon toga je, dok je bio na izdržavanju kazne zatvora u ZKIS-u postupajućem državnom tužiocu poslao pismo, koje je, zato što je on nepismen, po njegovom diktatu napisao jedan momak iz Republike Srpske, čije ime ne zna, a koji je sa njim tada bio u zatvoru, u kojem pismu je navedeno da iskaz koji je on dao postupajućem državnom tužiocu nije istinit, tako da tvrdi da je istinit iskaz koji je dao pred sudom i dodao da je spreman da snosi svu odgovornost zbog toga što je okrivljenog prijavio zbog nečega što se nije zaista desilo i dodao da zna da je davanje lažnog svjedočkog iskaza krivično djelo, ali da tvrdi da je istina ono što je rekao u tom svom iskazu pred sudom i da je spreman da prihvata sve zakonske posljedice koje može imati zbog davanja lažnog iskaza pred državnim tužiocem i napomenuo da zbog

zdravstvenih problema duševne prirode uzima 3-4 vrste lijekova kao terapiju i da je toga dana kad je dao iskaz kod tužioca uzeo te lijekove tako da zbog istih, kao se izrazio »nije znao gdje se nalazi«.

Odgovarajući na pitanja postavljena na glavnom pretresu oštećeni je izjavio da se ne može sjetiti sa kojim dijelom tijela je kontaktirao sa podlogom ni kada je prvi put pao nakon što ga je okrivljeni odgurnuo, ni kada je pao drugi put u pokušaju da ustane, jer je bio potpuno pijan, te da je kritičnog dana nakon tih događaja on sa bratom od strica okrivljenog otišao do kuće porodice Kokotović, gdje je preuzeo pilotinu koju je, zajedno sa tim momkom, dovezao do kuće okrivljenog, te da je, istog tog dana kada se javio ljekaru zbog povreda koje je imao, to učinio iz razloga što je namjeravao da okrivljenog R., prijavi policiji i tom prijavom ga ucijenjuje da ga ne ostavi bez posla, tj. da je prvo otišao u stanicu policije Nikšić, gdje su ga dva uniformisana policajca, čija imena ne zna, iz dežurne službe odveli u nikšićku bolnicu radi pružanja medicinske pomoći. Izjavio je da je kritičnog dana od kuće porodice Radulović došao kući sa biciklom marke Poni, koje je vlasništvo R.,M.,, te da se ne može izjasniti kako je obaviješten kada treba da dođe kod državnog tužioca da da iskaz po prijavi koju je dan prije toga podnio protiv R., M., jer se toga ne sjeća, pošto je u tom periodu svakoga dana bio pijan. Naveo je i da koristi lijekove koje je dobio kao terapiju za zdravstvene probleme psihijatrijske prirode, koje tablete uzima često, a uzeo ih je i kritičnog dana prije nego što je počeo da pije alkohol i da tu terapiju koristi i dok se nalazi na izdržavanju kazne zatvora, a propisuju mu je zatvorski ljekari, što se može provjeriti uvidom u njegov medicinski karton u ZIKS-u. Naveo je da je svaku zaradu koju je zaradio za vrijeme dok je bio radno agažovan kod okrivljenog R.,M., dobio na vrijeme i da ga je okrivljeni što se tiče toga potpuno ispoštovao i dodao da ne zna koliki je vremenski period u kojem uređaj za bilježenje video zapisa sistema video nadzora instaliranog na prostoru te uzgajivačnice pasa i kuće okrivljenog čuva sačinjene video zapise.

Na osnovu iskaza oštećenog Hajruši Safeta datog u prethodnom postupku, koji je sud cijenio kao istinit, iz razloga što je imenovani oštećeni u tom svom iskazu kritični događaj opisao određeno, detaljno i uvjerljivo, navodeći da ga je kritičnog dana okrivljeni „ iz razloga što nije bio nahranio pse, ubacio u boks za pse, nakon čega je zaključao vrata od boksa i zatvorenog ga držao u trajanju od 20 minuta, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni „, dana 30.11.2016.godine, u Nikšiću, u ulici Voja Deretića, svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, protivpravno zatvorio oštećenog „, jer navedenog dana u ustaljenom terminu od 13:00 do 14:00 časova oštećeni nije nahranio kerove koji su vlasništvo okrivljenog, za koje poslove odgajanja i čuvanja kerova je od okrivljenog primao mjesečnu naknadu od 150,00 eura, na način što ga je okrivljeni pitao je li nahranio štenad i ostale kerove, a potom ga iznenada pesnicom udario u predjelu lica sa lijeve strane, nastavljajući da ga naizmjenično udara pesnicama po licu, od kojih udaraca je oštećeni pao na betonsku podlogu ispred kaveza za pse, nakon čega ga je okrivljeni povukao i podigao za gornji dio tijela i tako ga ubacio u boks za pse, nakon čega je zaključao vrata od boksa i tako oštećenog Hajruši Safeta držao zatvorenog u trajanju od 20 minuta, kojim radnjama je okrivljeni izvršio krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 1 KZ CG na način, u vrijeme i na mjestu kako je to predstavljeno u izreci ove presude. Pored prethodno navedenih razloga, na prihvatanje iskaza oštećenog Hajrušija datog u postupku izviđaja pred državnim tužiocem u ODT-u u Nikšiću sud se odlučio i zbog toga što je odbranom okrivljenog i iskazom oštećenog utvrđeno da je prostor uzgajivačnice pasa okrivljenog na kojem se desio kritični događaj pokriven kamerama video nadzora, koja činjenica je poznata i sudu, jer se ta porodična kuća i uzgajivačnica pasa okrivljenog nalazi na početku puta koji vodi od podnožja brda Trebjesa ka Motelu Trebjesa, i to uz sami put, tako da su kamere video nadzora, kojih ima veliki broj i koje su postavljene na ogradi dvorišta u okviru kojeg se nalaze kuća i uzgajivačnica pasa okrivljenog lako vidljive svakom prolazniku, tako da je po mišljenju suda, očigledno da bi u slučaju da se predmetni događaj desio na način kako su to opisali okrivljeni R.,, u svojoj

odbrani i oštećeni Hajruši u svom iskazu na glavnom pretresu, okrivljeni neosnovanost navoda optužbe mogao da dokaže dostavljenjem snimka kritičnog događaja sačinjenim tim kamerama video nadzora, što isti nije učinio, koja okolnost po stanovištu ovog suda nedvosmisleno ukazuje da se kritični događaj desio upravo na način kako je to oštećeni „ opisao u svom iskazu datom u postupku izviđaja pred državnim tužiocem u ODT-u u Nikšiću.

U tom pravcu sud je cijeneći odbranu okrivljenog, u kojoj je okrivljeni negirao izvršenje radnji predmetnog krivičnog djela, navodeći da je kritičnom prilikom oštećeni „, iz razloga što je isti bio pod dejstvom alkohola ili opojnih droga, na njega, nakon što mu je on rekao da nije nahranio pse, u više navrata fizički nasrtao, od kojih napada se okrivljeni branio na način što je oštećenog jedanput udario i više puta gurao od sebe, od kojeg guranja je oštećeni padao na tlo, ali da se nakon toga oštećeni smirio i nastavio sa obavljanjem poslova u uzgajivačnici pasa, te da istog nije zatvarao u kavez za pse i tako zatvorenog ga držao 20 minuta, našao da je ista neosnovana i usmjerena na izbjegavanje krivično-pravne odgovornosti, jer je odbrana okrivljenog u tom dijelu u potpunosti opovrgnuta iskazom oštećenog Hajruši Safeta datom u postupku izviđaja pred ODT-om u Nikšiću, kojem dokazu je sud iz prethodno navedenih razloga poklonio povjerenje i na istom zasnovao odluku o krivici okrivljenog zbog izvršenja krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 1 KZ CG.

Iz istih razloga sud je cijeneći iskaz oštećenog „, dat na glavom pretresu našao da je isti neobjektivan i neistinit i kao takav dat sa očiglednom namjerom da se okrivljenom „, pomogne u izbjegavanju krivično-pravne odgovornosti u predmetnom postupku.

Cijeneći subjektivni odnos okrivljenog prema izvršenom krivičnom djelu protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 1 KZ CG, sud je utvrdio da je okrivljeni prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela postupao sa direktnim umišljajem, jer iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je okrivljeni, nakon što je prethodno izudarao oštećenog, istog ubacio u boks za pse i potom zaključavao vrata od boksa i tako zatvorenog oštećenog držao oko 20 minuta, postupao sa očiglednom namjerom da na taj način oštećenog drži zatvorenog i protivpravno mu oduzme ili ograniči slobodu kretanja, odakle nedvosmisleno proizilazi da je okrivljeni preduzimajući radnje bliže opisane u izreci presude bio svjestan da na taj način čini predmetno krivično djelo i htio njegovo izvršenje.

Prilikom donošenja odluke o vrsti i visini kazne okrivljenom zbog izvršenja krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 1 KZ CG, sud je u smislu člana 42 stav 1 KZ CG kao olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog našao njegove porodične prilike - činjenicu da je okrivljeni oženjen i otac dvoje djece, dok je raniju osuđivanost okrivljenog utvrđenu uvidom u izvod iz kaznene evidencije sud istom cijenio kao otežavajuću okolnost u sklopu ličnosti okrivljenog, jer je očigledno da je okrivljeni lice koje pokazuje sklonost ka izvršenju krivičnih djela i da kazne koje su okrivljenom izricane prilikom ranije osuđivanosti na okrivljenog nijesu u dovoljnoj mjeri uticale da ne čini nova krivična djela. Kao otežavajuću okolnost na strani okrivljenog sud je cijenio i držanje okrivljenog nakon izvršenog krivičnog djela - činjenicu utvrđenu svjedočkim iskazom oštećenog „, datim u prethodnom postupku da je okrivljeni, nakon što je oštećenog lišio slobode na način bliže opisan u stavu I izreke ove presude, oštećenog natjerao da sa sebe skine garderobu i bez garderobe ga držao zatvorenog u kavezu za pse u narednih 20 minuta, na koji način je okrivljeni, kada se ima u vidu da je u

pitajući događaj koji se desio krajem novembra mjeseca, okrivljeni tim svojim radnjama, koje je preduzeo nakon izvršenja navedenog krivičnog djela, po ocjeni ovog suda manifestovao bahato i bezobzirno ponašanje, koje kao takvo mora da bude uzeto u obzir prilikom donošenja odluke o kazni okrivljenom i da pri tom te radnje, koje su bile obuhvaćene činjeničnim opisom krivičnog djela zlostavljanje iz člana 166a KZ CG, koje je okrivljenom takođe bilo stavljeno na teret optužbom u ovom postupku, imajući u vidu činjenicu da je u odnosu na to krivično djelo prema okrivljenom ovom presudom odbijena optužba, ne predstavljaju okolnosti koje u smislu odredbe člana 42 stav 3 KZ CG ne mogu biti cijenjene kao otežavajuće okolnosti prilikom donošenja odluke o kazni. Cijenivši navedene okolnosti, sud je okrivljenog zbog izvršenja krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 1 KZ CG, na osnovu člana 36 KZ CG osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, smatrajući da je ovakva kazna primjerena težini izvršenog krivičnog djela, njegovim konkretnim posljedicama i okrivljenom kao izvršiocu istog i da će se sa ovakvom kaznom na okrivljenog u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrši krivična djela i da će se na taj način u ovom konkretnom slučaju ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 32 KZ CG, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz člana 4 stav 2 KZ CG.

U pogledu izvršenja krivičnog djela zlostavljanje iz člana 166a KZ CG, koje je okrivljenom takođe bilo stavljeno na teret optužbom u ovom postupku, sud je donio presudu kojom je optužba prema okrivljenom u tom dijelu odbijena, iz sljedećih razloga:

Zakonska definicija krivičnog djela zlostavljanje iz člana 166a stav 1 KZ CG, propisuje da to krivično djelo čini onaj ko zlostavlja drugog ili prema njemu postupa na način kojim se vrijeđa ljudsko dostojanstvo, dok je navedenom zakonskom odredbom propisano da će se lice koje izvrši to krivično djelo kazniti novčanom kaznom ili zatvorom do jedne godine.

Odredbom člana 124 stav 1 tačka 7 KZ CG propisano je da zastarjelost krivičnog gonjenja za krivična djela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora do jedne godine ili novčana kazna nastupa dvije godine od izvršenja tog krivičnog djela, a odredbom člana 125 stav 7 KZ CG propisano je da zastarjelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kad protekne dvostruko vrijeme koje se po zakonu traži za zastarjelost krivičnog gonjenja.

Kod ovakvog stanja stvari, imajući u vidu navedene zapriječene kazne za izvršenje krivičnog djela zlostavljanje iz člana 166a stav 1 KZ CG propisane navedenom odredbom Krivičnog zakonika Crne Gore, citiranu odredbu člana 124 stav 1 tačka 7 KZ CG, te činjenicu da je navedeno krivično djelo okrivljenom „stavljeno na teret tek nakon dvije izmjene optužbe, na glavnom pretresu održanom dana 21.01.2019.godine, a da se predmetni događaj desio dana 30.11.2016.godine, dakle da je od izvršenja predmetnog krivičnog djela do dana kada je prema njemu pokrenut postupak zbog istog prošao vremenski period duži od dvije godine, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je u konkretnom slučaju nastupila tzv.relativna zastarjelost krivičnog gonjenja protiv okrivljenog Radulović Miloša, zbog krivičnog djela zlostavljanje iz člana 166a stav 1 KZ CG, koje mu je stavljeno na teret izmijenjenim optužnim aktom državnog tužioca u ODT-u Nikšić, kao okolnost koja trajno isključuje vođenje krivičnog postupka protiv imenovanog okrivljenog zbog krivičnog djela koje mu je, pored krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 1 KZ CG, stavljeno na teret izmijenjenim optužnim predlogom državnog tužioca.

U tom pravcu, primjenom odredbe člana 3 stav 3 ZKP-a, koja propisuje da je sud dužan da ako i nakon pribavljanja svih raspoloživih dokaza i njihovog izvođenja u krivičnom postupku ostane samo sumnja u odnosu na postojanje nekog bitnog obilježja krivičnog djela ili u pogledu činjenica od kojih zavisi primjena neke odredbe Krivičnog zakonika Crne Gore ili Zakona o krivičnom postupku, donese odluku koja je povoljnija za okrivljenog, sud je na osnovu člana 372 tačka 3 ZKP-a donio presudu kojom se prema okrivljenom „ odbija optužba zbog izvršenja krivičnog djela zlostavljanje, koje mu je bilo stavljeno na teret optužnim aktom koji je u pogledu tog krivičnog djela izmijenjen na glavnom pretresu održanom dana 21.01.2019.godine.

Odluku o troškovima krivičnog postupka sud je donio na osnovu člana 226, 229 i 230 ZKP-a i istom okrivljenog obavezao da na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka plati iznos od 100,00 eura i istovremeno odredio da troškovi kritičnog postupka u iznosu od 500,50 eura, od čega se iznos od 71,50 eura odnosi na ime nagrade vještaku medicinske struke dr.Vukotić Spasoju za dati nalaz i mišljenje i odbranu nalaza i mišljenja na glavnom pretresu, iznos od 115,00 eura odnosi na ime nagrade vještaku sudske medicine dr.Radojević Nemanji za dati nalaz i mišljenje i odbranu nalaza i mišljenja na glavnom pretresu, iznos od 313,50 eura odnosi na ime nagrade komisiji sudskih vještaka sačinjenoj od vještaka neurospihijatra dr. „ „ vještaka neuropsihijatra dr. „ „ i vještaka psihologa „ „ za dati nalaz i mišljenje, koji troškovi se odnose na krivična djela za koja okrivljeni nije oglašen krivim u ovom postupku, padaju na teret budžetskih sredstava ovoga suda.

Na osnovu svega izloženog, u smislu citiranih zakonskih odredbi odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, dana 07.02.2019. godine

Zapisničar S U D I J A

Papović Budimirka s.r. Đuričković Igor s.r.

Za tačnost opravki tvrdi i ovjerava: Službenik suda

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana od dana

prijema iste preko ovog suda Višem sudu u Podgorici