

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični, sudija Dragana Lubarda, uz učešće zapisničara Marine Perović, u krivičnom postupku protiv okrivljenog Q. B., koga brani branilac M. I., advokat iz Podgorice, zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl.152 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt. br. .../23 od 24.10.2023. godine, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 25.12.2023. godine, u prisustvu zastupnice optužbe N. M., državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, okrivljenog i branioca, dana 29.12.2023. godine, donio je i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

Q. B., JMB, od oca H. i majke F., rođene B., rođen dana godine u P., K., sa prebivalištem u P. na adresi K., V. R., državljanin K., čiji je jezik albanski, razumije crnogorski, zaposlen na otpadu, neoženjen, bez djece, pismen, završio osnovnu školu, lošeg imovnog stanja, neosuđivan, lišen slobode dana 11.10.2023. godine od 18 ,00 časova do pa nadalje

Kriv je

Zato što je:

Dana 10. oktobra 2023 godine, oko 19:00 časova, u Podgorici, u naselju V. R. u neuseljenoj kući B. S., svjestan svojih djela čija je izvršenja htio, znajući da su njegova djela zabranjena, protivpravno zatvorio i držao zatvorenu, oštećenu malodobnu B. H., na način što je u blizini pekare, Gold", sreo oštećenu i od nje tražio da dodje da razgovaraju, što je ista odbila, nakon čega su došli ispred kuće B. S., gdje je uveo te zaključao ulazna

vrata i oštećenoj, koja ga je molila da je pusti da izađe, rekao: „Nećeš ići kući dok te ne izbijem, gdje je držao zatvorenu do 24,00 časa, za koje vrijeme je okrivljeni izlazio iz kuće i svaki put zaključavao ulazna vrata i ključ nosio sa sobom, dok je za to vrijeme oštećena pokušavala da pobjegne kroz prozor, u čemu nije uspjela i u kojem objektu je lako tjelesno povrijedio oštećenu, na način što je daskom i metalnom šipkom, kao sredstvima podobnim da tijelo teško povrijede i zdravlje teško naruše, više puta udarao u predjelu tijela, i to daskom više puta u predjelu lijeve noge, od kojih udaraca se daska slomila, pa je uzeo metalnu šipku, kojom joj je zadao više udaraca u predjelu lijeve ruke i lijeve noge, kojom prilikom joj je nanio lake tjelesne povrede u vidu krvnog podliva u predjelu lijeve podlaktice, tri krvna podliva u predjelu lijeve potkoljenice i krvnog podliva u kičmenom predjelu, nakon čega joj je rekao da izađe iz kuće i da ćuti o svemu što se desilo,

- čime je izvršio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl.152 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud na osnovu čl. 3, čl. 4 st. 2, čl. 5, čl. 13, čl. 15, čl. 32, čl. 36, čl. 42 st. 1, čl. 48 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore prethodno utvrđuje:

- za krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 152 st.2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u tajanju od 6 (šest) mjeseci.

- za krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Nakon čega sud okrivljenog Q. B. primjenom citiranih zakonskih odredbi, te odredbi čl. 48 st. 2 i čl. 51 Krivičnog zakonika Crne Gore, te čl. 226, čl.227 st.2, čl. 229, čl. 239 i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku

OSUĐUJE

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, u koju mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 11.10.2023. godine od 18.00 časova, pa nadalje.

Zakonski zastupnik, oštećene malodobne B. H., se radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućuje na parnični postupak.

- Na osnovu čl. 77a Krivičnog zakonika Crne Gore prema okrivljenom se izriče
- MJERA BEZBIJEDNOSTI

- ZABRANA PRIBLIŽAVANJA

- Oštećenj B. H. na udaljenosti manjoj od 50 metara, koja ima trajati 1 (jednu) godinu, računajući od dana pravosnažnosti presude, s tim da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne računa u vrijeme trajanja ove mjere.

Obavezuje se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka, u korist budžeta Crne Gore na žiro račun br. 832-21-37, plati iznos od 104,50 € i na ime sudskog paušala iznos od 30,00 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, kao i troškove branioca postavljenog po službenoj dužnosti, o kojim će sud odlučiti posebnim rješenjem nakon pribavljanja podataka o visini istih, shodno odredbi čl.227 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore .

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt. br. .../23 od 24.10.2023. godine, okrivljenom Q. B. stavljeno je na teret izvršenje krivičnih djela laka tjelesna povreda iz čl. 152 st. 2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnica optužbe je prije davanja završnih riječi izmijenila dispozitiv optužnog akta na način što je u 5 i 6 redu odozgo nakon riječi "čega" izostavio riječi "je uhvatio za ruku i dovukao do navedenog objekta u koji je povlačeći za ruku" i stavila riječi " su došli ispred kuće B. S. gdje je", dok je u ostalom dijelu navela da optužni akt i pravna kvalifikacija ostaju neizmijenjene. U konačnom navela je da u cjelosti oszaje pri tako izmijenjenom optužnom aktu i predložila sudu da okrivljenog oglasi krivim za krivična djela stavljena mu na teret i osudi po zakonu. Optužba smatra da činjenica da je okrivljeni izmijenio odbranu na glavnom pretresu u odnosu na datu pred tužilaštvom ukazuje da je ista data zbog izbjegavanja krivične odgovornosti u postupku.

Okrivljeni Q. B. je u svojoj odbrani datoj na zapisniku o saslušanju osumnjičenog Kt. br. .../23 od 11.10.2023. godine je naveo da ne priznaje izvršenje djela stavljenih mu na teret. Dan ranije, u popodnevnim časovima oko 18,00 časova, nakon što je završio sa poslom na otpadu „Beli", koji se nalazi na Koniku, gdje su tzv. žute zgrade, kod njega na posao je došla njegova bivša djevojka H. B., koja ima 16 godina. Tom prilikom ona je došla kod njega kako bi popričali i kako bi mu se ponovo vratila jer su prije četiri, pet mjeseci bili u emotivnoj vezi za koju su svi znali, a koju vezu su prekinuli 15 dana prije predmetnog događaja, jer je B. našla drugog momka. Dakle, tačno je da je on predmetnog dana poveo B. u kuću B. S., koji je njegov gazda, a koja još uvijek nije useljena. Ključ od ove kuće je imao kod sebe jer je na navedenoj kući dva dana ranije obavljao radove oko keramike pa je ključ ostao kod njega. Inače, radi se o objektu u koji su njih dvoje i ranije znali da podju. Kada su ušli u objekat on je zaključao vrata od kuće i pošli su u prostoriju koja treba da bude dnevni boravak. Njega je iznerviralo jer ona nije htjela da mu prizna da ga je prevarila, a njen novi momak iz Tivta ga je pozvao u međuvremenu i on je saznao tako za njenu prevaru. Kako je bio ljut, dva puta je rukom udario u lice i to otvorenim dlanom u desni obraz, dok je u predjelu nogu nekoliko puta udario daskom koja služi za paljenje vatre kako ga više nikada ne bi prevarila. Dakle, to je uradio kako bi je naučio da ga više ne vara. U jednom trenutku je napustio objekat kako bi joj kupio cigarete, jer je plakala, a B. je ostala u kući, nakon čega se opet vratio kako bi bio sa njom, nakon čega je ponovo izašao iz kuće. Kada je izlazio iz kuće, zaključavao je, kako neko nepozvan ne bi ušao u kući. Tamo su bili sami nekih 2-3 sata, ako se izuzme to što je izlazio iz objekta u koji su došli oko 20,00 časova, a izašli oko 23,00 časa. U konačnom naveo je da je tačno da je

tankom daskom koja služi za potpalu više puta udario u predjelu nogu i ruku, te da je dva puta ošamario u predjelu glave.

Na glavnom pretresu od 23.11.2023. godine okrivljeni je dodao ne priznaje krivicu za krivična djela koja mu se stavljaju na teret. Naime, predmetnog dana je bio ljut na oštećenu jer ga je varala, a što je on saznao, zbog čega je dva puta ošamario i udario daskom u predjelu nogu i ruku. Objasnio je da ništa nije bilo na silu i da je netačno sve što je oštećena rekla, jer je ona došla sama, on je nije zvao da se vide, već je ona njega zvala kako bi se pomirili. Upitan na razlike u kazivanju okrivljeni je pojasnio da on jeste oštećenu zaključao kada je izlazio iz kuće, oba puta, ali joj je kroz jednu rupu kod vrata na toj kući i rekao joj da samo njemu može da otključa, da ništa nije bilo na silu, jer je imala telefon kod sebe, pa je mogla da pozove policiju. Nadalje je objasnio da je predmetne prilike ona dva puta došla kod njega na posao, kako bi ga pozvala da se vide, što on prvi put nije prihvatio, a drugi jeste, pa joj je rekao da ga čeka u kući S.ovoj i da će on doći tamo. Ukazao je da se predmetni događaj odvijao na način kako je to istakao na glavnom pretresu, da je oštećena sama pošla u kuću gdje je on došao nakon minuta, da je udario jer nije htjela da mu prizna, a onda kada je priznala bio je jako ljut, pa je udario na način kako je to opisao da se zbog toga kaje i da joj se izvinio. Takođe je naveo da nije oštećenoj uputio riječi " nećeš ići kući dok te ne izbijem", te da nije upotrebljavao metalnu šipku, da je oštećena imala mogućnosti da izađe iz objekta jer je imala telefon, mogla je da pozove policiju, a imala je i prozor i mogla je da izađe. Pojasnio je da su u predmetnoj kući bili možda od 19h do ponoći, da su bili u svadi nekih 40-ak minuta, da su se poslije izvinjavali jedno drugom.

Branilac okrivljenog je u završnoj riječi istakao da je okrivljeni djelimično priznao izvršenje predmetnih djela, ali negira da je oštećenu udario metalnom šipkom, te da se iz izjašnjenja vještaka medicinske struke ne može utvrditi pouzdano da je okrivljeni oštećenu udario metalnom šipkom, a iskaz oštećene je nepouzdan jer ga je mijenjala tokom postupka. U konačnom ukazao je da se okrivljeni kaje zbog učinjenih djela i predložio je sudu da sve navedeno ima u vidu i da okrivljenog blaže kazni.

Okrivljeni je u završnoj riječi izjavio da prihvata završnu riječ svog branioca i da nema više ništa da doda.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka – oštećenu B. H. u prisustvu zakonskog zastupnika, oca B. H., pročitao službenu zabilješku Uprave policije Regionalni Centar Cb "Centar" od 11.10.2023. godine o video nadzoru na pekari "Gold", medicinsku dokumentaciju i CD sa snimcima povreda izdatim na ime oštećene malodobne B. H., izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije Regionalni centar CB "Centar" broj ... od 11.10.2023. godine, na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr N. R. od 16.10.2023. godine, i saslušao vještaka na glavnom pretresu, i pročitao izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog izdat od Ministarstva pravde Crne Gore broj ... od 23.11.2023. godine.

Svjedok – oštećena malodobna B. H. je u svom iskazu datom na zapisniku o saslušanju svjedoka Kt. br. .../23 od 12.10.2023. godine pred državnim tužiocem u ODT Podgorica, u bitnom istakla da je prošle godine bila u emotivnoj vezi sa Q. B. u periodu od aprila 2022. godine, pa narednih dva tri mjeseca. Nakon što je B. njen otac prošle godine u julu mjesecu, prijavio, jer nije bila nekoliko dana kući, kada je svojevrijedno otišla, više nije bila sa njim u vezi. Međutim, okrivljeni je nije ostavljao na miru, tako je bilo i 10.10. 2023. godine kad je otišla da kupi hljeb u pekari "Gold" na Vrelima kada je slučajno sreća B. koji joj je viknuo: "Dodi moram nešto da razgovaram sa tobom", na šta mu je ona kazala da neće da pođe sa njim, da joj otac ne da da ima bilo kakav

kontakt sa njim i tada je on dohvatio za ruku i vukao do jedne kuće na Vrelima Ribničkim, gdje on izvodi neke radove. Kada su došli ispred kuće, on je tada povukao za ruku i tako su oboje ušli u kuću, okrivljeni je zaključao ulazna vrata, ali da ona nije znala gdje je ostavio ključ. Ona ga je molila da je pusti da izađe, ali on joj je rekao "Nećeš ići kući dok te ne izbijem". Tada je u kući dva ili tri puta ošamario u predjelu lica, nakon čega je uzeo jednu dužu dasku kojom je nekoliko puta udario u predjelu lijeve noge i koja se od udaraca slomila, a nakon toga je uzeo jednu šipku, kojom joj je zadao nekoliko udaraca u predjelu lijeve ruke, u kom predjelu je udarao i pesnicom. Navedenom šipkom je udario i u predjelu lijeve noge, ali ne zna koliko puta. U kući je bila zatvorena u periodu od oko 19-24,00 časa. Za to vrijeme okrivljeni je dva tri puta izlazio iz kuće, kako bi navodno kupio cigare, svaki put bi zaključao kuću i ključeve odnio sa sobom. Dok je bila sama u kući pokušala je da pobjegne, ali nije uspjela, a svaki put bi okrivljeni bio odsutan po 15-ak minuta. Istakla je da osim što je izbio, on joj je i pocijepao majicu. Kada je izbio, dozvolio joj je da izađe iz kuće i rekao joj da ćuti o svemu tome. Nakon toga ona se bojala da kaže ocu, ali je njena sestra to primijetila, odnosno povrede na njenom licu i rekla je to roditeljima, nakon čega je to prijavila sa ocem policiji. Objekat u kojem se desio događaj nije useljen, na njemu se još izvode radovi, svaki put kada bi okrivljeni izašao iz kuće, pokušavala je da pobjegne, kroz prozor, ali nije uspjela jer su iza stakla bila neka željeza. Ukazala je da okrivljeni predmetne prilike nije bio pod uticajem alkohola. Pojasnila je da je metalna šipka kojom je B. izudarao bila je dugačka oko 60cm, a bila je srednje debljine, ni tanka ni debela, a kada joj je zadavao udarce to je bilo jako.

Na glavnom pretresu od 11.12.2023. godine dodala je da je prije predmetnog događaja bila u Tivtu, nekih mjesec ipo dana, tokom kog perioda joj je okrivljeni stalno slao poruke da se ne vraća jer je mislio da ima drugog. Kada se vratila u Podgoricu pošla je do pekare i srela je okrivljenog koji je pozvao da pođu do jednog otpada gdje je jedna kuća. Ona prvo nije htjela, a onda je na njegov drugi poziv otišla. Dok su bili u toj kući on je vikao na nju, psovao je i udario daskom i šipkom. Iz kuće je izlazio nekih dva- tri puta i svaki put bi je zaključao i ponio ključ, tako da ne bi mogla napustiti kuću. U kući su bili od nekih 16,00 časova poslije podne do 12-01 čas uveče, a kada je pustio rekao je da ništa ne priča i ćuti. Ona nije odmah ni rekla ocu šta se dogodilo, već je to uradila njena sestra koja je vidjela povrede na njoj i prenijela njihovom ocu. Objasnila je da je iz svoje kuće izašla oko 16,00 časova poslije podne, a da se sa okrivljenim našla oko 19,00h i da su do 00,00-01,00 časova bili u toj kući. Nije imala telefon i nije mogla nikoga nazvati. Na posebna pitanja je navela da nije vidjela da je okrivljeni u nekoj rupi kada bi izlazio ostavljao ključ, da je u jednom periodu i imala kod sebe u kući telefon okrivljenog koji nije mogla iskoristiti jer nije znala šifru od istog. Takođe je ukazala da daska kojom je udario okrivljeni je bila neke srednje debljine, njom je udario po nozi i ruci i to je jako boljelo, da ovo nije prvi put da je istukao, a šipka kojom je takođe udario je bila metalna, tanja i istom je udario po ruci i koliko joj se čini u predjelu rebra i stomaka. Posebno je istakla da je okrivljeni predmetne prilike nju više puta udario po ruci, ne samo dva, otvorenom i zatvorenom šakom u predjelu ruke i stomaka, i to pored onog što je već navela, ali da se ne može sjetiti koliko tačno puta je udario. Upoznata sa navodima odbrane okrivljenog, malodobna oštećena je istakla da na predmetnoj kući jeste bio prozor, da su na istom bile šipke, zbog čega nije mogla izaći iz kuće, dok on nije bio tu, a da je jednom njegov telefon i bio u kući, da ga ona prvo nije vidjela, a kada ga je uočila i pokušala da isti otključa, nije uspjela, jer nije znala šifru. U konačnom istakla je da je pokušala da izađe iz kuće na više načina, ali nije uspjela, te da se pridružuje krivičnom gonjenju i postavlja imovinskopravni zahtjev koji ne može da opredijeli u ovom postupku.

Branilac okrivljenog je prigovorio iskazu svjedoka – oštećene navodeći da je isti protivurečan sam sebi, kao i u dijelu koji se razilazi sa odbranom njegovog branjenika.

Iz službene zabilješke Uprave policije Regionalni Centar CB "Centar" od 11.10.2023. godine o video nadzoru na pekari "Gold", proizilazi da je ista sačinjena povodom izuzimanja video zapisa sa nadzornih kamera koje su instalirane na pekari "Gold" u vezi događaja koji se dogodio dana 10.10.2023. godine, da je po dolasku na

gore navedeno mjesto obavljen razgovor sa vlasnikom pekare M. T. koji je tom prilikom saopštio da video nadzor instaliran u navedenoj pekari, nije u funkciji.

Iz medicinske dokumentacije i CD sa snimcima povreda izdatim na ime oštećene malodobne B. H., proizilazi da je malodobna oštećena dana 11.10.2023. godine pregledana od strane ljekara specijaliste jedinice za HMP u Podgorici broj protokola ..., kojom prilikom joj je uspostavljena dijagnoza i propisana terapija. Iz CD sa snimcima povreda u koji je sud izvršio uvid na glavnom pretresu, a na koji nije bilo primjedbi, prikazane su povrede na licu, ruci, nozi i u predjelu rebra kod oštećene.

Iz fotodokumentacije Uprave policije Regionalni centar CB "Centar" broj ... od 11.10.2023. godine, proizilazi da je ista sačinjena povodom fotografisanja kuće lica B. S. V. R. bb, ista se sastoji od 10 fotografija na kojim su prikazani spoljašnji izgled kuće, izgled spoljasnih vrata kuće, unutrašnjost kuće, kao i bliži izgled unutrašnjosti kuće.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr N. R. od 16.10.2023. godine, proizilazi da su kod oštećene dijagnostikovane sledeće povrede: krvni podliv u lijevom jagodičnom predjelu, krvni podliv u predjelu lijeve podlaktice, tri krvna podliva u predjelu lijeve potkoljenice i krvni podliv u kičmenom predjelu. Navedene povredu su posljedica dejstva tupine mehaničke sile i iste su nastale uslijed četvorokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa- četiri udarca, moguće pesnicom, metalnom šipkom, drvenom letvom i sl. Ove povrede nijesu mogle nastati udarcem otvorenim dlanom, osim povrede opisane pod tač.a (krvni podliv u lijevom jagodičnom predjelu), koja je mogla nastati udarcem bridom otvorenog dlana. U vrijeme nanošenja, iste se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede. U medicinskoj dokumentaciji je postavljena i sumnja na prelom donjeg okrajka lijeve lisne kosti, ali prisustvo iste nije dokazano. Zbirno posmatrano, sve zadobijene povrede se kvalifikuju kao laka tjelesna povreda.

Iz izjašnjenja vještaka medicinske struke dr N. R. na glavnom pretresu od 27.12.2023. godine proizilazi da sa sudsko-medicinskog aspekta u smislu veličine i vrste zadobijenih krvnih podliva, nije moguće razlikovati da li su te povrede nanešene metalnom šipkom ili drvenom letvom, jer oba ova mehanička oruđa posjeduju dejstveni princip tupine, odnosno imaju tupo tvrdu površinu kojom se mogu nanijeti ovakve tjelesne povrede. Intezitet sile koji djeluje a tijelo zavisi od jačine zamaha i težine predmeta kojim se zamahuje. S tim u vezi svakako je, pri istoj jačini zamaha, lakše zadati tjelesnu povredu težim predmetom. S obzirom na opisane veličine povreda koje se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede, sudskomedicinski je moguće procijeniti da su iste zadate silom lakog inteziteta, a što se svakako može postići i jednim i drugim sredstvom. Osim toga, vještak je istakao da se on ne može izjašnjavati o intezitetu sile zamaha, jer on može biti ublažen: izmisanjem oštećenog unazad, nošenjem neke deblje garderobe ili nekom drugom amortizacijom zamaha, te da se on može izjasniti samo, na osnovu vrste i težine zadobijene povrede o sili koja je djelovala na tijelo.

Sud je nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke, kao i izjašnjenje istog na glavnom pretresu, a na koji stranke nijesu imale primjedbi, cijenio kao jasan te potvrđen ostalim provedenim dokazima, te iste u cjelosti prihvatio.

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog izdat od Ministarstva pravde Crne Gore broj ... od 23.11.2023. godine, proizilazi da isti nije ranije osuđivan.

Ocjenom navoda optužbe i odbrane okrivljenog, te izvedenih dokaza na glavnom pretresu, cijeneći iste pojedinačno i u vezi sa drugim dokazima, sud je našao da je okrivljeni Q. B. izvršio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 152 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na način, u vrijeme i na mjesto kako je bliže određeno u činjeničnom opisu izreke presude.

Prednje navedeno činjenično stanje, sud je utvrdio iz iskaza svjedokinje – oštećene B. H., čiji iskaz je sud prihvatio i cijenio kao istinit, s obzirom da se svjedokinja - malodobna oštećena tokom čitavog postupka u odnosu na bitne okolnosti predmetnog događaja izjašnjavala jasno, dosljedno, te na uvjerljiv način opisala kritični događaj, a koji iskazu je u krajnjem potvrđen i drugim provedenim dokazima, pa je tako navela da je dana da je prošle godine bila u emotivnoj vezi sa Q. B. u periodu od aprila 2022. godine, pa narednih dva tri mjeseca. Nakon što je B. njen otac prošle godine u julu mjesecu, prijavio, jer nije bila nekoliko dana kući, kada je svojevolumeno otišla, više nije bila sa njim u vezi. Međutim, okrivljeni je nije ostavljao na miru, tako je bilo i 10.10. 2023. godine kad je otišla da kupi hljeb u pekari "Gold" na Vrelima kada je slučajno sreća B. koji joj je viknuo: "Dodi moram nešto da razgovaram sa tobom", na šta mu je ona kazala da neće da pođe sa njim, da joj otac ne da ima bilo kakav kontakt sa njim i tada je on dohvatio za ruku i vukao do jedne kuće na Vrelima Ribničkim, gdje on izvodi neke radove. Kada su došli ispred kuće, on je tada povukao za ruku i tako su oboje ušli u kuću, okrivljeni je zaključao ulazna vrata, ali da ona nije znala gdje je ostavio ključ. Ona ga je molila da je pusti da izađe, ali on joj je rekao "Nećeš ići kući dok te ne izbijem". Tada je u kući dva ili tri puta ošamario u predjelu lica, nakon čega je uzeo jednu dužu dasku kojom je nekoliko puta udario u predjelu lijeve noge i koja se od udaraca slomila, a nakon toga je uzeo jednu šipku, kojom joj je zadao nekoliko udaraca u predjelu lijeve ruke, u kom predjelu je udarao i pesnicom. Navedenom šipkom je udario i u predjelu lijeve noge, ali ne zna koliko puta. U kući je bila zatvorena u periodu od oko 19-24,00 časa. Za to vrijeme okrivljeni je dva tri puta izlazio iz kuće, kako bi navodno kupio cigare, svaki put bi zaključao kuću i ključeve odnio sa sobom. Dok je bila sama u kući pokušala je da pobjegne, ali nije uspjela, a svaki put bi okrivljeni bio odsutan po 15-ak minuta. Istakla je da osim što je izbio, on joj je i pocijepao majicu. Kada je izbio, dozvolio joj je da izađe iz kuće i rekao joj da čuti o svemu tome. Nakon toga ona se bojala da kaže ocu, ali je njena sestra to primijetila, odnosno povrede na njenom licu i rekla je to roditeljima, nakon čega je to prijavila sa ocem policiji. Objekat u kojem se desio događaj nije useljen, na njemu se još izvode radovi, svaki put kada bi okrivljeni izašao iz kuće, pokušavala je da pobjegne, kroz prozor, ali nije uspjela jer su iza stakla bila neka željeza. Ukazala je da okrivljeni predmetne prilike nije bio pod uticajem alkohola. Pojasnila je da je metalna šipka kojom je B. izudarao bila je dugačka oko 60cm, a bila je srednje debljine, ni tanka ni debela, a kada joj je zadavao udarce to je bilo jako. Na glavnom pretresu od 11.12.2023. godine pojasnila je da je prije predmetnog događaja bila u Tivtu, nekih mjesec ioo dana, tokom kog perioda joj je okrivljeni stalno slao poruke da se ne vraća jer je mislio da ima drugog. Kada se vratila u Podgoricu pošla je do pekare i sreća je okrivljenog koji je pozvao da pođu do jednog otpada gdje je jedna kuća. Ona prvo nije htjela, a onda je na njegov drugi poziv otišla. Dok su bili u toj kući on je vikao na nju, psovao je i udario daskom i šipkom. Iz kuće je izlazio nekih dva- tri puta i svaki put bi je zaključao i ponio ključ, tako da ne bi mogla napustiti kuću. U kući su bili od nekih 16,00 časova poslije podne do 12-01 čas uveče, a kada je pustio rekao je da ništa ne priča i čuti. Ona nije odmah ni rekla ocu šta se dogodilo, već je to uradila njena sestra koja je vidjela povrede na njoj i prenijela njihovom ocu. Objasnila je da je iz svoje kuće izašla oko 16,00 časova poslije podne, a da se sa okrivljenim našla oko 19,00h i

da su do 00,00-01,00 časova bili u toj kući. Nije imala telefon i nije mogla nikoga nazvati. Na posebna pitanja je navela da nije vidjela da je okrivljeni u nekoj rupi kada bi izlazio ostavljao ključ, da je u jednom periodu i imala kod sebe u kući telefon okrivljenog koji nije mogla iskoristiti jer nije znala šifru od istog. Takođe je ukazala da daska kojom je udario okrivljeni je bila neke srednje debljine, njom je udario po nozi i ruci i to je jako boljelo, da ovo nije prvi put da je istukao, a šipka kojom je takođe udario je bila metalna, tanja i istom je udario po ruci i koliko joj se čini u predjelu rebra i stomaka. Posebno je istakla da je okrivljeni predmetne prilike nju više puta udario po ruci, ne samo dva, otvorenom i zatvorenom šakom u predjelu ruke i stomaka, i to pored onog što je već navela, ali da se ne može sjetiti koliko tačno puta je udario. Upoznata sa navodima odbrane okrivljenog, malodobna oštećena je istakla da na predmetnoj kući jeste bio prozor, da su na istom bile šipke, zbog čega nije mogla izaći iz kuće, dok on nije bio tu, a da je jednom njegov telefon i bio u kući, da ga ona prvo nije vidjela, a kada ga je uočila i pokušala da isti otključa, nije uspjela, jer nije znala šifru. U konačnom istakla je da je pokušala da izađe iz kuće na više načina, ali nije uspjela.

Nadalje prednji navodi svjedoka - oštećene potvrđeni su dijelom odbrane okrivljenog Q. B., u kojem se isti izjašnjavao na jasan, koncizan i objektivan način, a u kojem djelu je isti potvrđen kako materijalnim, tako i personalnim dokazima, pa je naveo da je predmetnog dana, kod njega na posao došla njegova bivša djevojka H. B., koja ima 16 godina. Tom prilikom ona je došla kod njega kako bi popričali i kako bi mu se ponovo vratila jer su prije četiri, pet mjeseci bili u emotivnoj vezi za koju su svi znali, a koju vezu su prekinuli 15 dana prije predmetnog događaja, jer je B. našla drugog momka. Dakle, tačno je da je on predmetnog dana poveo B. u kuću B. S., koji je njegov gazda, a koja još uvijek nije useljena. Ključ od ove kuće je imao kod sebe jer je na navedenoj kući dva dana ranije obavljao radove oko keramike pa je ključ ostao kod njega. Inače, radi se o objektu u koji su njih dvoje i ranije znali da podju. Kada su ušli u objekat on je zaključao vrata od kuće i pošli su u prostoriju koja treba da bude dnevni boravak. Njega je iznerviralo jer ona nije htjela da mu prizna da ga je prevarila, a njen novi momak iz Tivta ga je pozvao u međuvremenu i on je saznao tako za njenu prevaru. Kako je bio ljut, dva puta je rukom udario u lice i to otvorenim dlanom u desni obraz, dok je u predjelu nogu nekoliko puta udario daskom koja služi za paljenje vatre kako ga više nikada ne bi prevarila. Dakle, to je uradio kako bi je naučio da ga više ne vara. U jednom trenutku je napustio objekat kako bi joj kupio cigarete, jer je plakala, a B. je ostala u kući, nakon čega se opet vratio kako bi bio sa njom, nakon čega je ponovo izašao iz kuće. Kada je izlazio iz kuće, zaključavao je, kako neko nepozvan ne bi ušao u kući. Tamo su bili sami nekih 2-3 sata, ako se izuzme to što je izlazio iz objekta u koji su došli oko 20,00 časova, a izašli oko 23,00 časa. U konačnom naveo je da je tačno da je tankom daskom koja služi za potpalu više puta udario u predjelu nogu i ruku, te da je dva puta ošamario u predjelu glave.

Pored navedenog, po nalaženju ovog suda iskaz oštećene potvrđen je i drugim provedenim materijalnim dokazima i to fotodokumentacijom Uprave policije Regionalni centar CB "Centar" broj ... od 11.10.2023. godine, proizilazi da je ista sačinjena povodom fotografisanja kuće lica B. S. Vrela Ribnička bb, ista se sastoji od 10 fotografija na kojim su prikazani spoljašnji izgled kuće, izgled spoljasnih vrata kuće, unutrašnjost kuće, kao i bliži izgled unutrašnjosti kuće, iz kojih fotografija proizilazi da je lice mjesta gdje se predmetni događaj odigrao upravo onakav kako ga je opisala malodobna oštećena, te da su određeni prozori bili, sa spoljašnje strane prekriveni drvenim daskama, a neki metalnim rešetkama.

Krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore čini ono lice koje drugog protivpravno zatvori, drži zatvorenog ili mu na drugi način protivpravno oduzme ili ograniči slobodu kretanja. Radnja ovog krivičnog djela je oduzimanje ili ograničavanje slobode kretanja, pod tim se podrazumjeva svaka djelatnost kojom je neko lice dovedeno u takvo stanje da uopšte ne može da se kreće (npr. vezivanje nogu i ruku, vezivanje za neki stub) ili ne može slobodno da se kreće (zatvaranje u nekoj prostoriji, vezivanje koje omogućuje kretanje u uskom prostoru i sl.). Kao najtipičnije načine oduzimanja

slobode kretanja, Zakonik navodi zatvaranje i držanje zatvorenim, ali to može biti i svaki drugi način kojim se drugom oduzima ili ograničava sloboda kretanja. Zatvaranje je onemogućavanje drugog lica da izađe iz nekog zatvorenog prostora. Može se ostvariti na razne načine, kao što je na primjer zaključavanje prostorije u kojoj se neko lice nalazi ili onemogućavanje na drugi način da se iz nje izađe. Pri tome, nije neophodno da je nastupila apsolutna nemogućnost napuštanja zatvorenog prostora. Zatvaranje postoji i kad je pasivni subjekt mogao pobjeći preko krova ili iskočiti kroz prozor, osnovno je da on ne može slobodno da napusti prostoriju na način kako se to redovno čini. Protivpravno lišavanje slobode je trajno krivično djelo. Njegova posljedica je prouzrokovanje protivpravnog stanja i djelo se vrši sve dok to stanje traje. Prema tome, za pojam svršenog krivičnog djela dovoljno je da je drugom licu oduzeta ili ograničena sloboda kretanja i djelo je svršeno momentom lišavanja slobode.

Kod naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, za ovaj sud je nesumnjivo da je okrivljeni bez ikakvog zakonskog ovlašćenja i suprotno propisima lišio slobode oštećenu na način što je, a nakon što su došli ispred kuće B. S., uveo u kuću oštećenu, te zaključao ulazna vrata i oštećenoj, koja ga je molila da je pusti da izađe, rekao: „Nećeš ići kući dok te ne izbijem“, gdje je držao zatvorenu do 24,00 časa, za koje vrijeme je okrivljeni izlazio iz kuće i svaki put zaključavao ulazna vrata i ključ nosio sa sobom, dok je za to vrijeme oštećena pokušavala da pobjegne kroz prozor, u čemu nije uspjela, čime joj je uskratio jedno od osnovnih ljudskih prava garantovano čl. 29 Ustava Crne Gore. Cijeneći naprijed utvrđeno činjenično stanje, sud je našao da su se u radnjama okrivljenog Q. B. stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Naime, okrivljeni je bio svjestan da je oštećenu protivpravno zatvorio i istu držao zatvorenu, na način što je zaključao ulazna vrata kada su ušli u kuću, uputivši joj riječi "Nećeš ići kući dok te ne izbijem", a potom bi kuću zaključavao svaki put kada bi napustio kuću i sa sobom nosio ključ u namjeri da svjedoka – oštećenu B. H. drži zatvorenom u kući, što je u konkretnom slučaju očigledno i htio, a u konačnom i učinio, s obzirom da je oštećena u kući bila zatvorena od oko 19, 00 h do 24,00 h, naročito imajući u vidu i da je okrivljeni u svojoj odbrani pred državnim tužiocem naveo da je oštećenu držao zaključanom, da je udarao jer je bio ljut što ga je prevarila, te da bi istu držao zaključanom svaki put kada bi napustio kuću, kako neko ne bi došao kod nje, pa se njegov psihički odnos prema učinjenom krivičnom djelu manifestuje kao direktni umišljaj.

Naime, sloboda kretanja izražena u mogućnosti čovjeka da se prema svom slobodnom opredjeljenju udaljava sa odredjenih mjesta, zadržava na njima i uopšte da može neograničeno da se kreće, predstavlja jednu od osnovnih ličnih sloboda čovjeka i građanina, pa se iz navedenih razloga sloboda kretanja smatra neprikosnovenom i niko ne može biti lišen slobode na bilo koji način, osim u slučajevima koji su predviđeni Ustavom i Zakonom. Pored ustavnih garancija kojima se štite navedene slobode, zaštita navedenih sloboda pružena je i krivičnim zakonodavstvom tj. odredbom čl. 162 KZ-a, kojom je propisano krivično djelo protivpravno lišenje slobode, a koje se sastoji u protivpravnom zatvaranju, držanju zatvorenim ili oduzimanju slobode kretanja nekog lica na neki drugi način. Radnja izvršenja navedenog krivičnog djela je oduzimanje slobode kretanja nekom licu, a pod tim se podrazumijeva svaka djelatnost kojom je neko lice dovedeno u takvo stanje da ne može da se slobodno kreće.

Okrivljeni se različito izjašnjavao tokom postupka, pa je tako u odbrani datoj pred državnim tužiocem naveo da je kada su došli u predmetnu kuću zaključao vrata, a kako je bio ljut na oštećenu dva puta udario rukom u lice, otvorenim dlanom, a potom i daskom u predjelu nogu, kako ga nikada više ne bi prevarila, ističući da je iz objekta izašao dva puta i oba puta zaključao oštećenu u kući. Na glavnom pretresu naveo je da on nikada

nije držao oštećenu zaključanom, da je bila slobodna da napusti predmetnu kuću, jer je kada je izašao par puta po cigare, ključ od kuće ostavio u rupi ispred vrata, a oštećena je kod sebe imala i njegov telefon, pa je mogla pozvati policiju ili napustiti objekat izlaskom kroz prozor. Sud je prihvatio odbranu okrivljenog datu pred državnim tužiocem u dijelu, kako je to prethodno navdenu, nalazeći da je odbrana istog data na glavnom pretresu, u kojima navodima je, mijenjajući odbranu pokušao da ublaži svoje postupanje predmetne prilike i da olakša svoj položaj u predmetnom krivičnom postupku, opovrgnuta, jasnim preciznim i decidnim iskazom mlđb.oštećene Blerine H., koja se u pogledu odlučnih činjenica jednako izjašnjava tokom postupka, navodeći da je okrivljeni pozvao da dođu u predmetnu kuću, da kada su došli u kuću, okrivljeni je zaključao ulazna vrata, ali da ona nije znala gdje je ostavio ključ. Ona ga je molila da je pusti da izađe, ali on joj je rekao "Nećeš ići kući dok te ne izbijem". Tada je u kući dva ili tri puta ošamario u predjelu lica, nakon čega je uzeo jednu dužu dasku kojom je nekoliko puta udario u predjelu lijeve noge i koja se od udaraca slomila, a nakon toga je uzeo jednu šipku, kojom joj je zadao nekoliko udaraca u predjelu lijeve ruke, u kom predjelu je udario i pesnicom. Navedenom šipkom je udario i u predjelu lijeve noge, ali ne zna koliko puta. U kući je bila zatvorena u periodu od oko 19-24,00 časa. Za to vrijeme okrivljeni je dva tri puta izlazio iz kuće, kako bi navodno kupio cigare, svaki put bi zaključao kuću i ključeve odnio sa sobom. Dok je bila sama u kući pokušala je da pobjegne, ali nije uspjela, a svaki put bi okrivljeni bio odsutan po 15-ak minuta. Navodi oštećene potvrđeni su i drugim provedenim materijalnim dokazima. U konačnom, zatvaranje predstavlja onemogućavanje drugog lica da izađe iz nekog zatvorenog prostora, koje se može ostvariti na razne načine, kao što je na primjer zaključavanje prostorije u kojoj se neko lice nalazi ili onemogućavanje na drugi način da se iz nje izađe, a da nije neophodno da je nastupila apsolutna nemogućnost napuštanja zatvorenog prostora, odnosno da zatvaranje postoji i kad je pasivni subjekt mogao pobjeći preko krova ili iskočiti kroz prozor, osnovno je da on ne može slobodno da napusti prostoriju na način kako se to redovno čini, pa sud nalazi da su se u radnjama okrivljenog ispunili svi, kako objektivni, tako i subjektivni elementi bića krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Nakon savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, dovodeći ih u vezu sa odbranom okrivljenog, sud je utvrdio da je okrivljeni dana 10.10.2023. godine lako tjelesno povrijedio oštećenu, na način što je daskom i metalnom šipkom, kao sredstvima podobnim da tijelo teško povrijede i zdravlje teško naruše, više puta udario u predjelu tijela, i to daskom više puta u predjelu lijeve noge, od kojih udaraca se daska slomila, pa je uzeo metalnu šipku, kojom joj je zadao više udaraca u predjelu lijeve ruke i lijeve noge, kojom prilikom joj je nanio lake tjelesne povrede u vidu krvnog podliva u predjelu lijeve podlaktice, tri krvna podliva u predjelu lijeve potkoljenice i krvnog podliva u kičmenom predjelu.

Prednje činjenično stanje sud je utvrdio iz iskaza svjedoka-oštećene mlđb. B. H. koja je navela da je predmetnog dana, nakon što su ušli u kuću okrivljeni je dva ili tri puta ošamario u predjelu lica, nakon čega je uzeo jednu dužu dasku kojom je nekoliko puta udario u predjelu lijeve noge i koja se od udaraca slomila, a nakon toga je uzeo jednu šipku, kojom joj je zadao nekoliko udaraca u predjelu lijeve ruke, u kom predjelu je udario i pesnicom. Navedenom šipkom je udario i u predjelu lijeve noge, ali ne zna koliko puta. Prednje navedeno u dijelu odbrane je potvrdio i okrivljeni koji je istakao da je par puta ošamario oštećenu, otvorenim dlanom, a potom je udario drvenom daskom u predjelu nogu nekoliko puta, koja služi za paljenje vatre kako ga više nikada ne bi prevarila.

Prednji navodi svjedoka - oštećene u pogledu mehanizma nastanka povreda potvrđeni su i to medicinske dokumentacije i CD sa snimcima povreda izdatim na ime oštećene malodobne B. H., proizilazi da je oštećena dana 11.10.2023. godine pregledana od strane ljekara specijaliste jedinice za HMP u Podgorici broj protokola ..., kojom prilikom joj je uspostavljena dijagnoza i propisana terapija, CD snimka povreda u koji je sud izvršio

uvid na glavnom pretresu, a na koji nije bilo primjedbi, na kom su prikazane povrede na licu, ruci, nozi i u predjelu rebara kod oštećene, kao i nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr N. R. od 16.10.2023. godine, proizilazi da su kod oštećene dijagnostikovane sledeće povrede: krvni podliv u lijevom jagodičnom predjelu, krvni podliv u predjelu lijeve podlaktice, tri krvna podliva u predjelu lijeve potkoljenice i krvni podliv u kičmenom predjelu. Navedene povredu su posljedica dejstva tupine mehaničke sile i iste su nastale uslijed četvorokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa- četiri udarca, moguće pesnicom, metalnom šipkom, drvenom letvom i sl. Ove povrede nijesu mogle nastati udarcem otvorenim dlanom, osim povrede opisane pod tač.a, koja je mogla nastati udarcem bridom otvorenog dlana. U vrijeme nanošenja, iste se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede. U medicinskoj dokumentaciji je postavljena i sumnja na prelom donjeg okrajka lijeve lisne kosti, ali prisustvo iste nije dokazano. Zbirno posmatrano, sve zadobijene povrede se kvalifikuju kao laka tjelesna povreda. Takođe sud je i iz izjašnjenja vještaka medicinske struke dr Nemanje Radojevića na glavnom pretresu od 27.12.2023. godine utvrdio da sa sudsko-medicinskog aspekta u smislu veličine i vrste zadobijenih krvnih podliva, nije moguće razlikovati da li su te povrede nanešene metalnom šipkom ili drvenom letvom, jer oba ova mehanička oruđa posjeduju dejstveni princip tupine, odnosno imaju tupu tvrdnu površinu kojom se mogu nanijeti ovakve tjelesne povrede. Intezitet sile koji djeluje a tijelo zavisi od jačine zamaha i težine predmeta kojim se zamahuje. S tim u vezi svakako je, pri istoj jačini zamaha, lakše zadati tjelesnu povredu težim predmetom. S obzirom na opisane veličine povreda koje se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede, sudskomedicinski je moguće procijeniti da su iste zadate silom lakog inteziteta, a što se svakako može postići i jednim i drugim sredstvom. Osim toga, vještak je istakao da se on ne može izjašnjavati o intezitetu sile zamaha, jer on može biti ublažen: izmicanjem oštećenog unazad, nošenjem neke deblje garderobe ili nekom drugom amortizacijom zamaha, te da se on može izjasniti samo, na osnovu vrste i težine zadobijene povrede o sili koja je djelovala na tijelo.

Cijeneci subjektivni odnos okrivljenog prema učinjenom krivičnom djelu, sud je našao da je okrivljeni Q. B. postupao sa direktnim umišljajem kao oblikom krivice, s obzirom na to da je, kako proizilazi iz utvrđenog činjeničnog stanja, bio svjestan svog djela čije je izvršenje htio, pa su se u njegovim radnjama pored objektivnih ostvarila i sva subjektivna obilježja bića krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 152 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Kvalifikatorna okolnost oglada se u činjenici što je okrivljeni preduzimanjem radnje izvršenja krivičnog djela upotrijebio prvo drvenu dasku kojom je oštećenoj zadao više udaraca u predjelu lijeve noge, od kojih udaraca se daska slomila, nakon čega je uzeo metalnu šipku kojom joj je zadao više udaraca u predjelu lijeve ruke i lijeve noge, kao sredstvima izvršenja koji se, kako u teoriji krivičnog prava tako i u sudskoj praksi, smatraju sredstvima podesnim da tijelo teško povrijede ili zdravlje teško naruše.

Sud je cijenio i navode odbrane okrivljenog koji je istakao da je oštećenoj po dolasku u kuću zadao par udaraca otvorenim dlanom u predjelu lica, a potom je po ruci i nozi udarao drvenom daskom, koja služi za potpalu, a koja se slomila, te da je nije udarao metalnom šipkom, nalazeći da su navodi okrivljenog da oštećenu predmetne prilike nije udarao metalnom šipkom, sračunato dati na umanjeње krivice i odgovornosti u predmetnom postupku. Prednje iz razloga što se mldb. oštećena u pravcu sredstva kojima joj je okrivljeni predmetne prilike nanio zadobijene povrede, jasno i decidno izjašnjavala tokom cijelog postupka, pa je istakla da je okrivljeni po ulasku u kuću više puta udario u predjelu lica, otvorenim dlanom, a potom drvenom daskom u predjelu lijeve noge, koja se slomila, da bi joj potom zadao i više udaraca metalnom šipkom u predjelu lijeve noge i lijeve ruke, a po nalaženju ovog suda, takvi navodi mldb. oštećene su u cjelosti potvrđeni i nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke, te izjašnjenjem istog na glavnom pretresu, iz kojih je sud utvrdio daje oštećena predmetne prilike zadobila povrede i to: krvni podliv u lijevom

jagodičnom predjelu, krvni podliv u predjelu lijeve podlaktice, tri krvna podliva u predjelu lijeve potkoljenice i krvni podliv u kičmenom predjelu. Navedene povrede su posljedica dejstva tupine mehaničke sile i iste su nastale uslijed četvorokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa- četiri udarca, moguće pesnicom, metalnom šipkom, drvenom letvom i sl. Ove povrede nijesu mogle nastati udarcem otvorenim dlanom, osim povrede opisane pod tač.a, koja je mogla nastati udarcem bridom otvorenog dlana, te da oba ova mehanička oruđa posjeduju dejstveni princip tupine, odnosno imaju tupo tvrdu površinu kojom se mogu nanijeti ovakve tjelesne povrede. Intezitet sile koji djeluje a tijelo zavisi od jačine zamaha i težine predmeta kojim se zamahuje.

Sud je prilikom izbora vrste i visine krivičnih sankcija u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, cijenio sve okolnosti koje utiču da iste budu manje ili veće (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog Q. B., cijenio njegovu raniju neosuđivanost, što je sud utvrdio uvidom u izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog izdat od Ministarstva pravde Crne Gore broj ... od 23.11.2023. godine, te izraženo kajanje zbog predmetnog događaja, kao i činjenicu da se radi o licu mlađe životne dobi (u vrijeme izvršenja djela je imao 19 godina) , dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog nije bilo, pa je istom, shodno čl. 48 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore prethodno utvrdio kazne zatvora, i to za krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 152 st.2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz čl. 162 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, pa primjenom odredbe čl. 36 i čl. 48 st. 1 i st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljenog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 11.10.2023. godine od 18,00 časova, pa nadalje, shodno odredbi čl. 51 Krivičnog zakonika Crne Gore. Sud nalazi da je ovako odmjerena kazna adekvatna težini učinjenog djela i ličnosti okrivljenog kao izvršioca, te da će se istom u potpunosti postići svrha kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, da okrivljeni ubuduće ne čini krivična djela.

Sud je okrivljenom shodno čl. 77a Krivičnog zakonika Crne Gore izrekao mjeru bezbjednosti zabrana približavanja oštećenoj malodobnoj B. H. na udaljenosti manjoj od 50 metara, koja ima trajati 1 (jednu) godinu, računajući od dana pravosnažnosti odluke, s tim što se vrijeme lišenja slobode, vrijeme provedeno u pritvoru, kao i vrijeme koje će provesti na izdržavanju jedinstvene kazne zatvora, ne uračunava u vrijeme trajanja ove mjere. Sud je mišljenja da će se izricanjem ove mjere, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, ostvariti svrha izricanja mjere bezbjednosti iz čl. 66 istog zakonika i otkloniti stanja ili uslovi koji mogu biti od uticaja da okrivljeni ubuduće vrši krivična djela, a ovo imajući u vidu ličnost i dosadašnje postupanje okrivljenog.

- Shodno odredbi čl.239 Zakonika o krivičnom postupku, sud je zakonskog zastupnika mladb. oštećene B. H., uputio na parnični postupak radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva, imajući u vidu da činjenice utvrđene u ovom postupku ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje, a njihovo utvrđivanje bi vodilo znatnom odugovlačenju postupka, obzirom da se radi o nematerijalnoj šteti čije utvrđivanje iziskuje angažovanje više vještaka medicinske struke odgovarajućih specijalnosti.

- Kako je okrivljeni oglašen krivim, to ga je sud shodno čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 104,5 eura koji se odnose na nagradu vještaku medicinske struke dr N. R. za izradu nalaza i mišljenja, kao i izjašnjenje vještaka i odbranu datog nalaza i mišljenja n a glavnom pretresu (60,5 eura i 44,00 eura) kao i iznos od 30,00 eura na ime sudskog paušala, koji

je odmjeren shodno dužini trajanja postupka, njegovoj složenosti i imovinskim prilikama okrivljenog, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom izvršenja u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832-21-37, kao i troškove koji se odnose na nagradu za rad braniocu postavljenom po službenoj dužnosti, advokatu Miloradu Ivanoviću, o čemu će sud odlučiti posebnim rješenjem shodno čl. 227 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku, kada se podaci o visini tih troškova pribave, a po pravosnažnosti presude.

Na osnovu izloženog, a odredbom čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 29.12.2023. godine

ZAPISNIČAR SUDIJA

Marina Perović Dragana Lubarda

Dn-a: Po primjerak presude dostaviti:

-ODT-u Podgorica

-okrivljenom Q. B. - UIKS

- braniocu okrivljenog, adv. M. I.

- zakonskom zastupniku oštećene, po pravosnažnosti

-u spise

Postupljeno dana: _____ 2024. godine

Namještenik suda: Marina Perović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba,
preko ovog suda Višem sudu u Podgorici,
u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka iste.

ZTO-Marina Perović

