

文献阅读汇报任务

A 授课教师人工设计的评价量规

汇报内容（50分）

评价标准：学生是否能够阐明文献工作动机和贡献、方法内容，有自己的认知和总结，有效回答老师和同学提问、质疑。

评分细则：

- 清晰阐明文献工作动机和贡献；清晰讲解文献方法内容，有自己的认知和总结；能有效回答老师和同学提问、质疑。（45~50分）
- 文献工作动机和贡献阐述基本正确；讲解文献方法内容正确，但缺乏理解深度；能基本正确回答老师和同学提问、质疑。（40~44分）
- 文献工作动机和贡献阐述不完整；讲解文献方法内容存在直译内容，生硬、难懂；能部分回答老师和同学提问、质疑。（30~39分）
- 未阐述文献优缺点，未提到改进建议和想法；未讲述技术点改进创新，无创造性思考。（29分以下）

创新思维（30分）

评价标准：学生是否能够总结文献优缺点，提出可行改进建议，或提出技术点改进创新思路，或初步创新方法。

评分细则：

- 有效总结文献优缺点，并提出可行改进建议；能提出清晰的技术点改进创新思路，或初步创新方法，展示出强的创造性思考。（27~30分）
- 能总结文献优缺点，并提出改进建议和想法；能提出技术点改进创新思路，或初步创新方法，展示出一定的创造性思考。（24~26分）
- 阐述了文献优缺点，并提到了改进建议和想法；提到了技术点改进创新，未描述初步创新方法，创造性思考很少。（18~23分）
- 未阐述文献优缺点，未提到改进建议和想法；未讲述技术点改进创新，无创造性思考。（17分以下）

汇报形象（20分）

评价标准：学生是否能够正视听众、举止优雅、姿态良好，吐字清晰，语速音调适中，运用停顿、手势和交互，PPT美观大方、无错误等。

评分细则：

- 汇报正视听众、举止优雅、姿态良好；吐字清晰，语速音调适中；能有效运用停顿、手势和交互；PPT美观大方、无错误。（18~20分）
- 汇报关注听众、举止得体、姿态较好；吐字清楚，语速音调正常；能部分运用停顿、手势和交互；PPT美观简洁、无错误。（16~17分）
- 汇报很少关注听众、举止姿态良好；语言基本流畅，讲解语速音调存在过快或过慢；很少使用停顿、手势和交互；PPT一般、个别错误。（12~15分）
- 汇报不关注听众、存在不好的举止姿态；语言不流畅，讲解语速音调整体过快或过慢；未使用停顿、手势和交互；PPT很差、多处以上错误。（11分以下）

B RAG-DAC 生成的评价量规（含每个执行步骤信息）

第一轮：量规生成器	
输入	提示词：请为一个研究生文献阅读理解报告设计制作一个评价量规，包括汇报内容、创新思维和汇报形象。
输出	<p>为了评价研究生文献阅读理解报告的质量，我们可以设计一个包含三个主要方面的评价量规：汇报内容、创新思维和汇报形象。每个方面都将包含具体的评价标准和评分细则。</p> <p>汇报内容（50 分） 评价标准：学生是否能够准确理解和把握文献的主要内容和核心观点。 评分细则：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 深入理解文献的背景、目的、方法、结果和结论，表达清晰、逻辑性强，能够准确回答相关问题（45-50 分）。 ● 基本理解文献内容，对核心观点把握较为准确，表达较为清晰，但对某些细节理解不够深入（35-44 分）。 ● 对文献内容有一定理解，但核心观点表达不够准确，逻辑性较弱，需要进一步澄清某些部分（25-34 分）。 ● 文献理解存在明显错误，表达混乱，缺乏逻辑性，无法准确传达文献要点（0-24 分）。 <p>创新思维（30 分） 评价标准：学生是否能够提出新颖的观点或思考，并能够对文献进行批判性分析。 评分细则：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 能够提出创新性观点，对文献进行深入批判性分析，提出独到见解，并能结合实际应用（27-30 分）。 ● 提出一些新颖观点，对文献进行批判性分析，但深度和应用性有待提高（21-26 分）。 ● 观点较为常规，批判性分析不够深入，缺乏创新性（15-20 分）。 ● 缺乏新颖观点，批判性分析不足，未能展现独立思考能力（0-14 分）。 <p>汇报形象（20 分） 评价标准：学生是否能够以友好大方的态度进行汇报，展现良好的沟通技巧。 评分细则：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 语言表达流畅，逻辑性强，PPT 制作精美，信息呈现清晰，能够准确、自信地回答问题，展现出优秀的沟通技巧（18-20 分）。 ● 语言表达较为流畅，逻辑性较好，PPT 制作完善，信息呈现较清晰，能够回答大部分问题，沟通技巧良好（14-17 分）。 ● 语言表达和 PPT 制作一般，信息呈现不够清晰，回答问题较为生疏，沟通技巧有待提升（10-13 分）。 ● 语言表达不清晰，逻辑性差，PPT 制作粗糙，信息呈现混乱，无法准确回答问题，沟通技巧较差（0-9 分）。

第一轮：量规批判器

输入	提示词：请针对上述量规逐条分析是否存在问题，如有，则给出具体的意见和建议。
输出	<p>针对上述评价量规，我将逐条分析其存在的问题，并提供相应的修改建议。</p> <p>汇报内容（50分）</p> <p>问题：评分细则中，对于不同分数段的描述较为笼统，缺乏具体的衡量标准。例如，“表达清晰、逻辑性强”这样的描述较为主观，不同评价者可能会有不同的理解。</p> <p>建议：为每个分数段提供更具体的描述，例如，对于45-50分，可以具体说明需要理解到文献的哪些方面，以及如何展示逻辑性。同时，可以增加一些具体的例子或指标，以便评价者更准确地评分。</p> <p>创新思维（30分）</p> <p>问题：评分细则中，对于“创新性观点”和“批判性分析”的描述较为模糊，缺乏明确的定义和衡量标准。</p> <p>建议：明确“创新性观点”和“批判性分析”的具体含义，并提供一些例子。例如，创新性观点可以是学生提出的与文献不同的新见解，批判性分析可以是学生如何评估文献的优缺点。同时，可以增加一些具体的评价指标，如观点的独特性、分析的深度等。</p> <p>汇报形象（20分）</p> <p>问题：评分细则中，对于“友好大方的态度”和“良好的沟通技巧”的描述较为模糊，缺乏具体的衡量标准。</p> <p>建议：明确“友好大方的态度”和“良好的沟通技巧”的具体表现，例如，可以通过学生的语言表达、肢体语言、与听众的互动等方面来评估。同时，可以增加一些具体的评价指标，如语言表达的清晰度、PPT制作的规范性等。</p>

第二轮：量规生成器	
输入	提示词：请根据上述问题和建议，对前面的生成量规进行完善。直接输出最终结果即可。
输出	<p>根据量规批判器的分析和建议，我对之前的评价量规进行了完善，以下是修改后的版本：</p> <p>汇报内容（50分）</p> <p>评价标准：学生是否能够准确理解和把握文献的主要内容和核心观点。</p> <p>评分细则：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 深入理解文献的背景、目的、方法、结果和结论，能够清晰、逻辑性强地表达，准确回答相关问题，并能在汇报中展示对文献的深入分析和理解（45-50分）。 ● 基本理解文献内容，对核心观点把握较为准确，表达较为清晰，但对某些细节理解不够深入，汇报中缺乏深度分析（35-44分）。 ● 对文献内容有一定理解，但核心观点表达不够准确，逻辑性较弱，汇报中存在明显的理解错误或遗漏（25-34分）。 ● 文献理解存在明显错误，表达混乱，缺乏逻辑性，汇报中无法准确传达文献要点（0-24分）。 <p>创新思维（30分）</p> <p>评价标准：学生是否能够提出新颖的观点或思考，并能够对文献进行批判性分析。</p> <p>评分细则：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 能够提出创新性观点，对文献进行深入批判性分析，提出独到见解，并能结合实际应用（27-30分）。 ● 提出一些新颖观点，对文献进行批判性分析，但深度和应用性有待提高（21-26分）。 ● 观点较为常规，批判性分析不够深入，缺乏创新性（15-20分）。 ● 缺乏新颖观点，批判性分析不足，未能展现独立思考能力（0-14分）。 <p>汇报形象（20分）</p> <p>评价标准：学生是否能够以友好大方的态度进行汇报，展现良好的沟通技巧。</p> <p>评分细则：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 语言表达流畅，逻辑性强，PPT制作精美，信息呈现清晰，能够准确、自信地回答问题，展现出优秀的沟通技巧（18-20分）。 ● 语言表达较为流畅，逻辑性较好，PPT制作完善，信息呈现较清晰，能够回答大部分问题，沟通技巧良好（14-17分）。 ● 语言表达和PPT制作一般，信息呈现不够清晰，回答问题较为生疏，沟通技巧有待提升（10-13分）。 ● 语言表达不清晰，逻辑性差，PPT制作粗糙，信息呈现混乱，无法准确回答问题，沟通技巧较差（0-9分）。

第二轮：量规批判器	
输入	提示词：请针对上述修改后量规逐条分析是否存在问题，如有，则给出具体的意见和建议。

输出	<p>针对修改后的评价量规，我将逐条分析其存在的问题，并提供相应的修改建议。</p> <p>汇报内容（50 分）</p> <p>问题：虽然评分细则更加具体，但对于“深入理解”和“准确回答相关问题”的描述仍然较为模糊，缺乏具体的衡量标准。</p> <p>建议：可以进一步细化评分标准，例如，对于 45-50 分，可以具体说明需要理解到文献的哪些方面，以及如何展示逻辑性。同时，可以增加一些具体的例子或指标，以便评价者更准确地评分。</p> <p>创新思维（30 分）</p> <p>问题：评分细则中，对于“创新性观点”和“批判性分析”的描述仍然较为模糊，缺乏明确的定义和衡量标准。</p> <p>建议：明确“创新性观点”和“批判性分析”的具体含义，并提供一些例子。例如，创新性观点可以是学生提出的与文献不同的新见解，批判性分析可以是学生如何评估文献的优缺点。同时，可以增加一些具体的评价指标，如观点的独特性、分析的深度等。</p> <p>汇报形象（20 分）</p> <p>问题：评分细则中，对于“友好大方的态度”和“良好的沟通技巧”的描述仍然较为模糊，缺乏具体的衡量标准。</p> <p>建议：明确“友好大方的态度”和“良好的沟通技巧”的具体表现，例如，可以通过学生的语言表达、肢体语言、与听众的互动等方面来评估。同时，可以增加一些具体的评价指标，如语言表达的清晰度、PPT 制作的规范性等。</p>
----	---

第三轮：量规生成器	
输入	提示词：请根据上述问题和建议，再次对前面的生成量规进行完善。直接输出最终结果即可。
输出	<p>根据量规批判器的进一步分析和建议，我对之前的评价量规进行了再次完善，以下是最终版本：</p> <p>汇报内容（50分）</p> <p>评价标准：学生是否能够深入理解文献的背景、目的、方法、结果和结论，并能够清晰、逻辑性强地表达，准确回答相关问题。</p> <p>评分细则：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 深入理解文献的各个方面，能够详细阐述文献的主要论点、研究方法和结果，逻辑性强地表达，准确回答深层次问题，展示对文献的全面分析和批判性思考（45-50分）。 ● 基本理解文献内容，对核心观点把握较为准确，表达较为清晰，但对某些细节理解不够深入，汇报中缺乏深度分析（35-44分）。 ● 对文献内容有一定理解，但核心观点表达不够准确，逻辑性较弱，需要进一步澄清某些部分（25-34分）。 ● 文献理解存在明显错误，表达混乱，缺乏逻辑性，无法准确传达文献要点（0-24分）。 <p>创新思维（30分）</p> <p>评价标准：学生是否能够提出新颖的观点或思考，并能够对文献进行批判性分析。</p> <p>评分细则：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 能够提出独特的创新性观点，对文献进行深入批判性分析，提出独到见解，并能结合实际应用（27-30分）。 ● 提出一些新颖观点，对文献进行批判性分析，但深度和应用性有待提高（21-26分）。 ● 观点较为常规，批判性分析不够深入，缺乏创新性（15-20分）。 ● 缺乏新颖观点，批判性分析不足，未能展现独立思考能力（0-14分）。 <p>汇报形象（20分）</p> <p>评价标准：学生是否能够以友好大方的态度进行汇报，展现良好的沟通技巧。</p> <p>评分细则：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 语言表达流畅、清晰，逻辑性强，PPT制作精美，信息呈现清晰，能够准确、自信地回答问题，展现出优秀的沟通技巧，与听众互动良好（18-20分）。 ● 语言表达较为流畅，逻辑性较好，PPT制作完善，信息呈现较清晰，能够回答大部分问题，沟通技巧良好（14-17分）。 ● 语言表达和PPT制作一般，信息呈现不够清晰，回答问题较为生疏，沟通技巧有待提升（10-13分）。 ● 语言表达不清晰，逻辑性差，PPT制作粗糙，信息呈现混乱，无法准确回答问题，沟通技巧较差，缺乏与听众的互动（0-9分）。