

In acest newsletter puteti citi:

- **Un fel de editorial**
 - Cand doua drepturi se ciocnesc.
 - Cum definim, totusi, viata privata ?
 - Cate se pot ascunde intr-o zicala?
- **Cat e de simplu sa castigi un voucher in valoare de 100 de ron?**

Un fel de editorial

Cand este un subiect de debate unul fertil? De regula, cand primul impuls de a raspunde la intrebarea din motiune este "depinde!". **Este dreptul la informare mai important decat dreptul la viata privata al demnitarilor?** Depinde:)

Va propunem acest newsletter in intentia de a va deschide gustul catre lectura in sprijinul subiectelor de debate, incepand chiar cu prima motiune. In urmatoarele numere veti putea accesa resurse de lectura critica a unui text, articole din ziare internationale dar si informatii interesante din dezbaterile existente deja pe site.

V-ati gandit ca veti ocupa la un moment dat o pozitie de demnitate publica, in Romania sau in UE? V-ati imaginat ca anumite informatii sau date personale vor putea fi accesate public? Odata cu motiunea seriei curente din [Closer2Oxford](http://Closer2Oxford.ro), vom afla mai multe despre un subiect care are atat o "intindere" teoretica cat si una aplicata. Ne-am lovit de el in discutiile mai mult sau mai putin tabloidizate din ultimii ani, care au lasat in urma destule intrebari deschise. Tema este de interes daca veti fi jurnalisti, avocati sau comunicatori sau, pur si simplu, pentru ca suntem cetateni.

Tari cu diverse grade de dezvoltare si varii traditii democratice si-au (re)definit in ultimele decenii pozitia privitoare la „dreptul de a sti”. Exista rapoarte, monitorizari sau verificari referitoare la o multitudine dintre procesele si deciziile luate in cadrul institutiilor publice sau de catre factori de decizie. In acest context, averile demnitarilor, sanatatea lor mintala sau alte aspecte ale vietii lor private sunt chestiuni despre care se afirma ca pot fi supuse ” al cetatenilor.

Cand doua drepturi se ciocnesc.

Despre un drept se spune uneori ca este precum Asul din jocul de carti, un atu care este mai valoros decat oricare alta carte. Exista insa situatii in care un alt drept sau un principiu moral (non legislativ) pare sa aiba mai multa greutate. Fiecare drept pare a fi Asul, daca il judecam intr-un anumit spatiu limitat; insa ar fi ineficace ca atat afirmatorii cat si negatorii intr-o runda de debate sa pretinda ca dreptul la viata privata, respectiv dreptul cetatenilor

de a avea acces la anumite informatii sunt, fiecare in parte, absolute. Dezbaterea are loc tocmai pentru ca uneori anumite privilegii, libertati, drepturi sau imunitati intra in conflict, incercand sa „fure” fiecare din spatiul celeilalte. In aceste conditii, un debate reusit nu este cel in care principii generale sunt aparate ca fiind ultime, ci unul care reuseste sa aduca lumina intr-un anumit context unde aceste drepturi par sa nu poata coexista. Totodata, in dezbateri ne intereseaza mai putin ce spune uneori legea, ci mai mult ce ar trebui aceasta sa spuna. Asadar, care sunt consecintele prioritizarii „dreptului de a sti”, in contextul acestei motiuni?

Cum definim, totusi, viata privata?

„Dreptul de a fi lasat in pace”- e probabil cea mai rapida definitie. Exista deja dreptul la securitate, la proprietate, este pedepsita calomnia, falsa informare, exista imunitati care tin de privilegiile demnitarilor. La cel bun un alt drept referitor la viata privata? Vizeaza acesta o dimensiune a vietii umane acum „neacoperita” de lege? Pentru a va da o idee despre diversitatea perspectivelor, enumeram cateva viziuni: Unii teoreticieni apreciaza ca *privacy* este necesar pentru demnitatea umana, pentru ca determina formarea unui concept despre sine ca fiind un "agent care se auto determina"; altii accentueaza nevoia de spatiu privat pentru a putea avea o viata intima sau pur si simplu pentru a putea gestiona firesc relatiile sociale cu alte persoane. *Privacy* se poate traduce prin „controlul accesului” altor persoane la informatiile despre cineva, la spatiul fizic si mintal al cuiva, dar si la procesul decizional al acestei persoane vis-a-vis de viata sa si a celor cu care interactioneaza. Motiunea va invita la evaluarea felului in care un acces sporit la aspecte ale vietii private a demnitarilor vulnerabilizeaza (sau nu) persoana vizata sau, mai mult, o poate leza, incurajand prejudecatile, presiunea conformismului, exploatarea si judecarea de catre cei care pun sub lupa vietile acestora.

Cate se pot ascunde intr-o zicala?

Stiti zicala „Lumina soarelui e cel mai bun dezinfectant”? In contextul unei democratii si a unei guvernari perfectibile, sintagma aceasta traduce ideea: cu cat exista mai multa informatie de calitate despre modul in care activeaza factorii de decizie, cu atat acestia vor fi mai responsabilizati si mai performanti. Oare? Ceea ce pentru cineva reprezinta transparenta, pentru altcineva inseamna supraveghere. In ochii cuiva poate fi vorba despre responsabilizare, in ochii altora, despre persecutie. Cum arata o societate in care anumite setari legislative (din sfera vietii private dar si din alte sfere care privesc deontologia actului de guvernare) permit o evaluare a felului in care actiuni ale demnitarilor pot aduce (de)servicii actului de decizie? Care este distanta intre responsabilizarea demnitarilor tradusa ca „obligatia de a iesi in fata si de a da explicatii atunci cand se ridica intrebari

incomode" si responsabilizarea cetatenilor privita ca „putere de a influenta deciziile demnitarilor pe viitor”.

Un excelent mijloc de a va apropia de raspunsuri ar fi sa intrati in debate.

Va propunem niste [resurse de lectura](#) pentru a incepe sa va puneti rotitele in miscare.

Enjoy:)

- **Cat e de simplu sa castigi un voucher in valoare de 100 de ron, dar si alte premii?**

Daca esti intre primii 40 de studenti in clasamentele finale, acest voucher de 100 ron poate fi al tau si iti poti lua ce doresti dintr-o librerie partenera: carti, albume, ceai, dichisuri:). Tot ce trebuie sa faci e sa joci bine intr-o dezbatere. Runda de debate online din urmatoarele saptamani va intoarce pe toate fetele o tema care aduce in prim plan "ciocnirea" dintre doua drepturi/libertati fundamentale: "E timpul ca dreptul cetatenilor la informare sa fie mai important decat dreptul demnitarilor la viata privata?".

Daca esti student sau masterand si daca vrei sa probezi gustul victoriei intr-un meci, capacitatea de argumentare, de negociere a unui caz sau de recuperare a unei idei atacate de oponent, poti face urmatoorii pasi pentru a intra in runda:

A. inregistreaza-te pe site-ul www.closer2oxford.ro (sectiunea register). Cei care au jucat la prima runda nu au nevoie sa-si faca alt cont, dar este important sa isi reconfirme echipa. Deadline de inregistrare/confirmare echipa : duminica, 27 februarie.

B. Invita un coleg/colega pentru a face o echipa de doi membri. Daca nu ai echipa, poti gasi un coechipier pe site, printr-o procedura simpla.

C. Dupa ce colegul/colega confirma, veti afla daca sunteti afirmatori sau negatori. Gata! in acest moment te poti apuca de pregatire; toate discursurile putand fi postate pe pagina de profil, odata ce incepe competitia.

Nota: Dezbaterile sunt in limba romana.

www.
closer2oxford
.ro

Closer to Oxford

E timpul pentru argumente!

Pentru orice nelamurire referitoare la inregistrare, nu ezita sa ne scrii la office@closer2oxford.ro. Pe platforma www.closer2oxford.ro gasesti kit-ul de argumentare, regulamentele de debate si de arbitraj, materiale de research despre motiune, un demo-debate dar si toate debate-urile online din rundele anterioare. **Primii 40 clasati in ordinea arbitrajelor vor primi vouchere in valoare totala de 4000 ron. Un seminar de 10 ore de pe texte din publicatii internationale este bonus pentru primii 16 clasati din fiecare oras, ca si abonamente pe trei luni la British Council Library.** In finalul seriei, motiunea va fi expusa audientei intr-o dezbateri publica - model Oxford - in luna martie, in Universitatea ta.

E timpul pentru argumente.

Argumentele tale !

Echipa Closer2Oxford

Bucuresti/Iasi/Cluj/Timisoara