

VÁLASZADÓ

2017/DECEMBER

Hitel, kölcsön, lízing könyvelése

Távolléti díj számítása példákkal

Magyar áfaügy az EU bírósága előtt

GDPR: kit fenyeget a gigászi bírság?

Kérdések és válaszok



ADÓ
2017

12

Kedves Olvasó!

A vállalkozások jelentős része működéséhez hitelt, pénzügyi lízingszolgáltatást is igénybe vesz. Érdemes tehát azzal is tisztában lenniük, hogyan kell kimutatni a könyvekben a hitel- és kölcsönügyleteket és a pénzügyi lízinget, miként kell elszámolni a kapcsolódó gazdasági eseményeket.

Egyszerűnek tűnik, mégsem az minden esetben a szabadságon lévő munkavállaló távolléti díjának meghatározása, különösen akkor, ha különféle pótlékokkal is számolni kell. Cikkünkben példákon keresztül nyújtunk ehhez segítséget.

A decemberi határidők között arra is figyelni kell, hogy 31-éig a tavalyi és a hamarosan végződő 2017-es üzleti évet érintően is nyilatkozniuk kell a CbC (Country-by-Country) jelentésben érintett hazai vállalkozásoknak, ha el akarják kerülni az adóhatóság által kiróható súlyos bírságot.

Fontos magyar áfaügyet tárgyal az Európai Unió luxembourgi székhelyű bírósága. Az uniós főtanácsnok szerint nem ellentétes az uniós joggal az alanyi áfamentesség utólagos választásának lehetőségét kizáró magyar szabályozás.

Előreláthatóan az Európai Unió a jövő májusban hatályba lépő Általános Adatvédelmi Rendelete (GDPR) jelenti 2018 egyik legnagyobb próbatételét a vállalatok számára annál is inkább, mivel sokszorosára nőhet a mulasztás esetén kiszabható bírság.

Hosszabb idő alatt állapítják meg a pénzbeli egészségbiztosítási ellátást 2018-tól, ha hiányosak az ehhez szükséges adatok. Cikkünkéből megtudhatja, hogyan változtathatja meg az ellátást folyósító szerv a határozatát, és az hogyan támadható meg.

A hitel, a kölcsön és a pénzügyi lízing a számvitelben

Hogyan kell kimutatni a pénzügyi szolgáltatások közül a hitel- és kölcsönü-

leteket és a pénzügyi lízinget, miként kell elszámolni a kapcsolódó gazdasági eseményeket?

A hitel és a pénzkölcsön

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. tör-

vény szerint a hitel- és pénzkölcsönnyújtás pénzügyi szolgáltatás, amelyen belül

a) *hitelnyújtás*: a hitelező és az adós között írásban létesített szerződés alapján meghatározott hitelkeret rendelkezésre tartása az adós részére, jutalék ellenében és a hitelező kötelezettségvállalása meghatározott szerződési feltételek megléte esetén a kölcsönszerződés megkötésére vagy egyéb hitelművelet végzésére;

b) *pénzkölcsönnyújtás*:

- a hitelező és az adós között létesített hitel- vagy kölcsönszerződés alapján a pénzüsszeg rendelkezésre bocsátása, amelyet az adós a szerződésben megállapított időpontban – kamat ellenében vagy anélkül – köteles visszafizetni,
- minden olyan megállapodás, amely értékpapír vételéről és határidős visszaszármaztatásáról rendelkezik és a szerződés tárgyát képező értékpapírok a vevő (hitelező) javára az ellenérték óvadéki biztosítékaul szolgálnak úgy, hogy azokat az ügylet ideje alatt további ügyletben sem elidegeníteni, sem megterhelni nem lehet,
- önálló zálogjog vásárlása és egyidejű eladása útján végzett tevékenység,
- zálogkölcsön nyújtása,
- csoportfinanszírozás;

c) *a hitel és pénzkölcsön nyújtására irányuló pénzügyi szolgáltatási tevékenység* a hitelképesség vizsgálatával, a hitel és kölcsönszerződések előkészítésével, a folyósított kölcsönök nyilvántartásával, figyelemmel kísérésével, ellenőrzésével, a behajtással kapcsolatos intézkedéseket is magában foglalja.

Pénzügyi lízing

A pénzügyi lízing az a tevékenység, amelynek során a lízingbeadó a tulajdonában lévő ingatlant vagy ingó dolgot, illetve vagyoni értékű jogot a lízingbevevő határozott idejű használatába adja oly módon, hogy a használatba adással a lízingbevevő

- viseli a kárveszély átszállásából származó kockázatot,

Rendelje meg most kedvezményesen a HVG 2018-as adókülönszámát!

~~4950~~ forint helyett most **4210 forint!**



Ingyenes házhoz szállítás!

hvg

AJÁNLAT

- a hasznok szedésére jogosulttá válik,
- viseli a közvetlen terheket (ideértve a fenntartási és amortizációs költségeket is),
- jogosultságot szerez arra, hogy a szerződésben kikötött időtartam lejártával a lízingdíj teljes tőketörlesztő és kamattörlesztő részének, valamint a szerződésben kikötött maradványértéknek a megfizetésével a dolgon ő vagy az általa megjelölt személy tulajdonjogot szerezzen. Ha a lízingbe vevő nem él e jogával, akkor a lízing tárgya visszakerül a lízingbeadó birtokába. A felek a szerződésben kötik ki a lízingdíj tőkerészét – amely a lízingbe adott vagyontárgy, vagyoni értékű jog szerződés szerinti árával azonos –, valamint kamatrészét és a törlesztésének ütemezését.

Az igénybe vett hitel és pénzkölcsön, a pénzügyi lízing megjelenítése az igénybe vevő beszámolójában

A hitel és pénzkölcsönt – a lejáratától függően – a beszámolóban

- az egy éven belüli kötelezettségek, ezen belül a rövid lejáratú hitelek, rövid lejáratú kölcsönök között,
- egy évnél hosszabb lejáratú kötelezettségek között, ezen belül hosszú lejáratra kapott kölcsönök, beruházási és fejlesztési hitelek vagy egyéb hosszú lejáratú hitelek között kell kimutatni.

A hosszú lejáratú kötelezettség a mérleg fordulónapját követő egy üzleti éven belül esedékes törlesztések nélküli kötelezettséget tartalmazza. Ezen belül külön mérlegtétel

- a hosszú lejáratra kapott (a következő üzleti évi törlesztést nem tartalmazó) kölcsön,
- a beruházási és fejlesztési hitel,
- az egyéb hosszú lejáratú hitel,
- a tartós kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben,
- a tartós kötelezettségek jelentős tulajdoni részesedési viszonyban lévő vállalkozásokkal szemben,

- a tartós kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben.

Az egyéb hosszú lejáratú kötelezettség mérlegtételben kell szerepeltetni a lízingbe vevőnél a pénzügyi lízingbe vett, beruházásként elszámolt eszköz lízingbe adó (helyette az eladó) által számlázott ellenértékének megfelelő kötelezettséget.

Hátra sorolt kötelezettségként kell kimutatni minden olyan kapott kölcsönt, amelyet ténylegesen a vállalkozó rendelkezésére bocsátottak, és a vonatkozó szerződés tartalmazza a kölcsönt nyújtó fél egyetértését arra vonatkozóan, hogy

- az általa nyújtott kölcsön bevonható a vállalkozó adóssága rendezésébe,
- a kölcsönt nyújtó követelése a törlesztések sorrendjében a tulajdonosok előtti legutolsó helyen áll,
- azt a vállalkozó felszámolása vagy csődje esetén csak a többi hitelező kielégítése után kell kiegyenlíteni,
- a kölcsön visszafizetési határideje vagy meghatározatlan, vagy a jövőbeni eseményektől függ, de eredeti futamideje öt évet meghaladó lejáratú, a kölcsön törlesztése az eredeti lejárat vagy a szerződésben kikötött felmondási idő előtt nem lehetséges.

A rövid lejáratú kötelezettség mérlegtétel tartalmazza az egy üzleti évet meg nem haladó lejáratra kapott kölcsönt, hitelt, ideértve a hosszú lejáratú kötelezettségekből a mérleg fordulónapját követő egy üzleti éven belül esedékes törlesztéseket is (amelyeket a kiegészítő mellékletben is részletezni kell).

Az igénybe vett hitel és pénzkölcsön, a pénzügyi lízing nyilvántartásba vétele

A felvett hitel az elszámolási betétszámla egyenlegét növeli és ezzel szemben elő kell írni kötelezettségként, jellegének megfelelően hosszú lejáratú – ezen belül a külön nevesített (például tartós kötelezettség kapcsolt vállalkozásban) hátra sorolt – vagy rövid lejáratú kötelezettségként.

A lízingszerződéssel beszerzett esz-

közt a befejezetlen beruházások között kell nyilvántartásba venni és vele szemben ki kell mutatni a pénzügyi lízing miatti kötelezettséget. A használatbavételkor (aktiváláskor) az eszközt állományba kell venni a befektetett eszközök között a befejezetlen beruházásokkal szemben.

A devizában kapott kölcsön, hitel miatti kötelezettséget – forintban történő könyvvizetés esetén – a bekerülés napjára, illetve a szerződés szerinti teljesítés napjára vonatkozó devizaárfolyamon átszámított forintértéken kell a könyvviteli nyilvántartásba felvenni. A választható árfolyam

a) a választott hitelintézet által meghirdetett devizavételi és devizaeladási árfolyam átlaga, vagy a Magyar Nemzeti Bank (MNB), illetve az Európai Központi Bank (EKB) által közzétett, hivatalos devizaárfolyam.

b) az MNB és/vagy az EKB által nem jegyzett valuta esetében a szabadpiaci árfolyam, ennek hiányában országos napilapban a világ valutáinak árfolyamáról közzétett tájékoztató adatai alapján a választott hitelintézet vagy a MNB, illetve az EKB által jegyzett devizára átszámított deviza devizavételi és devizaeladási árfolyamának átlaga vagy az MNB, illetve az EKB által közzétett, hivatalos devizaárfolyam,

c) az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXCV. törvénynek (áfatörvény 80-81. §) az adóalap forintban történő megállapítására vonatkozó előírásai szerinti árfolyam,

d) a devizavételi és devizaeladási árfolyam átlaga helyett valamennyi külföldi pénzértékre szóló eszköz és kötelezettség esetében csak a devizavételi vagy csak devizaeladási árfolyam, ha az eltérésnek az eszközökre-forrásokra, illetve az eredményre gyakorolt hatása jelentős és emiatt a megbízható és valós összkép követelménye az a) pont szerint történő értékelés mellett nem teljesülne.

Hasonlóan kell eljárni akkor is, ha a könyvvizetés forinttól eltérő devizában történik, a könyvvizetés pénznemétől eltérő devizában felmerülő kötelezettség esetében.



Topsoft Rendszerház Zrt.
1027 Bp., Kapás utca 11-15.
Telefon: 457-9200,
telefax: 457-9201,
e-mail: topsoft@topsoft.hu,
homepage: www.topsoft.hu



28 ÉVE TÖRETLENÜL ÜGYFELEINK SZOLGÁLATÁBAN!!!

**WINDOWS XP-, WINDOWS 7-, WINDOWS 8-, WINDOWS 10- KÖRNYEZETBEN
ORACLE és MS-SQL adatbázison, önálló gépen is.**

TOPINFO

**Integrált vállalati információs rendszer
Naprakész jogszabálykövetés, könnyű kezelhetőség**

MODULOK

- Pénzügy – számvitel – tervezés – mérleg
- Számlázás - e-számla, a kötelező adóhatósági ellenőrzési adatszolgáltatással (NAV)
- Termelés – kereskedelem – áruforgalom – készletkönyvelés – teljes körű termékdíj-kezelés
- Szerződés-nyilvántartás, archiválás
- Beruházás – tárgyeszköz-nyilvántartás
- Bér- és adóelszámolás, tb, munkaügy
- Gépkocsi-elszámolás
- Vezetői információ – kontrolling
- TOPDESK ügyfélszolgálati rendszer

az alábbi kapcsolódó célrendszerekkel kiegészülve:

- **EKAER:** Elektronikus Közúti Áruforgalmi Ellenőrző Rendszer magyarországi és EU-n belüli fuvarozóknak
- **PTGSZLA:** Készlettel összekötött online pénztárgép használatra kötelezettek részére
- **VEZÉNYLÉS:** Csoportos vagy egyéni munkaelrendelés, több havi munkaidő-keret elszámolása

WEBES ALKALMAZÁSOK

- webáruház,
- jelenlét-nyilvántartás, szabadságengedélyezés
- cafeteria
- számlalekérdezés
- vezénylés

Magas szintű követelmények, innovatív fejlesztés

Az igénybe vett hitellel és pénzkölcsönnel, pénzügyi lízinggel kapcsolatos gazdasági események elszámolása

Értékelés

A kötelezettséget (a kötelezettség jellegű passzív időbeli elhatárolásokat is), az üzleti év mérlegforduló-napjára vonatkozó – a nyilvántartásba vételkor figyelembe vett módon meghatározott – devizaárfolyamon átszámított forintértéken kell kimutatni. Ha az értékelés következtében a kötelezettség nő (mert nőtt az árfolyam), akkor a veszteséget a pénzügyi műveletek egyéb ráfordításai között kell elszámolni. Ha az értékelés következtében a kötelezettség csökken (mert csökken az árfolyam), akkor a nyereséget pénzügyi műveletek egyéb bevételei között kell elszámolni.

A pénzügyi lízing formában beszerzett eszköz esetében azt kell vizsgálni, hogy annak könyv szerinti értéke hogyan viszonyul a piaci árhoz. Ha a könyv szerinti érték tartósan és lényegesen magasabb, akkor – az eszközre (amely jellemzően tárgyi eszköz vagy esetleg immateriális jószág) terven felüli értékcsökkenést kell elszámolni egyéb ráfordításként. A terven felüli értékcsökkenés elszámolását követő üzleti években pedig – ha a piaci ár alacsonyabb a könyv szerinti értéknél – a terven felüli értékcsökkenést vissza kell írni az egyéb bevétel címen.

Terven felüli értékcsökkenést kell elszámolni akkor is, ha az eszköz értéke azért csökken le tartósan, mert az eszköz a vállalkozási tevékenység változása miatt feleslegessé vált, vagy megrongálódás, megsemmisülés, illetve hiány következtében rendeltetésének megfelelően nem használható, illetve használhatatlan.

Törlesztés

A törlesztést a pénzeszközök és a szállítói (hitelezői) tartozás csökkenéseként kell elszámolni.

Kamatfizetés

A fizetendő kamatot pénzügyi műveletek ráfordításaként kell elszámolni a szállítók-kal (hitelezőkkel) szemben.

Kötelezettség elengedése

A kötelezettség elengedését a kötelezettség csökkenéseként (megszűnéseként) kell elszámolni az egyéb bevételekkel szemben.

**Pölöskei Pálné okleveles
könyvvizsgáló**

Igy kell kiszámolni a távolléti díj összegét – példákkal

Bár a munkavállaló csak három napig volt szabadságon, mégsem egyszerű kiszámolni, hogy milyen összegű távolléti díjra jogosult: meg kell határozni az esedékesség időpontját és kalkulálni kell bizonyos bérpótlékokkal is. Cikkünkben az egy napra és egy órára járó havibér, valamint a bérpótlék alapjának meghatározásáról is szó lesz.

Az alapbér – munka törvénykönyve (Mt.) 136. §

Az alapbért időbérben kell meghatározni, amely lehet havibér, hetibér vagy órabér. A munkavállalót a havibér az általános munkarend szerinti munkanapok számától függetlenül mindig azonos összegben illeti meg. Ez a szabályt egyenlőtlen munkaidő-beosztás esetén is alkalmazni kell. Éppen ezért a havibér arányos résznak kiszámításakor is a beosztásnak megfelelő munkarend szerinti munkaidőt kell alapul venni, és egységesen a 174 órát, ahogyan a bérpótlék számítása során.

Például: a munkavállaló alapbére 250 ezer forint, a foglalkoztatására napi 8 óra tartamban kerül sor. 2017. október hónapban 21 munkanap, 168 óra volt.

Az egy napra járó havibér meghatározásánál az adott hónap általános munkarendjének megfelelő munkanapszámmal kell a havibért elosztani, például 250 000 forint/21 munkanap = 11 905 forint.

Az egy órára járó havibér megállapításánál az ilyen módon kiszámított havi alapbér egy napi összegét a munkaszerződésben megállapított napi munkaidő tartamával kell osztani, az előző példánál maradva: 11 905 forint/8 óra = 1488 forint.

Bérpótlék – Mt. 139. §

A bérpótlék számítási alapja – eltérő megállapodás hiányában – a munkavállaló alapbére. A bérpótlék alapjának meghatározását a havibéres munkavállalók esetében a fenti, 136. paragrafus szerinti általános szabályoktól eltérően rendezi: a havi alapbér összegét általános teljes napi munkaidő esetén 174 órával, rész- vagy általánostól eltérő teljes napi munkaidő esetén a százhetvennégy óra arányos részével kell osztani. A bérpótlék összegét valamennyi hónapban azonos módon kell kiszámítani.

Lényeges, hogy a bérpótlék számítás alapjára vonatkozó rendelkezésektől mind a munkaszerződés, mind a kollektív

szerződés akár pozitív, akár negatív irányba eltérhet és a pótlék alapjaként az alapbérnél kisebb összeg is megállapításra kerülhet.

Távolléti díj számítása, esedékesség

A távolléti díj megállapításakor együttesen kell figyelembe venni:

- az esedékesség időpontjában érvényes alapbért, pótlékátalányt, valamint
- az esedékesség időpontját megelőző utolsó 6 hónapra (irányadó időszak) kifizetett teljesítménybért és bérpótlékot.

A távolléti díjra jogosultság alapját az Mt. tételesen meghatározza annak függvényében, hogy mi az esedékesség időpontja. Ez

a) a távollét kezdő időpontja (például ha holnapról van szabadságon a dolgozó, akkor ez a kezdő időpont),

b) a végkielégítés tekintetében – a munkáltatói felmondás közlésének az időpontja,

– a munkáltatói jogutód nélküli megszűnése és a munkáltató személyében bekövetkező változás esetén a munkaviszony megszűnésének időpontja, vagy

c) kártérítési felelősség megállapítása esetén a kár bekövetkezésének időpontja, ha a munkaviszony ezt megelőzően megszűnt, a munkaviszony megszűnésének időpontja.

Ha a munkaviszony hat hónapnál rövidebb, irányadó időszakként a naptári hónapokat vagy hónapot, teljes naptári hónap hiányában pedig az alapbért vagy a havi átalányt kell figyelembe venni. Nem tévedés, a törvény a hónapot és naptári hónap kifejezést is tartalmazza, a kettő pedig nem ugyanaz.

Példa a távolléti díj számítására

A munkavállaló 2017. június 14. napjától van szabadságon. Naptári hónap szerint az irányadó időszak 2016.11.30–2017.05.31. napjáig, hónapokban számítva 2016.12.14–2017.06.14. napjáig tart. A tört hónapok nehezítik a számítást, azonban egy minisztériumi állásfoglalás szerint alkalmazható a naptári hónap az irányadó időszak megállapításánál.

Amit figyelembe kell venni a távolléti díj számítása során: a vasárnapi pótlék, a műszakpótlék, az éjszakai pótlék, az ügyelet és készenlét esetén járó pótlék, feltéve, ha teljesülnek az alábbiakban ismertetett feltételek.

A bérpótlékot az egy órára járó távolléti díj kiszámításánál úgy kell figyelembe venni, hogy az irányadó időszakra kifizetett bérpótlék összegét osztani kell ►



SERP_a

INTEGRÁLT VÁLLALATIRÁNYÍTÁSI RENDSZER

Levesszük
a terhet a válláról



Professzionális megoldás KKV-k számára

-  Optimalizált üzleti folyamatok
-  Megalapozott döntéshozatal
-  Versenyelőny kompromisszumok nélkül

az irányadó időszakban, a beosztás szerinti munkaidőben teljesített órák számával (osztószám).

1. A vasárnapi pótlékot a távolléti díj kiszámításánál akkor kell figyelembe venni, ha a munkavállaló az irányadó időszakban legalább a vasárnapok egyharmad részében beosztás szerinti munkaidejében munkát végzett.

A példa szerinti munkavállaló 2017. június 14-étől június 17-éig van szabadságon, mely esetben tehát az irányadó időszak: 2016.11.30–2017.05.31. napjáig tart. A munkaidő-beosztás szerinti munkaidő, egyben a teljesített órák száma $(168+176+160+176+144+175=)$ 999 óra.

Az irányadó időszakban 26 vasárnap volt. Ebből a munkavállaló 10 vasárnap végzett munkát, melyért 65 ezer forint pótlékban részesült. A 26 vasárnap egyharmad része 8,6 nap, és mivel ez kevesebb a 10 napnál, be kell számítani a távolléti díjba a kifizetett bérpótlékot.

$65\,000 \text{ forint} / 999 \text{ óra} = 65,07 \text{ forint}$ lesz az egy órára jutó távolléti díj növekményének összege.

A dolgozó három napig volt szabadságon, így $3 \text{ nap} \times 65,07 \text{ forint} \times 8 \text{ óra}$ (hiszen teljes napi munkaidőben foglalkoztatott) = 1562 forint összegű növekményt fizet a munkáltató.

2. A műszakpótlékot és az éjszakai bérpótlékot a távolléti díj kiszámításánál akkor kell figyelembe venni, ha a munkavállaló az irányadó időszakban legalább a beosztás szerinti munkaideje 30 százalékanak megfelelő tartamban műszak- vagy éjszakai bérpótlékra jogosító időszakban végzett munkát.

A munkaidő-nyilvántartás szerint az éjszakai- és műszakpótlékra jogosító órák száma legyen 322, a kifizetett pótlékok együttes összege pedig 110 ezer forint.

A számítási módszer azonos lesz a vasárnapi pótlékkal: itt is azt kell tisztázni először, hogy beszámít-e a távolléti díjba ezen összeg? Ehhez vennünk kell a 999 óra 30 százalékat, ami 299,7 óra. A pótlékra jogosító órák száma jelen esetben ennél több (22 óra), így a válasz: igen.

Az egy órára járó növekmény: $110\,000 \text{ forint} / 999 \text{ óra} = 110 \text{ forint}$.

A munkáltató által kiadott 3 nap szabadság alapján: $3 \text{ nap} \times 110 \text{ forint} \times 8 \text{ óra} = 2640 \text{ forint}$ növekményt kell megfizetnie a munkáltatónak.

3. Az ügylet és a készenlét tartamára kifizetett bérpótlékot a távolléti díj kiszámításánál akkor kell figyelembe venni, ha a munkáltató a munkavállaló számára az irányadó időszakban átlagosan leg-

alább havi 96 óra tartamú ügyletet vagy készenlétet rendelt el.

A példa szerinti dolgozó esetén az elrendelt ügylet és készenlét tartama legyen 410 óra, a kifizetett pótlék összege 120 ezer forint.

Ha ezt elosztjuk az irányadó időszak hónapjainak számával, akkor 68,3 az eredmény, mely nem éri el a havi, átlagosan 96 órát, így nem kell beszámítani a távolléti díjba.

Növeljük meg 670 órára munkáltató rendelkezésére állást. $670 \text{ óra} / 6 \text{ hónap} = 111,6 \text{ óra}$, mely következtében már figyelembe kell venni a távolléti díj számítása során.

$120\,000 \text{ forint} / 999 \text{ óra} = 120,12 \text{ forint}$ az 1 órára járó növekményösszege.

3 nap szabadság esetén így néz ki: $120,12 \text{ forint} \times 3 \text{ nap} \times 8 \text{ óra} = 2883 \text{ forint}$.

Dr. Hajdu-Dudás Mária
munkajogász

Súlyos bírság fenyegeti a kapcsolt vállalkozásokat mulasztás esetén

A tavalyi és a hamarosan végződő 2017-es üzleti évet érintően is nyilatkozniuk kell december 31-éig a CbC (Country-by-Country) jelentésben érintett hazai vállalkozásoknak, ha el akarják kerülni az adóhatóság által kiróható súlyos bírságot – hívta fel a figyelmet a Crowe FST nemzetközi adótanácsadó és könyvvizsgáló.

Az országokénti jelentés az új típusú, háromszintű transzferár-nyilvántartás egyik eleme, amely a multinacionális vállalatcsoportok működésének megismerését és a különböző adókockázatok feltérképezését segíti az adóhatóságok számára. Az új nyilvántartás legfőbb célja, hogy azon országok adóhatóságai, ahol a vállalatcsoport egyes cégei adóalanyok, nagyobb rálátással bírjanak a multinacionális vállalatcsoport egészére, beleértve annak tevékenységét, működését, pénzügyi eredményeit, a befizetett, valamint az esetlegesen be nem fizetett adókat.

Az új szabályozás az OECD nemzetközi adóelkerülés megakadályozására irányuló akciótervnek (BEPS – Base Erosion and Profit Shifting) 13. akciópontjára épül, amelynek alapján a transzferár-dokumentációs előírások újfajta dokumentációs elemmel, a CbC jelentéssel bővülnek.

Az adatszolgáltatási kötelezettség minden olyan vállalatcsoportot érint, amelynek az adatszolgáltatás évét megelőző pénzügyi év összevont (konszolidált) beszámolójában a bevétel elérte a 750 millió eurós összeget.

A törvény értelmében a multinacionális nagyvállalatoknál a végső anyavállalat kötelezett elsődlegesen a jelentés benyújtására, vagyis ha egy magyar vállalkozás a hazánkban is működő vállalatcsoporton belül a magyar adóügyi illetőségű végső anyavállalat szerepét tölti be, akkor be kell nyújtani a jelentést, ami a 16CBC nyomtatvány kitöltésével tehető meg.

Azt is érdemes figyelembe venni, hogy ha a magyar csoporttag a kijelölt anyavállalat szerepét tölti be vagy önállóan jelentésre kötelezett csoporttagnak minősül, akkor szintén jelentési kötelezettsége keletkezik. A CbC adatszolgáltatási kötelezettségen kívül külön nyomtatványon (17T201) azt is be kell jelenteni, hogy a magyar csoporttag milyen minőségben teljesíti az adatszolgáltatást.

Bejelentési kötelezettség abban az esetben is keletkezik, ha a magyar vállalat nem kötelezett az adatszolgáltatás benyújtására: ilyenkor a bejelentés tartalmazza a riport leadásával megbízott csoporttag nevét, valamint az érintett csoporttag adóügyi illetőségét. Az NGM-től kapott információk alapján idén év végéig összesen két bejelentést kell tenniük az érintett társaságoknak: az egyiket a 2016-os, a másikat hamarosan végződő 2017-es üzleti évekre vonatkozóan. A bejelentéseket a 17/T201 Bejelentő és változásbejelentő B06 lapján lehet megtenni. A nyomtatványok elérhetők az adóhatóság honlapján.

Különösen fontos, hogy ha változnak a bejelentett adatok, akkor azt 30 napon belül jelezni kell az adóhatóságnak, mivel a jelentés csúszása, vagy annak hibás kitöltése esetén a NAV akár 20 millió forintig terjedő mulasztási bírsággal is sújthatja az érintett cégcsoportot.

adozona.hu

Fontos magyar áfaügy az uniós bíróság előtt

Az alanyi áfamentesség utólagos választásának lehetőségét kizáró magyar szabályozás nem ellentétes az uniós joggal – ismertette az uniós főtáncsnok indítvá-

nyát az Európai Unió luxembourgi székhelyű bírósága november 23-án.

A bírósági tájékoztatás szerint Nils Wahl főtanácsnok indítványában arra emlékeztetett, hogy az uniós áfai irányelv értelmében a tagállamok felmenthetik ugyan a kisvállalkozásokat az áfával kapcsolatos egyes vagy akár valamennyi kötelezettségük alól – ideértve a tevékenység megkezdésének adóalanyként történő bejelentési kötelezettségét is –, de Magyarország nem élt ezzel az uniós jog által biztosított lehetőséggel. Következésképpen a bejelentési kötelezettségének eleget nem tevő adóalannyal szemben a magyar hatóságok jogszerűen szabhattak ki mulasztási bírságot.

A főtanácsnoki indítvány előzménye, hogy egy magánszemély két internetes aukciós portálon online kereskedést folytatott, amelynek keretében főként műszaki cikkeket értékesített. E tevékenységét az adóhatóságnak nem jelentette be, és az elért árbevétele és nyeresége után adót sem fizetett.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) mulasztási bírságot szabott ki azért, mert a kereskedő úgy végzett áfaköteles tevékenységet, hogy azt előzőleg elmulasztotta bejelenteni az adóhatóságnál. Ezt követően az áfa megfizetésének elmulasztása miatt adóbírságot és késedelmi pótlékot is kiszabott. Ez utóbbi szankciók jogszerűségét vitatja a kereskedő, azt állítva, hogy az ügyletei olyan csekély összegűek voltak, hogy a magyar áfaszabályok értelmében jogosult volt az alanyi adómentesség választására.

A luxembourgi székhelyű bíróság tájékoztatása szerint a svéd főtanácsnok úgy véli, hogy a magyar jogalkotó arra irányuló döntése, hogy az alanyi adómentesség alkalmazását bizonyos eljárásjogi követelményeknek rendeli alá, az áfai irányelv által a tagállamok számára fenntartott mérlegelési jogkörbe tartozik.

Emellett a főtanácsnok hangsúlyozta, hogy mivel a kisvállalkozások az alanyi adómentesség választásának lehetőségét elvetve továbbra is dönthetnek úgy, hogy az általános áfaszabályozás hatálya alatt maradnak, kifejezetten indokoltnak tűnik, hogy az adómentesség választásáról nem nyilatkozó vállalkozásokat a tagállamok úgy tekintsék, mint amelyek az általános szabályok szerint kívánnak adókötelezettségüknek eleget tenni.

Mindezek alapján a főtanácsnok annak kimondását javasolja az Európai Unió Bíróságának, hogy az alanyi adómentesség

ség utólagos választásának lehetőségét kizáró magyar szabályozás nem ellentétes az uniós áfai irányelvvel.

Az uniós főtanácsnok feladata, hogy – pártatlanul és függetlenül eljárva – a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen az uniós bíróság elé. Véleménye nem köti a bíróságot, de a végső ítélet az esetek jelentős részében egybeesik azzal.

MTI

GDPR: ezt kell tudni a gigászi mértékű adatvédelmi bírságról

Az adatvédelmi kötelezettségek mellett a mulasztás (jogsértés) jogkövetkezményeit is jelentősen átalakítja az Európai Unió 2018. május 25-én hatályba lépő Általános Adatvédelmi Rendelete (GDPR).

Mielőtt a változásokra rátérnénk, érdemes röviden áttekinteni a hatályos szabályozást. Az adatvédelmi eljárásban hozott határozatában a hatóság

- megállapíthatja a személyes adatok jogellenes kezelésének vagy feldolgozásának tényét,
- elrendelheti a valóságnak nem megfelelő személyes adat helyesbítését, a jogellenesen kezelt vagy feldolgozott személyes adatok zárolását, törlését vagy megsemmisítését, az érintett tájékoztatását, ha azt az adatkezelő jogellenesen tagadta meg,
- megtilthatja a személyes adatok jogellenes kezelését vagy feldolgozását, külföldre történő továbbítását vagy átadását, valamint
- bírságot szabhat ki.

A kiszabott bírság mértéke százezer-től húszmillió forintig terjedhet. A hatóság annak eldöntésekor, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításakor az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét – figyelembe veszi. Habár az adatvédelmi bírság mértéke jelenleg sem alacsony, tapasztalatok szerint a hatóság a maximális mértéket nem szokta alkalmazni. A bírságok súlyos jogsértés esetén is ritkán haladják meg az egymillió forintot (kivétel: Scientológia Egyház esete).

Az adatkezelő/adatfeldolgozó által

történő együttműködést, illetve az adatkezelési korrekciót bírságcsökkentéssel is jutalmazza a hatóság. Ezzel együtt általában megállapít bírságot, s az érintettnek (akinek a személyes adatait jogellenesen kezelték) is megnyílik az igényérvényesítési joga az adatkezelővel, adatfeldolgozóval szemben.

Sokszorosára nőhet a bírság

A GDPR 58. cikke határozza meg a felügyeleti szervek által alkalmazható szankciók körét. Az ott nevesített szankciók mind az adatkezelő, mind pedig az adatfeldolgozó vonatkozásában alkalmazhatók. A hatóság figyelmeztet, elmarasztal, utasít, megtilt, és ezek helyett vagy mellett közigazgatási bírságot szabhat ki. A bírság kiszabása a hatóság számára nem kötelezettség, csupán lehetőség. Ha viszont a bírság kiszabása mellett dönt, annak arányosnak, hatékonynak és megfelelő visszatartó erővel rendelkezőnek kell lennie.

A bírság maximuma 20 millió euró vagy a vállalat előző pénzügyi évi teljes világpiaci forgalmának a 4 százaléka lehet, attól függően, hogy melyik nagyobb. Enyhébb esetekben a bírság maximuma „csupán” 10 millió euró vagy az előző pénzügyi évi teljes világpiaci forgalom 2 százaléka.

A következő fontosabb esetekben szabható ki alacsonyabb mértékű bírság:

- a gyermekekre vonatkozó kötelezettségek sérelme,
- a technikai és szervezési intézkedések elmulasztása a beépített adatvédelem biztosítása érdekében,
- EU területi képviselő kijelölésének elmulasztása,
- írásbeli nyilvántartások vezetésének elmulasztása,
- a felügyeleti hatósággal való együttműködés elmulasztása,
- hatásvizsgálat elmulasztása,
- adatvédelmi incidens jelentésének elmulasztása,
- technikai és szervezési intézkedések bevezetésének általános elmulasztása, valamint
- az adatvédelmi tisztviselő kijelölésének, megbízásának elmulasztása.

Maximális bírság a következő fontosabb esetekben szabható ki:

- adatvédelmi alapelvek figyelmen kívül hagyása,
- az érintettek jogainak figyelmen kívül hagyása,

MÁR OKOSTELEFONON IS ELÉRHETŐ!



Töltse le a DHVG-applikációt az App Store vagy a Google Play áruházból,
és olvassa a HVG-t – bárhol, bármikor!

- nemzetközi adattovábbítás szabályainak figyelmen kívül hagyása (HR!), illetve
- a felügyeleti hatóság által előírt rendelkezések figyelmen kívül hagyása.

Mérlegelendő szempontok

A hatóság a bírság kiszabásánál figyelemmel kell, hogy legyen

- a jogsértés jellegére, súlyára, időtartamára,
- az érintettek számára,
- a kár mértékére,
- a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellegére,
- a kár enyhítését célzó intézkedésekre,
- a felügyeleti hatósággal történő együttműködés mértékére,
- a korábban elkövetett jogsértésekre,
- a bevezetett technikai és szervezési intézkedésekre,
- a jogsértés által okozott pénzügyi haszonra, valamint
- a személyes adatok kategóriáira.

A GDPR 84. cikke felhatalmazást ad az egyes tagállamoknak arra, hogy a bírságkiszabás szabályai alól indokolt esetekben eltéréseket engedjenek meg. Bizonyos tagállamokban erre támaszkodva a kis- és közepes vállalkozások (kkv) esetében bírságplafont vezetnének be. A rendelet átültetését célzó 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) módosításának terveze jelenleg nem tartalmaz ilyen eltérési lehetőséget, így a kkv-k vonatkozásában is maximális bírság szabható ki. (Az Info tv. azonban számos szakmai szervezet részéről kapott kritikát, így remélhetőleg az Országgyűlés elé benyújtott változat eltérő rendelkezéseket fog tartalmazni.)

Jogorvoslat

Ha a hatóság bírságot szab ki, természetesen nyitva áll az út a bírói felülvizsgálat előtt. A GDPR előírja, hogy a felügyeleti hatóság kötelező döntésével szemben hatékony bírói jogorvoslatot kell biztosítani. Az eljárást a felügyeleti hatóság székhelye szerint illetékes tagállam bírósága előtt kell megindítani.

Tekintettel azonban arra, hogy adatvédelmi szakkérdésekben a bíróság sok tekintetben a felügyeleti szerv álláspontjára támaszkodik, elsődlegesen törekedni kell az adatvédelmi szabályok betartására! Emiatt nagy jelentősége van minden vállalkozás számára az adatkezelések feltérképezésének (adattérkép), az adatvédelmi hatásvizsgálatnak, illetve a megfelelés folyamatos ellenőrzésének.

dr. Kéri Ádám ügyvéd

AJÁNLÓK:

Mi van a számlán? Jövőre már a NAV is látja

Mi az a KOBAK? Kinek, mikortól és milyen gyakorisággal kell online adatot szolgáltatnia kibocsátott számláiról? Összefoglaltuk az áfatörvény ezekre vonatkozó, 2018-ban hatályba lépő legfontosabb szempontjait.

Az áfatörvény 2018-ban hatályba lépő módosításainak legnagyobb része az adózás rendjéről szóló törvényben szereplő forgalmi adózási eljárási kérdések átmenetéről szól, azaz érdemi változásokat nem jelentenek. Ezen szabályok mellett a számlázó programok online adatszolgáltatásának törvénybeli implementációja jelenti az érdemi módosításokat. Az áfatörvény módosítási javaslatairól szóló cikksorozat jelen részében a számlázó programok online adatszolgáltatási kötelezettségével kapcsolatos szabályokat elemezzük.

Az áfarendszerben 2018-ban beálló legjelentősebb módosulás a számlázó rendszerek online adatszolgáltatási kötelezettségének bevezetése. 2018. július 1-jén lép hatályba a Számlázási rendelet (23/2014. (VI. 30.) NGM rendelet) módosítása, mely a számlázó programok online bekötésének részletszabályait tartalmazza. A 2018. július 1-jétől már hatályos szabályok szerint ugyanis a számlázó programoknak az alábbi számlák, illetve számlával egy tekintet alá eső okiratok tekintetében automatikus, online adatszolgáltatási kötelezettsége keletkezik, ha

- a számla, vagy a számlával egy tekintet alá eső okiratban szereplő vevő magyar adóalany, és ha
- az áthárított adó eléri a 100 ezer forintot, vagy meghaladja azt, vagy ha
- az előbbiek szerinti jelentésköteles számlát módosító okiratról van szó, határértéktől függetlenül.

Az adatszolgáltatás időpontja a tervek szerint a számla lezárása lesz, vagyis az az időpont, amikor a számlán további módosítás elvégzésére már nincs lehetőség, ezáltal nem befolyásolja az adatszolgáltatást a számla nyomtatásának, átadásának időpontja sem. Az adatszolgáltatás struktúrája már régóta elérhető, illetve szintén aktív az <https://onlineszamla.nav.gov.hu> oldal is, mely egyrészt tartalmazza az adatszolgáltatás fejlesztéséhez

szükséges XSD állományt, valamint az adatszolgáltatáshoz kapcsolódó legfrissebb információkat is.

A tesztelés során lehetőség lesz az előállított XML állományok megfelelőségét is tesztelni (melyek struktúrája adatexport struktúrájára épül, de nem egyezik meg azzal teljes mértékben), melyhez előzetes regisztráció szükséges a NAV Külső Online Bejelentő és Adatszolgáltatási Keretrendszerében (KOBAK).

Január 1-jén indul a számlázó programok online bekötésének első fázisa, melynek során a fejlesztők tesztelhetik az egyedi adatfájl-feltöltéseken túl a számlázó programok adatszolgáltatási funkcióját. Tekintettel arra, hogy a szabályi rendelkezések alapján az adatszolgáltatás a számlázó program kötelező funkciója, melynek emberi beavatkozás nélkül eleget kell tennie, ezáltal a tesztelési fázis kiemelt fontosságú, hiszen 2018. július 1-jétől szabályosan kizárólag olyan számlázó programokkal lehetséges számlát kiállítani, melyek rendelkeznek a fenti előírásoknak megfelelő és működő adatszolgáltatási funkcióval.

Az adatszolgáltatás technikai feltételeinek informatikai fejlesztése mellett egyéb teendői is felmerülnek az adóalanyoknak: javasolt ugyanis áttekinteni, hogy számlázási rendszerük minden – az áfatörvény, illetve a Számlázási rendelet által előírt – szabálynak megfelel, így például a sztoró és új számla közötti hivatkozás megfelelő-e, illetve önszámlázás esetében a folyamat és a kibocsátott számla is megfelel-e az előírásoknak. Tekintettel arra, hogy a kibocsátott számlák a fenti feltételek fennállása esetén automatikusan elküldésre kerülnek majd az adóhatóság részére 2018. július 1-jétől, mindenképpen javasolt a számlázási folyamat ellenőrzése, illetve szükséges esetben módosítása is.

**dr. Kelemen László jogász,
adószakértő**

További részleteket itt olvashat:

<http://adozona.hu/>

Táppénz, csed, gyed, üzemi baleset: eljárási szabályok 2018-tól

Hosszabb idő alatt állapítják meg a pénzbeli egészségbiztosítási ellátást 2018-tól, ha hiányosak az ehhez szükséges adatok. Hogyan változtathatja meg az ellátást folyósító szerv a határozatát? Hogyan támadható meg a határozat?

Amíg 2017-ben egyebek mellett az elektromos ügyintézés széleskörű bevezetése és az igényérvényesítéshez szükséges nyomtatványok elérhetősége (amely idén november 1-jétől ismét módosult) hozott jelentősebb változást a táppénz, a baleseti táppénz, a csecsemőgondozási díj, és a gyermekgondozási díj intézésében, jövőre az új eljárásjogi szabály gyakorlati alkalmazása alakul át.

A közigazgatási eljárásban jelenleg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény (Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni. Jövőre ezt a szabályt felváltja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) azzal, hogy az Ákr. szabályai a 2018. január 1-jétől induló, illetve a megismételt egészségbiztosítási pénzbeli ellátásokkal kapcsolatos eljárásokra érvényesek.

Amíg a Ket. szabályai lehetővé teszik, hogy a Ket. rendelkezéseit a társadalombiztosítás ellátásaival kapcsolatos eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény eltérő szabályokat nem állapít meg, addig ilyen szabályt az Ákr. nem tartalmaz. Erre tekintettel több ponton is módosul 2018. január 1-jétől a pénzbeli ellátásokra is vonatkozó 1997. évi LXXXIII. törvény.

Pénzbeli ellátás

A hatályos szabály alapján, ha a pénzbeli ellátásra, baleseti táppénzre való jogosultság megállapítása során az ellátás összege – a Ket. 33. paragrafusának (3) bekezdésében meghatározott időtartam figyelmen kívül hagyásával – 21 napon belül azért nem állapítható meg, mert nem nyújtották be a biztosított jövedelméről az ehhez szükséges bevallást, akkor rendelkezésre álló adatok alapján kell megállapítani az ellátást.

2018. január 1-jétől a fenti esetben nem csak annyi a változás, hogy a Ket. 33. paragrafusának (3) bekezdése helyett az Ákr. 50. paragrafusának (5) bekezdését kell alkalmazni, hanem növekszik az ügyintézésre rendelkezésre álló idő, amely 21 nap helyett 25 nap lesz. Azaz 2018. január 1-jétől, ha a pénzbeli ellátásra, baleseti táppénzre való jogosultság megállapítása során az ellátás összege – az Ákr. 50. paragrafusának (5) bekezdésében meghatározott időtartam figyelmen kívül hagyásával – 25 napon belül azért nem állapítható meg, mert nem került sor a biztosított jövedelméről bevallás benyújtására

az adóelőleg megállapításához, akkor a rendelkezésre álló adatok alapján kell megállapítani az ellátást.

A fentivel megegyezően módosul az eljárási szabály az üzemi baleset megállapítása kapcsán. Azaz a hatályos szabály szerint, ha a baleset üzemisége az elbíráláshoz szükséges adatok hiánya miatt – a Ket. 33. paragrafusának (3) bekezdésében meghatározott időtartam figyelmen kívül hagyásával – 21 napon belül nem bírálható el, és a rendelkezésre álló adatok alapján az igénylő táppénzre jogosult, akkor az igénylő részére táppénzt állapítanak meg.

Január 1-jétől a fenti szabály úgy módosul, hogy ha a baleset üzemisége az elbíráláshoz szükséges adatok hiánya miatt – az Ákr. 50. paragrafusának (5) bekezdésében meghatározott időtartam figyelmen kívül hagyásával – 25 napon belül nem bírálható el, és a rendelkezésre álló adatok alapján az igénylő táppénzre jogosult, akkor az igénylő részére táppénzt állapítanak meg.

dr. Radics Zsuzsanna társadalombiztosítási szakértő

További részleteket itt olvashat:

<http://adozona.hu/>

OLVASSA EL további cikkeinket is a 2018-as változásokról!

http://adozona.hu/2018_as_valtozasok

Ezeket kell vizsgálni felmondás előtt

Mielőtt a munkáltató felmondana dolgozójának, meg kell vizsgálnia, hogy a tervezett intézkedés indoka jogi szempontból is megállja-e a helyét, valamint, hogy a jogviszony határozott vagy határozatlan időtartamú, a dolgozó nem várandós-e, védett korú-e stb. Körültekintően kell eljárnia, ellenkező esetben könnyen adhat ki jogellenes felmondást.

A hatályos szabályok szerint a jogellenes jogviszony-megszüntetés esetén a munkaviszony körében elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítés nem haladhatja meg a munkavállaló 12 havi távolléti díjának összegét. Bár ez – a 2012. július 1. napja óta megmaradt – jogkövetkezmény leginkább a magasabb keresetű munkavállalók esetén tétel, ez mégse bátorítson senkit könnyelmű döntésekre!

A felmondási okok három fajtája

Az indok összefügghet a munkáltató működésével, például átszervezés, minőségi csere, létszámcsökkentés. Megalapozhatja a munkavállaló munkaviszonnyal

kapcsolatos magatartása, például ha megszegi a munkáltató utasításait.

Végül lehet olyan indok, ami a munkavállaló képességéhez kapcsolódik, például egészségügyi vagy szakmai alkalmatlanság.

A munkáltató tehát kizárólag ezen indokok közül választhat, így értelemszerűen nem jogszerű felmondási ok, ha például a munkáltató kezdeményezte a munkabér csökkentését, de ahhoz a munkavállaló nem járult hozzá, és az sem, ha a gyermekével fizetés nélküli szabadságon lévő kismama helyére határozatlan időtartamra új dolgozót alkalmazott, és erre hivatkozással él felmondással, amikor a kismama munkába állna.

A munkaviszony tartama

Annak, hogy a munkaviszony határozott vagy határozatlan időtartamra létesült-e, azért van jelentősége, mert a határozott időtartam esetén nem képezheti bármi a felmondás indokát. A munkáltató a munkaviszonyt ekkor csak a törvényben meghatározott indokkal szüntetheti meg, így a felszámolási- vagy csődeljárás tartama alatt, a munkavállaló képességére alapított okból, vagy ha a munkaviszony fenntartása elháríthatatlan külső ok következtében lehetetlenné válik.

dr. Hajdu-Dudás Mária munkajogász

További részleteket itt olvashat:

<http://adozona.hu/>

KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

Tulajdonos, ügyvezető és katás: tb többes szereposztásban

Egy kft. tulajdonosa, aki egyben ügyvezető és máshol nem biztosított, lehet bejelentve munkaviszonyban akár napi 2 órában is, és a közterheket annak megfelelően fizetheti, arra a 2 órára. Ha ennyivel is le lehet tudni a járulékfizetést, akkor mi értelme van a társas vállalkozás megnevezésnek, és miért fizet sok vállalkozó legalább a minimálbér másfélszerese után járulékot? Jelen esetben adott egy kft. tulajdonosa, aki ügyvezető és máshol nem biztosított, valamint van egy alkalmazott a cégben. A kft. tulajdonosa katás egyéni vállalkozóként fizeti ►

az 50 ezer forintot, a kft.-ben nem fizet semmit. Kérdésem, hogy mit kellene a kft.-ben bejelenteni és kell-e így járulékot fizetni?

SAKÉRTÖNK VÁLASZA

A Ptk. 3:112. paragrafusának (1) bekezdése alapján a társaság ügyvezetését a vezető tisztségviselő – a társasággal kötött megállapodása szerint – megbízási jogviszonyban vagy munkaviszonyban láthatja el.

A tagok döntésén múlik, hogy

- a munkaviszonyra vonatkozó szabályok, azaz a munka törvénykönyve, vagy
- a megbízási, azaz a Ptk. alapján folytatják a tevékenységüket.

Nem írta meg a kérdező, hogy a kisadózó személy, aki egyben a kft. ügyvezetője, milyen jogviszonyban látja el a feladatát a kft.-ben.

Ha a tag munkaviszonyban látja el az ügyvezetést, akkor munkaviszonyban történő foglalkoztatás esetén az általános szabály az, hogy a munkaviszonyban a munkabérnek teljes munkaidőben történő foglalkoztatás esetén el kell érnie legalább a minimálbért, illetve ha a tevékenység szakképzettséget igényel, akkor a garantált bérminimumot. (A minimálbér havi 127 500 forint, legalább középfokú végzettséget igénylő tevékenység esetén pedig a garantált bérminimum havi 161 ezer forint – középfokú végzettségnek minősül a szakmunkásiskola is.)

Ha a munkavállaló feladatai elláthatók részmunkaidőben, akkor természetesen részmunkaidős foglalkoztatásra is sor kerülhet. A fenti minimális munkabér ez esetben arányosan csökkenhet a részmunkaidő és a teljes munkaidő arányában.

Munkaviszonyban – ha ellátható az ügyvezetés – napi 1 vagy 2 órában is dolgozhat az ügyvezető. Ha a nem nyugdíjas tag munkaviszonya heti 36 óránál kevesebb, akkor kisadózóként az egyéni vállalkozó főállású kisadózónak minősül, és köteles havi 50 ezer forint tételes adót fizetni.

Ha nem nyugdíjas tag megbízási kéréseben csak ügyvezetést lát el, akkor ügyvezetőként társas vállalkozónak minősül.

A hatályos szabály alapján nem lesz főállású kisadózó az, aki a kisadózó vállalkozáson kívül más vállalkozásban nem kiegészítő tevékenységet folytató társas vállalkozónak minősül. Azaz egyéni vállalkozó kisadózóként dolgozik, és egyidejűleg a kft.-ben – ügyvezetőként – társas

vállalkozó, akkor a kisadózó nem lesz főállású kisadózó.

A kft.-ben a társas vállalkozó megfizeti a tb-terheket legalább az úgynevezett minimális tb-alapok szerint, azaz a 8,5 százalékos egészségbiztosítási és munkaerőpiaci járulék alapja havonta legalább a minimálbér másfélszerese, a 10 százalékos nyugdíjjárulék alapja minimum a minimálbér. A kft. 22 százalékos szociális hozzájárulási adót és 1,5 százalékos szakképzési hozzájárulást fizet, amelynek alapja legalább a minimálbér 112,5 százaléka.

A társas vállalkozóként is dolgozó kisadózó egyéni vállalkozóként nem főállású kisadózónak minősül, és havi 25 ezer forint tételes adót fizet.

dr. Radics Zsuzsanna
társadalombiztosítási szakértő

Szakképzetlen, szakképzett: lehet-e más a bér?

Előírhatja-e a munkáltató az adott munkakörhöz szakképzettség meglétét? Alkalmazhatja-e ugyanabban a munkakörben a szakképzettséggel rendelkező, illetve a szakképzettséggel nem rendelkező munkavállalót ugyanazon a feor-számon, csak más bérrel, tekintettel arra, hogy egyik munkavállaló szakképzett, a másik nem?

SAKÉRTÖNK VÁLASZA

A munkáltató akkor is előírhatja az adott munkakör ellátásához szakképzettség meglétét, ha azt jogszabály nem teszi kötelezővé. Szakértőnk álláspontja szerint, ha erre sor kerül, a munkáltató köteles betartani az általa alkotott szabályzatot vagy alkalmazott gyakorlatot, azaz csak kvalifikált munkavállalót foglalkoztathat az adott munkakörben.

Ugyanakkor annak sincs kizáró oka, hogy azonos munkakörben, azonos fegorszám alatt létesítsen munkaviszonyt olyan munkavállalóval, akinek van, illetve olyannal, akinek nincs meg az előírt szakképzettsége (kivéve tehát, ha azt jogszabály kötelezővé teszi). Erre figyelemmel pedig jogszerűen különbséget tehet az alaphérek között, azaz – a kérdésre válaszolva – eltérhetnek a munkabérek.

A munka törvénykönyve 12. paragrafusának (3) bekezdése szerint ugyanis a munka egyenlő értékének megállapításánál különösen az elvégzett munka természetét, minőségét, mennyiségét, a munkakörülményeket, a szükséges szakképzettséget, fizikai vagy szellemi

erőfeszítést, tapasztalatot, felelősséget, a munkaerőpiaci viszonyokat kell figyelembe venni.

Dr. Hajdu-Dudás Mária munkajogász

Postázni kell a számlát vagy elég e-mailben elküldeni?

Belföldi vevők részére el kell-e küldeni a számlát postai úton, vagy elegendő e-mailben, és majd az ügyfél kinyomtatja a számlát? A számla másolati példányait ki kell-e nyomtatni megőrzésre?

SAKÉRTÖNK VÁLASZA

Az olvasó kérdése a mai napig megosztja még a szakmabelieket is.

A számlázás szabályait az áfatörvény rögzíti. A papír alapú mellett az egyetlen megengedett forma az elektronikus számla (áfatörvény 175. paragrafus), melyet – mint a nevében is benne van – elektronikus úton állítja elő a vállalkozás, elektronikus úton továbbítja, és mindkét oldalnak (a vevőnek és a szállítónak is) elektronikus formában tárolnia és megőriznie. Azaz nem szükséges kinyomtatni, de ez esetben azt is biztosítani kell, hogy a kontírozás szabályainak meg lehessen felelni, miszerint annak elválaszthatatlanul a számlához kell kapcsolódnia. Az ilyen számlák kétféle módon állíthatók elő:

- elektronikus aláírással és időbélyegzővel ellátva vagy
- úgynevezett EDI – elektronikus adatcsere – rendszerben.

Utóbbi használatáról előzetesen a feleknek meg kell állapodniuk.

Amikortól a számlázási szabályok megengedték, hogy a kinyomtatott számla aláírás és pecsét – azaz mindenféle kézjeggyel, kézírás – nélkül is hiteles, illetve nem kell szerepeltetni rajta a példány sorszámát, a számlázó programok gyártói elkezdtek beépíteni a rendszerükbe olyan funkciókat, mely a számlát e-mail útján egyenesen a vevőhöz továbbította.

Később megjelent olyan adóhatósági állásfoglalás, mely szerint ez csak egy számlakép, s a vevő nem lehet biztos benne, hogy az eredeti számla majd pont ugyanúgy fog kinézni, ha megérkezik a postán. Azaz az adóhatóság azt az álláspontot képviselte, hogy mindenképpen el kell küldeni postán is a számlát. Szerinte ilyenkor csak az előzetes kontírozást segíti az e-mail-ben megküldött számlakép.

A gyakorlatban viszont, ha a felek megbíznak a másik fél számlázó programjában

ban, illetve biztosak lehetnek abban, hogy az eredeti számla pont ugyanúgy nézne ki, mint a számlakép, beleértve annak file-kiterjesztését is, használják a kérdező által leírt módszert. Hiszen ilyenkor voltaképpen annyi történik, hogy a nyomtató egy távoli helyen, a vevőnél van.

Az adóhatóság is némileg engedett szigorából: ha a vevő közvetlenül az eladó rendszeréből – például a nyomtatási gombra kattintva – tölti le a számlát, azt elfogadhatónak tartja.

Az e-mailes számlaküldésben az okozhat további problémát, ha később a számla kézbesítését megkérdőjelezi a vevő, akkor nehezebb igazolni, hogy a számlakép meg is érkezett; ennek kockázatát a küldő fél viseli.

Kinyomtatni természetesen ki kell az e-mailes számlákat, mivel ezek papíralapúnak minősülnek, hisz nem felelnek meg a fent részletezett elektronikus számla követelményeinek.

Hunyadné Szűts Veronika igazságügyi adó- és járulékszakértő

Számla sztornózása

"A" Kft. 2013. 12. 31-én kibocsátott egy bruttó 20 millió forint értékű számlát "B" Kft. felé. Könyveiben azóta is szerepel követelésként. "B" Kft. a számlát nem fogadta be, szerződés és teljesítésigazolás nincs a számlához. Van-e lehetőség 2017-ben a számla sztornózására, és ezzel a számlában lévő áfatartalom visszagyengítésére?

SAKÉRTÖNK VÁLASZA

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 55. paragrafusának (1) bekezdése szerint az adófizetési kötelezettséget annak a ténynek a bekövetkezése keletkezteti, amellyel az adóztatandó ügylet tényállásszerűen megvalósul, vagyis teljesül.

Az (1) bekezdéshez fűződő joghatás beáll abban az esetben is, ha teljesítés hiánya ellenére számlakibocsátás történik. A joghatás a számlán a termék értékesítőjeként, szolgáltatás nyújtójaként

szereplő személyre, szervezetre áll be, kivéve, ha

- a) kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a számlakibocsátás ellenére teljesítés nem történt, vagy
- b) történt ugyan teljesítés, de azt más teljesítette, és ezzel egyidejűleg a kibocsátott számla érvénytelenítéséről is haladéktalanul gondoskodik, illetőleg
- a nevében, de más által kiállított számla esetében az a) vagy a b) pontban meghatározottak fennállásáról haladéktalanul értesíti a számlán a termék beszerzőjeként, szolgáltatás igénybevevőjeként szereplő személyt, szervezetet.

A fenti jogszabályi hivatkozást figyelembe véve az áfatörvény az egyik fél által el nem ismert teljesítés esetére nem teszi lehetővé a számla érvénytelenítését, tekintettel arra, hogy az adófizetési kötelezettség keletkezése nem a partner elismerésétől, hanem az ügylet tényállásszerű megvalósulásától függ.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 72. paragrafus (2) bekezdésének a) pontja szerint a teljesítés időszakában (üzleti évében) elszámolt értékesítés nettó árbevétele magában foglalja a vevőnek a szerződésben meghatározott feltételek szerinti teljesítés alapján kiállított, elküldött, a vevő által elismert, elfogadott számlában, nyugtában, illetve – ha az eladó számla, nyugta kiállítására nem kötelezett – egyéb számviteli bizonylatban rögzített, vagy a pénzeszközben kapott, általános forgalmi adót nem tartalmazó ellenértékkel egyező árbevétel.

A fenti jogszabályi hivatkozás alapján a vevő által el nem ismert számlában szereplő ellenértéket nem lehet a nettó árbevételben kimutatni.

dr. Verbai Tamás, a HÍD Zrt. vezérigazgatója

Mulasztási bírság áterhelése

Ekáerellenőrzés kapcsán büntették meg cégünket, mert a külföldi partnerünk nem jelezte, hogy a kamion rendszáma

megváltozott, és ellenőrzéskor derült ki, hogy az adott ekáerszámhoz nem a megfelelő rendszám volt bejelentve. A NAV mulasztási bírságot szabott ki cégünkre, önhibánkon kívül. Ezt a költséget nem tudjuk vállalni, és szeretnénk áterhelni a külföldi partnerünkre. Hogyan lehetséges ez: számlával vagy más módon? Ha számlával, akkor hogyan kell eljárni az áfa tekintetében?

SAKÉRTÖNK VÁLASZA

A két cég megállapodásának részleteiről nem sok derül ki a kérdésből, feltételezhetően a Ptk. szerinti kártérítési felelősség keretében szeretnék áterhelni a partnerre a bírságot.

Ebben az esetben nem szükséges számlát kiállítani, és áfakötelezettség sem keletkezik, mivel az áfatörvény 259. paragrafusának (6) bekezdése kizárja az ellenérték fogalmából a kártérítést, így az áfakörön kívüli ügyletnek minősül.

Ugyanakkor érdemes a Ptk. rendelkezéseivel összhangban először azt megvizsgálni, hogy jogszerű-e a kártérítési igény. Történt-e valós szerződésszegés, vagy ha a felek nem állapodtak meg részletesen abban, hogy a külföldi cég mikor, miért és hogyan szolgáltat adatokat az ekáerbevalláshoz, akkor felróható-e a kár a partnernek?

Amennyiben az ekáerbejelentéshez kötődő kötelezettségekben részletesen megállapodtak a felek, és egyértelmű, hogy a külföldi partner tisztában volt ezekkel, akkor is érdemes végig gondolni, hogy először a NAV-nál próbálnak jogorvoslattal élni, ha a megbüntetett cég a lehetőségeihez mérten igazoltan megtett mindent annak biztosítása érdekében, hogy megfelelően tudja teljesíteni az adókötelezettségét.

Tapasztalatok szerint az igazgatóságok nagyon eltérő bírságolási gyakorlatot folytatnak ebben a kérdésben, éppen ezért érdemes lehet megfellebbezni a – feltehetően – túlzottan szigorú határozatokat, így akár egyik félnek sem keletkezik felesleges fizetési kötelezettsége.

Tüske Zsuzsanna vámszakértő

Kiadó: Kiadja a HVG Kiadó Zrt.,

1037 Budapest, Montevideo utca 14. Telefon: (+36 1) 436-2001 (HVG központ), Fax: (+36 1) 436-2014, E-mail: adozona@adozona.hu

Termékmenedzser: Vörös Tünde

Felelős kiadó: Kékesi Zsuzsa, online divízióvezető