

VÁLASZ ADÓ

2015/9. SZEPTEMBER

Iskolakezdési támogatás

A Yummber adózása

Változás a rokkantellátásban

Kft. feltőkésítése

Kérdések és válaszok



ADÓ
2015

9

Kedves Olvasó!

Az Airbnb, vagyis a szálláshely-szolgáltatás speciális formája forró téma volt az elmúlt hónapban, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal többször is figyelmeztetett az ezzel kapcsolatos adókötelezettségekre. Az Adózóna ezekről az előírásokról már az augusztusi számában beszámolt. Ezúttal csak arra szeretnénk felhívni olvasóink figyelmét, hogy a – mostani válogatásunkban nem szereplő – témában rengeteg kérdést kaptunk, amelyekre a válaszok, illetve az önálló cikkek az Adózóna oldalán megtalálhatók.

Mostani összeállításunkban egy másik internetes innovációra, a Yummler-re vonatkozó szabályokat gyűjtöttük össze. Cikkünkben megtudhatják, milyen adózási szabályok közül választhat az, aki bekapcsolódik ebbe az otthoni konyhán térítés ellenében kóstosokat fogadó rendszerbe.

Egy másik cikkünkben összefoglaltuk, melyek az egészségbiztosítási törvény végrehajtási rendeletének legújabb módosításai; milyen új szabályok vonatkoznak a táppénzre, a csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjra. Ilyenkor ősszel gyakori, hogy a cégek iskolakezdési támogatás adnak a gyermekes szülőknek; összegyűjtöttük, hogy milyen adózási feltételekkel, kinek, mikor, mekkora összeg juttatható.

Jó hír, hogy várhatóan mégsem kell majd 2016 januárjától a gyermekek adóazonosítója az utánuk járó adókedvezmény igénybevételehez, ehhez azonban még törvénymódosításra lesz szükség.

Az áfatörvény nem egyszer még a gyakorlott könyvelőknek is fejtörést okoz, egyik cikkünkben az áfaarányosítás speciális eseteivel foglalkozunk.

Ajánló rovatunkban többek között kitérünk a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésének részleteire, a rokkantellátás szabályainak augusztusi változásaira.

Csed, gyed, táppénz: módosult a kormányrendelet

Július 22-étől több ponton változtak az egészségbiztosítási törvény végrehajtására vonatkozó 217/1997 számú kormányrendelet szabályai. A módosítások egy része az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásaira,

azaz a táppénzre, a csecsemőgondozási díjra és gyermekgondozási díjra vonatkozik, az alábbiakban ezeket részletezzük.

Csecsemőgondozási díj, gyermekgondozási díj álláskeresői támogatás vagy vállalkozói járadék alapján

A kormányrendelet eddig is szabályozta azt az esetet, ha a csecsemőgondozási díj vagy gyermekgondozási díj az álláskeresői tá-

moгатás vagy vállalkozói járadék folyósításának szünetelése alatt, vagy ezen ellátások megszűnését követő 42 napon belül vált esedékessé. A július 22-étől hatályos módosítás ezt a szabályt két ponton is érinti. Az egyik, hogy kitér arra az esetre, ha a fenti ellátásokra való jogosultság az álláskeresői támogatás vagy vállalkozói járadék folyósításának ideje alatt nyílik meg, a másik változás, hogy a szabály az ellátásra jogosultságnál nem a szülés időpontját, hanem az ellátásra való jogosultság megnyíltát veszi alapul, amely a következőt tartalmazza:

„Ha a csecsemőgondozási díjra vagy gyermekgondozási díjra való jogosultság az álláskeresői támogatás vagy vállalkozói járadék folyósításának ideje alatt, a folyósítás szünetelése alatt, vagy ezek megszűnését követő 42 napon belül nyílik meg, a csecsemőgondozási díj és a gyermekgondozási díj összegét a jogosultság kezdő napján érvényes minimálbér alapján kell megállapítani, azonban a pénzbeli ellátás naptári napi alapja nem haladhatja meg az álláskeresői támogatás vagy vállalkozói járadék alapját képező összeg harmincad részét.”

Táppénz a 12 évesnél fiatalabb gyermek betegsége kapcsán

A kormányrendeletbe bekerült egy pontosítás a 12 évesnél fiatalabb beteg gyermek ápolására, kórházi tartózkodására tekintettel járó táppénzre vonatkozóan, amely kimondja, hogy a táppénz előzményeként ugyanazon biztosítási jogviszony alapján folyósított táppénzt kell figyelembe venni. Erre tekintettel a 28. paragrafus (1) bekezdése a következőképpen alakult:

„A tizenkét évesnél fiatalabb beteg gyermek ápolása, illetve kórházi tartózkodása címén járó táppénz megállapításánál előzményként azt az időtartamot kell figyelembe venni, amelyre ugyanazon gyermek ápolása, illetve kórházi tartózkodása címén, ugyanazon biztosítási jogviszony alapján, a gyermek első születésnapjától a születésének napját, azután pedig a legutóbbi születésnapját követően táppénzt folyósítottak.”

Méltányosságból járó táppénz

A kormányrendelet-módosítás kiegészíti azokat az eseteket, amikor méltányosság-▶

adózóna

Megkínálhatjuk egy kávéval?

Fizessen elő, vagy hosszabbítsa most, és ráadásként megkapja a Kávészenvedély című könyvünket.*



*A könyvet azon ügyfeleink kapják meg, akik 2015.09.01-jétől 2015.10.15-éig rendelik meg, és 2015.10.25-éig fizetik be az Adózóna előfizetési díját (a könyv ára: 4000 Ft).

ból táppénz nyújtható. A július 22-étől hatályos szabály szerint méltányosságból jár a táppénz akkor is, ha a biztosított az ápolási díj mellett végez munkát, és a gyermeke betegségére tekintettel igényel táppénzt. Mint ismert, az ápolási díj folyósítása mellett lehet keresőtevékenységet folytatni, azonban ez a tevékenység – az otthoni munkavégzést kivéve – nem haladhatja meg a napi 4 órát.

Szintén a méltányossági táppénzre vonatkozik az a szabály, hogy a foglalkoztató – függetlenül attól, hogy működtet-e kifizetőhelyet – a méltányossági kérelmet – a kérelem benyújtásától számított 5 napon belül – a székhelye szerint illetékes kormányhivatal részére küldi meg. A korábbi szabály alapján a kifizetőhelyet működtető foglalkoztató a kérelmet az OEP-hez továbbította.

Több biztosítási jogviszonnyal rendelkező biztosítottakra vonatkozó módosítások

Az 1997. évi LXXXIII. törvény alapján, aki egyidejűleg több biztosítással járó jogviszonyban kötelezett egészségbiztosítási járulék fizetésére, a táppénz, a baleseti táppénz, a csecsemőgondozási díj iránti kérelmét a törvény 62. paragrafusában foglaltak szerint, a gyermekgondozási díj iránti kérelmét az egészségbiztosítónak kell elbírálania és folyósítania.

A kormányrendelet-módosítás alapján a kifizetőhelyet működtető foglalkoztató a biztosított kérelméhez a rendelkezésére álló igazolványt akkor csatolja, ha

- a biztosított egyidejűleg fennálló több biztosítási jogviszonnyal rendelkezik és
- a biztosított e foglalkoztatónál fennálló biztosítási jogviszonyára tekintettel gyermekgondozási díjat igényel.

Ha a kifizetőhelyet működtető foglalkoztatónál fennállnak a fenti feltételek – azaz a biztosított egyidejűleg fennálló több biztosítási jogviszonnyal rendelkezik, és a biztosított e foglalkoztatónál fennálló biztosítási jogviszonyára tekintettel gyermekgondozási díjat igényel –, akkor a foglalkoztató a gyermekgondozási díjra vonatkozó kérelem elbírálásához „Foglalkoztatói igazolás”-t állít ki, és azt a biztosított által benyújtott igazolásokkal együtt – gyermekgondozási díj iránti kérelem esetén az „Igénybejelentés gyermekgondozási díjra” elnevezésű nyomtatvánnyal – öt napon belül a székhelye szerint illetékes kormányhivatalnak megküldi. A foglalkoztató a kérelem, illetve igazolások átvételét, beérkezését, hitelt érdemlő módon köteles igazolni.

Magasabb mértékű ellátás folyósítása

Korábban a 2015. január 1-jét megelőzően született gyermekekre tekintettel igényelt ellátásnál az a szabály volt hatályban, hogy az ellátás összegét a 2013. július 15-e előtti

hatályos, valamint a 2013. július 14-e után hatályos jogszabályok alapján is meg kell állapítani, és a biztosított részére a magasabb összegű ellátást kell folyósítani. A kormányrendelet módosítása alapján a 2015. január 1-jét megelőzően született gyermekekre tekintettel igényelt és megállapított terhességi-gyermekágyi segély vagy gyermekgondozási díj esetében az ellátás összegét a 2013. július 14-én, valamint az ellátásra való jogosultság kezdő napján hatályos jogszabályok alapján is meg kell állapítani, és a biztosított részére a magasabb összegű ellátást kell folyósítani.

dr. Radics Zsuzsanna
társadalombiztosítási szakértő

Tárgyi eszközök áfájának arányosítása, figyelési időszak – Példával!

Az áfatörvény a tárgyi eszközökhöz speciális szabályokat – így az áfa arányosításához úgynevezett figyelési időszakot – kapcsol: ha ezen belül változnak az eredetileg levont adó számítását megalapozó körülmények, akkor a már levont adót később helyesbíteni kell. Az alábbiakban ezt a feladatot vizsgáljuk meg egy példán keresztül.

A gyakorlott könyvelők nem lepődnek meg azon, hogy az áfatörvény fogalmai nem mindig azonosak a számviteli törvény meghatározásaival – gondoljunk csak a teljesítés időpontját érintő eltérésekre –, így ez a tárgyi eszközök kapcsán sem lesz számukra újdonság. Az áfatörvény e vagyonelemre is ad saját meghatározást (259. § 21. pont), amely szerint tárgyi eszköznek minősül az ingatlan, valamint az olyan ingó termék, amely a vállalkozáson belüli rendeltetésszerű használatot feltételezve, legalább egy évet meghaladó időtartamban szolgálja a gazdasági tevékenység folytatását.

A számviteli törvény (Szt.) pedig minden ezen feltételek mellett kiköti a rendeltetésszerű használatbavétel megtörténtét is (nem csupán annak lehetőségét), mint valamely eszköz tárgyi eszközként való minősítésének feltételét (Szt. 24. § (1) bekezdése, 26. § (1) bekezdése).

Ha „lovagolunk a szavakon”, akkor az áfatörvény idézett pontjából (első olvasatra legalábbis) úgy tűnik, minden olyan eszköz, amely elvileg egy évet meghaladóan szolgálhatja a vállalkozás tevékenységét, ha rendeltetésszerűen bánunk vele – nem gyújtjuk fel, nem árasztjuk el vízzel, nem esünk neki kalapáccsal stb. –, akkor hosszabb ideig

használható, és a funkciójának megfelelő feladatok betöltésére lehet képes.

Miért is fontos ez?

Azért, mert az adótörvény a tárgyi eszközökre vonatkozóan speciális rendelkezéseket ír elő, és elvileg – a hivatkozott definíció szerint – a tartós használat lehetőségének, mint kritériumnak megfelelő eszköz az adótörvény szerint tárgyi eszköz – így adott esetben a továbbértékesítési céllal vásárolt (és számviteliileg készletnek minősülő) ingatlan is az. Megint csak elvileg, ebből az következne, hogy a továbbértékesítési céllal vásárolt ingatlanra is érvényesek lennének az adótörvény tárgyi eszközökre vonatkozó rendelkezései.

Lényeges azonban, hogy az adótörvény – a számviteli szempontból is oly fontos – használatbavétel alatt, a mástól beszerzett tárgyi eszköz esetén a beszerzés tényét (egy saját rezsiz beruházás során előállított tárgyi eszköz esetén pedig annak aktiválását) érti. Ugyanis az áfatörvény nézőpontjából azzal, hogy az adóalany beszerezte a tárgyi eszközt, az már a használatába kerül, függetlenül attól, hogy adott esetben az érintett tárgyi eszköz tényleges használatát nem feltétlenül a beszerzéssel egyidejűleg kezdi meg a vállalkozó.

Ebből következően az adott eszköz – így különös figyelemmel az ingatlanra – akkor minősül tárgyi eszköznek az áfatörvény értelmezésében is, ha a vállalkozáson belüli rendeltetésszerű használatot feltételezve, legalább egy évet meghaladó időtartamban szolgálják (vagy szolgálhatják) a gazdasági tevékenység folytatását.

Ezért, ha a vállalkozás egy (vagy akár több ingatlant) nem a vállalkozáson belüli saját használatra – hanem továbbértékesítési céllal – szerez be áfásan, akkor ezekre az ingatlanokra az adótörvény tárgyi eszközre vonatkozó rendelkezéseit nem kell/nem lehet alkalmazni!

Fontos, hogy a tárgyi eszközökre vonatkozó kritériumoknak – így az egy évet meghaladó rendeltetésszerű használat lehetőségének – megfelelő, és a vállalkozásban a tevékenység érdekében működtetett eszköz akkor is tárgyi eszköz az adótörvény nézőpontjából, ha a vállalkozás egy évnél rövidebb ideig használja azt a tevékenységéhez. Ez azt jelenti, hogy abban az esetben, ha a vállalkozás vásárol egy ingatlant raktárnak, és azt e célra használatba is veszi, majd négy hónap múlva értékesíti, az ingatlan egy évet el nem érő használata nem írja felül az áfatörvény tárgyi eszközöket érintő szabályait.

Azokat alkalmaznia kell a cégnek (és persze az egyéni vállalkozónak is). Ez akkor is igaz, ha a vállalkozás nem „hirtelen felindulásból” döntött a raktár eladása mellett, ►

hanem eleve annak tudatában vette meg az ingatlant, hogy az nem lesz tartósan a tulajdonában. (Mindezek vonatkoznak a tesztáutók – a számviteli törvényben ezek készletek! – vásárlására is, az áfa rendszerében ezek is tárgyi eszközök.)

Az előzetesen felszámított adó levonási jogához kapcsolódó főszabály az, hogy, ha az adóalany beszerzést egy terméket vagy igénybe vesz egy szolgáltatást, akkor a beszerzést, igénybevételt terhelő áfa a beszerzéskor, igénybevételkor hatályos szabályok szerint, az akkori felhasználás jellegétől – adóköteles vagy nem adóköteles tevékenység, vállalkozáson kívüli felhasználás – függően helyezhető részben vagy egészben (vagy egyáltalán nem) levonásba.

A tárgyi eszközök e körben azonban annyiban speciálisak, hogy a beszerzésükkor felmerült áfa első lépésben esetükben is a beszerzéskor hatályos szabályok szerint, a beszerzési felhasználás jellegétől függően helyezhető (részben vagy egészben, vagy egyáltalán nem) levonásba.

Ugyanakkor az áfatörvény értelmében a tárgyi eszközök esetén a beszerzéskor felmerült áfát – a tárgyi eszköz további felhasználása során – a használat jellegének változása esetében vizsgálni, és szükség esetén korrigálni kell. E kötelezettség az úgynevezett tárgyeszköz-figyelés.

Ennek a figyelésnek – és az adó arányosításának – a szabályait az adótörvény írja elő. Amennyiben a vállalkozás terméket tárgyi eszközként használ a vállalkozásán belül, a tárgyi eszköz rendeltetésszerű használatbavételének hónapjától kezdődően

- ingó tárgyi eszköz esetében 60 hónapig,
- ingatlan tárgyi eszköz esetében pedig 240 hónapig

terjedő tartamban az adóalany adólevonási jogát – az adólevonási jog gyakorlása egyéb feltételeinek sérelme nélkül – a 135. paragrafus és a 136. paragrafus rendelkezéseinek figyelembevételével gyakorolhatja.

Ez azt jelenti, hogy a fenti időtartam figyelembevételével, annak a naptári évnek az utolsó adómegállapítási időszakában, amely naptári év teljes időtartamában a tárgyi eszköz az adóalany rendeltetésszerű használatában van, az adóalany köteles a tárgyi eszközre jutó előzetesen felszámított adó összegének ingó esetében az 1/5, ingatlan esetében pedig az 1/20 részére vonatkozóan utólagos kiigazítást elvégezni, amennyiben a levonható előzetesen felszámított adó összegét meghatározó tényezőkben a tárgyi eszköz beszerzésének évéhez vagy a saját vállalkozásban megvalósított beruházás esetén a rendeltetésszerű használatbavétel időpontjához képest változás következik be,

és a számítás eredményeként adódó különbözet összege abszolút értékben kifejezve eléri vagy meghaladja a 10 ezer forintnak megfelelő pénzösszeget. (Az utolsó figyelési tört évben is arányosítani kell, feltéve, ha a tárgyi eszköz az utolsó figyelési tört év december hónapjában még az adóalany használatában van.)

A tárgyi eszközre vonatkozó arányosítást minden esetben az adott naptári év január–december hónapjai alatt történt használatra vonatkozóan december hónapban kell elvégezni. Ha a számítás eredményeként korrekcióra van szükség, akkor azt a naptári év utolsó adómegállapítási időszakáról beadott bevallásban kell elszámolni.

„Feledékenyek” számára jó hír, hogy az Art. 1. számú melléklet B) pont 1/b) alpontja alapján, amennyiben az adóalany az áfatörvény 135. paragrafusának (2) bekezdésében szereplő arányosítási kötelezettségét az adóév utolsó adómegállapítási időszakáról beadott bevallásban nem teljesítette, akkor e kötelezettségét az adóévet követő február 15-éig önellenzéssel pótlékmentesen teljesítheti.

Nézzünk a fentiekre egy példát!

A Nebuló Tanoda Oktatási Kft. 2013. április 10-én beszerzett egy ingatlant, amelyben adóköteles és adómentes oktatási tevékenységet is végez.

Az ingatlan beszerzési áfája 3 millió 600 ezer forint. Ingatlan esetében a figyelési időszak 240 hónap. A beszerzés évében a kft. az általános szabályok szerint, az áfatörvény 5. számú mellékletében megadott képlettel végzi el az arányosítást, azaz dönthet arról, hogy

- a göngyöltésbe kerül be a tárgyi eszköz beszerzését terhelő áfa is, vagy
- az előző évi arányszámot alkalmazza, és azt év végén korrigálja a tárgyévi adatokkal kiszámolt arányszámmal.

Nagyon fontos, hogy a levonási hányadost két tizedes pontossággal kell számítani és mindig felfelé kell kerekíteni! Ezért például a 0,162 és a 0,169 egyaránt 0,17, azaz 17 százalék.

Tegyük fel, hogy az arányosítás eredményeként a Nebuló Tanoda Oktatási Kft. arra jut, hogy az adóköteles és az adómentes oktatáshoz beszerzett ingatlan áfájának a 45 százaléka vonható le. Ez azt jelenti, hogy a 2013-as évben az adóalany a 3 millió 600 ezer forint 45 százalékat, azaz 1 millió 620 ezer forint áfát helyez levonásba.

2014-ben a társaságnak már az adótörvény 135. paragrafusa szerinti úgynevezett tárgyeszköz-arányosítást kell végeznie. Induljunk ki abból, hogy a 2014-es bevételi adatok alapján – az adóév végén – látszik, hogy az adómentes és az adóköteles oktatás

aránya megváltozott: az adóköteles oktatás aránya abban az évben 65 százalék volt. Az eredeti – teljes – áfának az összegéből a kft. azonban csak 45 százaléknit vont le, viszont a 2014-es évben az ezen évre jutó arányos áfának a 65 százaléka lesz levonható.

A Nebuló Tanoda Oktatási Kft. könyvelője ezért az alábbi feladatokkal néz szembe:

– Ki kell számolnia, hogy mennyi a 2014. évre jutó arányos áfa. Ugyanis az év 12 hónapból áll, így tudnunk kell, hogy mennyi az egy hónapra jutó beszerzési áfa, majd ezt az összeget fel kell szorozni tizenkettővel. Az 1 hónapra jutó áfa 3 millió 600 ezer forint osztva 240 hónappal (figyelési időszak), ami 15 ezer forint. Ez pedig azt jelenti, hogy a 2014. évre jutó arányos áfa 180 ezer forint lesz, amelynek a 65 százaléka, tehát 117 ezer forint áfa a levonható rész.

– De: a kft. ennek a 117 ezer forintnak egy részét már levonta a beszerzéskor, hiszen akkor a teljes áfa esetében 45 százalékos levonással élt. Ez azt jelenti, hogy a 117 ezer forintnak – mint a 2014. évre jutó 65 százalék levonható áfának – egy részére vonatkozóan már 2013-ban megtörtént az adólevonás. A 2014. évre jutó 180 ezer forint beszerzési áfa 45 százaléka az, amit már az eredeti beszerzéskor levontak, ez pedig 81 ezer forint.

– Ezért a kft. a 2014. év adómegállapítási időszakáról beadandó bevallásában (117 ezer-81 ezer =) 36 ezer forint pótlólag levonható áfát vehet figyelembe.

Mi a helyzet akkor, ha a társaság 2015. év végén megállapítja, hogy abban az évben az adóköteles oktatás aránya 20 százalékra csökkent?

Tudjuk, hogy minden olyan – a figyelési időszakra eső – évben arányosítani szükséges, amikor a tárgyi eszköz a társaság használatában van, és az adóköteles és adómentes tevékenység arányában változás történt. Ezért az adóarányosítást 2015-ben is el kell végezni.

A számítás kiindulópontja itt is az adott (most a 2015. évre) jutó arányos áfa lesz. Ez természetesen azonos összeg a 2014-es évre jutó, évesített összeggel, azaz 180 ezer forint. Ennek a 180 ezer forintnak csak a 20 százaléka vehető figyelembe levonható adóként, ami 36 ezer forintot jelent.

Viszont a társaság az ingatlan 2013. évi beszerzésekor az erre az évre jutó áfára is 45 százalék áfa levonásával számolt (2013-ban az áfa teljes összegéről kellett döntenie).

A 2015-re jutó 45 százalékos áfa (180 ezer x 0,45 =) 81 ezer forint: ez azt jelenti, hogy a 2015. évre vonatkozóan is 81 ezer forint áfa levonása történt meg az ingatlan 2013. évi beszerzésekor. 2015-ben azonban az adóköte-

SZÉCHENYI
KÁRTYA
PROGRAM
KAMAT
AKÁR NETTÓ *

0,85%



SZÉCHENYI KÁRTYA PROGRAM FEJLESZTÉSI HITELEK

www.kavosz.hu | 06 40 200 427

*A Széchenyi Önerő Kiegészítő Hitel és a Széchenyi Beruházási Hitel évi nettó ügyleti kamata a futamidő első három évében, 1 havi BUBOR=1,35% esetén.
A Széchenyi Kártya Program további négy hitelkonstrukciójának kondíciói ettől eltérnek.
A tájékoztatás nem teljes körű és nem minősül ajánlatnak. Részletes információ: www.kavosz.hu

les oktatás aránya mindössze 20 százalék az adómenteshez képest. Ebből az következik a társaság számára, hogy 2015-ben az ingatlannal kapcsolatban csak (180 ezer x 0,2 =) 36 ezer forint áfa levonása illeti meg.

Viszont korábban kiszámoltuk, hogy a cég a 2015-es évre 81 ezer forint áfát vont le az eredeti beszerzési adatok alapján, ezért – figyelemmel az áfatörvény 135. paragrafusára – a 2015. év utolsó adómegállapítási időszakáról beadandó bevallásban (81 ezer-36 ezer =) 45 ezer forint áfát pótlólag vissza kell fizetniük.

A Nebuló Tanoda Oktatási Kft. ezt az arányosítást a 240 hónap leteltének évéig, vagy pedig, amennyiben a figyelési időszak alatt az ingatlant eladná, az értékesítés évét megelőző évig folytatja.

Sinka Júlia, adószakértő, mérlegképes könyvelő

Iskolakezdés=családi csőd? Ennyibe kerül, ha segít a cég

Még tart a nyár, de egyre többet gondolunk az iskolakezdésre. Legalábbis a szülők, mert az idén is igencsak megtépzazza a családi költségvetést a szükséges eszközök, tankönyvek beszerzése, különösen ott, ahol több iskoláskorú gyermek is van. Szerencsére, ehhez anyagi támogatást adhat a munkaadó is. Lássuk a szabályokat!

A munkáltató 2015-ben is adhat iskolakezdési támogatást a munkavállalóinak. A támogatás azon gyermek után adható, aki az adott év szeptemberében kezd meg, vagy folytatja általános-, illetve középiskolai tanulmányait.

A legkisebb nebulók szüleinek tehát jó hír, hogy az a szülő is kaphat iskolakezdési támogatást, akinek a gyermeke szeptemberben kezd az általános iskola első osztályát. Feltétel azonban az, hogy a támogatásban részesülő alkalmazott vagy házastársa gyermekei után családi pótlékra legyen jogosult.

A juttatás gyermekenként adható úgy, hogy akár mindkét (családi pótlékra jogosult) szülő részesülhet a juttatásban ugyanazon gyermek után – értelemszerűen több gyermek esetén valamennyi gyermeke után –, abban az esetben is, ha a szülőknek azonos a munkáltatója. Az iskolakezdési támogatást a kirendelt alkalmazottak és a társas vállalkozás személyesen közreműködő tagjai is kaphatják.

A támogatás sajátsága, hogy nem adható bármikor az évben, hanem csak egy, a tör-

vény által meghatározott időszakon belül: a tanév első napját megelőző 60. naptól a tárgyév utolsó napjáig (azaz idén 2015. július 03-ától december 31-éig) osztható ki.

Az is nagyon fontos, hogy a juttatás kizárólag utalvány formájában adható, és érthető módon nem használható fel bármire, csak az általa támogatott célra, így kizárólag tankönyv, taneszköz, ruházat vásárlására.

Ennek megfelelően a szóban forgó utalvány kizárólag a felsoroltak vásárlására jogosíthat, másfajta utalvány nem tesz eleget a törvényi feltételeknek.

Az utalványt – ami nem csak papír alapon, de elektronikus formában is adható – közvetlenül a pénztári fizetésnél kell felhasználni, számla elszámolására utólag sincs lehetőség.

A személyi jövedelemadó törvény fogalmi szerint béren kívüli juttatásnak minősülő, és ekként is adózó iskolakezdési támogatás mértéke nem haladhatja meg a minimálbér 30 százalékát (2015-ben tehát a 31 500 forintot).

A juttatás után – pontosabban annak 1,19-szorosá után – a munkáltató fizeti a közterheket: 16 százalék személyi jövedelemadót és 14 százalék egészségügyi hozzájárulást. Ha a támogatás meghaladja a 31 500 forintot, a többlet után 27 százalékos egészségügyi hozzájárulást kell fizetnie a bőkezű munkaadónak.

Annak ellenére, hogy az utalvány már adható elektronikus formában is, a munkaadónak azért akad ezzel némi papírmunkája is!

Ahhoz ugyanis, hogy iskolakezdési támogatásban részesíthesse munkavállalóját, az érintettet nyilatkoztatnia kell arról, hogy megfelel a törvényben rögzített feltételeknek (így például a családi pótlékra való jogosultságra vonatkozó feltételnek).

Ajánlatos a szóban forgó nyilatkozatot mindkét félnek komolyan vennie!

Abban az esetben, ha az adóhatóság megállapítja a feltételek fennállásának hiányát, a jogkövetkezményeket – ha nem rendelkezik a magánszemély nyilatkozatával – a munkáltatónak kell viselnie. Ugyanakkor, ha az adóhiány a magánszemély valótlan nyilatkozatának a következménye, illetve ha a magánszemély a nyilatkozat átadását nem tudja igazolni, akkor az adóhiány és jogkövetkezményei a magánszemélyt terhelik.

Az utalvány felhasználási lehetőségei sokkal szélesebbek, mint azt a törvény első olvasata alapján gondolnánk.

A taneszköz fogalmának meghatározását ugyanis nem tartalmazza az szja törvény! Ezért lényegében taneszköznek tekinthető minden olyan tartós vagy gyorsan elhasz-

nálódó tárgy, eszköz, amely általában a tanuláshoz, az iskolai munkához szükséges (például a füzet, rajzeszközök, ceruza, toll, laptop, íróasztal stb.). Ruházatként bármilyen iskolában hordható ruhanemű elfogadható, még alsónemű, de akár márkás edzőcipő is, szóval bármi, amit a gyerekek szokás szerint az iskolában viselnek, viselhetnek.

Tankönyvnek az a közoktatásban használt tankönyv minősül, amely szerepel az adott tanévre érvényes tankönyvjegyzékben.

A „most éppen nagyon meg kell nézmem, mire költök” helyzetben lévő cégeknek fontos tudniuk, hogy az adó törvény nem írja elő a juttatás feltételeként, hogy azt minden, a törvényi feltételeknek megfelelő munkavállaló számára egyformán adni kell.

Így szűkösebb keret esetén nem ütközik jogszabályba az, ha csak a szociálisan helyzete alapján támogatásra szoruló munkavállalókat segíti a cég a nagy szeptemberi bevásárlásban.

Ott viszont, ahol van cafeteria, és a szabályzat a juttatást is tartalmazza, be kell tartani az egyenlő elbánás elvét e kérdésben is. Így jól fontolja meg a vállalkozó, milyen ismérvek alapján határozza meg azt a kört, amelynek tagjai részesülhetnek a juttatásban.

Vissza a babaruhát: meggondolta magát a Fidesz

2016. január 1-jétől még nem kell a gyerekeknek adóazonosító ahhoz, hogy az utánuk járó adókedvezmény igénybe vehető legyen – jelentette be a Fidesz frakcióvezetője csütörtökön az M1 tévécsatorna esti hírműsorában.

Rogán Antal elmondta: a miniszterelnök kérésére csütörtökön egyeztetett a nagycsaládosok képviselőivel, akik egyértelműen felesleges, bürokratikus lépésnek gondolják a kötelező adóazonosítót.

„Ezt a véleményünket mi tiszteletben fogjuk tartani, ami azt jelenti, hogy a Fidesz-frakció a kormánnyal együtt kezdeményezni fogja ősszel ennek a szabálynak a módosítását” – tette hozzá. Megjegyezte: mintegy 800 ezer gyereknek hiányzik az adóazonosítója, ami valóban komoly problémát jelentett.

A családi kedvezmény adóazonosítóhoz kötésének 2016. január 1-jei bevezetését egyébként tavaly ősszel szavazta meg a Fidesz-többségű Országgyűlés.

MTI/Adózána ►

AJÁNLÓK:

Sokat veszíthet, ha belemegy a közös megegyezéses felmondásba

Gyakran hallani munkavállalóktól, hogy „közös megegyezéses felmondással” szűnt meg a munkaviszonyuk vagy nem fogadták el a felmondást, ezért nem is írták alá. Jelen cikkben az ide vonatkozó pontatlan megfogalmazásokat és tévedéseket küszöböljük ki.

A munkaviszony megszüntethető felmondással vagy közös megegyezéssel, azaz két különböző megszűnési módról van szó, amelyeket nem szabad összekeverni.

Felmondással a határozott és határozatlan idejű munkaviszony egyaránt megszüntethető, melyet a munkáltató köteles indokolni. Az indokkal szemben a törvény három együttes feltétel fennállását követeli meg: világosnak, valósnak és egyben okszerűnek is kell lenni.

Az indok kizárólag az alábbiakkal összefüggő lehet:

1. a munkavállaló munkaviszonnyal kapcsolatos magatartásával, például a munkavállaló megszegi a munkáltató utasításait,
2. a munkavállaló képességével, például egészségügyi vagy szakmai alkalmatlanság,
3. a munkáltató működésével összefüggő ok, például átszervezés, minőségi csere, létszámcsoökkentés.

Az indokolási kötelezettség alól kivételként rögzíti a törvény, hogy a munkáltató a határozatlan időtartamú munkaviszony felmondással történő megszüntetését nem köteles indokolni, ha a munkavállaló nyugdíjasnak minősül, azonban a határozott idejű foglalkoztatás esetén terheli az indokolási kötelezettség. Nem kell megindokolnia a munkáltatónak továbbá a vezető állású munkavállalónak a határozatlan idejű munkaviszonya felmondással történő megszüntetését sem.

Ehhez képest a közös megegyezést nem kell indokolniuk a feleknek: ez a megszűnési mód azt feltételezi, hogy mindkét fél szabad elhatározásából kívánja a munkaviszony megszüntetését olyan feltételek mellett, melyek rögzítésre kerülnek.

A munkáltató a felmondásban köteles tájékoztatni a munkavállalót arról, hogy ha az vitatja a felmondás indokát, a közlést követő 30 napon belül munkaügyi bírósághoz fordulhat. A munkavállaló által kezdeményezett munkaügyi perben a munkáltatónak kell bizonyítania a felmondás indokának valóságát és okszerűségét. Amennyiben ennek a kötelezettségének nem tud eleget tenni, jogkövetkezményként köteles megtéríteni a

munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben okozott kárt.

Ezzel szemben közös megegyezés esetén, ha utólag rájön a munkavállaló, hogy a megállapodás mégsem tükrözi az akarátát, nagyon nehéz helyzetbe kerül: a közös megegyezést meg kell támadnia a munkáltató felé 30 napon belül egy megtámadási okra hivatkozással: azaz, hogy azért írta alá a megállapodást, mert valamely lényeges körülmény tekintetében tévedésben volt vagy a munkáltató jogellenes fenyegetéssel vette rá az aláírásra.

dr. Hajdu-Dudás Mária, munkajogász

A teljes cikket itt olvashatja el:

http://adozona.hu/munkajog/Sokat_veszithet_ha

Kosztosokat fogad? A konyha-tündéreknak is kell adózniuk

Nemrégiben indult Budapesten egy internetes innováció, a Yummben közösségi vendéglátó rendszer, amelynek lényege, hogy saját otthonukban hozza össze a hobbi-főzőkészeket és a Yummben keresztül bejelentkező, házas kosztra éhes vendégeket.

A rendszer úgy működik, hogy az, aki szakácsként regisztrál a Yummbenbe, a menüt – ami akár két adag aznapi maradék lecsó is lehet – az általa jónak látott áron legkésőbb az adott napon töltheti fel a rendszerbe. Ha akadnak jelentkezők, a botcsinálta séf eldöntheti, hogy közülük mikor és kit szeretne vendégül látni. Csak kattintania kell a kiválasztott gasztrokalandornál a „JÖHET” gombra, és máris teríthet akár a konyhaasztal sarkán.

Az ételért járó fizetséget közvetlenül fogyasztás után a vendég által megadott bankkártyáról vonja le a rendszer. A vendéglátók keresetüket a következő hét meghatározott napján kapják meg. A Yummben akkor is fizet, ha valami miatt a megszabott árat a jóllakott vendégtől nem tudja azonnal beszedni.

A Yummben a szakácsoktól – a vendégek minősítésétől függően – 15–20 százalékos jutalékot szed (a jó értékelést kapók kevesebbet fizetnek). A kaják árszabása teljesen szabad, ebbe a Yummben nem szól bele.

Sokan lelkesen üdvözlik az elhíresült uber-taxi mintáját idéző, nem éppen egyedülálló kezdeményezést. Az ötletgazda szerint: „A társadalom nyitott a változásra és nyitott egy úgynevezett intelligensebb, erősen bizalom alapú rendszer használatára”. Arról beszél, hogy „visszatérünk a hagyományokhoz a modern kor eszközeit és lehetőségeit kiaknázva. Ha minden jól megy, kevesebb lesz a kidobott étel, egyre jobban főznek a háziasszonyok és sok ember kiegészítő pénzke-

resethez jut, az enni szerető vendégek pedig még többféle lehetőséget kipróbálhatnak és étterembe is még tudatosabban járhatnak. Megállapíthatják, hogy Erzsikénél jobb volt a túrógombóc, de az is lehet, hogy éppen azért fogja értékelni az innovatív túrógombócot egy jó étteremben, mert Erzsi néninél újra beleszeretett a túrógombócba.”

Mások azonban aggódnak, hatósági előírásokat – többek között közegészségügyi, adózási kérdéseket – feszegetnek. Jogos felvetés, hogy egyáltalán működhet-e hivatalosan egy olyan szolgáltatást nyújtó rendszer, amely például nem tartja be az élelmiszerláncra vonatkozó előírásokat.

A teljes cikket itt olvashatja el:

http://adozona.hu/szja_ekho_kulonado

Ellentmondásos értelmezés a visszajáró adóról

Megteheti-e az adóhivatal, hogy ellenőrzés során nem veszi figyelembe az adózó javára az érvényesíteni elmulasztott levonható adót? Szakértőnk a HÉA-irányelvet és a hazai jogértelmezést vetette össze.

Ügyfeleink gyakran fordulnak hozzánk az azal kérdéssel, hogy az adóhatóság mikor, milyen feltételek mellett köteles az adózók javára szólan figyelembe venni a bevallásban esetlegesen nem érvényesített adólevonási jogot. A témakör körüljárása során az alábbi jogszabályhelyekre kell tekintettel lenni:

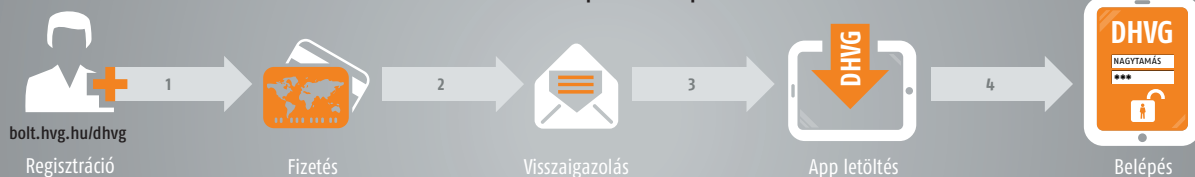
Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 49. §-ának (2) bekezdése szerint: az ellenőrzés megkezdésétől a vizsgálat alá vont adó és költségvetési támogatás – a vizsgált időszak tekintetében – önellenőrzéssel nem helyesbíthető. Az adóhatóság által utólag megállapított adót, költségvetési támogatást az adózó nem helyesbítheti. A vizsgálat alá vont adót, költségvetési támogatást és időszakot érintő helyesbítés abban az esetben minősül az ellenőrzés megkezdését megelőzően elvégzett önellenőrzésnek, ha az adózó az önellenőrzésről szóló bevallást legkésőbb a megbízólevél kézbesítésének – kézbesítés hiányában átadásának – napját megelőző napon az adóhatósághoz benyújtotta (postára adta).

Az Art. 93. §-ának (1) és (2) bekezdései alapján az ellenőrzés az erről szóló megbízólevél kézbesítésével, egy példányának átadásával vagy az általános megbízólevél bemutatásával kezdődik. Új eljárás lefolytatása esetén megbízólevél kiállítására ismételtelen nem kerül sor. A megbízólevél elektronikusan is kézbesíthető. Ha az adózó vagy képviselője, meghatalmazottja, alkalmazottja a megbízólevél átvételét ►

HVG - ELŐFIZETÉS DIGITÁLISAN IS!



Előfizetés lépésről lépésre:



bolt.hvg.hu/dhvg-elofizetes

megtagadja, az ellenőrzés két hatósági tanú jelenlétében az erről szóló jegyzőkönyv felvételével és aláírásával kezdődik.

Az Art. 106. §-ának (1) bekezdése értelmében az adóhatóság az adózó adómegállapítási, bevallási kötelezettsége teljesítését adónként, támogatásonként és időszakonként vagy meghatározott időszakra több adó és támogatás tekintetében is vizsgálhatja. Az ellenőrzés megkezdéséig bevallani elmulasztott adót az adózó terhére, illetve javára adókülönbözetként állapítja meg.

A fenti jogszabályi rendelkezésekre tekintettel, ha az önellenőrizni kívánt áfabevallás, illetve áfabevallások, valamint az abban, illetve azokban szerepeltetett bevallási időszak, illetve bevallási időszakok nem tartozik, illetve tartoznak a bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés keretében vizsgált időszakba, az önellenőrzés, illetve önellenőrzések elvégezhetők. Amennyiben az adózó valamely számla áfatartalmát a számla szerinti teljesítés időpontját magában foglaló időszakra adott bevallásban, az elszámolandó adó megállapítása során nem vette figyelembe, akkor az érintett időszakra vonatkozó önellenőrzés keretében a fizetendő adó megállapítása mellett élhet ezen adólevonási jogával is. Probléma akkor adódik, ha az adóhatóság még az önellenőrzés

benyújtását megelőzően adóellenőrzés alá vonja a kérdéses időszakot.

dr. Juhász Péter, HÍD Adószakértő és Pénzügyi Tanácsadó Zrt.

A teljes cikket itt olvashatja el:

http://adozona.hu/afa/Ellentmondasos_ertelmezes

Rokkantsági ellátás: fontos változás augusztustól

Augusztus 1-jétől már nem minden rokkantsági ellátásban részesülőnek kell részt vennie a korábban kötelezően előírt orvosi felülvizsgálaton.

A rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugdíj intézményének 2012. január 1-jétől történt eltörlését követően az egészségkárosodott személyek részére, attól függően, hogy egészségi állapotuk milyen mértékű, rehabilitációs ellátást, illetve rokkantsági ellátást állapíthatnak meg.

Az ellátórendszer módosításának időpontjában rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugellátásban részesülő személyek ellátása, az egészségi állapotuk, valamint a betöltött életkoruktól függően, továbbfolyósításra került, azonban ezen ellátás már nem nyugdíjként, hanem úgynevezett megváltozott

munkaképességű személyek ellátásaként – rehabilitációs vagy rokkantsági ellátásként – folyósítják.

Az ellátás elnevezésében, minősítésében történő módosítás nem érintette a folyósított ellátások összegét, hiszen azokat a korábbi-val azonos összegben folyósítják, továbbá nem érintette az úgynevezett soros (a megállapítás során esetlegesen előírt) orvosi felülvizsgálaton történő kötelező részvétel. Ugyanakkor azon személyek esetében, akiknek a korábbi rokkantsági nyugellátása, rendszeres szociális járadéka 2012. január 1-jétől kezdődően rehabilitációs ellátásként került továbbfolyósításra, a vonatkozó jogszabály – megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (Mmtv.) – meghatározta, hogy kérniük kell a komplex orvosi felülvizsgálatukat, ellenkező esetben az ellátás 2012. május 1-jétől megszűnt. Ezen ellátottak esetében a kötelező komplex felülvizsgálat sorrendjének kialakításakor az érintett személy életkorát, az egészségkárosodásának mértékét, valamint azon tény vették/veszik figyelembe, hogy végez-e keresőtevékenységet vagy sem.

Az Mmtv. 2015. augusztus 1-jétől történt módosítása a fent említett kötelező komplex orvosi felülvizsgálatot azon rokkantsági ellát-

FELDMÁR ANDRÁS ELŐADÁSAINAK FELSZABADÍTÓ ÉLMÉNYE – KÖNYVBEN!

„Az álom sokrétegű, és minden álomban van valami a jelenlegi helyzetről. Minden álom mond valamit az én belső dinamikámról és valamit a múltamról.”



hvg könyvek

Az vágy, amit olvasol.

Kiadónktól kedvezménnyel! | Webshop: www.hvgkonyvek.hu



tásban részesülők esetében, akik legkésőbb a részükre kötelezően előírt felülvizsgálat időpontjáig, vagy az azt követő 5 éven belül betöltik az öregségi nyugdíjkorhatárt, megszünteti, azaz ezen személyek mentesülnek a felülvizsgálati kötelezettség alól.

Winkler Róbert

A teljes cikket itt olvashatja el:

http://adozona.hu/tb_jarulekok_nyugdij

KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

Kft. feltőkésítése: meddig kell befizetni a hiányzó tőkét?

A kft.-k 2016. március 15-éig esedékes, 3 millió forintba történő tőkeemelésével kapcsolatosan tenném fel a kérdésemet. A társaságiszerződés-módosítás elvégzésével kötelező rendelkezésre bocsátani a hiányzó tőkét, vagy van lehetőség későbbi befizetésre? (A kft. jelenleg 500 ezer forint tőrstőkével működik.)

SAKÉRTŐNK VÁLASZA

A 2014. március 15-én hatályba lépett új Polgári törvénykönyv (Ptk.) szerint a kft. tőrstőkéje nem lehet kevesebb 3 millió forintnál. Az ennél alacsonyabb tőrstőkével működő korlátozott felelősségű társaságoknak 2016. március 15.-ig kell a tőrstőkéjüket megemelni, vagy átalakulni olyan más gazdasági társasággá, amelynek meg tudnak felelni.

A tőrstőkét azonban nem kell a társasági szerződés módosításával és a cégbejegyzéssel egyidejűleg a társaság rendelkezésére bocsátani. Míg a korábbi szabályozás szerint a társaság bejegyzésére csak a pénzbeli hozzájárulások legalább felének befizetése után kerülhetett sor, az új Ptk. rendelkezései szerint a társasági szerződés rendelkezhet úgy is, hogy a tagok pénzbeli vagyoni hozzájárulásának kevesebb, mint a felét kell befizetni a cégbírósi nyilvántartásba vételi kérelem benyújtásáig.

A be nem fizetett összeg teljesítésére a társasági szerződés egy évnél hosszabb időt is megállapíthat. Ebben az esetben azonban a társaság addig nem fizethet osztalékot a tagoknak, míg a nyereségből a tőrstőkét fel nem töltötték.

A hitelezők védelmét szolgáló rendelkezés, hogy a még nem teljesített vagyoni hozzájárulás erejéig a tagok kötelesek helytállni a társaság tartozásaiért.

Ptk. 3:162. paragrafus "[A pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatása]

(1) Ha a társasági szerződés úgy rendelkezik, hogy a nyilvántartásba vételi kérelem benyújtásáig valamelyik tag a pénzbetételnek felénél kisebb összeget köteles befizetni, vagy a társasági szerződés a nyilvántartásba vételi kérelem benyújtásáig be nem fizetett pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatására a társaság nyilvántartásba vételétől számított egy évnél hosszabb határidőt állapít meg, a társaság mindaddig nem fizethet osztalékot a tagoknak, amíg a ki nem fizetett és a tagok törzsbetételére az osztalékfizetés szabályai szerint elszámolt nyereség a tagok által teljesített pénzbeli vagyoni hozzájárulással együtt el nem éri a tőrstőke mértékét.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a tagok a még nem teljesített pénzbeli vagyoni hozzájárulásuk összegének erejéig kötelesek helytállni a társaság tartozásaiért."

Dr. Szeiler Nikolett ügyvéd

Nyugdíjazás: hiányzó szolgálati idő végkielégítésből

Dolgozónk 2016 januárjában 40 év szolgálati idő után nyugdíjba mehetne. A cég, amely jelenleg alkalmazza, megszüntetné a tevékenységét, bár a végelszámolási eljárást még nem indította el. Dolgozónkat jog szerint megilletné a hat hónap végkielégítés, vagy akár a felmentési időre járó díj is. (Nem tartozunk a Kjt. hatálya alá.) Kérdésem: a hiányzó hat hónap szolgálati idő lefedhető-e a hat hónapos végkielégítéssel?"

SAKÉRTŐNK VÁLASZA

A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény vonatkozó rendelkezései meghatározzák, hogy a tb-ellátásokról szóló törvényben (Tbj.) biztosítottak minősülő személy biztosítással járó jogviszonyának – ide tartozik a munkaviszonyban töltött időszak is – 1997. december 31. napját követő időtartama szolgálati időnek számít, ha erre az időszakra az előírt nyugdíjjárulékot a biztosítótól levonták.

Fontos tudni, hogy a munkaviszony időtartama nem hosszabbodik meg a végkielégítéssel – függetlenül azon tényről, hogy az egy, vagy akár több hónapi távolléti díjnak megfelelő mértékben illetné meg az érintett munkavállalót –, ezért a kérdésben említett esetben a munkaviszonynak a felmondási idővel meghosszabbodott időtartamát lehet majd szolgálati időként figyelembe venni, amennyiben a jogszabályban előírt nyugdíjjárulékokat levonják a munkavállaló bére-ből, illetményéből.

Winkler Róbert nyugdíjszakértő

Art.

Mi dönti el, hogy például az Art.-ben mely jogszabályhelyek jogvesztőek, illetve melyek nem? Ha például késedelmesen teljesül egy bejelentés, és emiatt elutasítják, de nem jogvesztő az a passzus, akkor pótolható?

SAKÉRTŐNK VÁLASZA

A Ptk előírási szerint a jogosultság gyakorlására és követelés érvényesítésére jogszabályban előírt határidő eltelte jogvesztéssel akkor jár, ha ezt jogszabály kifejezetten így rendeli. Ha a határidő nem jogvesztő, arra az elévülés szabályait kell alkalmazni.

Vagyis az Art. jogszabályhelyeiben leírt kötelezettség/ jogosultság nem vagy nem időben történő teljesítése csak akkor jogvesztő, ha ezt a törvényt kifejezetten írja. A jogvesztő határidő lejártá esetén maga az anyagi jog szűnik meg, ezért nincs helye igazolásnak. Amennyiben a törvény nem ír elő jogvesztő határidőt, akkor az eljárásjogi szabályok szerint lehet pótlást, fellebbezést stb. beadni. Az Art. mögöttes jogszabálya a KET (2004. évi 140. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól), azokban az esetekben, amikor az Art. nem ír elő kifejezett szabályozást, ebben a törvényben lehet még hasznos eljárásjogi fogódzót találni.

A gyakorlatban előfordulhat, hogy valamilyen jog „elveszik”, holott nem történt jogvesztés. Ennek az az oka, hogy egy jogosultságot úgy is lehet gyakorolni, hogy az adóalany a jog nem gyakorlásáról döntött. Például ha az adóalany adókedvezményre jogosultságot szerzett és a kedvezményt valamilyen évben nem érvényesítette, akkor vélelmezhető, hogy jogát úgy gyakorolta, hogy annak lemondásáról döntött. Hasonló álláspontot képviselnek a hatóságok és a bíróság a veszteségelhatárolás vagy az osztalékjövahagyás esetén is.

**Erdős Gabriella adószakértő,
TaxMind Kft.**

Egészségügyi szolgáltatási járulék átvállalása

Átvállalhatja-e egy kft. az alkalmazott hozzátartozója egészségügyi szolgáltatási járulékának megfizetését?

SAKÉRTŐNK VÁLASZA

Az 1997. évi LXXX. törvény alapján a járulékfizetést a kötelezett helyett annak hozzájárulásával más személy vagy szerv is teljesítheti. Azaz, a kft. is átvállalhatja a járulékfizetést. A járulékfizetés átvállalása

az állami adóhatóság jóváhagyásával válik érvényessé.

Eljárás: a járulékfizetés átvállalásáról a kötelezett 15 napon belül bejelentést tesz az állami adóhatóságnak. Ha a járulékfizetést átvállaló személy vagy szerv nem teljesít, akkor az egészségügyi szolgáltatási járulékot a kötelezett köteles megfizetni.

Az adóhivatal tájékoztatása alapján:

„Amennyiben a fenti fizetési kötelezettséget más személy vagy szerv átvállalás útján teljesíti, a kötelezettség megfizetését akkor is az adóhatóság által postai úton megküldött készpénz-átutalási megbízásokon kell teljesíteni, ezért ebben az esetben át kell adni a csekket az átvállalónak. Ha a befizetéseket átutalással teljesítik, akkor minden esetben az átutalási megbízás közlemény rovatában a kötelezett adóazonosító jelét fel kell tüntetni.

Az átvállalt fizetési kötelezettséget átutalással történő teljesítésekor, az átvállaló szervezet vagy személy egy önálló, a közlemény rovatban kizárólag a magánszemély adatait tartalmazó átutalási megbízással teljesítheti. A fentiekre azért van szükség, mert a kötelezettséget az adóhatóság mindig az eredeti kötelezett fizetési számláján írja elő, így a befizetéseket is az eredeti kötelezettre való hivatkozással kell teljesíteni annak érdekében, hogy a későbbiekben egy ugyanazon fizetési számla tartalmazza a kötelezettségeket és a befizetéseket is.”

dr. Radics Zsuzsanna tb-szakértő

Csődegyezség, adó-, járulékfizetés

Egy csődegyezség alatt lévő cégben a munkavállaló lemondhat-e a neki járó fizetéséről, és ha igen, akkor is kell-e utána fizetni a járulékokat?

SAKÉRTŐNK VÁLASZA

A fentiek szerinti kérdésre hivatkozással az alábbiakról tájékoztatom. Felhívom szíves figyelmét, hogy a kérdésben szereplő problémára csak a tényállás teljeskörű ismerete mellett adható egzakt válasz.

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 11. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ideiglenes fizetési haladék és a fizetési haladék (a továbbiakban együtt: fizetési haladék) célja a csődvagyon megőrzése a

hitelezőkkel kötendő egyezség érdekében, annak időtartama alatt az adós, a vagyonfelügyelő, a számlavezetők és a hitelezők is kötelesek tartózkodni minden olyan intézkedéstől, amely a haladék célját meg hiúsítja. A fizetési haladék a csődeljárás iránti kérelem benyújtásakor fennálló és az azt követően keletkezett munkabér-követelések és a bérjellegű egyéb juttatásokra vonatkozó követelések, az ezeket terhelő adók és más közterhek (ideértve a magánnyugdíjpénztári tagdíjat is), a végkielégítés, tartásdíj, életjáradék, kártérítési járadék, sérelemdíj és bányászati keresetkiegészítés, a szakképzésben részt vevő tanulóknak járó juttatások és kedvezmények, továbbá a villamosenergia- és földgázellátásért fizetendő díjak (beleértve a rendszerhasználati díjakat is), valamint minden egyéb, szolgáltatási kötelezettség alapján járó vagy jogszabályban meghatározott közműdíj, a pénzforgalmi szolgáltató által felszámított számlavezetési díj, a vagyonfelügyelőnek a 16. § (3) bekezdése alapján felszámított, de a nyilvántartási díjból meg nem térülő díja és költségei kifizetése alól nem mentesít.

A Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 163. § (1) bekezdése szerint a munkavállaló munkabérére vonatkozó igényéről egyoldalú jognyilatkozattal nem mondhat le.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 31. § (2) bekezdése alapján a munkáltató, a kifizető (ideértve az egyéni vállalkozónak nem minősülő magánszemély munkáltatót is), illetőleg az 52. § (4) bekezdésének l), p), r), s), t) és v) pontjaiban meghatározottak a rájuk vonatkozó bevallási gyakoriságtól függetlenül, havonként, a tárgyhót követő hónap 12. napjáig elektronikus úton bevallást tesznek az adó- és/ vagy társadalombiztosítási kötelezettségeket eredményező, magánszemélyeknek teljesített kifizetésekkel, juttatásokkal összefüggő valamennyi adóról – kivéve a kamatjövedelem adóról –, járulékokról és/ vagy a törvényben meghatározott adatokról.

A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 50. § (1) bekezdése értelmében a foglalkoztató a biztosítottnak a tárgyhónapban kifizetett (juttatott), járu-

lékalapot képező jövedelem alapján köteles az egészségbiztosítási- és munkaerőpiaci járulékot, a nyugdíjjárulékot megállapítani és a biztosítottat terhelő járulékot levonni. A megállapított tárgyhavi járulékot az Art. 31. §-ának (2) bekezdésében és 2. számú mellékletében meghatározottak szerint kell a tárgyhónapot követő hónap 12-éig bevallani, illetőleg megfizetni az állami adóhatóságnak. A megállapított járulékot csökkenteni kell azzal az összeggel, amelyet a foglalkoztató az adott jogviszonnyal összefüggésben a tárgyévra vonatkozó túlfizetés miatt fizetett vissza a biztosítottnak.

Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény 455. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a kifizető terhelő adó alapja a kifizető által a vele adófizetési kötelezettséget eredményező jogviszonyban álló természetes személy részére juttatott, kifizetett, a személyi jövedelemadóról szóló törvény rendelkezései szerinti adókötelezettség alá eső, nem önálló tevékenységből származó bevételből az adóelőleg-alap számításánál a személyi jövedelemadóról szóló törvény rendelkezései szerint figyelembe vett jövedelem, növelve a munkavállalói érdekképviselőt ellátó szervezet részére levont (befizetett) tagdíj összegével.

A jelen kérdés kapcsán mindenek előtt kiemeljük, hogy az alapvetően nem adójogi jellegű, így az nem tartozik Irodánk szakterületére, ezért javasoljuk, hogy a T. Kérdező szíveskedjen megkeresni egy a jogterülettel foglalkozó ügyvédet, ugyanakkor az idézett jogszabályok alapján értelmezésünk szerint a csődeljárás során a fizetési haladék, illetve a csődegyezség a munkabérekre nem terjed ki, továbbá a munkatörvény szerint egyoldalúan a munkavállaló sem jogosult lemondani a munkabérééről. Ez utóbbi kapcsán megjegyezzük, hogy egyes szakértők véleménye szerint e rendelkezés nem zárja ki, hogy a felek közös megegyezéssel rendelkezzenek így. Mindazonáltal az adó- és járulékfizetési kötelezettség keletkezése kapcsán kijelenthető, hogy az csak a juttatott, kifizetett jövedelem után terheli az adózót, vagyis ha nem kerül kifizetésre a munkabér, akkor nem keletkezik járulékfizetési kötelezettség sem.

dr. Verbai Tamás jogász, HÍD Adószakértő és Pénzügyi Tanácsadó Zrt.

Kiadó: Kiadja a HVG Kiadó Zrt.,

1037 Budapest, Montevideo utca 14. Telefon: (+36 1) 436-2001 (HVG központ), Fax: (+36 1) 436-2014, E-mail: adozona@adozona.hu

Termékmenedzser: Vörös Tünde

Felelős kiadó: Kékesi Zsuzsa, online divízióvezető