

# VÁLASZADÓ

2015/2. FEBRUÁR

**Fordított adózás 2015-ben****Ekaér: téves jogértelmezés a NAV-tól****Kata és az osztalék adózása****Egyesület – vállalkozási tevékenység****Kérdések és válaszok**

**ADÓ**  
**2015**

2

## Kedves Olvasó!

A január slágertémája – mint ahogy az várható volt – az elektronikus közúti árukövető rendszer (ekáer) bevezetése, és az abból eredő problémák. A legnagyobb gondot az okozza, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium és az adóhatóság folyamatosan „újragyagarázzák” a törvényt, ráadásul a jogszabály szövegével és az adószakértők egybehangzó értelmezésével ellentétesen. Így van ez az egyik legfontosabb kérdés esetében is, hogy mikor nem kell ekáer-számot kérniük az adózóknak.

Az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásaira vonatkozó szabályok is több ponton módosultak az év elejétől. Cikkünkben a táppénzre vonatkozó rendelkezéseket részleteztük. Egyebek mellett változott a táppénz összegének megállapításakor figyelembe vehető jövedelem, és lazább bejelentési szabályok érvényesek a foglalkoztatókra a munkavállalók jogviszonyának megszüntetésekor.

Természetes törekvése a kisvállalkozásoknak, hogy a lehető legkevesebb közterhet kelljen fizetniük. Az adók és járulékok optimalizálásának egyik tere a jogviszonyokkal való „sakkozás”. Tapasztalatok szerint azonban gyakori a melléfogás.

Összefoglaltuk, hogy 2015. január 1-jétől a fordított adózás kiterjesztése miatt milyen előírásokra, átmeneti és részletszabályokra kell figyelni. Érdekes tanulságokkal szolgál az az eset, amelyben pert vesztett a NAV a Kúrián: anélkül rótt ki társaságiadó-hiányt a hatóság, hogy tényekkel alátámasztotta volna a megállapításait.

Németország egyelőre hajthatatlan: a minden ágazatra általánosan bevezetett, óránként bruttó 8,5 eurós minimálbért minden olyan munkavállaló részére meg kell fizetni, aki Németország területén munkát végez, beleértve azt az esetet is, ha nem német cég a munkáltató, vagy ha a dolgozó csak áthalad Németország területén, mint például a gépkocsivezetők. (A németek az utóbbit január 30-án átmeneti időre felfüggesztették.)

Több olvasónk kérdéséből kiderült: tanácstalanul állnak az szja-törvény módosítása előtt, miszerint osztaléknak minősül a kisadózó vállalkozás által a nem kisadózó tagnak, a vállalkozás „nyereségéből” történő bevételjuttatás. Nem csoda, hiszen a törvényi megfogalmazás elég szerencsétlenül sikeredett.

## Változott a táppénzszámítás módja

**Több ponton is módosultak az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásaira vonatkozó szabályok. Cikkünkben a táppénzre vonatkozó rendelkezéseket részletezzük.**

A Magyar Közlöny 187-es számában jelent meg a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény vég-

rehajtására vonatkozó kormányrendelet (217/1997.) módosítása, amely szerint több ponton változtak a táppénzre vonatkozó szabályok is.

### Definíciók

A pénzbeli ellátások számításának – törvényben szabályozott – módosulása következtében változott az irányadó és a számítási időszak meghatározása.

– Irányadó időszak: folyamatos biztosítás esetén az ellátásra való jogosultság kezdőnapján fennálló biztosítási jogviszony első

napjától az ellátásra való jogosultságot megelőző harmadik hónap utolsó napjáig terjedő időszak, melynek kezdőnapja nem lehet korábbi az ellátásra való jogosultságot megelőző naptári év első napjánál.

– Számítási időszak: az irányadó időszakon belül az 1997. évi LXXXIII. törvény 48. § (1)–(4) bekezdésében meghatározott időszak azon naptári napjainak a száma, amelyre pénzbeli egészségbiztosítási járulékalapot képező jövedelmet vallottak be, és amely legfeljebb azon hónapig tarthat, ameddig a biztosított jövedelméről a bevényt benyújtják.

A törvény alkalmazza a keresőtevékenység fogalmát is, amelyet a végrehajtási rendelet határoz meg. Eszerint keresőtevékenység a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint a szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 5. paragrafuszában meghatározott biztosítási jogviszonyban, valamint egyszerűsített foglalkoztatás keretében végzett személyes tevékenység.

### Egyidejűleg fennálló jogviszony esetén a megszűnt biztosítási jogviszonyból származó biztosításban töltött napok számítása

Módosult az a szabály, hogy az egyidejűleg fennálló jogviszony esetén a megszűnt biztosítási jogviszonyból származó biztosításban töltött napokat abban a jogviszonyban kell figyelembe venni, amelyik előbb kezdődött.

A módosítás alapján a megszűnt biztosítási jogviszonyból származó biztosításban töltött napok közül azokat, amelyek megelőzik a keresőképtelenség első napján fennálló biztosítás kezdőnapját, össze kell számítani a fennálló biztosításban töltött napokkal. Az összesített biztosítási jogviszony időtartamát ahhoz a fennálló jogviszonyhoz kell hozzászámítani, amelyiknél a biztosított az ellátást kéri.

Ha a biztosított több fennálló jogviszonyból kéri az ellátást, a kérelemmel érintett valamennyi fennálló biztosítási jogviszonyhoz külön-külön hozzá kell számítani a megszűnt biztosítási jogviszonyból származó biztosításban töltött napoknak a fennálló biztosítás kezdőnapját megelőző napjait.

### Változott a táppénz összegének megállapításakor figyelembe vehető jövedelem

Korábbi szabály alapján a táppénz összegé-

adózána

ÚJÉVI NYEREMÉNYJÁTÉK

HA MOST FIZET ELŐ, RÉSZT VEHET AZ ADÓZÓNA ÚJÉVI JÁTÉKÁBAN, AHOL ÉRTÉKES NYEREMÉNYEK TALÁLNAK GAZDÁRA!

RENDELJEN 2015. MÁRCIUS 16-IG, ÉS VEGYEN RÉSZT SORSOLÁSUNKON. ÚJ ELŐFIZETŐINK KÖZÖTT AZ ALÁBBI NYEREMÉNYEKET SORSOLJUK KI:



1 DB LENOVO LAPTOP



10 DB 10 000 FORINTOS KÖNYVTALVÁNY, AMELYET A HVG-KÖNYVEK OLDALON TUD LEVÁSÁROLNI.

A SORSOLÁS IDŐPONTJA: 2015. MÁRCIUS 31. A NYERTESEK ÉRTESÍTÉSE: 2015. ÁPRILIS 3.

nek kiszámításánál rendszeres jövedelem a havi rendszerességgel járó munkabér (illetmény), pótlék, továbbá a munkabér (illetmény) helyett kifizetett távolléti díj, valamint a szerződés alapján havonta járó díjazás vagy egyéb jövedelem.

A módosítás alapján a pénzbeli ellátás, valamint a baleseti táppénz összegének megállapításakor a jövedelemadó-előleg megállapításához bevallott pénzbeli egészségbiztosítási járulékalapot képező jövedelmet arra a hónapra kell figyelembe venni, amely hónapra a bevallás készült. A naptári napi alap megállapításánál a számítási időszakra bevallott pénzbeli egészségbiztosítási járulékalapot képező jövedelmet el kell osztani a számítási időszak naptári napjainak a számával.

Tényleges jövedelem hiányában a táppénzre való jogosultság kezdőnapján érvényes szerződés szerinti jövedelem harmincad részében kell megállapítani a táppénz alapját.

#### Jogviszony megszűnése

Ha a biztosított részére a pénzbeli ellátást vagy baleseti táppénzt az egészségbiztosítási szakigazgatási szerv folyósítja, és a biztosítási jogviszony a pénzbeli ellátás vagy a baleseti táppénz folyósításának időtartama alatt megszűnik, akkor a foglalkoztató 2015. január 1-jétől nem köteles értesíteni a szakigazgatási szervet a megszűnésről, hanem elegendő az egészségbiztosítási szakigazgatási szervet a biztosítási jogviszony megszűnésének időpontjáról tájékoztatni.

**dr. Radics Zsuzsanna,**  
társadalombiztosítási szakértő

## Téves jogértelmezés a NAV-tól: áll a bál az ekáermentesség körül

**Alig fél hónapja indult az elektronikus közúti árukövető rendszer (ekáer), de máris óriási problémákkal szembesülnek az adózók. A legnagyobb gondot az okozza, hogy a szakértő és az adóhatóság folyamatosan „újramagyarázza” a törvényt, ráadásul a jogszabály szövegével és az adószakértők egybehangzó értelmezésével ellentétben.**

Az egyik legfontosabb kérdés minden adózó részéről, hogy mikor mentesülhetnek az ekáerszámot igénylése alól. A törvény szövege a következőképpen szól:

Mentes az ekáerszámtól az adózás rendjéről szóló törvény (Art.) 22/E § (6a) bekezdése szerint

- az adózó, ha az általa feladott vagy részé-

re ugyanazon útdíjköteles gépjárművel egy fuvarozás keretében szállítandó nem kockázatos termékek tömege a 2500 kilogrammot vagy az adó nélküli értéke a 2 millió forintot nem haladja meg;

- kockázatos élelmiszer tömege a 200 kilogrammot vagy az adó nélküli ellenértéke a 250 000 forintot nem haladja meg;

- egyéb kockázatos termék tömege az 500 kilogrammot vagy az adó nélküli ellenértéke az 1 millió forintot nem haladja meg.

Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy az ekáerszámtól igénylése alól mentesség akkor áll fenn, ha az alábbi feltételek teljesülnek:

1.)

- útdíjköteles gépjárművel egy fuvarozás keretében szállított

- nem kockázatos termék

- súlya a 2500 kilogrammot vagy (nem és!)

- az adó nélküli értéke a 2 millió forintot nem haladja meg;

2.)

- útdíjköteles gépjárművel egy fuvarozás keretében szállított

- kockázatos élelmiszer

- tömege a 200 kilogrammot vagy (nem és!)

- adó nélküli ellenértéke a 250 000 forintot nem haladja meg;

3.)

- útdíjköteles gépjárművel egy fuvarozás keretében szállított

- egyéb kockázatos termék

- tömege az 500 kilogrammot vagy (nem és!)

- adó nélküli ellenértéke az 1 millió forintot nem haladja meg.

A Nemzetgazdasági Minisztérium (NGM) és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) magyarázatai és tájékoztatása szerint, ha az egyik feltétel meghaladja a határértéket, akkor már nem áll fenn a mentesség. Emellett olyan tájékoztatást is kapott több adózó a NAV szakembereitől, hogy a mentességre vonatkozó szabályok csak belföldi gyűjtőfuvarra érvényesek, erről azonban a jogszabályban nincs rendelkezés.

A törvény ezzel szemben a vagy kötőszó használatával azt mondja ki, hogy nem kell ekáerszámtól igényelnie az adózónak, ha a szállítmány csak az egyik határértéket haladja meg.

Mindezt a NAV és az NGM felül szeretné bíráltni a kiadott magyarázataival úgy, hogy „és” kötőszóként értelmezik a „vagy” kötőszót, hiszen így csak egy szűkebb adózói kör esik a mentesség alá.

Az NGM és a NAV „újraértelmezésekkel” pedig az a legnagyobb probléma a gyakorlatban, hogy a mentességre vonatkozó szabályt – a fentiekben részletezték szerint – nem az NGM vagy a NAV által elmondottaknak meg-

felelően rögzíti a törvény! Az NGM és a NAV által elmondottak szerinti értelmezés nem olvasható ki a törvényből, amit az is alátámaszt, hogy a „vagy” kötőszót a gyakorlatban mindenki azonosan értelmezi.

A szakértő és a jogalkalmazó adóhatóság egyértelműen felülírja a magyar nyelv és helyesírás szabályait, ami jogbizonytalanságot okoz az adózók körében. A kockázatos termékek esetén ráadásul a kockázati biztosíték nyújtása miatti kárt, illetve cash flow kiesést is jelenthet, ami akár azzal is járhat, hogy a kisebb adózók ilyen feltételekkel nem tudnak részt venni a gazdaságban, ugyanis nem tudják teljesíteni az ekáerrendszer feltételeit.

**Kneitner Lea, Tilea Tanácsadó Kft.**

## Vállalkozói melléfogások a jogviszony megválasztásakor

**A közterhek lehető legkisebbre szorítása természetes törekvése a kisvállalkozásoknak is. Az adók és járulékok optimalizálásának egyik tere a jogviszonyokkal való „sakkozás”.**

A jogviszony helyes megválasztása nagy körültekintést igényel; gyakori a melléfogás, előfordul, hogy a döntés az adott személy szempontjából már rövidtávon is előnytelenné bizonyul. A következőkben néhány kevésbé szerencsés döntés tanulságait mutatjuk be.

A betéti társaság nyugdíjas, de személyesen közreműködő beltárgjának havi egészségügyi szolgáltatási járulékfizetése szinte örök probléma. Sok társaság alkalmazza azt a megoldást, hogy a tag néhány órás heti munkaviszonyban vesz részt a társaság tevékenységében, és ennek megfelelően róják le a munkabérével kapcsolatos kötelezettségeket.

Megfelelnek azonban arról a tényről, hogy az ügyvezetés önmagában társas vállalkozói (nyugdíjasként kiegészítő tevékenységet folytató társas vállalkozói) jogviszonyt keletkeztet, amelynek egyenes következménye az egészségügyi szolgáltatási járulékfizetési kötelezettség is.

A munkaviszony létesítésekor tehát a munkaszerződésbe vagy bele kell foglalni az ügyvezetői teendőket ellátást is, vagy a munkaviszonyban a munkaidőnek el kell érnie a heti 36 órát ahhoz, hogy a társaság mentesüljön a havi 6810 forint (2015. január 1-jétől havi 6930 forint) megfizetése alól. De ennél jóval egyszerűbb megoldás a munkaviszony teljes mellőzése, hiszen ebben az esetben csak a ►

kiegészítő társas vállalkozói jogviszonyhoz kapcsolódó terheket kell megfizetni; azaz az egészségügyi szolgáltatási járulékot, továbbá esetleges tagi jövedelem esetén a 10 százalékos nyugdíjjárulékot.

Gyakori azonban, hogy a nyugdíjas vállalkozó a 0,5 százalékos nyugdíjmelés miatt ragaszkodik a tényleges tagi jövedelemhez vagy munkabérhez. Ezzel összefüggésben emlékeztetnünk kell, hogy a félszázalékos emelés az éves nyugdíjjárulék-alap egytizenkettő részének a félszázalékát jelenti.

Ez évi 1 200 000 forintos keresetnél összesen évi 6000 forint többlet nyugdíjat jelent, a 120 ezer forintos nyugdíjjárulékkal szemben. A két szám összevetéséből könnyen kiszámítható, hogy (figyelembe véve az összegre rakódó éves nyugdíjmeléseket is) csaknem 20 év szükséges a „befektetés” megtérüléséhez.

A mezőgazdasági őstermelőknél – különösen néhány milliós bevétel esetén – komoly jelentősége lehet a bevétel több családtagra történő „leosztásának”. Például évi 6 millió forint bevétel esetén egyáltalán nem mindegy, hogy ezt egy vagy több fő éri-e el. Eppen ezért a családon belül érdemes a bevételt megosztani, akár oly módon is, hogy a család minden tagja őstermelői tevékenységet folytat. Csakhogy ennek teljes hozadékát elviheti, ha „rosszkor” vonjuk be családtagunkat.

Nem egyszer előfordul, hogy olyan családtag kezd őstermelésbe, akire őstermelőként azonnal kiterjed a biztosítás (nagykorú, nem nyugdíjas, nem rendelkezik más jogviszonyban biztosítással – ráadásul ez utóbbi esetben a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt nem is lehet figyelembe venni). Potenciálisan ilyen például a tanulmányokat folytató gyermek, aki kezdő mezőgazdasági őstermelőként havonta a minimálbér alapul vételével azonnal (27 + 10 + 7) százalék járulék fizetésére válik kötelezetté. A terhet némileg tompíthatja, ha csak decemberben válik őstermelővé, hiszen ebben az esetben 1 hónapig minősül kezdőnek, és a következő évtől már az előző évi bevétele alapján lényegesen kisebb járulék terhelheti.

Ugyancsak a kevésbé szerencsés döntések közé sorolhatjuk, ha valaki azért vált ki önálló tevékenységére tekintettel adószámot, hogy társadalombiztosítási ellátásokra szerezzen jogosultságot. Az „adószámos” magánszemélyre e státusza alapján nem terjed ki a biztosítás, saját maga után járulékfizetés nem terheli, illetve járulékot ezen a címen nem fizethet.

Ha a kifizetőtől származik jövedelme, akkor a kifizető ennek alapján a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyekre vonatkozó szabályok szerint bírálja el a biztosítási kötelezettségét, és annak fenn-

állása esetén jelenti be biztosítottként, illetve vonja le tőle a járulékokat. Nem kifizetőtől származó jövedelem után viszont a magán-személyt terheli ehofizetési kötelezettség.

**Széles Imre,**  
**társadalombiztosítási szakértő**

## Ajánlók:

### Blöffölt az adóhatóság, mert vesztett a Kúriánál

**Jogtalanul állapított meg az állami adóhatóság egy adózónál társaságiadó-hiányt arra hivatkozva, hogy a bevétele bizonyos része nem a közhasznú tevékenységéhez kötődött, hanem a vállalkozási tevékenysége árbevételéből származott – döntött nemrégiben a Kúria. Azért találta megalapozottnak a felperes társaság által benyújtott felülvizsgálati kérelmet, mert az állami adóhatóság anélkül rótt ki adóhiányt, hogy tényekkel alátámasztotta volna a megállapításait.**

Az elsőfokú hatóság a felperesnél 2011. évre általános forgalmi adó (áfa) és társasági adó (tao) adónemekre végzett bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés eredményeként meghozott határozatával a felperes terhére társasági adó adónemben – adóhiánynak minősülő – adókülönbözetet állapított meg. Ezt a másodfokú adóhatóság is helybenhagyta.

Az adóhatóság döntését a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (Tao. törvény) 1. § (1) bekezdése, a 20. § (1) bekezdés e) pontja, a 29/D § (11) bekezdése, a 6. számú mellékletének E) fejezete, valamint a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (Ksz. törvény) 2. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 6. § (1a) pontja alapján hozta meg.

Az indoklás szerint az adózó a főtevékenységének megfelelően műszaki kutatás-fejlesztési tevékenységet végzett a vizsgált időszakban, saját alkalmazottak, illetve alvállalkozók igénybevételével, amelynek során a bevétele jelentős részben támogatási szerződés alapján kapott támogatásból, illetőleg a közhasznú tevékenységéhez kapcsolódó belföldi értékesítésből, valamint vállalkozási tevékenység árbevételéből keletkezett.

A tao ellenőrzése során az adóhatóság megállapította, hogy a társaság szolgáltatónként határozatlan időre szóló közhasz-

núsági megállapodást kötött, amelyben a szerződő partner a társasági adóról szóló törvény (Tao. törvény) 6. számú mellékletének E) fejezetére hivatkozva „tudományos tevékenység, kutatás”, mint közhasznú tevékenység folyamatos ellátását rendelte meg a felperesnél.

**Adózána.hu**

A teljes cikket itt olvashatja el:

[http://adozona.hu/tarsasagi\\_ado\\_innovacios\\_jarulek](http://adozona.hu/tarsasagi_ado_innovacios_jarulek)

### Fordított adózás 2015-ben: átmeneti és részletszabályok

**Ingatlanügyletek, munkaerő-kölcsönzés, iskolaszövetkezet: összefoglaltuk, hogy 2015. január 1-jétől a fordított adózás kiterjesztése miatt milyen előírásokra kell figyelni.**

Jó hír, hogy a fordított adózás konstrukciónális szabályai nem változtak 2015-re vonatkozóan. Hatóköre ugyanakkor a kétféle fordított adózási formánál egyaránt bővült. Kezdjük áttekintésünket az egyszerűbbel.

2015. január 1-jétől kezdve az az adóalany, aki gazdasági célú letelepedés nélkül (például: telephely létesítése nélkül) úgy adja át az építési-szerelési munkával létrehozott, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzendő ingatlant annak a beszerzőnek, aki egyébként belföldön nyilvántartásba vett adóalany, akkor ez utóbbi az, aki a fordított adózás szabályai szerint köteles az áfát megfizetni (áfátörvény 139. §-a). Figyelem! A fordított adózás eme formájánál nem kizáró ok az, ha például a belföldön nyilvántartásba vett adóalany egyébként alanyi adómentességben részesül (áfátörvény 193. § (3) bekezdése). Mivel ehhez a változáshoz semmiféle átmeneti rendelkezés nem kapcsolódik, ezért itt a 2015. január 1-jei hatályba lépés az általános szabályok szerint történik.

A fordított adózás másik formájánál, amelyről az afátörvény 142. §-a intézkedik, két ponton következik be hatókörbővülés 2015. január 1-jével. Kezdjük ismét az egyszerűbbel. Az Országgyűlés még 2014 nyarán döntött arról, hogy egyes vas- és acélipari termékek értékesítésére szintén a fordított adózás szabályai lesznek az irányadók (áfátörvény 142. § (1) bekezdés j) pontja). Ezt a termékkört az őszi adócsomag pontosította, a pontosított listát az afátörvény 6/B számú melléklete tételes felsorolással, vámtarifaszámra való hivatkozással adja meg.

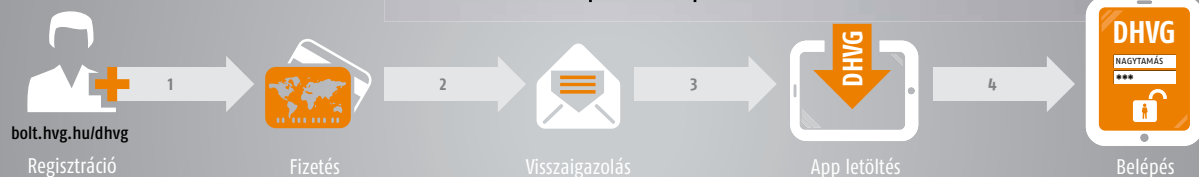
(Fontos megjegyezni: annak, aki bizonytalan abban, hogy az általa értékesítendő termékre vajon a fordított adózás vonatkozik-e, javasolt, hogy megfelelően részletezett termékleírással forduljon a Nemzeti Adó- és



# HVG - ELŐFIZETÉS DIGITÁLISAN IS!



Előfizetés lépésről lépésre:



[bolt.hvg.hu/dhvg](http://bolt.hvg.hu/dhvg)

Vámhivatal tarifálási ügyekben illetékes részlegéhez.) Ennek kapcsán két alkalmazási korlátra szükséges felhívni a figyelmet. Az egyik, hogy aki viszonteladóként, az áfatörvény XVI. fejezet 2. alfejezetében szabályozott árrésadózás szabályai szerint jár el, arra a fordított adózás semmi esetre sem vonatkozik, még akkor sem, ha az általa értékesített termék egyébként szerepel a listán. A viszonteladónak tehát mindenkor az egyenes adózás szabályait kell követnie.

A másik, hogy itt a fordított adózás alkalmazása időben korlátozott, legfeljebb 2018. december 31-éig tarthat – hasonlóan az egyes mezőgazdasági termékeknek korábban bevezetett fordított adózáshoz (áfa-törvény 142. § (1) bekezdés i) pontja és 6/A számú melléklete). Ha már itt tartunk, az azonosság nem pusztán az alkalmazhatóság időbeni korlátjára igaz, hanem arra is, hogy a fordított adózás alá eső vas- és acélpipari termékeket előállítóknak, forgalmazóknak és beszerzőknek egyaránt az adóbevallás részeként részletes mennyiségi számadást kell tenniük (Art. 31/A § (3) és (4) bekezdése).

**dr. Csobánczy Péter, ügyvéd**

A teljes cikket itt olvashatja el:

[http://adozona.hu/2015\\_adovaltozasok/A\\_fordított](http://adozona.hu/2015_adovaltozasok/A_fordított)

## Támogatás vagy adófelajánlás? Mérlegelje, melyik éri meg jobban!

**Mit érdemes választani: támogatást vagy adófelajánlást a filmgyártás, előadó-művészeti szervezet, látvány-csapatsport megsegítésére? A NAV honlapján január 10-én a NAV és az NGM közös tájékoztatót tett közzé az adófelajánlás gyakorlati alkalmazásához. Ezt is figyelembe véve cikünk a választáshoz kíván támpontot adni.**

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (Tao. törvény) 2015. január 1-től hatályos 24/A §-ában és 24/B

§-ában, továbbá a korábbi 22/C §-ban foglaltak szerint a filmgyártás, az előadó-művészeti szervezet és a látvány-csapatsport az adózó által átutalt támogatással, illetve – választás alapján – adófelajánlással támogatható.

A filmgyártás, az előadó-művészeti szervezet és a látvány-csapatsport 2015-től kétféle módon támogatható:

- a támogatásnak a kedvezményezett részére az adózó részéről történő közvetlen juttatásával (juttatással történő támogatás), vagy
- az adóelőleg, a feltöltés, illetve az adó terhére – nyilatkozat útján történő – felajánlással, amelynek alapján a támogatást az adóhatóság utalja a kedvezményezettnek (adófelajánlással történő támogatás).

A kétféle lehetőség a támogatók számára más adminisztrációs terhet és más gazdasági eredményt jelent.

### Juttatással történő támogatás

#### Filmgyártás és előadó-művészeti szervezet támogatása esetén a támogatónak

- szerződést kell kötni a filmgyártó vagy az előadó-művészeti szervezettel,
- át kell utalni a támogatást és – külön – a kiegészítő támogatást az adóév utolsó napjáig,
- a 10 százalékos adómérték 19 százalékos mértékre történő helyesbítése végett meg kell fizetni az adóévet követő 90 napon belül a támogatás 7 százalékát „pótlólagos” kiegészítő támogatásként.

A támogatási igazolás feltétele az adókedvezmény igénybevétele, de azt a támogatásban részesülő szervezet (nem a támogató) kéri meg az igazolás kiállítására jogosult hatóságtól (amelyet nem kell eljuttatni az adóhatósághoz). Támogatási igazolás a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zrt. (MNF Zrt.) támogatása esetén is szükséges. Látvány-csapatsport támogatása esetén a támogatónak

- szerződést kell kötni a kedvezményezett,

■ át kell utalni – a támogatási igazolás kézhezvételét követően – a támogatás 99 százalékát a kedvezményezettnek,

■ át kell utalni a kiegészítő támogatást,

■ át kell utalni a kiegészítő támogatás nélküli támogatási összeg 1 százalékának egyharmad részét a sportpolitikáért felelős miniszter által közzétett fizetési számlára,

kétharmad részét a szakszövetség által közzétett fizetési számlára a támogatás megfizetésével egyidejűleg,

■ be kell jelenteni a támogatást, valamint a kiegészítő támogatást a befizetést követő 8 napon belül (amelynek elmulasztása jogvesztéssel jár) az adóhatóságnak; a bejelentés nyomtatványa: SPORTBEJ,

■ a 10 százalékos adómérték 19 százalékos mértékre történő helyesbítése végett meg kell fizetni az adóévet követő 90 napon belül a támogatás 7 százalékát „pótlólagos” kiegészítő támogatásként,

ha a kiegészítő sportfejlesztési támogatás jogosultja nem országos sportági szakszövetség, az annak alapjául szolgáló szponzori vagy támogatási szerződés egy eredeti példányát – a megkötését követő 8 napon belül – meg kell küldeni a kiegészítő sportfejlesztési támogatásban részesített látvány-csapatsport országos sportági szakszövetsége részére (ennek elmulasztása nem jár az adókedvezmény elvesztésével).

**Pölöskei Pálné,**

**okleveles könyvvizsgáló**

A teljes cikket itt olvashatja el:

[http://adozona.hu/2015\\_adovaltozasok/Tamogatás](http://adozona.hu/2015_adovaltozasok/Tamogatás)

## Őket vágja nagyon mellbe a németországi 8,5 eurós minimálbér

**Minden ágazatban óránként bruttó 8,5 eurós minimálbért vezetett be Németország idén január 1-jétől. A törvény szerint ezt a minimumként meghatározott összeget minden olyan munkavállaló részére ▶**

# HVG ADÓ és TB KÜLÖNSZÁM 2015

Rendelje meg most a HVG 2015-ös  
adó- vagy tb-különszámát

Egy különszám ára: 4750 forint helyett  
**most 3950 forint!**

**Megrendelés:** [bolt.hvg.hu/kulonszam](http://bolt.hvg.hu/kulonszam)

Információ: ☒ HVG Kiadó Zrt., 1300 Bp. 3., Pf. 20 ☎ (06-1) 436-2045 @ [ugyfelszolgalat@hvg.hu](mailto:ugyfelszolgalat@hvg.hu)



**meg kell fizetni, aki Németország területén munkát végez, beleértve azt az esetet is, ha nem német cég a munkáltató vagy ha a dolgozó csak áthalad Németország területén, mint például a gépkocsivezetők.**

A németországi minimálbérre és a kiküldetésre vonatkozó törvények számos kötelezettséget rónak azon külföldi munkáltatók részére is, akik bármely konstrukcióban németországi munkavégzésre kötelezik munkavállalóikat.

Az alapkoncepció szerint minden munkavállaló jogosult arra, hogy a munkáltató a munkabért legalább a minimálbér mértékében részére megfizesse.

A rendelkezéseket a belföldi és külföldi székhellyel rendelkező munkáltatók egyaránt kötelesek alkalmazni, így az az alábbi esetekre terjed ki:

- német munkáltató foglalkoztat munkavállalót,
- Magyarországon letelepedett német tulajdonú vállalkozás, ha a német anyavállalathoz küld munkavállalót,
- nem német munkáltató Németországban vállal munkát határon átnyúló szolgáltatás keretében,
- fuvarozó német felrakó- vagy lerakóhelyet érint,
- fuvarozó tranzitforgalomban keresztülhalad Németország területén.

Az utolsó pont szerint a 8,5 eurós (jelenlegi árfolyamon számítva 2711 forintos) óránkénti minimálbért azoknak a gépkocsivezetőknek is meg kell fizetni, akik külföldi cégnek dolgoznak, s csak tranzitként utaznak át Németország területén. A munkáltatónak pontosan regisztrálnia kell, hogy a sofőr mikor lépett be az országba és mikor hagyta el azt. Az is kérdés, hogy ezen az időn belül mikor dolgozik a gépkocsivezető és mikor nem. A német bér a munkavégzés idejére jár, tehát a sofőr pihenőidejére vagy négykezes vezetéskor az úton, de nem vezetéssel töltött időre nem kell megfizetni. Figyelem! Németország a minimálbér kiterjesztését január 30-án felfüggesztette.

**Dr. Hajdu-Dudás Mária, munkajogász**  
A teljes cikket itt olvashatja el:  
[http://adozone.hu/altalanos/Nemet\\_minimalber](http://adozone.hu/altalanos/Nemet_minimalber)

## Így változtak januártól a munkajogi szabályok

**Január 1-jétől több ponton módosult a munka törvénykönyve. A módosítások kedvező változásokat hoztak a szabadságra, a részmunkaidőre vonatkozó szabályokban, ellenben a munkavállalók alárendelt pozíciója nem változott.**

A munka törvénykönyve (Mt.) múlt év végéig hatályos szabályai szerint a munkáltató a munkavállaló ajánlatára a gyermek három éves koráig köteles volt a munkaszerződést az általános teljes napi munkaidő felének megfelelő tartamú részmunkaidőre módosítani. A módosítás ezt azzal egészíti ki, hogy a munkáltatót ezentúl ez a kötelezettség a három vagy több gyermeket nevelő munkavállaló esetén a gyermek öt éves koráig terheli.

Ehhez hasonlóan a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény (Kjt.) is módosult: a teljes munkaidőben foglalkoztatott közalkalmazott írásbeli kérelmére a munkáltató köteles a kinevezésben heti 20 óras részmunkaidőt kikötni, ha a közalkalmazott a kérelem benyújtásakor fizetés nélküli szabadságot vesz igénybe a gyermek gondozása céljából.

A kérelem alapján kikötött részmunkaidőben a munkáltató a közalkalmazottat a kérelem szerinti időpontig, de legfeljebb a gyermek 3 éves koráig, három vagy több gyermeket nevelő közalkalmazott esetén a gyermek 5 éves koráig köteles foglalkoztatni. Ezt követően a közalkalmazott munkaidejét a kérelem benyújtása előtti mérték szerint kell megállapítani.

A törvény alkalmazásában három vagy több gyermeket nevelő munkavállaló: aki a családok támogatásáról szóló törvény szerint szülőként legalább három gyermekre tekintettel

- családi pótlékra jogosult és gyermekgondozási díjban vagy gyermekgondozási segélyben részesült vagy részesül, vagy
- gyermeknevelési támogatásban részesült vagy részesül.

A korábban hatályos szabályok szerint a 30 napot meghaladó keresőképtelenség tartamára nem járt szabadság, azaz a hosszabb tartamú keresőképtelenség arányosan csökkentette a munkavállaló szabadságát. A módosítás szerint ezentúl a keresőképtelenség teljes időtartama szabadságra jogosítja a dolgozót, függetlenül attól, hogy az meddig tart.

**Dr. Hajdu-Dudás Mária**

A teljes cikket itt olvashatja el:  
[http://adozone.hu/munkajog/Igy\\_valtoztak](http://adozone.hu/munkajog/Igy_valtoztak)

## KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

### Paypal-elszámolás szabályszerűsége

**Egy vállalkozó webáruházat üzemeltet, ahol forintban, dollárban, angol fontban és euróban is állít ki számlákat, melyeket Paypal útján fizetnek. A vállalkozó**

**részére befolyt összegeket (Paypal, de nem közölt) árfolyamon devizáról forintra számítja át az internetes közvetítő bank, amit a vállalkozó devizaszámlájára utal, ahol a számlavezető bank saját árfolyamán euróra számítja át. A vállalkozó bankkártyával devizában beszerzett árut is fizetett, sőt úgy is, hogy annak egy részét a forintszámlájáról utalta át, másik részét pedig a befolyt bevételekből, amit árfolyam hiányában nem tudok átszámítani, s nem tudom könyvelni.**

### SAKÉRTŐNK VÁLASZA:

A kérdésben bemutatott esetben számviteli szempontból több önálló ügyletről van szó: a vevői követelés beérkezik a Paypal-számlára, majd innen devizaátváltás és utalás történik forintban, úgy, hogy azt a vállalkozás minden esetben euróra váltja át. Azaz többszörös konverzióról van szó.

A Paypal fizetési rendszer elektronikus pénzt kezelő, virtuális számla, amelyet könyvviteli szempontból úgy kell kezelni, mint a bankszámlákat, de a könyvviteli nyilvántartásokon belül elkülönítetten kell vezetni.

Mivel egy devizaszámláról van szó – akkor is, ha lényegében csak egy közvetítő szerepet tölt be a vállalkozás elszámolási betétszámlája és a vevő, megrendelő között (illetve annak elszámolási betétszámlája között) –, a számviteli törvény (Szt.) 60. paragrafusában részletezték az irányadók.

Az ügylet számviteli bizonylata az érintett időszakra vonatkozó Paypal forgalmi kimutatás lesz, mint egyfajta banki kivonat (a szó szoros értelmében vett banki kivonatot a rendszer semmilyen formában nem küld), és ezt az Szt. 166-167. paragrafusában részletezték szerinti számviteli bizonylatként kezeli, az előírt határidőig megőrzi a cég.

A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy a Paypal-kivonaton megjelenő bevételt – az érintett teljesítésről kiállított számla ellenértékét, a vevőkövetelés kivezetését – a jóváírás napján érvényes választott árfolyamon kell elkönyvelni (árfolyam-különbözet a vevőkövetelésen keletkezik, és nem a deviza bekezelési értékében).

A következő lépés – és jelen esetben a probléma – az, hogy a devizát forintért „eladja” a cég a Paypal-számlavezetőnek, aki forintban utalja tovább a szóban forgó összeget a társaság bankszámlájára, ennek könyvviteli elszámolásához a rendszer devizavételi árfolyamára lenne szükség. (Itt természetesen lehet árfolyam-különbözet a könyv szerinti érték kivezetése miatt.)

Ezt az árfolyamot a kérdésben érintett vállalkozás a Paypal oldaláról – bejelentke-





**TOPSOFT**

**RENDSZERHÁZ ZRT.**

1027 Bp., Kapás utca 11-15.

Telefon: 457-9200,

telefax: 457-9201,

e-mail: [topsoft@topsoft.hu](mailto:topsoft@topsoft.hu),

homepage: [www.topsoft.hu](http://www.topsoft.hu)



**25 ÉVE**

**TÖRETLENÜL ÜGYFELEINK SZOLGÁLATÁBAN!!!**

**WINDOWS XP, WINDOWS 7, WINDOWS 8 KÖRNYEZETBEN ORACLE  
ÉS MS-SQL ADATBÁZISON, ÖNÁLLÓ GÉPEN IS.**

## TOPINFO

### **Integrált vállalati információs rendszer**

Egy adatbázisban több nyelven működő ügyviteli rendszer, egyszerű adatbevitel, egymáshoz kapcsolódó feldolgozómodulok, tetszőlegesen paraméterezhető SQL-lekérdezéssel. Hazai fejlesztésű, komplex ügyviteli rendszer 25 év fejlesztési tapasztalatával, több száz referencialhellyel, folyamatos garanciával, szaktanácsadással, hot line szolgáltatással.

## MODULOK

- ✓ Pénzügy – számvitel – tervezés – mérleg
- ✓ Elektronikus számlázás
- ✓ Termelés – kereskedelem – áruforgalom – készletkönyvelés – **teljes körű termékdíj-kezelés**
- ✓ Szerződés-nyilvántartás, archiválás
- ✓ Beruházás – tárgyeszköz-nyilvántartás
- ✓ Gépkocsi-elszámolás
- ✓ Vezetői információ – kontrolling
- ✓ TOPDESK ügyfélszolgálati rendszer

**Érje el rendszerünket táblagépről is!**

Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár által elfogadott Bér- és adóelszámolás, tb, munkaügy

### **webes alkalmazások:**

vezénylés, jelenlét-nyilvántartás és szabadságengedélyezés, cafeteria, számlalekérdezés, webáruház

**Magas szintű követelmények, csúcs technológia.**



zés után – ki tudja deríteni (My Account/Currency Converter /Currency Exchange).

Amennyiben ezekhez az információkhoz nem jut hozzá a könyvelő, és be szeretné tartani az Szt. előírásait, akkor számításokkal kell alátámasztania a figyelembe vett árfolyamot, azaz az úgy egy matematikapéldához kezd hasonlítani számára.

A rendszer által alkalmazott árfolyam tartalmazza az átváltás díját, amelyről a felhasználói szerződés részét képező „Kiegészítő díjak” pont ad tájékoztatást. Ennek és a forgalmi kimutatás adatainak alapján kideríthető (illetve a számviteli törvény által még elfogadható hibalehetőséggel „becsülhető”) a kérdéses árfolyam.

A megoldás a következő lehet:

Amennyiben a vevő bankszámláról utal, úgy a tranzakciós költség százalékos mértékű. Tegyük fel, hogy ez 0,5 százalék és a vevő által utalt összeg 1 000 devizaegység.

A Paypal tehát ennek 99,5 százalékát fogja utalni forintban, mivel levonja a tranzakciós költségeket. Tegyük fel, hogy ez 300 000 forint, és ez 995 devizaegységet képvisel. Az árfolyam ennek alapján 301,51 forint.

Ha a százalékos mértékű költségek mellett fix díj is felmerül – például bankkártyás fizetés miatt –, akkor már bonyolultabb a helyzet. Tegyük fel, hogy a tranzakciós költség 0,5 százalék +10 devizaegység.

Ekkor – maradva a fenti adatoknál – a forintban utalt 300 000 forint a 990 devizaegység 99,5 százalékát jelenti, azaz 985 devizaegységet, így az árfolyam 304,56 forint.

A számlavezető banknál ily módon forintért vásárolt devizát a fizetett összegben kell felvenni a könyvviteli nyilvántartásokba, azaz a ténylegesen fizetett forint (ez a Paypal által utalt összeg) szerinti vételi árfolyam az elszámolás alapja.

Ez a helyzet akkor is, ha a társaság forintért devizát vásárol (a kérdésben szereplő társaság a forintszámláról utal devizát a szállítónak), a forintért vásárolt valutát, devizát a fizetett forintösszegben kell könyvelni, amelynél a ténylegesen fizetett – a bankköltséget nem tartalmazó – forint alapján kell a nyilvántartásba vételi árfolyamot meghatározni.

Árfolyam-különbözet itt nem lehet, mivel az Szt. 60. §-ának (4)-(6) bekezdése szerinti választott devizaárfolyam ez esetben nem használható.

A deviza eladásakor, illetve vételkor a bank által felszámított díjat minden esetben bankköltségként kell elszámolni.

A devizaszámlán lévő devizával történő kötelezettség-kiegyenlítéskor a deviza-betét számláról a kötelezettség teljesítésére felhasznált deviza nyilvántartás (könyv)

szerinti árfolyamon számított forintértékét kell átvezetni a vonatkozó (kötelezettség) főkönyvi számlára. Ha a főkönyvi számlán a deviza más árfolyamon szerepelt, akkor a kötelezettség főkönyvi számláján árfolyam-különbözet keletkezhet, amelyet a kiegyenlítéssel egyidejűleg kell a pénzügyi műveletek egyéb bevételei, illetve egyéb ráfordításai között elszámolni.

**Sinka Júlia, adó- és könyvviteli tanácsadó**

## Kata és az osztalék

**A NAV honlapján az alábbi tájékoztatás jelent meg, hogyan kell ezt pontosan érteni? „Kisadózó vállalkozások tételes adóját választó társas vállalkozás kisadózónak nem minősülő tagjainak a részesedése a 2015. évtől osztaléknak minősül. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 66. § (1) bekezdésének új af) pontja szerint osztaléknak minősül a 2015. évtől a kisadózó vállalkozás kisadózóként be nem jelentett tagja (például a betéti társaság kültagja vagy a társaságban munkaviszony alapján tevékenységet végző tag) részére a társaság nyereségéből való részesedésként kifizetett összeg.”**

### SAKÉRTŐNK VÁLASZA:

Először is le kell szögezni, hogy katas vállalkozás esetén az osztalék polgárjogi értelemben nem értelmezhető, adójogi értelemben pedig erősen vitatott a megítélése.

Polgárjogi értelemben egy katas vállalkozás azért nem tud osztalékot fizetni a tagjainak mert a 2013. évi V. törvény 3:185 paragrafusa alapján a tagot osztalék a cég felosztható és a taggyűlés által felosztani rendelt saját tőkéjéből illeti meg. Az osztalék fizetéséről a cég a beszámoló elfogadásával egyidejűleg határoz.

Mivel egy katas vállalkozás nem rendelkezik saját tőke-nyilvántartással és beszámolót sem készít, így ezek hiányában osztalékot sem tud fizetni a tagjainak.

A törvényalkotók adójogilag próbálták szabályozni a katas vállalkozás osztalékfizetését, oly módon, hogy 2015. január 1-jétől valóban bekerült a személyi jövedelemadó törvény 66. paragrafus (1) bekezdésébe az a rendelkezés, mely szerint osztaléknak minősül a kisadózó vállalkozás által a nem kisadózó tagnak, a vállalkozás „nyereségéből” történő bevételjuttatás.

A kisadózó vállalkozás „nyeresége” azonban adójogilag nem értelmezhető, mert a kisadózó vállalkozás csupán a bevételei nyilvántartására kötelezett. Sem

a nyereségét sem az esetleges veszteségét nem mutatja ki.

A katas törvény 10. paragrafus (3) bekezdésében szereplő rendelkezés sem segít ebben az ügyben. Ott ugyanis nem a kisadózó vállalkozás nyeresége került meghatározásra, hanem a kisadózó vállalkozást alkotó tagok egyéni, személyes jövedelme, amely nem azonos a kisadózó társas vállalkozás nyereségével.

Mivel a kisadózó vállalkozás nyeresége adójogilag továbbra sem meghatározott, ezért kockázatosnak tartom a nem kisadózó tagnak juttatott bevétel osztaléknak tekintését.

Amennyiben a vállalkozás mégis juttat bevételeket a kisadózónak nem minősülő tagjának, akkor az egyéb jövedelemként is adózhat melyből 16 százalék személyi jövedelemadót kell levonni és 27 százalék egészségügyi hozzájárulást kell megfizetni.

Véleményem szerint akkor adózhatna osztalékként ezen juttatás, ha a tag bizonyítja, hogy a juttatást a kisadózó vállalkozás nyereségéből való részesedésként fizették ki részére. Mivel a katas törvény nem határozza meg a nyereség fogalmát, így igen nehézkes megfelelni ennek a rendelkezésnek.

**Szipszer Tamás, adótanácsadó**

## PTGSZLAH nyomtatvány

**1. Azokat a számlákat, amelyeknek a fizetési módja átutalás, nem kell jelenteni? Csak a készpénzest?**

**2. Ha egy számlát átutalásosnak állítok ki és a vevő végül a fizetési határidő lejártá előtt készpénzben kifizeti, ezzel mi a teendő jelentési szempontból? A fizetési határidő lehet 60 nap is, azaz a jelentés már megtörténik, mire kiderül hogyan fizet.**

**3. Abban az esetben mi számít a készpénzvétel helyének, ha a számlát a budapesti központunkban állítjuk ki, a sofőr elviszi az árut, a számlát, a szállítólevelet például Debrecenbe, és amikor visszahozza a pénzt, azt a kasszába bevételezzük? Kell-e külön lappszámon jelenteni?**

### SAKÉRTŐNK VÁLASZA:

Az 50/2013. (XI. 15.) NGM rendelet szerint pénztárgéphasználatra kötelezett olyan adóalany, aki/amely az áfatörvény 166. §-a szerinti nyugta-kibocsátási kötelezettségét az áfatörvény 166. § (2) bekezdésében foglaltak szerint számla kibocsátásával teljesíti, az áfatörvény 178. § (1a) bekezdés vonatkozásában úgy kell tekinteni, mint aki nyugtaadási kötelezettségének gépi nyugtakibocsátással ►

tesz eleget, és ilyenkor felmerül a kérdésben hivatkozott adatszolgáltatási kötelezettség.

Következésképpen ez a kötelezettség nem vonatkozik azokra a számlákra, ahol az alábbi két feltétel bármelyike teljesül:

- a számlakibocsátás jogcíme nem az áfatörvény 166. § (2) bekezdésén alapul, illetve
- a számla olyan körbe eső ügyletet támaszt alá, amely nincs a 48/2013. (XI. 15.) NGM rendelet 1. mellékletében felsorolt tevékenységek közt.

Ebből az is következik, hogy a kibocsátott számlákról olyan esetekben nem kell adatot szolgáltatni, amikor a számla kibocsátása (igazolhatóan) nem nyugtaadás helyett történt.

Ebből adódóan a kérdésekre adott válaszok azok sorrendjében:

1. Nem kell jelenteni, mert az ellenértéket nem készpénzben fizették.

2. Nem kell jelenteni, ha az ellenérték megtérítése az ügylet (áfatörvény szerinti) teljesítését követően történik.

A harmadik kérdésnél vizsgálándó, hogy mi számít teljesítési időpontnak. Teljesítésnek az áfafizetési kötelezettség keletkezése szempontjából – az áfatörvény 55. paragrafusában foglalt – főszabály szerint az minősül, amikor az ügylet tényállásszerűen megvalósul, azaz ennek időpontja adásvétel esetében a termék birtokbaadásának időpontja.

Ha a felek közötti megállapodásból, esetleg egyéb kereskedelmi okmányokból az tűnik ki, hogy a birtokbaadás a terméknek a vevő általi fizikai átvételével történik meg, akkor ez lesz az áfatörvény 55. § (1) bekezdése szerinti teljesítési időpont, így ez esetben ezzel a nappal – mint teljesítési időponttal – kell az ügyletet elszámolni. Tehát az előző teljesítési időpont mellett vizsgálándó, hogy tud-e teljesülni az áfatörvény számlázási szabály érvényesülését felülíró (annuláló) szabálya (áfatörvény 165. § (1) bekezdés b) pontja), miszerint, ha az ellenérték megfizetése legkésőbb a teljesítésig készpénzzel, készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel vagy pénzhelyettesítő eszközzel maradéktalanul megtörténik.

Ilyen esetben – ha a vevő számlát nem kér – nyugta adása kötelező. Tehát eleve ki kell zárni azokat az eseteket, amikor a vevő már banki átutalással kifizette az ár egészét vagy úgy nyilatkozott, hogy számlát is kér vagy eleve egy másik adóalany felé történik a teljesítés. Az előzőeken kívüli körben érdekes lehet, ha a megállapodás szerint a teljesítés ideje a termék fizikai átadásának ideje és ez már csak akkor tud bekövetkezni, ha kifizették a terméket és ezután tudják a küldeményt ténylegesen átvenni, birtokba venni.

Tehát az előző esetben az egyidejűség szabálya nemigen tud teljesülni, ebből viszont következne, hogy arra indokolt a kereskedőnek felkészülni, hogy eleve az áfatörvény szerinti számlát bocsát ki. Ha az előzőek a szerződésből levezethetőek, akkor viszont nem kell adatot szolgáltatni. A teljesítés helye pedig nem a számlakiállítás helyétől függ, hanem attól, hogy a szerződésben mit tekintenek birtokbaadásnak, hiszen annak ideje és helye lesz a releváns.

**Szolnoki Béla, adószakértő,  
könyvvizsgáló**

## Egyesület – vállalkozási tevékenység

**Az általunk könyvelt egyesület nagy összegű támogatást kapott, de olyan célra, amely nem szerepel a létesítő okiratban. A kérdésünk az, hogy ez vállalkozási bevételnek számít-e. (A támogatás célja egyébként hátrányos helyzetűek ingyenes nyelvoktatása, tehát közhasznú a cél.) Másik kérdés ezzel kapcsolatban, hogy hogyan kell értelmezni a Tao törvény 6. számú melléklet a) pontjában foglaltakat, miszerint nem minősül vállalkozási tevékenységnek a közhasznú tevékenység és az alapító okiratban nevesített cél szerinti tevékenység. Értelmezésünk szerint a jogszabály alapján így a közhasznú tevékenység és a cél szerinti tevékenység el is különülhet. Viszont a civiltörvény úgy határozza meg a közhasznú tevékenységet, hogy „közhasznú tevékenység: minden olyan tevékenység, amely a létesítő okiratban megjelölt közfeladat teljesítését közvetlenül vagy közvetve szolgálja, ezzel hozzájárulva a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez”. E törvény alapján pedig nem különülhet el a cél szerinti és a közhasznú tevékenység. Esetleg a „közvetve szolgálja” kifejezés úgy is értelmezhető, hogy bevételt biztosít hozzá?**

### SAKÉRTŐNK VÁLASZA:

A kérdésre – tekintettel arra, hogy nem ismert a létesítő okirat tartalma – általános válasz adható.

A civil törvény (2011. évi CLXXV. törvény) 17. § (3) bekezdése alapcél szerinti tevékenységet fogalmaz meg, amelyet a létesítő okiratban meghatározott cél szerinti tevékenységgel azonosít. A közhasznú tevékenységet pedig cél szerinti tevékenység részeként tekinti.

A társaságiadó-törvény (1996. évi LXXXI. törvény – Tao. törvény) 6. számú melléklete A fejezetének 1. pontja ugyanakkor valóban úgy fogalmaz, hogy nem minősül vállalkozási tevékenységnek a közhasznú tevékeny-

ség és az alapító okiratban, alapszabályban nevesített cél szerinti tevékenység, ideértve mindkét esetben az e tevékenységhez kapott támogatást, juttatást és a tagdíjat is.

Annak megítéléséhez, hogy ez jelenthet-e cél szerinti tevékenységnek nem minősülő közhasznú tevékenységet a civil törvény közhasznú tevékenységre adott fogalma alapján lehet eldönteni. E fogalom szerint (civil törvény 2. § 20. pont) közhasznú tevékenység minden olyan tevékenység, amely a létesítő okiratban megjelölt közfeladat teljesítését közvetlenül vagy közvetve szolgálja, ezzel hozzájárulva a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez.

A közfeladat fogalmát 2015. január 1-jéig a civil törvény 2. § 19. pontja, 2015. január 1-jétől az államháztartási törvény (2011. évi CXCV. törvény) 3/A. paragrafusa határozza meg. Mindkét előírás szerint közfeladat alatt jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat értendő. Ezek alapján rögzíthető tehát, hogy a közhasznú és a cél szerinti tevékenység nem különülhet el.

A „közvetve” kitételbe nem tartozik bele olyan tevékenység, amely kizárólag bevételt biztosít a közhasznú cél megvalósításához. A „közvetve” kitétel akkor merülhet fel például, ha a civil szervezet a közhasznú cél megvalósításának feltételeit teremti meg, de a konkrét tevékenységet más végzi.

Mindezek alapján, ha az egyesület alapszabálya tartalmaz olyan állami vagy önkormányzati feladatellátást, amelynek alapján az általa folytatott nyelvoktatás közhasznú tevékenységnek tekinthető, akkor megfelel a civil törvény alapcél fogalmának, és az oktatással kapcsolatos bevételei és költségei közhasznú tevékenység bevételeként minősülnek a Tao. alkalmazásában is. Például, ha az szerepel az alapszabályban, hogy a cél szerinti (alapcél szerinti) tevékenység hátrányos helyzetű személyek oktatása vagy oktatásának támogatása, akkor a végzett tevékenységet az egyesület – szerintem – jogszzerűen tekinti közhasznú (alapcél szerinti) tevékenységnek.

**Pölöskei Pálné,  
okleveles könyvvizsgáló**

## Olaszországban bejegyzett cég ingatlanvásárlása

**Olaszországban bejegyzett gazdasági társaság ingatlant vásárolt Magyarországon. Az ingatlant bérbe kívánja adni. E tevékenységhez szükséges Magyarországon adószámot kívánania? Az adózása a magyar szabályoknak megfelelően történik? Tekintettel a fentiekre, milyen adófizetési kötelezettsége keletkezik?**

## SZAKÉRTŐNK VÁLASZA:

Az általános forgalmi adó törvény (áfátörvény) 25. és 39. paragrafusai alapján elmondható, hogy az ingatlanokhoz kapcsolódó ügyletek esetén a teljesítés helyét az ingatlan fekvése határozza meg. Ez azt jelenti, hogy mind az értékesítés, mind a szolgáltatásnyújtás esetén az ingatlan fekvése szerinti ország áfaszabályai szerint kell eljárni.

Amennyiben egy külföldön bejegyzett cég kíván Magyarországon ingatlant vásárolni, illetve hasznosítani, úgy a külföldi cégnek célszerű, illetve a bérbeadás, hasznosítás szempontjából szükségszerű is magyar adószámot igényelnie.

Az ingatlanok értékesítéséhez kapcsolódó belföldi fordított adózási szabály kizárólag magyar adószámmal rendelkező adóalanyok esetén lehetséges, így a külföldi cégnek már az ingatlan vásárlása előtt célszerű a magyar adószámot megkérnie, ellenkező esetben az eladó az általános szabályok szerint áfa felszámításával fogja az ingatlant értékesíteni.

Az adószám igénylése során kell eldönteni, hogy az ingatlanok értékesítésére, hasznosítására vonatkozóan választ-e adókötelezettséget a külföldi cég. Ingatlanokhoz kapcsolódó ügyletek esetén ez egy kritikus pont, így célszerű alaposan megfontolni a döntést, már csak azért is, mert adókötelezettség választása esetén ettől 5 évig nem lehet eltérni.

Fontos tényező még az ingatlan vagyontól származó jövedelem, illetve az állandó telephely kérdése. A Magyarország és Olaszország között jelenleg hatályban lévő adóegyezmény alapján (53/1980. (XII. 12.) MT rendelet) az ingatlan vagyontól származó jövedelem, beleértve a mező- és erdőgazdasági üzemek jövedelmét is, abban a szerződő államban adóztatható, amelyben ez a vagyon fekszik.

A meghatározás az ingatlan vagyon közvetlen kiaknázásából, bérbeadásából vagy haszonbérbeadásából, valamint a kiaknázás minden más formájából származó jövedelemre alkalmazandók, ide értve a vállalkozás ingatlan vagyontól származó jövedelemre, valamint a szabad foglalkozás gyakorlására szolgáló ingatlan vagyonból származó jövedelmet is.

Az egyezmény értelmében a telephely kifejezés állandó berendezést jelent, amellyel a vállalkozás a tevékenységét egészben vagy részben kifejti. Az ingatlan hasznosítása,

bérbeadása miatt az olasz cégnek Magyarországon telephelye keletkezik.

A külföldi cég Magyarországon fekvő ingatlanából származó bármilyen jövedelmére a magyar adó jogszabályok érvényesek, adókötelezettségeit Magyarországon kell teljesíteni.

**Nagy Norbert, okleveles adószakértő, Global Tax-Office Kft.**

## Automaták és a helyi adók

**Élelmiszer-automaták (kávé, snack, szendvics) esetén minden olyan önkormányzathoz be kell jelentkezni és helyi iparűzési adóbevallást benyújtani, ahol automatát üzemeltet a cég? (Bérleti díjat fizet a helyhasználatért.) Illetve, amennyiben kis értékű (tehát azonnali értékcsökkenéssel nulla forint nettó értékű) automatát üzemeltet a cég, hogyan lehet az adóalapot megosztani? Mi a helyes adóalap-megosztási eljárás? Ezek a bérelt helyek telephelynek is számítanak és ezt a cégbírósg felé is jelezni kell?**

## SZAKÉRTŐNK VÁLASZA:

Az 1990. évi C. törvény (helyiadótörvény) 52. paragrafus 31. pontja szerint az iparűzési adó szempontjából telephelynek minősül az adóalany olyan állandó üzleti létesítménye – függetlenül a használat jogcímétől –, ahol részben vagy egészben iparűzési tevékenységet folytat. Az iparűzési tevékenység a vállalkozó által végzett nyereség-, illetve jövedelemszerzésre irányuló tevékenysége.

A törvény példákat is említ arra, hogy mi minősül telephelynek, így többek között az iroda, raktár, fiók, de adott esetben akár egy szélerőmű vagy vízkút is. Mindezek alapján azt lehet mondani, hogy az iparűzési adóban a kellően állandó „ingatlanszerű” létesítmények minősülnek telephelynek, függetlenül attól, hogy az a vállalkozás tulajdonában áll-e vagy csupán bérlő azt. Emellett az sem szükséges, hogy a teljes létesítményben valósuljon meg az iparűzési tevékenység –, elegendő, ha annak csupán egy részén.

Önmagában az automaták véleményem szerint nem tekinthetők állandó létesítményeknek, vagyis telephelyeknek. Ugyanakkor álláspontom szerint, ha ezeket az automatákat egy konkrét épületben helyezik el, amiért bérleti díjat fizetnek, akkor ezen épületek, mint állandó létesítmények, telephelyet keletkeztetnek az iparűzési adó-

zásban, s emiatt be kell jelentkezni az adott önkormányzat területén az iparűzési adó hatálya alá.

A megosztási módszereket a törvény 3. számú melléklete tartalmazza. Eszerint a megosztást vagy eszközérték, vagy a személyi jellegű ráfordítások arányában kell elvégezni. Olyan megosztás azonban nem alkalmazható, melynek eredményeként valamely önkormányzatnál nulla adóalap jönne ki.

Az eszközérték kis értékű automaták esetén a bekerülési érték, amelyet azonban csakis a beszerzés évében vehet figyelembe. Ugyanakkor a fizetett bérleti díjat – amennyiben ingatlan használatához kapcsolódik – figyelembe veheti eszközértékként.

Végül meg kell említeni, hogy a telephely fogalmát a 2006. évi V. törvény (cégtörvény) és az adózás rendjéről szóló törvény (Art.) is használja. A cégtörvény alapján kell eldönteni, hogy egy adott tevékenység végzésének a helye a cégbírósgon bejegyzendő telephelynek minősül-e.

A cégtörvény 7. § (2) bekezdése szerint a cég telephelye a tevékenység gyakorlásának a cég társasági szerződésében feltüntetett olyan tartós és önállósult üzleti letelepedéssel járó helye, amely a cég székhelyétől eltérő helyen található.

Ez alapján azt mondhatjuk, hogy a cégbírósgai bejegyzés szempontjából csak az a hely minősülhet telephelynek, amely rendelkezik egyfajta önállósággal, ami álláspontom szerint azt jelenti, hogy képes a tevékenységet önállóan folytatni és a tevékenység végzéséhez szükséges személyi erőforrásokról és eszközökről gondoskodni.

Ez alapján a cégbírósg felé a kezelőszemélyzet nélküli automaták működési helyét nem kell jelenteni. Ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy ne kellene bejelenteni az adóhatóság felé a tevékenység végzésének helyét.

Az Art. 178. § 27. pontja szerint ugyanis telephelynek számít az a hely, ahol az adóköteles tevékenységet folytatják, különösen ilyen a vállalkozó állandó üzleti, termelő és szolgáltató tevékenységének a helye.

Ez a megfogalmazás rendkívül általános, álláspontom szerint az automaták kihelyezésének a helyét telephelyként fel kellene tüntetni a 15T201 jelű nyomtatványon. Ugyanakkor – mint fentebb jeleztem – a társasági szerződésben azokat nem kell feltüntetni, és a cégbírósg felé sem kell jelenteni.

**Szipszer Tamás, adótanácsadó**

**Kiadó:** Kiadja a HVG Kiadó Zrt.,

1037 Budapest, Montevideo utca 14. Telefon: (+36 1) 436-2001 (HVG központ), Fax: (+36 1) 436-2014, E-mail: adozona@adozona.hu

**Termékmenedzser:** Vörös Tünde

**Felelős kiadó:** Kékesi Zsuzsa, online divízióvezető