

Lenti Városi Ügyészség  
Lenti  
Szabadság t.  
8960

Tisztelt Cím!

Alulírott Maximilian Hammer, Kerkakutas, [REDACTED] sz. alatti lakos, a "Brunsee" Kft. ügyvezető igazgatója az alábbiakat kívánom előadni:

1994. január 27. napján K[REDACTED] István tolmácson keresztül ajánlatot kaptam Pintér László, Kerkakutas, [REDACTED] sz. alatti lakostól földvételekre vonatkozóan. A 84 ha-nyi területet megtekintettük, Pintér László közölte, hogy ugyanabban a parcellában több tulajdonos is van, ők is el kívánják adni a területüket. Én Pintér Lászlótól a tulajdonát képező 84 ha-t megvásároltam, oly módon, hogy 50.000/ha vételárban egyeztünk meg. Az adásvételi szerződés 1994. február 2. napján készült. Ugyanezen a napon erre a parcellára több szerződés is készült, Pintér László a sorban a kilencedik volt.

A vételár kiegyenlítése úgy történt, hogy a szerződés aláírásakor kifizettem az eladónak a vételár felét, azaz 287.000.-Ft-ot, valamint 125.000.-Ft polgármesteri pótlékot, amelyet Pintér László kért tőlem.

Pintér László ezzel egyidejűleg aláírta a "Brunsee" Kft. pénztárbizonylatát, ekkor jelen volt K[REDACTED] István és Piroska asszony is Csesztregről. Egyébként a szerződés tanúi is ők voltak.

Négy héttel később K[REDACTED] István és a hölgy megjelentek nálam, közölték, hogy az ügy rendeződött a Lenti Körzeti Földhivatalban és a fennmaradt 50%-ot, a 287.000.-Ft-ot kifizethetem Pintér Lászlónak. Én ezt az összeget ebből a célból át akartam adni K[REDACTED] Istvánnak, de ő ezt elhárította azzal, hogy Pintér Lászlónak sürgősen szüksége van a pénzre, vigyem el neki én.

A pénzzel én Lentibe mentem az iskolához, ahol Pintér László dolgozik. Kihivattam, rögtön ki is jött a gépkocsimhoz, ahol a 287.000.-Ft-ot átadtam neki, egyidejűleg bizonyítékként bekapcsoltam a magnetofonomat.



Még ezen a napon este K. István és Piroska is felkereste Pintér Lászlót és ugyaezen összeget, 287.000.-Ftot ugyanazon a jogcímen átadtak Pintér Lászlónak.

elmondása szerint Pintér nem közölte velük, hogy röviddel azelőtt nála voltam és kifizettem őt.

Így Pintér Lászlónak a megvásárolt területért összesen 987.000.-Ft-ot fizettem ki. 1994. február 24. napján a parcellában szereplő összes megvásárolt területre vonatkozó adásvételi szerződés beérkezett a Földhivatalba, kivéve azt, amelyet Pintér Lászlóval kötöttem.

Arra a kérdésre, hogy az adásvételi szerződések hol vannak, a választ nem tudom, de a történet alapján nem is tudhatom. Talán Pintér Lászlónál, K. Istvánnál, vagy a szerződést ellenjegyző dr. Velky László ügyvédnél. Tény, hogy a Földhivatalba nem érkezett be.

Álláspontom szerint ez az egész akció azt célozta, hogy tőlem a pénzt kicsalják, ugyanakkor a Kft. a földtulajdont ne szerezze meg.

A fenti szerződésen kívül három darab opciós szerződést is kötöttem Pintér Lászlóval, amelyekre 1.250.000.-Ft-ot fizettem ki.

Időközben kiderült, hogy Pintér László az általam 1994-ben megvásárolt ingatlant 1998. elején eladta F. Pál csesztregi lakosnak. Ezügyben tolmáccsal megkerestem Pintért, ez harmadszorra sikerült is. Pintér László kérdéseimre nem tárgyszerűen nyilatkozott, az általam vételárként kifizetett összeg visszafizetése vonatkozásában elutasított.

Ügyvédem 1998. április 8. napján levelet intézett hozzá közölve vele a fenti tényállást, valamint azt is, hogy alapos a gyanu, hogy bűncselekményt követett el.

Pintér László ezt követően megjelent az ügyvédemnél 1998. április 19. napján. Az ingatlan többszöri eladását elismerte, majd előállt egy javaslattal. Ennek értelmében F. Pálnak biztosítana a megvásárolt helyett egy másik területet, velem pedig kötne egy szerződést, amely vonatkozna az inkriminált 0.33 hrsz-ú terület hasznosítására, illetve szerződéskötési kötelezettséget állapítana meg a termőföldre vonatkozó törvényi rendelkezések megváltoztatása esetére. Ezen szerződés alapján ellenértékre igényt nem tartana, ellenértéknek az általam kifizetett vételárat tekintené.

Jogi képviselőm szerint jelen esetben bármilyen szerződés színlelt, azaz semmis szerződés lenne, ugyanakkor nem eredményezné a tulajdonszerzést, amely a megkötött adásvételi szerződés célja volt.



Másrészt végeredményben egy három oldalú jogviszony, vagy jogvita keletkezne, hiszen F. [REDACTED] Pál jegyzette tulajdonos, én pedig az ingatlannyilvántartáson kívül.

Véleményem szerint Pintér László javaslata arra irányult, hogy elkerülje a tartozásának visszafizetését, valamint a büntető eljárást.

Pintér László megtévesztő működése azonban nem csupán engem érintett, hanem F. [REDACTED] Pált is, aki szintén nem tudott arról, hogy Pintér, - aki mellesleg a rokona - már eladta a területet nekem.

Nevezett parcella részemre történt értékesítése során Pintér mintegy ügyintéző volt, tevékenysége során adta el nekem a saját területét is, - vélhetőleg ennek az ellenértéke volt a 125.000.-Ftos "polgármesteri pótlék".

Pintér László az adásvételi szerződés aláírásával, a vételár - többszörös - felvételével, a földhivatali bejegyzés elkerülése céljából a szerződés visszatartásával, az ingatlan ismételt értékesítésével jogtalan haszonszerzés végett engem tévedésbe ejtett, huzamosabb ideig abban tartott, ezzel nekem kárt okozott, amely áll egyrészt a kifizetett összegekből, valamint abból, hogy az eredeti adásvételi szerződésnek megfelelően jogszabályváltás miatt a tulajdonviszonyok nem rendezhetők, illetve legalizálhatók.

Megtévesztő magatartása odáig ment, hogy tűrte a terület ki-mérését is, amely nekem 100.000.-Ft-ba került, mint költség.

A fentiek alapján

f e l j e l e n t é s s e l


élek Pintér László, Kerkakutas, [REDACTED] sz. alatti lakos, polgármester ellen a Btk. 318.§./1/ bekezdésébe ütköző család büntette miatt.

A "polgármesteri pótlék" felszámítása esetlegesen más bűncselekményt valósíthat meg.

Az ügygel kapcsolatos okiratokat meghallgatásomra magammal viszem.

Zalaegerszeg, 1998. április 20. napján.

Tisztelettel: Maximilian Hammer feljelentő

  
DR. ÁGÓ GÁBOR  
ügyvéd  
Iroda: Zalaegerszeg  
Széchenyi tér 7. sz.  
Aliroda: Zalaegerszeg  
Tel.: 06-91/51-113