

VÁLASZADÓ

2021/5. május

Beszámoló, társaságiadó-bevallás

Áfalevonás teljesítés elmaradásakor

Gyógykezelés külföldön magyar tb-vel

Felszámolás helyett reorganizáció

Kérdések és válaszok

ADÓ
2021

5

Kedves Olvasó!

A veszélyhelyzet miatt számos vállalkozás tanácstalan, hogyan lehet a számviteli beszámolót elfogadni, közzétenni, letétbe helyezni, cikkünkben ehhez nyújtunk fogódzót. Izer Norbert, a Pénzügyminisztérium adóügyi államtitkára közölte: kérelemmel menthető ki a május 31-ei határidő elmulasztása. A minisztérium arra kérte az adóhivatalt, hogy a június 30-áig benyújtott igazolási kérelmekben a koronavírus-járványra visszavezethető indokokat minősítse különösen méltányolandó körülménynek (erről kapcsolódó cikkünkben olvashat).

Többször felmerült kérdésként, hogyan kell eljárnia egy számla befogadójának, ha a számlaki-bocsátás ellenére nem valósult meg az adott ügyet, vagy a szolgáltatást nyújtó, terméket értékesítő fél nem a szerződésnek megfelelően járt el az ügylet teljesítése során. Még bonyolultabb kérdés, hogy miként kell eljárni, ha előlegfizetés ellenére nem valósul meg a teljesítés.

Beszámoló elfogadása, letétbe helyezése, közzététele, a társasági adó bevallása

A veszélyhelyzet miatt számos vállalkozás tanácstalan, hogyan lehet a számviteli beszámolót elfogadni, közzétenni, letétbe helyezni.

A jogi személyek 2020. évi beszámolójának elfogadása, döntés az osztalékról

A kormány 2020. november 16-án tette közzé a veszélyhelyzet során a személy- és vagyonegyesítő szervezetek működésére vonatkozó eltérő rendelkezések újbóli bevezetéséről szóló – a 608/2020. kormányrendelettel módosított – 502/2020. kormányrendeletet (rendelet), amely szerint a veszélyhelyzet ideje alatt a jogi személyeknek a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényt (Ptk.), illetve a jogi személyre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket a következő eltérésekkel kell alkalmazni.

A Ptk. szerint a számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyása és a nyereség felosztásáról való döntés a gazdasági társaságok legfőbb szervének – egyesülnél a taggyűlésnek, szövetkezetnél a közgyűlésnek az egyesületnél a közgyűlésnek, alapítványnál az alapítónak, több alapító esetén az alapítók gyűlésének; ha az alapító meghalt, jogutód nélkül megszűnt vagy más okból az alapítói jogait véglegesen nem gyakorolja, akkor az alapító által az alapító okiratban kijelölt személynek vagy szervnek, kijelölés hiányában a (jóváhagyásra jogosult) kuratóriumnak – a hatásköre.

A Ptk. szerint a legfőbb szerv a közkereseti társaságnál és betéti társaságnál a tagok gyűlése, a korlátolt felelősségű társaságnál a taggyűlés, a részvénytársaságnál a közgyűlés, egyesülés esetében a taggyűlés, szövetkezet esetében a közgyűlés. Egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja. Az ügyvédi iroda döntéshozó szerve a taggyűlés, egyszemélyes ügyvédi iroda esetében az egyedüli tag.

A döntéshozatal módja veszélyhelyzet alatt

1. Elektronikus eszköz igénybevétele vagy ülés nélkül történő határozathozatal

A rendelet előírása szerint a veszélyhelyzet alatt a jogi személyek döntéshozó szervének

- az ülése a tag elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével történő részvételével tartható meg, vagy
- határozathozatalra – ha a jogi személyre vonatkozó törvényi előírás az ülés tartása nélküli döntéshozatalt nem zárja ki – az ügyvezetés kezdeményezésére ülés tartása nélkül is sor kerülhet.

Az a) és b) pontban vázolt megoldás akkor is járható, ha a jogi személy létesítő okirata e lehetőségekről és annak feltételeiről nem vagy a rendeletben foglaltaktól eltérően rendelkezik. A Ptk. lehetővé teszi, hogy a döntéshozó szerv határozatot ülés tartása nélkül hozzon.

A határozathozatal a) pont szerinti módja akkor járható

- a legfeljebb öt taggal rendelkező jogi személynél, ha a határozatképesség előreláthatóan biztosítható és megszervezhető úgy a döntés, hogy abban valamennyi tag részt tudjon venni.
- az öt főt meghaladó, de tíz főt meg nem haladó taglétszámú jogi személynél, ha a szavazatok többségével rendelkező tagok azt kéri,
- a tíz főt meghaladó taglétszámú jogi személy esetén pedig, ha a jogi személy ügyvezetése – vagy az állam többségi befolyása alatt álló gazdasági társaság esetén a tulajdonosi joggyakorló – azt kezdeményezi.

**A megfontolt üzleti terv,
a biztonságos, sikeres
gazdálkodás alapja**

2021-ben is a



**Több mint 30 éve
ügyfeleink szolgálatában...**

Ha a jogi személynek egy tagja vagy alapítója van – ideértve az alapítói jogok gyakorlására jogosult személyt is –, akkor a döntéshozó szerv hatáskörében az egyedüli tag vagy alapító írásban határoz, és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

Ha a jogi személy létesítő okirata az elektronikus hírközlő eszközök használatának, illetve az ülés tartása nélküli döntéshozatalnak a szabályairól nem rendelkezik, vagy a rendeletben foglaltaktól eltérően rendelkezik, akkor a szabályoknak a megállapítására és a tagokkal való közlésre vonatkozóan az ügyvezetések a következők szerint kell eljárni:

- a) a napirendre vonatkozó részletes tájékoztatást és a határozat tervezetét közli taggal,
- b) elektronikus hírközlő eszköz útján való jelenlétre vonatkozóan
 - meghatározza az igénybe vehető, a tagok azonosítását és a tagok közötti kölcsönös kommunikációt biztosító elektronikus hírközlő eszközöket és informatikai alkalmazásokat,
 - ha a jogi személy ügyvezetése a tagokat (képviselőiket) személyesen nem ismeri, meghatározza a személyazonosság igazolásának módját,
- c) ülés tartása nélküli döntéshozatal esetén
 - a szavazat megküldésére legalább 15 nap biztosított,
 - teljesül a Ptk. 3:20. § (2) és (4) bekezdéseiben előírt, azaz megvan a határozatképességhez és eredményességhez szükséges szavazat, illetve meghatározott időn belül az ügyvezetés tájékoztatja a tagokat az eredményről,
 - a tag a döntéshozó szerv ülésének összehívását vagy az elektronikus hírközlő eszköz útján való megtartását nem kezdeményezheti,
 - a tag szavazata akkor érvényes, ha abból egyértelműen megállapítható a tag személye (név, lakóhely vagy székhely, szervezet esetén képviselőjének neve), a szavazásra bocsátott határozattervezet megjelölése – több határozati javaslat esetén a határozattervezetek sorszáma – és az arra adott szavazat, és
 - a tag a szavazatát e-mail-ben is megküldheti minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy elektronikus bélyegzővel, ennek hiányában azonosításra visszavezetett dokumentum-hitelesítés-szolgáltatással való hitelesítéssel aláírva.

2. Ügyvezetői határozathozatal

A beszámolót az ügyvezetés akkor fogadhatja el és az osztalékról akkor dönthet, ha az elektronikus eszköz igénybe vételével vagy ülés nélkül történő határozathozatal feltételei nem állnak fenn, és a határozathozatal ezen módja ellen

- a szavazatok 25 százalékát meghaladó részesedéssel rendelkező tagok legalább 51 százaléka írásban nem tiltakozott vagy
- ha a jogi személynek a Ptk. szerinti többségi befolyással vagy minősített többséggel rendelkező tagja van, e tag nem tiltakozott.

Az állam többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságnál pedig az ügyvezetői döntéshez szükség van az állami tulajdonos, vagy a tulajdonosi joggyakorló felhatalmazására. Az ügyvezetés által meghozott döntést a veszélyhelyzet megszűnését követő legfeljebb 90-ik napra összehívandó rendkívüli döntéshozó szervi ülés napirendjére kell tűzni. Ha az utólagos döntéshozó szervi határozat a korábbi döntést megváltoztatja vagy hatályon kívül helyezi, az nem érinti az azt megelőzően keletkezett jogokat és kötelezettségeket.

3. Nyilvánosan működő részvénytársaságra vonatkozó előírások

A nyilvánosan működő részvénytársaság döntéshozó szerve elektronikus eszköz használatával vagy ülés nélkül nem határozhat a beszámolóról és az osztalékról. Az ügyvezetés ugyanakkor a honlapján közzétett napirenden szereplő valamennyi kérdésben – így a beszámoló elfogadásáról és az osztalékról, de akár az alapszabály módosításáról is – jogosult dönteni. A döntésnek azonban feltétele, hogy a meghívót a közgyűlést megelőző 21 nappal, az egyéb iratokat (előterjesztéseket, határozati javaslatokat) 8 nappal megelőzően közzétegye a honlapján.

Az ügyvezetés a közzétett napirenden szereplő kérdésekben a közzétett határozati javaslatoktól eltérően is dönthet, de a módosított határozati javaslatot is közzé kell tenni a honlapján. A beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról szóló döntés utólagos jóváhagyása céljából a beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról döntő határozatnak a nyilvánosságra hozatalától számított 30 napos jogvesztő határidőn belül a szavazatok legalább 1 százalékával rendelkező részvényesek kérhetik a közgyűlés összehívását az ügyvezetés által a veszélyhelyzet ideje alatt meghozott közgyűlési határozatok utólagos jóváhagyása céljából. Ilyen kezdeményezés esetén a közgyűlési meghívót a veszélyhelyzet megszűnését követő 45 napon belül – ha a részvényesi kérelem kézhezvételekor a veszélyhelyzet már megszűnt, akkor a részvényesi kérelem kézhezvételétől számított 45 napon belül – kell közzétenni. Ilyen kezdeményezés esetén az osztalék kifizetésére csak azt követően kerülhet sor, ha azt a közgyűlés utólagosan jóváhagyta. A veszélyhelyzet a jelenlegi jogszabályi előírások szerint május 22-éig tart, de folyamatban van a meghosszabbítása legfeljebb az őszi országgyűlési ülészak első ülésnapját követő 15. napig.

A beszámoló letétbe helyezése, közzététele, a társaságiadó-bevallás esedékessége

A beszámoló elfogadására vonatkozó bemutatott eljárások nem érintik a beszámoló közzétételére, letétbe helyezésre vonatkozó törvényekben előírt határidőket. Ez azt jelenti, hogy

- a kettős könyvvitelt vezető, cégjegyzékbe bejegyzett vállalkozó a jóváhagyásra jogosult testület által elfogadott beszámolót, kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék megadásának elutasítá- ▶

sát is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt, valamint az adózott eredmény felhasználására (az osztalék jóváhagyására) vonatkozó határozatot az adott üzleti év mérlegfordulónapját követő ötödik hónap utolsó napjáig letétbe helyezni és közzé tenni,

- a civil szervezet köteles a jóváhagyásra jogosult testület által elfogadott beszámolóját, valamint közhasznúsági mellékletét – kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék megadásának elutasítását is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt – az adott üzleti év mérlegfordulónapját követő ötödik hónap utolsó napjáig letétbe helyezni és közzétenni.

Nem érinti a döntéshozatalra vonatkozó sajátos előírás a társasági adóbevallás benyújtásának esedékeségét sem. Azt változatlanul az adóévet követő ötödik hónap utolsó napjáig be kell nyújtani az adóhatósághoz, és az adóelőleget meghaladó kötelezettséget e nappal meg kell fizetni, illetve a túlfizetés ekkortól igényelhető vissza.

Pölöskei Pálné okleveles könyvvizsgáló

Olvasa el kapcsolódó cikkünket is! Május 31: kérelemmel menthető ki az adóbevallás, beszámolókészítés határidejének elmulasztása

Áfalevonás, ha előlegfizetés ellenére sem teljesít az eladó, szolgáltató

Többször felmerült kérdésként, hogyan kell eljárnia egy számla befogadójának, ha a számlakibocsátás ellenére nem valósult meg az adott ügylet, vagy a szolgáltatást nyújtó, terméket értékesítő fél nem a szerződésnek megfelelően járt el az ügylet teljesítése során. Még bonyolultabb kérdés, hogy miként kell eljárni, ha előlegfizetés ellenére nem valósul meg a teljesítés.

Hasonlóan a többi jogszabályhoz, az áfatörvény is alapvetően azt a koncepciót követi, hogy az adóalanyok a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járnak el, és a törvény ezen jogszabálykövető eljárásra állapítja meg az áfazelevezés szabályait. Ha egy teljesítés meghiúsul vagy nem a megállapodásban foglaltak szerint valósul meg, akkor a teljesítésre kötelezett fél helyesbíti a számláját. Ha nem történt teljesítés, akkor sztoronó számlát kell kiállítani, ha pedig a felek a nem szerződés szerinti teljesítésre hivatkozva módosítják az ügylet ellenértékét, akkor az adóalap csökkentéséről számlával egy tekintet alá eső okiratot kell kibocsátani.

Természetesen a számlával egy tekintet alá eső okiratnak megfelel a helyesbítő számla kiállítása, vagy akár a sztoronó számla és új számla kiállítása is (fontos figyelni az adatszolgáltatási kötelezettségre, hogy a korrekciós számlákat sorszámként is össze lehessen kapcsolni az eredeti ügyletről kiállított számlával).

Az ilyen eljárás kezelése egyértelmű: a teljesítésre kötelezett fél csökkenti az adó alapját, emellett az adófizetési kötelezettségét (amennyiben az ügylet az általános szabályok alá esett) az áfatörvény 153/B paragrafusának (1) bekezdése szerint, amely kimondja, hogy

abban az esetben, ha az adóalany által korábban megállapított és bevallott adóalap vagy az adóalany által korábban fizetendő adóként megállapított és bevallott adó csökken, az adóalany a különbözetet – ha az a fizetendő adót érinti, a 153/A § (1) bekezdése szerint megállapított fizetendő adót csökkentő tételként – legkorábban abban az adómegállapítási időszakban jogosult figyelembe venni, amelyben az eredeti számlát érvénytelenítő számla vagy az azt módosító számla a jogosult személyes rendelkezésére áll.

A vevőre vonatkozó előírások szintén egyértelműek a jogszabály 153/C paragrafus (1) bekezdése szerint, amely kimondja, hogy

abban az esetben, ha a levonható előzetesen felszámított adó összegét meghatározó tényezőkben utólag, az adólevonási jog keletkezését követően változás következik be, és ennek eredményeként az eredetileg levonható előzetesen felszámított adó összege csökken, az adóalany a különbözetet abban az adómegállapítási időszakban köteles a 153/A § (1) bekezdése szerint megállapított fizetendő adó összegét növelő tételként figyelembe venni, amelyben a különbözet alapjául szolgáló, a 127. § (1) bekezdésében említett okiratot módosító vagy azt érvénytelenítő okirat az adóalany személyes rendelkezésére áll, de nem később, mint a módosító vagy érvénytelenítő okirat kibocsátásának hónapját követő hónap 15. napja, feltéve, hogy az eredetileg levonható előzetesen felszámított adó összege közvetlenül olyan, a 127. § (1) bekezdésében említett okiraton alapul, amelyet más fél (hatóság) bocsátott ki.

Azaz, leegyszerűsítve, a korrekció hatását mindkét fél önellenőrzés nélkül az adott időszakban számolhatja el, a teljesítésre kötelezett fél fizetendő adót csökkentő tételként, a korrekciós számla befogadója pedig a fizetendő adót növelő tételként veszi figyelembe ugyanezt az összeget.

Mi történik viszont akkor, ha a teljesítésre kötelezett fél nem korrigálja a bizonylatot (például azért, mert vita adódott a felek között a teljesítést illetően)?

A jogszabály általános elvei alapján az adóalanyt akkor illeti meg az adólevonási jog, ha az igénybe vett szolgáltatást, beszerzett terméket adólevonásra jogosító tevékenysége érdekében használja fel (120. §). Ha nem valósult meg a termékértékesítés, szolgáltatásnyújtás, akkor az áfatörvény alapján a vevő nem élhet adólevonási jogával.

A jogszabály ugyanakkor nem tartalmaz ezen esetre semmiféle rendelkezést: mikor is kellene az adóalapot korrigálni, akkor, amikor egyértelművé válik a nem szerződés szerinti teljesítés, vagy önellenőrzéssel szükséges az eredetileg levont adót korrigálni? Ellenkező rendelkezés hiányában arra a következtetésre kell jutnunk, hogy mivel az eredeti

adólevonási jog nem illette meg az adóalanyt, úgy a „hibáját” önellenőrzéssel orvosolhatja. Érdekesebb kérdés az, hogyan kell kezelni azt az esetet, amikor egy előlegszámla kifizetését követően nem (vagy nem szerződésszerűen) teljesített az arra kötelezett fél, ám nem hajlandó korrekciós számlát kiállítani. Az adólevonási jog érvényesítésére irányuló, korábban említett alapelv természetesen itt is alkalmazandó, ugyanakkor fontos azt is látni, hogy előlegfizetés esetén a forgalmi adózási tényállás nem maga a teljesítés, hanem maga az előlegfizetés. Az áfatörvény 9. § (1) bekezdése szerint:

termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetén, ha a teljesítést megelőzően ellenértékbe beszámítható vagyoni előnyt juttatnak (a továbbiakban előleg), a fizetendő adót pénz vagy készpénz-helyettesítő fizetési eszköz formájában juttatott előleg esetén annak jóváírásakor, kézhezvételekor, egyéb esetben annak megszerzésekor kell megállapítani.

Ha az előlegfizetés megtörtént, akkor az áfatörvény 119. paragrafusának (2) bekezdése alapján a teljesítés időpontjában nyílik meg az adólevonási jog, míg a 120. paragrafus d) pontja kiemeli az előlegfizetést, mint az adólevonási jog megnyílását jelentő tényállást. Bár továbbra is alapelv, hogy az igénybe vett szolgáltatásnak/beszerzett terméknek a számlabefogadó adóalany gazdasági tevékenységét kell szolgálnia, de ha a szolgáltatást igénybe vevő/terméket beszerző adóalany e célból fizetett előleget, és az előlegfizetés ténylegesen megtörtént, akkor véleményem szerint továbbra is megilleti az adólevonás joga az adóalanyt, attól függetlenül, hogy esetleg a felek között vita merült fel a teljesítés megtörténtét vagy a teljesítés minőségét illetően.

dr. Kelemen László adószakértő, jogász

AJÁNLÓK

Koronavírus-járvány: esetek, amikor megtagadható a munkavégzés

A több mint egy éve tartó koronavírus-világjárvány miatt egyre gyakrabban vetődik fel az a kérdés, hogy előállhat-e olyan helyzet, amikor a munkavállaló megtagadhatja, sőt, akár meg is kell tagadnia a munkáltatói utasítás teljesítését? Elegendő-e ehhez annak ténye, hogy fertőzött egy kolléga, vagy az, hogy minden egyes nap a zsúfolt tömegközlekedési eszközön jut be a dolgozó a munkahelyére? Ha a munkavállaló megtagadja az utasítás teljesítését, hogyan kell ezt követően eljárni?

A munkavállalónak a munkáját a munkáltató széles körre kiterjedő utasításai szerint kell ellátnia. Az utasítás teljesítésének megtagadása esetén a munkavállaló kötelezettségszegést követ el, amely súlya alapján akár azonnali hatályú felmondáshoz is vezethet. A munka törvénykönyve (Mt.) 54. paragrafusa azonban meghatároz olyan eseteket, amikor a munkavállaló mindezek ellenére is jogosult vagy köteles az utasítás végrehajtását megtagadni, illetve attól eltérni.

Az utasítás teljesítésének megtagadása

A törvény értelmében a munkavállaló köteles megtagadni az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása közvetlenül és súlyosan veszélyeztetné

- más személy egészségét vagy
- a környezetet.

Ha például egy buszsofőr észleli, hogy nem működik megfelelően a jármű fékberendezése, ennek ellenére – a munkáltató utasítása alapján – elindul vele dolgozni, akkor mind az autóbussen ülők, mind a forgalomban résztvevők egészsége közvetlen és súlyos veszélybe kerülhetne.

Amikor a munkavállaló mérleget

A munkavállaló az utasítás teljesítését akkor tagadhatja meg, ha

- annak végrehajtása munkaviszonyra vonatkozó szabályba ütközik, vagy
- a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét közvetlenül és súlyosan veszélyeztetné.



MEGJELENT!

ŐSTERMELŐK, CSALÁDI GAZDASÁGOK 2021



hozzátartozói láncolat

vesztéselhatárolás

kompensációs felár

felvásárlási jegy javítása

adózóna

INGYENES
házhoz
szállítás!

A munkavállaló ebben az esetben maga mérlegeli, hogy megtagadja-e az utasítás teljesítését, vagy végrehajtja azt. Ilyen eset, ha a várandós munkavállalót rendkívüli munkára vagy éjszakai munkára osztja be a munkáltató. Másik példa, ha a könyvelőt a munkáltató olyan feladat elvégzésére utasítja, mellyel költségvetési csalást követne el.

A munkavállalónak tisztában kell lennie azzal, hogy ha végrehajtja az utasítást, azért büntetőjogi felelősséggel tartozik, annak ellenére is, hogy erre a munkáltatótól kapott utasítást.

Mi történik, ha a munkavállaló megtagadja az utasítás teljesítését? Ilyenkor az a szabály, hogy ha van egyéb, elvégezhető feladata, akkor köteles azt ellátni, ennek hiányában pedig munkaképes állapotban továbbra is köteles a munkáltató rendelkezésére állni. Az így „kiesett” időre a munkavállalót az alapbére illeti meg.

dr. Hajdu-Dudás Mária munkajogi ügyvéd

A teljes cikket itt olvashatja el: https://adozona.hu/koronavirus_jarvany

Olvassa el kapcsolódó cikkünket is! NAIH: a munkáltató kezelheti a dolgozó védettségével kapcsolatos adatokat

Külföldi gyógykezelések magyar tb-támogatással

A koronavírus-járvány egyik következménye, hogy a tervezett műtétek várható időpontja jelentősen kitolódik. Remélhetőleg néhány hónap múlva, a járvány csillapodásával a tervezett kórházi műtétekre is nagyobb számban kerül sor, ha azonban ekkor is hosszú várakozási idővel találja magát szemben a beteg, akkor számításba veheti azt is, hogy a beavatkozás külföldön is elvégezhető, méghozzá magyar tb-támogatással. Írásunkban ismertetjük az előzetesen benyújtott kérelem alapján, engedély mellett, magyar tb-támogatással külföldön igénybe vehető gyógykezeléseket.

Az uniós rendeletek alapján igénybe vehető külföldi gyógykezelésnél úgy rendelkezik a jogszabály, hogy ha az ellátás a társadalombiztosításba befogadott (azaz Magyarországon is hozzáférhető), akkor a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (NEAK) megvizsgálja, hogy a kérelmet benyújtott beteg ellátható-e Magyarországon. Azaz a kérelemben megjelölt orvosilag indokolt időn belül el tudja-e látni őt közfinanszírozott magyar egészségügyi szolgáltató.

Ha el tudja látni, akkor a NEAK elutasítja a kérelmet, és javaslatot tesz a hazai közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatóra úgy, hogy előzetesen tájékozik a hazai közfinanszírozott egészségügyi szolgáltató fogadókészségéről. Ha a magyar egészségügyi szolgáltató tudja fogadni a beteget, akkor ez azt jelenti, hogy teljesen jogszerűen juthat ▶

hvg360°

A tisztánlátás hatalom.

CSATLAKOZZ

Magyarország legnagyobb digitális előfizetői közösségéhez!

Már elérhető kedvezményes
éves előfizetéssel is!

Az első hónap 360 Ft!

hvg360.hu

a beteg Magyarországon belül gyorsabban ellátáshoz. Ez a „gyorsított” magyar egészségügyi ellátás tehát az uniós rendeletek alapján külföldi gyógykezelésre benyújtott kérelmen alapul.

Ha az ellátás orvosilag indokolt időn belül Magyarországon nem biztosítható – tekintettel a várólistákra –, és külföldi egészségügyi szolgáltatónál az ellátás minősége és biztonsága, költséghatékonysága is megfelelő, akkor a NEAK tájékozik az Európai Gazdasági Térség vagy Svájc területén letelepedett közfinanszírozott szolgáltatónál az intézmény fogadókészségéről és a gyógykezelés lehetséges időpontjáról, és ez alapján engedélyezi a külföldi gyógykezelést (azaz kiadja az uniós rendeletek szerinti jogosultságigazolást és az úgynevezett bírálati lapot).

Megjegyzés: a külföldi gyógykezelés kötelezően meg nem térítendő részére (például az utazás és a kísérő költségére is) a NEAK – a beteg kérésének és a kezelőorvos javaslatának figyelembevételével – méltányosságból támogatást nyújthat.

dr. Radics Zsuzsanna tb-szakértő, jogász

A teljes cikket itt olvashatja el: https://adozona.hu/tb_jarulekok_nyugdij

Felszámolás és csőd helyett reorganizáció

A koronavírus-világjárvány elleni védekezés részeként új eljárási forma jött létre, amelynek célja a vállalkozások megmentése, a felszámolások elkerülése. A későbbiekben törvény fogja szabályozni a most még csak rendeletként létező reorganizációs eljárást.

Az új eljárás célja a pénzügyi nehézségekkel küzdő vállalkozások vagyoni, pénzügyi, fizetőképességi helyzetének javítása és a továbbműködés biztosítása. Lényege, hogy a vállalkozás 90 napos moratóriumot kap a reorganizációba bevont hitelezőktől. A hitelezők sem járnak rosszul, mert az eljárás alá bevont tartozások adósi tartozáselismerésnek minősülnek. A reorganizációs megállapodást megszegő adóst tehát nem kell felszólítani vagy perelni, hanem a tartozás azonnal végrehajtható lesz.

A reorganizációt a taggyűlés döntésétől függően anonim módon is le lehet folytatni, az eljárás ilyenkor nem kerül feltüntetésre a cégjegyzékben. Fontos, hogy azon cég, amely határidőn belül nem tette közzé beszámolóját, nem kezdeményezhet reorganizációt. Ez a szabályozás véleményem szerint eléggé le fogja csökkenteni a reorganizációt kezdeményező cégek számát. A részletszabályokat a veszélyhelyzet során a vállalkozások reorganizációjáról szóló 179/2021. kormányrendelet tartalmazza.

Ki kezdeményezheti?

Azon vállalkozás, amelyet fizetéseképtelenség fenyeget. A fenyegető fizetéseképtelenség az olyan helyzet, amelyben a vállalkozás vezetői előre látják vagy az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható gondosság mellett látniuk kell, hogy a vállalkozás nem lesz képes esedékességgel kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket.

Hogyan zajlik?

- A reorganizációs eljárásról a taggyűlésnek kell döntenie.
- A döntés napjától számított 8 napon belül a bíróságnál kell a kérelmet benyújtani, ügyvéd közreműködése kötelező. A nem peres eljárásra a Fővárosi Törvényszék rendelkezik illetékességgel és hatáskörrel.
- Az eljárást egy úgynevezett reorganizációs szakértő fogja irányítani, szakértőként pedig csak a Nemzeti Reorganizációs Nonprofit Kft. járhat el, aki felszámoló szervezeteket vonhat be, hogy el tudja látni az eljárással kapcsolatos feladatait.
- A bíróságnak a taggyűlési határozat mellé még számos iratot kell csatolni, a beszámólótól a reorganizációs tervig.
- A reorganizációs szakértő 5 napon belül elvégzi az előzetes szakértői vizsgálatot, ha a szakértő véleményében a vállalkozást alkalmasnak tartja az eljárásra, a bíróság 90 napra moratóriumot rendel el. A vállalkozás kérelmére – a reorganizációs szakértő véleménye alapján – a moratórium további 60 nappal meghosszabbítható.
- A reorganizációs eljárásról szóló végzést nem kell közzétenni a cégközlönyben. A taggyűlés azonban dönthet úgy, hogy nem kívánja anonim módon folytatni az eljárást és közzéteszi a cégközlönyben. Ilyen esetekben a cégek kivonatokban a vállalkozás „r.a.” toldatot fog kapni.
- A reorganizációs tervben a hitelező – ideértve a NAV-ot, önkormányzatot – a vállalkozás javára fizetési kedvezményt adhat, követeléséről részben lemondhat. A reorganizációs tervnek meg kell határozni a határidejét is, amely nem lehet hosszabb, mint 2 év.
- Ha a vállalkozás valamennyi reorganizációba bevont hitelezőjével megállapodott, akkor a bíróság a hitelezők által jóváhagyott végleges reorganizációs tervet 10 munkanapon belül jóváhagyhatja.
- A bíróság jogerős végzésével jóváhagyott reorganizációs terv az elismert és nem vitatott tartozások tekintetében adósi tartozáselismerésnek minősül. Ez annyit jelent, hogy a hitelezőnek nem kell felszólító levelet, fizetési meghagyást írnia vagy pereskednie: ha az adós nem fizet, a követelést azonnal végrehajthatja.

**dr. Szeiler Nikolett ügyvéd,
adótanácsadó**

A teljes cikket itt olvashatja el: https://adozona.hu/koronavirus_jarvany

KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

Iparüzési adó alapjának megosztása

Kötelező-e ugyanazon módszer szerint megosztani az adóalapot az egymást követő években – az előző évi 100 millió forint alatti árbevétel esetén –, vagy lehet más-más módszert alkalmazni, személyi ráfordítás vagy eszközérték arányában történő megosztást választani az egyes években?

SAKÉRTÖNK VÁLASZA:

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 39. § (2) bekezdése alapján, ha a vállalkozó több önkormányzat illetékességi területén vagy külföldön végez iparüzési tevékenységet, akkor az adó alapját – a tevékenység sajátosságaira leginkább jellemzően – a vállalkozónak kell a Htv. mellékletében meghatározottak szerint megosztania.

Így például a kevés eszközértékkel bíró, de munkaigényes tevékenységet végző vállalkozás jellemzően személyi jellegű ráfordítással arányos, míg például a kizárólag bérbeadást folytató vagy önerős beruházást végző vállalkozás jellemzően eszközérték-arányos megosztási módszert alkalmazhat.

A Htv. mellékletének 6. pontja alapján a megosztás módszerét, az adóelőleg és az adó számításának menetét a vállalkozónak – az adóhatóságok (állami, önkormányzati) által ellenőrizhető módon – írásban kell rögzítenie. Továbbá, a 7. pont alapján a megosztási módszerek közül nem lehet azt alkalmazni, amelyik a székhely vagy valamelyik telephely szerinti település esetén nulla forint települési adó-alapot eredményezne.

Mindezek alapján önmagában nincs ugyan kizárva, hogy az egyes évek között eltérő adóalpmegosztási módszert alkalmazzon a vállalkozás, de ha a módszerváltás a végzett tevékenység változásával, jellegével nem igazolható, az egy esetleges ellenőrzés során adókockázatokkal járhat.

Antretter Erzsébet adószakértő, igazgató Niveus Consulting Group Kft.

A teljesítés igazolása uniós értékesítéskor

Az egyszemélyes kft. gyártással foglalkozik. Az elkészült termék értéke és sérülékenysége miatt a szállítást is a gyártó végzi, magántulajdonban lévő személygépkocsijával. A vevő lengyel cég. Mindkét cég rendelkezik EU-s adószámmal. Milyen dokumentum kiállítására van szükség ahhoz, hogy a gyártó igazolja a teljesítést és adómentesen értékesíthesse az EU-ban?

Tavaly január 1-jétől változott a kiszállítás igazolására, így az adómentes számlázás alátámasztására vonatkozó európai uniós, illetve hazai szabályozás.

Eddig a konkrét dokumentumok nem voltak meghatározva, innentől azonban azokat a végrehajtási rendelet (vhr.) tartalmazza, melyet az Európai Unió Tanácsa 2020. január 1-jétől alkalmazandó új cikkel egészített ki. A rendelet a tagállamokban közvetlenül hatályos és alkalmazandó.

A Termék más tagállamba történő kiszállításának igazolása Közösségen belüli termékértékesítés esetén 2020-tól című tájékoztatót a NAV honlapján találjuk, amely az új szabályokat mutatja be.

A vhr. megdönthető vélelmet állít fel arra vonatkozóan, mikor kell úgy tekinteni, hogy a terméket az egyik tagállamból egy másik tagállamba feladták vagy elfuvarozták. Fontos azonban kiemelni, hogy ha az adóalany nem rendelkezik a vhr. szerinti, a vélelem fennállásához szükséges igazolásokkal, az nem jelenti automatikusan azt, hogy a termék kiszállítása nem igazolt, ezáltal nem lehet adómentes. Az adóalanyoknak továbbra is lehetőségük van arra, hogy a vhr.-ben meghatározottaktól eltérően igazolják azt, hogy a termék másik tagállamba történő feladása, elfuvarozása megtörtént. Utóbbira vonatkozóan a továbbiakban is irányadók a Termék más tagállamba történő kiszállítása igazolásának módja Közösségen belüli értékesítés eseténcímű, a NAV honlapján 2013. június 19-én megjelent tájékoztatóban foglaltak.

adózána

Fizessen elő most, és nyerjen részt az **E-kereskedelem áfaszabályozása 2021. július 1-jétől** című webinariumra!

✓ verhetetlen ár-érték arány ✓ naprakész információk ✓ szakértői segítség

20 GRÁTISZ WEBINÁRIUM

Minden megrendelőnek **GARANTÁLT 50% KEDVEZMÉNY** a webinarium árából

Az akció feltételei 2021. május 4-e és 31-e között megrendelt és befizetett megrendelésekre vonatkoznak.

Ha a beszerző vagy megbízásából más adja fel vagy fuvarozza el a terméket:

Az eladó rendelkezik a beszerzőtől származó olyan írásbeli nyilatkozattal, amelyben kijelenti, hogy a terméket a beszerző vagy egy, a beszerző nevében eljáró harmadik személy adta fel vagy fuvarozta el, és amelyben szerepel a termék rendeltetési tagállama. Az írásbeli nyilatkozatnak tartalmaznia kell:

- a kiállítás napját;
- a beszerző nevét és címét;
- a termékek mennyiségét és jellegét;
- a termékek megérkezésének idejét és helyét;
- közlekedési eszköz értékesítése esetén a közlekedési eszköz azonosító számát;
- a beszerző nevében a termékeket átvevő személy azonosítását (erre bármilyen, e személyt egyértelműen azonosító, utólag is ellenőrizhető adat megfelelő).

A beszerzőnek a nyilatkozatot az értékesítést követő hónap 10. napjáig kell az eladó rendelkezésére bocsátania. Ez a határidő alapvetően arra szolgál, hogy a beszerző időben az eladó rendelkezésére bocsássa a nyilatkozatot. Az eladó a fentiek szerinti nyilatkozat mellett rendelkezik legalább két, egymásnak nem ellentmondó, egymástól, valamint az eladótól és a beszerzőtől is független két különböző fél által kiállított dokumentummal a következők szerint: az alábbi A pontban felsoroltak közül kettővel; vagy az A pontban és a B pontban felsoroltak közül eggyel-eggyel.

Dokumentumok

A feladás vagy fuvarozás bizonyítékeként elfogadható dokumentumok a következők:

A.) A termékek feladására vagy fuvarozására vonatkozó dokumentumok, mint például

- aláírt CMR-dokumentum vagy CMR-fuvarlevél,
- hajóraklevél,
- légi teherszállítási számla,
- az áru fuvarozója által kiállított számla.

B.)

- A termékek feladására vagy fuvarozására vonatkozó biztosítási kötvény, vagy a termékek feladásának vagy fuvarozásának kifizetését igazoló banki dokumentumok.
- Közjogi hatóság, például közjegyző által kiállított közokirat, amely igazolja a termékek rendeltetési tagállamba való megérkezését.
- A rendeltetési tagállamban a raktár üzemeltetője által kiállított átvételi elismervény, amely igazolja a termékeknek az adott tagállamban való tárolását.

A fentiekben felsorolt dokumentumok és azon értékesítés között, amelyek adómentességét e dokumentumok igazolni hivatottak, egyértelmű kapcsolatnak kell fennállnia, tehát magukból a dokumentumokból, vagy az azokhoz szorosan kapcsolódó, azokhoz egyértelműen hozzárendelhető egyéb dokumentumokból (pl. szerződés, megrendelés) egyértelműen ki kell derülnie, hogy pontosan mely közösségen belüli értékesítéshez kapcsolódnak. Ha mégsem követi a cég a 2020-tól ajánlott igazolási rendszert, akkor az eddigi gyakorlatnak megfelelően is eljárhat, azaz az eddigi igazolások is alkalmazhatóak. Az adóhatósági gyakorlat alapján a cégeknek a következő adatokat érdemes összegyűjtenie akkor, amikor az eladó vagy a vevő elviszi az árut (fuvarozó közbeiktatása nélkül):

- a terméket kísérő okmány (erre akár a CMR fuvarokmány is alkalmas lehet, hiszen azon a termék lényegi adatai, illetve a szállítmány útja, rendeltetési helye is szerepel, még akkor is, ha magát a CMR fuvarokmányt jellemzően nem ilyen esetekben kell kiállítani);
- a menetlevél fénymásolata;
- a szállítóeszköz rendszáma, típusa;
- a feladott termékek átvételének igazolása.

A következő dokumentumok visszaküldését érdemes a vevőtől kémi az adómentesség igazolása érdekében:

- a vevő nyilatkozata a termékek bevételezéséről a vevő raktárában;
- a raktárbevételezési bizonylat (amely attól függően, hogy a vevő rendelkezik-e vállalatirányítási rendszerrel, és az képes-e kezelni, kimutatni a raktárkészlet-mozgást, alapvetően kétféle lehet: a rendszerből letölthető adatállomány, illetve papír alapú raktári kartonok).

**Ön még nem
HVG-előfizető?!**

Pótolja be most!
Májusi ajánlataink már elérhetőek.

MEGNÉZEM

A fentiekben említett dokumentumokat érdemes az eladónál házon belül összevezetni, egyeztetni az adatokat, hiszen ez is a kellő körültekintés elvének történő megfelelést célozhatja. Javasolt átgondolni, hogy a fenti dokumentumok közül melyiket tudja beszerezni/kiállítani a kft., lehetőség szerint minél többet.

Bunna Erika adótanácsadó

Baráti munkavégzés

Östermelő megbetegedett, felesége ment ki a piacra árulni a termékeiket. Mint közeli hozzátartozónak, van-e erre lehetősége bejelentés nélkül? Vagy ebben az esetben egyszerűsített foglalkoztatással kell a feleséget bejelenteni az adott napra, és megfizetni utána az 1000 forintos közterhet?

SAKÉRTÖNK VÁLASZA:

Általában véve nem egyedi eset, hogy egy családtag (vagy akár barát, ismerős) besegít az otthoni munkálatokba vagy a vállalkozásba. Ha erre ellenszolgáltatás nélkül, önkéntesen és alkalomszerűen, kivételesen kerül sor, szívességi (kaláka) munkáról beszélünk, ahol a munkavégzés alapja a jóbaráti vagy családi kötelék.

Ha azonban a munkavégzésre rendszeresen vagy díjazásért cserébe kerül sor, már nem lehet szívességről beszélni, ilyenkor munkaviszony jön létre, annak minden tartalmával, előírásával együtt, beleértve a járulékfizetési kötelezettséget is. Abból kell kiindulni, hogy ha valaki hosszabb időn át, heteken keresztül, hétköznapi módon dolgozik valaki részére, nem életszerű, hogy azt ingyen, szívességből tenné. Az elvégzendő munka sürgőssége, rövid időtartama szintén nem alapozza meg a szívességi munka elfogadását.

A szívességi munka és a munkaviszony közötti különbséget kiválóan szemlélteti egy 2010. szeptember havi OMMF-hírlevél. Eszerint a kaláka munkák alapvető jellemzői, hogy

- ellenérték nélkül, szívességi alapon, segítségképpen zajlanak, családi köteléken, rokoni, jószomszédi, baráti kapcsolatokon alapulnak,
- az ellátandó feladat folyamatossága, ismétlődő jellege, rendszeressége ezekre a munkavégzésekre nem jellemző, tipikusan egyszeri, alkalmi jellegű, néhány órás munkákról van szó,
- a felek munkaidőt, munkakört nem kötnek ki, a segédkezők bármikor elhagyhatják a helyszínt, pihenhetnek; érkezésük is belátásukra van bízva.

A hírlevél példaként említi kisebb közösségekben, főként mezőgazdasági, alkalmi jellegű idénymunkákat (például szüret), a családi házak építése során szükséges segédmunkálatokat, illetve a családi vállalkozás keretében folytatott kereskedelmi tevékenységet. Ezek munkavégzések általában néhány órát, illetve 1-2 napot (tipikusan szombat-vasárnap) vesznek igénybe. Mi minősül ellenértéknek? A pénzbeli kifizetés mellett a természetbeni (szociális) juttatás is ellenértéknek számít, így például szállás, élelem, tűzifa stb. A nagyobb, előzetes megállapodás szerinti mennyiségű, a munkáért cserébe adott gyümölcs, alapanyag, építőanyag stb. is ellenértéknek minősül, mivel a munkát végző éppen ezekért vállalja az adott tevékenység elvégzését.

Fontos megemlíteni, hogy szintén ellenértéknek minősül, ha tartozást dolgoznak le, mivel az elvégzett munkának pénzüsszegben kifejezhető értéke van. Ugyanakkor nem munkabér, ha a jelenlévők olyan gesztus értékű viszonzást kapnak, amely nem áll arányban az elvégzett munkával, mindössze figyelmességnek tekinthető, így például meghívást kap egy finom ebédre, három hatalmas gombóc csoki fagyira, vagy kölcsönkapja a platós kocsiját a költözés lebonyolításához. Hiába állapodnak meg abban a felek, hogy szívességi munkáról van szó, önmagában ez nem elegendő, a jogviszonyt ugyanis a tartalma szerint kell megítélni. Ha az magán hordozza a munkaviszony jellemzőit, rendszeres fizetés ellenében és függőségi viszonyban (utasítás, irányítás mellett) történik, abban az esetben a foglalkoztatásra irányuló jogviszonynak minősül még akkor is, ha közeli hozzátartozókról van szó.

A kérdésnek azért van jelentősége, mert a munkaügyi hatóság jogosult az ellenőrzése során megállapított tényállás alapján a foglalkoztató és a részére munkát végző személy közötti jogviszony, valamint a tényleges foglalkoztatás alapján létrejött kapcsolat minősítésére. A kérdés szerinti egyetlen eset még beilleszthető a szívességi munka keretei közé, de ezt meghaladóan a jövőben valóban az egyszerűsített foglalkoztatásra vagy alkalmi munkára irányuló munkaviszony létesítése lesz a megoldás.

dr. Hajdu-Dudás Mária munkajogi ügyvéd

Üzemanyagkártya saját gépkocsi munkavégzési célú használatához

A munkavállaló a hatályos belső szabályozások alapján jogosult a társaság tulajdonában álló (illetve bérelt) gépjármű magáncélú használatára. Ugyanakkor gépjárművet nem kapna, hanem kizárólag egy, a társaság nevére szóló tankolókártyát, amellyel a munkavégzésre is használt saját gépjárművének üzemanyag-ellátását fedezné a társaság, illetve az országos autópálya-matricát. Keletkezik-e jövedelme a munkavállalónak, illetve hogyan számolható el (mind a munkavállalói, mind a munkaadói adó és járulék szempontjából)?

A kifizető, külföldi székhelyű jogi személy, egyéb szervezet által biztosított személygépkocsi magáncélú használata, továbbá azzal összefüggésben úthasználatra jogosító bérlet, jegy juttatása adómentes [szja-törvény 1. számú mel-

léklet 8.37. pont]. Ez a rendelkezés azonban – véleményem szerint – a leírt esetben nem alkalmazható, mert a társaság nem személygépkocsit biztosít a munkavállalónak, hanem a társaság nevére szóló tankolókártya használata révén a munkavállalónak költségtérítésnek minősülő, nem önálló tevékenységből származó bevételt juttat, amelyet a társaság személyi jellegű egyéb kifizetésként, a vállalkozási tevékenység érdekében felmerült ráfordításként számolhat el [taotörvény 3. számú melléklet B/3. pont].

A személyijövedelemadó-kötelezettség szempontjából két eset lehetséges:

1. A nem önálló tevékenységre tekintettel saját gépjármű üzleti használata miatt költségtérítés címén kapott bevételből a munkavállaló legfeljebb e bevétel mértékéig tételes költségelszámolással levonhatja a szja-törvény 3. számú melléklete szerint elismert igazolt költségeit, így útnyilvántartás alapján az üzleti utak arányában az üzemanyag-felhasználási és az úthasználati költséget [szja-törvény 25. § (1) bekezdés, 3. számú melléklet IV. fejezet]. Ez azt jelenti, hogy amikor a társaság a kártyával történt üzemanyag-felhasználás költségét elszámolja (például havonta), azt a munkavállaló költségnyilatkozata szerint nem önálló tevékenységből származó költségtérítésként kell figyelembe vennie, és az adóköteles rész közterheit (szja, járulék, szocho, szakho) számfejtetnie, befizetnie, a 08-as bevallás 305. sorában bevallania szükséges, a magánszemélynek pedig a szja-bevallásában fel kell tüntetnie, továbbá a számlákat, számításokat az elévülésig meg kell őrizni [szja-törvény 46. § (6)–(10) bekezdés, 47. § ca) pont; Tbj. 77. § (4) bekezdés; szochotörvény, szakhotörvény].

Személygépkocsi használata esetén a tulajdonosnak cégautóadót is kell fizetnie (szja-törvény 3. § 45. pont). Fontos szabály, hogy ha a költségnyilatkozat alapján az adóelőleg-alap megállapításához figyelembe vett költség az év végén meghaladja az igazoltan ténylegesen elszámolt költséget, akkor a költségkülönböt 39 százalékat, valamint az emiatt mutatózó adóbefizetési különbözet 12 százalékat különbözeti-bírsággént az adóévre vonatkozó bevallásban külön kötelezettséggént fel kell tüntetni, és a személyi jövedelemadó-fizetési kötelezettség szerint kell megfizetni [szja-törvény 48. § (4) bekezdés]. Nem kell e rendelkezést alkalmazni, ha a költségkülönböt az adóelőleg megállapításánál figyelembe vett költség összegének 5 százalékat, a befizetési különbözet a 10 ezer forintot nem haladja meg.

2. Amennyiben a munkavállaló a saját vagy közeli hozzátartozója tulajdonában lévő személygépkocsit [szja-törvény 3. § 45. pont] használ üzleti célra, akkor az üzleti utak költségének megtérítését célszerűbb kiküldetési rendelvénnyel [szja-törvény 3. § 83. pont] alapján elszámolni.

Ugyanis az szja-törvény 7. paragrafus (1) bekezdésének r) pontja értelmében a kiküldetési rendelvénnyel alapján hivatali, üzleti utazás költségtérítése címén a teljesített kilométer-távolság (futásteljesítmény) figyelembevételével az utazásra kapott összeget a jövedelem kiszámításánál nem kell figyelembe venni, feltéve, hogy a térített összeg nem haladja meg a jogszabályban meghatározott, igazolás nélkül elszámolható mértéket.

Az igazolás nélkül elszámolható mértéket az szja-törvény 3. számú mellékletének 6. pontja határozza meg. Ennek alapján a kifizető által a magánszemélynek a saját személygépkocsi (ideértve a közeli hozzátartozó tulajdonát képező személygépkocsit is) használata miatt fizetett költségtérítés összegéből a kiküldetési rendelvénnyel feltüntetett kilométer-távolság szerint az üzemanyag-fogyasztási norma és legfeljebb az állami adó- és vámhatóság által közzétett üzemanyagár, valamint a kilométerenként 15 forint általános személygépkocsi-normaköltség alapulvételével kifizetett összeg minősül igazolás nélkül elszámolható költségnek.

Az üzemanyag-fogyasztási norma a közúti gépjárművek, az egyes mezőgazdasági, erdészeti és halászati erőgépek üzemanyag és kenőanyag fogyasztásának igazolás nélkül elszámolható mértékéről szóló 60/1992. kormányrendelet szerint meghatározott üzemanyag-fogyasztási norma. A kiküldetési rendelvénnyel a munkába járás kivételével a belföldi és a külföldi üzleti utazások esetében egyaránt alkalmazható, az egymást követő utazások esetén folyamatosan is vezethető, és az elszámolt költségtérítés előre meghatározott elszámolási időszakonként (például hetente, havonta) történő elszámolással is kifizethető. Mindez azt jelenti, hogy amikor a társaság a kártyával történt üzemanyag-felhasználás költségét elszámolja (például havonta), annak összegéből a kiküldetési rendelvénnyel szerinti összeget nem kell figyelembe vennie, csak a meghaladó rész után kell a közterheket (szja, járulék, szocho, szakho) a nem önálló tevékenységből származó jövedelemre vonatkozó szabályok szerint számfejtetnie, befizetnie, a 08-as bevallás 304. sorában bevallania, a magánszemélynek pedig csak ezt a jövedelmet kell az szja-bevallásában feltüntetnie [szja-törvény 46. § (6)–(10) bekezdés, 47. § ca) pont; Tbj. 77. § (4) bekezdés; szochotörvény, szakhotörvény].

Ebben az esetben a személygépkocsi magánszemély tulajdonosának nem kell cégautóadót fizetnie.

Surányi Imréné okleveles közgazda