

VÁLASZADÓ

2019/2 február

Szochokedvezmények 2019

Nyugdíjas dolgozók közterhei

Áfalevonás személygépkocsi-bérlésnél

Üzlettárs kizárásának lehetősége

Kérdések és válaszok



ADÓ
2019

2

Kedves Olvasó!

Ugyan januártól nem változott a szociális hozzájárulási adó mértéke, az igénybe vehető kedvezmények módosultak, melyeket cikkünkben jól áttekinthető táblázatban ismertetünk, kiegészítve azzal, hogy milyen hatósági igazolások szükségesek az egyes kedvezmények érvényesítéséhez.

Megerősítette a Pénzügyminisztérium az Adózóna.hu kérdésére, hogy az ötéves elévülési időn belül visszamenőlegesen is lehet érvényesíteni a személyi kedvezményre való jogosultságot a 335/2009. kormányrendelet mellékletébe 2019. január 1-jétől beiktatott betegségek esetében.

Egy friss törvénymódosítás egyértelművé teszi, hogy az irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltését követő öt évig kötelesek megőrizni a társadalombiztosítási nyilvántartás vezetésére kötelezett vállalkozások a szolgálati időről vagy a nyugellátás megállapítása során figyelembevételre kerülő keresetről, jövedelemről adatot tartalmazó munkaügyi iratokat.

A gazdasági társaságok törvényes működésének egyik biztosítéka a tagok viszonyának rendezettsége. Megeshet azonban, hogy valamelyik tulajdonos magatartása veszélyezteti a társaság működését és célját, a tag a cég érdekeivel ellentétesen gondolkodik, esetlegesen kárt is okoz, és így a vele való együttműködés egy idő után ellehetetlenül. Cikkünkben bemutatjuk, milyen esetben zárható ki a gazdasági társaság tagja.

A 2019-es év egyik legfontosabb újdonsága a bérelt személygépkocsikkal kapcsolatos adólevonási szabályok változása, amit négyrészes cikksorozatunkban elemzünk.

Szochokedvezmények 2019-ben

Január 1-jétől nagy horderejű módosítás történt a szociális hozzájárulási adóból igénybe vehető kedvezményekben (a szocho mértéke változatlanul 19,5 százalék).

Az alábbiakban táblázatban ismertetjük a 2019-ben igénybe vehető szochokedvezményeket, kiegészítve azzal, hogy milyen hatósági igazolások szükségesek az egyes kedvezmények érvényesítéséhez.

[A táblázatban összefoglalt szabályokról az alábbi jogszabályok rendelkeznek:

- A szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény 10–17. §
- Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény 462/B § (2) bekezdése, 462/C §-a, 462/D §-a, 462/E §-a és 462/H §
- Az egyes adótörvények uniós kötelezettségekhez kapcsolódó, valamint egyes törvények adóigazgatási tárgyú módosításáról szóló 2018. évi LXXXII. törvény 250. §]

Munkaerőpiacra lépők után érvényesíthető adókedvezmény

Az állami adó- és vámhatóság

- a biztosított bejelentés megtételét követően, hivatalból, a foglalkoztatás kezdő időpontját követő hónap 10. napjáig,
- biztosított bejelentés hiányában a kifizető havi bevallásban tett kérelmére állítja ki és elektronikus kapcsolattartás útján megküldi a kifizető részére.

A három vagy több gyermeket nevelő munkaerőpiacra lépő nők után érvényesíthető adókedvezmény

A kedvezményt a kifizető akkor érvényesítheti, ha a munkaerőpiacra lépő igazoláson túl legalább három gyermek után járó családi pótlékra való jogosultságról szóló igazolással is rendelkezik.

A családi pótlékra való jogosultságról szóló igazolást

- a kifizetőnek a biztosított bejelentésével, illetve
- a munkaerőpiacra lépő feltétel fennállásáról szóló igazolás iránti kérelemmel együtt benyújtott és az állami adó- és vámhatóság által továbbított kérelmére a családtámogatási feladatokat ellátó hatóság állítja ki és elektronikus kapcsolattartás útján megküldi a kifizető részére.

Megváltozott munkaképességű személyek után érvényesíthető adókedvezmény

A jogszabályban meghatározott, megváltozott munkaképességű személy után a kedvezmény az alábbi igazolás birtokában érvényesíthető:

- a jogosult adott komplex minősítéséről szóló érvényes dokumentum, vagy
- megváltozott munkaképességű személy ellátásának folyósítását igazoló határozat.

Védett korban elbocsátott köztisztviselők után érvényesíthető adókedvezmény

Az elbocsátó munkáltató igazolást állít ki annak a természetes személynek, akit a felmentését (felmondását) közvetlenül megelőzően közszolgálati jogviszonyban, állami szolgálati jogviszonyban, kormányzati szolgálati jogviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, igazságügyi alkalmazotti szolgálati viszonyban vagy költségvetési szervnél munkaviszonyban foglalkoztatott, és aki a 60. életévét betöltötte. A kedvezmény igénybevételének a feltétele, hogy az elbocsátott természetes személy rendelkezzen az őt elbocsátó munkál-

Kedvezmény	Kedvezmény mértéke 2019-ben
Három vagy több gyermeket nevelő munkaerőpiacra lépő nők után érvényesíthető adókedvezmény	A bruttó munkabér, de legfeljebb a minimálbér (azaz maximum bruttó 149 000 Ft) után nem kell megfizetni a 19,5 százalékos szochót a foglalkoztatás első három évében, míg a foglalkoztatás negyedik és ötödik évében e kedvezmény fele érvényesíthető.*
Közfoglalkoztatottak után igénybe vehető adókedvezmény	Bruttó közfoglalkoztatási bér, de legfeljebb a közfoglalkoztatási garantált bér 130 százalékának 9,75 százalékával csökkenthető az adó.
Kutatók foglalkoztatása után érvényesíthető adókedvezmény (doktori (PhD), vagy ennél magasabb tudományos fokozattal, vagy tudományos címmel rendelkező kutató, fejlesztő utáni kedvezmény)	A szochó a bruttó munkabér, de legfeljebb 500 000 Ft 19,5 százalékával csökkenthető.
Kutatók foglalkoztatása után érvényesíthető adókedvezmény (nemzeti felsőoktatásról szóló törvény szerint doktori képzésben részt vevő hallgató vagy doktorjelölt kapcsán igénybe vehető kedvezmény)	A szochó a bruttó munkabér, de legfeljebb 200 000 Ft 9,75 százalékával csökkenthető.
Kutatás-fejlesztési tevékenység kapcsán érvényesíthető kedvezmény	A tárgyhónapban kutatás-fejlesztési tevékenység bérköltsége után fizetendő szochó fele, azaz 9,75 százalékos.
Megváltozott munkaképességű személyek után érvényesíthető adókedvezmény	A kifizető által megállapított adóalap, de legfeljebb a minimálbér kétszerese (azaz maximum bruttó 298 000 Ft) után 19,5 százalékos mértékű adókedvezmény.*
Munkaerőpiacra lépők után érvényesíthető adókedvezmény	A bruttó munkabér, de legfeljebb a minimálbér (maximum bruttó 149 000 Ft) után nem kell fizetni szochót a foglalkoztatás első két évében, míg a foglalkoztatás harmadik évében ennek a kedvezménynek a fele érvényesíthető.*
Szakképzettséget nem igénylő és mezőgazdasági munkakörben foglalkoztatott munkavállalók után érvényesíthető adókedvezmény	A bruttó munkabér, de legfeljebb a minimálbér (azaz maximum bruttó 149 000 Ft) után 9,75 százalékos mértékű kedvezmény érvényesíthető.
Védett korban elbocsátott köztisztviselők után érvényesíthető szociális hozzájárulási adókedvezmény.	A bruttó munkabér – de legfeljebb a minimálbér négyszerese (bruttó 596 000 Ft) – után fizetendő 19,5 százalékos mértékű kedvezmény érvényesíthető.*
Átmenetileg igénybe vehető kedvezmények	<ul style="list-style-type: none"> – 25 év alatti pályakezdők kedvezménye, – gyermekgondozási díjban, gyermekgondozást segítő ellátásban vagy gyermeknevelési támogatásban részesülő munkavállaló után érvényesíthető adókedvezmény, – a szabad vállalkozási zónában működő vállalkozás kedvezménye, valamint – a tartósan álláskereső után igénybe vehető kedvezmény
Feltétel: A kedvezményt az arra jogosult 2018. december 31-én már igénybe veszi, azaz a kedvezmény érvényesítése az év utolsó napján már megvalósul. A fenti feltétel fennállása esetén 2011. évi CLVI. törvény (Eat.) 2018. december 31-én hatályos rendelkezései szerint az érvényesítésre még nyitva álló időtartamig igénybe vehetők a következő kedvezmények:	– 2011. évi CLVI. törvény 462/H § kutatás-fejlesztési tevékenység után érvényesíthető adókedvezmény (nem összekeverendő az új kedvezménnyel)

* Ezeknél a kedvezményeknél az alábbi hatósági igazolások szükségesek:

tató által kiállított igazolással, és annak egy eredeti példányát bemutatva az őt alkalmazó kifizetőnek.

dr. Radics Zsuzsanna társadalombiztosítási szakértő

Visszamenőlegesen jár a személyi adókedvezmény

Megerősítette a Pénzügyminisztérium az Adózóna.hu kérdésére, hogy az öt-éves elévülési időn belül visszamenőle-

gesen is lehet érvényesíteni a személyi kedvezményre való jogosultságot a 335/2009. kormányrendelet mellékletébe 2019. január 1-jétől beiktatott betegségek esetében.

A súlyos fogyatékoságok listája 2019. január 1-jétől kiegészült az emlő, a méhnyak, a prosztatata, a here rosszindulatú daganata, valamint a női nemi szervek nem gyulladásos megbetegedései közé tartozó betegségekkel.

A Pénzügyminisztérium megerősítette, hogy ha a személyi kedvezményre való jogosultságot a 335/2009. kor-

mányrendelet mellékletébe 2019. január 1-jétől beiktatott betegségek esetében utólag állapítják meg, a fogyatékos állapot kezdő napjától (a mindenkori minimálbér figyelembevételével) az 5 éves elévülési időn belül minden olyan év adóbevallásának egyenként történő önellenőrzésével visszamenőleg is érvényesíteni lehet a kedvezményt, amely évben a fogyatékos állapot fennállt, ha a magánszemélynek volt az összevont adóalapba tartozó jövedelme, és egyebekben valamennyi feltételnek megfelel.

Ez azt jelenti, hogy 2019. december 31-éig még a 2013. évi adóbevallás is önellenőrizhető.

A kedvezmény a fogyatékos állapot fennállása idején havonta az adóév első napján érvényes havi minimálbér 5 százalékának megfelelő összeg.

Az önellenőrizhető éveken a havi minimálbér alakulása és éves szinten a kedvezmény összege:

Adóév	Havi minimálbér (Ft)	Kedvezmény összege (Ft)
2017.	127 650	76 590
2016.	110 000	66 000
2015.	105 000	63 000
2014.	101 500	60 900
2013.	98 000	54 600

Akinek tehát a 2013-17. évekre vonatkozóan van súlyos fogyatékoságot megállapító igazolása, önellenőrzéssel 321 090 forintot visszakaphat akkor, ha volt az adott években legalább a kedvezmény összegének megfelelő, összevont adóalap után megfizetett adója.

Surányi Imréné okleveles közgazdász OLVAASA EL kapcsolódó cikkünket a kedvezményről!

Ne hagyjon veszni 90 ezer forint személyi adókedvezményt!

Üzlettárs kizárásának lehetősége gazdasági társaságból

Egy gazdasági társaságot alapvetően azért hoznak létre a tulajdonosok, hogy üzletszerűen közös gazdasági tevékenységet folytassanak, a társaságban a nyereségből közösen részesedjenek, és az esetleges veszteség terheit közösen viseljék. Ennél fogva a gazdasági társaság tagjai egymással ►

SERPpa

INTEGRÁLT
VÁLLALATIRÁNYÍTÁSI
RENDSZER

Optimalizált üzleti folyamatok

Valós idejű adatok

Megalapozott döntések, tervezhetőség



**Professzionális megoldás
KKV-k számára**



PROGEN

www.progen.hu

és a társasági szervekkel is kötelesek együttműködni, tevékenységükkel nem veszélyeztethetik a társaság céljainak elérését.

A gazdasági társaságok törvényes működésének egyik biztosítója a tagok viszonyának rendezettsége. Megeshet azonban, hogy valamelyik tulajdonos magatartása veszélyezteti a társaság működését és célját, a tag a cég érdekeivel ellentétesen gondolkodik, esetlegesen kárt is okoz, és így a vele való együttműködés egy idő után ellehetetlenül.

A tagkizárás jogintézménye tulajdonképpen a társaság érdekeit védő eljárás, melynek fő célja az, hogy a társaság meg tudjon szabadulni attól a tagjától, aki a társaság céljainak elérését tevékenységével vagy személyében veszélyezteti.

Milyen esetben zárható ki a gazdasági társaság tagja?

A hatályos polgári törvénykönyvünk (2013. évi V. törvény) a tag kizárásához szükséges okokat nem nevesíti konkrétan, általánosságban fogalmaz az alábbiak szerint:

A tag a társaságból kizárható, ha a társaságban való maradása a társaság céljainak elérését nagymértékben veszélyeztetné. Így az aktuális ügy a releváns körülmények figyelembevételével dönthető el. A tag magatartásának súlyos mértékben kell a társaság ellen irányulnia, hiszen kizárás esetén a tag tagsági jogviszonya megszűnik, vagyis a tag kizárása egyben az üzletrésze elvesztését is jelenti.

Melyek azok az okok, amelyek fennállása esetén egy tag ellen kizárást lehet kezdeményezni?

Értelemszerűen nem adhat minden tagi „megbotlás” vagy nézeteltérés arra indokot, hogy kezdeményezzék a tag eltávolítását.

Vizsgálandó, hogy a tag „negatív” tevékenysége vagy éppen mulasztása mennyire szélsőséges, mennyire irányul

az adott társaság céljai, illetve működése ellen. A bírói gyakorlat egységes a tekintetben, hogy nem szükséges a károsodás tényleges bekövetkezése a kereset megalapozottságához, de szükséges a veszélyeztetés, ami önmagában is elegendő a tag kizárásához.

Tipikusan ilyen esetek lehetnek, ha a tag nem a társaság érdekében, hanem a saját érdekeinek előremozdítása érdekében gazdálkodik, súlyos kárt, illetőleg érdeksérelmet okoz, vagy ha bűncselekményt követ el, de ilyen ok lehet az is, ha a cég üzleti titkait megsérti.

Kizárható-e a tag akkor, ha egy másik taggal vitája adódik?

Nem alapozhatja meg a kizárást a tagok közötti vita, illetve egy esetleges személyes ellentét sem.

Vannak-e korlátai a tag kizárásának?

A tagkizárásnak vannak korlátai, mégpedig kizárásnak kétszemélyes társaságnál nincs helye, továbbá nem zárható ki a társaságból a nyilvánosan működő részvénytársaság részvényese. A zártkörűen működő részvénytársaságok részvényese viszont a bíróság határozata alapján kizárható a társaságból.

Nem zárható ki továbbá az a tag, aki a legfőbb szerv ülésén a szavazatok legalább háromnegyedével rendelkezik. Amikor a társaság még csak előtársasági formában működik, szintén nincs mód kizárási per indítására.

Hogyan indul az eljárás a tag kizárása kapcsán?

A társaság tagjának kizárását végső soron bírósági ítélet mondhatja ki, tehát a kizárás kezdeményezése peres eljárás keretében történhet. Az erre irányuló pert a társaságnak kell a taggal szemben megindítania, a társaság legfőbb szervének, így például a taggyűlésnek az összes tag legalább háromnegyedes szótöbbségével meghozott, a kizárás okát megjelölő határozata szükséges.

A határozathozatal során tehát az összes tag háromnegyedét kell figye-

lembe venni, nem elegendő a legfőbb szerv ülésén jelenlévők minősített többségének a határozata.

Természetesen a határozatban a kizárás okát pontosan meg kell jelölni, mivel a keresetindítás jogalapja, hogy a tagnak a társaságban történő maradása a társaság céljának elérését és fenntartását jelentős mértékben veszélyezteti.

Kezdetben tehát egy határozat születik a társaság részéről a tag kizárása kapcsán, a társaság ezen határozata azonban nem mondhatja ki az érintett tag tényleges kizárását, erre kizárólag a bíróságnak van hatásköre.

Az érintett tag szavazhat-e a saját ügyében?

Természetesen az érintett tag ebben a kérdésben nem szavazhat, így az összes szavazatszámnál az ő szavazatát nem kell figyelembe venni.

Milyen határidőn belül kell benyújtani a bíróságra ezt a határozatot?

A határozaton alapuló keresetet a legfőbb szerv határozatának meghozatalától számított tizenöt napos határidőn belül kell megindítani. Ez a határidő jogvesztő, tehát ennek elmulasztása esetén kizárási per már nem indítható.

A bíróság az érintett tag tagsági jogait – kérelemre – a bíróság jogerős döntéséig felfüggesztheti, ha a tagsági jogok gyakorlása a társaság súlyos érdeksérelmével járna. A felfüggesztés a tag nyereségre vonatkozó igényét nem érinti.

A felfüggesztés ideje alatt keletkezett kötelezettség a felfüggesztés hatálya alatt álló tagot a tagok egymás közötti viszonyában akkor sem terheli, ha a társaság tartozásaiért harmadik személlyel szemben köteles helytállni.

A tagsági jog felfüggesztésének időtartama alatt a létesítő okirat nem módosítható, más tag kizárása nem kezdeményezhető és nem hozható döntés a társaság átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról, valamint jogutód nélküli megszűnéséről.

dr. Nagy András ügyvéd ►

adózóna

BIZTONSÁGBAN AZ ADÓZÓNÁVAL

2019-BEN IS

EXTRA
kreditpontok
2019-re!

★ ★

\$

Online képzés a
2019-es adótörvényekről

TE

2019-es Adó-, Tb- és
Munkajog-különszámok

Az akció feltételei a 2019. január 22. és március 13. között megrendelt, és 2019. március 22-ig befizetett előfizetésekre vonatkoznak.

RÉSZLETEK



Topsoft Rendszerház Zrt.

1027 Bp., Kapás utca 11-15.

Telefon: 457-9200,

telefax: 457-9201,

e-mail: topsoft@topsoft.hu,

homepage: www.topsoft.hu



**30 ÉVE TÖRETLENÜL
ÜGYFELEINK SZOLGÁLATÁBAN!!!**

TOPINFO

Integrált vállalati információs rendszer

A magyar könyvvizsgálói kamara által nyilvántartott

KÖNYVVIZSGÁLÓBARÁT SZOFTVER

A magyar könyvvizsgálói kamara hosszú távú együttműködést kötött
az audit xml exportalkalmazást bevezető

TOPSOFT RENDSZERHÁZ ZRT.-VEL

az AUDIT XML-alkalmazás kifejlesztésének elismerésére.

Magas szintű követelmények, innovatív fejlesztés

Nyugdíjas dolgozók közterheinek és tb-ellátásának változása

Előadásokon és írásban is sok kérdés érkezik a nyugdíjas munkavállalók biztosítási jogviszonyának megszűnése kapcsán. Az alábbi cikkben össze foglaljuk, milyen következménnyel jár, hogy a nyugdíjas munkavállalók 2019-ben már nem biztosítottak.

Az 1997. évi LXXX. törvény (Tbj.) 5. paragrafusának (1) bekezdése rögzíti azokat a Tbj. szerinti munkaviszonyokat, amelyek biztosítási jogviszonyt képeznek. A saját jogú nyugdíjasnak minősülő személy által létesített munkaviszony azonban 2019-ben már nem minősül biztosítási jogviszonynak.

Ezen szabály kapcsán ki kell hangsúlyozni, hogy csak a munka törvénykönyve szerinti munkaviszonyban álló nyugdíjas nem minősül biztosítottnak. Ha a nyugdíjas a Tbj. alapján szintén munkaviszonynak minősülő másik jogviszonyban, például közalkalmazotti jogviszonyban dolgozik, akkor közalkalmazottként a nyugdíjas továbbra is biztosított marad. Erre tekintettel közalkalmazottként köteles járulékokat fizetni, amelynek alapján ellátásokra is jogosult, és esetükben nem változott az a szabály sem, hogy nyugdíjas közalkalmazott nyugdíjának folyósítása a közalkalmazotti jogviszony fennállása alatt szünetel.

Az Mt. szerinti munkaviszonyban dolgozó saját jogú nyugdíjast – biztosítási jogviszony hiányában – nem kell bejelenteni a 19T1041-es nyomtatványon, illetve abban az esetben, ha már 2018-ban is Mt. szerinti munkaviszonyban dolgozott a nyugdíjas, akkor a biztosítási jogviszonyának megszűnését a munkáltatónak 2019. január 1-jétől számított 8 napon belül kellett bejelentenie a 19T1041-es számú adatlapon.

Tavaly év végéig úgy rendelkezett a Tbj., hogy a munkaviszonyban dolgozó saját jogú nyugdíjas biztosítottnak minősül, így a béréből megfizette a természetbeni egészségbiztosítási járulékot és nyugdíjjárulékot. Azaz a saját jogon nyugellátásban részesülő munkavállaló béréből le kellett vonni a 15 százalék személyijövedelemadó-előlegesen túl

- a 4 százalék természetbeni egészségbiztosítási járulékot,
- a 10 százalék nyugdíjjárulékot.

Megjegyzés: Ha a nyugdíj folyósítása szünetelt, a saját jogú nyugdíjas foglalkoztatott pénzbeli egészségbiztosítási járulékot is köteles volt fizetni.

A nyugdíjas a fenti 10 százalékos mértékű nyugdíjjárulék alapján évenként, nyugdíjának 0,5 százalékkal való emelésére is jogosult volt. Továbbá szintén a nyugdíjjárulék alapján 2018-ban figyelemmel kellett lenni arra a szabályra, hogy a 40 éves jogosultsági idővel nyugellátásban részesülő nők keresőtevékenységénél felső korlát érvényesült, azaz ha a keresőtevékenység során a fizetendő nyugdíjjárulék alapja meghaladta a minimálbér tizenyolcszorosát, akkor a következő hónap 1. napjától a tárgyév végéig – de legfeljebb az irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig – a nyugdíj folyósítását szüneteltetni kellett.

Milyen változást eredményez, hogy 2019-ben az Mt. szerinti munkaviszonyban álló nyugdíjas már nem biztosított, így nem kell fizetnie a fenti járulékokat?

2019-ben nyugdíjjárulék megfizetésének hiányában a nyugdíjas munkavállaló már nem lesz jogosult a fenti 0,5 százalékos nyugdíjemelésre. Továbbá a 40 éves jogosultsági idő alapján nyugellátásban részesülő és Mt. szerinti munkaviszonyban álló hölgyeknél nem kell alkalmazni a fentiekben leírt kereseti korlátot, hiszen járulékfizetés hiányában nem lesz nyugdíjjárulék-alapot képező jövedelmük.

Járulékfizetés hiányában nem lesz jogosult a nyugdíjas az Mt. szerinti munkaviszonyban dolgozó munkavállaló baleseti ellátásokra sem. Ha üzemi balesetet (beleértve a foglalkozási megbetegedést is) szenved, akkor nem kaphat baleseti táppénzt, illetve súlyosabb egészségkárosodás esetén nem jogosult baleseti járadékra, és nem jár neki 100 százalékos támogatás mellett baleseti egészségügyi szolgáltatás sem, míg hozzátartozói nem jogosultak baleseti hozzátartozói nyugellátásra.

Tény, hogy 2019-ben a nyugdíjas nem fizeti a természetbeni egészségbiztosítási járulékot sem, de biztosítási jogviszony hiányában az 1997. évi LXXX. törvény alapján foglalkoztatottnak sem minősül, így a központi költségvetés utalja át a belföldi nyugdíjas munkavállaló után az egészségügyi

szolgáltatás fedezetét, amely megalapozza a munkavállaló nyugdíjas egészségügyi szolgáltatásokra (például tb-támogatott orvosi ellátás, továbbá gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, gyógyfürdő-ellátások tb-támogatással való igénybevétele) fennálló jogosultságát.

A munkaviszonyban álló nyugdíjas nettó bére járulékfizetés hiányában növekedett. Ha például 2018-ban a nyugdíjellátásban részesülő munkavállaló bruttó 200 ezer forint munkabért kapott, akkor a béréből 30 ezer forint személyijövedelemadó-előleget, 20 ezer forint nyugdíjjárulékot és 8 ezer forint természetbeni egészségbiztosítási járulékot kellett megfizetnie. Változatlan bér mellett 2019-ben a fenti nyugdíjas munkavállaló 28 ezer forinttal több nettó jövedelmet kap, hiszen sem a nyugdíjjárulékot, sem a természetbeni egészségbiztosítási járulékot nem vonják le tőle. Meg kell jegyezni, hogy a nyugdíjas Mt. szerinti munkaviszonyban történő foglalkoztatását segíti elő, hogy 2019. január 1-jétől a munkabér után a munkáltatónak sem szociális hozzájárulási adót, sem szakképzési hozzájárulást nem kell fizetnie.

Kihatással van a biztosítási jogviszony hiánya a többes jogviszonyra is. Az Mt. szerinti munkaviszonyban dolgozó nyugdíjas, ha egyben kiegészítő tevékenységet folytató vállalkozóként is tevékenykedik, akkor függetlenül attól, hogy a munkaviszonyban hetente hány órát dolgozik, fizetni kell a kiegészítő tevékenység kapcsán a havi 7500 forint egészségügyi szolgáltatási járulékot. Azaz esetében 2019-ben nem érvényesül az a szabály, hogy nem kell egészségügyi szolgáltatási járulékot fizetni arra az időtartamra, amely alatt a kiegészítő tevékenységet folytató vállalkozó foglalkoztatása a munkaviszonyában vagy egyidejűleg fennálló több munkaviszonyában együttesen eléri a heti 36 órát.

Ki kell hangsúlyozni, hogy a fenti változások a saját jogú nyugdíjasnak minősülő személy által létesített Mt. szerinti munkaviszonyban állnak fenn, így például a megbízási jogviszonyban dolgozó nyugdíjasnál nincs változás a tavalyi szabályhoz képest.

Összegezve elmondható, hogy közteherfizetés szempontjából kedvezőbb a nyugdíjas munka törvénykönyve szerinti munkaviszonyban foglalkoztatása, de figyelemmel kell lenni arra, hogy já- ▶

mulékfizetés hiányában adott ellátások – például a 0,5 százalékos nyugdíj-emelésre és a baleseti ellátásra – nem lesz jogosult.

dr. Radics Zsuzsanna
társadalombiztosítási szakértő

OLVASSA EL kapcsolódó cikkeinket is a témában!

A nyugdíjas munkavállalók új tb-szabályainak ellentmondásai

Munka-öregségi nyugdíj és korhatár előtti ellátás mellett

Nyugdíjasként kezelt nem nyugdíjas – ezek a következmények

Áfalevonás személygépkocsi bérleténél

A 2019-es év egyik legfontosabb újdonsága a bérelt személygépkocsikkal kapcsolatos adólevonási szabályok változása. Cikksorozatunk első részében az új rendelkezésekkel kapcsolatos fogalmakat tisztázzuk, a további részekben pedig az adóalanyok levonási lehetőségeit, a jogszabály hatályba léptető rendelkezéseit és a gyakorlati kérdéseket elemezzük.

Január 1-jétől módosultak a személygépkocsi-bérbevétel áfalevonási jogával kapcsolatos szabályok az Európai Tanács derogációs határozatának megfelelően (a Tanács Végrehajtási Határozata – Magyarországnak a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv 26. cikke (1) bekezdésének a) pontjától, valamint 168. és 168a. cikkétől eltérő intézkedés bevezetésére történő felhatalmazásáról). Az adóhatóság tájékoztatót készített az új szabályokról, cikkeinkben az abban foglaltakat is feldolgoztuk.

A módosítást az általános forgalmi adóról szóló törvény (áfatörvény) 124. paragrafus (4) bekezdése és a 125/A paragrafusa ültette át az általánosforgalmiadó-szabályozásba. Az új rendelkezések szerint az áfatörvény 124. paragrafusának (4) bekezdése és a 125/A paragrafus együttes olvasatával 2019. január 1-jétől a személygépkocsi-bérleti szolgáltatást igénybe vevő adóalanyok választhatnak,

- az előzetesen felszámított áfa 50 százalékát levonják, vagy
- élnek az áfatörvény 125/A paragrafusában biztosított választási jogukkal,

azaz vagy útnyilvántartás vezetése mellett, az adóköteles üzleti használat arányában, vagy az ellenérték fejében teljesített hasznosításra tekintettel alkalmazkodik az adólevonási jogukat a bérleti díjnal, lízingdíjnal.

Mielőtt a részleteket megvizsgálánk, érdemes a szabályozással kapcsolatos fogalmakat tisztázni, azaz, hogy mi is minősül személygépkocsinak, és mi esik a „személygépkocsi-bérleti szolgáltatás” fogalma alá.

A személygépkocsi fogalma

Az áfatörvény nem rendelkezik a személygépkocsira vonatkozó önálló fogalommal, a jogszabály egyetlen helyen pontosítja a személygépkocsi definícióját az adólevonási jog korlátozása kapcsán (124. § (1) bekezdés b) pontja.

A fent említett derogációs határozat viszont kimondja, hogy Magyarország mely gépjárművek vonatkozásában állapíthat meg speciális levonási szabályokat.

„3. cikk

Az 1. és 2. cikk csak a legfeljebb 9 fő szállítására tervezett, legfeljebb 5 tonna össztömegű személygépkocsikra alkalmazandó.

4. cikk

Az 1. és 2. cikk nem alkalmazandó az alábbi személygépkocsi-kategóriákra:

- áruszállításra tervezett járművek,
- különleges rendeltetésű járművek (darus kocsik, tűzoltókocsik, betonkeverő kocsik),
- 10 vagy annál több személy szállítására tervezett járművek,
- vontatók,
- pótkocsik.”

A személygépkocsi fogalmát a hazai adózási jogrendben az szja-törvény (1995. évi CXVII. törvény a személyi jövedelemadóról) tartalmazza (3. § 45. pont):

„Személygépkocsi: négy, illetve három gumibroncskerékkel felszerelt olyan gépjármű, amely a vezetővel együtt legfeljebb nyolc felnőtt személy szállítására alkalmas, azzal, hogy ide tartozik a benzinüzemű, a dízelüzemű, az elektromos üzemű, a gázüzemű személygépkocsi, a versenyautó, az önjáró lakóautó. Személygépkocsinak minősül továbbá az a vegyes használatú, 2500 kg-ot meg nem haladó megengedett együttes tömegű, olyan gépjármű (nagy rakodóterű személygépkocsi), amelynek rakodótere gyárilag kialakítva ket-

tőnél több utas szállítására alkalmas, de kézzel egyszerűen oldható ülésrögzítése révén a felhasználás szerinti terhek szállítására bármikor átalakítható a válaszfal mögötti rakodótér, ideértve azt az esetet is, ha az ülés eltávolítására visszafordíthatatlan műszaki átalakítással került sor.”

Látható, hogy bár a két fogalom hasonló, de vannak közöttük lényegi eltérések is. Míg a derogációs határozat legfeljebb 9 fős és legfeljebb 5 tonnás autóról szól, a jövedelemadózáásban legfeljebb 8 fős és legfeljebb 2,5 tonna össztömegű gépkocsit azonosít személygépkocsiként. Ezen túl a derogációs határozat elsősorban azt a szempontot értékeli, hogy a gépkocsit mire tervezték, míg a jövedelemadózáásban már az átalakítást is figyelembe veszi a besorolás kérdésében.

Az ellentmondást a hivatkozott adóhatósági tájékoztató oldja fel, mely szerint „személygépkocsi alatt az áfatörvény alkalmazásában 2019. július 1-jéig a Kereskedelmi Vámtarifa 2002. július 31. napján hatályos, 2019. július 1-jétől pedig a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2017. október 12-ei (EU) 2017/1925 bizottsági végrehajtási rendelet 2018. január 1-jei állapota szerint hatályos besorolás alapján a 8703 vámtarifaszám alá sorolt gépjárművet kell érteni”.

A bizottsági végrehajtási rendelet 87. árucsoportja a járművek és ezek alkatrészeit tartalmazza (a vasúti vagy villamosvasúti sínhez kötött járművek kivételével), míg a 8703 tarifaszám a „Gépkocsi és más gépjármű, elsősorban személyszállításra tervezett (a 8702 vtsz. alá tartozó kivételével), beleértve a kombi típusú gépkocsit és a versenyautót is” foglalja magába. Azaz a NAV tájékoztatója megerősíti, hogy az áfatörvény alkalmazásában a gépkocsi fogalma alatt nem az szja-szabályok szerinti személygépkocsit, hanem a vtsz. besorolás szerinti gépkocsit kell érteni.

A személygépkocsi-bérleti szolgáltatás fogalma

Az adólevonási jog szempontjából tisztázni kell a személygépkocsi bérbevételének fogalmát. Az áfatörvény 259. paragrafusának 4. pontja szerint bérbeadás, -vétel a bérleti szerződésen alapuló jogviszony mellett minden olyan egyéb jogviszony is, amelynek tartama ►

alatt a jogosult az ellenérték egészét vagy túlnyomó részét a termék időleges használatáért téríti vagy téríteni köteles.

A fenti definíció nem tesz különbséget a rövid- vagy hosszú távú bérbevétel között, azaz bérbevételnek minősül a rövidtávú bérbevétel mellett a hosszú távú bérlet, az operatív lízing, illetve a nyílt végű pénzügyi lízing igénybevétele is. Ezen szolgáltatások igénybevétele során a bérlet, lízingbevevőt tehát megilleti az adólevonás joga.

Tavaly december 31-éig az áfatörvény 125. paragrafusának (4) bekezdése szerint a 120. és 121. paragrafustól függetlenül szintén nem vonható le a személygépkocsi üzemeltetéséhez, fenntartásához szükséges szolgáltatást terhelő előzetesen felszámított adó összegének 50 százaléka. Azaz 2019 előtt is megjelent az 50 százalékos levonási lehetőség a személygépkocsi üzemeltetéséhez kapcsolódó szolgáltatások vonatkozásában, ugyanakkor számos esetben az adóalanyok mégsem éltek ezen lehetőséggel. Ennek oka a fő- és mellékszolgáltatásokra vonatkozó értelmezési elvekben keresendő.

Ha egy flottakezelő cég a bérleti díj mellett egyéb szolgáltatásokat (például flottakezelés, asszisztencia, szervizelés stb.) is nyújtott, úgy általában eljuthatunk arra a következtetésre, hogy ezen szolgáltatások a bérleti szolgáltatásokkal egy megítélés alá esnek, így a bérleti díjakra vonatkozó áfalevonás vonatkozik rájuk.

Az áfatörvény 70. paragrafusa a hivatkozási alap az egyes járulékos költségek,

díjak áfamegítélése kapcsán. A hivatkozott jogszabályhely szerint „70. § (1) Termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetében az adó alapjába beletartoznak [...]

b) a felmerült járulékos költségek, amelyeket a termék értékesítője, szolgáltatás nyújtója hárít át a termék beszerzőjére, szolgáltatás igénybevevőjére, így különösen: a bizománnyal, egyéb közvetítéssel, csomagolással, fuvarozással és biztosítással összefüggő díjak és költségek.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja alkalmazandó abban az esetben is, ha a járulékos díj és költség áthárítása külön megállapodáson alapul.”

Bár akár különbséget is lehet tenni az adóalapba épülő költségek és a fő- és mellékszolgáltatások viszonyának kezelésében, de alapvető szinten mégiscsak az számít, hogy abban az esetben kell az adott ügyleteket áfa szempontból egységesen kezelni, ha az adóalany által nyújtott két vagy több szolgáltatási elem, illetve cselekmény annyira szorosan kapcsolódik egymáshoz, hogy azok objektíve egyetlen oszthatatlan gazdasági ügyletet alkotnak, amelynek elemekre bontása erőltetett lenne. Ez az eset áll fenn akkor is, amikor egy vagy több elemet a főszolgáltatás részeként kell tekinteni, míg ezzel szemben a többi elemmel úgy kell számolni, mint amelyek egy vagy több, a főszolgáltatás adóügyi sorsát osztó járulékos szolgáltatást képeznek (lásd többek között C 224/11: BGŻ Leasing.; C-584/13: Mapfre asszisztencia and Mapfre warranty).

Azaz elsősorban a szolgáltatást megrendelő adóalany szempontjait figyelembe véve kell értékelni az egyes komplex ügyleteket, vagy fő- és mellékszolgáltatásokat. Ha az egyes szolgáltatáselemek egyetlen gazdasági egységet alkotnak, vagy a mellékszolgáltatások csak kiegészítik, segítik a főszolgáltatás teljesebb használatát, úgy azokat egységesen kell kezelni. Ezen elvek mentén pedig arra a következtetésre lehet jutni, hogy például a flottakezelő cégek (operatív lízingcégek) esetén a bérleti szolgáltatások magukban foglalják a személygépkocsihoz kapcsolódó, a bérbeadó által nyújtott egyéb (akár közvetített) szolgáltatásokat is, amelyek jellemzően mellékszolgáltatásként kapcsolódnak a személygépkocsi-bérleti szolgáltatáshoz (ilyen például az asszisztencia vagy a szervizszolgáltatás), azaz ezen szolgáltatásokra is alkalmazható az 50 százalékos levonási lehetőség.

Az adólevonási korlátozás értelmezése

Bár következetesen 50 százalékos levonási lehetőségről írunk, azért nem szabad elmenni amellett sem, hogy a jogszabály a levonási korlátozások között említi a személygépkocsi-bérleti szolgáltatást. Érdemes észrevenni azt is, hogy a bérbevétele vonatkozó áfalevonási jog a személygépkocsi üzemeltetéséhez, fenntartásához szükséges szolgáltatáshoz hasonló módon kerül meghatározásra. A hivatkozott jogszabályhely az adólevonási jog korlátozásaként hivatkozik a bérleti díjak áfalevonására, de ez azt jelenti, hogy ha az adóalany nem tudja tételesen ►

FEDEZZE FEL A VILÁGOT! HVG-ELŐFIZETÉS 15%-OS KEDVEZMÉNNYEL.



HVG-előfizetésével
repülőjegyet
nyerhet Miami-ba,
Srí Lankára vagy
Madagaszkárra!

RÉSZLETEK

igazolni a személygépkocsi adóköteles hasznosításának mértékét (útnyilvántartással vagy a tényleges használat arányát hitelesen igazoló egyéb módszerrel), akkor – a magánhasználat tényleges mértékétől függetlenül – a rá hártott áfa 50 százalékát vonhatja le. A javaslat tehát első sorban adminisztrációs egyszerűsítés: felmenti az adóalanyokat az útnyilvántartás vezetése miatt felmerülő adminisztrációs teher alól azzal, hogy meghagyja a lehetőséget arra is, hogy nagyobb mértékű levonási jogot érvényesíthessenek, ha az egyértelműen és ellenőrizhetően igazolható.

**dr. Kelemen László jogász,
adószakértő**

Cikksorozatunk további részeiben az adóalanyok áfalevonási lehetőségeit, majd pedig a jogszabály hatályba lépéskor rendelkezéseit és a gyakorlati kérdéseket elemezzük.

AJÁNLÓK:

Új előírás: akár 50 évig is őrizni kell a munkavállalók papírjait!

Módosult a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.), melynek egyik sarkalatos pontja szerint az irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltését követő öt évig kötelesek megőrizni a társadalombiztosítási nyilvántartás vezetésére kötelezett vállalkozások a szolgálati időről vagy a nyugellátás megállapítása során figyelembevételre kerülő keresetről, jövedelemről adatot tartalmazó munkaügyi iratokat.

A törvényváltozások egyebek mellett a foglalkoztató (ideértve az egyéni vállalkozót, mezőgazdasági őstermelőt, illetve az 1997. évi LXXX. törvény (Tbj.) 56/A szakasza szerinti munkavállalót is) nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségét is érintik.

A Tny. új – december 23-ától hatályos – 99/A paragrafusa értelmében az előzőekben felsorolt társadalombiztosítási nyilvántartás vezetésére kötelezett vállalkozások az általuk foglalkoztatott biztosított, volt biztosított biztosítási jogviszonyával összefüggő, a szolgálati időről vagy a nyugellátás megállapítása

során figyelembevételre kerülő keresetről, jövedelemről adatot tartalmazó munkaügyi iratokat a biztosított, volt biztosított irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltését követő öt évig kötelesek megőrizni. (Ez például egy 16 éves diák munkavállaló esetében előreláthatóan minimálisan 54 év.)

A nyilvántartásra kötelezett jogutód nélküli megszűnése esetén köteles bejelenteni a fent nevezett munkaügyi iratok őrzésének helyét a székhelye, telephelye szerint illetékes nyugdíjbiztosítási igazgatási szervnek.

A bejelentéssel egyidejűleg a nyilvántartásra kötelezett képviselőjének, illetve a felszámolóknak, végelszámolóknak kötelező a 2010. január 1-jét megelőző időszakra vonatkozóan adatot szolgáltatnia, ha arra korábban nem került sor.

Széles Imre társadalombiztosítási szakértő

A teljes cikket itt olvashatja el!

<https://adozona.hu/>

Rabszolgatörvény – az Mt. január elsejétől hatályos módosításai

Január 1-jén hatályba lépett a munka törvénykönyve nagy felháborodást váltott, „rabszolgatörvény” néven elhíresült módosító rendelkezése. Az abban biztosított lehetőségek kihasználása a munkavállalók „kizsigerelését” eredményezné, veszélyeztetve az egészséges és biztonságos munkavégzés feltételét. Ezt súlyosbítja a 36 hónap elteltével történő elszámolás lehetősége. Vannak azonban követelményei a rendelkezések alkalmazásának, melyek a munkavállaló hozzájárulásán vagy kollektív szerződés előírásán múlnak. Bár egymással nem mellérendeltségi viszonyban álló felekről van szó, a lehetőségeihez képest most mindenkinek még inkább át kell gondolnia, mit ír alá, mihez járul hozzá. A munkaerőhiánnyal küzdő munkahelyeken most kellene kihasználni az alkupozíciót. A rendkívüli munkavégzés és a munkaidőkeret felső határának felemelése mellett a módosítás egyéb rendelkezéseket is érint.

Munkanap, munkahét

A korábbi szabályozás szerint a munkanap a naptári nap vagy a munkáltató által meghatározott megszakítás nélküli 24 óra, míg a munkahét a naptári hét vagy a munkáltató által meghatározott megszakítás nélküli 168 óra volt, mindkét esetben

akkor, ha a munkáltató működése miatt a beosztás szerinti napi munkaidő kezdete és befejezése nem azonos naptári napra esik. Azaz a munkanap és munkahét kezdetét a munkáltató határozhatta meg, ha azok nem estek egybe a naptári beosztással.

A módosítással a szabályozás rugalmasabbá vált, ugyanis annyi szerepel a törvényben, hogy az adott megszakítás nélküli időszakról (24, illetve 168 óra) beszélünk, ha a munkarend alapján a beosztás szerinti napi munkaidő kezdete és befejezése nem azonos naptári napra is beosztható.

Munkaidőkeret, elszámolási időszak

A módosított rendelkezés szerint a munkaidőkeret tartama, ha ezt objektív vagy műszaki vagy munkaszervezéssel kapcsolatos okok indokolják, kollektív szerződés rendelkezése szerint legfeljebb 36 hónap is lehet. A törvény tehát a munkaidőkeretnek kollektív szerződés rendelkezése alapján elrendelhető maximális mértékét a korábbi 12 hónap helyett 36 hónapban határozza meg azzal, hogy 12 hónap átlagában a heti munkaidő a rendkívüli munkavégzéssel együtt sem haladhatja meg a 48 órát. Az, hogy melyik 12 hónapban kell kijönnie az átlagnak, a módosított szövegből nem derül ki.

Mire jó a munkaidőkeret?

Ez a munkáltató kezében egy remek eszköz arra, hogy a működéséhez, a termelés sajátosságához igazítsa a munkavégzést, kiküszöbölje a hullámozó foglalkoztatást, azokra a napokra osztva be a munkavállalót, amikor a munkájára éppen szükség van. A munkáltató a keret elején azt számolja ki, hogy összesen hány munkaórát kell teljesítenie a dolgozónak, a keret végén pedig azt, hogy ténylegesen hány órát teljesített. Például, ha a munkavállalónak kéthavi keretben 352 órát kellett ledolgoznia, ehelyett a keret végén 360 óra lesz az eredmény, a 8 óra különbözetre 50 százalék bérpótlék jár, kivéve, ha a felek abban állapodnak meg, hogy a munkáltató szabadidővel kompenzálja az elvégzett munkát.

Lényeges szabály azonban, hogy hiába állapít meg munkaidőkeretet a munkáltató, túlóra az is, ha a munkáltató hétfőre 10 órára osztja be a dolgozót, de aznap túlórát rendel el, és a munkavállaló így ezen a hétfőn 12 helyett 12 órát dolgozik.

Rendkívüli munkavégzésért járó díjazás illeti meg a munkaidőkeretben dolgo-

RENDELJE MEG A HVG 2019-ES KÜLÖNSZÁMAIT!



**TUDJON MEG MINDENT AZ AKTUÁLIS
ADÓ- ÉS TB-VÁLTOZÁSOKRÓL!**

A kiadón keresztül **15% kedvezménnyel** vásárolhatja meg.

MEGRENDELÉS: bolt.hvg.hu/kulonszam

zót akkor is, ha az előre közölt beosztása szerint például hétfőn nem kellett volna munkát végeznie, azonban a munkáltató ezen munkaidő-beosztás szerinti heti pihenőnapjára (pihenőidejére) rendelt el rendkívüli munkát. Ilyenkor a munkavállalónak 100 százalékos bérpótlék jár, kivéve, ha a munkáltató – saját döntése alapján – másik heti pihenőnapot (heti pihenőidőt) biztosít, mert ilyenkor a bérpótlék mértéke 50 százalékos.

Ha a keret végén 352 óra helyett az eredmény csak 345 óra, a munkabér abban az esetben is megilleti a munkavállalót a munkával nem töltött időtartamra is.

A hosszabb tartam az – egyelőre kevésbé elterjedt – elszámolási időszak tekintetében is megfelelően irányadó.

Önként vállalt túlmunka

A korábbi szabályozás alapján naptári évenként 250 óra rendkívüli munkavégzést rendelhetett el a munkáltató. A módosítás következtében ezt meghaladóan a munkavállaló és a munkáltató írásbeli megállapodása alapján naptári évenként legfeljebb 150 óra rendkívüli munkaidő rendelhető el.

Módosult az a szabály is, mely szerint kollektív szerződés rendelkezése alapján legfeljebb évi 300 óra rendkívüli munkaidő rendelhető el. E körben is lehetőség van ezt meghaladóan a munkáltató és a munkavállaló írásbeli megállapodása alapján naptári évenként legfeljebb 100 óra rendkívüli munkaidő elrendelésére.

A munkavállaló a megállapodást a naptári év végére mindkét fenti esetben felmondhatja.

A munkáltatónak ezentúl a megállapodás szerint teljesített rendkívüli munkaidőt is nyilván kell tartania (a rendkívüli munkaidő tekintetében eddig is terhelte ez a kötelezettség).

dr. Hajdu-Dudás Mária munkajogász
A teljes cikket itt olvashatja el!

<https://adozona.hu/>

Szálláshely-szolgáltatás: abc az áfához és az ifához

A különféle szálláshely-szolgáltatásokkal összefüggésben felmerülő adókötelezettségeket jellemzően nem egységes kritériumrendszer mentén szabályozták a jogalkotók. Ezért a – gyakran félrevezető leegyszerűsítéseken alapuló – automatizmusok kialakítása helyett célszerű áttekinteni az egyes adónemekre vonatkozó konkrét szabályokat, illetve az

azok által alapul vett mögöttes joganyagot. Cikkünkben az általános forgalmi adóval (áfa), illetve az idegenforgalmi adóval (ifa), valamint a pénztárgéppel történő nyugtaadás kötelezettségével érintett adóalanyi, -tárgyi kör közötti különbségekre hívjuk a figyelmet.

Általános forgalmi adó

Az áfatörvény 86. paragrafus (1) bekezdésének I) pontja szerint adómentes az ingatlan (ingatlanrész) bérbeadása, haszonbérbeadása. Ugyanakkor ugyan ezen paragrafus (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fenti rendelkezés nem alkalmazható az olyan bérbeadásra, amely tartalma alapján kereskedelmi szálláshely-szolgáltatás nyújtásának minősül.

A kereskedelmi szálláshely-szolgáltatás tehát az áfa rendszerében ingatlan-bérbeadásnak minősül. Az ingatlan-bérbeadás az áfatörvény alapján főszabályként adómentes szolgáltatás, ugyanakkor ez az adómentesség az ingatlanok idegenforgalmi, turisztikai célú hasznosítására már nem terjed ki, függetlenül attól, hogy a bérbeadásra vonatkozó törvényi definíció alapján ez utóbbi hasznosítási forma is bérbeadásként kezelendő. Kereskedelmi szálláshely-szolgáltatásnak az általános forgalmi adózás szempontjából nem az ágazati jogszabályokban ilyenként meghatározott, illetve a Központi Statisztikai Hivatal (KSH) által ilyen SZJ szám alá besorolt szolgáltatásokat kell tekinteni, hanem a szolgáltatás jellegadó tartalma alapján kell a minősítést elvégezni.

A minősítés elvégzésében az Európai Bíróság néhány ítélete is segítségünkre lehet. A HÉA irányelv (és a korábbi úgynevezett hatodik irányelv) ugyanis egyértelműen kizárta az adómentes körből a szállásadást a szállodaiparban vagy hasonló ágazatokban, beleértve a nyári táborokat vagy a kempingeket. Amint például azt a Bíróság a C-346/95. sz. Blasi-ügyben 1998. február 12-én hozott ítéletének (EBHT 1998., I-481. o.) 20–22. pontjában megállapította, a „hasznoló kereskedelmi ágazatok” kifejezést kiterjesztően kell értelmezni, mivel annak biztosítania kell, hogy az ideiglenes szállásadás, amely hasonló a szállodaiparban nyújtott szálláshelyadói szolgáltatáshoz, és ezért esetlegesen azzal versenyez, az adó hatálya alá tartozzon. A fentiek szerint tartozik a kereskedelmi szálláshely-szolgáltatás

körébe például az ingatlanok időben megosztott használatát biztosító szolgáltatás (az úgynevezett time-share) is.

Kereskedelmi szálláshely-szolgáltatásról beszélünk tehát minden olyan esetben, amikor az adóalany idegenforgalmi körben biztosít szállást a vendégének, azaz, ha olyan szálláshely-szolgáltatásról van szó, amely alapvetően turisztikai jellegű. Az áfatörvény rögzíti is ezt a megkülönböztetést, amikor kimondja, hogy az olyan bérbeadásra, amely tartalma alapján kereskedelmi szálláshely-szolgáltatás nyújtásának minősül, nem alkalmazható a főszabály szerinti adómentesség, tehát a kereskedelmi szálláshely-szolgáltatás áfaköteles tevékenységnek minősül. Az áfatörvény ugyanakkor a kereskedelmi szálláshely-szolgáltatást kedvezményes, 18 százalékos adókulcs alá sorolja.

A fentiek értelmében a kereskedelmi szálláshely-szolgáltatások jellemzően rövidebb tartózkodási időt felölölő szállásnyújtás esetén valósulnak meg. Önmagában azonban a tartózkodás időtartama sem döntő, hiszen az adóköteles kereskedelmi szálláshely-szolgáltatás fogalmának nélkülözhetetlen eleme az idegenforgalmi jelleg is. Nem beszélhetünk így például áfaköteles kereskedelmi szálláshely-szolgáltatásról munkásszállások esetén, hiszen az ezen szolgáltatásokra jellemző, a megszálló munkavállalók munkáltatójával kötött szerződések alapján a turisztikai, idegenforgalmi jelleg egyértelműen kizárható függetlenül attól, hogy hány napig tartózkodtak a munkásszállón a kérdéses magánszemélyek. A munkásszállón megvalósuló szálláshely-szolgáltatás tehát az általános szabályok szerinti ingatlan-bérbeadásnak minősül, mely főszabály szerint adómentes, az adókötelessé tétel esetén pedig 27 százalékkal adózik.

dr. Juhász Péter, HÍD Adószakértő és Pénzügyi Tanácsadó Zrt.

Az idegenforgalmi adóra vonatkozó szabályok megismeréséhez itt olvashatja el cikkünket:

<https://adozona.hu/>

Új veszteségelhatárolási szabályok 2019-től

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvényben (Tao. tv.) 2019-től bekövetkező változások ►

érintették a veszteségelhatárolást, illetve az elhatárolt veszteség felhasználását is.

Az elhatárolt veszteség – ha az adózó nem tagja csoportos társasági adóalanyoknak – továbbra is a negatív adóalappal azonos.

A csoportos társasági adóalany adóévi elhatárolt vesztesége az adóévben negatív egyedi adóalappal rendelkező csoporttagok egyedi adóalapjainak összegével egyezik meg, feltéve, hogy az egyedi adóalapok a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének betartásával keletkeztek. A csoporttagoknál e negatív adóalap nem tekinthető elhatárolt veszteségnek.

Megszűnt az az előírás, hogy ha az adózó adóalapja a kutatás-fejlesztési tevékenység után a társasági adóalappól levont kutatás-fejlesztési költség következtében válik negatívvá, és az adóalap 50 százaléka számított társasági adónak megfelelő adókedvezményt vesz igénybe a szociális hozzájárulási adóból, akkor a kutatás-fejlesztés közvetlen költsége alapján érvényesített adóalapcsökkentésre tekintettel keletkező negatív adóalapjának 50 százaléka nem minősül elhatárolt veszteségnek.

Az elhatárolt veszteség figyelembevétele adóalap-csökkentésként

Az elhatárolt veszteséget, ha az nem csoportos társasági adóalany tagjánál keletkezett

- az az adózó, amely nem alkalmaz a nettó finanszírozás költségeinek az EBITDA 30 százaléka vagy 939 810 000 forint közül a nagyobb összeget meghaladó összeg miatt növelő vagy egy korábbi növelés alapján adóalap-csökkentő tétele, továbbra is a veszteség levonás előtti adóalap 50 százalékaig veheti figyelembe csökkentő tételként,

- az az adózó, amely a nettó finanszírozás költségeinek az EBITDA 30 százaléka vagy 939 810 000 forint közül a nagyobb összeget meghaladó összeg (kamatlevonási korlát) miatt növelte az adóalapját vagy egy korábbi növelés alapján adóalap-csökkentéssel élt, legfeljebb az elhatárolt veszteség felhasználása (az adózás előtti eredmény csökkentéseként történő elszámolása) nélkül számított adóévi adóalapnak az említett csökkentő tétellel növelt és a növelő tétellel csökkentett (korrigált adóalap) összege 50 százalékaig veheti figyelembe adózás előtti eredmény csökkentésként.

Pölöskei Pálné
okleveles könyvvizsgáló

Itt olvashatja el a teljes cikket, amelyben példán keresztül mutatjuk be, hogyan kell alkalmazni az új szabályokat:

<https://adozونا.hu/>

KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

Katás bevétel-e a támogatás?

Katás egyéni vállalkozóként bevételnek számítanak-e az alábbi támogatások:

- területalapú támogatás,
- extenzív gyümölcsstermesztés támogatása,
- zöldítés támogatása,
- VP-M10.1.1 Agrár környezetgazdálkodás támogatása,
- VP-M06.1.1 Fial mezőgazdasági termelők támogatása,
- VP-M04.1.3.5. Kertészeti gépbeszerzés támogatása?

SAKÉRTÖNK VÁLASZA:

A 2018. évi XLI. törvény 2019. január 1-jétől módosította a költségek fedezetére vagy fejlesztési célra folyósított támogatás fogalmát a személyi jövedelemadó és a kisadózó vállalkozások tételes adója rendszerében.

1. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 2019. január 1-jétől módosított 3. § 42. pontja alapján költségek fedezetére vagy fejlesztési célra folyósított támogatásnak az olyan jogszabály vagy nemzetközi szerződés alapján folyósított támogatás minősül, amelyet a magánszemély kizárólag a ténylegesen felmerült, igazolt kiadásainak a folyósítóval történő elszámolási kötelezettsége mellett, vagy a tevékenység megvalósulásának ellenőrzését követően kap. E körbe tartoznak továbbá az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból társfinanszírozott, a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához, gazdaságalapításához nyújtandó támogatások is.

Az egyes adótörvények uniós kötelezettségekhez kapcsolódó, valamint egyes törvények adóigazgatási tárgyú módosításáról szóló 2018. évi LXXXII. törvény átmeneti rendelkezése szerint a módosított fogalom a 2016. január 1-jét követően keletkezett bevételre is alkalmazható.

A 2018. évi XLI. törvény 2019. január 1-jétől ezzel párhuzamosan módosította a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény 2. paragrafusának 22. pontja sze-

rinti, a költségek fedezetére vagy fejlesztési célra folyósított támogatásra vonatkozó értelmező rendelkezést, így a kisadózó vállalkozások esetében a fenti támogatásokat szintén költségek fedezetére vagy fejlesztési célra folyósított támogatásnak lehet tekinteni. Átmeneti rendelkezés alapján ez a fogalom alkalmazható a 2016. január 1-jét követően folyósított támogatásokra a katások esetében is.

Mindezek alapján a területalapú támogatás nem tekinthető költségek fedezetére és/vagy fejlesztési célból adott támogatásnak, ennek a támogatásnak a lényege a föld megléte, így ennek a támogatásnak az összege katás bevétel.

A fiatal gazdák induló támogatása költségek fedezetére adott támogatásnak minősül, tehát nem bevétel.

Az agrár környezetgazdálkodás támogatása a 61/2009. FVM-rendelet alapján történhet a II. fejezetben foglalt célprogram szerint. A támogatás a többletköltségeket és az elmaradt bevétel ellentételezését szolgálja, így katás bevételnek számít.

A kertészeti gépbeszerzés támogatása a kiírt pályázat alapján költségek fedezetére adott támogatásnak minősül, így nem katás bevétel.

Extenzív gyümölcsstermesztési támogatás a 9/2015. FM-rendelet alapján igényelhető, amely katás bevételnek minősül, mivel a visszafogott termesztésre tekintettel bevételt pótol.

A zöldítés támogatása a 9/2015. FM-rendelet alapján történik, szintén bevételt pótló egyéb támogatás, tehát katás bevételnek minősül.

Lepsényi Mária adószakértő

Leltárfelvétel a mérlegfordulónaptól eltérő időben

Mezőgazdasági kft. a készleteiről folyamatos mennyiségi (és értékbeni) nyilvántartást vezet. Megfelel-e a számviteli törvénynek az a gyakorlat, hogy két évente veszi fel tételes leltározással az árukészletét, de nyáron, amikor legkisebb a készletállománya? Ha ez lehetséges, akkor mire vonatkozik a mérlegfordulónapot megelőző utolsó és az azt követő első negyedéves leltározási lehetőség?

SAKÉRTÖNK VÁLASZA:

Az eszközök és a források leltárkészítési és leltározási szabályzatában meghatározott időszakonként, de legalább három évente mennyiségi felvétellel kell elkészíteni a leltárt a nem csak értékben ►

kimutatott (természetes mértékegységben is értelmezhető) eszközöknél.

A mennyiségi felvétellel nem érintett mérlegfordulónap(ok)ra a leltározás egyeztetéssel történhet a nemcsak értékben kimutatott eszközöknél is.

Az árukészletek leltározásakor speciális szabályként érvényesül, hogy az üzleti év mérlegfordulónapját megelőző negyedévben vagy az azt követő negyedévben is végre lehet hajtani a mennyiségi felvételt és a mennyiségi felvétel alapján szükségessé váló módosításokat az üzleti mérlegfordulónapjára vonatkozóan kell elszámolni.

Ezt a speciális szabályt a vállalkozó akkor alkalmazhatja, ha az árukészleteiről a számviteli alapelveknek megfelelő folyamatos mennyiségi és értéknylvántartást vezet.

Kneitner Lea okleveles igazságügyi adószakértő

Egyenlőtlen foglalkoztatás

Szervizt üzemeltető kft. egyetemista munkavállalót foglalkoztat, időkeretben. Napi 4 órára van bejelentve és heti 20 órát dolgozik, egyenlőtlenül elosztva, ahogy az ideje engedi. Felmerült, hogy néha szívesen dolgozna többet, és igény is lenne a munkájára, de nem 50 százalékos túlórapótlék mellett, hanem normál fizetéssel szeretné fizetni a munkáltató a plusz óráit. Mivel előre semmilyen ígéretet nem tud tenni, hogy mikor és mennyivel tudna többet dolgozni, mindig csak adott hónap elején, az egyéb elfoglaltságai ismeretében tudna munkát vállalni, ezért a munkaidejét nem szívesen emelné a munkáltató. A munkaidőkeret meghosszabbítása azért nem oldaná meg a problémát, mert amikor többet dolgozik a munkavállaló, több bért is szeretne kapni, amihez nem csak hónapok múlva szeretne hozzájutni. Milyen foglalkoztatási formában lehetne őt alkalmazni, hogy a folyamatosan változó munkája alappbéreként, pótlék nélkül legyen kifizethető?

SAKÉRTŐNK VÁLASZA:

A kérdés logikus, de ha végigvesszük a lehetőségeket, nem sok választás marad, a jelenlegi feltételek mellett.

Először is a munkaidőt a munkáltató vagy általános munkarendben osztja be vagy pedig munkaidőkeretben. A munkaidőkeret annyiban rugalmas, hogy a vállalt munkaidő-mennyiséget a keret időtartama alatt lehet szétosztani elkerülve ezzel a szükségtelenül, munkaidő-beosztás okán keletkező rendkívüli munkavégzést.

A munkaidőkeret annyiban viszont rugalmatlan, hogy a vállalt munkaidő-mennyiséget a munkáltató köteles is beosztani, azaz, ha például heti 5x5 órára emelnék a heti munkaidőt, és ennél kevesebb időre osztanák be munkavégzésre a dolgozót, a ledolgozatlan munkaidőt is állásidővel ki kellene fizetni. A többletet viszont minden esetben rendkívüli munkavégzésként kell elszámolni. Rendkívüli munkavégzés esetén egyebekben kompenzáló pihenőidő is adható a munkaszüneti napi és a pihenőnapra elrendelt munkavégzés eseteit leszámítva.

A kérdésben vázolt esetre egyik atipikus foglalkoztatási forma sem alkalmazható, a ledolgozandó munkaidő-mennyiség egyik esetben sem a munkavállaló szabadidejétől függ.

A fentiek alapján az a megoldás marad, hogy többhavi munkaidőkeretben állapodnak meg a felek, azzal a kiegészítéssel, hogy ha valamely hónapban többet dolgozik a munkavállaló, akkor munkabérelőleget nyújt számára a munkáltató, amit levon abban a hónapban, amikor kevesebb a munkával töltött idő. A munka törvénykönyvéről szóló törvény (Mt.) 161. paragrafusának (2) bekezdése alapján az előleg a munkavállaló hozzájárulása nélkül a munkabérből levonható.

dr. Kéri Ádám ügyvéd

Zűrzavar az őstermelők szochójának bevallásában

Az őstermelők szociális hozzájárulási adójának (szochó) idejébe bevallási, befizetési és elszámolási kötelezettsége kapcsán több kérdés megfogalmazódik, mivel nincs összhang a vonatkozó törvény és az 58-as bevallás között. Kérdés például, hogy az év közben bevallott adó előleg lesz vagy végleges adó. Ha elő-

kerül egy bevételi vagy költségszámla, akkor amiatt mindig önellenőrizni kell a bevallásokat?

SAKÉRTŐNK VÁLASZA:

A felvetett problémák valóságosak. A mezőgazdasági őstermelők szochofizetési kötelezettségére vonatkozó előírások számos ellentmondást tartalmaznak, amelyek jelentkezők a bevallás és a jogszabály, illetve a január elején a NAV honlapján megjelent őstermelő magánszemély adózásának alapvető szabályait taglaló információs füzet tartalma között is.

Például a szochotörvény 22. szakasza kimondja, hogy a mezőgazdasági őstermelő az adót negyedévente állapítja meg, és azt az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezései szerinti adattartalommal, a negyedévet követő hónap 12-éig elektronikus úton vallja be és fizeti meg. Ezzel szemben az említett információs füzet a kistermelő és nem biztosított őstermelő esetében nem beszél negyedéves szochobevallásról, csak előlegfizetésről, amit az szja-bevallásban kell rendezni.

A szochotörvény 7. paragrafus (3) bekezdésének a) pontja szerint a kistermelőnek az adóelőleg-alap számításánál figyelembe veendő jövedelem alapulvételével kell megállapítani a szociális hozzájárulási adó összegét, miközben az szja-törvény 47. paragrafusának (4) bekezdése értelmében nem kell adóelőleg-alapot megállapítani az őstermelői tevékenységből származó bevétel esetén, amíg annak összege az adóév elejétől összesítve az adóévben nem haladja meg a nemleges bevallási nyilatkozat megtételére jogosító összeghatárt.

Ugyanilyen gondot jelent a bevétel és a költségek eltérő időszakban történő jelentkezése, hiszen nem tisztázott, hogy az akár veszteséges őstermelő miként mentesül a magas összegű szociális hozzájárulási adó megfizetése alól.

Mindezek tisztázása, egyeztetése folyamatban van. Remélhetőleg a bevallás benyújtását megelőzően választ kapunk minden felvetett problémára.

**Széles Imre
társadalombiztosítási szakértő**