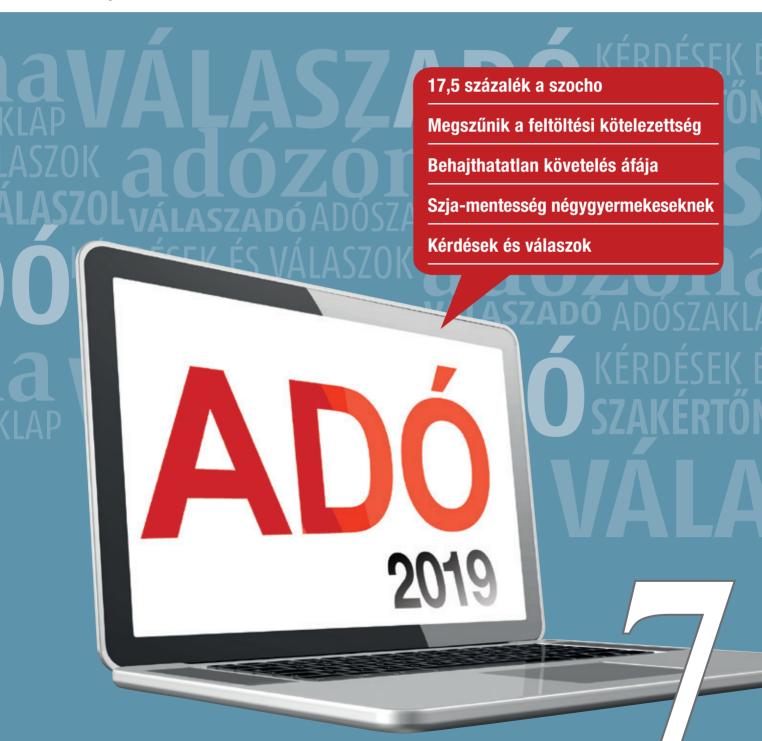
# VÁLASZADÓ

2019/7 július





## **Kedves Olvasó!**

Nehezített pályán kell közlekednie az idén annak, aki szeretné töviről-hegyire megismerni az aktuális adómódosításokat. A szokásos – jellemzően egy-két törvényjavaslatból álló – nyári adócsomag helyett ugyanis ezúttal legalább négy előterjesztést kell átfésülni.

A különböző adónemek módosítása szerepel a hagyományos adócsomagban, a 2020-as költségvetést megalapozó törvényjavaslatban, továbbá a jogharmonizációs indítványban. Ezekről az előterjesztésekről várhatóan július közepéig szavaz az Országgyűlés. Már elfogadta viszont a T. Ház a szociális hozzájárulási adóról szóló törvény módosítását, sőt: ki is hirdették a Magyar Közlönyben, így fellélegezhetnek az adózók, hiszen ténnyé erősödött a teher csökkentésének ígérete.

Sokak régi kívánsága teljesül azzal is, hogy több adónemben megszűnik a feltöltési kötelezettség. De nem teljesen elégedettek az érintettek: sokan a módosítás kiterjesztését szorgalmazzák például az iparűzési adóra is.

Mindenképpen jó hír, hogy levonhatóvá válik az áfa alapjából a behajthatatlan követelés áfatartalma. Feltehetően kevesebbeket érint viszont, hogy átmenetileg nulla százalékos lesz a reklámadó mértéke, illetve hogy életük végéig adómentességben részesülnek majd a négy- és a többgyermekes anyák.

Az említett adóváltozásokról és további jelentős módosításokról részletesen beszámolunk e havi hírlevelünkben.

## Megszűnhet a feltöltési kötelezettség

Fontos adminisztratív könnyítést jelenthet, hogy az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/6351. számú, 2019. június 4-én benyújtott törvényjavaslat szerint hatályon kívül helyeznék az úgynevezett feltöltési kötelezettség teljesítését elő-

író jogszabályi rendelkezéseket abban a három adónemben, amely 2019-ig erre vonatkozó előírásokat tartalmazott (társasági adó, innovációs járulék, energiaellátók jövedelemadója).

#### Társasági adó

A 2019-es nyári adócsomagként benyújtott törvényjavaslat szerint a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (Tao.

tv.) 26. § (10) bekezdése – amely a társasági adóelőlegnek az adóévi várható fizetendő adóra történő kiegészítését írja elő az adóévet megelőző adóévben éves szinten 100 millió forintot meghaladó árbevétellel rendelkező kettős könyvvitelű belföldi illetőségű adózóknál és külföldi vállakozóknál – a módosító törvény kihirdetését követő napon hatályát vesztené.

Az előleg-kiegészítési kötelezettség megszüntetésével egyidejűleg az adófelajánlás (rendelkezés az adóról, Tao. tv. 24/A §) és a növekedési adóhitel (Tao. tv. 26/A §) szabályai is módosulnának; az előleg-kiegészítés jogintézményének megszüntetése miatt nem lehet majd rendelkezni az adóév utolsó hónapjában, azaz például naptári éves adózóknál december 20-áig (hiszen az adóelőleg-kiegészítési kötelezettség eltörlése következtében nem kell majd beadni a '01-es számú adóbevallást), és erre vonatkozóan adójóváírás sem lesz érvényesíthető.

A növekedési adóhitel tekintetében fontos változás, hogy a Tao. tv. 26/A § (1) bekezdésében foglalt egyéb feltételek teljesülése esetén már nem az adóelőleg-kiegészítési kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidőig, hanem az éves társasági adóbevallás teljesítésére nyitva álló határidőig lehet majd nyilatkozni az adóhatóság részére arról, hogy az adózó a növekedési adóhitelre vonatkozó rendelkezéseket kívánia alkalmazni.

Ha az adózó az éves társasági adóbevallás teljesítésére nyitva álló határidőig megteszi az említett nyilatkozatot, akkor a nyilatkozattétel adóévében és az azt követő adóévben megvalósult beruházása kapcsán csökkentheti, választása szerint, a növekedési adóhitel összegére jutó adó még esedékessé nem vált összegét az úgynevezett kedvezményezett beruházási érték 9 százalékával, legfeljebb a növekedési adóhitelre jutó adó még esedékessé nem vált összegének 90 százalékával. Az említett szabály kapcsán változás, hogy

adózóna

Most minden új és hosszabbító előfizetőnk megkapja a Kedvező adózású munkavállalás 2019-ben című kiadványunkat



- már nem a nyilatkozat megtételének adóévét követő két adóévben, hanem a nyilatkozat megtételének adóévében és az azt követő évben megvalósult beruházás kapcsán érvényesíthető az említett csökkentés;
- a csökkentés a továbbiakban csak az adóból érvényesíthető, az adóelőlegből nem (abban nincs változás, hogy elsőként a növekedési adóhitelre jutó legközelebbi esedékességű adóból lehet azt érvényesíteni);
- a csökkentést a továbbiakban akkor nem alkalmazhatja az adózó, ha a nyilatkozat megtételét megelőző évben vesz igénybe a Tao. tv. szerinti adókedvezményt a beruházására tekintettel (a korábbi szabályozás szerint akkor nem alkalmazhatja, ha a nyilatkozat megtételének adóévében vesz igénybe adókedvezményt a beruházására tekintettel).

A törvénviavaslat átmeneti szabálya szerint az adóelőleg-kiegészítési kötelezettség a 2019-ben kezdődő adóévtől az adózót akkor nem terheli. ha a 2019-es adóéve utolsó hónapjának 20. napja későbbi, mint az előlegkiegészítési kötelezettség hatályon kívül helyezésének napja. A törvénytervezet utóbbi passzusa – amint említettük – a kihirdetését követő napon lépne hatályba. Ha viszont az adózó 2019-es adóéve utolsó hónapjának 20. napja korábbi, minthogy a Tao. tv. 26. § (10) bekezdése - és az egyéb, adóelőleg-kiegészítésről rendelkező szabályok – hatályon kívül helyezésre, illetve módosításra kerülnének, akkor az adóelőleg-kiegészítési kötelezettség még fennáll, és a korábbi szabályokat kell alkalmazni.

Ugyanakkor azon adózónál, amelynek az átmeneti szabályok alapján a 2019-es adóévében már nem kellene alkalmaznia az adóelőleg-kiegészítésre vonatkozó előírásokat (mivel a hatályon kívül helyező, illetve módosító szabályok hatályba lépnek arra az időpontra, mire elérkezik számára a 2019-es adóéve utolsó hónapjának 20. napja), az adózót választási lehetőség illeti meg. Dönthet akként, hogy

a 2019-es adóévében még a módosítás hatálybalépését megelőző szabályokat alkalmazza (tehát a feltételek fennállása esetén teljesíti az előleg-kiegészítési kötelezettséget, és az adóelőleg-kiegészítési kötelezettségről szóló '01-es adó-

# Az iparűzési adónál is eltörölnék a feltöltési kötelezettséget az adótanácsadók

Számos, a vállalkozásoknak kedvező, és több kisebb jelentőségű, továbbfejlesztést, további finomítást igénylő elemet is tartalmaz a nemrégiben a parlament elé terjesztett adótörvény-módosítási csomag az Adótanácsadók Egyesülete szerint. Az egyesület örül annak, hogy a döntéshozók meghallgatták az évek óta ismételt kérését a társaságiadó-előlegek év végi kiegészítésére vonatkozóan, de mivel a könnyítést a helyi iparűzési adóra nem terjesztették ki, még mindig nem csökkennek számottevően az adminisztrációs terhek – ecseteli Zara László, az egyesület elnöke.

Eddig azoknak a naptári évet választó adózóknak, akiknek az előző évre átszámított nettó árbevételük meghaladta a 100 millió forintot, december 20-áig ki kellett egészíteniük az év közben befizetett társaságiadó-, illetve helyiiparűzésiadó-előlegüket a várható fizetendő adó összegére. Ha az adózók ezt nem teljesítették legalább az adó 90 százalékig, akkor 10 százalékos mulasztási bírságot kellett fizetniük az elmaradt különbözet után. A társaságiadó- és az iparűzésiadó-előleg kiegészítéséhez bevallási kötelezettség is társult. A kiegészítési kötelezettség azonban bizonytalan becslésen alapult, ezért sokszor számítani kellett a mulasztási bírságra. Ahogy azt az Adótanácsadók Egyesülete évek óta számos beadványában kifejtette, a vállalkozások adminisztrációs terheinek érdemi csökkentését csak a feltöltési kötelezettségek végleges eltörlésétől lehet várni, ami nemcsak a vállalkozások adminisztrációs terheit csökkentheti, hanem kedvezően befolyásolhatná a költségvetés tervezhetőségét is. A most benyújtott javaslat részben megoldja ezt a problémát, de az iparűzési adóra vonatkozó módosítás nélkül nem teljes.

A törvénycsomag több ponton hasonlóan felemás hatású. A szociális hozzájárulási adó (szocho) mértékének 2 százalékpontos csökkentése 17,5 százalékra július elsejétől például nem új elem, hanem már korábban eldöntött, és meghirdetett módosítás. Az valóban örömteli, hogy ténylegesen megvalósul, és a vállalkozá-

soknak valódi megtakarítást jelent. de még mindig nem kompenzálja a folyamatosan növekvő bérterheket. A kiva mértékének 1 százalékpontos (13-ról, 12 százalékra) csökkentése szükségszerű. A szocho 2 százalékpontos csökkentése miatt a kiva csak részben őrizheti meg adóelőnyét, amely az eddigi 6,5-ről 5,5 százalékra csökken. Az egyszerűsített vállalkozói adó (eva) kivezetésének adminisztrációt csökkentő hatása elhanyagolható, mert egyrészt már nagyon kevés evás vállalkozás van (körülbelül 20 ezer), másrészt az adónem eltörlése csak a katára áttérőknél jelent érdemi adóadminisztráció-csökkenést. Az adórendszer töredezettségének csökkentésére vonatkozó minden kis lépést örömmel fogadnának a vállalkozások és a szakemberek. Jó lenne például, ha a járulékokat egy összegben lehetne bevallani és befizetni, melybe a szakképzési járulékot is be kellene építeni. Hasonló véleménye van az egyesületnek a reklámadó 0 százalékos kulcsával kapcsolatban is. Itt is meg kell említeni a döntés mögött érzékelhető külső kényszert, hiszen ezt az adónemet az EU sok szempontból éles kritika alá vonta. Ráadásul nem is szűnik meg teljesen a közteher, a 0 százalékos kulcs valójában csak "lebegteti" a kérdést, és ez egyáltalán nem segíti hosszú távú gazdasági döntések meghozatalát, bár kétségtelen, hogy az érintett vállalkozói kör adóterhét és adminisztrációs kötelezettségét átmenetileg csökkenti.

A szervezet üdvözli a szálláshelyszolgáltatások áfájának 5 százalékra csökkentését a jelenlegi 18 százalékról, de emlékeztet arra, hogy ennek a lépésnek adminisztrációnövelő hatása lesz a turizmusfejlesztési hozzájárulás miatt. A részletszabályok ismerete nélkül nem lehet véleményezni, hogy a kormányzat tervezi a vállalkozások munkásszállóépítési tevékenységének támogatását, bár az tagadhatatlan, hogy lenne erre igény, és eredményezhetne pozitív változást a munkaerő-mobilitásban. A szervezet szerint várhatóan pozitív hatása lesz a fejlesztési adókedvezmény korlátja csökkentésének is.

adozona.hu

bevallásában rendelkező nyilatkozatot tehet, és adójóváírásra lehet jogosult az előleg-kiegészítésből iuttatott felaiánlásra tekintettel): e korábbi szabályok alkalmazására a 2019-es adóéve utolsó hónapjának 20. napiáig az állami adó- és vámhatóság felé benyújtott nyilatkozatban erre irányuló választása esetén jogosult. Az erre irányuló döntés a 2019-es adóév utolsó hónapjának 20. napját követően nem módosítható és nem vonható vissza, illetve a határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem előterjesztésének sincs helye;

■ a 2019-es adóévében már az új szabálvozás szerint iár el. és ennek alapján nem terheli adóelőleg-kiegészítési kötelezettség (értelemszerűen ebben az esetben kizárólag az adóelőleg, illetve az éves adó terhére tehet felajánlást, feltöltési kötelezettség hiánvában).

#### Innovációs járulék és energiaellátók jövedelemadóia

A törvényjavaslat szerint a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvényben, illetve a távhőszolgáltatás versenyképesebbé tételéről szóló 2008. évi LXVII. törvényben is eltörlésre kerül az adóelőleg-kiegészítési kötelezettség, az elfogadásra kerülő módosító törvény kihirdetését követő nappal.

Mind az innovációs járulék, mind az energiaellátók jövedelemadója kapcsán tartalmazza a törvénytervezet azt a rendelkezést, mely szerint az adóelőleg-kiegészítési kötelezettség a 2019-ben kezdődő adóévtől nem terheli az adózót, ha a 2019-es adóéve utolsó hónapjának 20. napja későbbi, mint a módosító törvény hatályba lépésének napja.

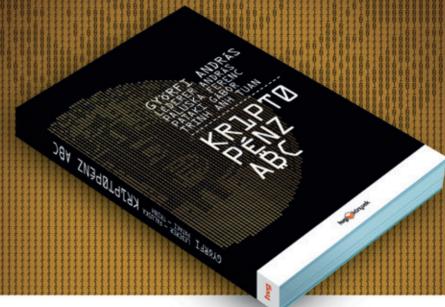
#### A tervezett intézkedés várható hatásai

A költségvetés szempontjából meg kell említenünk - mint arra a miniszter is rámutatott -. hogy az adóelőleg-kiegészítések decemberi elmaradása azt jelenti: az ilvenkor esedékes adó akár további 5 hónapig a vállalkozásoknál maradhat, javítva likviditásukat - egyúttal rontva a költségvetését (igaz, nem jelentős mértékben).

A vállalkozások pénzügyesei, illetve a könyvelő, adótanácsadó, könyvvizsgáló szakma képviselői számára az >

Ismerd meg a bitcoin és a kriptopénzek világát!

Mire jók a **kriptopénzek**, és merre tart a kriptopénzpiac? Mi a bitcoin és az altcoin? Hol fizethetünk és hogyan kereskedhetünk kriptopénzzel? Mit csinálnak a kriptopénzbányászok? Miért forradalmi jelentőségű a blokklánc-technológia?



webshop: hvgkonyvek.hu

Teljes választék - folyamatos kedvezmények.







adminisztrációs terhek csökkenését jelentené a változás. Továbbá, a bevételek és költségek alakulásának becsléséből, a 90 százalék alatti feltöltésből adódó bírság kockázatát, az ezen kockázat kivédése érdekében tett - időnként meglehetősen nyakatekert - erőfeszítéseket is megtakaríthatják majd a cégek. Ugyanakkor azt az előnyt is elveszítenék az adózók. amit az eddigiekben a beszámolási időszakban élveztek, hogy saját korábbi munkájuk gyümölcseként egy iól előkészített kalkulációt kellett csak kiegészíteni, véglegesíteni. Megemlítjük még, hogy a szakmai szervezetek például az Adótanácsadók Egyesülete, mint ahogy ezt az Adózóna is megírta – évek óta lobbiznak az adófeltöltési kötelezettség eltörléséért, a fentiekben említett szempontokra is hivatkozva. Úgy látszik, erőfeszítéseiket 2019-ben siker koronázhatja.

dr. Császár Zoltán adótanácsadó, jogász

## Így változnak a Tbj. és a szocho szabályai

A tb-törvényt, valamint a szociális hozzájárulási adóra (szocho) vonatkozó szabályokat is átszabja a nemrégiben a parlament elé terjesztett nyári adócsomag, illetve az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat és a szintén külön benyújtott, és sebtében meg is szavazott szochotörvénymódosítás.

Elsőként nézzük azt a két rövid módosítást, amely a 1997. évi LXXX. törvényt (tb-törvény) érinti!

Kiegészül a törvény a közszolgálati jogviszonyra vonatkozó szabálylyal, amely rögzíti, hogy 2019. március 1-jét követően fennmaradt állami szolgálati jogviszonyt is biztosítási jogviszonynak kell tekinteni. Továbbá 2020. január 1-jétől ismét megemelik az egészségügyi szolgáltatási járulékot, amely a javaslat alapján havi szinten 7710 forintra, míg napi szinten 257 forintra növekedne.

#### A szociális hozzájárulási adóra vonatkozó módosítások

Mint arról az Adózóna korábban beszámolt, július 1-jétől 2 százalékponttal, a jelenlegi 19,5-ről 17,5 százalékra csökken a szociális hozzájárulási adó (szocho), miután az országgyűlés egy nappal a benyújtását követően – változatlan formában – meg is szavazta a szociális hozzájárulási adó mértékének csökkentéséről és az ezzel összefüggő más törvények módosításáról szóló külön törvényjavaslatot. A szocho csökkentésének folyományaként módosulnak a következő törvények is:

- a személyi jövedelemadóról,
- az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról, valamint
- a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról.

A szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény - a Brexitre vonatkozó módosítást kivéve – úgy módosulna, hogy annak alábbi szabályai visszamenőleg, azaz 2019. január 1-jétől lennének alkalmazhatók. A szocho ezen módosításai egyrészt az egyházi személyekre, másrészt az őstermelőkre, továbbá a természetes személy bevallási kötelezettségére vonatkoznak. A nyugellátásban részesülő egyházi személy az 1997. évi LXXX. törvény alapján nem minősül biztosítottnak. Ezzel a szabállyal teremti meg az összhangot - 2019. január 1-jéig visszamenőleg – a szochotörvény módosítása, mely szerint nem kell szociális hozzájárulási adót fizetni az egyházi jogi személynek az egyházi szolgálati viszonyban álló egyházi személyre tekintettel, ha az egyházi szolgálati viszonyban álló egyházi személy saját jogú nyugdíjas, vagy olyan özvegyi nyugdíjban részesülő, aki a rá irányadó öregséginyugdíj-korhatárt már betöltötte.

Sokkal szélesebb kört érint a mezőgazdasági őstermelőkre vonatkozó

## Csökkent a szocho július 1-jétől!

Július 1-jétől 2 százalékponttal, a jelenlegi 19,5-ről 17,5 százalékra csökken a szociális hozzájárulási adó (szocho) mértéke – derül ki a szociális hozzájárulási adó mértékének csökkentéséről és az ezzel összefüggő más törvények módosításáról szóló, az Országgyűlés által elfogadott és már ki is hirdetett törvényből.

A törvénycsomag a szociális hozzájárulási adóról szóló törvényben 17,5 százalékra mérsékli idén július 1-jei hatállyal a szocho mértékét. Ennek folyományaként módosítja a személyi jövedelemadóról szóló törvényt is. A szocho mértékének csökkentése miatt szükséges az összevont adóalap megállapításánál alkalmazott szabályok módosítása. E szerint, ha egy adott jövedelem után a magánszemély kötelezett a a szocho megfizetésére (feltételezve, hogy az költségként nem elszámolható, vagy azt nem térítik meg a számára), úgy neki a megállapított jövedelem 85 százalékát kell jövedelemként figyelembe venni, a hatályos 84 százalék helyett. Ugyanezen szabály az adóelőleg megállapítására vonatkozó rendelkezések között is megjelenik.

Módosul az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló 2005. évi CXX. törvény is: a kifizető által fizetendő ekho mértéke is 17,5 százalékra csökken.

A szocho évközi csökkentésével összefüggésben módosítani kell a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvényben a kisadózók ellátási alapját is, tekintettel arra, hogy a tételes közterhen belül csökken a szochorész, így nő az egyéni járulékoknak megfelelő adórész, ezért az ellátások alapjaként is magasabb összeget kell figyelembe venni.

A főállású kisadózók e jogállásuk időtartama alatt biztosítottnak minősülnek, a Tbj.-ben és a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvényben meghatározott valamennyi ellátásra jogosultságot szerezhetnek. Az ellátások alapja havi 50 ezer forint kata fizetése esetén jelenleg 94 400 forint, magasabb összegű, havi 75 ezer forint kata fizetésekor pedig 158 400 forint. Ezek az összegek július 1-jétől 98 100, illetve 164 000 forintra emelkednek.

adozona.hu



változás. Az indokolás szerint a módosítás a szochofizetési kötelezettség esetében - figyelemmel a mezőgazdasági termelés szezonalitására éves adómegállapítási időszakot vezet be. Mindezek alapján a mezőgazdasági őstermelőknél a szociális hozzájárulási adó nem havi, hanem éves alapra épülne. Éves szochoalap és a tárgyévi Tbi, szerinti járulékalap lenne alkalmazandó a kistermelőknél is, azaz módosulna a mezőgazdasági kistermelőkre vonatkozó azon szabály is, mely szerint a biztosított mezőgazdasági kistermelőnek az összevont adóalapba tartozó adóelőleg-alap számításánál figyelembe vett - Tbj. szerinti járulékalapját képező összeggel csökkentett - jövedelem után kell szociális hozzájárulási adót fizetnie.

A módosítás elfogadása esetén a biztosított mezőgazdasági kistermelőnek a tárgyévi összevont adóalapba tartozó jövedelem után kellene megfizetnie a szociális hozzájárulási adót, amely jövedelmet csökkenteni kell a tárgyévi Tbj. szerinti járulékalapját képező összeggel. Ugyancsak a tárgyévi jövedelmet, bevételt és a tárgyévi Tbj.-t kellene figyelembe venni az átalányadózó és a tételes költségelszámolást benyújtó biztosított kistermelők esetén is, akiknél mindezek alapján a következő szabály érvényesülne:

A biztosított mezőgazdasági kistermelőt a saját maga után évente terhelő adó alapja

- az átalányadózó mezőgazdasági kistermelő által e tevékenysége alapján szerzett tárgyévi jövedelmének a 75 százaléka,
- a tételes költségelszámolást választó, nemleges nyilatkozatot benyújtó őstermelő tárgyévi bevételének a 4 százaléka.

csökkentve a tárgyévi Tbj. szerinti járulékalapját képező összeggel. A fentiekre tekintettel pontosítanák azt a szabályt is, hogy miként kell eljárni akkor, ha nem áll fenn egész évben az őstermelő fenti jogállása, vagy más okból nem minősül az adóév minden napján a szochoalanynak. Kiegészülne továbbá a szochotörvény azzal a szabállyal is, hogy ha az őstermelő örökbefogadói díjban részesül, akkor ezen időszakban nem kell legalább a minimálbér, illetve a megállapodás alapján vállalt összeg után fizetni a szociális hozzájárulási adót.

# Mezőgazdasági őstermelők szochobevallása

A mezőgazdasági őstermelő szochobevallására vonatkozó szabályt a következők szerint pontosítanák:

A Szocho tv. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lépne:

- 2018. évi LII. törvény 7. § (1)–(2) bekezdés szerinti mezőgazdasági őstermelő a minimálbér vagy a magasabb összegű társadalombiztosítási ellátások megszerzése érdekében vállalt összeg alapján figyelemmel a 7. § (5)–(6) bekezdés rendelkezésére negyedévente adóelőleget állapít meg, amelyet a negyedévet követő hónap 12-éig fizet meg.
- A tárgyévre vonatkozóan az állami adó- és vámhatóság közreműködése nélkül elkészített bevallásban vagy az állami adó- és vámhatóság által összeállított adóbevallási tervezet felhasználásával elkészített személyi jövedelemadó bevallásban kell – a 2018. évi LII. törvény 7. § (1)–(2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel - az előlegként megfizetett adót elszámolni, az adóbevallás benyújtásának határidejéig a különbözetet megfizetni, és a bevallás megfelelő rovatában lehet a túlfizetésként mutatkozó különbözet öszszegéről rendelkezni.
- Az adóelőleg fizetésére nem kötelezett őstermelő az adót a személyi jövedelemadó bevallásában vagy az állami adó- és vámhatóság által öszszeállított adóbevallási tervezet felhasználásával elkészített személyi jövedelemadó bevallásban a bevallásra előírt határidőig állapítja meg, vallja be, és a bevallás benyújtásának határidejéig fizeti meg.

## Természetes személyek szochobeval-

Az adócsomag a természetes személy szochobevallását is kiegészítette, mely szerint a természetes személy a szociális hozzájárulási adót a személyi jövedelemadó, a személyijövedelemadó-előleg megfizetésével egyidejűleg állapítja és fizeti meg azzal, hogy a szochót az állami adó- és vámhatóság közreműködése nélkül, vagy az állami adó- és vámhatóság által összeállított adóbevallási tervezet felhasználásával elkészített személyijövedelemadó-bevallásban vallja be.

#### Uniós jogharmonizációs módosítás

Ha az Egyesült Királyság megállapodás nélkül lépne ki az Európai Unióból, akkor a 2004/883/EK rendelet rendelkezéseit átmenetileg, 2020. december 31-éig az alábbiak szerint kellene alkalmazni a kiküldetéseknél:

- Az Egyesült Királyság (azaz Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága) európai uniós tagságának megszűnését követően megkezdett kiküldetésekre a 2018. évi LII. törvény 5. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezést azzal az eltéréssel kellene alkalmazni, hogy az Egyesült Királyság európai uniós tagságának megszűnését megelőzően megkezdett egyesült királysági kiküldetéseket figyelmen kívül kell hagyni a belföldi munkavégzés óta eltelt 3 évet meghatározó feltétel vizsgálatakor 2020. december 31-ig, valamint a Magyarországra iránvuló kiküldetések között legalább 2 hónapnak el kell telnie.
- Az Egyesült Királyság európai uniós tagságának megszűnésekor, az Egyesült Királyságból Magyarországra vagy Magyarországról az Egyesült Királyságba történő folyamatban lévő kiküldetések a kiküldetések megkezdésekor kiküldetés hosszabbítása esetén a hosszabbításkor ismert időtartamig minősülnek kiküldetésnek.

A fenti kiküldetésre vonatkozó módosítások hatálybalépését a külpolitikáért felelős miniszter egyedi határozatával fogja majd megállapítani, amelyet majd a Magyar Közlönyben is közzétesznek.

dr. Radics Zsuzsanna tb-szakértő, jogász

# Folytatódik a reklámadó kálváriája – módosítások a nyári adócsomagban

A 2019. évi nyári adócsomag a reklámadót sem kerülte el, újabb fejezetet nyitva az adónem rövid, ámde annál mozgalmasabb történetében. Az Országgyűléshez június első hetében benyújtott T/6351. számú törvényjavaslat az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról a reklámadó vonatkozásában mindössze két paragrafust iktatott be az előterjesztésbe, azonban ezek tartalma annál jelentősebb.

A javaslat lényege röviden, hogy határozott időre, 2019. július 1. és 2022, december 31, közötti időszakra 0 százalékban rögzítenék a reklámadó mértékét mind a közzétevő, mind a megrendelő esetén.

Az adómérték nullára csökkentésének miértje, ahogy már jónéhány jogszabálymódosításnál megszokhattuk, az Európai Unió jogának való megfelelés problematikájával függ össze. Ez a reklámadó esetében fokozottan érvényes, a megértéshez kissé vissza kell utaznunk az időben.

Az adónem 2014-es bevezetésétől kezdődően az unió, közelebbről az Európai Bizottság szinte azonnal górcső alá vette a jogszabályt, melylyel egy hosszas procedúra vette kezdetét Magyarország és az EU között. A levélváltásokat, illetve az álláspontok egyeztetését követően 2016. november 4-én született meg az Európai Bizottság C(2016) 6929 final számú határozata, mely hazánkra nézve elmarasztaló eredménnyel zárult.

Határozatában az Európai Bizottság megállapította, hogy a magyarországi reklámadó sérti az uniós állami támogatási szabályokat, mivel annak progresszív adókulcsai szelektív előnyt biztosítanak egyes vállalatoknak. Emellett indokolatlanul előnyben részesíti azokat a vállalkozásokat, amelyek 2013-ban nem voltak nyereségesek, lehetővé téve számukra, hogy kevesebb adót fizessenek. A Bizottság vizsgálata kimutatta, hogy a 2015. júliusa óta hatályos módosított reklámadó a helyes irányba tett lépéseket jelentett, azonban nem teljes mértékben oszlatta el a Bizottság aggályait. A módosított rendszer lehetővé teszi a vállalatoknak, hogy maguk döntsenek arról, hogy a rendszer visszamenőleges alkalmazását választják-e, és fenntartja az - egy kisebb tartományra vetített - árbevételen alapuló progresszív adókulcsokat (0 százalék és 5,3 százalék). Ezenfelül nem változtak a korábbi veszteségek levonására vonatkozó korlátozások.

Ezzel egyidejűleg a határozat arra kötelezte Magyarországot, hogy szüntesse meg a 2014. évi reklámadótörvényen és/vagy annak módosított változatán alapuló, vállalatok közötti indokolatlan megkülönböztetést, és állítsa helyre az egyenlő bánásmódot a piacon. A magyar hatóságoknak a Bizottság határozatában rögzített módszertan alapján meg kell állapítaniuk az egyes vállalatok által visszafizetendő adó pontos összegét, illetve a vállalatok elkerülhetik a visszafizetést, ha Magyarország igazolja, hogy a kapott előny megfelel a de minimis rendelet kritériumainak.

A határozat végrehajtására 4 hónapos időtartamot kaptak a magyar jogalkotók, ennek átültetése a reklámadó-törvény 2017. július 1-jétől hatályos módosítása keretében ment végbe. A folytatódó vita az Európai Bizottság határozatának végrehajtását illetően nem bírt halasztó hatállyal, így a törvény elrendelte a már megfizetett reklámadó visszatérítését az adó-visszatérítés szabálvai szerint. továbbá rendelkezett arról is, hogy a korábbi adóévekre bevallott, de meg nem fizetett adót nem kell megfizetni. A módosítás értelmében 100 millió >







MEGRENDELÉS: BOLT.HVG.HU/KIALLITAS



forint mentes lesz az adó alól. E mentesség az uniós állami támogatási szabályokkal összhangban de minimis támogatásként vehető igénybe.

Emellett a kormány a határozat tartalmával nem értett egyet, azzal szemben az Európai Unió Bírósága felé jogorvoslati kérelemmel élt, melynek elbírálása még folyamatban van.

Ezzel lassacskán elértünk a 2019. évi adócsomag rendelkezéséhez. Maga a javaslat indokolása is kifejti, hogy reklámadó mértékére vonatkozó új 5/A § összefüggésben van azzal, hogy az Európai Unió Törvényszéke előtt a reklámadóban zajlik eljárás, így az Európai Unió Bíróságának végleges döntéséig a hatályos, lineáris adómértéket felfüggeszti azáltal, hogy az adó mértékét 0 százalékban határozza meg. Mi ad okot a kormánynak az optimizmusra? Az Európai Unió Törvényszéke – szemben az Európai Bizottság döntésével - a lengyel bolti kiskereskedelmi adóban az állami támogatások uniós jogával összeegyeztethetőnek tartotta az adónem sávosan progresszív mértékrendszerét, azaz azt a mértékrendszert, amely eredetileg a reklámadóban is alkalmazandó volt. Lengyelországban 2016. szeptember 1-jén lépett hatályba a kiskereskedelmi ágazatban kivetett adóról szóló törvény, amelynek hatálya alá tartozott, jogállásától függetlenül, valamennyi kiskereskedő. Az adó alapját az érintett társaságok forgalma képezte, és progresszív jellegű volt. A Bizottság a magyar eljáráshoz hasonlóan ismét eljárást indított, mivel úgy vélte, hogy az alacsonyabb forgalmú vállalkozások tekintetében a kisebb adókulcs állami támogatásnak minősül.

A 2019. május 16-án lezárult, T-836/16. és T-624/17. számú, Lengyelország kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet az Európai Bizottság megállapításaival szemben eltérő álláspontra helyezkedett.

A Törvényszék kijelentése szerint a progresszív adó felépítése eleve összhangban állt a lengyel hatóságok célkitűzésével, nevezetesen, hogy a jövedelmek újraelosztásának elvét tiszteletben tartó ágazati adót vezessenek be. Rámutatott továbbá arra, hogy a Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint léteznek olyan adók, amelyek jellege nem akadályozza meg azt, hogy azokat akár a mentessé-

gig is terjedő rendelkezésekkel lássák el, feltéve, hogy e rendelkezések nem eredményezik szelektív előny nyújtását. A Törvényszék ez alapján megállapította, hogy a Bizottság nem következtethetett volna helyesen a kiskereskedelmi ágazatban kivetett adóval együtt járó szelektív előnyök fennállására pusztán ezen új adó progresszív szerkezete alapján. Fenti, az EU részéről kifejtett álláspont tükrében várja/várhatja Magyarország szintúgy a rá nézve kedvező ítéletet.

Mi lesz végülis a teendő 2019. július 1-je után? A javaslat – a reklámadó 0 százalékos mértékének időbeli hatályával összefüggésben – 2019. július 1. és a 2022. december 31. közötti időszakra kizária az reklámadótörvény releváns, eljárási természetű rendelkezéseinek alkalmazhatóságát. Ez jelenti többek között azt is, hogy nem kell a bevallási kötelezettséget sem teljesíteni, ha a megrendelő lenne az adó alanya, továbbá nem lesz lehetőség a bejelentkezési kötelezettség elmulasztása miatti sajátos szankció alkalmazására vagy a vélelmezett adó megállapítására.

A közzétevőknek a javaslat alapján a 2019. július 1-jét magában foglaló adóév adóelőlegének csak a felét kell megfizetniük, mégpedig az adózóra irányadó két előlegfizetési időpont közül abban, amelyet ők maguk választanak. Hasonló megfontolásokból a javaslat kizárja az adóelőleg-kiegészítési kötelezettséget, azzal, hogy az nem áll fenn a 2019. július 1. és 2022. december 31. közötti időszakban.

Bunna Erika adótanácsadó

# Behajthatatlan követelés miatt így csökkenthetné az áfát

A már hagyományosnak tekinthető nyári adócsomag mellett az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról T/6349. számon benyújtott törvényjavaslat is számtalan adómódosítást tartalmaz. Ezek közül az egyik lényeges változtatás, hogy 2020. január 1-jétől lehetővé válna a behajthatatlan követelések megfizetett általános forgalmi adó alapjának utólagos csökkentése. Ennek azonban szigorú feltételei lesznek.

Az utólagos adóalap-csökkentés csak abban az esetben lesz lehetséges a törvényjavaslat alapján, ha az adóalap-csökkentéssel érintett ügyletben részt vevő felek, illetve az ügylet körülményei megfelelnek a törvényben előírt követelményeknek. A törvényjavaslat saját – a számviteli szabályoktól eltérő, szűkebb – definíciót ad a behajthatatlan követelésre:

Behajthatatlan követelésnek minősül a javaslat értelmében a termékértékesítés, szolgáltatásnyújtás alapján keletkezett, követelésként fennálló ellenérték vagy részellenérték adót is tartalmazó összege, amelyet a termék értékesítője, szolgáltatás nyújtója ekként számol el nyilvántartásában, ha

- a követelésre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet vagy a talált fedezet azt csak részben fedezi,
- a követelést a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás, az önkormányzatok adósságrendezési eljárása során egyezségi megállapodás keretében elengedte,
- a követelésre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet, feltéve, hogy a felszámolás kezdő időpontja óta legalább 2 év telt el.
- a követelésre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet.

További feltétel lenne a behajthatatlan követeléssel kapcsolatban, hogy a megtérítésének esedékessége óta legalább egy év el kell teljen.

Szemben a számviteli behajthatatlan követelés definícióval, e definíció nem nevesíti tehát az alábbi eseteket:

- a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik (ez esetben a számviteli szabályok szerint az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság nemleges foglalási jegyzőkönyv alapján vélelmezhető),
- a követelést eredményesen nem lehet érvényesíteni, mivel a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), az adós







nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása "igazoltan" nem járt eredménnyel,

- a követelésre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet, azonban a felszámolás kezdő időpontja óta kevesebb, mint 2 év telt el,
- a követelést bíróság előtt nem lehet érvényesíteni,
- a követelés a hatályos jogszabályok alapján elévült.

A szabály mind az adóalannyal, mind vevőjével szemben feltételeket támaszt az adó utólagos csökkentéséhez:

Az adóalany nem állhat csőd-, felszámolási vagy kényszertörlési eljárás hatálya alatt a behajthatatlan követeléssel érintett bevallás benyújtásának időpontjában.

A termék beszerzőjének, szolgáltatás igénybevevőjének pedig már a behajthatatlan követelésként történő elszámolás alapjául szolgáló termékértékesítés, szolgáltatásnyújtás teljesítésének időpontjában meg kell felelnie bizonyos feltételeknek, így:

- a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője nem állhat csőd-, felszámolási vagy kényszertörlési eljárás hatálya alatt,
- a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője nem szerepelhet a nagy összegű adóhiánnyal vagy a nagy összegű adótartozással rendelkezők adóhatóság holnapjáról lekérdezhető adatbázisában a teljesítésének időpontjában és az azt megelőző egy évben,
- a termék beszerzőjének, szolgáltatás igénybevevőjének adószáma nem lehet törölve,
- az állami adó- és vámhatóság a teljesítés időpontjáig nem adott tájékoztatást az adóalany részére a terméket beszerző, szolgáltatást igénybevevő adókötelezettsége teljesítésének megkerüléséről.

Továbbá, az adóalany és a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője független feleknek kell minősüljenek. A behajthatatlan követelés jogcímén történő adóalap-csökkentés a 2015. december 31. után teljesített ügyletek esetében lenne alkalmazható. Az adóalap csökkentésére a javaslat alapján önellenőrzéssel lenne lehetőség, ebből adódóan figyelemmel kell lenni az 5 éves adójogi elévülésre is.

A jogszabályjavaslat eljárási feltételeket is meghatároz az adóalap-csökkentés érvényesítésére. Az adóalap-csökkentést megelőzően az adózó köteles lenne meghatározott adattartalmú értesítést tenni a partner felé, mely tartalmazza,

- a) a behajthatatlan követelésként történő elszámolás okát,
- b) azon számla sorszámát, amely az adóalap-csökkentéssel érintett termékértékesítést, szolgáltatásnyújtást tartalmazza,
- c) a behajthatatlan követelés összegét (ellenérték vagy részellenérték, valamint az arra jutó adó öszszege szerinti bontásban), és
- d) nyilatkozatot arról, hogy az ellenérték adót nem tartalmazó összegével az adóalany az adó alapját utólag csökkenti.

Továbbá, az önellenőrzés bevallásával egyidejűleg, az adózó köteles lesz az erre a célra rendszeresített nvomtatványon való adatszolgáltatás tenni az adóhatóság felé, mely tartalmazza a termékbeszerző, szolgáltatásigénybevevő nevét, adószámát, illetve nyilatkozatot arról, hogy az ellenérték másként nem térült meg. Az adóhatóság az önellenőrzés ellenőrzése során megvizsgálja, hogy az adóalany a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megfelelően járt-e el. Ha a behajthatatlan követelés miatt történt adóalapcsökkentést követően az adós mégis rendezi tartozását vagy annak egy részét, úgy önellenőrzés útján újabb korrekciót kellene elvégezni.

> dr. Bartha László adójogi szakjogász

#### **AJÁNLÓK**

# A tőkekivonási adó az adócsomagban

A T/6349. számú törvényjavaslat az uniós jogharmonizáció miatt szükséges módosításokat tartalmazza. Társasági adózás szempontjából a legfontosabb az úgynevezett ATAD (Anti-Tax Avoidance Directive), magyarul Adókikerülés Elleni Irányelv és módosításainak tagállami bevezetése. Néhány szabály, például az ellenőrzött külföldi társaságok új definíciója, illetve az új kamatlevonható-

sági előírások bevezetésére már tavaly sor került, idén a tőkekivonási adó és a hibridek vannak soron.

Aki tényleg tudni szeretné, hogy mi miért kerül be a Tao. tv.-be, annak érdemes elolvasnia a 2016/1164-es és az azt módosító 2017/952-es EU irányelvet.

#### Miről szól a tőkekivonási adó?

Az ATAD alapelvként kimondja, hogy biztosítani kell az adónak a nyereség és az érték keletkezése helyén történő megfizetését, és "szabályokat kell megállapítani a belső piacon történő adóalap-erózió és a belső piacról kifelé irányuló nyereségátcsoportosítás ellen." Ez egy gyökeres fordulat ahhoz a korábbi állásponthoz képest, amely a kettős adózás elkerülését és a szabadságjogok érvényesülését helyezte előtérbe.

Az irányelv azt tekinti tőkekivonásnak, ha olyan ügylet következik be, amelynek eredményeképpen annak az államnak, ahol az érték keletkezett, az adóztatási joga megszűnik és ezért a későbbiekben, amikor a tőkenyereség realizálódik, azt már nem tudja adóztatni. Erre klasszikus példa az, amikor egy vállalkozás, amelynek a könyveiben részesedések is vannak, átteszi irányítása helyét külföldre.

Az adóegyezmények értelmében a részesedések eladásából származó tőkenyereség csak abban az államban adóztatható, ahol az eladó belföldi illetőségű. Ha tehát az irányítás helyének változása miatt megváltozik a vállalkozás illetősége (akkor is, ha csak az egyezmény alkalmazásában!), akkor az eredeti illetőség állama a részesedéseknek azt a piaci értéknövekményét, amely pedig az illetőség ideje alatt keletkezett, később, a részesedések eladásakor már nem tudja megadóztatni.

Megkérdezhetnénk, hogy ez hogyan egyeztethető össze a letelepedés és a tőkeáramlás szabadságával.

Az egyszerű válasz az, hogy sehogy. A tőkekivonás adóztatása az EU-szabadságelvek korlátozását jelenti, azonban az Európai Bíróság több ítéletében következetesen megállapította, hogy ez a korlátozás jogos és arányos, mivel a szabadságelvek ütköznek egy másik uniós elvvel, az adóztatási jogok egyensúlyának megőrzése elvével, és ezt az ellentmon-

dást csak ilyen módon lehet feloldani. Ez azt is jelenti, hogy a tőkekivonás nem általánosan adóztatható, csak olyan esetekben, ahol az ügylet az adóztatási jog végleges feladásával járna. Ezért van az, hogy a Tao. tv. módosítási javaslatának tőkekivonásra vonatkozó különös rendelkezései eléggé "egzotikusnak" tűnő eseteket fogalmaznak meg.

Két alapvetően fontos általános szabályt láthatunk a megfogalmazásban. Az egyik, hogy a tőkekivonás nem adóztatható abban az esetben, ha az eszköz vagy tevékenység telephelyhez köthető marad. Ez logikus, hiszen ilyenkor az adóztatási jog nem kerül feladásra. A másik alapvető szabály, hogy a tőkekivonási adó akkor alkalmazandó, ha más alapon nem lehet adóztatni. Erre a szabályra azért van szükség, hogy elsőbbséget biztosítson a transzferárszabályok alapján történő módosításoknak, amelyek azonnali adófizetési kötelezettséget ielentenek a tőkekivonási adókötelezettséggel szemben, amely EU-n belüli ügylet esetén öt év alatti adófizetési kötelezettséget keletkeztet.

A tőkekivonásnak minősülő ügyletek a következők:

- az üzletvezetés helyének külföldre helyezése, ha ennek következtében az adózó illetősége megváltozik,
- ha belföldi székhelyről külföldi telephelyhez, illetve belföldi telephelyről külföldi telephelyhez helyezi át az adózó eszközöket, és ez nem von maga után transzferármódosítási kötelezettséget,
- ha a belföldi telephelyről külföldre helyeződik át egy tevékenység.

Utóbbi két esetben felmerülhet a kérdés, hogy a tőkekivonás hogyan függ össze a kedvezményezett átalakulások adómentességével, de a vonatkozó irányelv a kedvezményezett átalakulások esetén is csak a telephelynél maradó eszközökre, tevékenységekre mondja ki az átalakulás adósemlegességét, tehát a két jogszabály egymással összhangban van.

Erdős Gabriella, adószakértő

A teljes cikket itt olvashatja el! https://adozona.hu/2019\_es\_valtozasok

## Négygyermekes anyák: itt vannak a részletek az adómentességről

Fontos részletek derültek ki az Országygyűlés elé terjesztett adócsomagból a négy vagy több gyermekes anyák holtig tartó adómentességéről.

A törvényjavaslat a személyijövedelemadó-törvény (szja-törvény) rendelkezéseit új 29/D paragrafussal egészíti ki. Ennek értelmében 2020. január 1-jétől a négy- vagy többgyermekes anyák valójában nem adómentességet élveznek majd, hanem minden más kedvezményt megelőzően az összevont adóalapba tartozó jövedelmeik többségét adóalap-csökkentő kedvezményként érvényesíthetik, ami nem minden esetben tart az életük végéig.

#### Ki veheti igénybe a kedvezményt?

A javaslat szerint négy vagy több gyermeket nevelő anyának minősül az a nő, aki vér szerinti vagy örökbefogadó szülőként az általa nevelt gyermekre tekintettel



# **MEGJELENT!**

# A KIADVÁNY TARTALMÁBÓL:

- Béren kívüli juttatások közterhei
- Kisgyermekesek utáni kedvezmények
- Nyugdíjas munkavállaló és vállalkozó
- Szocho és adóalap a kivában

Kedvezményes kiadói ár: 2690 Ft

Megrendelés: bolt.hvg.hu/adozona



12



- családi pótlékra jogosult, vagy
- családi pótlékra már nem jogosult, de jogosultsága legalább 12 éven keresztül fennállt (ide értve azt a gyermeket is, aki után a családi pótlékra való jogosultság a gyermek elhunyta miatt szűnt meg).

és az említett gyermekek száma a négy főt eléri. A kedvezmény kizárólag a négy vagy több gyermeket nevelő anyát illeti meg, azt mással megosztani nem lehet.

#### Mi számít a levonható összegbe?

Az összevont adóalapból levonható kedvezmény összegébe számít a jogosultsági időszakban megszerzett

- munkaviszonyból származó jövedelem esetében bérnek minősülő [szja-törvény 3. § 21. pont], a jogosultsági időszakra elszámolt jövedelem;
- a bérnek nem minősülő, de nem önálló tevékenységből [szja-törvény 24. §] származó jövedelem, kivéve a munkaviszony megszüntetésére tekintettel kapott végkielégítés törvényben előírt mértéket meghaladó összegét
- az önálló tevékenységből származó jövedelmek közül
  - az egyéni vállalkozói tevékenységből származó vállalkozói kivét;
  - a mezőgazdasági őstermelői tevékenységből származó jövedelem;
  - az európai parlamenti képviselő, a helyi önkormányzati képviselő, a választott könyvvizsgáló e tevékenységéből származó jövedelme;
  - a magánszemély által nem egyéni vállalkozóként kötött, díjazás ellenében történő munkavégzésre irányuló más szerződés alapján folytatott tevékenységéből származó jövedelme.

Surányi Imréné okleveles közgazda

A teljes cikket itt olvashatja el! https://adozona.hu/2020\_as\_adovaltozasok

## Nyugdíjnövelés: kétféle módszer, más-más számítással – mutatjuk

Ha nyugdíjnövelésről esik szó, az emberek többsége a nyugdíj melletti keresőtevékenység alapján történő nyugdíj-kiegészítésre, -emelésre gondol, ugyanakkor a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.) rendelkezései között a nyug-

díjnövelésre vonatkozóan két eltérő szabály található. Kétségtelen tény, hogy a jogszabály mindkét esetben nyugdíjnövelésként nevezi meg a nyugdíj emelését eredményező előírásokat, azonban a jogosultsági feltételek és a növelés összegének számítása teljesen eltérő.

Az egyik nyugdíjnövelés a nyugellátás megállapítása előtt fennálló jogviszonyok "díjazását", a másik éppen ellenkezőleg, a nyugellátás megállapítását követően fennálló keresőtevékenység "díjazását" szolgálja.

Az első esetre vonatkozó jogi szabályozást a Tny. 21. §-a tartalmazza, melynek rendelkezései kimondják: ha az adott személy a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltésekor nem kéri nyugellátása megállapítását, hanem legalább 30 naptári napot tovább dolgozik, úgy ezen kereső tevékenysége alapján a további szolgálati idő szerzésén túlmenően nyugdíjnövelésre is jogosultságot szerez, mely növelés mértéke minden 30 nap után a későbbiekben megállapításra kerülő öregségi nyugdíja 0,5 százaléka lesz.

Ennél a növelésnél tehát a megállapítás időpontjában meghatározott nyugdíj összegét növelik tovább a fentiekben említett mértékben. A nyugdíjnövelés megállapítására a saját jogú nyugellátás megállapításával egyidejűleg kerül sor.

A második esetre vonatkozó jogi szabályozást a Tny. 22/A §-a tartalmazza, melynek rendelkezései szerint, ha a saját jogú nyugellátás megállapítását követően az adott személy a nyugellátás folyósítása vagy szüneteltetése mellett ismét kereső tevékenységet folytat, a megállapított nyugellátást az e kereső tevékenységből származó nyugdíjjárulék-alapot képező kereset egytizenketted részének 0,5 százalékával kell növelni.

A nyugdíjasként fennállt kereső tevékenység alapján további szolgálati idő nem szerezhető, a növelés megállapítására pedig utólag, legkorábban a tárgyévet követő évben kerülhet sor. Itt kell megjegyezni: ha valaki a 2019. évben a nyugdíja mellett munkaviszony keretében végez kereső tevékenységet, e tevékenysége alapján nem válik biztosítottá, kereseteiből nyugdíjjárulék-fizetési kötelezettség nem áll fenn, ezért ezen keresetei

alapján a Tny. 22/A §-a szerinti nyugdíjnövelésre sem szerez majd jogosultságot.

Winkler Róbert

A teljes cikket itt olvashatja el! https://adozona.hu/tb\_jarulekok\_nyugdij

### KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

## Gyes és táppénz két munkaviszonyban

Jelenleg gyesen lévő munkavállaló, akinek a gyes 2019.09.04-ig tart, megtudta, hogy ismét babát vár (2 hónapos terhes). Közel 5 éve dolgozik folyamatos jogviszonyban a cégnél.Elmehet-e azonnal veszélyeztetett táppénzes állományba, és kapni fogja-e a táppénzes ellátást, vagy szükséges előtte visszamenni pár napot dolgozni, esetleg a felhalmozódott szabadságát kivenni, hogy táppénzre legyen jogosult? Kaphat-e egy időben táppénzt és gyest is együtt, jár-e a dupla ellátás? Emellett van egy további jogviszonya is, mert a gyes alatt munkába állt egy másik munkáltatónál. Arra a jogviszonyára tekintettel is igénvelheti a táppénzt?

#### SZAKÉRTŐNK VÁLASZA:

A kismama jelenleg fizetés nélküli szabadságát tölti a gyes ideje alatt. Ahhoz, hogy táppénzt kaphasson, a kismamának kérvényeznie kell a fizetés nélküli szabadság megszüntetését, majd ennek megszűnését követően első naptól jogosult lehet akár táppénzre.

Ha a kismama orvosa veszélyeztetett terhesként 9-es kóddal felveszi táppénzre és hozza a munkáltató számára a táppénzes papírt, akkor a munkáltató nem mérlegel, hanem az orvosi döntés alapján táppénzre veszi a munkavállalót. Ezt a fizetés nélküli szabadságát megszűnését követő első naptól megteheti, ha akkortól szól a táppénzes papír. Nem szükséges sem visszamennie pár napot dolgozni, sem szabadságot kivenni. Természetesen ki is veheti a felgyülemlett szabadságokat, ez megbeszélés kérdése, de ebben az esetben nem kötelező.

A kismama mindkét ellátást kapja egymás mellett, mind a táppénzt, mind a gyest – nem zárják ki egymást.



Ha a másik munkaviszonyában is keresőképtelen, ott sem tud dolgozni, és megfelel abban a munkaviszonyban is a jogosultság feltételeinek, akkor ott is jogosult lehet táppénzre.

Czeglédi Bernadett munkajogi és társadalombiztosítási szakértő

#### Előrehozott adó

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 41/A paragrafusa alapján az adóalany a jövőben esedékessé váló adójára (helyi iparűzési adó, építményadó) tekintettel előrehozott adót – önálló adónemként – fizethet. Az előrehozott adóról annak megfizetésével egyidejűleg bevallást kell benyújtani. A kft. szeretne élni a fenti lehetőséggel. Kérdéseim: milyen adónemek esetében van lehetőség előrehozott adóbevallást tenni? Az előrehozott adóbevallást, befizetést hogyan kell könvvelni a kft. esetében?

#### SZAKÉRTŐNK VÁLASZA:

A fentiek szerinti kérdésére hivatkozással az alábbiakról tájékoztatom. Felhívom szíves figyelmét, hogy a kérdésben szereplő problémára csak a tényállás teljeskörű ismerete mellett adható egzakt válasz.

A helyi adóról szóló törvény szerint külön rendelkezés szabályozza azt az esetet, ha az adóalany a jövőbeni helyi adófizetési kötelezettségre figyelemmel korábban kíván befizetést teljesíteni. A jövőbeni adófizetési kötelezettségre tekintettel korábban megfizetett összeg előrehozott adónak minősül, mely kizárólag a jövőben esedékes adóba számítható be, vissza nem téríthető. A törvény szerint ilyen esetben az előrehozott adóról bevallást kell benyújtani, melyben az adóalany megjelölheti, hogy melyik később esedékes

adóját, adóelőlegét kívánja korábban teljesíteni. Ekkor az előrehozott adót az ezen esedékességi időpontokban teljesítendő adófizetési kötelezettségbe, az adóalany erre vonatkozó rendelkezése hiányában pedig a soron következő fizetési kötelezettségbe kell beszámítani.

A fenti rendelkezések tehát bármelyik, a hivatkozott jogszabály szerinti helyi adóra alkalmazhatóak (idegenforgalmi adó esetében az adóalany személyére tekintettel értelemszerűen nincs lehetőség előzetesen adót fizetni, továbbá gépjárműadóra és települési adóra sem fizethető előrehozott adó). Álláspontom szerint az előrehozott adót is az államháztartás egyes elszámolt adók, díjak, illetékek, hozzájárulások bevallott, fizetett, illetve fizetendő összegével egyező módon (egyéb ráfordításként) kell könyvelni.

dr. Verbai Tamás jogász, HÍD Adószakértő és Pénzügyi Tanácsadó Zrt.

#### Próbaüzem alatti bevétel

Szolgáltató szektorban (szállodaipar) működő kft. próbaüzem elrendelése alatt árbevételt szerez. Ennek számviteli és adózási elszámolása érdekelne konkrét példán keresztül levezetve. Például: a próbaüzem alatti költségeket közvetlenül (vagy akár egy technikai számlán keresztül) a beruházásra könyvelem 10 millió forint értékében, miközben az árbevétel 1 millió forint. Az árbevétel csökkenti a próbaüzem beruházási értékét: ezt közvetlenül a 91-es csökkentésével könyvelhetem? Vagy csak a próbaüzem alatt felmerült költségek értékét csökkentem az árbevétellel, és ezt az összeget könyvelem a 161 főkönyvre? A tényleges árbevétel pedig maradna a 91-ben? Milyen kontírozási lépéseim lesznek? A próbaüzem alatti költség a tao és ipa számításánál nem vehető figyelembe, az

árbevétel viszont beleszámít? Hogyan változik a könyvelés abban az esetben, ha a próbaüzem alatti árbevétel meghaladja a próbaüzemelés költségét?

#### SZAKÉRTŐNK VÁLASZA:

A számviteli törvény 47. § (8) bekezdése értelmében a bekerülési (beszerzési) értéket csökkenti a próbaüzemeltetés során előállított, raktárra vett, értékesített termék, teljesített szolgáltatás előállítási költsége, ennek hiányában az állományba-vételkori piaci értéke, illetve a még várhatóan felmerülő költségekkel csökkentett eladási ára, várható eladási ára, legfeljebb a próbaüzemeltetés – bekerülési (beszerzési) értékként figyelembe vett költségéig, valamint a bekerülési (beszerzési) értékben elszámolt kamat összegét csökkenti a beruházásra adott előleg után, annak elszámolásáig, a beruházásra elkülönített pénzeszköz után, annak felhasználásáig kapott kamat összege.

A próbaüzemeltetés során felmerült költségeket a beruházás bekerülési értékében kell nyilvántartásba venni (T: 161 K 45/38), de a tényleges költségeket csökkenteni kell az értékesített, illetve készletre vett termékek, nyújtott szolgáltatások előbbiekben meghatározott értékével. A bekerülési érték csökkentését legfeljebb a próbaüzemeltetés során felmerült, a beruházás bekerülési értékében figyelembe vett összes költség, ráfordítás összegében lehet elszámolni.

Ha a próbaüzemeltetés során előállított termékeket, illetve szolgáltatásnyújtást értékesítik, úgy azt árbevételként kell elszámolni. (T31/38 – K91), mellyel szemben az előzőekben említetteknek megfelelő költségek érvényesíthetőek.

Nagy Norbert adószakértő

Kiadó: Kiadja a HVG Kiadó Zrt.,

1037 Budapest, Montevideo utca 14. Telefon: (+36 1) 436-2001 (HVG központ), Fax: (+36 1) 436-2014, E-mail: adozona@adozona.hu

Termékmenedzser: Vörös Tünde

Felelős kiadó: Kékesi Zsuzsa, online divízióvezető