

VÁLASZADÓ

2013/6. JÚNIUS

Kata: osztalék utáni adót kiváltó adó

Táppénz és gyed – új számítás

Kontroll a könyvelő-oktatóknál

Áfa-ellenőrzés kiutalás előtt

Kérdések és válaszok

ADÓ
2013

6

Tisztelt Olvasó!

Eső után köpönyeg lesz sokak számára, hogy a strasbourgi székhelyű Emberi Jogok Európai Bírósága első fokon jogellenesnek ítélte a közsférából elbocsátottak végkielégítésére (meghatározott összegek felett) alkalmazandó 98 százalékos különadót. Az ítélet ugyanis akkor sem eredményez automatikus jogorvoslatot az érintettek számára, ha jogerőssé válik – fejt ki cikkében ügyvéd szakértőnk. Arra viszont nem lehet mérget venni, hogy az Országgyűlés a napirendjére veszi a különadó eltörlésére és az ezzel sújtottak számára kártérítést garantáló képviselői indítványt, ezt ugyanis szocialista honatya nyújtotta be. Ha csak attól nem veszik mégis pártfogásukba a kormánypárti képviselők a javaslatot, mert korábban az ő oldalukon is felmerült a különadó megszüntetésének gondolata, így ugyanis a jobboldali kötődésű menesztettek már nem raknák rá az abszurd mértékű sarcot.

Más furcsaságok más adójogszabályokban is fellelhetők, mint például az, hogy a katára áttérő, korábban társaságiadó-alanyoknak, ha választásukat még 2012-ben hozták meg, a 1271EVA bevallási nyomtatványon kell elszámolniuk korábbi kötelezettségeikről (dacára annak, hogy nem evások voltak), míg például a 2013. évi áttérés esetén a 1371-es nyomtatványt kell használniuk.

Egy május elején benyújtott törvényjavaslat szerint változás várható a pénzügyi egészségbiztosítási ellátások (például baleseti táppénz, terhességi-gyermekágyi segély) elszámolásánál – a módosításokról két cikkben is beszámoltunk az elmúlt hónapban. Ezúttal is több írásban foglalkoztunk az általános forgalmi adó kérdéseivel, így például a kiutalások előtti áfa-ellenőrzésekkel, továbbá az áfás számlával kapcsolatos tudnivalókkal.

Népszerű Kérdések és válaszok rovatunkban szintén számos, áfához kötődő részletszabályt fejtenek ki szakértőink, kitérve például a bevétel szerzésének időpontjára pénzforgalmi szemléletű áfa esetén. A rovatban emellett ezúttal is rengeteg gyakorlati kérdésre – például szlovák anyavállalat és magyar leánya közötti osztalék elszámolásra, a kataból való évközi kilépés lehetőségeire és következményeire – kaphatnak választ Olvasóink.

Ítélet a 98 százalékos különadóról: nincs automatikus jogorvoslat

A 98 százalékos különadóval kapcsolatban nemzetközi szinten született ítélet magától értetődően generálja a kérdést: a hasonlóan jogsérelmet szenvedett valamennyi érintett részére automatikus jogorvoslatot jelenthet-e a strasbourgi székhelyű Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) – egyelőre nem végleges – ítélete, vagy az ítélet csak a konkrét ügyben kötelező? Milyen természetű ítéletet hoz általában a Bíróság?

A 2010. évi XC. törvény alapján a 98 százalékos különadó alapjának minősül a jogvi-

szony megszűnéssel összefüggésben pénzben kifizetett vagy bármely más formában juttatott bevételből megállapított összeg – ide nem értve a jogviszony 2010. január 1-jét megelőző megszűnése jogellenességét megállapító bírósági határozatban megállapított összegeket, illetve a felmentési (felmondási) időnek a munkavégzési kötelezettséggel járó időszakára fizetett munkabér, illetmény összegét, továbbá a szerződéses katonák leszerelési segélyét, azonban ideértve a régi Mt. szerinti versenytilalmi megállapodás szerint kikötött ellenérték címén kifizetett bevételt.

Az állami vezetők, országgyűlési képviselők, polgármesterek, alpolgármesterek, európai parlamenti képviselők, (fő) jegyzők, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői és fel-

ügyelőbizottságának tagjai esetében a 2 millió forint feletti rész minősül a különadó alapjának, míg más foglalkoztatottak esetében 3,5 millió forint felett kezdődik a különadó fizetési kötelezettsége.

Egy korábban a Külügyminisztériumban dolgozó magyar magánszemély 2011 októberében az EJEB-hoz fordult Magyarországgal szemben. Kártérítés iránti igényét arra alapozta, hogy a különadó sérti a tulajdonhoz való jogát és a diszkrimináció tilalmát, és kérelmében a jó hírnév sérelmére is hivatkozott.

A cikk folytatása: <http://ajanlo.adozona.hu/98kulonado>

Dr. Hajdu-Dudás Mária
ügyvéd

Hogyan állapítsuk meg az osztalék utáni adót kiváltó adót?

Egy társasági adóalany ez év első napjától a kata rendszert választotta. A zárási könyvelési tételekkel kapcsolatos kérdés: az eredménytartalék és a 2012. évi adózott eredmény jóváhagyásra kell-e kerüljön jóváhagyott osztalékként, vagy maradhat a megfelelő sorokon? A kiváltó adót a könyvekben elő kell-e írni szja kötelezettségként a tulajdonosokkal szemben? Felvehetik-e a tulajdonosok 2013-ban a teljes összeget annak ellenére, hogy az adó 3 év alatt kerül megfizetésre? Olvasónk kérdésére szakértőnk átfogó, katasok számára hasznos információkat gyűjtött össze.

A katót választó egyéni cég kizárólag magánszemély taggal rendelkező kkt és bt a Tao. tv. jogutód nélküli megszűnésre irányadó szabályai alapján számol el társasági adókötelezettségéről. Ha az említett adózók a 2012. adóévben bejelentették, hogy 2013. január 1-jétől a tételes adó szerint teljesítik adókötelezettségüket, 2012. évi társasági adójukról a 1271EVA bevalláson számolnak el. (Így az a furcsa következmény adódik, hogy a korábban társasági adó hatálya alatt adózóknak most egy EVA címmel ellátott bevallást kell kitölteniük akkor is, ha a kata hatálya alá kerültek 2013-tól, tehát evás előéletük nem volt.) Ha 2013-ban, évközben térnek át a Katv. hatálya alá, 2013. történeti társasági adójuk bevallására a 1371 számú nyomtatvány szolgál.

A vállalkozásoknak a 1271EVA, illetve 1371 bevalláson nem csupán a társasági adóról kell elszámolniuk, hanem meg kell állapítaniuk ►

az osztalék utáni adót kiváltó adót is [Ktv. 26. § (3) bekezdés]. Az adókötelezettség csak a felhalmozott vagyon „likvid”, nem tárgyi eszközökben és immateriális javakban lévő része után áll fenn. Az osztalék utáni adót kiváltó adót a következőknek kell megállapítani:

Adóalap levezetése:

- ± Eredménytartalék
- + Saját elhatározásból lekötött tartalék
- ± Mérleg szerinti eredmény
- + Jávahagyott osztalék, részesedés alapján a taggal szemben fennálló kötelezettség
- Immateriális javak és tárgyi eszközök könyv szerinti értéke (ide nem értve a vagyoni betétként szerzett eszközöket, illetve az értékhelyesbítést)
- = ± Adóalap

A fentiekből következik, hogy az osztalék utáni adót kiváltó adó szempontjából mindegy, hogy eredménytartalékként, mérleg szerinti eredményként vagy javahagyott osztalékként szerepel a könyvelésben, illetve mérlegben az adott forrás, hiszen mindegyik kategória ugyanúgy része az előző adóalapnak.

A cikk folytatása: <http://ajanlo.adozona.hu/kata-osztalek>

Szolnoki Béla
adószakértő

Újabb törvénymódosítás: egyszerűsítés helyett káosz

Május 10-én a kormány egy olyan újabb törvénymódosítási csomagot nyújtott be az Országgyűléshez, amelynek az a hangoztatott célja, hogy csökkenjenek a vállalkozások adminisztratív terhei, de valójában a pénzügyi egészségbiztosítási ellátások ma sem egyszerű megállapítási szabályait alakítják még átláthatatlanabbá és ellenőrizhetetlenebbé, ha azokat az Országgyűlés elfogadja és 2015. január 1-jétől hatályba lépnek.

A kitűzött cél alapvetően elfogadható. A változások két lépésben történő megvalósítása – mint a törvényjavaslat hatályba lépésétől, illetve átmeneti rendelkezéseiből kiderül – maga is jelzi, hogy jelentős informatikai fejlesztésekre van szükség, melynek a forrásait alapvetően európai uniós támogatások biztosítják majd.

Az első lépés végrehajtása során az ellátásra való jogosultság kezdő napján fennálló biztosítási jogviszonyban (az „utolsó”, azaz a keresőképtelenség időpontjában fennálló munkáltatónál) elért pénzügyi

egészségbiztosítási járulékalapot képező jövedelem alapján állapítják meg az ellátás összegét. Az ellátások összegszerűségére vonatkozóan marad a jelenlegi számítási szabály, miszerint ha a jelenleg fennálló jogviszonyban van az előző évben legalább 180 naptári napi jövedelem, akkor az képezi az ellátás alapját. Ha nincs, akkor az ellátásra való jogosultságot közvetlenül megelőző 180 naptári napi jövedelem az ellátási alap. Ha pedig nincs 180 napi jövedelem, akkor a minimálbér lesz az ellátás alapja.

Azon biztosítottak esetére, akiknek csak azért nincs 180 napi jövedelmük a jelenleg fennálló jogviszonyukban, mert munkáltatót váltottak, és a két jogviszony között nem telt el 30 napnál több –, tehát folyamatos biztosítási jogviszonyról beszélhetünk –, a javaslat szerint az ellátási alap a szerződés szerinti jövedelem lesz, azzal a megkötéssel, hogy azoknál alkalmazható, akik legalább 180 napi folyamatos biztosítási idővel rendelkeznek.

A törvényjavaslat indoklásában szerepel, hogy e megkötés célja a jogszabály kijátszási lehetőségének korlátozása a magasabb ellátás megszerzése érdekében. A második, 2015. január 1-jétől hatályba lépő változás végrehajtása során, az ellátás

2000 KÉRDÉS ÉS VÁLASZ

Előfizetőink kérdezhetnek a HVG és az Adózána szakértőitől, valamint kereshetnek a szakportál több ezres kérdés-válasz adatbázisában.



REGISZTRÁLJON
MOST!

www.adozona.hu

14 NAP-os, ingyenes
tesztelhetőség!

Éves előfizetési díj
9990 Ft*+áfa

*További csomagajánlatainkért és a részletekért keresse fel a www.adozona.hu weboldalt vagy a HVG Kiadó Zrt. ügyfélszolgálatát az alábbi elérhetőségeken.

adózána.hu

adózásról az év 365 napján

✉ HVG Kiadó Zrt., 1300 Bp. 3., Pf. 20 ☎ (06-1)436-2045 @ ügyfeliszolgalat@hvg.hu 🌐 www.adozona.hu

JOGI TUDÁSTÁR

Adózással, tb-vel, nyugdíjjal és munkajoggal kapcsolatos jogszabályok, könnyen kereshető formában – előfizetőink számára szakértői magyarázatokkal is kiegészítve.



REGISZTRÁLJON
MOST!

www.adozona.hu

14 NAP-os, ingyenes
tesztelhetőség!

Éves előfizetési díj
9990 Ft*+áfa

*További csomagajánlatainkért és a részletekért keresse fel a www.adozona.hu weboldalt vagy a HVG Kiadó Zrt. ügyfélszolgálatát az alábbi elérhetőségeken.

adózána.hu

adózásról az év 365 napján

✉ HVG Kiadó Zrt., 1300 Bp. 3., Pf. 20 ☎ (06-1)436-2045 @ ügyfeliszolgalat@hvg.hu 🌐 www.adozona.hu

Van olyan cég, amely
költségeinek akár **70%**-át is
dolgozói **fizetésére** költi.



Nem mindegy, **hogy kire.**

Ne Ön keresse meg a megfelelő embereket.
Hagyja, hogy azok találják meg Önt!



A **Jobline.hu** az állásposta-szolgáltatással lehetővé teszi,
hogy ajánlatai csak azokhoz a szakemberekhez jussanak el,
akik valóban alkalmasak a meghirdetett feladatra
– azokhoz viszont biztosan!

jobline.hu
KERESNI JÓL IS LEHET



megállapításakor nem különböztetnék meg a rendszeres és nem rendszeres jövedelmet, tehát minden olyan jövedelem része az ellátási alapnak, amely után a biztosítottak (jelenleg 3 százalékos mértékű) pénzbeli egészségbiztosítási járulékfizetési kötelezettsége van, azzal, hogy az ellátás összege nem haladhatja meg a szerződés szerinti jövedelem összegét. A pénzbeli ellátás összegét – főszabály szerint – az ellátásra való jogosultság kezdő napját megelőző harmadik hónap utolsó napjától visszafelé számított 180 napi pénzbeli egészségbiztosítási járulékalapot képező jövedelem alapján kell megállapítani, így biztosítva azt, hogy a bevallási határidőkhöz igazodva a NAV-tól a szükséges adatok megérkezzenek az OEP-hez.

A cikk folytatása itt: <http://ajanlo.adozona.hu/egbizteltatas>

Szikszainé Bérces Anikó
tb-szakértő

Jogszábmly-módosítás: erre készülhetnek a könyvelőket oktató cégek

Az NGM közleménye szerint a tárca jogszábmly-módosítást készít elő annak érdekében, hogy kizárja a könyvviteli szolgáltatás végzésére engedéllyel rendelkező személyek kötelező továbbképzéséből az offshore-háttérű cégeket. Aligha vitatható, hogy az adóelkerülés elleni küzdelem fontos nemzetgazdasági érdek. Mire készüljenek az érintettek?

A közlemény szerint kiemelt nemzetközi figyelmet kapott a nemzetközi adóelkerülés elleni küzdelem. Ebben a harcban kulcsfontosságú szerepe van a szakmai oktatásnak, így e tekintetben a Nemzetgazdasági Minisztérium nem lehet elnéző a könyvelők kötelező továbbképzését végző társaságokkal szemben. Az a szándék, hogy a jövőben csak olyan társaság vehessen részt a könyvelői gárda kötelező továbbképzésében, amely társaság jó példával jár a szakma előtt, azaz nem áll fenn annak a veszélye, hogy működése során az adóelkerülést választja.

Az előzetes elképzelések szerint a tárca a továbbképzési szolgáltatási tevékenység akkreditációjáért folyamodó cég számára a tulajdonosi háttéréről a közbeszerzési eljárásban már alkalmazott nyilatkozattételi kötelezettséget írta elő azzal, hogy

az off-shore háttérű gazdasági társaságok akkreditációs kérelme azonnal elutasításra kerülhetne.

A Wikipédiából, a szabad enciklopédiából vett fogalmi meghatározás szerint:

„Az offshore angol kifejezés szó szerinti jelentése: parton túli, parton kívüli. Azon vállalatok tartoznak ebbe a kategóriába, melyek a cégbejegyzés országában nem folytatnak tevékenységet. Sok ország, így köztük Magyarország is lehetőséget biztosít vállalatoknak, hogy kedvezményes adókban részesüljenek, ha ott nem végeznek tevékenységet. Az offshore műveleteket általában adóoptimalizálásra használják, de egyre nagyobb szerepet kap pénzügyi tevékenységek során, az ingatlan szektorban, valamint a nemzetközi kereskedelemben és az e-kereskedelemben is. Az adóparadicsom helyszíneken bejegyzett offshore vállalatok esetében társasági adó egyáltalán nincs, a vállalatoknak csak egy nagyon alacsony fix összegű adót kell fizetniük évente.

A cégekre a cégbejegyzés helyszínétől függően vonatkozik beszámolási vagy közzétételi kötelezettség a tulajdonossal, igazgatókkal és a gazdálkodással kapcsolatban, de jellemzően a kötelező adómérték csökkenésével fogynak ezek a kötelezettségek is. Az európai helyszínek általában valamilyen alapfokú könyvelést, letétet, igazgatótanácsot, számlavezetést, eredményességi jelentéseket stb. megkövetelnek.”

Jelenleg a könyvelők kötelező továbbképzését az a szervezet végezheti, amely

- rendelkezik legalább 3 éves, pénzügyi, számviteli területen szerzett oktatásszervezési vagy továbbképzési gyakorlattal,
- rendelkezik a tervezett számú továbbképzéshez szükséges, szakmailag felkészült, legalább 3 éves – az adott továbbképzési évet megelőző öt évben megszerzett – pénzügyi, számviteli vagy adózási területen folytatott oktatási gyakorlattal és az oktatott témának megfelelő szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező oktatói kapacitással,
- rendelkezik a továbbképzés lebonyolításához szükséges tárgyi, technikai feltételekkel, ideértve az oktatással kapcsolatos nyilvántartási rendszert is, valamint
- az akkreditációs eljárás megkezdése előtt, a külön jogszábmlyban meghatározottak szerint az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A cikk folytatása: <http://ajanlo.adozona.hu/konyvelok>

Surányi Imréné
adószakértő ▶

Kiemelt ajánlatok a

jobline.hu

állásportálról

TAX & LEGAL ACCOUNTANT

Ref. number: JG-6171

- At least 2 years experience in tax accountant or general accountant position,
- English knowledge is a must both in spoken and written.

KÖNYVELŐ

Ref. szám: VJ-2082

- Könyvelői munkában szerzett, minimum 1 év tapasztalat.

KONTROLLINGELEMZŐ

Ref. szám: XL-1436

- Felsőfokú pénzügyi, gazdasági végzettség,
- nagyon jó angolnyelv-tudás.

PÉNZÜGYI VEZETŐ

Ref. szám: QJ-7950

- Felsőfokú szakirányú végzettség,
- mérlegképes könyvelői regisztráció.

PÉNZÜGY/KONTROLLING- MUNKATÁRS

Ref. szám: HV-3358

- Felsőfokú számviteli/pénzügyi végzettség,
- pénzügy/számvitel területén szerzett, legalább 2 éves munkatapasztalat.

A fenti állásajánlatokról bővebben a www.jobline.hu

weboldalon tájékozódhat.

A nyitóoldalon található kulcsszavas keresőbe írja be a hirdetés referenciaszámát.

Az oldalon további minőségi állásajánlatokból válogathat.

jobline.hu
KERESNI JÓL IS LEHET



Kiutalás előtti áfa ellenőrzések: kockázatok és mellékhatások

Szinte bizonyos, hogy nincs olyan már hosszabb-rövidebb ideje működő vállalkozás Magyarországon, amely elkerülheti, hogy egyszer nála is csöngessen a revizor, és egy adóhatósági ellenőrzés – még ha sokan már mondhatni rutinszerűen is kezelik – valamennyi adózó életében kiemelt figyelmet érdemel.

Valószínűleg rengeteg cikket, tanulmányt olvasott már, amelyek azzal foglalkoztak, hogy miként zajlik egy ellenőrzés, milyen szabályok vonatkoznak az ellenőrzési határidőkre, az adóhatóság vagy éppen az adózók jogaira; a jelen írás azonban azt tűzte ki céljává, hogy egy rövid kitekintést adjon azon körülményekre, így arra az útra is, amely elvezet ezen ellenőrzésekig, illetve rávilágítson néhány félreértésre is, különös tekintettel az úgynevezett pénzüsszeg kiutalása előtti ellenőrzésekre.

Nem szükséges különösebben kifejteni azt, hogy az adóhatóság egyik legfontosabb feladata az állami költségvetés védelme, amelyet – többek között – az adózói jogok

és kötelezettségek szabályszerű és rendeltetésszerű teljesítésének ellenőrzésére irányuló vizsgálatok keretében lát el. Áttekintve – egy korábbi írásban már elemzett – az évente rendszeresen közzétett adóhatósági ellenőrzési irányokat, amelyek az adóhatóság által az adott évre meghatározott prioritásait foglalják magukban, megállapítható, hogy az ellenőrzések között évről-évre egyre fontosabb szerepet kapnak a kiutalás előtti ellenőrzések – elsősorban az általános forgalmi adó adónemet érintően megvalósuló – a jogosulatlan visszaigénylések hatékony és gyors megakadályozása érdekében, valamint ezekhez kapcsolódóan a bevallások utólagos vizsgálatára irányuló adónem ellenőrzések. Ezt a tendenciát erősíti a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetrendszerén belül tapasztalható átalakítások is, amelyek keretében újabb, a kiutalás előtti szakterületre specializálódott szervezeti egységeket (ellenőrzési főosztályokat, osztályokat) hoznak létre, hogy ezáltal is minél nagyobb erőforrásokat tudjanak a cél megvalósítására összpontosítani.

A fent jelzett adóhatósági törekvéseknek egyik szükségszerű velejárója, hogy azon adózóknak, akik – általános forgalmi adó – bevallásukban visszaigényelhető adót

vallanak, és ennek kiutalását kérik, egyre nagyobb valószínűséggel kell számolniuk azzal, hogy a bevallásuk ellenőrzésre kiválasztásra kerül. E körben lényeges kiemelni azt, hogy – az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 43. § (4) bekezdésének rendelkezéseiből is fakadóan – az adó kiutalása iránti kérelemmel egyező megítélése alá esik azon eset is, ha adózó a visszaigényelhetőnek minősített adóját nem kiutalni, hanem egyéb adónemek javára átvezetni kéri, vagy ha annak összegét áfa-számlán kéri jóváírni, szemben azzal az esettel, amikor azt következő időszakra átvihető adónak vallja (görgeti).

A bevalláshoz kapcsolódó visszaigényelhetőként vallott adó tényén túl az érintett bevallások egy meglehetősen összetett – több tucatnyi szempontot figyelembevevő –, automatikus, rendszerezérelt kockázatelemzésen esnek át, amelynek során irányadó szempont többek között:

- a kiutalni kért összeg nagysága,
- adózó korábbi ellenőrzéseinek tapasztalata,
- az adózó által végzett gazdasági tevékenység (jól ismert, hogy egyes termékek – cukor, kávé, étolaj, számítástechnikai perifériák, raklap stb. –, illetve leg

21 ADÓZÁSI KALKULÁTOR

Szakértők által készített kalkulátorok – előfizetőink részére a számítások elmenthetők, kinyomtathatók és e-mailben továbbküldhetők.



REGISZTRÁLJON MOST!

www.adozona.hu

14 NAP-os, ingyenes tesztelhetőség!

Éves előfizetési díj 9990 Ft* áfa

*További csomagajánlatainkért és a részletekért keresse fel a www.adozona.hu weboldalt vagy a HVG Kiadó Zrt. ügyfélszolgálatát az alábbi elérhetőségeken.

adózóna.hu

adózásról az év 365 napján

HVG Kiadó Zrt., 1300 Bp. 3., Pf. 20 (06-1)436-2045 @ ügyfelszolgalat@hvg.hu www.adozona.hu

KATA KIVA NYUGDÍJ

KÜLÖNADÓ TB JÁRULÉKOK SZJA...

- szakértői válaszok
- jogszabály-magyarázatok
- jogi tudástár
- 24 adózási kalkulátor
- havi adózási szaklap



adózóna



szolgáltatások – például üzletviteli tanácsadás, őrző-védő tevékenység stb. – különösen kockázatosnak minősülnek),
 ■ az adózó fennálló és korábbi gazdasági kapcsolatai,
 ■ az adózó tulajdonosainak és ügyvezetőinek „előélete”,
 ■ az úgynevezett székhelyszolgáltatótól igénybe vett székhely, vagy akár a székhely gyakori módosításának ténye. Ezen automatikus kiválasztási folyamatot pedig követi még egy humán, az adóhatóság erre szakosodott tisztviselői által az adóhatósági rendszerekben rendelkezésre álló adatok alapján elvégzett – alapvetően szintén a fenti szempontokat mérlegelő – szűrés, amelynek eredményeként az adott bevallási időszak listáiból kiválasztásra kerülnek végső soron a vizsgálandó adóbevallások.

A cikk folytatása: <http://ajanlo.adozona.hu/afakitalasellenorzes>

Dr. Verbai Tamás
jogász

Járlékfizetés: tartozás és szolgálati idő

A munkavállalónak – szemben az egyéni vagy társas vállalkozóval – nincs ráhatása, sőt valójában tudomást sem szerezhet arról, hogy munkaadója eleget tesz-e a vele kapcsolatos járulékfizetési kötelezettségének, azaz a tőle levont egyéni járulékokat ténylegesen befizeti-e az adóhatósághoz.

Éppen ezért, a társadalombiztosítási jogszabályok (akár a kötelező egészségbiztosításról szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (Eb.), akár a társadalombiztosítási nyugdíjra szóló 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.)), az ellátások megállapítása során alapvetően eltekintenek a járulékfizetés vizsgálatától.

Az Eb. tv. az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság feltételeként a bejelentési kötelezettség teljesítését szabja, míg a pénzbeli ellátások (táppénz, terhességi gyermekágyi segély, gyed) vonatkozásában csak a biztosítási jogviszony és a pénzbeli egészségbiztosítási járulékalapot képező jövedelem igazolását írja elő.

A Tny. törvény szerint szolgálati időnek számít a Tbj.-ben biztosítottak minősülő személy biztosítási jogviszonyának 1997. december 31-ét követő időtartama, ha erre az időszakra az előírt nyugdíjjárulékot a biztosítottól levonták (A biztosítással járó

jogviszony 1998. január 1. napját megelőző időtartamát az 1997. december 31-én hatályos jogszabályok alapján kell szolgálati időként figyelembe venni.).

Ha a biztosítás ténye, illetőleg a biztosítással járó jogviszony időtartamára vonatkozó adatok a társadalombiztosítási igazgatási szervek nyilvántartásaiból megállapíthatók, azonban a nyugdíjjárlék levonásának ténye az eredeti okiratok alapján sem állapítható meg, vagy az ezek hiányában, illetőleg a foglalkoztató megszűnése miatt nem bizonyítható, a nyugdíjjárlék levonását vélelmezni kell.

A cikk folytatása: <http://ajanlo.adozona.hu/tartozasszolgalatiido>

Széles Imre
tb-szakértő

NAV: a jobb- és balkéz dilemmája

A vállalkozót tavaly ősszel egy hajnali órában a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) Bűnügyi Igazgatósága lakásáról előállította, és a kihallgatás során közölte vele, hogy gyanúsított, mert álláspontjuk szerint adócsalást követett el.

Ez ügyben semmiféle megelőző eljárás nem történt. Maga a cég nagy volumenű; sok számla forog; ezért a vállalkozónak nem nagyon volt fogalma arról, hogy milyen munkákhoz kapcsolódnak a kifogásolt számlák. A számlák összértéke a vállalkozás bevételeivel összehasonlítva minimális volt, tehát a vállalkozás szempontjából a gyanúsításban közölt számlaösszeg nem volt jelentős. Pár hónappal később a NAV Bűnügyi Igazgatósága megkeresésére a NAV Adóigazgatósága ellenőrzést rendelt el, melyben a fent megjelölt számlák kibocsátásának időszakát kívánták vizsgálni.

Az ellenőrzés széleskörű volt, melynek során a vállalkozó mellett tanúkat is meghallgattak, és kapcsolódó vizsgálatot felerősítették a számlakibocsátó cégeket is. Az ellenőrzés eredményeként megállapították, a vállalkozó a törvényeknek megfelelően járt el, áfa-levonási jogát jogszerűen gyakorolta, a költségvetést kár nem érte, adóhiányt nem állapítottak meg.

A határozat szövege az Európai Bíróság ítéleteire hivatkozva tartalmazta azt a kitételeket, mely szerint vállalkozó jóhiszeműen és nem csalárd módon járt el. A fenti döntésről természetesen tájékoztattam a NAV Bűnügyi Igazgatóságát, ahol kiderült, hogy ők nem a határozatot kapták meg, hanem csak

egy tájékoztatást az ellenőrzés meglétéről, vagyis az ellenőrzés anyagait nem is látták.

A cikk folytatása: <http://ajanlo.adozona.hu/naveb>

Dr. Marosi Andrea
jogász-adószakértő

Mit nevezhetünk áfás számlának?

Manapság, legyen szó köznap vagy jogszabályi nyelvhasználatról, a „számla” kifejezésnek több értelme van, s ez sajnálatos módon tényként állapítható meg. Azért sajnálatos, mert különösen jogszabályok esetében, ha egyazon kifejezés egymástól eltérő dolgot is jelölhet, akkor túl azon, hogy ez egyértelműen gondolkodási zavart tükröz és eredményez, „jogértelmezési és -alkalmazási bizonytalanságot is okoz(hat). Jelen cikkben e problémakör egyik aspektusát, az úgynevezett áfás számla esetét vizsgáljuk meg, kitérve egyúttal az úgynevezett nem áfás számlákkal való kapcsolatra is.

Azért, hogy elkerüljük a zavart, először azt kell definiálni, hogy mit értünk áfás számlán. Áfás számla az az okirat, ami megfelel az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) X. fejezetében meghatározott feltételeknek. (Erre a tényre egyébként az Áfa tv. 168. § (1) bekezdése világosan utal.) Szoros értelemben háromféle áfás számla létezik:

- a normál adattartalmú (Áfa tv. 169. §),
- az egyszerűsített adattartalmú (Áfa tv. 176. §), valamint
- más EU-s tagállamban nyilvántartásba vett adóalany esetében az az okirat is, amely e tagállam nemzeti joga szerint tartalmában megfelel a 2006/112/EK irányelv 226-231. és 238-240. cikkeinek (Áfa tv. 168. § (3) bekezdés).

Az áfás számlák közös sajátossága, hogy adattartalmukban kizárólag az európai uniós jog által meghatározottak. Ezt nyomatékosítja egyébként az is, hogy amikor a magyar szabályozás e tekintetben még tartalmazott kifejezetten sajátos nemzeti vonásokat, akkor az uniós jog öreként eljáró Európai Bizottság határozottan fellépett ez ellen, kimondva többek között azt, hogy „a tagállamok semmilyen diszkrecionális jogkörrel nem rendelkeznek a számlaadással kapcsolatos többletkötelezettségek előírását illetően”.

A fentiekből következően, az áfás számlák mind adattartalmukat, mind az egyéb szabályokat tekintve, kizárólag az uniós ►

jogot érvényre juttató Áfa tv.-nek alávetettek azzal, hogy adóigazgatási azonosításhoz való alkalmasságuk kérdésében – ha az érintett belföldön nyilvántartásba vett áfa-alanyként jár el – még az Áfa tv. felhatalmazása alapján kiadott 24/1995. (XI. 22.) PM rendelet is alkalmazandó jogszabály.

Az előzőekhez még egy fontos kiegészítés tartozik. Annak érdekében, hogy az áfás számla ne kizárólag az áfa elszámolás bizonylata legyen, hanem ezzel egyidejűleg más funkciót is betölthessen, az Áfa tv. – ha tetszik kompromisszumos megoldásként – megengedi, hogy az adattartalomra vonatkozóan törvény további rendelkezéseket is megállapíthasson (177. §). Ebből a szabályból két dolog következik: egyrészt csupán a jogforrási hierarchia legmagasabb szintjén levő jogszabály lehet alkalmas ilyenre, vagyis rendeleti szintű jogszabály már nem, még akkor sem, ha törvényi felhatalmazás alapján született; másrészt kizárólag az adattartalmat bővítő előírásokról lehet szó, amely értelemszerűen tartalmi vagy formai összekötésben nem állhat az Áfa tv.-nyel. Ilyen adattartalmat bővítő előírások lehettek fel például a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben vagy az energiaadóról szóló 2009. évi LXXXVIII. törvényben, ahogy ezekre a 2009. június 11-én kiadott és a NAV honlapján jelenleg is olvasható állami adóhatósági tájékoztató maga is utal (lásd: „A számla adattartalmára nézve további rendelkezéseket más törvény is megállapíthat” című tájékoztatót). Szintén ez a tájékoztató ad választ arra a kérdésre is, mi van akkor, ha valaki hiányosan vagy hibásan tesz eleget eme más törvényi rendelkezéseknek, határozottan leszögezve, hogy ezek miatt áfabeli jogok nem csorbulhatnak, és az érintettet egyéb hátrányos áfabeli jogkövetkezmény sem érheti.

A cikk folytatása itt: <http://ajanlo.adozona.hu/afasszamla>

Dr. Csobánczy Péter
adószakértő-ügyvéd

Kérdések-válaszok

1. A cég munkavállalóira életbiztosítást kötött. Ennek könyvelésével kapcsolatban van kérdésem. A kifizetés 2012-ben

történt átutalással, a számla 2013 januárjában érkezett, és a 2013-as évre szól. Hogyan könyvelem a 2012-es átutalást és hogyan a 2013-as számlát? Én 368-ra könyveltem a 2012-es utalást a bankkal szemben, de a 2013-as számlánál elakadtam.

Válasz: <http://ajanlo.adozona.hu/életbiztositas>

2. Magyarországon bejegyzett és működő társaság a 2012. évi beszámolójában az adózott eredményből osztalékfizetést állít be. Az anyacég Szlovákiában bejegyzett társaság. Az osztalék kifizetésekor a kifizető magyar társaságot terheli-e valamilyen adó?

Válasz: <http://ajanlo.adozona.hu/osztalekfizetes>

3. Eseti megbízás esetén (napi 3 000 forint) milyen járulékokat kell levonni, illetve megfizetni? Ismereteim szerint, amennyiben a napi kifizetett összeg nem haladja meg a minimálbér 30-ad részét, úgy nem kell a T-s nyomtatványon bejelenteni, mivel nem válik biztosítottá. Ez így van?

Válasz: <http://ajanlo.adozona.hu/esetimegbizas>

4. Taggal szembeni kötelezettség 14 millió forint. Saját tőke negatív – 1 millió forint, a saját tőke 3-szorosa – 3 millió forint, a saját tőke háromszorosát meghaladó kötelezettség 17 millió forint. A kötelezettség rész 17/14 = 1,2. Elszámolt kamat 1 millió forint. Kérdésem, hogy a társasági adót 1,2 millió forinttal kell növelnem, vagy 1 millió forinttal (maximum az elszámolt kamattal)?

Válasz: <http://ajanlo.adozona.hu/negativsajattoke>

5. A törvény szerint a kisadózó bevétel megszerzésének időpontja az a nap, amelyen az áfatörvény rendelkezései szerint adófizetési kötelezettsége keletkezik. Vagyis a számlán feltüntetett teljesítés dátuma. Legalábbis alapesetben. De mi van akkor, ha valaki a pénzforgalmi szemléletű áfat választja?

Válasz: <http://ajanlo.adozona.hu/kisadozobevetel>

6. A kötelező mérlegképes továbbképzést a NAV állásfoglalása alapján már áfatartalommal számlázzák. Mi is oktatással foglalkozunk. A kérdésem, hogy az alapképzést követően a továbbképzések

tekintetében a 12/2004 GKM rendelet, a 45/2011 BM rendelet, a 103/2006. kormányrendelet és a FAM GKM rendelet hatálya alá tartozó tanfolyamainkat milyen áfa-tartalommal számlázzuk? Eddig ezek áfamentesek voltak, most azonban bizonytalan vagyok a felsorolt törvényekre épülő kötelező továbbképzések áfa-tartalma tekintetében.

Válasz: <http://ajanlo.adozona.hu/tovabbkepzes>

7. Kérem, tájékoztassanak a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi kereskedelmi képviselőket (nem fióktelep) számviteléről, speciális eseteiről, különös tekintettel a következőkre: magyar állampolgárságú – életvitelszerűen Magyarországon élő – munkavállaló foglalkoztatása, adatszolgáltatási, bevallási, könyvvizetési és beszámoló-készítési kötelezettség, költség és árbevétel elszámolás szabályai.

Válasz: <http://ajanlo.adozona.hu/kereskedelmi-kepviselo>

8. Ügyfelem (kft) jelenlegi tulajdonosa úgy vásárolta meg üzlet részét, hogy az előző tulajdonos az adásvételi szerződésben átruházta az új tulajdonosra az általa korábban teljesített (veszteség rendezés miatt végrehajtott) pótbefizetés esetlegesen visszafizetett összegét is. A 2012-es mérleg elkészült 2013 április elején, és nyilvánvalóvá vált, hogy több millió forintot lehet a pótbefizetés összegéből visszafizetni, értelemszerűen nem a juttató félnek. Jelenleg a kft egyszemélyes. Mennyi szja és mennyi eho terheli a visszafizetett összeget?

Válasz: <http://ajanlo.adozona.hu/potbefizetes>

9. Főállású egyéni vállalkozó év közben kiléphet a kata adózási módból? Ha kiléphet, meddig nem választhatja újra ezt az adózási módot?

Válasz: <http://ajanlo.adozona.hu/kilepeskata>

10. A vállalkozás EU-ba szállított számlázott áru ellenértékét megkaphatja-e a vevőtől készpénzben (például USD-ben)? Történhet-e például úgy a kifizetés, hogy amikor a vevő Magyarországra jön, akkor egyenlíti ki a számlát készpénzben.

Válasz: <http://ajanlo.adozona.hu/valuta>

Kiadó: Kiadja a HVG Kiadó Zrt., 1037 Budapest, Montevideo utca 14.

Telefon: (+36 1) 436-2001 (HVG központ), Fax: (+36 1) 436-2014, E-mail: adozona@adozona.hu

Termékmenedzser: Fülöp Norbert • **Felelős kiadó:** Kékesi Zsuzsa, online divízióvezető