

VÁLASZADÓ

2014/2. FEBRUÁR

Zűrzavar egy igazolás körül

Nyilatkozat-káosz

Táppénz-buktatók

Olcsón foglalkoztatható nők

Kérdések és válaszok

ADÓ
2014

2

Tisztelt Olvasó!

Néhány hete már élesben vizsgáznak az új és módosított adószabályok, s mint általában minden év elején, ezúttal is kiderült, hogy a gyakorlatban nem mindig működik minden olyan simán, mint ahogy azt a hivatali íróasztalok mellett, illetve a parlamenti üléstermekben elképzelték.

Nem egyszerű például az élettársi kapcsolatban élők és a nevelt gyermekeket eltartó házaspárok számára a családi kedvezmény érvényesítésére rendszeresített adóelőleg-nyilatkozat kitöltése, mert az közös, nem közös és nevelt gyermekek esetén nem alkalmas a kedvezmény közös igénybevétele bejelentésére a munkáltatóknál. Egyik cikkünkben ehhez nyújtunk példákkal is illusztrálva fogódzót. Azt mindenesetre nem árt tudni, hogy a törvény nem írja elő, hogy a kedvezményt érvényesíteni szándékozónak az adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon kell nyilatkozniuk.

Az AdóZóna emellett új kalkulátoraival is segítséget nyújt ahhoz, hogy bárki kiszámíthassa, mekkora családi kedvezmény illeti meg adóban, illetve egyéni járulékbán.

Mostani kiadványunkban felhívjuk Olvasóink figyelmét az Art. adóellenőrzéssel kapcsolatos, 2014. július 1-jétől hatályos változására. Eszerint a megbízólevél elektronikusan is kézbesíthető. Míg a megbízólevél átadása természetesen csak az adózó közreműködésével valósulhat meg, és ezáltal az adózó közvetlenül megszerezheti azokat az információkat, melyek a jogainak gyakorlásához elengedhetetlenül szükségesek, addig a megbízólevél kézbesítése esetén az adózók nem feltétlenül értesülnek ténylegesen az ellenőrzés megindulásáról. Ennek oka, hogy az Art. számos kézbesítési vélelmet állított fel, melyek megvalósulása ugyanazokat a jogkövetkezményeket vonja maga után, mintha a kézbesítés ténylegesen megtörtént volna. Cikkünkben ezért elsősorban az ellenőrzéseknek a megbízólevél kézbesítésével történő megkezdésére, ezen belül is a kézbesítési vélelmekre koncentrálunk, különös tekintettel az elektronikus kézbesítésre vonatkozó előírásokra.

Főszabály szerint tehát az elektronikus úton kézbesített megbízólevél esetén az ellenőrzés akkor kezdődik meg, ha a kézbesítés megtörtént, azaz a címzett megnyitotta az elektronikus levelet. Utóbbi feltétel azonban nem kizáró ok, mivel attól függetlenül, hogy a címzett megnyitotta-e a megbízást tartalmazó levelet, az elektronikus küldemény elektronikus tárhelyen történt másodszori elhelyezésétől számított 5. napot követő munkanapon megkezdettnek kell tekinteni az ellenőrzést.

További írásainkban foglalkozunk például a társaságból kilépő tagok vagyonának kiadásával és elszámolásával, a pénztárgép-engedélyekkel kapcsolatos legújabb fejleményekkel.

Nem maradnak el ezúttal sem a nyugdíjtémák, összeállítást közlünk például arról, hogy mennyit nyernek, illetve veszítenek a kedvezményes nyugdíjjárulék-fizetési konstrukciókkal a munkavállalók, valamint hogy, hogyan alakul a rövid távú nyereség és a várható nyugdíjvesztés. Beszámolunk emellett arról is, hogy bővül azon nők köre, akik után a munkaadók igénybe vehetik a nyugdíjba vonulás előtti időszakra vonatkozó bér- és járulékkedvezményeket annak a programnak a keretében, amely segíti a nőket a 40 év szolgálati jogviszony megszerzésében.

Népszerű Kérdések és válaszok rovatunkban szakértőink ezúttal is számos egyéni – mégis sokakat érintő – problémára adtak választ. Ezekből a mostani Válaszadóban a külföldi kiküldetés és az egyéni vállalkozók cégautó költségeinek elszámolását, a munkaidőkeret esetén alkalmazható szabadság-kiadási szabályokat, a korábbi évek elhibázott áfa-bevallásainak korrekcióját emeltük ki.

Ugrásra kész a NAV: július 1-jétől új korszak indul az adóellenőrzésekben

Számos jogkövetkezmény fűződik az ellenőrzés megkezdésének időpontjához. Például ezen időponttól folytathat le joghatályosan a revízió ellenőrzési cselekményeket, illetve adónem-ellenőrzések esetén a vizsgálat megindulásával áll be az önellenőrzési, bevallásbenyújtási tilalom. Éppen ezért kiemelkedően fontos, hogy az adózók pontosan tudják, mikor indult el az őket érintő vizsgálat.

Az elmúlt években folyamatosan változtak az adóellenőrzés megkezdésére vonatkozó jogszabályi rendelkezések. Ezen módosítások nyilvánvalóan azt célozzák, hogy az adóhatóság minél könnyebben, akár az adózó közreműködése nélkül is megkezdhesse az ellenőrzést. Fontos kiemelni, hogy az ellenőrzés megkezdésének egyes módjai között nincs kötelezően betartandó sorrendiség, tehát az adóhatóság az eset összes körülményének mérlegelésével szabadon döntheti el, hogyan indítja meg a revíziót.

Korábban az ellenőrzés kizárólag a megbízólevél egy példányának átadásával kezdődhetett meg, majd ez a jogszabályi lehetőség úgy egészült ki, hogy a revízió a megbízólevél kézbesítésével is kezdetét veheti. 2014. július 1-jével pedig hatályba lép az a jogszabályi rendelkezés, melynek értelmében a megbízólevél elektronikusan is kézbesíthető (Art. 93. § (1) bekezdés).

Míg a megbízólevél átadása természetesen csak az adózó közreműködésével valósulhat meg, és ezáltal az adózó közvetlenül megszerezheti azokat az információkat, melyek a jogainak gyakorlásához elengedhetetlenül szükségesek, addig a megbízólevél kézbesítése esetén az adózók nem feltétlenül értesülnek ténylegesen az ellenőrzés megindulásáról.

Ennek oka, hogy az Art. számos kézbesítési vélelmet állított fel, melyek megvalósulása ugyanazokat a jogkövetkezményeket vonja maga után, mint ha a kézbesítés ténylegesen megtörtént volna. Jelen cikkünkben ezért elsősorban az ellenőrzéseknek a megbízólevél kézbesítésével történő megkezdésére, ezen belül is a kézbesítési vélelmekre koncentrálunk, különös tekintettel az elektronikus kézbesítésre vonatkozó előírásokra.

Először is érdemes felidézni az Art. hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó rendelkezéseit. A jogszabály szerint az adózó vagy képviselője adóhatósághoz bejelentett címé-

re, valamint Magyarországon lakóhellyel nem rendelkező külföldi személy magyarországi kézbesítési meghatalmazottja címére feladott adóhatósági iratot (és így a megbízólevelet tartalmazó küldeményt) a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a küldemény az adóhatósághoz a kézbesítés eredménytelensége miatt érkezik vissza. A postai kézbesítés sikertelensége több okból kifolyólag következhet be, például amikor a címzett az „átvételt megtagadta”, az irat a „levélszekrény hiánya miatt kézbesíthetetlen”, illetve a „címzett ismeretlen” vagy a „címzett ismeretlen helyre költözött” (Art. 124. § (1) bekezdés a) pont).

A megbízólevelet a postai kézbesítés második megkísérlését követő ötödik munkanapon kell kézbesítettnek tekinteni, ha azt a posta a rá vonatkozó szabályoknak megfelelően „nem kereste” jelzéssel küldte vissza az adóhatóságnak (Art. 124. § (1) bekezdés b) pont).

2014. július 1-jétől az adóhatóság választhatja a megbízólevél elektronikus úton történő kézbesítését is. Fontos kiemelni, hogy ezáltal csak a megbízólevél kézbesítésének egy új lehetőségét szabályozta a jogalkotó, tehát a megbízólevél kötelező tartalmi elemei (az adózó megnevezése, az ellenőrzés típusa, az ellenőrzés alá vont időszakok, illetve adónemek, valamint az ellenőrzést elvégző revizorok, illetve a vonatkozó jogszabályhelyek megjelölése) változatlanok, azoknak az „elektronikus megbízólevélben” is meg kell jelenniük.

A megbízólevél elektronikus úton történő kézbesítésére az adóhatóságnak akkor van lehetősége, ha az adózó ügyfélkapu létesítésére kötelezett. Annak az adózónak kell ügyfélkaput létesítenie és azt bejelentenie, aki/ amely az Art. 175. § (9) bekezdése szerint bevallási kötelezettségét elektronikus úton köteles teljesíteni (Art. 17. § (5) bekezdés).

2014. július 1-jétől szintén módosulnak a hivatalos iratok elektronikus kézbesítésének szabályai is. Adóügyben az elektronikus úton kézbesített adóhatósági irat az átvétel napján kézbesítettnek minősül, ha a központi elektronikus szolgáltató az irat kézhezvételét igazolja. Az elektronikus úton kézbesített adóhatósági irat vonatkozásában a kézbesítési vélelem az iratnak az elektronikus kézbesítési tárhelyen történő ismételt elhelyezésétől számított ötödik napot követő munkanapon áll be (Art. 124. § (5) bekezdés).

Főszabály szerint tehát elektronikus kézbesítés esetén az ellenőrzés akkor kezdődik meg, ha a kézbesítés megtörtént, azaz a címzett megnyitotta az elektronikus levelet. Utóbbi feltétel azonban nem kizáró ok, mivel attól függetlenül, hogy a címzett megnyitot-

ta-e a megbízást tartalmazó levelet, az elektronikus küldemény elektronikus tárhelyen történt másodszori elhelyezésétől számított ötödik napot követő munkanapon megkezdettnek kell tekinteni az ellenőrzést.

Tekintettel arra, hogy a kézbesítési vélelem beálltáról az adóhatóság papíralapon ebben az esetben sem tájékoztatja az adózókat, mindenképpen indokolt, hogy az adózók az elektronikus tárhelyen elhelyezett hivatalos iratokat folyamatosan figyelemmel kísérjék!

Amennyiben az adózó az ellenőrzésekkel kapcsolatos képviseletre állandó meghatalmazást adott, fontos figyelemmel lenni arra a jogszabályi előírásra is, mely szerint az adóhatósági irat (és így a megbízólevél is) a meghatalmazott képviselő mellett a meghatalmazott képviselővel rendelkező adózó részére is kézbesíthető. Ilyen esetben az iratot az adózó és a meghatalmazott részére ugyanazon a napon kell postára adni, illetve az ügyfélkapu tárhelyén elhelyezni.

Ha az irat az adózó és a meghatalmazott részére is kézbesítettnek minősül, úgy a kézbesítés joghatásai az első kézbesítés időpontjában, elektronikus kézbesítés esetén az első visszaigazolás időpontjával állnak be.

Változatlanul hatályos továbbá az a szabály, mely szerint új eljárás lefolytatása esetén megbízólevél kiállítására ismételtelen nem kerül sor (a hivatalos adóhatósági álláspont szerint ez az előírás csak akkor érvényesül, ha sem az eljáró revizorok személyében, sem az ellenőrzés alá vont adónemek, időszakok tekintetében nem következett be változás az alapjáráshoz képest). Ebben az esetben az ellenőrzés megkezdésének időpontja az új eljárásról szóló értesítés postára adásának a napja, a postára adás mellőzése esetén az értesítés átadásának a napja (Art. 92. § (4) bekezdés).

Tekintettel arra, hogy a jogalkotó ebben az esetben továbbra is a postára adás, illetve átadás kifejezést használja, illetve főszabály szerint megbízólevél kiállítására sem kerül sor, álláspontunk szerint ebben az esetben nem alkalmazhatók a megbízólevél elektronikus kézbesítésére vonatkozó szabályok.

dr. Juhász Péter, HÍD Adószakértő és Pénzügyi Tanácsadó Zrt.

Zavar a köbön: brutális pluszterhet varrt a NAV a munkáltatók nyakába!

A munkáltatóknak nemcsak az év végén meglévő dolgozóik számára, hanem az év közben kilépett volt alkalmazot-

taiknak is összesítő igazolást kell adni január 31-éig a náluk kapott jövedelemről és a levont adóról. A NAV kitöltési útmutatója azt is elrendeli, hogy ennek halmozva tartalmaznia kell az előző munkáltató(k)tól kapott bért is, annak ellenére, hogy a törvényből ez nem következik. Mindez az szja-törvény adónyilatkozatra („sörálatétes” bevallásra) vonatkozó átgondolatlan „egyszerűsítési” szabályozására hivatkozva, megkérdőjelezhető módon történik – áll az Adótanácsadók Egyesületének OTS-közleményében.

Sajtóinformációk szerint tavaly 33 ezren adtak be „sörálatétes” bevallást, ami nem érte el a bevallásra kötelezettek 1 százalékát. Nem valószínű most sem tömeges érdeklődés.

A törvény vitatható értelmezése szerint nemcsak a „sörálatétes” bevallásra jogosultaknak, hanem azoknak is ki kell adni éves összesítő igazolást, akik nem is jogosultak adónyilatkozatra, és már év közben kiléptek. Egyébként kilépésükkor már ők is megkapták a jövedelmet tartalmazó adatlapot.

„Az adónyilatkozat szándékát értjük, de annak kivitelezését nem tudjuk elfogadni” – szögezi le közleményében az egyesület. Az adótanácsadók úgy vélik, elég lenne csak az adónyilatkozatra jogosultaknak kiküldeni az összesítő igazolást, mivel csak az adhatja be adónyilatkozat formájában a bevallását, aki az új munkahelyének a korábbi munkáltatótól kapott jövedelemigazolást átadta, amit egyébként nem kötelező megtennie. Ha átadta a korábbi igazolást, csak akkor lehet és kell az éves összesítő igazolásra az adónyilatkozat beadás lehetőségét feltüntetnie a volt munkáltatónak. Az átgondolatlan szabályozás miatt viszont minden volt dolgozónak meg kell kapnia az összesítőt, mert ellenkező esetben mulasztási bírságra számíthat a vállalkozás.

Az összesített igazolások a kiléptettek számára történő előállítás, postázása jelentős adminisztrációs terhet jelent a könyvelő vállalkozásoknak és a munkáltatóknak. Óvatos becslés szerint is a könyvelők és vállalkozások ehhez feleslegesen 20-25 tonna papírt használnak fel, s terheli őket az előállítás és igazolható postázás költsége, közel 100 ezer munkaóra ráfordítással.

Arról az „apróságról” már nem is beszélve, vajon milyen adóbevallásokat fognak beadni azok, akiknek tavaly több munkahelyük volt, és most minden volt munkahelyükről kapnak igazolást, amelyben hol ▶

halmozva, hol nem halmozva lesz az előző munkahelyükről kapott jövedelem. Valószínű, hogy a hibás bevallások száma jelentősen nőni fog, tovább növelve a javítások miatti kiadásokat az adóhatóságnál is, és a „behívók” miatt az érintettek kénytelenek lesznek legalább egy nap szabadságukat a NAV-nál eltölteni.

A törvény általánosságban nem kötelezi a (volt) munkáltatót – csak azok vonatkozásában, akik „sőralátétes” bevallást akarnak tenni –, hogy az éves összesítő igazoláson feltüntesse munkavállalójának az előző munkahelyéről hozott bért – véli az egyesület. Bár a NAV és az NGM mindent rendben lévőnek tart, az adótanácsadók meglátása szerint az adóbevallásokhoz szükséges igazolások kiadásának szabályozása, a jelenlegi bevallási rendszer a fentiek miatt is teljes felülvizsgálatra szorulna. Sok más egyébbel az adóadminisztrációban.

A NAV honlapján közzétett 13M30-as nyomtatvány kitöltési útmutatójában a következő szerepel:

„A törvényi rendelkezések értelmében a munkáltató, kifizető abban az esetben is köteles összesített igazolást adni, ha az adóévi kifizetéseknél állított ki igazolást, vagy ha a kilépő munkavállaló részére kiállította az Adatlap2013 elnevezésű jövedelemigazolást... Az igazolás kiállításának elmulasztása miatt bírságot szabhat ki az adóhatóság.”

Az Art. 46. § (1) bekezdése szerint „A munkáltató, a kifizető és az adóköteles társadalombiztosítási ellátást teljesítő társadalombiztosítási kifizetőhely a magánszemélynek – a vállalkozó részére e minőségében teljesített kifizetések kivételével – az előzőekben említettekről, továbbá a kifizetésekor figyelembe vett bevételcsökkentő tételekről, valamint az adót, adóelőleget csökkentő tételekről az elszámolási évet kö-

vető év január 31-éig összesített igazolást (a továbbiakban: összesített igazolás) ad...”

Az (5) bekezdés pedig úgy fogalmaz, hogy „ha a magánszemély munkaviszonya év közben megszűnik, a munkáltató az adóévben általa kifizetett jövedelemről és a levont adóelőlegekről szóló bizonylatot (igazolást, adatlapot) a munkaviszony megszűnésének időpontjában köteles a magánszemély részére kiadni. Az igazolásnak tartalmaznia kell az adóéven belüli előző munkáltató által közölt adatokat is.”

Az Adózána.hu hivatalos állásfoglalást kért a NAV-tól arra vonatkozóan, milyen törvényi előírás kötelezi a munkáltatókat, kifizetőket arra, hogy abban az esetben is kötelesek összesített igazolást adni, ha az adóévi kifizetéseknél igazolást állítottak ki, illetve ha a kilépő munkavállalónak átadták az Adatlap2013 elnevezésű jövedelemigazolást. Várjuk a NAV választ. **Adózána/MTI**

Friss hír a NAV-tól! Nem kell M30-ast kiadni az év közben kilépett dolgozóknak!

Eltekint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) a 13M30 jelű összesített igazolás kiadásától az év közben megszűnt munkaviszonyosok részére akkor, ha a kilépő adatlapot (Adatlap2013) a volt munkavállaló a kilépéskor megkapta – tette közzé honlapján szűkszavú közleményben az adóhatóság.

Eltekint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) a 13M30 jelű összesített igazolás kiadásától az év közben megszűnt munkaviszonyosok részére akkor, ha a kilépő adatlapot (Adatlap2013) a volt munkavállaló a kilépéskor megkapta – tette közzé honlapján szűkszavú közleményben az adóhatóság.

„Az adminisztrációs terhek további csökkentése érdekében eltekintünk a 13M30 jelű összesített igazolás kiadásától az év közben megszűnt munkaviszonyosok részére akkor, ha a kilépő adatlapot (Adatlap 2013) a volt munkavállaló a kilépéskor megkapta. A kilépő adatlapot elfogadjuk a 2013. évi személyi jövedelemadó bevallási kötelezettség teljesítéséhez szükséges igazolásként” – tette közzé honlapján a NAV.

Mint ismeretes, a NAV által rendszeresített 13M30-as nyomtatvány kitöltési útmutatójában a NAV előírta, hogy a munkáltatóknak nemcsak az év végén meglévő dolgozók számára, hanem az év közben kilépett (volt) alkalmazottaiknak is összesítő igazolást kell adni január 31-éig, a náluk kapott jövedelemről, a levont adóról. A NAV kitöltési útmutatója azt is elrendeli, hogy ennek halmozva tartalmaznia kell az előző munkáltató(k)tól kapott bért is, annak ellenére, hogy a törvényből ez nem következik.

Az Adózána.hu január 17-én kért hivatalos tájékoztatást az adóhatóságtól, amelyben választ vártunk arra a kérdésre, milyen törvényi előírás kötelezi a munkáltatókat, kifizetőket arra, hogy abban az esetben is kötelesek összesített igazolást adni, ha az adóévi kifizetéseknél állítottak ki igazolást, vagy ha a kilépő munkavállalónak átadták az Adatlap2013 elnevezésű jövedelemigazolást?

Az Art. a következőkről rendelkezik:

46. § 1. bekezdése szerint... A munkáltató, a kifizető és az adóköteles társadalombiztosítási ellátást teljesítő társadalombiztosítási kifizetőhely a magánszemélynek - a vállalkozó részére e minőségében teljesített kifizetések kivételével - az előzőekben említettekről, továbbá a kifizetésekor figyelembe vett bevételcsökkentő tételekről, valamint az adót, adóelőleget csökkentő tételekről az elszámolási évet követő év január 31-éig összesített igazolást (a továbbiakban: összesített igazolás) ad...

(5) Ha a magánszemély munkaviszonya év közben megszűnik, a munkáltató az adóévben általa kifizetett jövedelemről és a levont adóelőlegekről szóló bizonylatot (igazolást, adatlapot) a munkaviszony megszűnésének időpontjában köteles a magánszemély részére kiadni. Az igazolásnak tartalmaznia kell az adóéven belüli előző munkáltató által közölt adatokat is.

Az adóhatóság kérdésünkre nem adott hivatalos választ. Helyette a fent idézett nyúlfarknyi közleményt tette közzé a honlapján „adminisztrációs tehercsökkentésnek” titulálva egy olyan intézkedést, amelyet törvényileg vitathatóan varrt a NAV a munkáltatók nyakába.

Szakmai berkekből származó információk szerint azért tette volna kötelezővé a NAV az M30-as összesített igazolás kiállítását az év közben kilépő dolgozók számára, mert az Adatlap2013 nyomtatványt csupán olyan évközi bizonylatnak tekinti, amelynek egy példányát a további adóelőleg helyes megállapítása érdekében a következő munkahelynek kell átadni. Abból azonban nem derül ki, hogy a munkavállaló tehet-e adónyilatkozatot, vagyis benyújthat-e úgynevezett sőralátét adóbevallást a „normál” adóbevallás helyett. A plusz adminisztráció elrendelése azt a célt szolgálta volna, hogy minél többen válasszák a sőralátét adóbevallást.

Dutka Noémi

Káosz a családkedvezmény-nyilatkozatok körül! Itt a megoldás

Tanácstalanul böngészik az élettársi kapcsolatban élők és a nevelt gyermeket eltartó házaspárok a családi kedvezmény érvényesítésére rendszeresített adóelőleg-nyilatkozat kitöltési útmutatóját, mert az közös, nem közös és nevelt gyermekek esetén nem alkalmas a kedvezmény közös igénybevételének bejelentésére a munkáltatónál.

Cikkünkben ehhez nyújtunk fogódzót. Érdemes tudni, hogy a törvény szerint nem követelmény, hogy az adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon nyilatkozzanak a munkavállalók a családi kedvezmény igénybevételéről. Olyan, akár „saját készítésű” formában is meg lehet adni a szükséges információkat, amely egyértelműen tartalmazza azt is, hogy melyik fél, mely közös, nem közös vagy nevelt eltartott (kedvezményezett eltartott) után jogosult a kedvezményre, és abból mennyit, milyen megosztásban vesz közösen igénybe.

A közös és nem közös gyermeket nevelő élettársak a nem közös gyermekek tekintetében nem jogosultak családi pótlékra, ebből következően a családi kedvezményre csak a saját és közös gyermekeik után jogosultak. Élettársi kapcsolatban a magzat után csak a várandós anya számít jogosultnak. Emiatt a két félnél az eltartottak, kedvezményezett eltartottak száma, illetve a kedvezmény mértéke is különböző lehet, az adóelőleg megállapításánál pedig a kedvezmény közös igénybevételére vonatkozó nyilatkozatot csak a közös gyermekek után járó kedvezményre lehet adni.

Ugyanez a helyzet házastársak esetében is, ha egyikük nevelőszülőként nevelt gyermek után jogosult családi kedvezményre. Ők ugyan a közös gyermek mellett a másik fél korábbi kapcsolatából „hozott” eltartott és a magzat után is mindketten jogosultak, de a nevelt gyermek után csak az a fél, aki az e gyermek után járó családi pótlékra jogosult.

A NAV honlapjáról letölthető családkedvezmény-nyilatkozat nyomtatványon (a munkáltatók papíralapon is ezt adják át kitöltésre az érintetteknek) azonban nincs olyan rubrika, amelyben – közkeletű elnevezéssel – a „mozaik családok” esetében a jogosultak az érintett munkáltatók számára egyértelműen be tudnák írni a közös igénybevételre vonatkozó szándékukat. Ráadásul a nyomtatvány tájékoztatója sem tartalmaz eligazítást az ilyen esetekre.

A nyilatkozatra vonatkozó szja-rende-

zés nem ír elő kötelező nyomtatványt, csak a minimális adattartalmát határozza meg, a következők szerint:

„Ha a családi kedvezményre ugyanazon kedvezményezett eltartott után több magánszemély jogosult, akkor a jogosultak a nyilatkozatot - a változás bejelentésének kötelezettsége mellett - közösen teszik meg. A családi kedvezmény közös igénybevétele esetén a jogosultakat jogosultsági hónaponként együttesen megillető családi kedvezményt az adóelőleget megállapító munkáltató - az összeg vagy a kedvezményezett eltartottak megosztásával - a nyilatkozat szerint veszi figyelembe. A családi kedvezményre vonatkozó adóelőleg-nyilatkozat **legalább a következő adatokat tartalmazza:**

a) a nyilatkozó magánszemély(ek) nevét és adóazonosító jelét (ennek hiányában természetes azonosító adatait);

b) minden eltartott (kedvezményezett eltartott) nevét és adóazonosító jelét (ennek hiányában természetes azonosító adatait), magzat (ikermagzat) esetében a várandósság tényére vonatkozó kijelentést;

c) a nyilatkozó magánszemély(ek) adóelőleget megállapító munkáltatójának nevét (elnevezését) és adószámát, valamint a nyilatkozatban foglaltak tudomásulvételét igazoló kijelentését, míg e munkáltató hiányában az erre vonatkozó kijelentést.”

Ez azt jelenti, hogy a két félnél az eltartottak, kedvezményezett eltartottak számának, illetve a kedvezmény mértékének különbözősége esetén nincs akadálya a közös nyilatkozatot olyan, akár „saját készítésű” formában megadni, amely az idézett rendelkezés szerinti adatokon túlmenően egyértelműen tartalmazza azt is, hogy melyikük mely közös, nem közös, illetve nevelt eltartott (kedvezményezett eltartott) után jogosult a kedvezményre, és abból mennyit, milyen megosztásban vesz közösen igénybe.

Ettől függetlenül ez egyébként a NAV-nyomtatvány értelemszerű kitöltésével is megoldható.

Például: Egy házaspár az anya egy korábbi kapcsolatából származó (házasságban közösnek számító) és két nevelt gyermeket neveli a saját háztartásában. Az anya várandós, valamint ő jogosult a nevelt gyermekek után a családi pótlékra, így ő négy, az apa két kedvezményezett eltartott után jogosult családi kedvezményre. Az anya fizetése nem elég a 4 x 206 250 forint levonására, illetve a járulékkedvezmény kihasználására, ezért úgy döntenek, hogy a közös és a születendő gyermek után járó, közösen igénybe vehető 2 x 206 250 forintot az apa érvényesíti. Hogyan jelöljék ezt a nyilatkozatban?

Ebben az esetben az anya írja be a négy gyermeket, megjegyezve, hogy melyik közös,

születendő, illetve általa nevelt gyermek. A nyilatkozat 5. pontját a következőképpen töltse ki:

5. A fentiek alapján nyilatkozom, hogy ... január.... hónaptól kezdődően (e hónapra is) a családi kedvezményt a 2 fő nevelt gyermek után kívánom igénybe venni, az 1 fő közös és 1 fő születendő gyermek után a) nulla forint összegben kívánom igénybe venni.

Az apa szintén írja be a négy gyermeket, a nevük mellett jegyezze meg, melyik közös, születendő, illetve a házastársa által nevelt gyermek. A nyilatkozat 5. pontját a következőképpen töltse ki:

5. A fentiek alapján nyilatkozom, hogy ... január.... hónaptól kezdődően (e hónapra is) a családi kedvezményt – a házastársam csatlakoztatásának figyelembe vételével – 1 fő közös és 1 fő születendő gyermek után a) 412 500 forint összegben kívánom igénybe venni.

Ilyen esetben mindkét nyilatkozatot adják át mindkét munkáltatónak.

A családok összetételének sokfélesége szinte minden esetben fejtorést igényel a legösszerűbb, de jogszerű egyedi megoldás kiválasztására. Aki nem boldogul, tegye fel a kérdését az Adózásonak, segítünk.

Surányi Imréné adószakértő

AJÁNLÓK

Új táppénzszabályok: emiatt főhet a fejük az ügyintézőknek

Hogyan kell eljárni akkor, ha valaki 2014. január 31-étől jogosult táppénzre, azonban az irányadó időszakban (2013. január 1-jétől 2014. január 30-áig) nincs 180 naptári napi jövedelme? Cikkünkben bemutatjuk, mitől lett bonyolult a táppénz-megállapítás.

Az említett esetben akkor jár el helyesen a táppénz-ügyintéző, ha végiggondolja, hogy van-e biztosítottjának 2014. január 31-ét megelőzően minimum 180 napi folyamatos biztosítási jogviszonya.

Ha van, akkor a táppénzt a tényleges, ennek hiányában a szerződés szerinti jövedelem alapján kell megállapítani. Ha nincs, akkor a táppénzt a jogosultság kezdő napján érvényes minimálbér alapulvételével kell számítani, kivéve, ha a tényleges vagy a szerződés szerinti jövedelem nem éri el a minimálbért – azaz 101 500 forintot. Utóbbi esetben ugyanis ►

a táppénz alapja a minimálbérnél is kevesebb tényleges jövedelem, ennek hiányában a szerződés szerinti jövedelem lesz.

Dr. Radics Zsuzsanna tb-szakértő

A teljes cikket elolvashatja itt!

<http://ajanlo.adozona.hu/tappenzszabalyok>

Itt az új családkedvezmény-kalkulátor!

Nem kell a fejét törnie annak, aki családi kedvezményre jogosult, mielőtt a bére, személyes közreműködői díja havi adóelőlegének, járulékainak megállapításához szükséges nyilatkozatot kitöltené, számoljon inkább az Adózána családkedvezmény-kalkulátoraival!

A családok számára a családi kedvezmény nyilvánvalóan akkor ér a legtöbbet, ha az rendre csökkenti az év során befolyó jövedelmek utáni fizetési kötelezettségeket, azaz ha a levont adóelőleg, járulék után a borítékban maradó (vagy a bankszámlára utalt) nettó bevételt növeli. Hogy ez mennyi, legegyszerűbben a családkedvezmény-kalkulátor segítségével számolható ki.

A kedvezménynek az adóelőleg meghatározásánál történő figyelembevételét – így különösen az érvényesítéshez szükséges nyilatkozattételt – törvényi előírások szabályozzák, a többi között azt is, hogy a magánszemély a családi kedvezménynek az adóelőlegnél történő érvényesítésére vonatkozó nyilatkozatot az adóelőleget megállapító munkáltató számára adhat.

Surányi Imréné adószakértő

A teljes cikket elolvashatja itt!

<http://ajanlo.adozona.hu/cskedvezmenykalkulator>

Őstermelők, figyelem! Itt a fogódzó, mikor, milyen járulékokat kell fizetni

Olvasói kérdések alapján úgy tűnik, nem egyértelmű a jogalkalmazók számára, mi a helyzet a mezőgazdasági őstermelővel, aki e tevékenységből nem szerez jövedelmet. Cikkünkben ezt járjuk körbe, bemutatva a szabályozást, s néhány konkrét példát is.

A mezőgazdasági őstermelők társadalombiztosítási kötelezettségeire vonatkozó szabályokat az 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) és a szociális hozzájárulási adó szabályait is tartalmazó 2011. évi CLVI. törvény (a továbbiakban: szocho) határozzák meg.

HVG & UNIT4 VT-SOFT

TB-KONFERENCIA

Kérdések és válaszok a tb-változásokról



- ▶ Járulékszabályok, egészségügyi hozzájárulás, szocho, új kedvezmények
Dr. Lóránt Szabolcs, NGM
- ▶ Foglalkoztatási változások a megváltozott munkaképességűeknél
Dr. Hulák Zsuzsanna, EMMI
- ▶ Pénzügyi egészségügyi ellátások + gyed extra
Dr. Bogdán Zsuzsanna, OEP
- ▶ A nyugdíj-megállapítás szabályai, korhatár alatti nyugdíj
Rézmovits Ádám
- ▶ Szakképzési hozzájárulás + kedvezmények, munkanélküli ellátás
Szikszainé dr. Bérces Anna, TB-szakértő
- ▶ A tb-jogszabályok változásai a gyakorlatban
Óvári Márta, UNIT4 VT-SOFT
- ▶ Külföldön munkát vállalók társadalombiztosítása

A TB-KONFERENCIA ára 1 éves Adózána-előfizetést tartalmaz!

- Korlátlan szakértői kérdés-válasz lehetőség,
- jogszabálygyűjtemény időgépes keresőrendszerrel,
- online képzésen megszerezhető, akár 22 kreditpont.

LEGYEN FOLYAMATOSAN TÁJÉKOZOTT!

Adózána.hu

Helyszín:
Hotel President
1054 Budapest, Hold utca 3-5.

Időpont:
2014. február 19.
(9.00 – 17.00)



Részvételi díj

29 900 Ft + áfa / fő, amely tartalmazza az egyéves Adózána-előfizetést, a HVG TB 2014 című különszámot, valamint a vendéglátás árát.

Jelentkezés és részletes program:

konferencia.hvg.hu

HVG-klubkártyával **20%** kedvezmény

hvg szemináriumok & konferenciák

UNIT4
VT-SOFT

adózána

hvg

A Tbj. több paragrafusa is foglalkozik a mezőgazdasági őstermelőkkel.

Először is érdemes megemlíteni a Tbj. 5. §-át a biztosítottak fogalmának meghatározásai között. E jogszabályhely (1) bekezdésének i) pontja szerint a mezőgazdasági őstermelő akkor biztosított, ha

– a reá irányadó nyugdíjkorhatárig hátralévő idő és a már megszerzett szolgálati idő együttesen legalább 20 év, s

– egyéb jogcímen nem biztosított.

Szikszainé dr. Bérces Anna tb-szakértő

A teljes cikket elolvashatja itt!

<http://ajanlo.adozona.hu/ostermelokjaruleka>

Kilép egy tag a cégéből? Így kell kiadni a vagyonát – példával

A társaságból kilépő tagot – üzletrésze fejében – megilleti a társaság vagyonának egy része. A számviteli törvény idei módosítása kapcsán megvizsgáljuk a kilépő tagot megillető vagyon számításának kérdéseit.

Vegyünk egy társaságot, amelynek három tulajdonosa van, tulajdoni arányuk 50–20–30 százalék. Az egyikük (tulajdoni aránya 30 százalék) kilép a társaságból úgy, hogy vagyoni betétjét sem a társaság másik két tulajdonosa, sem harmadik fél nem vásárolja meg.

A társasági szerződés szerint ebben az esetben a tőkeleszállítás a tulajdonosok vagyoni betéteinek arányában történik. A társaság eszközei között egy olyan ingatlan is szerepel, amelyet a társaság árverésen, jelentősen annak piaci értéke alatti áron vásárolt meg. Az ingatlan könyv szerinti értéke 5 millió forint, aktuális piaci értéke 12 millió forint. A társaság a Tao. 4. § 18/a pontja alapján nem minősül ingatlanal rendelkező társaságnak.

Sinka Júlia adószakértő

A teljes cikket elolvashatja itt!

<http://ajanlo.adozona.hu/vagyonkiadas>

Kereskedők, figyelem! Visszavonták két pénztárgép engedélyét

Visszavonta a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (MKEH) az Alt Cash Kft. által forgalmazott, SAM4S NR-300 ONLINE, és a Japán Cash Company Kft. S&E NR-300 ONLINE elnevezésű, korábban már jóváhagyott online pénztárgépek engedélyét – közölte a hivatal január 23-án a honlapján.

A döntések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 101 §. (5) bekezdése alapján fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatók.

A MKEH honlapján olvasható indoklás szerint a döntéseket megalapozó vizsgálat kimutatta, hogy az érintett pénztárgépek – a beépített AEE (adóügyi ellenőrző egység) funkcionális és biztonsági hiányosságai miatt – lehetőséget teremtenek az adóelkerülésre, és rejtett funkciójuk következtében jogsértő célokra használhatók. „A felderített jogszabálysértő tényezők súlyosan veszélyeztetik azoknak a céloknak az elérését, amiért a kormány az online pénztárgépes rendszer bevezetése mellett döntött” – fogalmaz a hivatal.

Adózána/MTI

A teljes cikket elolvashatja itt!

<http://ajanlo.adozona.hu/penztargepengedely>

„Nők 40” nyugdíj: így lehet a hiányzó szolgálati jogviszonyt megszerezni

Szélesedik azon nők köre, akik után a munkaadók igénybe vehetik a nyugdíjba vonulás előtti időszakra vonatkozó bér- és járulékkedvezményeket annak a programnak a keretében, amely segíti a nőket a 40 év szolgálati jogviszony megszerzésében – hívta fel a figyelmet a Nemzetgazdasági Minisztérium (NGM).

Az idén januárban életbe lépett változtatások szerint a 60. életévüket betöltött álláskereső nők jogosultsági idejükre való tekintet nélkül léphetnek be ezután a programba, az 55. életévüket betöltött nők esetében pedig legalább 37 év jogosultsági idő szükséges. Az érintetteknek mindkét esetben – közvetlenül a támogatás előtt – legalább egy hónapja nyilvántartott álláskeresői státusszal kell rendelkezniük.

Az NGM emlékeztet arra, hogy a programban eleinte azok vehettek részt, akik legalább 39 év jogosultsági idővel rendelkeztek, és legalább fél éve álláskeresőként szerepeltek a munkaügyi nyilvántartásban. A belépésre 2013. december 31-éig volt lehetőség.

A programban a támogatás maximum egy évre szól, ez idő alatt 10 hónapig a bruttó bér és járulékok 100 százalékával támogatják a munkaadókat a célcsoport foglalkoztatásában, vagyis további két hónap támogatás nélküli foglalkoztatást kell vállalnia a munkaadónak.

Adózána/MTI

A teljes cikket elolvashatja itt!

<http://ajanlo.adozona.hu/szolgidonok40hez>

KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

Külföldi kiküldetés költségszámolása

Társas vállalkozás külföldi kiküldetés során napidíjat nem fizet, viszont a kiküldetéshez kapcsolódó költségeket bizonylat alapján megtéríti. A bizonylatok elszámolhatóságát illetően merült fel problémánk. Az üzemanyagról, az úthasználati díjról vagy az adott külföldi városban a helyi utazási jegyről kapott bizonylatok elszámolhatók-e költségként úgy, hogy ezek a bizonylatok valóságban a nyugták, tehát nem a társaság nevére kiállított számlák. A kiküldöttek elmondása szerint például az üzemanyag vásárlásakor kérésük ellenére sem állítanak ki névre szóló számlát.

SZAKÉRTŐNK VÁLASZA:

A külföldön kiállított bizonylatokra nem vonatkozik a magyar számviteli törvény, azok az adott ország szabályai szerint minősülnek a termék, a szolgáltatás beszerzését hitelt érdemlően alátámasztó bizonylatnak.

Külföldre történő utazást a magánszemély részére munkáltatója kiküldetési rendelvényével rendelhet el. A kiküldetési rendelvénynek tartalmaznia kell – egyebek között a kérdéshez kapcsolódóan – akár céges, akár saját autóval utazik, hogy a külföldi útszakaszon felmerült, de bizonylatolt költségeket (autópályadíj, parkolási díj, helyi tömegközlekedési jegy stb.) a kiküldő munkáltató akkor is megtéríti a kiküldetés egyéb költségeivel együtt, ha ezen költségek bizonylatai nem a kiküldő cég nevére szólnak.

Ugyanakkor a szóban forgó kiadások tényleges felmerülését a bizonylatnak ekkor is igazolnia kell!

A számviteli elszámolás alapbizonylata az üzemanyag, az autópályadíj vonatkozásában is a cég nevére szóló számla (lenne). Mivel számlát a külföldi értékesítő, szolgáltató nem ad, ezért – a kiküldetési rendelvény fentebb említett kikötése mellett –, a költségek felmerülését és a társaság tevékenységének érdekében (kiküldetés) történt felmerülését valamilyen más módon is, hiteles formában kell alátámasztani.

Például az autópályadíj megfizetésének a bizonylata a nyugta, amely (a hozzákapcsolódó matricával) azt is dokumentálja, hogy mikor, milyen forgalmi rendszámú járműhöz adták, és mennyit fizettek érte. Ehhez csatolva a kiküldetés célját, időtartamát, dátumát, az ▶

annak során folytatott üzleti megbeszélések témáját, eredményét rögzítő feljegyzést (például a kiküldetés alapján kötött szerződést) – azaz magának a kiküldetésnek a jogosságát, és megtörténtét igazoló iratokat –, a költség elszámolása megalapozott.

A kiküldetés jogosságát igazoló személy (üggyvezető) egyben a kiküldetéshez szorosan kapcsolódó költségszámlák jogosságát is igazolja.

Sinka Júlia adószakértő

Ajándékozási szerződés kései benyújtása

2012 októberében ajándékozási szerződést köttem gyermekeim részére (ingatlan és üzletrész), de nem nyújtottuk be sem a földhivatalba, sem a cégbírósághoz. Most az új Ptk. életbelépése előtt szeretnénk ezt megtenni. Milyen következményekkel (bírság, pótlék stb.) kell számolni? Be lehet-e még a szerződést nyújtani több mint egy év elteltével?

SAKÉRTÖNK VÁLASZA:

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény alapján, az ingatlan tulajdonosa a változás bekövetkeztétől, illetve a tudomásszerzéstől számított 30 napon belül köteles bejelenteni a változást az ingatlanügyi hatóságnak.

Amennyiben továbbra is fennáll az ajándékozási szándéka, akkor azért, hogy az realizálódjon, azt a földhivatalhoz (majd ez esetben a cégbírósághoz) be kell nyújtani. Tekintettel arra, hogy ezt a fenti határidőt már régen túllépte, így mulasztási bírság kiszabására kerül majd sor. A mulasztási bírság összege 200 ezer forintig terjedhet, mivel ez esetben ajándékozási illeték megfizetésével is késedelembe esnek. Ha a szerződést eddig sehova, senki sem nyújtotta be, azaz semmilyen joghatással nem járt, akkor a költségek mérlegelése mellett átgondolandó egy új szerződés megkötése, amely időben benyújtásra kerülne.

Dr. Radics Zsuzsanna tb-szakértő

E-útdíj – iparűzési adó

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 40/A §-a tartalmazza azt a rendelkezést, mely szerint a ráfordításként, költségként az adóévben elszámolt, az autópályák, autótutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díj (a továbbiakban: útdíj) 7,5 százaléka levonható az adó összegéből. Az útdíjról szóló 2013. évi LXVII. törvény 1. § (1) bekezdése útdíjfizetésre kötelezettnek nevezi meg a szerződött díj-fizetőket, az útdíjköteles elemi útszakaszokon közlekedő útdíjköteles gépjármű-

vek üzemeltetőit és használóit. Olyan esetben, amikor egy speditőr cég az útdíjat a fuvarozást végző alvállalkozójának megfizeti, és azt a fuvarozás megrendelőjének tovább is számlázza – szolgáltatást közvetít –, véleményem szerint nem érvényesítheti az iparűzési adót csökkentő kedvezményként az általa a fuvarozó részére megfizetett e-útdíjat. Kérem szíves útmutatását, mert nagyon sok félreértelmezhető cikk jelent meg ebben a témában.

SAKÉRTÖNK VÁLASZA:

Csak azok a társaságok csökkenthetik a fizetendő helyi iparűzési adójukat a megfizetett e-útdíj 7,5 százalékaival, akik fuvarszóközrel rendelkeznek, és költségei jelentősen megnövekedtek az e-útdíj bevezetése miatt. Ez alapján, amely fuvarozótársaság továbbszámolja ezt a díjat, az a fuvarozótársaság onnantól nem jogosult a helyi adó csökkentésére e jogcímen, hiszen nem keletkezik nála eredményt rontó tényező, amelyre tekintettel a kedvezmény igénybe vehető. Tekintettel pedig arra, hogy a megrendelő nem rendelkezik azzal a fuvarozószóközrel, amelynek alapján az e-útdíj felszámításra került, így ő sem lesz jogosult a helyi iparűzési adó csökkentésére.

Érdemes ugyanakkor megemlíteni, hogy amennyiben a továbbszámolás tényét a felek írásos megállapodásban rögzítik, akkor az közvetített szolgáltatásnak minősülhet, és erre tekintettel a megrendelőnél a közvetített szolgáltatás értéke csökkenti a helyi iparűzési adó alapját, de közvetlenül továbbra sem csökkenti a helyi iparűzési adót. Ha a felek között nincs írásbeli megállapodás az e-útdíj továbbszámolásáról, akkor a megrendelő igénybe vett szolgáltatásként köteles elszámolnia az e-útdíjat, és ezzel összhangban még a helyi iparűzési adó alapját sem csökkentheti.

**Siklós Márta
adótanácsadó, könyvvizsgáló
LeitnerLeitner**

Egyéni vállalkozó személygépkocsi vásárlása

Egyéni vállalkozó szeretne személygépkocsit vásárolni, mert tevékenysége ezt indokolja (végrehajtó). Kérdésem: vállalkozói pénzből hitelre tud-e vásárolni? A felmerült költségeket (biztosítás, javítás) fizetheti-e vállalkozói pénzből? A cégautóadó megfizetése mellett elszámolhat-e értékcsökkenést?

SAKÉRTÖNK VÁLASZA:

A „vállalkozói pénzből hitelre” kérdést csak úgy tudom értelmezni, hogy a személygépkocsi

csi vásárlására felvett hitel törlesztése elszámolható-e vállalkozói költségként. A válasz az, hogy a magánszemély (egyéni vállalkozó) által felvett hitel nem számít bevételnek, a visszafizetése pedig nem minősül költségnek. A személygépkocsival kapcsolatos költségek elszámolására vonatkozó részletes szabályokat a szája-törvény 11. számú mellékletének III. fejezete tartalmazza. Eszerint a felmerült költségek elszámolhatóak, de tételes költségelszámolás esetén cégautóadót kell fizetni. Személygépkocsi esetén – akkor is, ha a cégautóadót megfizetik – az éves bevételnek 1 százaléka, de legfeljebb egy személygépkocsi beszerzési árának a 10 százaléka vehető figyelembe átalány-értékcsökkenés címén a használatbavétel évében.

Ugyanakkor nem számít tételes költségelszámolásnak, ha az egyéni vállalkozó a teljes adóévre – függetlenül az üzemeltetett személygépkocsik számától – útnyilvántartás vezetés helyett havi 500 kilométer utat számol el átalányban a NAV által közzétett üzemanyagár és kilométerenkénti 9 forintos normaköltség figyelembevételével.

Surányi Imréné adószakértő

Szabadság kiadása munkaidőkeret esetén

A munkáltató négy havi munkaidőkeretet alkalmaz, a munkavállalók négy napig 12 órában dolgoznak, utána két nap pihenőnap jár. Hó végén leállás van, ezért a ki nem adott pihenőnapokat hó végén összevontan adja ki a munkáltató. Kérdésem: ebben az esetben, amikor valaki a beosztás szerinti munkanapján szabadságra megy, akkor azt 12 órával vagy csak 8 órával kell figyelembe venni?

SAKÉRTÖNK VÁLASZA:

A szabadság kiadására vonatkozó rendelkezések szerint (Mt. 124.§) a munkáltató választhat a munkanapban, illetve órában történő kiadás és elszámolás között.

Az órában történő elszámolás során például, ha az általános teljes napi munkaidő alapján foglalkoztatott munkavállaló 30 munkanap szabadsággal rendelkezik az adott évben, akkor $30 \times 8 = 240$ óra szabadsága van.

Ha pedig a munkavállaló két munkanap szabadság kiadása esetén 12 órában végezze munkát a munkaidő-beosztása alapján, 2×12 órában kell elszámolni és nyilvántartani a szabadságát. Így a munkavállalónak 216 óra szabadsága marad.

A szabadságot a munkaidő-beosztás szerinti teljes munkanapokra kell kiadni; ebből következően nincs lehetőség az ►

óraban nyilvántartott szabadságok esetén arra, hogy például a munkavállalót 12 órától elengedve adjon ki a munkáltató négy óra szabadságot.

dr. Hajdu-Dudás Mária ügyvéd

Korábbi évek áfája, revíziója

Nemrég vettem át egy társaság könyvelését, emiatt több kérdésem is lenne. 1.) Áfa: Az adófolyószámlával egyeztettem, és találtam eltérést. Elkezdtem az előző időszakokat ellenőrizni, és észrevettem, hogy még 2010-ben három számlánál rosszul könyvelték az áfát, nem vonták le, nem is igényelték vissza. Ezt, gondolom nem veszi a NAV rossz néven, viszont 2012-ben és 2013-ban néhány hónapban lenne önrevíziós tétel kötelezettségnövekedéssel. Az a kérdésem, hogy a 2010-ben vissza nem igényelt áfát be lehet-e számítani a 2013-as bevallásban, mivel az áfatörvényben szerint az áfa visszaigényelhetősége öt évig nem évül el. 2.) Pénztár: RLB programmal könyveltek, de nem nyomtattak pénztárbizonylatot. Könyvelők között is eltérő véleményeket hallok, ráadásul egy továbbképzésen azt hallottam, hogy bizonylatra nem kötelező másik bizonylatot kiállítani, tehát a készpénzes számlák esetében nem kell újabb bizonylatot gyártani. Helyes ez? 3.) Számlázás: Rengeteg a számlájuk, és fizikailag saját maguknak nem nyomtattak ki lefűzhető számlákat. Azt mondják, ha kell, megvan a programban, több biztonságos helyre is lementve. A könyvelése ezeknek számítógépen keresztül a programok összehangolásával, feladás alapján történt. A kérdésem szintén az, hogy helyes-e ez ebben a formában? Válaszukat előre is nagyon szépen köszönöm.

SAKÉRTŐNK VÁLASZA:

Az adólevonási jog keletkezésének időpontját az adótörvény a fizetendő adó megállapításának időpontjához köti, azaz ugyanazon időpontban keletkezik a beszerzést terhelő adó levonásának joga – az áfa-törvény 119.§ (2) bekezdésében említett kivétellel –, mint amikor az értékesítőnél az adott ügylet kapcsán az adófizetési kötelezettség keletkezik.

Az adóalany adott adómegállapítási időszakban megállapított fizetendő adója együt-

tes összegét csökkentheti az ugyanezen vagy korábbi adómegállapítási időszakban, időszakban keletkezett levonható adó összegével. (131.§).

Nem kötelező tehát az adó levonása a levonási jog keletkezésének időpontjában, az adóalany tetszőlegesen egy későbbi időszakban is érvényesítheti azt (ebből következően a levonási jog kapcsán az eredeti időszak önellenőrzése sem kötelező, jelen esetben az adó a 2012–2013. évek egyéb okból szükséges önellenőrzése során is figyelembe vehető).

A levonási jog érvényesítése során – az áfa-törvényben nevesített levonási tilamon túl – az ön által is említett elévülési idő jelent kórátot.

Az elévülési idő kérdésében az Art 4.§ (3) bekezdésének b) pontja, illetve a 164.§ (1) bekezdése az irányadó.

Fentieket összegezve az adólevonási jog az elévülési időn belül a jog megnyílt utáni bármely későbbi adómegállapítási időszakban is érvényesíthető – ha az adott beszerzés tekintetében még nem élt levonási jogával az adóalany –, de mindenkor a levonási jog megnyílásakor – jelen esetben a 2010. évben – hatályos szabályok alapján.

A társaságnak pénzügyi szabályzatában arról is rendelkeznie kell, hogy nála milyen esetben kell pénztárbizonylatot kiállítani.

Az Szt. 165. § alapján valamennyi pénz- és értékmozgást bizonylattal alátámasztva és késedelem nélkül kell a könyvekben rögzíteni.

A pénztárban készpénzbevétel lehet például a bankszámláról felvett összeg, az elszámolásra átadott és visszafizetett készpénz, az értékesítéshez kapcsolódó készpénzbefizetések, egyéb befizetések. Ezeket a pénztári befizetéseket az Szt. elvárásai szerint dokumentálhatja a készpénzfelvétel banki alapbizonylata, az egyéb bevétel belső bizonylata – amelyeket folyamatos sorszámozással kell szigorú számadási kötelezettség alá vonni –, az ügyvezető által kiállított szigorú számadási kötelezettség alá vont egyszerűsített számla, a pénztárgép ellenőrző szalagja stb. Nincs kötelező előírás arra, hogy a pénztárba befizetett összegről bevételi pénztárbizonylatot kell kiállítani.

A pénztárból kifizetést teljesíteni a kapott készpénzes (egyszerűsített) számla, a bankszámlára történő készpénzbefizetés alapbizonylata, az egyéb pénzkidadások belső bizonylata alapján lehet, amelyeket folyamatos

sorszámozással kell szigorú számadási kötelezettség alá vonni (azaz kiadási pénztárbizonylat sem kötelező).

Általánosságban tehát elmondható a kérdésről, hogy pénztárbizonylatot csak akkor kell kiállítani egy adott bevételről vagy kiadásról, ha az adott készpénzmozgást a vállalkozás semmilyen más bizonylattal nem tudja alátámasztani (például a cég alkalmazottja előleget kap, tulajdonos tagi kölcsönt vesz ki, ügyfél letétet fizet be stb.).

Azaz a készpénzes kimenő vagy bejövő számlák mellé nem kötelező pénztárbizonylatot kiállítani, mivel a pénzmozgást maga a számla igazolja (kivéve, ha a cég pénzügyi szabályzata külön előírja a pénztárbizonylat kiállításának kötelezettségét minden készpénzmozgáshoz!).

Az Szt. 169. §- (5) bekezdése alapján az elektronikus formában kiállított bizonylatot – az elektronikus archiválásra vonatkozó külön jogszabály, a 114/2007. (XII. 29.) GKM-rendelet – előírásainak, valamint a 167. § (5) bekezdése szerinti feltételeknek a figyelembevételével elektronikus formában kell megőrizni oly módon, hogy az alkalmazott módszer biztosítsa a bizonylat összes adatának késedelem nélküli előállítását, folyamatos leolvashatóságát, illetve kizárja az utólagos módosítás lehetőségét. Ezzel a megőrzés módszerére vonatkozó előírással lényegében azonosan fogalmaz a GKM-rendelet 2. §-a is.

A GKM-rendelet 3. §-a határozza meg a megőrzés módját, de a kérdésben megadott adatok alapján az itt rögzített feltételek egyike sem felel meg az érintett társaság.

Ezért nem teljesülhet az Szt. 169. § (5) bekezdése szerinti követelmény, így a bizonylatok elektronikus módon való megőrzése sem megfelelő.

Továbbá nem teljesül az Szt. 167. § 5. bekezdése szerinti követelmény sem: azaz az, hogy a számviteli törvény előírásainak megfelelő számviteli bizonylat az elektronikus aláírással szóló törvény szerinti legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással és időbélyegzővel ellátott elektronikus dokumentum, irat legyen.

Ha a számviteli bizonylatok elektronikus formában nem őrizhetők meg – (mert ennek a törvényi feltételei hiányoznak –, akkor azokat papíralapon kell megőrizni az Szt.-ben előírt határidőig.

Sinka Júlia adószakértő

Kiadó: Kiadja a HVG Kiadó Zrt.,

1037 Budapest, Montevideo utca 14. Telefon: (+36 1) 436-2001 (HVG központ), Fax: (+36 1) 436-2014, E-mail: adozone@adozone.hu

Termékmenedzser: Vörös Tünde

Felelős kiadó: Kékesi Zsuzsa, online divízióvezető