

VÁLASZADÓ

2013/9. SZEPTEMBER

A családi kedvezmény kiterjesztése

Mennyi lehet a munkaközi szünet?

Börtön a fiktív székhelyért?

Törvénymódosítások összefoglalója

Kérdések és válaszok

ADÓ
2013

9

Tisztelt Olvasó!

Változtattunk a Válaszadó szerkezetén, ez már az első cikknél fel fog tűnni. Havi hírlevelünkben ezentúl nemcsak az egyes írások bevezető sorait közöljük, hanem néhányhoz teljes terjedelmében hozzájuthatnak, így tetszés szerint kinyomtathatják, elküldhetik barátaiknak, kollégáiknak, vagy akár lefűzhetik azokat. Hasonló átalakításon esett át népszerű Kérdések és válaszok rovatunk, amelyben mostantól már nem csupán a kérdéseket, hanem a teljes választ is elolvashatják a nyomtatható verzióban.

A gyermekek nevelők számára augusztus egyik legizgalmasabb téma a családi kedvezmény kiterjesztéséről szóló kormánybejelentés volt. A javaslat, ha azt az őszi ülészakon az Országgyűlés is elfogadja, minden bizonnyal új feladatok elé állítja a bérszámfejtőket és a könyvelőket is. A kedvezmény kiterjesztését taglaló írásunk szerzője konkrét példán mutatja be, hogy a tervek szerint az egészségbiztosítási, illetve a nyugdíjjárulék terhére igénybe vehető új bónuszban összességében milyen lehetőségek rejlenek. Emellett felhívja a figyelmet az átalakítás előtt álló kedvezmény veszélyeire is, nevezetesen arra, hogy a kedvezmény érvényesítője eleshet a társadalombiztosítás pénzübeli ellátásaitól, vagy ha mégsem, a központi büdzsé bevételei apadhatnak, amelyeket vélhetően újabb adókból, közterhekből kell majd pótolni.

Már több mint egy éve sláger-téma az új (és máris többször módosított) Munka törvénykönyve, amelynek regulái közül ezúttal a munkaközi szünet szabályait részletezi egyik írásunk. Egy másik cikkünk szerzője – a Btk., a Gt. és az Mt. előírásait taglalva – arra hívja fel Olvasóink figyelmét, hogy bizonyos adatszolgáltatási kötelezettségek elmulasztása milyen súlyos következményekkel járhat a gazdálkodó szervezet vezetőire.

Kiadványunkban továbbra is találhatnak rövid ajánlókat, amelyekben felvillantjuk az adott téma lényegét – a teljes szöveget a megszokott módon, a cikkek alján lévő linkekre kattintva olvashatják el. Újdonság viszont, hogy emellett közlünk még rövidebb (mindössze a cikk címéből és linkjéből álló) ajánlókat is, ezekben a hónap további aktuális és népszerű írásaira hívjuk fel a figyelmet. Kérdések és válaszok rovatunk jellemzője továbbra is a változatosság: ezúttal például a pénztárgépek használatával, a tevékenységét megszüntető egyéni vállalkozó megmaradt árujának és az útdíj áfa-vonzatával kapcsolatos szakértői okfejtéseket emeltük ki.

Reméljük, hogy az átalakított Válaszadó elnyeri tetszésüket és összeállításaink továbbra is aprópénzre válthatók lesznek a hétköznapiakban.

Kiszámoltuk, mennyi családi kedvezmény jár 100 ezer forint után, ha módosítják a törvényt

Cikkünkben megkíséreljük a jogalkotók figyelmét felhívni azokra a problémákra, amelyeket az okozhat, ha 2014-től valóban bevezetik a családi kedvezmény kiterjesztését az egészségbiztosítási és a nyugdíjjárulék terhére.

A szakembereket régóta foglalkoztató kérdés, hogy milyen módszerekkel oldható fel az a dilemma, hogy a családi kedvezményt nem, vagy csak részben tudják érvényesíteni azok, akiknek alacsony a jövedelme.

Az utóbbi hetekben ismét előkerült az a javaslat, hogy azok számára, akik személyi jövedelemadójukból nem, vagy csak részben tudják érvényesíteni a családi kedvezményt, lehetővé teszik, hogy a kedvezmény, vagy annak hiányzó része a

fizetendő egészségbiztosítási és nyugdíjjárulékából legyen levonható. Ez az elképzelés először tavaly ősszel kapott nyilvánosságot, de akkor – talán a hiányzó források és a szakmai problémák miatt – lekerült a napirendről. Most azonban a kormányzati kommunikáció, mint a 2014. évi adócsomagban kidolgozandó javaslatot emlegeti, ezért komolyan kell venni.

Tekintsük át, mit eredményezhet mindez a gyakorlatban:

A mai magyar társadalombiztosítás a biztosítottak szempontjából valóban biztosítási elven működik, mivel az ellátás annak függvénye, hogy a biztosított milyen jövedelem után fizetett egészségbiztosítási, illetve nyugdíjjárulékot.

Magyarul: a ma működő rendszerben a személyi jövedelemadó általános fizetési kötelezettség, az állam kiadásából való részteherherviselés, a járulék fizetéséért pedig az állam konkrét ellátást/szolgáltatást biztosít.

A családi kedvezmény tervezett kiterjesztése ezt az alapelvet írja felül, hiszen a jövőben a biztosított helyett a költségvetés pótolná ki azt az összeget, amellyel a fizetendő egyéni járulékokat – a családi kedvezmény érvényesíthetősége érdekében – csökkentik.

Egy konkrét példán bemutatva:

A gyermekeit egyedül nevelő három gyermekes édesanya havi jövedelme 100 ezer forint. A hatályos Szja. törvény 29/A §-a szerint a családiadóalap-kedvezmény gyermekenként havi 206 250 forint lenne. A mai szabályozás alapján azonban családi kedvezményként havonta mindössze 16 000 forint adókedvezményt tud érvényesíteni, mivel ennyi a személyi jövedelemadó fizetési kötelezettsége (100 000 x 0,16).

A 2014. január 1-jétől tervezett kiterjesztés alapján – feltételezve, hogy a hiányzó kedvezményrész mind az egészségbiztosítási-, mind a nyugdíjjárulék terhére érvényesíthető lesz – a havi 16 000 forint további 17 000 forinttal növekszik (100 000 x 0,17 (10 százalékos nyugdíj-, és 7 százalékos egészségbiztosítási járulék). Így az édesanya már havi 33 000 forint családi kedvezményt tud érvényesíteni.

Ez a család számára egyértelműen pozitív változás, de kérdés, hogy ez a módosítás érinti-e majd az édesanya társadalombiztosítási ellátási jogosultságát. Magyarul: vajon továbbra is ellátási alapnak tekintik-e azokat a jövedelmeket, amelyek után – a családi kedvezmény kiterjesztése miatt –

valójában nem volt járulékfizetés, vagy a járulékfizetés elmaradása az ellátási alap csökkenését eredményezi.

Ez utóbbi esetben – a konkrét példánál maradva – az egyedülálló édesanya havi 100 ezer forintos jövedelme nem lenne sem az egészségbiztosítás-, sem nyugellátás alapja. Vagyis nem szerezne például sem táppénz-, sem nyugdíjjogosultságot.

Tételezzük fel, a szabályok úgy alakulnak, hogy a családi adókedvezmény kiterjesztése nem érinti a társadalombiztosítási ellátási jogosultságot.

Vagyis – annak ellenére, hogy ténylegesen az egyén nem fizet járulékot – jövedelmét továbbra is társadalombiztosítási ellátási alapnak tekintjük.

Ez azt jelenti, hogy a kieső egyéni járulékbefizetéseket az állami költségvetésnek más bevételi forrásokból (nyilván adókból) kell pótolnia, vagy csökkenteni kell az ellátások mértékét. Lehet, hogy újabb adóemelések lesz(nek)? Ezt ma még nem tudjuk.

Fontos az is, hogy a pótlendő járulékbefizetést pontosan meghatározza a törvényhozás, hiszen ha ez nem így történik, a társadalombiztosítási ellátások finanszírozási biztonsága kerülhet veszélybe.

Adódhatnak még egyéb problémák is. A ma hatályos szabályok szerint az úgynevezett főállású egyéni, illetve társas vállalkozók, valamint a mezőgazdasági őstermelők esetében csak az az időszak tekinthető szolgálati időnek, amelyre vonatkozóan ténylegesen megfizették az egyéni nyugdíjjárulékot.

Ha ez a szabály továbbra is megmarad, nyilván olyan törvénymódosítást kell előkészíteni, amely egyértelművé teszi, a családi kedvezmény miatti meg nem fizetésre ez az előírás nem vonatkozik.

Összegezve: a családi kedvezmény tervezett kiterjesztése rendkívül sok olyan szakmai problémát vet fel, amelyre ma még nem látjuk a választ, s egyelőre csak reménykedhetünk, a jogalkotó olyan szabályozást alakít majd ki, amely ezeket mindenki számára megnyugtatóan kezeli.

Szikszainé Bérces Anna

Ennyi cigiszünet jár a dolgozónak

A munkaközi szünet a legrövidebb pihenőidő, mely rendeltetése, hogy a munkavégzés megszakításával lehetőséget biztosítson a munkavállaló számára az étkezésre, dohányzásra, a rövid pihenésre.

MEGJELENT A LEGFRISSEBB HVG EXTRA Pszichológia



„BÍZOM A POZITÍV ERŐKBEN” – Túry Ferenc a magyarok lelkiállapotáról

A JÓ ÉS A ROSSZ STRESSZ – Az élet sava-borsa

HOGYAN VÁLTS, HA KIÉGTÉL? – 10 tipp, ha menni kell

JÓLLÉT VAGY NEM JÓLLÉT – Motiváció 3.0

CSALÁDI TÚZFÉSZEK – Burnout otthon

Részletek: extra.hvg.hu

Információ:

✉ HVG Kiadó Zrt., 1300 Bp. 3., Pf. 20

☎ (06-1) 436-2045

@ ugyfelszolgalat@hvg.hu

extra.hvg.hu

nésre. Cikkünkben arra keressük a választ, hogyan és mikor kell jogszerűen kiadni a szünetet.

Amennyiben a beosztás szerinti napi munkaidő tartama a hat órát meghaladja, húsz perc, kilenc óra után pedig további 25 perc munkaközi szünetet köteles biztosítani a munkáltató (például 12 órás műszak esetén összesen 45 perc munkaközi szünet jár). Fiatal munkavállaló esetén a négy és fél órát meghaladó beosztás szerinti napi munkaidő esetén legalább harminc perc, hat órát meghaladó beosztás szerinti napi munkaidő esetén legalább negyvenöt perc munkaközi szünetet kell adni.

A fenti tartamtól azonban a felek megállapodása vagy kollektív szerződés eltérhet, így lehetőség van legfeljebb hatvan perc munkaközi szünet biztosítására is. A maximális tartam meghatározásával kerülhető el a burkolt osztott munkaidőben történő foglalkoztatás.

Az Mt. nem ismeri a dohányzási szünetet, így a munkavállaló dohányzás céljából nem szakíthatja meg jogszerűen a munkavégzést (ettől a felek megállapodása természetesen eltérhet). Ez alól kivétel a munkaközi szünet, mely időtartama alatt nincs akadálya a dohányzásnak, a nem dohányzók védelmére vonatkozó szabályok betartása mellett.

A munkaközi szünet mosdóhasználatra is szolgál, azonban álláspontom szerint amennyiben a munkáltató működését nem akadályozza, a mosdó használata nem tiltható meg a 20 perces munkaközi szüneten kívül sem. Sajnos a tiltásra számos példa van Magyarországon, de ennél is megdöbbentőbb az egyik hipermarket külföldi üzleteiben – évekkel ezelőtt – folytatott azon megalázó eljárás, miszerint az éppen menstruáló nő munkavállalókat sárga fejpánt viselésére kötelezték, így jelezve, hogy ők nemcsak az engedélyezett időpontokban használhatták a mosdót.

A munkaközi szünetet a munkavégzés megszakításával kell kiadni, ami azt jelenti, hogy az nem lesz része a munkaidőnek, így nem jár érte díjazás. E szabálytól azonban a munkavállaló javára el lehet térni. Kivétel a készenléti jellegű munkakör, mely esetén a munkaközi szünet a munkaidő része (ilyenkor nehéz ugyanis elhatárolni, hogy mikor tölti pihenőidejét a munkavállaló és mikor áll a munkáltató rendelkezésére).

A munkaközi szünetet legalább három, legfeljebb hat óra munkavégzést követően

kell kiadni éppen annak érdekében, hogy kellő időben szakítsa meg a munkavégzést, és betöltse a rendeltetését.

Arra tekintettel, hogy a munkaközi szünet nem része a munkaidőnek, a munkavállaló a munkaközi szünetben akár el is hagyhatja a munkavégzési helyét.

A képernyő előtt munkát végzők számára a munkáltató köteles úgy megszervezni a munkafolyamatokat, hogy a folyamatos képernyő előtti munkavégzést óránként legalább tízperces szünetek szakítsák meg, továbbá a képernyő előtti tényleges munkavégzés összes ideje a napi hat órát ne haladja meg. Ez ugyan nem az Mt. szerinti munkaközi szünet, azonban a képernyő előtti munkavégzés megszakításával kell biztosítani, tartamát pedig bele kell számolni a munkaidőbe, így tartamára a munkavállalót díjazás illeti meg.

dr. Hajdu-Dudás Mária

Három év börtön jár a «fiktív székhelyért»

A 2013 nyaratól hatályos Büntető törvénykönyv jelentős módosításokat vezetett be. Ennek keretében a gazdálkodási adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása bűncselekménynek minősül. Mit jelent mindez a gyakorlatban?

A bűncselekmény elkövetője a gazdálkodó szervezet „vezető állású” személye. Ez a megfogalmazás eléggé általános, így ez azt jelenti e körben, hogy a Gt. szerint bárki, aki „vezető állású” személynek minősül (tehát nem csak az ügyvezető, üzletvezető) a bűncselekmény elkövetője lehet. Ez a megfogalmazás önmagában nem illeszkedik a jogrendszerbe, nem alkot egységet a jogi környezetben fellelhető ismert, részletesen szabályozott, más jogszabályokban rögzített fogalmakkal.

Fogalmi zavart az okoz, hogy a Gt. nem „vezető állású” személyt fogalmaz meg definíciójában, hanem „vezető tisztségviselőt”, illetve a Munka törvénykönyve rendelkezik „vezető állású” személyekről, ezek kvázi beosztásnak minősülnek.

Az elkövetési magatartás az alábbi tényállások létrejöttében való közreműködés. A „közreműködést” a törvényalkotó kiemeli a bűnsegédi pozícióból és „tettesi” magatartásként aposztrofálja.

A tényállások az alábbiak:

a) abban való közreműködés, hogy a

gazdálkodó szervezet a székhelyén, telephelyén vagy fióktelepén ne legyen fellelhető,

b) abban való közreműködés, hogy olyan személy kerüljön bejegyzésre, a közhitelű nyilvántartásba a gazdálkodó szervezet képviselőjére jogosult személyként, akinek lakóhelye vagy tartózkodási helye ismeretlen vagy ismeretlennek tűnik,

c) abban való közreműködés, hogy közhitelű nyilvántartásba olyan személy vagy gazdálkodó szervezet kerüljön a gazdálkodó szervezet tulajdonosaként bejegyzésre, akinek lakóhelye vagy tartózkodási helye ismeretlen vagy ismeretlennek minősül, illetve amely a székhelyén, telephelyén vagy fióktelepén nem lelhető fel, vagy aki, illetve amely nem a tényleges tulajdonos.

ad. a.) A büntetőeljárásban a bizonyítási teher a büntető hatóságot terheli, így ezen pont keretében nem elegendő az adóhatóság által bevett gyakorlat, miszerint a helyszínt egyszer szemrevételezik, és ez elegendőnek bizonyul ahhoz, hogy megállapítsák a fellelhetőség hiányát. Számtalan esetben előfordult a gyakorlatban az adószám felfüggesztésére, illetve törlésére vonatkozó eljárásban, hogy az adóhatóság revizorai rossz helyen keresték a gazdálkodó szervezetet. Ennek oka a helyszínek esetleges tagoltsága, illetőleg például az egy helyrajzi számon levő, adott esetben nagy területen működő számtalan gazdálkodó szervezet léte. Okozhatja ezt még, hogy régi nagy lakóépület kettős belső nagy udvarral rendelkezik, és a belső udvarba nem mentek be a revizorok, ugyanis csak az első udvar címtábláit nézték meg.

ad. b.) Akinek a lakhelye ismeretlen, az azt jelenti, hogy Magyarországon nem rendelkezik állandó vagy ideiglenes bejelentett lakcímmel. Ez a fogalom nem zárja ki annak lehetőségét, hogy külföldi lakcímmel rendelkező személyek potenciálisan a bűncselekmény alanyai lehetnek, ugyanis a magyar hatóságok nem feltétlenül rendelkeznek a külföldi magánszemélyek lakcímadatbázisával. Más fogalomkör az „ismeretlennek minősül”, mert itt külön fogalmi meghatározásra lenne szükség ezen körben (ide tartozik például postázás során „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel érkezik vissza a hatósághoz valamely levél).

ad. c.) Ez a pont, a gazdálkodó szervezet tulajdonosaira bővíti ki a bűncselekmény elkövetői körét. A közhitelű nyilvántartásokba bejegyzett adatokkal kapcsolatosan ►

HVG-előfizetés már iPaden is!



Előfizetés lépésről lépésre:



bolt.hvg.hu/dhvg

azokat a személyeket vonja be az elkövetői körbe, akiket az ad. b.) pontban taglaltunk, illetőleg bővíti a kört. A gazdálkodó szervezetekre vonatkozóan pedig a székhely, telephely és fióktelep fellelhetőségének hiányát fogalmazza meg tényállásként.

A bűncselekmény büntettnak minősül, és 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Fontos szabály, hogy külön büntetni rendeli a jogalkotó azt is, ha a szervezet adataiban, jogában vagy tényállapotában bekövetkező változása bejelentését elmulasztja. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy azon esetekben, amikor a jogszabály előírja ezt a bejelentési kötelezettséget, illetőleg az ehhez kapcsolódó változások bejelentését, akkor 2 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Ugyanakkor mint tudjuk, nem minden jogszabály ír elő határidőt a változás-bejelentési kötelezettséget, így kijelenthető, hogy ezen esetekben a változás megtörténtét követő első napon a bűncselekmény megvalósul.

A tényállás a tulajdonos definícióját akként határozza meg, hogy tényleges tulajdonosnak az a személy vagy gazdálkodó szervezet minősül, aki ténylegesen a szervezeti jogok vagy a tulajdoni hányad legalább 10 százalékaival rendelkezik, illetőleg a Ptk. szerint meghatározó befolyású.

A fentiek elemzése alapján megállapítható, hogy ahhoz, hogy a bűncselekményt ne kövessük el, olyan folyamatos jogszabályváltozás-követésre, megismerésre, megértésre és meghatározott időn belüli megvalósításra és folytonos aktív alkalmazkodásra lenne szükség, amelyre a magyar kis- és középvállalkozásoknak nyilvánvalóan sem ideje, sem módja nem nyílik a napi megmaradásért való gazdasági küzdelemben, figyelemmel az ehhez kapcsolatos költségekre is.

A jogalkotó a fenti jogszabályt egy olyan mintaállamra tervezte meg, amely nem stagnáló, gazdasági válsággal küszködő vállalkozókból és elszegényedett munkanélküliekből áll.

dr. Marosi Andrea

Ajánlók:

Szja-kedvezmény a súlyosan fogyatékos személyeknek

A személyi jövedelemadó törvény alapján, a súlyosan fogyatékos személyek csök-

kenthetik az összevont adóalapjuk adóját. A kedvezmény mértéke – a fogyatékos állapot kezdő napjának hónapjától ezen állapot fennállása alatt – az adóév első napján érvényes minimálbér 5 százaléka, azaz 2013-ban havi 4900 forint. Milyen betegségek esetén érvényesíthető szja-kedvezmény? Összefoglaltuk.

Olvassa tovább cikkünket, hogy megtudja, milyen igazolások szükségesek az adókedvezmény érvényesítéséhez!
<http://ajanlo.adozona.hu/szjakedvezmeny>

Igy számolható el a beruházás azonnal és vonható le egy összegben az adóalapból

Az utóbbi években jelentősen csökkent a beruházások volumene. A változatlan áron számolt magyar beruházási ráta 2012 végén 17,8 százalék volt, 2008 óta 4,6 százalékponttal lett alacsonyabb. Ez közel áll az EU és az euró övezet közel 18 százalékos átlagához, de jelentősen elmarad az újonnan csatlakozott EU tag-államok 23 százalékos átlagától. A következőkben azt vizsgáljuk, hogy a társasági adóban szereplő kis- és közép vállalkozói beruházási ösztönző jogszabály hogyan működik, azaz milyen beruházások vonhatóak le az adó alapjából egy összegben, hiszen kiemelt jelentősége lehet annak, hogy egyes adózási ösztönzők hogyan működnek a mai környezetben.

Olvassa tovább a cikket, ha tudni szeretné, milyen feltételek együttes megléte szükséges ahhoz, hogy egy összegben leírassa az adóévi beruházás értékét a társasági adó alapjából.
<http://ajanlo.adozona.hu/beruhazasegyosszegben>

Megváltozott munkaképességűek: ezek lehetnek az új szabályok

Egy évvel meghosszabbodnának a szociális foglalkoztatási támogatási szerződések és módosulnának a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók támogatásának szabályai – összefoglaltuk az Emberi Erőforrások Minisztériuma honlapján közzétett, véleményezhető kormányrendelet-tervezetek legfontosabb újdonságait. A jogalkotó bővítené a jogszabály alkalmazásában megváltozott munka-

képességűnek tekinthető munkavállalók körét a komplex minősítésen „E” kategóriába sorolt megváltozott munkaképességű személyekkel. E kategóriába az tartozik, akinek egészségi állapota 1-30 százalék között van, és orvosszakmai szempontból önellátásra nem vagy csak segítséggel képes. A tervezet pontosítja az akkreditációs tanúsítvány iránti kérelem szabályait is, egyszerűsíti az akkreditációs eljárást. Ezzel összefüggésben előírás lenne az is, hogy 2013. október 1-jétől csak az NRSZH által biztosított elektronikus felületen keresztül lehet a rehabilitációs akkreditációs tanúsítvány iránti kérelmet és a kapcsolódó dokumentumokat benyújtani.

Olvassa el a cikk folytatását, ha tudni szeretné, hogy a szabályok hatálybalépésével a jövőben mire lehetne még fordítani a megváltozott munkaképességűek után járó támogatást.

<http://ajanlo.adozona.hu/megvaltozottmunkakepesseg>

Augusztusi top cikkek:

Igy számoljuk el a tárgyi eszközök költségeit

Olvassa el:

<http://ajanlo.adozona.hu/targyieszkoz>

Igy kell képezni a levonási hányadot az áfa-arányosításnál

Olvassa el:

<http://ajanlo.adozona.hu/levonasihanyad>

Megjelentek az új mintaszabályzatok

Olvassa el:

<http://ajanlo.adozona.hu/mintaszabalyzat>

Összefoglaltuk, mi változik augusztus 1-jétől

Olvassa el:

<http://ajanlo.adozona.hu/osszefoglalo>

Igy számítjuk a távolléti díjat augusztus 1-től

Olvassa el:

<http://ajanlo.adozona.hu/tavolletidijaugusztus>

KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

1. Egyéni vállalkozó, aki trafikos, milyen árfolyamon adhat el cigarettát? Adott napi MNB középárfolyamon? Ha MNB, akkor ezt be is kell jelenteni a NAV-hoz? Az adott napi árfolyamot ki is kell írni az üzletbe tájékoztatásul?

Bartha Katalin válaszol:

Mindenekelőtt szeretném előre bocsátani, hogy a kérdésben szereplő felvetésre csak a tényállás teljes körű ismerete mellett adható pontos válasz. Emellett nem nélkülözhető a konkrét ügyben tanácsadó igénybe vétele.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 14. § (4) bekezdése értelmében "az eladási árat és az egységárat, illetve ... a szolgáltatás díját Magyarország törvényes fizetőeszközeiben kifejezve, a fizetőeszköz nemét (forint) vagy annak rövidítését (Ft) megjelölve kell feltüntetni."

Ebből következően álláspontom szerint adójogi értelemben a vállalkozó bevétele is forintban keletkezik az értékesítés kapcsán. Arra vonatkozóan, hogy a vállalkozó a forintban történő értékesítése ellenértékének kiegyenlítésére milyen árfolyam mellett fogadhat el valutát, az adójogszabályok nem tartalmaznak előírásokat. Ebből kifolyólag adóhatósághoz történő árfolyam-bejelentési kötelezettség sem jelenik meg a valutaelfogadás kapcsán.

Mindazonáltal az alkalmazott árfolyamot célszerű és indokolt kiírni az üzletben is.

2. Ügyfelünk egy bevásárlóközpontban egy üzlethelyiséget bérel. Az üzlethelyiségen belül egy szekrényekkel, polcok-

kal elválasztott részen egy más jellegű tevékenységet is végez. A tevékenységek alapján pénztárgép használatára kötelezett. Kérdésem az lenne, hogy az elkülönített helyiségben kell-e külön pénztárgépet üzemeltetnie, vagy elég csak egy pénztárgép az egész üzletben.

Bartha Katalin válaszol:

A pénztárgépek és taxaméterek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek és taxaméterek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 3/2013. (II. 15.) NGM rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében a nyugtaadási kötelezettségüket kizárólag pénztárgéppel teljesíthetik az adóalanyok az 1. mellékletben meghatározott tevékenységük során. A melléklet 1. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„1. Az Áfa tv. 166. § (2) bekezdésében foglalt feltétel teljesülése hiányában nyugtaadási kötelezettségüknek kizárólag pénztárgéppel tehetnek eleget az alábbi adóalanyok, illetve üzletek:...”

Jelzése szerint cégük, mint adóalany pénztárgép használatára kötelezett. Vagyis hacsak nem minősül a két részre választott helyiség két üzlethelyiségnek, akkor nem indokolt külön pénztárgép üzemeltetése.

3. Áfás egyéni vállalkozó, aki 2013-ban alakult, most másfél hónap után megszűnne. Konkrét számokban megmaradt neki 800 ezer forint nettó értékű áru, kisértékű eszközök 300 ezer forint nettó értéken, valamint 1 darab nagy értékű eszköze nettó 200 ezer forintban, és idegen ingatlanon végzett beruházása az üzlet

kialakítása miatt nettó 250 ezer forint. Amennyiben ezeket nem tudja értékesíteni, azaz megmarad neki továbbiakban, mint magánszemély, akkor adófizetéssel jár, ha jól tudom. Konkrétan számokban mennyi lesz a bevétele és konkrétan mennyi áfafizetéssel jár? Van különbség, ha értékesíti az említett eszközöket és a megmaradt árut mint egyéni vállalkozó? A bérelt ingatlanban az üzlet kialakítása miatt a bérbeadóval nem állapodtak meg, nem veszi át, így ezt szeretné kivezetni, selejtezni, mivel otthagya. A beruházás áfáját levonta. Ennek is van most adóvonzata? Ezzel mit tud tenni?

dr. Csobánczy Péter válaszol:

Az áfa-alanyiség megszűnésének ténye az Áfa tv. (2007. évi CXXVII. tv.) 11. § (2) bekezdés d) pontja értelmében adózási pontnak minősül. Ha addig nem sikerül ellenérték fejében eladni a feleslegessé vált tárgyakat, eszközöket és készleteket, akkor az adó alapja – az ellenérték helyett – az adott vagy az ahhoz hasonló termék megszűnéskori állapotában képviselt beszerzési ára, ilyen ár hiányában pedig szintén a megszűnéskori állapotban képviselt előállítási értéke (Áfa tv. 68. §-a).

Ami a bérelt ingatlanon végzett beruházás dolgát illeti, annak esetleges áfa-konzekvenciáinak megállapításához előzetesen azt kellene tudni, hogy a felek közötti elszámolás milyen eredménnyel zárul. Egyebekben, ha a selejtezés valós gazdasági tartalma szerint is az, akkor annak nincs áfa-beli következménye.

Ha Ön is kérdezne vagy szívesen böngészne az Adózóna kérdés-válasz rovatában, kattintson ide:

<http://adozona.hu/KerdesValasz>

Kiadó: Kiadja a HVG Kiadó Zrt.,

1037 Budapest, Montevideo utca 14. Telefon: (+36 1) 436-2001 (HVG központ), Fax: (+36 1) 436-2014,

E-mail: adozona@adozona.hu

Termékmenedzser: Vörös Tünde

Felelős kiadó: Kékesi Zsuzsa, online divízióvezető