

# NYÍLT LEVÉL

## AZ EDDSZ TAGJAIHOZ ÉS TISZTSÉGVISELŐIHEZ

### EGY EDDSZ KONGRESSZUS, AHOL NEM CSAK AZ EREDETI NÉV VESZETT EL, DE A REMÉNY IS

(Jegyzőkönyv az ott történt események rögzítése érdekében)

2010. február 11-én Kongresszust tartott az az EDDSZ (Egészségügyi és Szociális Ágazatban Dolgozók Demokratikus Szakszervezete), amely honlapján a következőképpen köszönti az olvasóit:

„Az ország egyik legnagyobb és legfontosabb szakszervezete nevében köszöntünk benneteket illetve Önöket. Az EDDSZ tagsága „

Igaz, hogy már 2010. március 01-ét mutat a naptár, a honlap még mindig az EDDSZ tagsága nevében köszönti olvasóit, pedig nevük már MSZ EDDSZ-re változott. A névváltozás azonban nem csak formai eltérést takar, hanem tartalmi tagadást is, az EDDSZ 1989-es születésének-, az egészségügyi ágazat képviselésének tagadását!

Vajon miért zajlott a Kongresszus szinte titokban? Az EDDSZ honlapján egyáltalán nem volt olvasható ez a fontos esemény sem 2010. február 11-e előtt, sem a Kongresszus napján, sem egy héttel később sem!

Korábban vendégeket is szokás volt meghívni a minisztériumokból (egészségügyi-, szociális-, munkaügyi-, stb.), az OEP (Országos Egészségügyi Pénztár)-tól, a hat országos szintű szakszervezeti szövetségtől (Szakszervezetek Együttműködési Fóruma-SZEF-), s a sajtó is jelen volt rendszerint.

Most egyetlen - a küldötteknek előre nem jelzett - vendég érkezett: a LIGA Szakszervezetek - a hat magyar szakszervezeti szövetség egyikének - elnöke.

Pár perces köszöntője után elnök úr távozott a helyszínről, s attól kezdve a Kongresszus zárt lett. (Csak a küldöttigazolvánnyal rendelkezők maradhattak bent a HM Kulturális Központ Színháztermében.)

A LIGA elnökét az EDDSZ elnöke az alábbi szavakkal jelentette be a küldötteknek: „... mint tudjátok, 2009. szeptember 13-án, Siófokon egyhangúan megszavaztuk - mármint az EDDSZ Alapszervezeteinek Tanácsa (AT) - az EDDSZ LIGÁ-ba való belépését...”. Elnök Asszony memóriája öt hónap elteltével eléggé romlott, ugyanis az AT 40 %-a nem szavazta meg az EDDSZ LIGÁ-hoz való csatlakozását!

Egyébként a LIGÁ-hoz csatlakozás azt is jelentette, hogy az EDDSZ a SZEFT-ből kilépett. E tény bejelentése a SZEFT Alapszabály 30. pontjában foglaltaktól eltérően történt. Az EDDSZ kilépési szándékát legalább hat hónappal korábban nem jelentette be a SZEFT Ügyvivő Testületének, valamint a kilépést tartalmazó nyilatkozathoz nem csatolta a kilépési döntésről szóló országos szintű vezetőtestületi ülés jegyzőkönyvének hiteles kivonatát. Az EDDSZ-t a SZEFT-ből való kilépés kapcsán 512.000 Ft (ötszázkettenezezer Ft) tagdíj befizetési kötelezettség is terhelte, amelyet 2009. október 31-ig teljesítenie kellett. Ennek megtörténtéről a küldöttek nem tudnak semmit!

Az AT-t 2009. szeptemberében - a LIGÁ-hoz való csatlakozási szavazás előtt - arról nem tájékoztatták, hogy az egészségügyi ágazat érdekképviselője elveszti az országos szintű érdekegyeztetési tárgyalás lehetőségét, mivel a LIGA nem vehet részt az ott folyó megbeszéléseken!

A zártta nyilvánított Kongresszuson az Elnök Asszony utasítása alapján - jogszerűtlen módon - részt vehettek az EDDSZ Országos Iroda munkatársai, valamint dr. Zákányi Éva ügyvéd is.

A Kongresszust levezető elnök megválasztása után kezdődött meg az érdemi munka.

A kongresszusi **ÜGYREND** megvitatása elején a budapesti testület szóvivője jegyzőkönyvi bejegyzését kérte annak a kifogásuknak, hogy dokumentumot a mai nap reggelén kapták meg a küldöttek, - pedig azt hetekkel ezelőtt alapszervezeti szintig le kellett volna juttatni a szükséges bizottságok neveinek (elnökség, mandátumvizsgáló-, szavazatszámoló-, választási szabályzat-szerkesztő-, alapszabály - szerkesztő - finanszírozási-, stb. illetve azok elnökei, tagjai) megjelölésével.

Ugyanilyen módon, közvetlenül a Kongresszus előtt jutottak hozzá a küldöttek az EDDSZ Alapszabálya módosított tervezetéhez és az EDDSZ 2010-2015-ös időszakra szóló Program-tervezetéhez.

Ilyen előzmények után, hogyan várható el valódi vita ezen dokumentumokról? Az **ALAPSZABÁLY**- módosítással már a Kongresszus előtt kezdett foglalkozni egy ismeretlen összetételű „ad- hoc” bizottság. 2010. január elején kaptunk - email útján - egy változatot, jöllehet az a IV. fejezettel kezdődött. 10 nappal később egy újabb változat érkezett. A budapesti bizottság testülete mindkét alkalommal - vita után - megküldte írásban észrevételeit.

Sőt! A testület maga is elkészített egy teljes Alapszabály változatot. Azt vita után átvette Elnök Asszony titkárságán azzal a kéréssel, vitassa azt meg az „ad-hoc” bizottság, s amennyiben felhasználható gondolatokat talál benne, építse be azokat a végleges változatba. Megdöbbentő módon azonban e dokumentum az EDDSZ Országos Irodáján nem jutott el az „ad-hoc” bizottsághoz, megvitatására sor sem került! Nem is csoda, hogy a Kongresszus elé került tervezetben még nyomokban sem található meg a budapesti testület által készített anyag egyetlen javaslata sem.

Amikor erről értesült a budapesti testület, akkor a dokumentum teljes szövegét email útján - eljuttatta az „ad-hoc” bizottság vezetőjéhez, valamint az EDDSZ Somogy megyei elnökéhez, aki egyben az EDDSZ egyik alelnöke is.

Az elnöki előterjesztés során azzal kezdődött az Alapszabály-módosítási vita, hogy az Egészségügyi és Szociális Ágazatban Dolgozók Demokratikus SZakszervezetének a nevét (rövidített neve: **EDDSZ**) megváltoztatni javasolta Magyarországi Munkavállalók, Szociális és Egészségügyi Ágazatban Dolgozók Demokratikus Szakszervezete névre (rövidített neve: **MSZ EDDSZ**).

A küldöttek nagyobb része - sajnos régóta félrevezetik őket - megszavazta az új nevet, annak ellenére, hogy a budapestiek képviselője képtelenségnek tartotta az ötletet, mert az nem csak pénzkidással jár (bélyegzők-, OTP-, Bankok stb. felé való teljesítések-, alapszervezeti pontos nevek változása), hanem az EDDSZ 1989-es megalakítása névválasztása teljes megtagadását, s e név kezdetben szerzett becsületének, nehezen kivívott és megszerzett tiszteletének megtagadását is jelenti!

A budapesti EDDSZ tagság érthetetlennek tartja, hogy az Elnök Asszony a Kongresszus elé terjesztett Alapszabály tervezetből teljességgel kihagyta a **SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATOT (SZMSZ)** annak ellenére, hogy a 2005-ben elfogadott ALAPSZABÁLY VI. fejezet 6.§-a 3. francia bekezdése az AT kizárólagos hatáskörébe utalta az „EDDSZ Szervezeti és Működési Szabályzatának megállapítása”-t, a VII. fejezet 3.§. második francia bekezdése pedig az ATV feladatai közé sorolta az EDDSZ SZMSZ-ben rögzített szabályoknak megfelelő működése ellenőrzését!

A Fővárosi Főügyészség 2004 őszén hozott határozatában felszólította az Elnököt, hogy haladéktalanul alkossa meg az SZMSZ-t, mert annak hiánya a szervezet zavartalan működését veszélyezteti. Azóta több mint öt és fél év telt el. SZMSZ-e még mindig nincs az EDDSZ-nek. („Nem is lesz!” - amíg én leszek az Elnök, reagált az érdekvédelmi szervezet első embere, s ezért - a 2005-ös Alapszabályban fent idézett utalásai ellenére, azt nem hajtatta végre, de a mostani Alapszabály tervezetből már az utalásokat is kihagyatta!)

E magatartásával nem csak veszélyezteti - jogszabályellenes módon - az érdekképviselő működését, de ügyvéd léteire semmibe veszi a Felügyeleti Szervezet felhívását, s ezzel azt komolytalan, egyáltalán nem fontos hatóságnak tekinti, s magatartásával azt a következtetést sugallja a közel háromszáz küldött felé, (ők meg továbbadják a kb. 40 ezer egészségügyi munkavállalónak!) hogy Magyarországon ne tartsuk be a jogalkotók által megalkotott szabályokat, ne hajtsuk végre a felügyeleti szervezetek felszólításait, tekintsük magunkat törvények felett állónak!

Egy jogot tanult ember képtelen, megmagyarázhatatlan, példanélküli magatartása! S most is rábíztuk - megint a félrevezetett küldöttek szavazataival - az EDDSZ vezetését? Megmagyarázhatatlan, érthetetlen!

Az Alapszabály módosítás kapcsán Elnök Asszony azt a javaslatot tette, hogy a helyi Alapszervezetek a részükre befizetett tagdíjakból (ez a mindenkori alapfizetés 1 %-a) különítsenek el sztrájk-alapot. Ezt a kérést a budapesti küldöttek szóvivője képtelen, s megvalósíthatatlan ötletelésnek tartotta. A tagdíjak összegének 45 %-át minden hónapban tovább kell utalni az EDDSZ Országos Irodája bankszámlájára, a helyben maradt 55 % pedig alig fedezi a beiskolázási segély anyagi szükségletét, a Nőnap ajándékok-, a Mikulás-ünnepségek-, stb. költségeit! Sztrájk-alap elkülönítésére nincsen lehetőség.

Javasolt azonban egy szerinte e célra igénybe vehető pénzügyi forrást.

Az EDDSZ azzal, hogy a LIGA Szakszervezetek (ez a hat magyar szakszervezeti szövetség egyike) Szövetségének tagja lett, vállalta azt a kötelezettséget is, hogy tagdíjat fizet. Havonta minden tag után a mindenkori minimálbér egy ezrelékét - ez az összeg jelenleg 78,50 Ft - kell átutalni a LIGA Szakszervezet részére. Éves szinten ez a kötelezettség kb. 27 millió Ft kiadást jelent az EDDSZ-nek. Összehasonlításképpen, a Szakszervezetek Együttműködési Fórumának (SZEFO) - a hat magyar szakszervezeti szövetség másikának - (ahonnan 2009 szeptemberében az Elnök kiléptette az EDDSZ-t) harmincöt-száz kevesebb tagdíjat kellett évente fizetni, kb. 730 ezer Ft-ot!

A budapesti küldött javaslata - a fentiekre hivatkozva az - fizesse a LIGA Szakszervezeti Szövetség azt az EDDSZ tagot, aki részt kíván venni egy esetlegesen elhatározott sztrájkban. Pénze van nem kevés, az EDDSZ tagdíjakból is átutalva!

Az csak a vicc kategóriájába való, hogy e felvetésre Elnök Asszony azt a képtelen és hihetetlen választ adta: „megkértem a LIGA elnökét, hogy egy ideig ne kelljen tagdíjat fizetni, mert erre az EDDSZ-nek nincsen pénze!” Most és itt valaki hazudik! Hihető forrásból úgy értesültem, hogy a LIGA elnöke előre kéri a tagdíj mielőbbi kiegyenlítését. Nyilván meg van az oka rá.

A budapesti EDDSZ tagsága azzal sem értett egyet, hogy ezen a Kongresszuson is mint azt a 2005-ös Kongresszus elfogadta és be is került akkor az Alapszabályba - n y í l t szavazással döntsenek az érdekvédelmi tisztségek (köztük az EDDSZ elnöki) betöltéséről. Az Elnök Asszony ezen javaslata, amely a demokratikus szabályok durva megsértését, a küldöttek véleményének semmibe vételét jelenti. Már a harmadik ciklusa (2005-ben egyszer már újraválasztották ezzel a módszerrel) során segítené meghosszabbítani a túlélését. Sajnos, azon küldöttek, akiket most már 10 éve tart az Elnök rövid póráza, s akik közül nem egy csak azért szavaz rá, mert a nyílt szavazás miatt (egyébként gondolatban nemmel szavazna) fél nemmel szavazni, mert meglátja a vezér. Megint többségben voltak és nem voltak hajlandók megváltoztatni a szavazás módszerét. Tehát megint nyílt lett a szavazás.

Csak a tények kedvéért szögezem le, hogy a 2005-ös Kongresszus után pár nappal azért hagyta ott majdnem a teljes Vas megyei tagság az EDDSZ-t - ez több ezer tag elvesztését jelentette akkor-, mert nem értettek egyet az Elnök Asszony kívánságával (mármint a n y í l t szavazás bevezetésével), amivel a legegységesebb demokratikus elveket is felrúgta!

A következő napirendi pontot az EDDSZ 2010-2015 közötti időszakra vonatkozó **PROGRAM**-jának megvitatása jelentette. Vita nem volt, csak újabb megdöbbentő meglepetés! Az már nem is volt furcsa, hogy az eredetileg - még a Kongresszus előtt - eljuttatott Program-változatköszönő viszonyban sem volt a mai napon átadott szöveggel.

A budapesti küldött nem kis csodálkozásának adott hangot, amikor kifejtette, hogy az Elnök Asszony által beterjesztett Program csak kis részben az EDDSZ szellemi alkotása. A „I. Most és mindenkiért” fejezet a LIGA Szakszervezet 2009. december 04-ei Kongresszusa 13 pontos célkitűzésének szolgái átvétele. A „II. Legyen béke, szabadság, egyetértés és Egészség” címet viselő-, valamint a „III. A célkitűzések megvalósítása érdekében elvégzendő főbb feladatok” című fejezet, amely a

- 1.) A 2004. évi Sztrájkkövetelések érvényesítése, a munkavállalók jövedelem és bérvizonyai, szociális biztonsága,
- 2.) Munkaügyi kapcsolatok, szociális párbeszéd,
- 3.) Jóléti és szociálpolitika,
- 4.) Család-, gyermek- és ifjúságpolitika,
- 5.) Szakszervezet-politika, működés,

pontokban lett összeszerkesztve - tartalmának nagy részét tekintve - a SZEFE 2007-ben megtartott Kongresszusán elfogadott - a 2007-2011 időszakra tervezett - Programja majdnem szó szerinti átvétele! (Csak a csatolt „Mellékletek” részben van eltérés.)

Bájos húzás, hogy Elnök Asszony 2009 szeptemberében az EDDSZ-t kiléptette a SZEFE-ből, ennek ellenére a három évvel korábban megalkotott SZEFE-programot szinte változtatás nélkül átvette, vagyis egyetértett vele. Úgy találta a 256 küldött elé, mintha az saját alkotása lett volna.

Egyszerre tévesztette meg a küldötteket, s lopta el a SZEFE által alkotott dokumentum gondolatait! Zseniális jogász lépés, s egyben jellemző arra, hogy miként lehet jogi ismereteket felhasználni a gyakorlatban az egyik közösség - a SZEFE - alkotta szellemi termék eltulajdonítására, s egy másik közösség - az EDDSZ-küldöttei megtévesztésére!

Ezek után következett az EDDSZ elnöki tisztsége elnyerésére szóló szavazás. A Kongresszust levezető elnök azonnal elrendelte a nyílt szavazást. Ekkor azonban a budapesti küldöttek képviselője kért és kapott - némi huzavona után - szót. Kifogásolta a Jelölő Bizottság azon határozatát, amely a megyék által e posztra jelölt három személy közül kettőt - nevetséges feltételekre hivatkozva - kizárt. Így a küldöttek elé terjesztett, képzelet szerinti szavazólapon már csak egy jelölt neve maradt: a jelenlegi Elnök Asszonyé!

Az egyik jelöltet arra hivatkozva törölték a jelölt listáról, mert állítólag kifogás merült fel érdekvédelmi munkája minősége miatt, s többször megkerülte az elnököt intézkedései során. Kissé méltatlan, önmagában érthetetlen a kizárás indoklása annak tükrében, hogy a jelölt a 2005-ös Kongresszuson - az országos

vezetőség kezdeményezésére - az Elnök Asszonytól emlékérmét kapott fáradhatatlan érdekvédelmi munkája elismeréseként!

A fentiekben említett jelölt - egyébként a Kongresszus előtt két nappal - email útján a Jelölő Bizottság elnökéhez ó v á s t jutatott el, amelyben egyet nem értését fejezte ki személyének kizárásáról. Indoklásában kifejtette, hogy „nincs érvényes választási szabályzat, ami alapján a Választási Bizottság dolgozhatott volna. A Jelölő Bizottságnak nincs joga kritériumokat, követelményeket felállítani, feladata pusztán a jelölés szabályszerűségének biztosítása. A Jelölő Bizottság elfogult volt vele szemben az EDDSZ elnökétől kapott szóbeli befolyásolás, és személyeskedés következtében. Az EDDSZ Elnöke részt vett a Jelölő Bizottság első értekezletének egy részén, holott Ő is jelölt, és kritériumokat fogalmazott meg a jelöltek személyét illetően. A Bizottság egyik, először felállított elve a fiatalítás volt, amit töröltek a kritériumok közül, ugyanis ha hagyják, akkor a jelenlegi elnök sem fért volna bele korban a jelölésbe, ezért a jelölés felső korhatárát 65 évben állapították meg, ezzel kizárva egy másik jelöltet is! A személyi kérdésekben előreláthatólag csak 6 hónap múlva születik döntés. A jelöltállítás lehetősége mégis lezárult már 2010. január 29-én. Mindez ellentétes az Alapszabályban leírtakkal!”

A másik jelöltet életkora miatt - a Kongresszus napján 66 éves volt - zárták ki annak ellenére, hogy semmilyen törvény nem ír le olyan feltételt, hogy bármely érdekvédelmi (és egyéb) tisztségre való jelölést életkortól tenné függővé! Ez a döntés nem csak az esélyegyenlőségi elvet sérti súlyosan, hanem alkotmányértő is!

A Jelölő Bizottság e határozatáról szóló írásos indoklásban e jelölt életkorát szándékosan még idősebbnek - 67 évesnek - tüntette fel, sőt bonyolult matematikai fejtegetés után arra következtetésre jutottak, hogy a következő elnöki ciklus végén eléri már a 72 évet is. Ebből az óvodás szintű megközelítésből már nincs túlságosan messze az végleges, személyiségi jogot is sértő következtetés, hogy a jelölt már most 72 éves! Az EDDSZ elnöki tisztségére nem lehet egy 72 éves személyt jelölni! A Jelölő Bizottság érvelése saját magukat minősíti, s egyben szánalmas!

S hogy ne csak e bizottságot - s benne a tagjait - marasztaljuk csak el, tényként rögzítem, hogy e határozatot elfogadta az ATV is, s benne persze az EDDSZ Elnöke is, aki jelöltként nem is lehetett volna jelen a döntési folyamatban! Nem beszélve arról lehetőségről, hogy a jogi ismeretekkel rendelkező EDDSZ Elnöknek felül kellett volna bírálnia ezt a több sebből vérző, antidemokratikus döntést! Nem tette!

Ilyen módon tisztították meg a terepet az Elnök Asszony számára! Ahelyett, hogy annak örült volna az EDDSZ tagsága (küldöttei), végre 10 év után két személy vállalta volna a megmérettetést az elnöki tisztségért, mi történt? A Jelölő Bizottság már az előtt elkaszálta a két merész vállalkozót, mielőtt felkerültek volna a Kongresszus elé terjesztett szavazólapra!

Következett a nagyon demokratikus nyílt szavazás! Persze szavazólap-, urna-, szavazófülke nem volt. Minek? Meg aztán Elnök Asszony meg is mondta korábban, hogy nincsen pénze az EDDSZ-nek tagdíjat fizetni a LIGA Szakszervezetnek, tehát spórolni kellett! Most már érthető, hogy a szavazáshoz semmilyen technikai eszköz beszerzésére nem volt anyagi forrása az egészségügyi ágazat egyik legnagyobb és legfontosabb szakszervezetének.

Nagy versenyben győzött a jobbik (a legjobbik) jelölt! Azért egy üde színfoltja volt a szavazásnak. A küldöttek 18 %-a nem szavazott bizalmat a régi-új elnöknek! A többség azonban nem akarta a változást vagy legalább is nem merte felvállalni az esetleges konfliktust a nyílt szavazás okán.

Megmosolyogtató, hogy Elnök Asszony nem merte felvállalni a nyílt versengést. Tudhatta pedig előre, hogy alattvaló küldöttei szavazataira számíthat! Vagy már bennük sem bízott meg? Valószínűleg.

Elnök Asszony már korábban is - enyhén szólva - gyanús körülmények között választotta meg magát újra.

2004 szeptemberében - szokásos módon, mint minden évben - az EDDSZ AT több napos továbbképzésre gyűlt össze Balatonlellén, amelyet Elnök Asszony hivatalos MEGHÍVÓJA jelzett előre, még augusztusban.

Aztán - miután már lenn voltunk a továbbképzés helyszínén - meglepetés ért bennünket. Két MEGHÍVÓT osztottak ki váratlanul. Mindegyik KONGRESSZUSI MEGHÍVÓ volt, az Elnök Asszony hívta össze, s mindegyik dátuma: Balatonlelle, 2004. szeptember 17-én „Tisztelt Küldött!”, - szólt a megszólítás. (A jelenlévők nem lehettek küldöttek, hiszen nem kaptak az Alapszervezetüktől küldött meghatalmazást. Különben is továbbképzésre szólt a 2004 augusztusában keltezett MEGHÍVÓ szövege.)

„Az EDDSZ ATV határozata alapján összehívom az EDDSZ VI. rendkívüli Kongresszusa I. szakaszát 2004.szeptember 18-án du. 15 órára.

Helyszín: 8638 Balatonlelle, Honvéd u. 24. Napirend: Alapszabály-módosítás.

A kézbe kapott másik MEGHÍVÓN ez állt:

„Tisztelt Küldött! Az EDDSZ ATV határozata alapján összehívom az EDDSZ VI. rendkívüli Kongresszusa II. szakaszát. 2004. szeptember 18-án du. 16 órára.  
Helyszín: 8638 Balatonlelle, Honvéd u. 24.

Napirend:

1.) Az EDDSZ V. Kongresszusa óta eltelt időszakban kongresszusi megerősítést igénylő határozatok megerősítése:

- SZEFE, ÉSZT Unió,
- Egészséges és Igazságos Magyarországért Mozgalom elindítása,
- Kötelező kamarát közpénzen!
- Legutolsó AT határozat,
- Mit kíván a magyar nemzet?
- Petíciók, stb....

## 2.) Privatizációról, TESZ-ről határozat

Az egészségügyi ágazat teljes privatizációját készítik elő, ezért az EDDSZ legmagasabb testületi fórumának állást kell foglalni e kérdésben.

## 3.) Személyi kérdések

Balatonlelle, 2004. szeptember 17. „

Jogszerűtlenségek sorozata:

- a.) Az alapszervezeti elnökök nem küldötként érkezettek, ehhez meghatalmazással nem rendelkeztek,
- b.) Alapszabály szerint a Kongresszust 30 nappal, annak kezdete előtt kell összehívni a napirendi pontok meghatározásával,
- c.) Most egyszerre két MEGHÍVÓT is kaptunk, teljesen jogellenesen,
- d.) Az EDDSZ VI. Kongresszusa I. szakaszára az elnöki a meghívó mindössze egy órát szánt,
- e.) Az EDDSZ VI. Kongresszusa II. szakasza egy órával későbbi kezdési időpontra lett tervezve,
- f.) Felkészülni egyik kongresszusi szakaszra sem lehetett, hiszen írásos anyagot egyáltalán nem kaptunk,
- g.) Az EDDSZ VI. Kongresszusa II. szakasza 3. napirendi pontja „Személyi kérdések”-nek van jelezve, holott EDDSZ elnöki tisztségre történő szavazás lett belőle. Vagyis Elnök Asszony készakarva, előre megfontolt szándéktól vezérelve félrevezette, megtévesztette az egész AT-t!

E részletes felsorolása az ott történeteknek - még hat év távlatából nézve is - aljas, szálnalmas becsapása volt az EDDSZ vezető testületének s ez különösen annak fényében megdöbbentő, hogy ezt egy jogász követte el! S mindezt miért csinálta? Miért kellett félrevezetnie, becsapnia a több mint 300 küldöttet? Egy cél vezérelte az Elnök Asszonyt, a váratlan, meglepetésként előkészített, vitára sem alkalmas napirendi pontok sűrűjében zavart okozzon a fejekben, s annak végén tisztsége megszavaztatásával biztosítsa a túlélését! Október 8-án járt volna le az Elnök öt évre szóló megbízása, újraválasztásához titkos szavazás, kétharmados többség kellett volna. A budapesti küldöttek akkor is átláttak azon, hogy miért tereli el az EDDSZ első embere a lényegről - saját újraválasztásáról - a figyelmet. Szóvivőjük útján figyelmeztetni szándékozták az AT-t. De nem kaptak szót, a Kongresszus azon ideje alatt, amíg a helyszínen tartózkodtak. Ugyanis az EDDSZ VI. Rendkívüli Kongresszus (mindkét szakaszát beleértve) jogszerűtlensége miatt. Nyilvánosan - e sorok szerzője vezetésével - a több mint 300 résztvevő és az elnökségi asztal előtt elhagyta el a helyszínt. Elnök Asszonyt újraválasztották! (A jelenlévők kézfelemeléssel jelezhatték, „ki nem ért egyet azzal, hogy a korábbi elnök helyén maradjon?” A budapesti EDDSZ tagok a helyszínről távozóban már csak a pezsgős poharak koccanását és a megdolgozott AT tagok tapsviharát hallották, nyilván Elnök Asszony mennybemenetelét üdvözlendő, jó hangulatban. A választás alapszabály ellenes volt.



Így választották újra 2004-ben első alkalommal az EDDSZ első emberét. Nyilván „megérdemelten”, csak éppen jogszerűtlen módon!

Mivel 2004 szeptemberében - még az EDDSZ VI. Rendkívüli Kongresszusa előtt - az Elnök Asszony minden jogalapot nélkülöző módon, nevetséges körülményeket teremtve, fegyelmet indított az akkori budapesti testület elnöke ellen, s úgy záratta ki az EDDSZ-ből, hogy egyetlen tárgyalásra nem hívta meg, a jogtalanul elmarasztalt kolléga - akit 2007 májusában a Fővárosi Ítéltábla visszahelyezett EDDSZ tagságába - nyilván a visszavágás okán a Fővárosi Főügyészségen bejelentést tett a szeptemberi EDDSZ Kongresszus jogtalansága miatt s vizsgálatot kért.

Elnök Asszony, hogy lassítsa a vizsgálatot - a Fővárosi Főügyészség ugyanis bekérte a Kongresszus jegyzőkönyveit - két hónapig egyetlen iratot nem küldött el. Azután pedig hiányosan juttatatta el a kért dokumentumokat. Persze a Felügyeleti Szervezet is hozzájárult az idő múlásához, ugyanis további 6 hét telt el addig, amíg ráeszmélt az ügyvédnő kíméletlen játékára. Már 2005. év elejét mutatta a naptár. S mivel az EDDSZ első embere nyilván számolt azzal a lehetőséggel is, hátha a Felügyeleti Szervezet vizsgálata megsemmisíti a 2004. szeptemberi újraválasztását és újabb manővert készített elő. 2005. február 04-én, de. 10 órára a HM Honvéd Kulturális Központ (Budapest, XIV. Stefánia út 34-36.) Színháztermébe összehívta az EDDSZ JUBILEUMI KONGRESSZUSÁT, az ATV határozata alapján az alábbi napirendi pontokkal:

„Napirendi pontok: (zárt ülés)

- 1.) Alapszabály módosítása,
- 2.) Személyi kérdések
- 3.) Sztrájk tárgyalásokról tájékoztatás, elért eredmények, további lépések,

11.30 - 12 óráig kávészünet

Jubileumi Ünnepi Kongresszus ülése (nyílt)

- 1.) Köszöntő
- 2.) Kitüntetések, jutalmak, elismerések átadása
- 3.) Gálaműsor, ezt követően ünnepi fogadás

Határozatképtelenség esetén 2005. február 6-án d.e.10 órára a fentivel azonos napirendi pontokkal, ugyanazon a helyszínen a Kongresszust ismételten összehívom. A Kongresszus a megjelentek számától függetlenül határozatképes.”

2005 februárjában újabb ügyvédi ravaszságot etetett meg az ATV-, valamint az AT tagjaival:

- a.) Az EDDSZ-nek nem is volt születésnapja 2005 februárjában. A jubileumi jelző akkor arra utalt - s benne volt a Meghívó EDDSZ lógójának ívén, hogy 15 éves az EDDSZ. Ez persze nem volt igaz, mert a születésnap 2004.11.23.
- b.) A zárt ülés 2. napirendi pontja megint „Személyi kérdéseket” jelöl, s most is megtéveszti az AT tagjait, - hiszen mint tavaly szeptemberben - ezúttal is az EDDSZ elnöki tisztségéért történik majd a szavazás,

- c.) A „Jubileumi Ünnepi Kongresszus” (nyílt) „részében 77 személyt részesített kitüntetésben (3 személy a legmagasabb, számozott EDDSZ emlékplakettjét-, 17 tagunk - köztük az a személy is, aki a mostani Kongresszus egyik elnöki tisztségének jelöltje volt, (s persze elmeszelték) - emlékérmet, 57 tagunk pedig emléklapot vihetett haza.)

S ha meggondolom ez a nagy adakozó kedv nem azt a célt szolgálta, hogy minél több ember emlékezzen örömmel erre a napra, hanem azt az önös szempontot, hogy Őt megint - megtévesztve a küldötteket - újra megválasszák elnöknek!

Mert a valóságban mi is történt ezúttal?

Az Alapszabályt úgy módosíttatta, hogy a személyére szóló szavazás már n y í l t legyen! Azt is javasolta, hogy állítsák vissza az alelnöki tisztséget (korábban azért kellett a már meglévő alelnöki tisztséget megszüntetni, mert máshogyan nem tudott megszabadulni egy, általa nem kedvelt kollégától!) 2001-ben csak ezért tűzte ki az EDDSZ V. Kongresszusát! Aztán két vidéki személyt választatott meg alelnöknek. Köztük egy vidéki kórház főigazgatónőjét. Amikor e sorok szerzője nyilvánosan aggályát fejezte ki, s megkérdezte, hogyan lehet összeegyeztetni az EDDSZ alelnöki tisztségét egy eü. Intézmény vezetői tisztségével? - azt a választ kapta, hogy ez nem okoz majd problémát! Ma, 2010 februárjában a 2005-ben alelnökké választott főigazgatónőnek se híre, se hamva - legalábbis az érdekvédelem területén. Ott sem volt a Kongresszus résztvevői között! Ítélt meg a kedves olvasó, hogy annak idején kinek volt illetve mostanra kinek lett igaza?

Egy - az 5000 fős budapesti tagság nevében felszólaló - alapszervezeti elnök azt kérte az EDDSZ elnökétől „kövesse meg őket, akiket 2004 szeptemberében súlyos szavakkal ostromozott, amiért kivonultak a szerintük törvénytelen Kongresszusról!” A bocsánatkérés elmaradt! Természetesen a nyílt szavazás során megkapta a küldöttek többségének bizalmát! Mindössze két küldött mert ellene szavazni, az egyik e levél írója volt.

Elmondhatjuk, hogy Elnök Asszonyunk ezúttal is túljárt a küldöttek eszén! Csak a cél érdekelte, mindegy, hogy milyen jogtalan úton jutott el oda megint.

A fentiekben felvázolt korábbi események taglalását azért tartottam fontosnak, hogy bizonyítsam azt az állításomat, hogy ezen a Kongresszuson a szavazás e nem mindennapi módja nem első alkalommal szolgálta elnök asszony túlélésének biztosítását!

A váratlan bejelentések sora azonban ekkor még korántsem fejeződött be. Az alelnökök választására a mai napon már nincsen idő- jelentette be Elnök Asszonyunk. „Ezért azt - 2010. szeptember 25-én - Siófokon tartjuk meg a Kongresszus II. szaka- szán, annak folytatásaként.” Alapszabály-ellenes döntés volt, amelyet a 2010. január 11-ei dátumú MEGHÍVÓN nem is jelezték előre! (Viszont nagyon hasonlított a 2004-es szeptemberi EDDSZ VI. Rendkívüli Kongresszusához. S akkor ez bejött!)

Szakszervezeti történeti kutakodás tárgya lehetne annak kiderítése, hogy előfordult-e valaha is, hogy egy Kongresszus két szakasza között 222 nap fog eltelni!

Ugyancsak jogszerűtlen ebből következően, hogy az alelnökök megválasztására 238 nappal később kerítenek sort, minthogy a jelölés lehetősége lezárult! Ennek az ideje ugyanis 2010. január 29-e volt.

Az is több mint érdekes, hogy tudomásom szerint, mivel 4-6 alelnök megválasztását tervezte az EDDSZ vezetése és ennek érdekében olyan kérést terjesztett elő, hogy minél több jelöltet állítsanak a megyék a rotáció lehetősége érdekében. Több mint húsz személy jelölésére került sor. S ezek között egyetlen jelölt alkalmatlanságát nem állapította meg a Jelölő Bizottság? Bezzeg az elnöki tisztségre jelölt 3 személy közül kettőt kizárt a szavazólapra való felkerülés lehetőségétől is!

S következett ezután egy nem is akármilyen, de ugyancsak jogszerűtlen esemény!

Elnök Asszony bejelentette, hogy arra még van idő, hogy a korábban GEB (Gazdasági Ellenőrző Bizottság) most már Számvizsgáló Bizottság (SZVB) elnöke újráválasztására szavazzunk. S a szóba jövő személy, aki egyébként egy egészségügyi intézmény gazdasági igazgatója, nem tiltakozott az ellen - s ezzel Ő is részese lett az újabb jogellenes eseménynek - hogy úgy kezdődjön el a szavazás, hogy Ő be sem számolt az EDDSZ 2005-2010-ig tartó időszaka gazdasági ellenőrzéséről, a jelenlegi pénzügyi helyzetről, az EDDSZ Alapítványa (ai) működéséről, továbbá a „Forrás-Sanitás Kft.” működéséről, az országos szakszervezeti szövetségek felé történő tagdíj fizetés teljesítéséről (SZE) vagy nem teljesítéséről (LIGA Szakszervezetek).

Példátlanul szabálytalan eljárás volt!

Pedig az SZVB elnöke megkérhette volna, hogy mivel a Kongresszus szeptemberben folytatódik, ott először beszámoljon, s utána kérje a személyére szóló szavazást.

Nem tette! Most is megválasztották! Nagyobb többséggel, mint az elnököt. S ezzel az összes küldött, aki igennel szavazott, hozzájárult a jogellenes eljáráshoz. Gratulálok!

A régi-új elnök végül felhívta a színpadra azokat a küldötteket, akik segédkeztek a Kongresszus lebonyolításában. Még a tapsot is kiprovokálták.

Végül az Elnök Asszony a „győztest megillető” beszédet mondott. Bár ne tette volna! A realitás legkisebb csíráját sem tartalmazó szöveg kifejezte az EDDSZ Elnöke célját, ami egyben a tartalom is volt: a lényeg az, hogy elnök maradhattam, hogy milyen módon az nem lényeges!

A fenti sorok szerzőjének gondolatai:

1999 óta - ekkor lett Elnök Asszony az EDDSZ első embere - az egészségügyi ágazat érdekvédelme-, érdekképviselése nem jó irányt választva halad valamerre.

Pontosan nem követhető az irány. Az viszont biztos, hogy az EDDSZ van az elnökért, s nem fordítva! Két alkalommal történt már meg, hogy újra választották az elnököt

Mindkét esetben számtalan jogellenes lépés, néha még alkotmányellenes mozzanat is kísérte az eseményeket. Ma az egészségügyi szakszervezet tagjainak túlnyomó többsége fél az Elnökétől, annak diktatórikus-, sokszor hisztérikus vezetési stílusától. Hatalma már csak úgy tartható fenn, hogy antidemokratikus módon, nyílt szavazások sokaságán át kényszerítik a tagokat arra, hogy vallják be gondolataikat nyíltan, cselekedjenek olyan módon, ahogyan az megfelel az Elnöknek. Ez pedig nem más 10 év óta, mint uralkodása megtartása.

Csak néhány esemény a sok közül, ami jellemző volt s az mai is, egyben az elnök tevékenységének meghatározója:

- 1.) 2002. július 2-én az elnök utasítására hivatkozva a budapesti egészségügyi dolgozók könyvtárába nem engedik be sem a dolgozókat, sem az olvasókat, sem a külső szakszervezeti könyvtáros munkatársakat. A könyvtárból eltűnik minden vagyon. (Több ezer kötetes könyvtár, kb. 1500 db-os videótár stb.) Birtokvédelmet és rendőrségi eljárást kértek és kaptak az ott dolgozók. Két alkalommal született kerületi önkormányzati határozat, amely kötelezte az eredeti állapot visszaállítására az Elnök Asszonyt. A könyvtár végül kénytelen volt működésének más helyet találni. Az „EZÜST BAGOLY ALAPÍTVÁNY” kuratóriuma segítségért fordult az olvasókhoz, hogy a könyvtár működésének feltételeit újra megteremtse.
- 2.) 2004-ben Elnök Asszony a Budapesti Bizottság I. dokumentumait szállíttatta a pincébe (Budapest, Nádor u. 32.) arra hivatkozva, hogy a helységet a hét végén elöntötte a víz. Az ügyből rendőrségi feljelentés (Budapest, V. ker. Rendőrség) lett, mivel ezúttal fontos iratokat tüntetett el. Később a bútorok kerültek a folyosóra, majd a fővárosi elnök következett, akit fegyelmi úton távolítottak el. Nem hallgattak meg senkit a 42 Alapszervezet vezetője közül, pedig e Testület állíthatta volna fegyelmi elé, mert az Ő választottjuk volt! Az ATV hatáskörébe vont vizsgálatban részt vevő megyei elnököket e-mail útján szavaztatta. Aki a délben postázott elektronikus üzenetre 4 órán belül nem válaszolt, azt egyetértő szavazatnak tekintették. A fővárosi elnököt egy alkalommal sem hallgatták ki! A Fővárosi Ítéltábla 2007 májusában megsemmisítette a budapesti elnök EDDSZ tagságát megszüntető ATV-határozatot!
- 3.) Több évvel ezelőtt szalagcímként jelentették az újságok, hogy az EDDSZ Elnöke munkatársaival együtt saját kezükkel bontották a falat a Budapest, Nádor u. 32-ben. Nyilván nem legális tevékenységet folytattak.

- 4.) 2009. július 30-án négy szakszervezet állítása szerint veszélybe került az érdekképviselési munka az Elnök Asszony miatt. Birtokháborítás miatt eljárást kezdeményezett a Bölcsődei Dolgozók Demokratikus Szakszervezete a „Forrás Sanitas Kft” ellen, mivel a cég, az érdekképviselő szerint jogtalanul kikapcsoltatta a közös tulajdonú székházban lévő irodáiban az áramszolgáltatást.

Hasonlóan áram nélkül maradt még három másik - a saját tulajdonában működő - érdekképviselő: a Közegészségügyi Szakszervezet, a Szociális Területen Dolgozók Szakszervezete és a Gyógyszerészeti Dolgozók Szakszervezete is. Mindegyik szakszervezet további jogi lépéseket fontolgat a „Forrás Sanitas Kft.” ellen. A cég ügyvezető jogait a többségi tulajdonos érdekképviselő elnöke gyakorolja, aki az EDDSZ Elnöke is egyben.

Arról nem hallottam, hogy valaha is felelősségre vonták volna az Elnököt. S ez hatóságok hibája is! Az eseményeket követően s magában az Elnökben is az az érzés alakulhatott ki, hogy az EDDSZ Elnöke törvények felett áll. Neki mindent szabad.

2008 júniusának végén a társadalmi egészségbiztosítás sikeres megmentésében való együttműködésük alapján kereste meg a LIGA Szakszervezetek elnöke az EDDSZ első emberét: van-e lehetőség a továbbiakban a közös munkára?

Júniusban ellátogatott az ATV csopaki ülésére.

Végül egyezséget kötött arról, hogy milyen tisztségeket kapnak az EDDSZ vezetői a LIGA-ban, ha átvizsik az EDDSZ tagságát.

Elnök Asszonyunk ennek értelmében a LIGA 2009. decemberi Kongresszusán társelnök lett, aki ebben a minőségében a külügyekért felel majd. S rövid időn belül egy éves kiküldetésben részesül.

Hát ezért ragaszkodott minden áron ahhoz, hogy ezúttal is elnöke maradjon az egészségügyi ágazat érdekvédelmi szervezetének. Ha ugyanis ez nem jött volna össze, akkor a LIGA társelnöki tisztség s ezzel együtt a tartós külföldi kiküldetés is ugrott volna.

A fentiek miatt - hosszabb idejű külföldi tartózkodás - javasolta azt a Kongresszusnak, hogy válasszanak majd 4-6 alelnököt. Nyilván rájuk akarta bízni az EDDSZ-ben irányítást, amíg Ő külföldön tartózkodik. A valóság ugyanis az, hogy nem nagyon érdekli az EDDSZ. (Mint ahogyan ez az elmúlt tíz év alatt elég gyakran elő is fordult.)

Elnök Asszony nem is nagyon fogta fel, - vagy nem is akarta - hogy a Kongresszus ideje alatt mennyi jogszabálysértés, szabálytalanság, s néha még alkotmányosértő mozzanat is előfordult! Bizonyítéka ennek a megállapításnak a 2010. február 18-án, az EDDSZ honlapján megjelenő üzenete:

„ ATV-AT tagok, kongresszusi küldöttek részére!

Kedves Kollégák!

Köszönöm, hogy nagyarányú részvételekkel sikeres Kongresszushoz segítettétek az EDDSZ tagságát! (nem az MSZ EDDSZ tagságát? - a szerző megjegyzése)

Köszönöm, hogy hófúvásban, jégben és szélben is jöttetek és felkészült munkátokkal a napirendben kitűzött feladatokat végrehajtottuk.

Köszönöm Szabó Mihály Számvizsgáló - korábban GEB elnök úr és a magam nevében a bizalmatokat és újraválasztásunkat.

Tájékoztatlak benneteket, hogy a kongresszusi döntéseknek megfelelő végleges alapszabályt hamarosan a kongresszusi határozatokkal megküldjük részetekre. A kongresszus II. része 2010. szeptember 25-én, Siófokon kerül megrendezésre.

Üdvözlettel:

Cser Ágnes

MSZ EDDSZ elnöke „

Elgondolkodtató, hogy ha az Elnök Asszony egy héttel a Kongresszus után is képes félrevezetni a küldötteket, akkor legalább a helyszínen jogszabályellenesen jelenlévő ügyvédsegédje - dr. Zákányi Éva - nem térítette jobb belátásra.

2009 szeptemberében az AT tagok 40 %-a nem szavazta meg az EDDSZ LIGÁ-ba való átlépést.

2010 februárjában - az EDDSZ VIII. Kongresszusán - az elnök további uralkodását a küldöttek 18 %-a nem szavazta meg. ( Mi történhetett azzal a 22 %-nyi szavazóval, aki mégis megszavazta az elnöki tisztség meghosszabbítását? Ez a 22%-nyi szavazatkülönbség az, ami a siófoki és a kongresszusi szavazás közötti eltérés.)

Pedig ha azok a küldöttek is - a 22 % - nemmel szavaz az elnöki tevékenység tovább folytatására, akkor már csak 26 küldöttet kellett volna meggyőzni arról, hogy a változtatás mellett döntsön!

Soha ilyen közel nem voltunk egy másik irány kijelölésének lehetőségéhez!

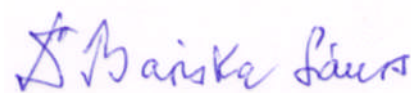
Azt gondolom most már nincs tovább! Ez nem engedhető meg sem az önbecsülésünknek, sem a szakszervezeti mozgalom továbbélésének az egészségügyi ágazat területén!

Idézek egy személyes levélből, amelyet az elnök asszony egy korábbi, beosztott munkatársa jegyzett le, amikor értesült a Kongresszusról és egy esetleges elnökcseréről:

„ ... egy esetleges kormányváltást is figyelembe véve, az egészségügyet ismerő, benne dolgozó, szakmai és emberi tekintélynek és megbecsülésnek örvendő szakszervezeti vezetőt is másképpen ismernek el és vesznek számba tárgyalópartnerként, mint egy magát többszörösen lejárató, handabandázót!.....”

Más utat kell keresni az egészségügyi ágazat érdekvédelmének! Más vezetőkkel, de a régi hittel! Talán még nem késő! De már a 24. óra után vagyunk! Cselekedjünk!

A fenti gondolatokat az EDDSZ VIII. Kongresszusa 78. sorszámmal jegyzett küldöttje osztotta meg a tisztségviselőkkel és a küldöttekkel, azzal a céllal, hogy segítse őket a Kongresszuson történtek tájékoztatásában, amit helyi szinten, az Alapszervezetek tagjai számára kötelesek megtenni!



Dr. Bariska János Ph.D.

a Budapesti Bizottság tagja

Budapest, 2010. március 01.