

VÁLASZADÓ

2013/11. NOVEMBER

Kibővített családi kedvezmény

Amit minden adósnak tudnia kell

Juttatás adó nélkül

Új kedvezmények

Kérdések és válaszok

ADÓ
2013

11

Tisztelt Olvasó!

Már megvan az adószakértők és adótanácsadók seregeinek ezekre a hetekre szánt kötelező olvasmánya: a kormány október 28-án beterjesztette az Országgyűlésnek a 2014-es adócsomagot. A 307 paragrafusból álló, összesen 31 törvényt módosító törvényjavaslatból az Adózóna is szemezgetett, már az indítvány benyújtása előtt is, mivel korábban több elképzelés is kiszivárgott.

Mostani kiadványunkban összefoglalót adunk a legfontosabb változtatási elképzelésekről, a személyi jövedelemadótól a kátán át az illetékekig, a kibővített családi kedvezménytől és ekhoválasztási lehetőségektől kezdve a vállalkozásoknak szánt újabb teherkönnyítéseken át a bankok korábban megszüntetni ígért, most mégis megtartott különadójáig.

Olvasóink számára magánszemélyként és bérszámfejtőként is hasznos lehet elmélyedni a családi járulékkedvezményről szóló cikkünkben, amely nemcsak az új bónusz részleteit ismerteti, hanem elszámolásának, évközi kezelésének módját is.

Két cikket is közlünk az adózókkal szembeni egyre szigorúbb fellépésről. Az egyik a tartozás fedezetének elvonása esetén lehetséges büntetőjogi felelősséget taglalja, a másik arra figyelmeztet, hogy az adóhatóság nagyon könnyen – akár végrehajtási határozat nélkül is – ráteheti kezét az adózó vagyonára.

Ajánló és Kérdés–válasz rovatunkban egyebek között munkajogi témákra (kinek kell vasárnapi pótlékot fizetni, milyen kárpótlásban reménykedhet a gyesről munkába visszatérni szándékozó anya, ha munkahelye megszűnése miatt nem tudja kivenni szabadságát?), illetve adótakarékos juttatási lehetőségekre fókuszáltunk.

Reméljük, Olvasóink ezúttal is haszonnal forgatják kiadványunkat. Itt is szeretnénk felhívni figyelmüket előfizetési akcióinkra: aki november 30-áig megrendeli és december 10-éig elő is fizet az Adózónára, nem csak a szokásos szolgáltatásainkat kaphatja meg idei áron, kreditpontokat is szerezhet.

Benyújtotta a kormány az adócsomagot

A kormány pénteken benyújtotta az Országgyűlésnek a többségében 2014. január 1-jétől hatályos adóváltozásokról szóló törvényjavaslatot.

A 300-nál több paragrafusból álló csomagban a személyi jövedelemadó változtatásának leghangsúlyosabb része a családi járulékkedvezményrel összefüggésben szükséges kiegészítések és pontosítások átvezetése. Ezen belül kiegészülnek a kedvezményre való jogosultság igazolására, illetve a bevalás tartalmára vonatkozó szabályok.

A javaslat egyebekben a biztosítások adózásának 2013. január 1-jétől módosult szabályait – a szabályozás lényegét változtatlanul hagyva – pontosítja, figyelembe véve az év során a gyakorlatban felmerült értelmezési problémákat.

A javaslat kezdeményezi a munkavállalói részutalajdonosi programok adóhatósági nyilvántartásba vételének eltörlését, a hatályos szabályok ezzel összefüggő pontosítását.

A társasági adóban kedvező változás, hogy a kis- és középvállalkozások által 2014-től megkötött hitelszerződések alapján a tárgyi eszköz-beruházások céljából felhasznált kölcsön kamatának 60 százalékáig – a de minimis és egyéb támogatási szabályokra is figyelemmel – adókedvezmény vehető igénybe. Az adózónak – a javaslat szerinti korlátokat figyelembe véve – döntése szerint lehetősége van a kapcsolt vállalkozása kutatás-fejlesztési tevékenységére tekintettel adózás előtti eredményt csökkentő tétel alkalmazására.

Az egyszerűsített vállalkozói adó módosításai javarészt jogértelmezést és jogalkalmazást segítő változtatások.

Az ekho választásának lehetősége kiterjedne a nem első osztályú sportszerveze-

teknél, sportszövetségeknél foglalkoztatott sportszakemberekre is.

A banki különadót 2014-ben is fizetni kellene, emellett új adóteher lenne az úgynevezett hitelintézeti hozzájárulási kötelezettség.

A javaslat pontosítja a főállású kisadózó fogalmát, egyértelművé válik, hogy nem minősülhet főállású kisadózónak az, aki egyidejűleg fennálló több munkaviszony keretében éri el a heti 36 órás foglalkoztatást, illetve az sem, aki más társas vállalkozásban főállású egyéni vagy társas vállalkozóként biztosított.

Az áfatörvény módosítása részben a jogalkalmazást könnyítő, adminisztrációt egyszerűsítő módosításokat és pontosításokat tartalmaz (az adóalap csökkentéséhez és a fizetendő, illetve a levonható adó utólagos korrekciójának elszámolásához, a nyugtadási kötelezettséghez fűződően), valamint megteremti a vagyoni értékű jogok tárgyi eszközökkel azonos kezelésének lehetőségét. Emellett jogharmonizációs célú módosítások szerepelnek benne, a törvény egyebek között él a vonatkozó uniós irányelv biztosította lehetőséggel, és kiterjeszti az egyes mezőgazdasági termékek fordított adózására vonatkozó szabályok időbeli hatályát.

A házastársak közti ingyenes és visszatérő ügylet, továbbá a házastársi vagyoni közösség megszüntetése esetén bekövetkező vagyongyarapodás is mentesülne az illeték alól.

Az adózás rendjéről szóló törvényben módosulnának a feltételes adómegállapítás szabályai. Lehetővé válna az egészségügyi szolgáltatási járulékfizetési kötelezettség megszűnése esetén a kötelezettség hivatalbóli törlése, a külföldi adóhatóság által – az ország hivatalos nyelven – kiállított illetőségigazolás. A külföldi adózó mentesül a belföldi adózói bejelentkezés követelménye alól, ha a belföldön végzett tevékenysége kizárólag adóraktározási eljárás hatálya alatt álló termék értékesítésére korlátozódik, úgy, hogy a terméket a vámhatóság a Közösségen kívülre kilépteti.

A családi járulékkedvezmény bevezetésével a szülők az igénybe nem vett családi kedvezmény szja-tartalmának megfelelő összeget levonhatnak a 7 százalékos egészségbiztosítási járulékból és a 10 százalékos nyugdíjjárulékból. Garanciális szabályként rögzítésre kerül, hogy a kedvezmény érvényesítése nem érinti a járulékkedvezményt érvényesítő személy tb-ellátásra való jogosultságát, és nem befolyásolja a tb-ellátások összegét.

A kettős járulékfizetés elkerülését célozza az a javaslat, mely szerint a már letárgyalt, illetve aláírt, de még hatályba nem lépett két-

oldalú szociális biztonsági egyezmények hatálybalépéséig meghosszabbodik a Magyarországra kiküldött külföldi munkavállalókra vonatkozóan rögzített azon időtartam, amely biztosítja, hogy a kiküldött dolgozók tb-mentesen foglalkoztathatók Magyarországon. A harmadik állambeli kiküldöttekre vonatkozó szabály továbbá kiegészül egy olyan előírással, amely mentességet biztosít az egyéni járulékfizetés alól két évnél hosszabb kiküldetés esetén, de csak akkor, ha a kiküldetés két éven túli meghosszabbítására előre nem kalkulálható okból kerül sor. További feltétel, hogy e körülmény egy év után következik be, és erről a munkavállaló bejelentést tesz az adóhatóságnak. A módosítás háttere, hogy amennyiben a kiküldetés meghosszabbítása miatt visszamenőlegesen járulékfizetési kötelezettsége keletkezne a kiküldött munkavállalónak, akkor a járulékfizetésért járó egészségügyi ellátások igénybevétele visszamenőlegesen „de facto” lehetetlen. A módosítás az ebből adódó anomáliát oldja fel azáltal, hogy ilyen speciális esetben a kiküldöttet mentesíti az egyéni járulékok alól.

A kiegészítő tevékenységet folytató egyéni vállalkozó és társas vállalkozó mentesülne az egészségügyi szolgáltatási járulék fizetésének kötelezettsége alól, ha a munkaviszonyában vagy egyidejűleg fennálló több munkaviszonyában együttesen a munkaideje legalább heti 36 óra. Ezáltal a nem nyugdíjas vállalkozókhoz hasonlóan a nyugdíjas vállalkozóknak sem lesz tényleges jövedelem hiányában járulékfizetési kötelezettségük, ha főállású munkaviszonnyal rendelkeznek.

Nem terjedne ki a biztosítási és járulékfizetési kötelezettség azon felsőoktatási hallgatóra, aki a képzési program keretében, illetve a képzés részeként megszervezett kötelező szakmai gyakorlat vagy gyakorlati képzés során a felsőoktatási intézményben, az általa alapított gazdálkodó szervezetben vagy külső gyakorlóhelyen hallgatói munkaszervezés alapján végez munkát. E javaslat hozzájárul a hallgatói munkaszervezések szélesebb körű alkalmazásához, azáltal, hogy a hallgatóknak kifizetett díjazást mentesíti a járulékfizetés alól.

A javaslat szerint a nem biztosítottak egészségügyi szolgáltatási járuléka a mostani havi 6660 forintról 6810 forintra emelkedne.

A szabad vállalkozási zónákban működő vállalkozások akkor is érvényesíthetnének szocho-kedvezményt, ha a munkavállaló a munkáltató székhelye szerinti szabad vállalkozási zónától 20 kilométerre levő szabadvállalkozási zónában lakik, vagy ugyanabban a kistérségben, mint amelyben a munkáltatója működik.

Kiszivárgott: itt vannak a bővített családi kedvezmény részletei

Mindkét egyéni járulék terhére érvényesíthetik 2014. január 1-jétől a magánszemélyek a személyi jövedelemadójukból igénybe nem vehető családi kedvezményt.

A salátatörvény egyik lehangsúlyosabb eleme a családi járulékkedvezmény bevezetése. Azok a családok, amelyek alacsony jövedelmük miatt a személyi jövedelemadójukból nem tudják teljes egészében igénybe venni a családi kedvezményt, a 7 százalékos egyéni egészségbiztosítási járulék és a 10 százalékos nyugdíjjárulék terhére is érvényesíthetik azt.

Így a családi kedvezmény révén elérhető maximális megtakarítás a bruttó bér 16 százalékaról annak 33 százaléka emelkedik. Ez azonban csak a bruttó 300 ezer forint jövedelemmel rendelkező családok (ideértve a gyermeküket egyedül nevelőket is) esetében igaz.

A törvényjavaslat szerint a következőképpen nézne ki a családi járulékkedvezmény összege: a személyijövedelemadó-törvény szerint megillető családi adóalap-kedvezmény összegéből le kell vonni a biztosított és házastársa, illetve élettársa által ténylegesen érvényesített adóalap-rész szja-tartalmának megfelelő összeget, vagyis a 16 százalékat lehet családi járulékkedvezményként érvényesíteni.

Mint ismeretes, jelenleg egy, illetve két kedvezményezett eltartott esetén gyermekenként havonta 62 500, három-, illetve többgyermekes családoknál pedig kedvezményezett eltartottanként 206 250 forinttal lehet csökkenteni az adó alapját. Ez azt jelenti, hogy az egygyermekes családok havi bruttó 62 500, a kétgyermekesek 125 000, a háromgyermekesek pedig 618 750 forint bruttó jövedelem (ami az adóalap-kiegészítés eltörlése révén az idei évtől már megegyezik az adóalap összegével) alatt nem tudják teljes egészében kihasználni a kedvezményt.

A kedvezmény kiterjesztése alapvetően a három vagy több gyermeket nevelő családokat, illetve a két gyermeket nevelő egyedülállókat érinti kedvezően. A Nemzetgazdasági Minisztérium becslése szerint a kedvezmények kiterjesztése összesen 260–270 ezer háztartás számára hoz előnyt. A többletjövedelem több mint 90 százaléka a mintegy 100–110 ezer három-, illetve többgyermekes család kasszáját gyarapítja.

Ugyanakkor a sokgyermekes családok jelentős része a bővítés után sem tudja teljes egészében kihasználni a családi kedvezmény lehetőségeit.

Nézzünk néhány példát, mit jelentene ez a gyakorlatban!

1. példa: Egyedülálló szülő, havi 300 ezer forint bruttó bérrel, három kedvezményezett eltartottal. A jogszabály szerint érvényesíthető adóalap-kedvezmény a fenti három eltartott után havonta $3 \times 206\,250 = 618\,750$ forint.

2013-ban az említett magánszemély ténylegesen azonban csak havi bruttó bérének megfelelő, vagyis 300 ezer forint adóalap-kedvezményt érvényesíthet, ami a 16 százalékos adókulccsal számolva havonta 48 ezer forint adókedvezménynek felel meg.

2014-ben a fennmaradó 318 750 forint adóalap-kedvezmény 16 százalékát is érvényesítheti járulékkedvezményként, ami így havi 51 ezer forint többletet jelent, ezzel a magánszemély maximálisan ki tudja használni a három gyermek esetén igénybe vehető havi 99 ezer forintnyi adókedvezményt. A havi 51 ezer forintos növekmény pontosan megegyezik a bruttó 300 ezer forintos jövedelem összesen 17 százalékát kitevő egyéni járulék összegével. Vagyis az említett magánszemély esetében valóban az adóalap 33 százaléka nő a családi kedvezmény a jelenlegi 16 százalékról.

2. példa: Két szülő, három gyermekkel, fejenként 200–200 ezer forintos bruttó havi bérrel. Az érvényesíthető adóalap-kedvezmény – három eltartott után – ezúttal is $3 \times 206\,250 = 618\,750$ forint.

2013-ban havonta 400 ezer forint adóalap-kedvezmény alapján 64 ezer forint adókedvezményt vehet igénybe a két szülő együttesen. 2014-ben a fennmaradó 218 750 adóalap-kedvezménynek a 16 százalékát, vagyis további 35 ezer forintot érvényesíthetnek családi járulékkedvezmény formájában. A példában szereplő család így szintén a maximális összeggel, havonta 99 ezer forinttal csökkentheti a fizetendő adóját. A kedvezmény mértéke azonban 16 százalékról mindössze 24,75 százalékra nő (a család összjövedelmére vetítve), szemben az előbbi példában említett 33 százalékkal.

3. példa: Egyedülálló szülő, két gyermekkel, havi jövedelme 2013-ban és 2014-ben is 100 ezer forint. A jogszabály szerint érvényesíthető családi adóalap-kedvezmény két gyermek után $2 \times 62\,500$, összesen havi 125 ezer forint.

2013-ban ebből havonta 100 ezer forint adóalap-kedvezményt érvényesíthet, vagyis 16 ezer forint adó megfizetése alól mentesül. 2014-ben a fennmaradó 25 ezer forint ►

adóalap-kedvezmény 16 százalékát (azaz további 4 ezer forintot) járulékkedvezmény formájában veheti igénybe. Összesen tehát 20 ezer forinttal csökkentheti a fizetendő adóját, ami a korábbi 16 százalék helyett 20 százalék kedvezményt jelent.

4. példa: Két szülő, két gyermekkel, fennként 100–100 ezer forint bruttó bérrel. Az érvényesíthető családi adóalap-kedvezmény összesen havi 125 ezer forint. Ketten együtt már az idei évben is teljes egészében ki tudják használni a családi adóalap-kedvezményt, ami havonta – adóban – 20 ezer forint megtakarítást jelent a család számára. Miután már az idén is kimerítik az adóalap-kedvezmény-keretüket, őket egyáltalán nem érinti a kedvezmény kibővítése. Esetükben a kedvezmény mértéke (a család összjövedelmére vetítve) mindössze 10 százalék, ez az arány jövőre sem változik.

Először az egészségbiztosítási-, utána a nyugdíjjárulék

Családi járulékkedvezményt a családi adóalap-kedvezményre is jogosult biztosítottak és házastársuk, illetve élettársuk vehetnek igénybe. A járulékkedvezményt már az adóelőlegben is lehet majd érvényesíteni. A törvénytervezet előírja, hogy a kifizetőnek először a megállapított személyi jövedelemadó alapjából le kell vonnia a családi adóalap-kedvezményt. Ha az adóalap nem nyújt elegendő fedezetet a teljes kedvezmény érvényesítésére, akkor a fennmaradó adóalap-kedvezmény 16 százalékának megfelelő összeggel lehet csökkenteni a biztosítottat terhelő járulékokat.

Az előterjesztés rögzíti azt is, hogy először az egészségbiztosítási járulékából lehet érvé-

nyesíteni a ki nem használt kedvezményt, ha annak összege nem elegendő, akkor lehet a maradékot a nyugdíjbiztosítási járulékból levonni. A családi járulékkedvezmény havi összegét úgy érvényesíti a munkáltató, hogy az annak megfelelő összeget a természetbeni és pénzbeli egészségbiztosítási járulékként, illetve ha annak összege nem nyújt teljes fedezetet a járulékkedvezményre, akkor nyugdíjjárulékként nem vonja le, és nem fizeti meg az állami adóhatóságnak.

Hasonlóan az adóalap-kedvezményhez, a családi járulékkedvezményt is megoszthatják egymás között a házastársak, illetve élettársak. Erről az adóbevallásban, munkáltatói adómegállapításban közösen nyilatkozniuk kell.

Fontos rendelkezés, hogy ha a magánszemély már év közben érvényesített családi járulékkedvezményt, de év végén a bevallásában megállapítja, hogy személyijövedelemadó- fizetési kötelezettsége is maradt, akkor a javaslat szerint nem kell visszafizetnie a családi járulékkedvezményt, hanem a személyi jövedelemadót kell megfizetnie. Erre a rendelkezésre az indoklás szerint azért van szükség, hogy ne kelljen újraszámolni a háromféle közteherre vonatkozóan a különféle családi kedvezmények összegét.

Arra viszont ügyelni kell, hogy a családi adókedvezmény havi összege ne legyen több, mint a biztosított által a bevallásban igénybe vehető családi járulékkedvezmény. Ebben az esetben ugyanis a biztosítottnak a befizetési különbség 12 százalékának megfelelő különbözeti bírságot kell fizetnie. Akkor nem kell ezt a rendelkezést alkalmazni, ha a befizetési különbözet nem haladja meg a 10 ezer forintot.

A törvényjavaslat fontos szabályként rögzíti, hogy az igénybe vett családi járulékkedvezmény nem csökkenti a biztosított tb-ellátásra való jogosultságát és az ellátások összegét. Azaz függetlenül attól, mennyi járulékot fizet valaki, a bruttó jövedelme lesz az alapja például a táppénz vagy a gyed kiszámításának. Az még a jövő zenéje, hogy ha valóban megvalósulna az egyéni járulékfizetésen alapuló nyugdíjrendszer, hogyan kompenzálnák a családi kedvezmények járulékcsonkító hatását.

Vagy személyi adókedvezmény, vagy családi járulékkedvezmény

Fontos kitétel, hogy a magánszemélyek nem vehetnek igénybe személyijövedelemadó-kedvezményt, és nem rendelkezhetnek adójuk 1+1 százalékáról sem, ha ők vagy élettársuk, házastársuk családi járulékkedvezményt érvényesítenek. Erre a rendelkezésre azért van szükség, hogy a családi járulékkedvezményt valóban csak akkor lehessen igénybe venni, ha a házas- vagy élettársak már valóban nem tudnak több családi adókedvezményt érvényesíteni. Azaz a házastársak, élettársak ne tervezhessék együttes adó- és járulékkötelezettségüket úgy, hogy a családi adó-, illetve járulékkedvezményen túl még tovább csökkenthessék közterheiket.

Végre feltűnt: hiányos az adóbevallás

A jövőben a magánszemélyeknek az adóbevallásukban már arról is nyilatkozniuk kell, hogy a gyermekeik – ideértve a magzatot is – az adóév mely hónapjaiban minősültek eltartottnak, illetve kedvezményezett eltartottnak. Az indoklás szerint erre a módosít-

EZÉRT ÉRDEMES ELŐFIZETNI:

adózána

- ✓ Gyűjtsön akár **19 kreditpontot** egy helyen!
- ✓ Kedvezményes éves előfizetés, most még idei áron, csak **12 990 forint + áfa!**
- ✓ Hiteles szakmai támogatás: egész éven át korlátlanul kérdezheti szakértőinket!
- ✓ HVG Adó-és Tb-különszámot is szeretne? Válassza az **Adózána MAX-csomagot!**



RÉSZLETEK: [HTTP://ADOZONA.HU/ELOFIZETES](http://adozona.hu/elofizetes)

tásra azért van szükség, hogy az adóhatóság könnyebben, több információ alapján ellenőrizhesse a kedvezmények igénybevételét. Ennél sokkal nyomósabb érv is szól amellett, hogy az egyes eltartottak státuszának év közbeni változásait fel lehessen tüntetni az adóbevallásban. A 2012. évre szóló adóbevallást magánszemélyek sokasága csak óriási kényszerűsége árán tudta kitölteni.

Ha egy gyermek 2012 júniusában befejezte a középiskolai tanulmányait, a vonatkozó adóévben csak hat jogosultsági hónapra járt utána a családi kedvezmény. Ha viszont őstől továbbtanult a felsőoktatásban, akkor további hat hónapra eltartottként lehetett figyelembe venni.

Tegyük fel, hogy egy magánszemélynek 2012. január 1-jén két középiskolás és egy főiskolás gyermeke volt. Az egyik középiskolás gyermek szeptembertől nappali tagozatos egyetemre járt, így júliustól – az idősebb testvéréhez hasonlóan – már őt is csak eltartottként lehetett figyelembe venni (feltéve persze, hogy nem rendelkeztek önálló jövedelemmel).

A törvény szerint a családi kedvezmény jogosultsági hónapokra jár. A példabeli esetben az egyetemre felvett gyermeknél ez hat hónap, míg a középiskolásnál 12 hónap. Ez összesen 18 hónap, amely után – a három gyermekesekre vonatkozó havi 206 250 forinttal számolva – összesen 3 712 500 forint adóalap-kedvezmény jár.

És itt szembesültek a problémával az adózók. Ha a 03-as lapot a szeptember utáni állapotnak megfelelően töltötték ki, akkor egy kedvezményezett eltartottat (1-es kód) és két eltartottat (2-es kód) jelöltek be. Ebben az esetben azonban az internetes nyomtatványkitöltő program csak 12 x 206 250, azaz összesen 2 475 000 forintot fogadott el, szemben a törvény szerint járó 3 712 500 forinttal.

A magánszemély akkor tudta teljesen kihasználni a törvény alapján neki járó kedvezményt, ha az év közben legkedvezőbb állapotot tüntette fel a bevallásában. Azaz a példa szerinti esetben az év egészére két gyermeket jelölt meg kedvezményezett eltartottként és egyet eltartottként.

Fontos változás lesz mindemellett a következő évtől, hogy ha ugyanaz a szülő az adóévben két másik személlyel osztja meg vagy érvényesíti közösen a családi kedvezményt (például az édesanya ugyanazon éven belül elvált, és újrահázasodik), akkor az élettársak, házastársak esetében azt is jelölni kell a bevallásban, hogy az érintett személyek külön-külön hány hónapig jogosultak a családi kedvezményre.

Dutka Noémi-Molnár Patrícia

Fenyeget a börtön réme! Amit minden adósnak tudnia kell

A július 1-jén hatályba lépett új büntető törvénykönyvben jelentősen átalakultak a tartozás fedezetének elvonása bűncselekményre vonatkozó rendelkezések. Az új törvényből kikerült a hitelsértés bűncselekmény, és az arra korábban meghatározott szabályok – átdolgozott formában – beépültek a tartozás fedezetének elvonására vonatkozó rendelkezések közé.

Cikkünkben bemutatjuk, milyen büntetésekre számíthatnak azok, akik megsértik a törvényben foglalt előírásokat.

A tartozás fedezetének elvonása bűncselekményt a gazdasági bűncselekmények között találjuk a 2013. július 1-jén hatályba lépett új büntető törvénykönyvben. A 2012. évi C. törvényben olvasható törvényi tényállás a következőképpen szól:

„405. § (1) Aki írásbeli szerződés alapján fennálló követelés fedezetéül szolgáló vagyont részben vagy egészben elvonja, és ezzel a tartozás kiegyenlítését részben vagy egészben megghiúsítja, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt a gazdasági tevékenységből származó tartozás fedezetéül szolgáló vagyont követeli el, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a (2) bekezdésben meghatározott bűncselekményt különösen nagy vagy azt meghaladó értékre követik el.

(4) Tartozás fedezetének elvonása miatt az elkövető nem büntethető, ha a tartozást a vádirat benyújtásáig kiegyenlíti.”

Az említett rendelkezések egyértelműen a hitelezői érdekek védelmét szolgálják.

A korábban érvényes büntető törvénykönyv (1978. évi IV. törvény) két külön fejezetben említette a hitelsértés, illetve a tartozás fedezetének elvonása bűncselekményeket, az új törvény pedig összevonja ezeket a jogsértéseket.

A korábban hatályos Btk. szerint hitelsértést követett el az, aki a hitel fedezetét egészben vagy részben elvonta, vagy a hitelezőnek a fedezetből való kielégítését más módon megghiúsította, és egy évig terjedő szabadságvesztéssel lehetett büntetni. A tartozás fedezetének elvonása büntettként a gazdasági tevékenységből származó tartozás fedezetéül szolgáló vagyon elvonása, illetve a tartozás kiegyenlítésének részben vagy egészben történő megghiúsítása szerepelt a törvényben.

A korábbi szabály szerint, függetlenül attól, hogy különösen nagy vagy azt meghaladó értékre követték-e el a fedezetelvonást, a vétséget öt évig terjedő szabadságvesztéssel lehetett büntetni. Az új törvény minősített esetként súlyosabban bünteti azt, aki a bűncselekményt különösen nagy vagy azt meghaladó értékre követi el.

Lényegében nem változott az a szabály, hogy a tartozás fedezetének elvonása miatt az elkövető nem büntethető, amennyibenha a tartozást a vádirat benyújtásáig kiegyenlíti. A tartozás kielégítésére szolgáló idő rövidsége is a hitelezői érdekek fokozottabb büntetőjogi védelmét szolgálja.

A legfontosabb módosítás azonban az elkövetési magatartást érinti. Amíg ugyanis a korábbi törvény szerint az elkövető csak a gazdasági tevékenységből származó tartozás fedezetéül szolgáló vagyonra követhette el a bűncselekményt, a hatályos törvényben – új elkövetési magatartásként – megjelent a vétségek között az írásbeli szerződés alapján fennálló követelés fedezetének elvonása is.

Az írásbeli szerződés alapján fennálló követelés fedezetelvonásának esetében a bűncselekmény jogi tárgya a hitelezői érdek, az elkövetési tárgy az írásbeli szerződéses kapcsolat alapján fennálló tartozás fedezetéül szolgáló vagyon. E körben tehát lényegében az elkövető a tartozás fedezeteként lekötött vagyont „sikkasztja el”, megghiúsítva így a hitelező biztosítékából való kielégítését.

Első körben érdemes megjegyeznünk, hogy az adós és a fedezetül lekötött vagyontárgy felett rendelkezni jogosult személy rendszerint azonos. Abban az esetben azonban, ha valóban két személyről van szó, utóbbi tekintendő elkövetőnek. A tettes tehát nem feltétlenül az adós, mert nem csupán saját tartozás fedezetéül szolgáló vagyon elvonásával valósítható meg a cselekmény.

A törvény így szól: „Aki írásbeli szerződés alapján fennálló követelés...” – Mit jelent ez?

Itt alapvetően magánszemély adósról kell gondolnunk, tekintettel arra, hogy ez a bűncselekmény a privát vagyoni jogi körben kötendő hitel biztosítékára követhető el (a második elkövetési magatartást főként gazdálkodó szervezetek követhetik el, nincs azonban kizárva az a lehetőség, hogy például egyéni vállalkozó legyen az elkövető).

Ha tágra értelmezzük, minden olyan tevékenység, amely egy vállalkozás működését, gazdálkodását követhető el körében említhető. Ennek következtében gazdálkodási tevékenységből eredőnek tekinthető minden olyan tartozás, amely a gazdaság mű-

ködésével kapcsolatban felmerült források kielégítését szolgálja. Ennek tipikus példája, ha egy új vállalkozás létrehozásához vagy működésének fenntartásához folyósítanak kölcsönt.

E jelleg meghatározásakor lényegében a felek akaratát kell figyelembe venni, ami a meghatározott vagyontárgyra irányuló konkrét szerződési rendelkezések rögzítésekor fennállt. Tehát mindennemű korlátozás, illetve lekötés, mely a hitel visszafizetésének biztosítását célozza, fedezetnek minősül.

Elmondhatjuk, hogy az elkövetési magatartás körében semmilyen speciális szabályt nem fogalmaz meg a jogalkotó; azzal, hogy a vagyont fedezetként lekötik, az adós, tulajdonos rendelkezési jogát korlátozzák. Megállapíthatjuk tehát, hogy elvonásnak tekinthető minden olyan cselekmény (eltitkolás, több hitelező részére való lekötés stb.), mely eltér a felek – korábban részletezett – megállapodásától. Fontos leszögezni, hogy az is bűncselekmény, ha valaki csak részben vonja el a fedezetet, és azzal a tartozás kiegyenlítését részben megghiúsítja. Ilyen tekintetben sem a tartozás összege, sem a lekötött vagyon értéke nem releváns.

dr. Kővári Alexandra

AJÁNLÓK:

Adó nélkül is megúszhatja a juttatást

Sok cég nem tudja bevezetni a meglehetősen költséges, adminisztrációigényes cafetéria-rendszert, vagy nem is akar minden munkavállalójának bérén felüli juttatásokat adni. Vannak azonban olyan nem pénzbeli – egyedileg is kezelhető, adókötelezettséggel nem járó – juttatások, amelyek cafetéria-rendszer működtetése nélkül, de akár mellette is alkalmazhatóak, sőt szóba jöhetnek bármilyen foglalkoztatási jogviszonyban.

Olvassa tovább cikkünket, hogy megtudja, mi minden adható adómentesen!

<http://ajanlo.adozona.hu/juttatascafeterianelkul>

Vasárnapi pótlék: nekik is kell fizetni?

Az egyszerűsített foglalkoztatással kapcsolatban kérdezte olvasónk, hogy vendéglátóhelyen, étteremben foglalkoztatott alkalmi

munkavállaló részére kell-e délutáni, vasárnapi pótlékot fizetni? Ha kizárólag vasárnap foglalkoztatják, például vásári árusítás esetén, erre kell-e pótlék?

Olvassa tovább cikkünket, hogy megtudja, milyen pótlékok illetik meg az alkalmazottat az egyszerűsített foglalkoztatás szerint!

<http://ajanlo.adozona.hu/vasarnapipotlek>

Szórolhat az adón – amit a szabad vállalkozási zónáról tudni kell

Jó időben, jó helyen – ez az egyik titka az adótakarékos beruházásnak, fejlesztésnek, létszámbővítésnek. A 2014-es adócsomag kiszivárgott részletei szerint jövőre bővülne a szabad vállalkozási zónában működők adókedvezményei.

Olvassa tovább cikkünket, hogy megtudja, milyen kedvezmények érvényesíthetők a szabad vállalkozási zónákban.

<http://ajanlo.adozona.hu/szabadvallalkozasizona>

Pallos az adózók feje fölött

„Megérzésből”, preventív intézkedésként időnként már akkor rúgja az adózó vagyona a kezét az adóhivatal, amikor még nem született meg a végrehajtási határozat. Mikor jogosult ilyen „biztosítási intézkedésre” a NAV, és mit lehet ellene tenni? Összefoglaltuk.

Olvassa tovább cikkünket, hogy megtudja, milyen esetekben jogosult a NAV biztosítási intézkedésre!

<http://ajanlo.adozona.hu/biztositasiintezkedes>

Növelheti nyugdíját, ha erre figyel

Az öregségi nyugdíj akár több is lehet a korhatár előtti ellátásnál. Ehhez a korhatár betöltése idejének környékén újra kell számoltatni (megállapíttatni) a nyugdíjat. A siker azon is múlik, hogy mikor nyújtják be az ehhez szükséges papírokat. A szabályokat úgy alkották meg, hogy egyeseknek a korhatár betöltése előtt, másoknak az után kell új megállapításért folyamodniuk.

Olvassa tovább cikkünket, hogy megtudja, mit kell tennie annak érdekében, hogy nyugdíja nagyobb legyen korhatár előtti ellátásánál!

<http://ajanlo.adozona.hu/nyugdijnoveleskorhatarelott>

KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

Kft.-ügyvezető 4 órás munkaviszonyban

„Legyen kedves tanácsot adni nekünk. Párommal gondolkozunk egy kft. elindításában. Párom jelenleg napi 8 órás munkaviszonyban van. Arra gondoltunk, hogy egyszemélyes kft.-t indítanánk, a cég polcok, dobozok (például Salgó-polc) kereskedésével foglalkozna. Engem 4 órában foglalkoztatna a társaság. Én dolgoznék a kft.-ben. Árajánlatadás, megrendelések lekötése. Itt nekem mennyi járulékot kellene fizetnem? Másik lehetőség: többszemélyes kft. lenne, elosztanánk a tulajdonhányadot. Feleségemnek lenne a több. A munkát én végezném el. Ilyenkor mennyi lenne a járulék 4 órás munkaidőben? Gondolkodunk abban is, hogy egyéni vállalkozó lenne a feleségem, és felvenne alkalmazásban. Sajnos ennél sem tudjuk, hogy lehetne így 4 órában alkalmazni, és hogy mennyi időre kellene bejelentenie.”

A járulékfizetés mindig a biztosítási jogviszonytól függ, azaz attól, hogy munkaviszonyban, megbízási jogviszonyban, társas vállalkozói jogviszonyban stb. látják-e el a munkájukat.

Első lépésként fel kell mérni, hogy milyen vállalkozási formát választanak, az a vállalkozás korlátolt (például kft.) vagy korlátlan (például egyéni vállalkozó vagy bt.-beltag-ság) felelősséggel jár-e.

Ha a biztonság a fontos, akkor érdemes kft.-t alapítani. Tudniuk kell, hogy 2014. március 15-étől már csak 3 millió forintos törzstőkével lehet kft.-t alapítani. Ha most alapítják, akkor még 500 ezer forinttal is lehet alapítani, 2014. március 14-éig. Ezt követően legkésőbb 2016. március 15-éig (illetve március 15-e után a társasági szerződés esetleges módosításakor) 3 millió forintba kell emelniük a törzstőkéjüket.

Járulékfizetés egyszemélyes kft. esetében:

A legkedvezőbb járulékfizetés akkor áll fenn, ha valaki nyugdíjas, és így úgynevezett kiegészítő tevékenység keretében vállalkozik.

Ha Önök nem nyugdíjasok, akkor az ügyvezetőnek érdemes munkaviszonyban, napi 4 órában, vagy ha a feladat ellátható kevesebb időben, akkor annál rövidebb időben dolgozni. Ebben a 4 órában Ön ellátná az ügyvezetői feladatokat és az egyéb munkákat – ha ez belefér 4 órába –, és mindezt belefoglalná a ►

munkaköri leírásba. Továbbá fontos, hogy ha az egyszemélyes kft. ügyvezetője munkaviszonyban szeretné ellátni az ügyvezetői teendőit is, akkor az alapító okiratban szerepeljen, hogy azt az ügyvezető munkaviszonyban is elláthatja.

Ez esetben a nyugdíjjárulék, az egészségbiztosítási és munkaerő-piaci járulék alapja, valamint a társas vállalkozás által fizetendő szociális hozzájárulási adó alapja a munkaviszonyból származó jövedelem, amelynek napi 4 órás foglalkoztatás el kell érnie legalább a minimálbér felét. (A minimálbér havi 98 000 forint, legalább középfokú végzettséget igénylő tevékenység esetén pedig a garantált bérminimum, azaz havi 114 000 forint; középfokú végzettségnek minősül a szakmunkásiskola is.)

A másik kedvező járulékfizetési forma az lehetne (ez akár egyszemélyes, akár több taggal rendelkező kft. esetében), hogy ha a feleségének megmarad a jelenlegi 8 órás munkaviszonya, és emellett látná el az ügyvezetést. Ez esetben 7 százalék természetbeni és pénzbeli egészségbiztosítási járulékot, valamint 10 százalék nyugdíjjárulékot és a 27 százalék szociális hozzájárulási adót akkor kell megfizetni, ha a vállalkozásból a felesége jövedelmet vesz fel. Ha nem vesz ki jövedelmet, akkor a nyereséget osztalék formájában is kiveheti, ami után nincs járulékfizetés, és adózási szempontból is kedvezőbb.

Ebben a második esetben Ön megbízás keretében dolgozna a kft.-ben, akár a kft. tagjaként, akár kívülálló személyként, ez az Önök döntése. A megbízó, azaz a kft. nevében a megbízási szerződést az ügyvezetést ellátó felesége kötné meg Önnel. Megbízási szerződés esetén akkor kerül sor járulékok levonására, ha a megbízási díj havi szinten eléri a minimálbér 30 százalékát – azaz 29 400 forintot –, illetve naptári napokra annak harmincadrészét.

A megbízási díjból az szja szabályai szerint általános költségelszámolás alapján 10 százalék költség kerül levonásra, vagy számlákkal igazolva szja-előírások alapján tételes költségek levonására kerülhet sor. Ezen költséggel csökkentett alap után kell az alábbi járulékokat megfizetni:

- 10 százalék nyugdíjjárulék,
 - 7 százalék egészségbiztosítási járulék,
- amelyből a természetbeni egészségbiztosítási járulék 4 százalék, a pénzbeli egészségbiztosítási járulék 3 százalék.

Továbbá a fenti költségekkel csökkentett megbízási díj után kell a 16 százalék személyi jövedelemadót megfizetni. A foglalkoztató a megbízás alapján 27 százalékos szociális hozzájárulási adót köteles fizetni.

Dr. Radics Zsuzsanna

Gyed, gyese után járó szabadság

„Lányom három gyermekkel volt gyeden, majd gyesen. Közben a munkahelye csődbe, illetve felszámolás alá került, amely még most is tart. A tulajdonosok szerint nincs pénze a cégnek a lányomat megillető szabadság kifizetésére. Kérdésem az, hogy milyen lehetősége van a bérgarancia-alaptól megkapni a járandóságot? Ha van erre lehetőség, milyen módon kell kérelmeznie, és a járandóságból milyen mértékű (hány százalék) térítésre számíthat?”

Az nem derült ki a levélből, hogy a munkaviszony megszüntetésre került-e felmondással (esetleg közös megegyezéssel), vagy még tart a fizetés nélküli szabadság. Ez annyiból bír jelentőséggel, hogy a munkáltató felmondása esetén a lánya a szabadságmegváltáson felüli felmondási időre és esetlegesen – ha legalább 3 éves munkaviszonya van az adott munkáltatónál – végkielégítésre is jogosult lesz. Mindez bérjellegű tartozás, mely lehívható a bérgarancia összegéből.

Erre vonatkozó szabályozást az 1994. évi LXVI. törvény tartalmaz. Ha a felszámoló a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezetnél foglalkoztatott, szokásos magyarországi munkavégzési hellyel rendelkező munkavállalókkal szemben fennálló bértartozást a felszámolás kezdő időpontját követően a felszámolási költségek fedezetét jelentő bevételek hiánya miatt a bérfizetési napon nem tudja kielégíteni, haladéktalanul kérelmet nyújt be az állami foglalkoztatási szervhez visszatérítendő pénzügyi támogatás iránt (azaz a felszámoló kötelezettsége a bérgarancia-alap lehívása).

Amennyiben lánya még fizetés nélküli szabadságon van, lényeges szabály, hogy a felszámolási eljárás befejezésének időpontjában esedékké váló követelések közül a gazdálkodó szervezet jogutód nélküli megszűnése miatt az Mt. 70. § (3) bekezdése alapján a munkavállalót megillető távolléti díjat, az Mt. 77. § (3)–(4) bekezdése szerinti végkielégítést, valamint a munkaviszonyra tekintettel járó egyéb juttatásokat a felszámoló igénybejelentés hiányában is hitelezői igényként veszi nyilvántartásba (azaz egyéb esetben be kell jelenteni a hitelező igényt), és elégíti ki a kielégítési sorrend általános szabályai szerint.

A támogatás forrásául a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 39. §-a (3) bekezdésének d) pontja alapján a Nemzeti Foglalkoztatási Alap bérgaranciaalap-része szolgál.

A felszámoló a támogatási igény meghatározása során a támogatásra jogosult gazdál-

kodó szervezetnek a jogosultakkal szemben, a bérfizetési napon fennálló bértartozását, de egy felszámolási eljárás során jogosultanként legfeljebb a tárgyévét megelőző második év – Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági havi bruttó átlagkeresetének ötszörösét veheti figyelembe (ennek összege nettó 700 000 forint).

A fenti szabályokat a felszámoló ismeri (személyét a www.e-ceggyezzek.hu oldalon, a munkáltató cég adatainál meg tudja tekinteni).

Amennyiben egyelőre nem esedékes a követelés (mert nem szűnt meg a munkaviszony), a hitelezői igénybejelentést célszerű a biztonság kedvéért a jövőre nézve is megtenni (azaz jelezni, hogy egyelőre fizetés nélküli szabadságon van, de a cég jogutód nélküli megszűnése esetén a munkáltató köteles lesz bizonyos összegű munkabér jellegű járandóságot megfizetni a munkavállaló részére – amennyiben erre nem elegendő a cég vagyona, szíveskedjen a bérgarancia-alapot igénybe venni).

Dr. Hajdu-Dudás Mária

Katás egyéni vállalkozó munkaviszonytól való elhatárolása

„A Katv. 13. §-a szerinti adatszolgáltatásra kötelezett adózó és a katás fuvarozó egyéni vállalkozó közötti vélelmezett munkaviszony megdöntéséhez szükséges feltételek értelmezésében kérem a segítségüket. 1. A kisadózó a tevékenységet nem kizárólag személyesen végezte vagy végezhet; elfogadható-e, hogy a saját tehergépkocsijára, amellyel a fuvarozást végzi felvehetne alkalmazottat is? Nincs megszabva, hogy saját magának kell vezetnie a gépkocsit. 2. Az adatszolgáltató megrendelő nem adhatott utasítást a tevékenység végzésének módjára vonatkozóan. 3. A tevékenység végzésének helye a kisadózó birtokában áll. 4. A tevékenység végzésének rendjét a kisadózó határozza meg. Ezek mit jelenthetnek a fuvarozó vállalkozó szempontjából? Értelmezhetőek-e a fuvarozó vállalkozó szempontjából? (Az 50 százalékos feltételnek megfelelő és a tevékenység végzéséhez szükséges eszköz, tehát a tehergépkocsi a fuvarozó vállalkozó tulajdona.) Véleményem szerint ezzel a két feltétellel megfelel a vélelem megdöntésének, de a vállalkozó szeretné teljes bizonyossággal kizárni a munkaviszony vélelmét. Van-e

arról információjuk, hogy az adóhatósági ellenőrzés, amelynek során a kisadózónak bizonyítania kell a munkaviszonytól való elhatárolást, milyen jellegű, hogyan kell ezt majd bizonyítania?”

Sokakat érintő kérdést vetett fel, ezért indokoltnak látom a választ az e keretek közt szokottnál bővebben kifejteni.

A Katv. 14. § (3) bekezdésében rögzítettek vizsgálatát az indokolja, hogy az adó nagyságrendje miatt bizonyos díjazás felett a kata (és így egy vállalkozói szerződés) lényegesen kedvezőbb a szerződést kötő felekre nézve, mint ha azonos tevékenység ellátására munkaviszonyt létesítenének.

Az ezzel összefüggő színlelt szerződések kiszűrésére – és a költségvetés érdekeinek védelmére – a jogalkotó sajátos eszközökkel él: az adóhatósági ellenőrzés során a törvény abból a vélelemből indul ki, hogy minden olyan kisadózóval kötött szerződéssel munkaviszony jön létre a kisadózó és a vele szerződést kötő adózó között, amely alapján a kisadózó számára juttatott összeg meghaladja az évi 1 millió forintot (ehhez az összeghatárhoz adatszolgáltatási kötelezettséget is előír a felek számára).

Az Ön által is idézettek az említett törvényi vélelem megdöntésének szempontjai.

Arról van szó, hogy a törvényi vélelem okán a bizonyítási teher megfordul, és a kisadózónak kell bizonyítania azt, hogy nem vállalkozói szerződéssel leplezett munkaviszonyról van szó.

Ez azért szokatlan megoldás, mert a munkaviszonyt leplező szerződésekkel szemben eddig is fellépett a hatóság, de eddig a hatóságnak kellett bizonyítania, hogy az érintettek között valójában munkavállaló-munkaadó kapcsolat van.

Fentieknek, illetve az ellenőrzésnek a katasok vonatkozásában még nincs kialakult gyakorlata (csak az idén vezették be ezt az adózási módot), de véleményem szerint a revizorok kiindulópontja az az irányelv lesz, amelyet korábban is támpontként használtak a munkaviszonyt leplező szerződések kiszűrésére.

Ez a jogszabály ugyan már nincs hatályban – mivel a régi Mt. szabályaihoz kap-

csolódott, amelyek közül az új Mt. sokat megváltoztatott –, de a Katv. hivatkozott paragrafusában lényegében az ebben szereplő minősítő jegyek “köszönnek vissza”.

(A 7001/2005. (MK 170.) FMM-PM együttes irányelvről van szó.)

A szóban forgó irányelv az ellenőrzés során megállapított valamennyi releváns tény együttes mérlegelését írta elő, a munkaviszonyt leplező szerződések úgynevezett elsődleges és másodlagos minősítő jegyeinek meghatározása mellett.

Elsődleges minősítő jegyek:

- a tevékenység jellege, munkaköri feladatok meghatározása,
- a személyes munkavégzési kötelezettség, foglalkoztatási kötelezettség a munkáltató részéről, a munkavállaló rendelkezésre állása;
- alá-fölé rendeltségi viszony.

Másodlagos minősítő jegyek:

- az irányítási, utasítási és ellenőrzési jog,
- a munkavégzés időtartamának, a munkaidő beosztásának meghatározása,
- a munkavégzés helye,
- az elvégzett munka díjazása,
- a munkáltató munkaeszközeinek, erőforrásainak és nyersanyagainak felhasználása,
- a biztonságos, egészséget nem veszélyeztető munkavégzés feltételeinek biztosítása,
- írásbeliség.

A Katv. szerinti minősítő jegyek a fentiek összegzését jelentik.

Annak vélelmét, hogy éves szinten 1 millió forintot meghaladó díjazás esetében a felek mindenképpen munkaviszonyt igyekeznek elfedni a vállalkozói szerződéssel, azzal lehet megdönteni, ha az alábbi – Ön által is idézett – körülmények közül egynél több megvalósul.

A kisadózó a tevékenységet nem kizárólag személyesen végezte vagy végezhet: a munkaviszony alapismérve a munkavállaló személyes munkavégzési kötelezettsége. Amennyiben a kisadózó maga látta el a feladatot, az még nem jelenti azt, hogy ő

valójában alkalmazottja a megbízónak, mivel vállalkozóként joga és lehetősége lenne alkalmazottat felvenni, és azzal végeztetni a munkát, illetve alvállalkozót bevonni. A szerződésből e jogának ki kell tűnnie.

A kisadózó a naptári évi bevételének legalább 50 százalékát nem adatszolgáltatásra köteles személytől szerezte: abban az esetben, ha a kisadózónak csak egyetlen megbízója van, az már aggályos, de abban az esetben, ha a többi feltétel közül legalább kettőnek megfelel, akkor a törvényi vélelem megdönthető.

Az adatszolgáltatásra köteles személy nem adhatott utasítást a tevékenység végzésének módjára vonatkozóan.

A tevékenység végzésének helye a kisadózó birtokában áll.

A tevékenység végzéséhez szükséges eszközöket és anyagokat nem az adatszolgáltatásra köteles személy bocsátotta a kisadózó rendelkezésére.

A tevékenység végzésének rendjét a kisadózó határozza meg.

A 3–6. pontok lényegében a munkaviszony olyan klasszikus elemeit hivatottak kiszűrni, mint az alá-fölé rendeltségi viszony, az irányítási, utasítási és ellenőrzési jog, valamint a munkavégzés időtartamának, a munkaidő beosztásának, a munkavégzés helyének meghatározása a megbízó részéről. Ha ezekre joga van, akkor a szerződés – bármilyen címet kapjon is – valójában munkaszerződés.

A törvényi vélelem megdöntéséhez tehát a fenti, hat pontot tartalmazó felsorolásból kell legalább kettő fennállását bizonyítania a kisadózónak ahhoz, hogy az általa kötött szerződést ne minősítsék színlelt szerződésnek.

Természetesen itt is az eset összes körülményéből kiindulva kell döntenie, hiszen például egy vízvezeték-szerelő vagy egy kőműves vállalkozó nyilvánvalóan a megbízó által megjelölt helyen dolgozik, a feladat jellegéből adódóan.

Fontos, hogy a bizonyítás során elégséges a fentiekből csak két tetszőleges pont megvalósulását bizonyítani, s akkor további körülmények vizsgálatára nem kerül sor.

Sinka Júlia

Kiadó: Kiadja a HVG Kiadó Zrt.,

1037 Budapest, Montevideo utca 14. Telefon: (+36 1) 436-2001 (HVG központ), Fax: (+36 1) 436-2014, E-mail: adozona@adozona.hu

Termékmenedzser: Vörös Tünde

Felelős kiadó: Kékesi Zsuzsa, online divízióvezető