

# VÁLASZADÓ

2012/4. ÁPRILIS

Elburjánzó helyi adók

Nyugdíjfolyósítási korlát

Visszatérítetett egészségbiztosítási ellátás

Élet az eva után

Kérdések és válaszok

ADÓ  
2012

4

## Tisztelt Olvasó!

*Izgalmas és zsebbevágó kérdést boncolgat egy bírósági eset kapcsán adószakértő szerzőnk ehavi hírlevelünk egyik cikkében, amikor arra keresi a választ: vajon feljogosítja-e az Alaptörvény a bírót, hogy a józan észre vagy a közjóra hivatkozva, tetszése szerint válogasson a különböző éveken hatályos adószabályok közül. Az adózóra első körben kedvezőtlen ítélettel záródó ügy a Kúrián folytatódik, az összes adózó lehetőségeit befolyásoló végkifejletről a későbbiekben az Adózónán beszámolunk.*

*Nemcsak az állami adóhatóság, hanem a települési önkormányzatok is igyekeznek minden eszközt megragadni adóbevételeik növelésére. Ezt illusztrálva, mostani összeállításunkban beszámolunk arról, hogy egyes helyhatóságok januártól milyen adózói körre vezették be, terjesztették ki vagy emelték a kommunális adót.*

*Ezúttal is gazdag tematikában foglalkozunk a sokakat érintő társadalombiztosítási kérdésekkel. Így például azzal, hogy a különböző, korhatár alatti ellátásban részesülő nyugdíjasok mekkora keresmény mellett jogosultak járandóságukra és mikortól szüntetik meg azok folyósítását. Összeállításunkban olvashatnak emellett arról is, hogy milyen esetekben szünetel a társadalombiztosítás, illetve a biztosítás megszűnését követő 45 napon belül mikor jogosultak a volt dolgozók egészségügyi ellátásra és mikor nem. A magán-nyugdíjpénztárakban még megmaradt tagokat ismét választás elé állították a tavaly megszavazott jogszabályok. Ezúttal is a menni vagy maradni kérdéséről kell dönteniük, miközben a döntés következményei nem teljesen tisztázottak.*

*Szokásos „Kérdések—Válaszok” rovatunkban változatos témákban fejtik ki a gyakorlatban is jól hasznosítható álláspontjukat szakértőink, így például az evából kilépő társaságok tárgyi eszközeinek elszámolási, a sporttámogatási, a kiegészítő tevékenységi, az őstermelői adózási-tébézési szabályait boncolgatják.*

## Vaterázásért ítélték el, a közerkölcsre hivatkozva

**Téves bírói döntés született az üzletszerű ingó értékesítéssel kapcsolatosan, vagy az Alaptörvény tág teret nyit az adóhatóság önkényes jogértelmezésének? Dr.Kopinja Mária bíró (Fővárosi Törvényszék) kifogyva a szakmai ellenérvekből, ítéletét a józan észre, a közjóra és az erkölcsre hivatkozással próbálja alátámasztani.**

2012. január 1-jétől hatályos Magyarország új alkotmánya, az Alaptörvény, amely alig lépett életbe, egy bíró máris kapaszkodót

talált benne a hatályos törvényben foglaltak megkerülésére. A tényállás: sokan próbálnak internetes aukciós portálokon ingó értékesítéssel bevételhez jutni. A magán-személyek – helytelenül – úgy gondolták, hogy a jutalék megfizetésével eleget tettek adózási kötelezettségüknek.

Az adóhatóság úgy gondolja, hogy a személyi jövedelemadóról szóló törvény 2005-től hatályos idevágó passzusának nincs kellő visszatartó ereje, ezért határozataiban a már hatálytalan 2004-es szabályokat kívánja alkalmazni. Az adóhatóság jogalkalmazó, ha véleménye szerint a hatályos törvények nem fejtik ki megfelelően hatásukat, akkor a jogalkotóhoz fordulhat, de semmiképpen sincs joga „válogatni” az Szja törvény egyes korábbi éveken

érvényben lévő szabályozásai közül. E témában született ítélet 2012 januárjában, melyben az eljáró bíró, dr. Kopinja Mária (volt APEH jogász) az új Alaptörvényre hivatkozással próbálta védeni az adóhatóság gyakorlatát.

Az Alaptörvény 28. cikke a következőképpen rendelkezik:

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Ebből dr. Kopinja Mária bíró ítélete indoklásában az alábbi következtetést vont le:

„Ezen elv mentén a bíróság megállapítja, hogy az Szja törvény 58.§ (8) bekezdése az alperesi értelmezés elfogadása esetén érheti el a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célját.” Az alperesi (adóhatósági) értelmezés az, hogy az Szja törvény 2004. évi – a jogrendből már kikerült - hatályban nem lévő szövegét kell alkalmazni a hatályos 2005. évi szabályozással szemben. Dr. Kopinja Mária bíró nyilvánvalóan tévedett.

Egy elsőéves joghallgató is tudja, hogy az általános szabályokat – ilyen az Alaptörvény 28. cikke is – a speciális rendelkezések felülírják. Így az Szja törvény 58.§ (8) bekezdésben foglalt speciális szabályt nem lehet figyelmen kívül hagyni az Alaptörvény 28. cikkére való hivatkozással. Az idézett bírói döntéssel kapcsolatosan a Klubrádióban kifejtette véleményét Takács Albert is. A Nemzeti Községi Szolgálati Egyetem alkotmányjogi tanszékének vezetője nem sokat kertelt. A bírósági ítéletről, az ügy teljes részleteinek ismerete nélkül is egyértelműen kijelentette: tévedett a bíró.

„Takács Albert: – Az előbb egy nagyon érdekes alkotmányjogi problémát vetettek fel az adózással kapcsolatban és a bírósági jogértelmezés veszélyeire sikerült ráirányítani a figyelmet, ezért azt szeretném ehhez a dologhoz hozzátenni, hogy valóban az Alkotmány, az Alaptörvény, ami január 1-jétől hatályos, számos értéktartalmú megfogalmazást foglal magába, és ezek a jogalkalmazás számára is irányadóak. Ebben az esetben **a bíró egyértelműen rossz döntést hozott**, és ez nemcsak az Alkotmány miatt van így, hiszen ezt az új alkotmányozási stílust, az Alkotmány új szövegét, nyilván mindenkinek tanulnia kell, egészen egyszerűen azért, mert az ►

Alkotmányra nem lehet hivatkozni, pontosabban döntést nem lehet rá alapítani akkor, ha van olyan jogszabály, amelyik nálánál konkrétabb, részletesebb szabályt ad. Ez azt jelenti, hogy a speciális szabály, a legis specialis, mindig lerontja a legis generalit, ősrégi római jogi elv, melyet az Alkotmány sem írja felül.

Az a szabály, amire a bíró hivatkozott, hogy a jogszabálynak ésszerű tartalma van, erkölcsös célt szolgál, nem a jogszabályok közötti választást engedi meg, hogy 2004-est, 2005-öst, 2006-ost alkalmazunk-e, hanem ha a jogszabálynak, egy meghatározott rendelkezésnek bizonytalan az értelme, akkor ezt az értelmet úgy kell megállapítani, hogy feltételezzük, hogy az a konkrét jogszabály erkölcsös, ésszerű, gazdaságos célt szolgál és nem ennek az ellenkezőjét.”

*A cikk folytatását itt olvashatja:*

[http://ajanlo.adozona.hu/ingo\\_erteakesites](http://ajanlo.adozona.hu/ingo_erteakesites)

**Angyal József okleveles adószakértő**

## Ingtantulajdonos fizess! A törvényi maximumnál is több lehet az adó

**Egyre több pénzügyi gonddal küzdő önkormányzat nyúl egyik utolsó fegyveréhez, s vezet be a lakosság esetében is ingatlan-alapú adókat. Miután az ingatlan-, vagy építményadó kifejezés igen rosszul cseng, a többség az ezekről lényegében csak nevében különböző kommunális adót választja, amelyeknél azonban – sok esetben – a törvényben szereplő maximumnál is nagyobb fizetendő összeget határoznak meg.**

Bár elvileg már két évtizede van lehetősége az önkormányzatoknak kommunális adó kivetésére, az adónem sok helyen csak az utóbbi fél évben vált igazán népszerűvé. Január 1-jétől több budapesti kerületben, illetve vidéki nagyvárosban és egyéb településen vezették be a magánszemélyek kommunális adóját, amit az adott közigazgatási területen található saját tulajdonban lévő – esetenként bérelt – ingatlanja után kell fizetnie a helyi lakosoknak. Az időzítés nem véletlen, hiszen egyre több önkormányzat küzd anyagi gondokkal, márpedig az ingatlan-alapú kommunális adó bizonyos települések esetében akár milliárdos bevételt is hozhat.

**Budapest: két újjonc**

A legnagyobb médiavisszhangot talán a két budapesti kerület kapta: 2012-től ugyanis a főváros III. és XIV. kerületében is fizetni kell kommunális adót. Nagyobb felháborodást talán a zuglói bevezetés váltott ki, a pesti kerületben ugyanis a legkisebb (40 négyzetméter alatti) lakások után is 12 ezer forintot kell fizetni 2012-ben, míg a 80 négyzetmétert meghaladó alapterületű lakóingatlanok esetében ez az összeg már 25 ezer forint. Bár a III. kerületben látszólag ennél is nagyobb a lakosságra nehezedő teher (mérettől függetlenül 25 628 forint/év), itt azonban a tavaly év végén született határozat értelmében „mentes az adókötelezettség alól az a lakás, amelynek tulajdonosa az önkormányzat illetékességi területén az év első napján bejelentett lakcímmel rendelkezik és a lakást nem adja bérbe”, tehát nem kell fizetnie annak, aki saját ingatlanjában lakik.

Budapesten egyébként a két idei debütálóval sem általános a kommunális adó, 2012 előtt ugyanis mindössze négy kerületben vetettek ki hasonló terhet a magánszemélyekre, ezek közül ráadásul Újpesten, az óbudai szabályozáshoz hasonlóan csak a bérbeadónak kellett fizetnie. A már említett III., IV. és XIV. mellett a II., a XII. és a XXII. kerületekben vezették be korábban a kommunális adót. A legmagasabb bevételre ugyanakkor szinte biztosan az újonc Zugló számíthat, amellet ugyanis, hogy itt az egyik legnagyobb a teher, a kerületben a földhivatal adatai szerint több mint 70 ezer lakás van, aminek eredményeként az új adó ideális esetben egymilliárd forintot is hozhat az önkormányzatnak.

### Vidék: bevezetés, emelés, mentesítés

Bár sokkal kevesebbet hallhattunk róla, de a két fővárosi kerület mellett számos vidéki településen is bevezették a közelmúltban a kommunális adót. Sopronban tavaly decemberben döntöttek a teher kivetése mellett, de a hűség városán túl 2012-től többek közt Pilisvörösváron, Jászberényben és Nagytevelen is kell kommunális adót fizetni, Deszken és Újfehértón pedig már tavaly év közben módosították a helyi szabályozást és bevezették az adót. Mindeközben azon a települések közül, ahol a már évek óta él az adónem, számos önkormányzat az emelés mellett döntött: nőtt a teher január 1-jétől például Zircen, Kerepesen és Tiszaújvárosban is, míg Szentesen a nyugdíjasok kedvezményét nyírbálták meg az év elején.

Vidéken egyébként sokkal elterjedtebb a kommunális adó, mint Budapesten, igaz, a tulajdonosoknak jellemzően jóval keve-

sebbet is kell fizetniük, mint a főváros azon kerületeiben, ahol már bevezették az adót. Érdekeség, hogy ezzel a típusú teherrel főleg a kisebb települések lakosait sújtják, a legnépesebb városok nagy részében nem kell az ingatlanok után adót fizetni. Ez alól csak Pécs és Győr kivétel, ezeken a megyeszékhelyeken azonban nem kommunális, hanem építményadót vetettek ki, ráadásul Győrött hasonló a szabályozás, mint Óbudán, azaz magánszemélyeknek nem kell fizetniük, ha lakáscélra használják az ingatlant. Pécsen ugyanakkor – különösen a nagy ingatlanok esetében – elég magas az adó mértéke (egy nagyobb, 220 négyzetméteres lakás esetén a 80 ezer forintot is meghaladhatja), és ez még akkor is igaz, ha a lakáscélra használt építmények esetén csak az adó felét kell befizetni. Miskolcon, Debrecenben és Szegeden ugyanakkor nincs se építmény-, se kommunális adó.

### Rejtett ingatlanadó

A magánszemélyek kommunális adója a helyi adók közé tartozik, kivetésének lehetőségét ennek megfelelően a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény teremtette meg. Bár az adónem a fővárosiak többsége számára újdonság, számos településen már a 90-es évek eleje óta fizetik a helyi lakosok, Gyomaendrődön például – ahogy az Adózónának a helyi önkormányzati hivatalnál elmondták – 1993. január 1-jétől vezették be.

Az adót szabályozó jogszabályt az elmúlt években többször módosították, legutóbb épp tavaly, a 2011. évi CLVI. (az „egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról” címet viselő) törvénnyel. Az eredeti szabályozás a kommunális adó bevezetésének céljáról is rendelkezett („Az önkormányzat a kommunális adót a pénzeszközeiből, vagy részben azok felhasználásával megvalósuló infrastruktúra fejlesztésére, valamint környezetvédelmi feladatok ellátására vezetheti be”), ezt azonban már 1993-ban törölték a törvényből.

Ezzel a lépéssel a kommunális adó tulajdonképpen ingatlanadóvá vált, amely csak mértékében különbözik például az építményadótól, amit szintén ingatlan után kell befizetni. Ráadásul az esetek többségében – bár a törvény ezt nem írja elő – az önkormányzatok differenciálnak az ingatlan mérete alapján, ez pedig még inkább hasonlóvá teszi a két említett adónemet.

*Olvassa el a cikk folytatását itt:*

<http://ajanlo.adozona.hu/ingatlantulajdonos>

**Jandó Zoltán**

# HVG ADÓCSOMAG 2012

ADÓ- ÉS TB-KÜLÖNSZÁM

**16 ADÓKALKULÁTOR**

teljes funkcionalitással

**1900 KÉRDÉS ÉS VÁLASZ**

Kérdezzen a HVG  
20 adószakértőjétől!

**HAVI HÍRLEVÉL**

nyomtatható  
formában is

Adó- és tb-  
jogszabályok,  
és magyarázatok

**KERESHETŐ  
FORMÁBAN**

Friss hírek  
és **ELEMZÉSEK**

**REGISZTRÁLJON MOST!**

[www.adozona.hu](http://www.adozona.hu)

**14 NAP**-os, ingyenes  
tesztlehetőség!

Éves előfizetési díj  
**9990 Ft\*** + áfa

\*További csomagajánlatainkért és a részletekért keresse fel a [www.adozona.hu](http://www.adozona.hu) weboldalt vagy a HVG Kiadó Zrt. ügyfélszolgálatát az alábbi elérhetőségeken.



A megújuló Adózóna.hu weboldalon a hírek és aktualitások mellett a legfrissebb jogszabályok is megtalálhatók, könnyen kereshető formában, kiegészítve a fontosabb változások szakértői magyarázataival. Hozzáférést biztosítunk továbbá a népszerű, folyamatosan bővülő kalkulátor-gyűjteményünkhöz, az eseménynaptárunkhoz és a többezres kérdés-válasz adatbázisunkhoz. Portálunkon az adózással foglalkozó szakemberek mindig gyakorlatias, megbízható és naprakész információkat találnak.

**adózóna.hu**

adózásról mindennap



## Mikor szünetel a biztosítás?

**Cikkünkben összegyűjtöttük, hogy milyen esetekben szünetel a társadalombiztosítás.**

A biztosítási kötelezettség elbírálásának egyik alapelve, hogy a biztosítás általában az alapjául szolgáló jogviszony tartama alatt áll fenn. Ha létrejön a biztosítást megalapozó jogviszony (például munkaviszony) máris fennáll a biztosítás, ha pedig megszűnik a jogviszony, megszűnik a biztosítás.

Vannak azonban olyan helyzeteket, amikor fennáll ugyan az alapjogviszony, de valamilyen okból **szünetel a biztosítás**: tehát az adott időszak nem számít szolgálati időnek, nem jogosít az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásaira, sőt még egészségügyi szolgáltatás sem jár tartama alatt. Ez utóbbi ellátás vonatkozásában a biztosítás szünetelése esetében még a 45 napos szabály sem áll fenn, tehát első naptól nem jogosult az érintett egészségügyi szolgáltatásra.

*Például ha egy munkavállalónak a – legalább 45 napig fennálló – munkaviszonya 2012. január 31-én szűnt meg, akkor ő a biztosítás megszűnését követő 45 napig még egészségügyi szolgáltatásra jogosult. Ha viszont egy munkaviszonyban álló dolgozónak február 1-jétől szünetel a biztosítása, már ettől a naptól nem illeti meg az egészségügyi szolgáltatás.*

A biztosítás szünetelésének a tényét a foglalkoztatónak (egyéni vállalkozónak, őstermelőnek) az adóhatóságnál be kell jelentenie.

Az 1997. évi LXXX. törvény (Tbj.) 8. §-a értelmében **szünetel a biztosítás**:

– A fizetés nélküli szabadság ideje alatt, kivéve ha a

- fizetés nélküli szabadság idejére gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély vagy gyermeknevelési támogatás kerül folyósításra, vagy
- a fizetés nélküli szabadságot tizenkét évesnél fiatalabb beteg gyermek ápolása címén veszik igénybe.

*Például ha a munkaviszonyban álló édesanya a gyet tartamára fizetés nélküli szabadságot vesz igénybe, nem szünetel a biztosítása. Ám abban az esetben, ha a munkáltatója nem engedélyezi a fizetés nélkülit (erre az Mt. nem kötelezi), és emiatt meg kell szüntetnie a jogviszonyát, természetesen nem lesz biztosított a gyet*

*tartama alatt. Más kérdés, hogy megilleti az egészségügyi szolgáltatás és a gyet-ből történő nyugdíjárulék levonására tekintettel szolgálati időt szerez.*

*A cikk folytatását itt olvashatja:*

<http://ajanlo.adozona.hu/biztositas>

**Széles Imre tb-szakértő**

## Korhatár előtti ellátások folyósítási korlátai

**Amíg a korhatár előtti nyugdíjas adott évi nyugdíjárulék alapot képező keresete nem éri el az úgynevezett éves keretösszeget (a tárgyév első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér – a minimálbér – összegének tizennyolcszorosát, amely 2012-ben 93 ezer forint x 18 = 1 millió 674 ezer forint) a keresete mellett a nyugdíját is korlátozás nélkül felveheti. Mikori jövedelmet kell figyelembe venni a korlátozás szempontjából? Hogyan lehet szüneteltetni az ellátást?**

2012. január 1-jétől a különböző korhatár alatti nyugdíjakat felváltotta a korhatár előtti ellátás, a szolgálati járandóság, az átmeneti bányászjáradék, a balett-művészeti életjáradék (továbbiakban: korhatár előtti ellátás). Az e személyi körbe tartozók keresőtevékenységére a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (továbbiakban: Tny.) 83./B § (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni.

Szüneteltetni kell azok nyugdíjának folyósítását, akik az öregségi nyugdíjkorhatár betöltése előtt – a nők 40 év jogosultsági idő alapján – öregségi nyugdíjban részesülnek, és a tárgyévben biztosítással járó jogviszonyban állnak, vagy társas vállalkozóként kiegészítő tevékenységet folytatnak, és a nyugdíjárulék alapját képező keresetük, jövedelmük meghalad egy meghatározott összeget.

Mindaddig, amíg a nyugdíjas adott évi nyugdíjárulék-alapot képező keresete nem éri el az úgynevezett éves keretösszeget (a tárgyév első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér – a minimálbér – összegének tizennyolcszorosát, amely 2012-ben 93 ezer forint x 18 = 1 millió 674 ezer forint), a keresete mellett a nyugdíjat is korlátozás nélkül felveheti.

Az öregségi nyugdíjra jogosító korhatár (Tny. 18.§), az 1952. január 1-je előtt

születettek vonatkozásában a betöltött 62. életév. A nyugdíjkorhatár emelése az 1952-ben született korosztállyal kezdődően fokozatosan fél évvel (183 nappal) emelkedik és az 1956. után született korosztállyal ér véget, akik esetében a 2021. évtől már a 65. betöltött életév érvényesül.

2012. január 1-jétől a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak felső korhatára megegyezik a társadalombiztosítási szabályok szerinti öregségi nyugdíjkorhatárral. Ha azonban a nyugdíjas 2007. december 31-én korhatár alatti öregségi nyugdíjban részesült, a korlátozásnál csak a 2012. június 30-át követően szerzett jövedelmet kell figyelembe venni.

Az ellátás szüneteltetése: az említettek szerinti ellátásban részesülő személyek ellátásainak folyósítását a jövedelemhatár elérése után – az éves keretösszeg elérését követő hónap első napjától egészen a tárgyév december 31-éig – a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság minden évben hivatalból szünetelteti, majd az adott évet követő év januárjától a nyugellátást továbbfolyósítja mindaddig, amíg a nyugdíjas jövedelme újból el nem éri az adott évre meghatározott keretösszeget.

Az újbóli folyósítás során a jogosultakat az ellátásuk az időközben végrehajtott emelésekkel megemelt összege illeti meg. Ugyanakkor nyugdíjban részesülő személyeknek **nemcsak a kötelező szüneteltetés tényével kell számolniuk, hanem a visszafizetés kötelezettségével is**, amennyiben a nyugdíjárulék alapja a keresethatárt, vagy ha úgy tűnik az éves keretösszeget a tárgyév decemberében haladja meg. Ilyenkor a december havi nyugdíjat vissza kell fizetni.

A nyugdíjfolyósító szervnek a nyugdíj folyósításának szüneteltetéséről, újbóli folyósításáról, valamint a jogalap nélkül felvett nyugellátás visszafizetéséről nem kizárólag a NAV által közölt éves keretösszegre vonatkozó összesített adatok alapján van lehetősége intézkedni, hanem a nyugellátásban részesülő személynek a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság részére folyósítási törzsszámmra való hivatkozással tett bejelentése alapján is. Ez azt jelenti, hogy a nyugellátásban részesülő személy 15 napon belül köteles bejelenteni az éves keretösszeg elérésének tényét.

*Olvassa el a cikk folytatását itt:*

[http://ajanlo.adozona.hu/korhatar\\_elottiek](http://ajanlo.adozona.hu/korhatar_elottiek)

**Molnár László, nyugdíjszakértő**

## Mikor kell visszafizetni az egészségbiztosítási ellátást az OEP-nek?

Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (OEP) úgynevezett megtérítési eljárás során visszafizetteti az egészségbiztosítási ellátásokat azzal, aki felelős a baleset bekövetkezésért, vagy egészségbiztosítási ellátásra jogosult személy betegségéért, keresőképtelenségéért, egészségkárosodásáért vagy haláláért. Az alábbiakban bemutatjuk, hogy a foglalkoztatónak milyen esetekben kell visszafizetni az egészségbiztosítási ellátásként kifizetett összegeket és hogyan mentesülhet ezen összegek után felszámított kamat megfizetése alól.

A foglalkoztató köteles megtéríteni az üzemi baleset vagy a foglalkozási megbetegedések miatt felmerült egészségbiztosítási ellátást, ha a baleset vagy megbetegedés annak a következménye, hogy akár ő vagy akár a megbízottja a kötelező munkavédelmi szabályokban előírt kötelezettségének nem tett eleget. Ugyancsak meg kell térítenie a foglalkoztatónak az üzemi baleset vagy a foglalkozási megbetegedések miatt felmerült egészségbiztosítási ellátást, ha ő vagy alkalmazottja (tagja) a balesetet szándékosan idézte elő.

Ezek a megtérítések **leginkább a veszélyes munkakörben dolgozók esetében fordulnak elő**, mint például az építőiparban. Ennek megfelelően tehát, ha egy építkezésen a munkásokat végző kőműves azért esik le a felépített állványzatról, mert a foglalkoztató nem tartotta be vagy nem tartotta be az előírt munkavédelmi szabályokat, akkor a foglalkoztató köteles a dolgozója gyógyításából eredő valamennyi költséget, azaz mind a kórházban felmerülő költséget, mind a lábadozás ideje alatt felmerülő táppénz, gyógyszer költségeit megtéríteni. Ha ebből a balesetből eredően a munkavállaló ismét beteg lesz, akkor ezen betegség egészségbiztosítási kiadásait is meg kell térítenie a foglalkoztatónak.

A cikk folytatását itt olvashatja.

[http://ajanlo.adozona.hu/oep\\_visszafizetes](http://ajanlo.adozona.hu/oep_visszafizetes)

**Radics Zsuzsanna, tb-szakértő**

## Magánnyugdíjpénztár: menni vagy maradni?

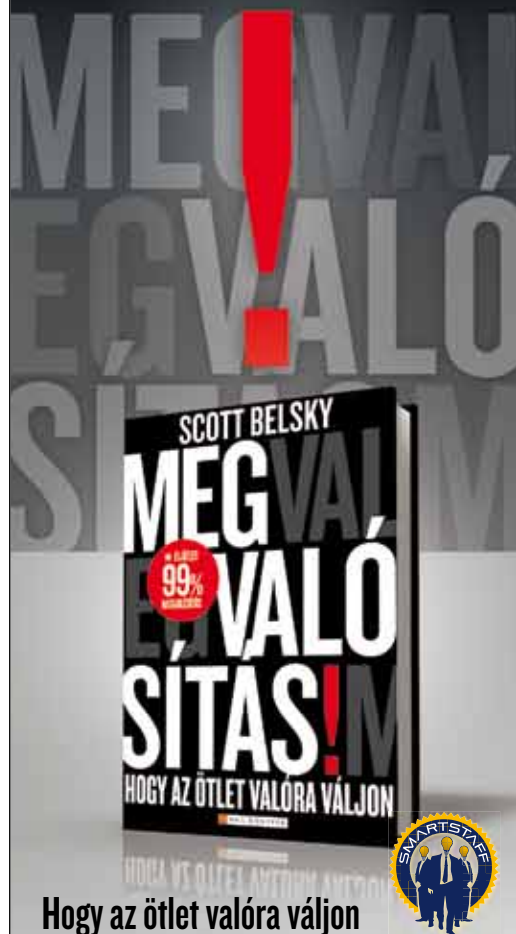
Továbbra is rengeteg a kérdőjel a magán-nyugdíjpénztárak, illetve a rendszerben maradók sorsával kapcsolatban. Biztosra csak a visszalépők mehetnek, és a kormányzat ígérete szerint „sem jár jól” az, aki kitart az omladozó második pillér mellett, ennek okai azonban az igen hiányos tájékoztatás miatt egyelőre nem látszanak. Mindenesetre a pénztárak kivézetése jól halad, az ágazat már most haladoklik, s komoly kérdés, hogy meddig maradhat fenn.

Ugyan már csak napjai vannak a tavaly a magán-nyugdíjpénztári rendszer mellett döntő mintegy 100 ezer embernek, hogy ismét nyilatkozzanak – feladva az öngondoskodást – visszatérnek az állami rendszerbe. A választáshoz szükséges információk azonban még mindig nem állnak rendelkezésre. A kormányzat célja teljesen egyértelmű: a második körben is minél több tavaly még ódzkodó pénztártagot szeretnének áttéríteni a társadalombiztosítási rendszerbe, becsatornázza így az elmúlt évek és a következő esztendő befizetéseit is a költségvetésbe.

A kabinet ehhez láthatólag Machiavelli elvét követve (a cél szentesíti az eszközt) mindent bevet, még akkor is, ha az intézkedések, vagy azok hiánya bizonyos esetekben kritizálható. Azzal önmagában még semmi gond nincs, hogy a vacilláló tagokat különböző kedvezményekkel kívánják az állami rendszer felé terelni, **a maradás mellett döntők teljes bizonytalanságban tartása azonban már finoman szólva is aggályos**. Egyelőre biztosan mindössze annyit tudni, hogy a március 31-éig visszalépők 100 százalékos állami nyugdíjjogosultságot szereznek, továbbá felvehetik a pénztár által megtermelt reálhozamot, ráadásul a korábbi hírekkel ellentétben – a tavalyi visszalépőkhöz hasonlóan – adómentesen.

Arról azonban, hogy mennyi nyugdíj jár majd az ismételten a maradás mellett döntő pénztártagoknak, továbbra is elmentéses információk keringenek. Az biztos, hogy a 2010 október előtti időszakra 75 százalékos kifizetésre számíthatnak. Szakértők egy része szerint azonban már a kompenzációt sem tették eddig egyértelművé, az pedig, hogy a 2012 utáni

# SCOTT BELSKY MEGVALÓSÍTÁS



## Hogy az ötlet valóra váljon

Scott Belsky éveken keresztül különböző módszerekkel azt vizsgálta, hogyan tudják megvalósítani hihetetlen ötleteiket azok a leginnovatívabb vállalatok, mint például az IBM, az Apple vagy a Disney. Bármilyen meglepő, a sikertörténetek egyértelműen azt igazolták, hogy csupán 1% az ötlet és 99% a megvalósítás. A szerző rendkívül sok konkrét gyakorlati példán keresztül, élvezetes stílusban összegzi, mit kell tennünk, hogy ötleteink valóra is váljanak, miként szervezzük ehhez a munkánkat, mi módon használjuk fel a közösségben rejlő erőt, és hogyan alakítsuk ki vezetői szokásainkat és magatartásunkat.

Bolti ár: 3900 Ft

Kiadónktól megrendelve: 3510 Ft (-10%)

HVG-klubkártyával: 3120 Ft (-20%)

**ÚJ HVG KÖNYVEK**

HVG KÖNYVEK

[www.hvgkonyvek.hu](http://www.hvgkonyvek.hu)

**hvg**

Megrendelés és információ:

✉ HVG Kiadó Zrt., 1300 Bp. 3., Pf. 20 ☎ (06-1)436-2012

@ ugyfelszolgalat@hvg.hu 🌐 [www.hvg.hu](http://www.hvg.hu)

időszakra mennyi nyugdíj jár, egyelőre rejtély. A hatályos jogszabály szerint ugyanis a maradék továbbra is csak az állami pillérből származó nyugdíjuk 75 százalékára jogosultak, a szaktárcánál azonban az elmúlt hetekben többször is úgy nyilatkoztak, hogy a 2011. december 31-ét követő időszakra már mindenki a teljes összeget kapja (tehát 100 százalékot).

### A többség maradhat

Röviden összefoglalva: a tavaly még maradék nagyjából 100 ezer embert bizonytalanságban tartja a kabinet, ami feltehetőleg megdobja majd azok számát, akik most a visszatérés mellett döntenek. Ágazati szereplők, és szakértők szerint azonban a többség ennek ellenére is kitart majd a magán-nyugdíjpénztári rendszer mellett, azaz ezúttal többen választhatják a második pillért, mint a társadalombiztosítási rendszert. A Stabilitás Pénztárszövetség szerint egyébként tavaly 12 ezer ember híján 3 millióan léptek vissza az állami rendszerbe, s ezzel 2946 milliárd forintos többletbevételre tett szert az államkassza, a távozók pedig 215 milliárd forintnyi reálhozamot vehettek fel. A „nyugdíjreform” eredményeként a pénztáraknál 244 milliárdnyi vagyon, és 100 625 tag maradt.

A szövetség március elején publikált kérdőíves felmérése szerint most, a második körben biztosan csak 4 százalék választja majd az állami rendszert, míg 23 százalék azok aránya, akik egyelőre bizonytalanok a tagság fenntartásának kérdésében. Szakértők szerint ugyanakkor ez utóbbi körnek nagyobb hányada végül a visszalépés mellett dönt majd. Simonovits András, az MTA tudományos tanácsadója az Adózónának jelezte: úgy számol, hogy ezúttal mintegy 25 ezer ember, azaz a jelenlegi pénztártagok negyede választhatja a társadalombiztosítási

rendszert. Mindez egyben azt is jelenti, hogy az államkincstár újabb nagyjából 50-60 milliárd forintos egyszeri bevételhez juthat.

Olvassa el a cikk folytatását:

<http://ajanlo.adozona.hu/magannyugdij>

## Kérdés-válaszok

**1. Az evából kilépő betéti társaságnak, amely bevételi nyilvántartást vezetett évekig, beszámolójához szükséges nyitómérlegben az eszközöket piaci értéken kell értékelnie. Ez egy tárgyi eszköz esetében mit jelent? Ha a 10 évvel ezelőtt vásárolt ingatlan értéke 2 millió forint volt, és most kb. 10 millió forintot ér, akkor a különbséget a saját tőke melyik elemére kell könyvelni, illetve ennek milyen adó, és cégbíróági vonzata van? Kötelező az ingatlanok esetében is ezt elvégezni? Ha kötelező, akkor az értékcsökkenést a már piaci értéken szereplő érték után elszámolhatom?**

[http://ajanlo.adozona.hu/evabol\\_kilepo](http://ajanlo.adozona.hu/evabol_kilepo)

**2. Hogyan lehet támogatni nem látvány csapatsportot a legkedvezőbben?**

<http://ajanlo.adozona.hu/sporttamogatas>

**3. A férjemnek van Magyarországon egy cége. Én és a barátnőm szeretnénk Ausztriában céget alapítani. A barátnőm a cégben 90 százalék tulajdoni hányaddal rendelkezne, míg én 10 százalékos tulajdonos lennék. Mind a ketten ügyvezetői státuszban lennénk, külön-külön aláírási jogosultsággal. Amennyiben a férjem magyarországi cégével üzleti kapcsolatot létesítenénk, akkor ez kapcsolt vállalkozásnak minősülne-e vagy sem?**

[http://ajanlo.adozona.hu/kapcsolt\\_vallalkozas](http://ajanlo.adozona.hu/kapcsolt_vallalkozas)

**4. 2012-ben a minimálbér 30 százalékat meg nem haladó megbízási díj után a 27 százalékos szociális hozzájárulási adón felül továbbra is meg kell fizetni a százalékos eho-t?**

[http://ajanlo.adozona.hu/megbizasi\\_dij](http://ajanlo.adozona.hu/megbizasi_dij)

**5. Kiegészítő tevékenységű nyugdíjasnak, aki éves bevalló, és akinek nincs alkalmazottja, kell-e adni bevallást (NY) minden hónapban?**

[http://ajanlo.adozona.hu/szakkepzesi\\_hozzajarulas](http://ajanlo.adozona.hu/szakkepzesi_hozzajarulas)

**6. Egyéni vállalkozó számlakövetelése fejében személygépkocsit kapott megrendelőjétől. Vállalkozásában használja a járművet, költséget számol el rá, a cégautó-adót megfizeti. A cégautó-adót ebben az esetben a vállalkozás érdekében felmerült költségként elszámolhatja-e?**

<http://ajanlo.adozona.hu/cegautoado>

**7. Evás betéti társaság 2012-re a kettes könyvvitelt, a társasági adózást választotta. A nyitómérlegben szerepeltetett árukészletnek, vevőkövetelésnek a forrás oldalon mi az ellentételezője, a kérdés a szállítói kötelezettségre is vonatkozik?**

[http://ajanlo.adozona.hu/kettos\\_konyveles](http://ajanlo.adozona.hu/kettos_konyveles)

**8. Egy kft ügyvezetője jelenleg gyesen van, heti 10 órás munkaviszonyban látja el az ügyvezetői feladatokat, munkabére a garantált bérminimum időarányos részének megfelelő összeg, s ez után fizet járulékot. A gyes lejártá után is megteheti ezt?**

[http://ajanlo.adozona.hu/ugyvezeto\\_gyesen](http://ajanlo.adozona.hu/ugyvezeto_gyesen)

**9. A tárgyi eszköz selejtezése, tárgyi eszköz átsorolása milyen hatást gyakorol a társaságiadó-alapra? Tárgyi eszköz selejtezés esetén a számviteli törvény (Sztv) szerint terven felüli értékcsökkenést kell-e elszámolni? Terven felüli écs a számviteli törvény szerinti nettó érték, helyes-e ez? Társasági adó alapját az Sztv szerint elszámolt terven felüli écs növeli-e? Csökkenthető a társasági adó alapja a társasági adó szerint még el nem számolt écs értékével? Tárgyi eszköz átsorolás: üzemkörön kívüli tárgyi eszköz átsorolás érinti a társasági adó alapját?**

[http://ajanlo.adozona.hu/targyi\\_eszkoz\\_sejtezese](http://ajanlo.adozona.hu/targyi_eszkoz_sejtezese)

**10. 2011 novemberében alakult egy családi gazdaság 2 fővel. Mindkét tag külön-külön őstermelő volt, és mindkettőjüknek volt őstermelésből származó bevétele 2011-ben a családi gazdaság alakulása előtt is. Arra szeretnék választ kapni, hogy az alakulás előtti őstermelésből származó bevételeket meg kell-e (lehet-e) osztani a családi gazdaság tagjai között, vagy csak az alakulás után befolyt bevételeket és költségeket?**

[http://ajanlo.adozona.hu/csaladi\\_gazdasag](http://ajanlo.adozona.hu/csaladi_gazdasag)

### Kiadó:

Kiadja a HVG Kiadó Zrt.  
1037 Budapest, Montevideo utca 14.  
Telefon: (+36 1) 436-2001 (HVG központ)  
Fax: (+36 1) 436-2014  
E-mail: [adozona@adozona.hu](mailto:adozona@adozona.hu)

### Felelős kiadó:

Dely Tamás, tartalom-  
és termékfejlesztési igazgató