

# VÁLASZADÓ

2018/MÁRCIUS

**Figyelje ügyfélkapus, cégkapus tárhelyét!**

**Dupla bejelentési kötelezettség**

**Illeték az agráriumban**

**Áfa-visszafizetési határidő**

**Kérdések és válaszok**



## Kedves Olvasó!

*Idén január 1-jétől a Nemzeti Adó- és Vámhivatal előtt intézhető ügyek (ideértve az adóval, illetékkel, jövedékkel és vámmal kapcsolatos ügyeket) valamennyi adózó, illetve ügyfél számára teljes egészében, a teljes eljárási folyamatban elektronikus úton intézhetővé váltak. Ez azonban nemcsak könnyebbséget jelent az adózók számára, hanem kellemetlen meglepetéseket is tartogat – olvasható az ügyfélkapus, illetve a cégkapus kapcsolattartásról közölt cikkünkben. Szerzőnk figyelmeztet azokra a kockázatokra, amelyek kellő körültekintés hiányában fenyegethetik az adózókat.*

*Egy másik írásunkban arra adunk választ, hogy miért kell külön bejelenteni a biztosítottakat, amikor a 08-as havi bevallás minden adatot tartalmaz, ami a biztosításra vonatkozik? Cikkünkben azt is megtudhatják, mi a teendő, ha a biztosított ugyanannál a foglalkoztatónál többes jogviszonyban áll, illetve többféle munkakört tölt be.*

*Adatszolgáltatással foglalkozik egy másik szemlézett szakértői elemzésünk is, amely a számlázóprogramok 2018. július 1-jétől kapcsolatos tervezett részletszabályait mutatja be.*

*Ajánló rovatunkba ezúttal az illetéktörvény agrárcélú kedvezményeiről, illetékmentességi rendelkezéseiről szóló összeállításunkat válogattuk be, tekintettel a szabályrendszer többszöri módosítására. Szintén adótörvény-változással foglalkozik az a cikkünk, amely azt boncolgatja, mikor érdemes egy ügyvédi irodának katára váltani. Együtt számolhat velünk ajánló rovatunk másik írásában is, amely a 2018-tól bevezetett turizmusfejlesztési hozzájárulás kapcsán arra keres választ: mennyivel indokolt módosítani a termékek árát az új kötelezettség miatt?*

*Népszerű Kérdések és válaszok rovatunkban többek között a dolgozói felmondással, a bérleti díjban elszámolt felújítási költséggel, az áfa-visszaigényléssel kapcsolatos válaszokból szemezgettünk.*

### Figyelje ügyfélkapus, cégkapus tárhelyét! Pórl járhat, ha nem teszi

Idén január 1-jétől a Nemzeti Adó- és Vámhivatal előtt intézhető ügyek (ideértve az adóval, illetékkel, jövedékkel és

vámmal kapcsolatos ügyeket) valamennyi adózó, illetve ügyfél számára teljes egészében, a teljes eljárási folyamatban elektronikus úton intézhetővé váltak. Ez azonban nemcsak könnyebbséget jelent az adózók számára, hanem kellemetlen meglepetéseket is tartogat.

Egyrészt bizonyos esetekben az elektronikus kapcsolattartás kötelezővé vált, másrészt elektronikus kapcsolattartás esetén nem csak az adózó küldi elektronikus úton az iratait, de az adóhatóság is, ezért fokozott figyelmet kell fordítani az elektronikus kapcsolattartással érintett tárhelyekre érkező küldeményekre, tekintettel arra, hogy ezek kézbesítése éppúgy kötelezettséget válthat ki, mint a postástól átvett levél.

Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLII. törvény (Air.) a korábbi szabályozásnál tágabb adózói kör számára teszi kötelezővé az elektronikus kapcsolattartás alkalmazását. A hatályos jogszabály négy adózói kört nevesít: a havi adó- és járulékbevallás benyújtására, az áfatörvény szerinti összesítő nyilatkozat, illetve összesítő jelentés benyújtására, vagy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) alapján elektronikus ügyintézésre köteles adózókat.

Utóbbi jogszabály január elsejétől alkalmazandó rendelkezése értelmében főszabály szerint elektronikus ügyintézésre köteles az ügyfélként eljáró belöldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, mely kategóriába összesen harminc szervezettípust sorol a jogszabály értelmező rendelkezésében hivatkozott polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény, így egyebek között a gazdasági társaságokat, az ügyvédi irodákat, az egyéni vállalkozókat, alapítványokat. Fontos továbbá, hogy az ügyfél jogi képviselője is elektronikusan adhatja be az ügyfél nevében előterjesztendő beadványait.

Az Eüsztv.-ben meghatározott gazdálkodó szervezetek úgynevezett cégkapu nyitására kötelezettek. A cégkapu biztonságos kézbesítési szolgáltatási címnek minősülő, elektronikus tárhely. A cégkapu tekintetében az adóügyek vonatkozásában a jogalkotó – felismerve a szabályozás generálta új ügyintézési szokások kialakításához szükséges időigényt, valamint az adóügyek szá-

adózóna

## 2018-BAN A LEGJOBB VÁLASZTÁS!

Tájékozódjon az Adózónán, kérje szakértőink segítségét!

☒ akár 22 kreditpont

☒ Adózóna Max-csomagban a 2018-as Adó és tb-különszámok

☒ kitűnő ár-érték arány

RÉSZLETEK

mosságát és nagyságrendjét (és talán az adóhatóság cégkapus küldemények fogadásával, feldolgozásával kapcsolatos felkészültségét is) – a gazdálkodó szervezetek számára átmeneti időszakot biztosít, így 2018. december 31-éig még ügyfélkapus tárhelyüket is használhatják az elektronikus kapcsolattartásban.

Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy az adóhatóság a küldeményeit az ügyfelek által ilyen módon kezdeményezett ügyekben, valamint a hivatalból indítandó küldeményeinél továbbra is az ügyfélkapus tárhelyekre küldi. Ettől eltérően, ha az ügyfél a cégkapuját használta, az adott ügyben az adóhatóság a válasznuygtákat, majd az ugyanebben az ügyben érintett további dokumentumokat is (például hibás bevallás kiértékelése, hiánypótlási felhívás stb.) a cégkapus tárhelyre küldi.

Az egyéni vállalkozók továbbra is kizárólag az ügyfélkapu-szolgáltatással jogosultak az elektronikus kapcsolattartásra, ebből adódóan a cégkapu-regisztrációs kötelezettség ezt az adózói kört nem terheli.

Az előzők alapján azon adózók, akik a fentiek szerint az adóhatósággal elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani, arra számíthatnak, hogy a NAV 2018 folyamán az adóellenőrzésről vagy a jogkövetési vizsgálatról szóló előzetes értesítést, ennek hiányában az adóellenőrzés, illetve jogkövetési vizsgálat elrendelésére vonatkozó megbízólevelet, azt követően pedig – az adózó eltérő rendelkezésig, tehát a saját beadványokhoz a cégkapu használatáig – valamennyi iratot (nyilatkozáti felhívást, jegyzőkönyvet, kiegészítő jegyzőkönyvet, határozatot stb.) a képviselő ügyfélkapus tárhelyére küldi.

Ugyanakkor súlyos kárral fenyegető helyzet esetén (például ha az adóhatóság álláspontja szerint más módon történő kapcsolattartás szükséges a jogsértés elkövetésének megállításához) a NAV saját belátása szerint választja meg az előzetes értesítés, ennek hiányában a megbízólevél kézbesítésének módját.

Azon adózók részére, akik nem kötelesek az adóhatósággal elektronikus úton kapcsolatot tartani, a NAV az általa választott másik módon (tehát személyesen vagy postai úton) kézbesíti az előzetes értesítést, ennek hiányában a megbízólevelet. Az ellenőrzés megkezdését követően, kötelező elektronikus kapcsolattartás hiányában a kapcsolattartás formáját az adóhatóság tájékoztatása alapján az adózó választja meg. Ebben az esetben is igaz, hogy életveszéllyel

vagy súlyos kárral fenyegető helyzet esetén az adóhatóság választja meg a kapcsolattartás módját.

Érdemes szem előtt tartani továbbá, hogy az elektronikus kézbesítéshez ugyanúgy kapcsolódnak kézbesítési vélelmek, mint a hagyományos kézbesítési formákhoz. Ennek megfelelően, ha az adóhatóság az elektronikus kapcsolattartás alapján ügyfélkapus, cégkapus tárhelyre helyezi el az adóhatósági iratot (megbízólevelet, jegyzőkönyvet, határozatot stb.), akkor az kézbesítettnek minősül,

– ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban,

– ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldemény átvételét a címzett megtagadta, a megtagadásra vonatkozó igazolásban feltüntetett időpontban, vagy

– ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítésgazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

A fentieket figyelembe véve tehát fontos tudni, hogy az adóhatósági iratban foglaltak az említett vélelem folytán akkor is hatályosulnak, ha az elektronikus küldeményt nem olvassa el az adózó! Az elektronikus kapcsolattartás általánossá válásával elengedhetetlen tehát, hogy mindenki folyamatosan figyelemmel kísérje elektronikus tárhelyét.

Ráadásul még azt is érdemes figyelni, hogy időben megérkezik-e egy irat, amelynek a megelőző eljárási cselekményekből kifolyólag meg kellett volna érkeznie (például az ellenőrzést lezáró jegyzőkönyvet követően a határozat). Ha nem érkezik meg, akkor célszerű az adóhatóságnál érdeklődni, iratbetekintést kezdeményezni.

Olvasónk az Adózóna felületén – több részletben – osztotta meg kellemetlen tapasztalatait arról, hogy nem kapta meg az adóhatóság állítása szerint részére elektronikus úton továbbított határozatot; a következőket írta (szerkesztett, tartalmilag nem módosított változat):

*Idéntől elektronikus kapcsolattartás van előírva nekünk, ügyfélkapus állampolgároknak is és a vállalkozásoknak is. A megyei NAV is papírmentes hivattallá vált. Azaz minden ügyet elektronikusan intéznek. Nekünk is így kell. A cég ügyében hoztak határozatot, amit elektro-*

*nikusan iktattak, azaz a vonalkód maga az elektronikus irat azonosítója és rendszerbeviteli igazolója is. A cég ügyfélkapun (tehát még nem cégkapu) keresztül kellett volna, hogy megkapja az iratot. Ez sosem történt meg. Az ügyfélkapus jelzőhöz a cég könyvelését eddig is intéző könyvelőiroda vezetőjének e-mail címe kapcsolódik. Ha a NAV-tól üzenet vagy irat érkezik, erre az e-mail címre kell, hogy rendszerértesítést küldjenek. Így tudja a cég, hogy elektronikus irata érkezett, anélkül, hogy mindig az ügyfélkaput nézgetné. A rendszer ismételt üzenetet küld, ha az elsőre nem reagált az adózó, és nem töltötte le az iratot, nem nyitotta meg azt. Annak igazolása/bizonyítása, hogy valamely iratot hiába küldött ki a NAV, az nem érkezett be az ügyfélkapura, az ügyfél feladata. Az irat 5 nappal a második e-mail-értesítést követően kézbesítettnek minősül, beáll a kézbesítési vélelem. Tehát fordított bizonyítási kényszer van, mint ami eddig volt, mert eddig a NAV tértivevényvel kellett, hogy igazolja, az adózó megkapta az iratot, illetve nem kapta meg, mert a felvételt elutasította, vagy nem volt az adott címen megtalálható.*

*Most ez a mi feladatunk, hogy fordítottan bizonyítsunk. A NAV készített határozatot, van iktatószáma. A könyvelőiroda a kiállítás napjától számított 6 napot is átnézte az informatikusával, értesítést senki nem kapott arról, hogy a NAV bármiféle iratot feltöltött az ügyfélkapura. Erről igazolást szeretnének a cégnek adni. Az ügyfélkapu üres, a cégkapu is üres. Azokon irat nincs. Ez kevés annak igazolására, hogy nem kapta meg a cég az iratot, mert azt az ügyfélkapun is lehet törölni a cég, illetve meghatalmazottja által is.*

*A 1818-as kormányzati segélyvonalon elérhető ügyintézők sem tudtak többet tenni, mint mi, hogy az üres ablakokról és lekérdezésekről képernyőmentést készítettünk. A 1818-as rögzített telefonhívás másolatát kikérjük. Az iratot illetékbélyeges fizetés ellenében hiteles másolatban a kiállítása utáni 6. napon kikértük. Azt sajnos még elfelejtettük akkor, hogy az átvételt, illetve át nem vételt tartalmazó, rendszerben lévő dátumbélyegzős igazolást is kikérjük, de pótolni fogjuk. A cég iratbetekintés során megtekintett dossziéjában mindenesetre nem volt betéve semmi sem az átvétel vagy át nem vétel kapcsán. Így jelenleg például nem tudni, mikortól kettyeg a fellebbezésre rendelkezésre álló 15 nap (45 kilométerre van az eljáró NAV hivatala.) A NAV oldalán le lehet kérdezni a cég adószáma alapján – elmé- ►*

leileg még 15 napon át –, ha át nem vett adóhatósági irata van. Ezt a lekérdezést is lefuttattuk, az nem tartalmaz adatot a cég vonatkozásában.

Egyáltalán nem tudnánk az irat létezéséről, ha egy becsületes NAV-alkalmazott meg nem kereste volna a céget telefonon, hogy miért nem vesszük át az iratot. És ez az pont, ami mindenkit érint! Mert a NAV úgy hozhat határozatokat és büntethet, hogy a fordított bizonyítási teher miatt nem tud igazolni, sosem láttál tőlük határozatot. Ha nem érik el az adózót elektronikusán, akkor idéntől ügygondnokot neveznek ki, aki „elméletben” az adózót képviseli, helyettesíti az ügyében, amiről az adózó nem is tud! Lefolytatják úgy az ügyeket, hogy egyszer csak azzal szembesül az adózó, kilakoltatja a végrehajtó olyan tartozásért, amiről nem is tud, és ami lehet, hogy valójában sosem létezett!

Az elektronikus kapcsolattartás részben a korábbiakban is megvalósult bizonyos eljárási cselekmények kapcsán (például megbízólevél kézbesítése esetén), és nem merült fel olyan információ, mely szerint az olvasó által jelzett kézbesítési probléma tömegesen jelentkezett volna.

Egy informatikai szakértő meg tudja állapítani, hogy milyen küldemények érkeztek az adott elektronikus tárhelyre, illetve milyen tételeket töröltek stb., és szakvéleményre történő jogorvoslati hivatkozás esetén az adóhatóság sem zárkozhat el a kézbesítés megtörténtének igazolásától.

**dr. Juhász Péter, HÍD Adószakértő és Pénzügyi Tanácsadó Zrt.**

## Március 16-áig kell nyilatkozni a kutatás-fejlesztési és innovációs ráfordításokról

**Március 16-áig kell a kutatás-fejlesztési és innovációs (k+f+i) ráfordításokról nyilatkozniuk az intézményeknek és vállalkozásoknak, a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal (NKFIH) és a Központi Statisztikai Hivatal (KSH) elnöke közös levélben ösztönzi a szakszerű és hiteles adatszolgáltatásra a k+f+i projekteket megvalósító szervezeteket.**

Az MTI-nek küldött közleményük kiemeli: a magyarországi ráfordítási adatok pontos és szakszerű előállításában kulcsszerepe van az adatszolgáltatásra kötelezett szervezeteknek is.

Az éves adatlapok kitöltésénél azt kéri az adatszolgáltatásra kötelezett szervezetektől, hogy fordítsanak kiemelt figyelmet az adatszolgáltatás előkészítésére és a kérdőívben megadott adatokra, hogy azok minél pontosabban tükrözzék a szervezetben ténylegesen megvalósult k+f+i tevékenységet.

Az adatlap kitöltése során felmerülő technikai jellegű kérdésekkel a KSH elektra rendszer ügyfélszolgálatához fordulhatnak a szervezetek a 06 80 200-766 ingyenesen hívható zöld számon.

**MTI**

## Itt a válasz, miért kell külön bejelenteni a biztosítottakat

**Miért kell külön bejelenteni a biztosítottakat, amikor a 08-as havi bevallás minden adatot tartalmaz, ami a biztosításra vonatkozik? – merül fel rendre a kérdés. Cikkünkben megtudhatja a választ, és azt is, mi a teendő, ha a biztosított ugyanannál a foglalkoztatónál többes jogviszonyban áll, illetve többféle munkakört tölt be.**

Kétszeres adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő az 1997. évi LXXX. törvény (Tbj.) 44. szakasza a biztosítási jogviszonyban álló személyek biztosítási jogviszonyával kapcsolatban. A jogszabályhely (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a foglalkoztató köteles az adózás rendjéről szóló törvényben (Art.) meghatározott adatokról a bevallásában adatot szolgáltatni, míg a (3) bekezdése azt rögzíti, hogy a foglalkoztató köteles a biztosítási jogviszonnyal kapcsolatos bejelentési kötelezettségét az Art.-ban foglaltaknak megfelelően az állami adóhatóságnak teljesíteni.

Ha felfedezzük az Art. (egészen pontosan az új Art., tehát a 2017. évi CL. törvény) idevágó szakaszait (a bevallás vonatkozásában az 50. paragrafusát, míg a bejelentés tekintetében az 1. számú melléklet 2-16. pontját), vagy ami még szemléletesebb, összevetjük a 08-as havi bevallás, illetve a T1041-es bejelentés rovatait, sok azonosítást találunk.

De miért is kell külön bejelentést tenni, ha a bevallás eleve tartalmaz minden adatot, ami a biztosításra vonatkozik? A bejelentés célja kettős: egyrészt, akit a foglalkoztató biztosítottként bejelent, az bekerül az egészségügyi szolgáltatásra jogosultak nyilvántartásába. Ezt a nyilvántartást nem

a NAV, hanem az egészségbiztosítási szerv vezeti. (Emellett a bejelentés egyes adatai eljutnak a munkaügyi hatósághoz, az állami foglalkoztatási vagy éppen az állami szakképzési és felnőttképzési szervhez.)

Másrészt a bejelentés révén bizonyíthatjuk, hogy a foglalkoztatott munkavállaló nem minősül bejelentetlen alkalmazottnak. (Az Art. 7. paragrafusának 10. pontja e bejelentéssel összefüggésben határozza meg a „be nem jelentett foglalkoztatott”) fogalmát.

Ezt a célt szolgálja az a szabály is, hogy a bejelentést a jogviszony kezdetére vonatkozóan legkésőbb a biztosítási jogviszony első napján, a foglalkoztatás megkezdése előtt kell a foglalkoztatónak megtennie. Abban az esetben, ha a biztosítás elbírálására utólag kerül sor, a bejelentést legkésőbb a biztosítási kötelezettség megállapítását követő napon kell teljesíteni. Ez a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyoknál (választott tisztviselői jogviszony, megbízási jogviszony, vállalkozási jellegű jogviszony) jöhet szóba, hiszen ezek esetében csak a kifizetésekor lehet a biztosítási kötelezettségről dönteni.

Megebízási jogviszonynál még egy speciális szabályt tartalmaz a jogszabály. Az említett melléklet 11. pontja értelmében nem terheli bejelentési kötelezettség azt a kifizetőt, aki (amely) természetes személynek alkalmasszerűen teljesít – megbízási jogviszony keretében – adó- vagy társadalombiztosítási jogviszonyt eredményező kifizetést, feltéve, hogy a természetes személy a kifizetésekor igazolja, e megbízási jogviszonyával egyidejűleg a Tbj. 5. paragrafusában meghatározott más jogviszonya, jogállása alapján kiterjed rá a társadalombiztosítási jogviszony.

Az igazolás módját nem határozza meg a jogszabály, de az esetek többségében a munkáltatói igazolás fogadható csak el.

Ha a biztosított ugyanannál a foglalkoztatónál áll többes jogviszonyban, akkor valamennyi jogviszonyával kapcsolatban teljesíteni kell a bejelentési kötelezettséget. Például, ha a társas vállalkozás tagja a cégében munkaviszonyban és társas vállalkozói jogviszonyban egyaránt közreműködik, akkor mindkét jogviszonyában be kell őt biztosítottként jelenteni. Még akkor is, ha a társas vállalkozói jogviszonyban egyébként – tagi jövedelem hiányában – nem keletkezik semmilyen járulékfizetési kötelezettsége.

Okoz némi fejtörést, ha az érintett ugyanazon munkaviszony keretében két ►



# HVG-előfizetés + Adóellenőrzés a gyakorlatban 2018 kiadvány



12 hó

Magyarország meghatározó gazdasági  
és közéleti hetilapja.

**Teljes ár: 33 800 Ft**

Szakmai kiadvány ügyvezetők, és gazdasági vezetők  
részére az adóellenőrzésre való felkészülésről.

**Teljes ár: 2990 Ft**

**27%**  
kedvezmény

**Kedvezményes csomagár:**

**26 940 forint!**

**MEGRENDELÉSÉRT KATTINTSON!**

## Információ:

HVG Kiadó Zrt., 1300 Bp. 3., Pf. 20

(06-1) 436-2045

ugyfelszolgalat@hvg.hu

bolt.hvg.hu

**hvg**

munkakört is ellát, például ügyvezető és emellett valamilyen más munkát is végez, mivel a bejelentőlapon nem lehet több munkakört megjelölni. Megoldás: a legjellemzőbb munkakörre vonatkozó feor-kód feltüntetése.

Ugyanakkor a T1041-es bejelentést csak a biztosítási kötelezettséggel járó jogviszonyok esetében kell teljesíteni. Így nem kell bejelenteni a kiegészítő tevékenységű egyéni és társas vállalkozót, a nem biztosított ügyvezetőt, vagy önmagáról nem kell bejelentést tennie a nem biztosított mezőgazdasági őstermelőnek.

Ahogy utaltunk rá, a biztosított bejelentés elsődlegesen az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság szempontjából fontos. Ezzel szemben a pénzügyi elhatározások (legyen szó egészségbiztosításról vagy nyugdíjbiztosításról) megállapításához a 08-as bevallásban közölt adatoknak van meghatározó jelentőségük. Ezért szükséges például, hogy a foglalkoztató a tagi jövedelemben nem részesülő, heti 36 órás munkaviszonnyal rendelkező társas vállalkozó esetében is pontosan kitöltse a bevallás biztosítási jogviszonyra vonatkozó rovatait.

**Széles Imre, társadalombiztosítási szakértő**

## Adatszolgáltatás a számláról: itt vannak a tervezett részletek

**A 2018-as adócsomag egyik legfontosabb és legjelentősebb újítása az, hogy 2018. július 1-jétől kötelezővé teszi a számlázóprogramok automatikus online adatszolgáltatását. Nemrégiben hozták nyilvánosságra a részletszabályokat, azaz az NGM-rendelet módosítására tett javaslatot, valamint a technikai specifikációkat, amelyek alapján az adóalanyok megkezdhetik a fejlesztéseket.**

A szabályokat röviden összefoglalva: a számlázórendszereknek a számlák lezárását követően azonnal, automatikusan adatot kell szolgáltatniuk az adóhatóság részére a hatóság által meghatározott formátumban és módszer szerint (a meghatározott „gép-gép interfész használatához szükséges azonosító adatok megküldése mellett a kiállított számla, számlával egy tekintet alá eső okirat legalább az áfatörvény szerinti kötelező adattartalmát a számla, számlával egy tekintet alá eső okirat kiállításakor azonnal, XML formátumban,

az állami adó- és vámhatóság közleményében meghatározott módon és adatszerkezetben, elektronikus úton továbbítani kell az állami adó- és vámhatóság részére”).

A tervezett jogszabály alapján a számlázóprogrammal történő adatszolgáltatás megkezdésének feltétele a gép-gép interfész használatához szükséges adatoknak az adatszolgáltatásra kötelezett adóalany állami adó- és vámhatósághoz tett bejelentésén alapuló nyilvántartásba vétele.

Az adatszolgáltatás időpontja a számla lezárása, vagyis az az időpont, amikor a számlán további módosítás elvégzésére már nincs lehetőség, ezáltal nem befolyásolja az adatszolgáltatást a számla nyomtatásának, átadásának időpontja sem

A számlázóprogrammal történő adatszolgáltatás akkor minősül teljesítettnek, ha az adatszolgáltatás jogszabály szerinti megtörtént, és a sikeres feldolgozást az állami adó- és vámhatóság rendszere visszaigazolta. A közzétett jogszabály előírásokat állapít meg az üzemzavarra, karbantartásra, technikai hibaelhárításra is

A jogszabályjavaslat szerint ha a számlázóprogram által kiállított számla, számlával egy tekintet alá eső okirat adatait fogadó elektronikus rendszerben üzemzavar történik, az állami adó- és vámhatóság az üzemzavarról és az üzemzavar elhárítását követően annak kezdő és megszűnési időpontjáról haladéktalanul közleményt tesz közzé honlapján. Az állami adó- és vámhatóság az elektronikus rendszereinek karbantartás miatti leállítását megelőzően a karbantartási igény felmerülésével egyidejűleg tájékoztatást tesz közzé a honlapján a karbantartási célú üzemszünet várható kezdeti időpontjáról és tervezett tartamáról

A jogszabálytervezet a számlakibocsátó oldalán beálló technikai problémákról is tartalmaz előírásokat. Ha a számlázóprogram a számla, számlával egy tekintet alá eső okirat kiállításának időpontjában a számla, számlával egy tekintet alá eső okirat adatainak szolgáltatására kötelezett adóalany rendszerének üzemzavara vagy az internetszolgáltatás elégtelensége miatt nem továbbítja az adatot az állami adó- és vámhatóság részére, a számlázóprogramnak az előállított számla, számlával egy tekintet alá eső okirat legalább az áfatörvény szerinti kötelező adattartalmát az üzemzavar elhárulását követő 24 órán belül kell

az állami adó- és vámhatóság részére elektronikus úton továbbítani. E szabálytól eltérően az adatszolgáltatásra kötelezett adóalany rendszerének 48 órát meghaladó üzemzavara vagy az internetszolgáltatás elégtelensége esetén ezt a tényt az adatszolgáltatásra kötelezett adóalany az állami adó- és vámhatóság rendszerében legkésőbb a 48 órás időtartam leteltekor jeleznie kell, és az adatszolgáltatást ezen időtartam leteltétől számított 24 órán belül az állami adó- és vámhatóság rendszerében a kiállított számla, számlával egy tekintet alá eső okirat legalább az áfatörvény szerinti kötelező adattartalmának manuális rögzítésével köteles teljesíteni. Ha ezen 24 órás időkeret alatt az üzemzavar vagy az internet szolgáltatás elégtelensége nem járul el, az időkeret az állami adó- és vámhatóság rendszerében tett ismételt bejelentéssel újabb 24 órával meghosszabbítandó mindaddig, míg az üzemzavar, internetszolgáltatás elégtelensége fennáll.

Átismételve a főbb szabályokat, az adatszolgáltatási kötelezettséggel:

- számla, vagy számlával egy tekintet alá eső okiratok érintettek, ha
- a vevő magyar adóalany, és
- az áthárított adó eléri a 100 ezer forintot, vagy meghaladja azt, vagy
- az előbbiektől szerinti jelentésköteles számlát módosító okirat hatáértéktől függetlenül.

Tehát a nem adóalany vagy nem belföldi adóalany részére kiállított számlákat nem kell (nem lehet) riportálni, de adatszolgáltatással érintettek (mind kibocsátói, mind befogadói oldalon) a külföldi adóalanyok magyar áfaregisztrációt

A számlázóprogramok adatszolgáltatásán túl az adóalanyok által adott adatszolgáltatási kötelezettség (belföldi összesítő jelentés benyújtása) is felülvizsgálatra került az áfatörvény módosítása kapcsán. 2018 júliusától az adóalanyok az áfabevallásukkal együtt kötelesek úgynevezett összesítő jelentést adni partneri szinten azon általuk kibocsátott és befogadott számlák egyes adatairól, amelyekben az áthárított adó összege eléri vagy meghaladja a 100 ezer forintot. A befogadott számlák tekintetében csak azon, fenti feltételnek megfelelő számlákról kell adatot szolgáltatni, amelyek tekintetében az adóalany adólevonási jogot gyakorolt. Az adóalany döntése szerint ugyan- ▶

akkor az értékhatár alatti számlákról is lehetséges lesz adatot szolgáltatni. A számlakibocsátói oldalon gyakorlatilag megszűnik az összesítő jelentés, pontosabban kiváltja azt a számlázórendszerek online adatszolgáltatása. A törvény megkülönbözteti a kibocsátott számlák tekintetében a nyomtatvány számlákat és a számlázóprogrammal kiállított számlákat. Számlázóprogrammal kiállított számlák esetén azonnali elektronikus adatszolgáltatás kerül előírásra, míg nyomtatvány számlák esetében a számlában szereplő áthárított adó összeghatárától függően (500 ezer forinttól) napi, vagy (az alatt) öt napon belüli adatszolgáltatást. Ez utóbbi esetében az adatszolgáltatást egy erre a célra rendszeresített weblapon kell teljesíteni. A befogadott számlák esetében lévő adatszolgáltatás változatlan formában fennmarad

A felkészülést és a fejlesztést segítő link:  
Az online számlarendszer interfészleírását és a technikai specifikációkat a NAV honlapjáról az alábbi linken lehet elérni:  
<https://www.nav.gov.hu/nav/onlineszamla/technikaiinformaciok>

dr. Kelemen László

## AJÁNLÓK:

### Így változtak a termőföldilletékek szabályai

**Az illetéktörvény több agrárcélú illeték-kezdményi, illetékmentességi rendelkezést is tartalmaz valamennyi illeték-nemben, amelyek közül a legismertebb a földművesek termőföldszerzéséhez kapcsolódó visszerthes vagyonátruházási illetékmentesség. Ez a szabályrendszer az utóbbi időszakban többször is módosult, ezért érdemes áttekinteni a hatályos szabályozást.**

#### Az illetékmentesség alanya

Az illetékmentességet az a Magyarországon nyilvántartásba vett belföldi természetes személy, illetve tagállami állampolgár veheti igénybe, aki mezőgazdasági vagy erdészeti szakirányú képzettséggel rendelkezik vagy ennek hiányában igazoltan legalább 3 éve mező-, erdőgazdasági tevékenységet, illetve kiegészítő

tevékenységet saját nevében és saját kockázatára folyamatosan Magyarországon folytat, és ebből igazoltan árbevétele származott.

A kedvező illetékszabály akkor is érvényesíthető, ha az árbevétel azért maradt el, mert a megvalósult mező- vagy erdőgazdasági célú beruházás még nem hasznosulhatott, vagy a legalább 25 százalékban tulajdonában álló, Magyarországon bejegyzett mezőgazdasági termelőszervezet olyan tagjának minősül, aki mező-, erdőgazdasági tevékenységet, illetve mező-, erdőgazdasági és az azokat kiegészítő tevékenységet személyes közreműködésként végzi [a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXII. törvény (Földforgalmi tv.) 5. § 7. pont]

#### Az illetékmentesség tárgya

A visszerthes vagyonátruházási illetékmentesség az olyan földrészlet megszerzéséhez kapcsolódódik, amelyet a település külterületén az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, erdő, fásított terület művelési ágban vagy halastóként tartanak nyilván, illetve az olyan művelés alól kivett területként nyilvánított földrészlet ellenérték fejében történő megszerzésekor is érvényesíthető, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott terület jogi jelleget jegyeztek fel és a felsorolt valamelyik célra hasznosítják.

Ha azonban a földrészleten bármilyen célra létesített épület áll, akkor az ingatlan nem minősül termőföldnek [az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (illetéktörvény) 102. § (1) bekezdés m) pont], következésképpen az illetékmentesség sem biztosítható.

adozona.hu

A teljes cikket itt olvashatja el:

[http://adozona.hu/2017\\_es\\_valtozasok/Igy\\_valtoztak\\_a\\_termofoldilletek\\_RJFUON](http://adozona.hu/2017_es_valtozasok/Igy_valtoztak_a_termofoldilletek_RJFUON)

### Már az ügyvédi iroda is lehet katás – de mikor éri meg?

**A 2017 őszén megszületett adótörvény-változások nyomán bővült azon alanyok köre, akik a kisadózó vállalkozások tételes adója szerinti adózást választhatják. Ez azonban nem feltétlenül jelenti azt, hogy 2018-tól minden ügyvédi irodának érdemes volt katára váltani. Lássuk, mi mindent érdemes átgondolni, mielőtt kisadózóvá tesszük ügyvédi irodánkat!**

A tételes adó logikája alapvetően tér el a jellemzően bevétel mínusz költség módon számított jövedelemadókétól, ezért nekünk is másként kell megközelítenünk: a tételes adó ugyanis nem a nyereség függvényében felmerülő teher, hanem fix költség, amely bőséges és inséges, nyereséges és veszteséges időszakokban is felmerül.

Messziről nézve nagyon vonzó, hogy – leegyszerűsítve a számítást – akár átlagosan havi 950 000 forint adózott jövedelemre is szert tehet a kisadózó, azaz 5 százalékos effektív adóteher mellett szerezhet az adóévben 12 millió forint bevételt. Ez azonban csak abban az esetben igaz, ha a vállalkozásban nem képződnek költségek. Ezért jelentős beszerzési költségekkel dolgozó gyártók, vagy a másolt megvásárolt termékeket értékesítő kereskedők számára általában nem optimális ez az adózási mód, még alacsony üzemméret (akár 12 millió forint alatti bevételszint) mellett sem.

Sokkal inkább illeszkedik a tételes adó az alacsony költségszint mellett működő, munkaidejüket áruba bocsátó szolgáltatók – például könyvelők, tanácsadók, oktatók, ügyvédek, informatikusok – pénzügyi modelljébe. Igaz ez az ügyvédekre is.

Az ügyvédi tevékenység egyéni ügyvédként vagy ügyvédi iroda keretei között végezhető. Míg azonban az egyéni ügyvéd – mint egyéni vállalkozó – a kisadózás 2013-as bevezetésétől fogva jogosult volt a katát választani (és az adózási mód nagy népszerűségnek is örvend körükben), az ügyvédi irodák számára csak 2018. január 1-jével nyitotta meg a jogalkotó ezt a lehetőséget.

Ezzel az ügyvédi iroda négy adózási mód közül választhat: a társasági adó (tao), a kisvállalati adó (kiva), a kisadózó vállalkozások tételes adója (kata), és akár az egyszerűsített vállalkozási adó (eva) szerint is adózhat. (Az evával jelen cikkben nem foglalkozunk.)

Példáinkban egy kisebb, egyszemélyes ügyvédi iroda szerepel, melyben egy ügyvéd (tag), egy ügyvédjelölt (munkavállaló) és egy titkárságvezető (heti 20 órában, munkavállalóként) dolgozik. A példa fontos változói a bérköltség mellett a szokásos működési költségek (például irodabérlet, rezsi, adminisztrációs költségek, szoftverek, szakirodalom és továbbképzés), valamint a nettó árbevétel.

**dr. Császár Zoltán adótanácsadó, jogász**

A teljes cikket itt olvashatja el:

[http://adozona.hu/kata\\_kiva/Mar\\_az\\_ugyvedi\\_iroda\\_is\\_lehet\\_katas\\_de\\_mik\\_YAFGE1](http://adozona.hu/kata_kiva/Mar_az_ugyvedi_iroda_is_lehet_katas_de_mik_YAFGE1)



# MÁR OKOSTELEFONON IS ELÉRHETŐ!



Töltse le a DHVG-applikációt az App Store vagy a Google Play áruházból,  
és olvassa a HVG-t – bárhol, bármikor!



## Turizmusfejlesztési hozzájárulás: az adók és az árképzés

**A turizmusfejlesztési hozzájárulás körül kialakult adójogi mizéria lehetséges okainak kutatása azt mutatta, nem zárható ki, hogy a bizonytalanság az adókötelezettség és az érintett termékek árazása kérdéseinek összemosódása nyomán jelent meg: mennyivel indokolt módosítani a termékek árát a turizmusfejlesztési hozzájárulás miatt?**

Cikkünk első részében a turizmusfejlesztési hozzájárulással kapcsolatos dilemmák feloldásához két olyan régóta létező adónemből indultunk ki, amelyek tükrözni tudják a turizmusfejlesztési hozzájárulás kapcsán felmerült adójogi kérdéseket és az azok megválaszolását segítő szempontokat. Jelen írásunkban tovább elemezzük az új adó kapcsán felmerült adójogi bizonytalanságok lehetséges okait

A turizmusfejlesztési hozzájárulás körül kialakult viták okait keresve nem zárható ki, hogy a bizonytalanság az adókötelezettség és az érintett termékek árazása – egyébként jogos – kérdéseinek összemosódása nyomán jelent meg: mennyivel indokolt módosítani a termékek árát a turizmusfejlesztési hozzájárulás miatt?

Az önköltségszámítás, az árazás témaköre még közgazdasági, számviteli értelemben is igen tág, amelyet a marketing szempontú árazási stratégiákkal tovább lehet dúsítani. E cikkben kizárólag az adók vállalkozási tevékenység eredményességében való megmutatkozása, az árképzés folyamatában való elhelyezhetősége, illetve az áfa szempontjából, leegyszerűsítve és a teljesség igénye nélkül tekintjük át a témát

A vállalkozás folytatásának elve azt kívánja meg a vállalkozóktól, hogy a termékek, szolgáltatások árát úgy határozzák meg, hogy a termékek értékesítése során realizálható árbevétel fedezze a vállalkozói tevékenység során felmerült költségeket, ráfordításokat, és egy olyan haszon, profit képződhessen, amely lehetővé teszi a vállalkozási tevékenység további folytatását

**Képletszerűen: [Árbevétel – (költségek és ráfordítások)] = haszon**

Egy számviteli törvény (2000. évi C. tv. a számvitelről) hatálya alá tartozó adózó esetén az mutatja meg, hogy mely tételek azok, amelyek tevékenysége eredményességét befolyásolják, hogy beleke-

rülnek-e az eredménykimutatásba vagy sem. A fenti képlet tételeinek mindegyike az eredménykimutatásban, az ott kimutatható eredményben fog megjelenni.

**Bartha Katalin**  
(okleveles adószakértő)

A teljes cikket itt olvashatja el:

[http://adozona.hu/2018\\_as\\_valtozasok/A\\_turizmusfejlesztési\\_hozzajarulas\\_az\\_adok\\_MJA0XG](http://adozona.hu/2018_as_valtozasok/A_turizmusfejlesztési_hozzajarulas_az_adok_MJA0XG)

## A jövedelmet és az adót forintban kell bevallani – átváltási szabályok

**Sokan dolgoznak külföldön vagy külföldi cég alkalmazásában, és egyre többen kapják a fizetésüket, bevételeiket, fizetik a kiadásait euróban vagy más külföldi pénznemben. Emlékeztetünk az átváltási szabályokra.**

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 28. § (2) bekezdése, valamint az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.) 66. § (1) bekezdése úgy szól: ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az állam részére fizetési kötelezettséget (adót, járulékot stb.) forintban kell teljesíteni.

A személyi jövedelemadóról 1995. évi CXVII. törvény (szja-törvény) azt is előírja, hogy a jövedelem megállapítása során a bevételt és a költséget forintban kell meghatározni, és hogy ennek során milyen szabályokat kell alkalmazni a külföldi pénznem átváltására

Az szja-törvény szerint a külföldi pénznemben keletkezett bevételt, felmerült kiadást, valamint bármely bizonylaton külföldi pénznemben megadott, az adó mértékének meghatározásához felmerült adatot a Magyar Nemzeti Bank (MNB) hivatalos devizaárfolyamán kell forintra átszámítani.

Abban az esetben, ha a külföldi pénznem az MNB hivatalos devizaárfolyamán nem szerepel, akkor az MNB által közzétett, euróban megadott árfolyamot kell a forintra történő átszámításhoz figyelembe venni. Ezeket az árfolyamokat az MNB a Magyar Közlönyben teszi közzé [szja-törvény 5. § (7) bekezdés, 82. § (1) bekezdés]

A részletes átváltási szabályokat az szja-törvény 6. §-a tartalmazza

A külföldi pénznemről történő átszámításhoz főszabályként

- bevétel esetében a bevételszerzés időpontjában,
  - kiadás esetében a teljesítés időpontjában
- érvényes árfolyamot kell alkalmazni

Ettől eltérően, ha a külföldi pénznemben megszerzett bevétel

- értékpapír átruházásából származik, akkor a szerzési érték tekintetében az értékpapír tulajdonjogának megszerzése, a dematerializált értékpapír értékpapírszámlán történő jóváírása napján,
- dolog, pénzügyi eszköznek nem minősülő vásárolt jog, vásárolt követelés átruházása esetén a szerzési érték tekintetében a megszerzéskor,
- pénzügyi eszközre (ide nem értve az értékpapír átruházását) kötött ügylet esetén az ügylet teljesítésének (lezárásának) időpontjában

érvényes árfolyamot kell alkalmazni

**Surányi Imréné okleveles közgazda**

A teljes cikket itt olvashatja el:

[http://adozona.hu/szja\\_ekho\\_kulonado/A\\_jovedelmet-es-az-adot-forintban-kell-beve-T6T6QM](http://adozona.hu/szja_ekho_kulonado/A_jovedelmet_es_az_adot_forintban_kell_beve_T6T6QM)

## Tudnivalók a munkavállaló felmondásáról

**Nem egyedi eset, amikor a munkavállaló munkaviszonya fennállása alatt keres, majd talál egy új munkahelyet, ahol azonban napokon belül kezdenie kellene. Bár a határozatlan időtartamú munkaviszony megszüntetését nem kell indokolni, a felmondási időt le kell dolgozni. A határozott idejű munkaviszony felmondással történő megszüntetését külön nehezíti, hogy arra csak a törvényben meghatározott indokok alapján kerülhet sor, az azonnali hatályú felmondásnak pedig szigorú követelményei vannak.**

## Határozatlan időtartamú munkaviszony felmondása

A határozatlan időtartamú munkaviszony felmondását a munkavállalónak nem kell indokolnia. A felmondást köteles írásba foglalni és azt a munkáltatói jogkört gyakorló szerv vagy személy felé kell közölnie.

A bírói gyakorlat hatályos közlésnek ismeri el, ha a munkáltató olyan szervénél, például a munkaügyi vagy HR osztálynál teszi meg, amelynek feladatkörébe tartozik a nyilatkozatnak a munkáltatói jogokat gyakorló tudomására hozatala.

Postai úton is közölhető a felmondás ajánlott, tértivevényes levél útján (például, ha éppen szabadságon van vagy keresőképtelen a dolgozó)

A munkavállaló felmondási ideje főszabály szerint 30 nap, melynek teljes tartamát köteles munkában töltetni, kivéve, ha attól a munkáltató eltekint és felmenti a munkavégzés alól.

Mivel a munkaszerződésben a felek a 30 napos felmondási időtől egyező akarattal eltérhetnek, és maximum 6 havi felmondási időben állapodhatnak meg, a felmondás közlését megelőzően mindenképpen meg kell néznie a dolgozónak a munkaszerződés ide vonatkozó részét.

Arra is ügyelni kell, hogy nem kötétt-e a munkáltatóval a munka törvénykönyve (Mt.) 65. § (2) bekezdése szerinti megállapodást. Ennek a lényege, hogy a munkaviszony legfeljebb a kezdetétől számított egy évig nem szüntethető meg felmondással. Amíg a megállapodás szerinti korlátozás időtartama még nem telt el, addig nem tud felmondással élni a dolgozó

A felmondási idő azon tartamára, amikor a munkavállalót munkavégzési kötelezettség terheli, jogszerűen kiadható a szabadság. Ha a munkavállaló a felmondási idő alatt lesz keresőképtelen, annak tartama abba beleszámít, azzal nem hosszabbodik meg a felmondási idő

Ha a munkavállaló nem tudná munkavégzéssel tölteni a felmondási idejét, mert az új munkahelyen kezdenie kellene, kénytelen a munkáltató hozzájárulását kérni, akár alku árán is. Például a munkaidő-beosztást együttesen átalakítják; ha van rá mód, akkor kötetlen munkarendben a meglévő munkáltatónál is jogviszonyban marad még egy ideig stb., a felek szabad belátására van bízva ennek megoldása.

Előfordul, hogy a munkavállaló a felmondási időre „beteget jelent”, és közben elkezd az új munkahelyen dolgozni. Ez sem bejelentés nélkül, feketén, sem bejelentéssel nem javasolt.

Előbbi esetnek súlyos következményei lehetnek, utóbbi esetben bár munkakörönként kell elbírálni a keresőképtelenséget, ritka, hogy a dolgozó az egyik munkaviszonyban keresőképtelen, a másikon pedig nem

Ha nem sikerül megegyezni, de ennek ellenére a munkavállaló az irányadó felmondási idejét nem dolgozza le, akkor az jogellenes munkaviszony-megszüntetésnek minősül. Ennek jogerős bírósági megállapítása esetén köteles lesz a munkavállalói felmondás esetén irányadó felmondási időre járó távolléti díjnak megfelelő összeget megfizetni, mely mellett a munkáltató e mértéket meghaladó kárának megtérítését is követelheti.

**dr. Hajdu-Dudás Mária,**  
munkajogász

A teljes cikket itt olvashatja el:

[http://adozona.hu/munkajog/Tudnivalok\\_az\\_azonnali](http://adozona.hu/munkajog/Tudnivalok_az_azonnali)

## KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

### AdBlue továbbértékesítés

**Kérdés:** Társaságunk AdBlue-t vásárol nagyobb mennyiségben, saját célra. Ha ebből mégis szeretnénk továbbértékesíteni, milyen feltételek mellett tehetjük meg? Kell-e jövedéki engedély (cégbíró-ságon felvenni a tevékenységet), van-e környezetvédelmi termékdíj-fizetési kötelezettségünk rá, kell-e ekáerbe bejelenteni, mit kell használni a méréshez?

### SAKÉRTŐNK VÁLASZA

Elsősorban azt szükséges tisztázni, hogy pontosan (8 számjegyig) mi az AdBlue tarifaszáma. Az interneten azt találtam, hogy ez egyfajta adalékanyag gázolajhoz, ami a karbamid vizes oldata, mint ilyen, látatlanban a 3811 vagy a 3102 tarifaszám alá tartozhat. Természetesen a pontos összetétel szerint akár más tarifaszám is szóba jöhet.

A kérdésben említett jogszabályok mind tarifaszám alapján határozzák meg a kötelezettségeket, így a helyes tarifaszám alapján lehet majd eldönteni, hogy a termék jövedéki vagy esetleg termékdíj kötelezettség alá tartozik-e, vagy egyik sem érinti, illetve milyen egyéb adózási feladata van a gazdálkodónak. Ebben az esetben kiemelten fontos a tökéletes tarifaszámot meghatározni, hiszen előfordulhat, hogy a rossz tarifaszámhoz más adókötelezettségek tartoznak, és így a gazdálkodó „akaratán kívül” nem teljesíti az előírásokat. Éppen ezért érdemes vagy egy szakértőhöz fordulni az áruosztályozással, vagy a NAV-ot megkérni, hogy egy Kötelező Tarifális Felvilágosítás keretében állapítsa meg a helyes tarifaszámot.

Ha például az áruosztályozás a 38119000 vámtarifaszámot állapítja meg, akkor a jövedéki törvény hatálya alá tartozó ellenőrzött energiatermékről van szó. Ebben az esetben vizsgálni szükséges, hogy adózott vagy adózatlan terméket szerez-e be a cég, illetve, hogy a továbbértékesítés végfelhasználók, vagy újabb továbbértékesítők részére történik. Amennyiben adózott termékekről van szó és a továbbértékesítés nagykereskedőknek (is) történik, akkor a cégnek a jövedéki törvény szerinti jövedéki engedélyes kereskedői engedéllyel kell rendelkeznie. Ugyanakkor ez a kötelezettség már nem jön szóba, ha például a 31021090 a helyes tarifaszám.

**Tüske Zsuzsanna vámszakértő**

## Ténylegesen ledolgozott órák kifizetése

**Kérdés:** Egyenlőtlen munkaidőbeosztás esetén, órabéres dolgozónál, lehet-e olyan megállapodást kötni, hogy csak a ténylegesen ledolgozott órákat fizeti ki az adott hónapban a munkáltató, akkor is, ha a ledolgozott órái alapján kevesebb bér jön ki, mint a szerződés szerinti bér (minimálbér)?

### SAKÉRTŐNK VÁLASZA

Ilyen tartalmú megállapodás nem köthető. A munkáltatót a munkaszerződés szerinti munkaidőben foglalkoztatási kötelezettség terheli. Ha napi 8 óra tartamú munkaidőt „vásárol meg” a munkavállalótól, abban az esetben ezzel kell gazdálkodnia.

Természetesen – a jóhiszemű és tisztességes eljárás keretei között, nem visszaélésszerűen – megteheti a munkáltató, hogy nem használja ki ezen keretet, de ezt anyagilag nem érezheti meg a munkavállaló, ebben az esetben állásidőre járó díjazást köteles fizetni a munkáltató (ez alól az az eset sem kivétel, ha a dolgozó alapbére a minimálbér mértékével egyező). Az Mt. 146. § (1) bekezdése szerint ugyanis a munkavállalót, ha a munkáltató a foglalkoztatási kötelezettségének a beosztás szerinti munkaidőben nem tesz eleget, alapbére illeti meg. Kivétel e szabály alól az elháríthatatlan külső ok. Ez azt jelenti, hogy állásidőre járó díjazás akkor jár, ha a munkáltató a munkavállaló beosztás szerinti rendes munkaidejében a munkavégzés feltételeit nem tudja biztosítani, és a munkavállaló emiatt nem tud munkát végezni.

Nem minősül állásidőnek, ha a munkavégzést valamilyen külső és elháríthatatlan ok akadályozza. Ezek olyan objektív körülmények, amelyeknek az elhárítására, befolyásolására a munkáltatónak objektíve nincs módja és lehetősége, és amelyek bekövetkezésével nem is számolhatott, azok a munkaszervezések intézkedések megtétele szempontjából előre nem voltak láthatóak, tehát nem volt lehetőség elhárító intézkedések megtételére

**dr. Hajdu-Dudás Mária**  
ügyvéd

## Bérleti díjban elszámolt felújítási költség

**Kérdés:** Adott egy kft., amely egy magánszemélytől bérlet ingatlant. A 2017. ▶

**07. 01-jén aláírt – határozott időre, 2022. 07. 31-éig szóló – bérleti szerződésben ez áll: „A felek megállapodnak abban, hogy a bérlő – a felújítási és átalakítási munkálatokra tekintettel – bérleti díjat 2018.02.01-jétől fizet.” Továbbá: „A bérlő az általa végzett átalakítási munkálatok ellenértékére semmilyen jogcímen nem tarthat igényt. A bérlő a kiköltözéskor az általa beépített berendezések közül azt jogosult a bérleményből elvinni, amely a bérlemény állagszerűsége nélkül elmozdítható”. A beruházás/átalakítás értéke mintegy 10 millió forint. A kiköltözéskor el nem vihető berendezés értékének nagyjából a fele lenne. A bérleti díj pedig mintegy 800 ezer Ft/hó. Mi a helyes eljárás a fenti esetben? 1-es verzió: A bérleti díjat kiszámlázza a bérbeadó 2017.07.01-2018.01.31-e közötti időszakra a bérlőnek. A bérlő pedig kiszámlázza azt a felújítási munkát a bérbeadónak, amit nem tud magával vinni a kiköltözéskor (például festés, csempézés, villanszerelési munka). És ezt a két ügyletet egymással szemben akár kompenzációként is összevezetik? 2-es verzió: A bérlő a bérelt ingatlanon végzett beruházást elszámolja az 1-es számlaosztályban, és terv szerinti értékcsökkenésként leírja 5 év alatt (2017. 07. 01–2022. 07. 31.)? Továbbá figyelmen kívül hagyja, hogy nem kapott bérleti díjról számlát a 2017. 07. 01–2018. 01. 31. közötti időszakra.**

#### SAKÉRTŐNK VÁLASZA

Válasszuk külön a gazdasági eseményeket, mert ezeket önállóan kell megítélni és könyvelni. Alapvetően a kérdező 1. verziójából kell kiindulni.

A bérbeadó olyat nem tehet meg, hogy nem számlázza le a bérleti díjat, legfeljebb pénzügyileg azzal (részben) szembeállítható a felújítási értéknek a szerződés szerint maradó része. A társaság ugyancsak le kell könyvelje a bérleti díjat, és le kell könyvelje mindazon munkálatok értékét, amelyeket pénzügyileg beszámítanak a bérleti díjba. (Bruttó elszámolás elve a számviteli törvényben.) Ha a kettő nem azonos, a kü-

lönbözetet egyéb bevételként, egyéb ráfordításként el kell számolni.

Praktikusan ez azt jelenti, hogy a bérbeadó kiállítja a 2 hónapra a kétszer 800 ezres számláját, majd ezzel szemben a felújítási tételekből azokat, amelyeket „nem vihetnek magukkal”, leszámolazzák a bérbeadónak – levele alapján ez mintegy 5 millió forint. Mivel a kettő nem egyezik, ezért a különbséget elengedett követelésként kell kezelni, azaz a társasági adóalapot meg kell emelni vele. (Ne felejtjük el, hogy a tranzakció áfát is érint.)

Azon tételeket, melyeket majd elvihetnek, kell beruházásként aktiválni és a normál kulcs/használati idő szerint amortizálni, mert nem csak a bérleti időszak alatt fogják szolgálni a társaságot. A kiszámlázott felújítási munkák értékét értelemszerűen továbbszámlázott kiadásként kezelik.

**Hunyadné Szűts Veronika igazságügyi adó- és járulékszaktört**

#### Áfa-visszaigénylés

**Kérdés: Egy kft. havi áfabevalló, és visszaigényelhető áfája keletkezett 1,4 millió forint értékben. Kérdésem, hogy a NAV mennyi idő alatt utalja ki az összeget? Illetve mi számít a bevallás beérkezése napjának? Az Art. 64. §-a értelmében 75 nap áll rendelkezésre a bevallás beérkezéséről, illetve az esedékességtől számított 30 napon belül kell kiutalni. Mi számít esedékességnek? A bevallást 2017. december 7-én benyújtottuk és a könyvelése megtörtént december 14-én a NAV-nál. Ellenőrzésre nem szolgáltattak fel. Mi lehet a gond, hogy az áfát még nem utalták ki? A bevallásban a teljes összeg kiutalását kértük.**

#### SAKÉRTŐNK VÁLASZA

Előjáróban szeretném felhívni szíves figyelmét arra, hogy egzakt választ csak a tényállás teljeskörű ismeretében áll módunkban adni.

Az Art. (2017. évi CL. törvény) 64. § (1) bekezdése szerint a költségvetési támogatást az igény (bevallás) beérkezésének

napjától, de legkorábban az esedékességtől számított 30 napon belül, a visszaigényelt általános forgalmi adót 75 napon belül kell kiutalni.

Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a visszaigényelt általános forgalmi adót, feltéve, hogy az adózó a kiutalási igényét nem a felszámolást (egyszerűsített felszámolást) vagy a végelszámolást (egyszerűsített végelszámolást) lezáró adóbevallásban terjeszti elő, a bevallás beérkezésének napjától, de legkorábban az esedékességtől számított 30 napon belül, ha a visszaigényelhető adó összege az egymillió forintot meghaladja, 45 napon belül kell kiutalni, ha az adózó az általános forgalmi adó áthárítására jogalapot teremtő minden ügylet – amelynek teljesítését tanúsító számla (számlák) alapján az adott adómegállapítási időszakban adólevonási jogát gyakorolja – számlában feltüntetett ellenértékének adót is tartalmazó összegét a bevallás benyújtásának napjáig teljes mértékben megfizette vagy tartozása egészében más módon megszűnt, és a feltétel fennállásáról az adózó a bevallásában nyilatkozik. E rendelkezés alkalmazása során az ellenértéket megfizettnek kell tekinteni, ha abból kizárólag szerződésben előre kikötött teljesítési garancia miatt történik a visszatartás. A 45 napos kiutalásra vonatkozó igényt tehát a bevallásban külön jelezni kell.

Az esedékesség a bevallás benyújtására előírt határidő utolsó napját jelenti, tehát a határidőn belül benyújtott bevallás esetén a kiutalásra nyitva álló határidő a határidő utolsó napjától kezdődik, a határidőn túl benyújtott bevallás esetén pedig a beérkezés napjától. Az utóbbi időpont az a nap, amikor a bevallás az adóhatósághoz megérkezett, elektronikus bevallás esetében ez lényegében az elküldéskor azonnal bekövetkezik. Az áfa kiutalásának határideje a fentiek függvényében lehet 45, vagy 75 nap, a megadott adatok alapján a konkrét eset vonatkozásában ezt nem lehet eldönteni

**dr. Verbai Tamás jogász, HÍD Adószakértő és Pénzügyi Tanácsadó Zrt.**

**Kiadó:** Kiadja a HVG Kiadó Zrt.,

1037 Budapest, Montevideo utca 14. Telefon: (+36 1) 436-2001 (HVG központ), Fax: (+36 1) 436-2014, E-mail: adozona@adozona.hu

**Termékmenedzser:** Vörös Tünde

**Felelős kiadó:** Kékesi Zsuzsa, online divízióvezető