[Wrap-up Report] 데이터 제작 -KiYOUNG2

1. 프로젝트 개요

▼ 1.1 프로젝트 주제

• 관계 추출 데이터 제작

한국어 및 다른 언어에서의 자연어처리 데이터셋의 유형 및 포맷이 어떠한지, 그리고 데이터셋을 구축하는 일반적인 프로세스가 무엇인지 학습하는 것을 목표로 합니다. 강좌에서 배운 내용을 바탕으로, 위키피디아 원시 말뭉치를 활용하여 직접 관계 추출 태스크에 쓰이는 주석 코퍼스를 만들어보는 것을 목표로 합니다.

▼ 1.2 프로젝트 일정

일정: 2021.11.08 14:00 ~ 2021.11.19 12:00

▼ 1.3 평가 지표

- IAA Fleiss' Kappa
- 가이드라인 및 relation set 정의의 정밀성에 대한 정성평가

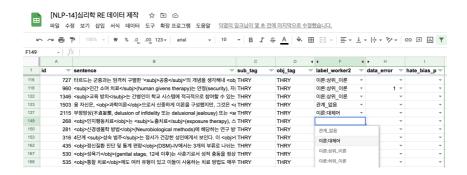
▼ 1.4 작업 환경

- GPU V100(32gb)
- Annotation tool 1 tagtog

Projects / @ eliza-dukim/RE-NLP-14 / 2045.txt



• Annotation tool 2 - Google Sheet



2. 팀 구성 및 역할

▼ 2.1 팀원 역할

진명훈 : IAA 계산

김대웅 : 가이드라인 작성, Tagtog 플랫폼에 문장 업로드 및 취합

김태욱: Relation map 작성

허진규 : 모델 튜닝

이하람 : Relation map 작성

김채은 : 가이드라인 작성

유영재 : 모델 튜닝

3. 프로젝트 계획

▼ 3.1 일정

• 1주차 : 데이터 파악, entity 결정 및 가이드라인 작성

• 2주차 : annotation 작업, IAA 계산 및 모델 학습

▼ 3.2 목표

• NLP 데이터 제작의 단계별 흐름 이해

• NLP task 별 데이터의 특성 이해

• 실제 RE 데이터 제작 실습을 통한 NLP 데이터 제작 체험

4. 프로젝트 수행 결과

▼ 4.1 Relation map 제작

no	class_name (ko)	class_name (en)	direction (sub, obj)	description
1	관계_없음	no_relation	(*, *)	관계를 유추할 수 없음. 정의된 클래스 중 하나로 분류할 수 없음
2	이론:대체어	thry:alternate_names	(THRY, THRY)	이론(SUBJ)을 대체할 수 있는 명칭(OBJ)
3	이론:상위_이론	thry:theory_of	(THRY, THRY)	이론(SUBJ)을 포함하는 상위 이론(OBJ) (SUBJ < OBJ)
4	이론:하위_이론	thry:theory	(THRY, THRY)	이론(SUBJ)에 포함되는 하위 이론(OBJ) (SUBJ > OBJ)
5	이론:상위_학문분야	thry:studyfield	(THRY, STF)	이론(SUBJ)을 포함하는 학문분야(OBJ) (SUBJ < OBJ)
6	학문분야:하위_이론	stf:theory	(STF, THRY)	학문분야(SUBJ)에 포함되는 이론(OBJ) (SUBJ > OBJ)
7	인물:소속이론또는학문분야	per:affiliation	(PER, THRY/STF)	인물(SUBJ)이 관련된 이론(OBJ) 또는 학문분야(OBJ)
8	용어:치료기법	term:therapy	(TERM, THRY)	질환(SUBJ)에 적용되는 치료기법(OBJ)
9	용어:약	term:medicine	(TERM, TERM)	질환(SUBJ)에 적용되는 약(OBJ)
10	용어:증상또는질환	term:disorder	(TERM, TERM)	질환(SUBJ)에 수반되는 증상(OBJ), 질환(SUBJ)과 동반되는 질환(OBJ)
11	용어:대체어	term:alternate_names	(TERM, TERM)	질환(SUBJ)을 대체할 수 있는 명칭(OBJ)
	cf. 학문분야 : -학, -주의, -학파			
	cf. 이론 : 이론, 개념, 연구 방	법론		
	cf. 용어 : 약물, 질병, 증상 한	정		

▼ 4.2 데이터 제작 가이드라인 제작

- 데이터 제작 가이드라인
 - 1. 심리학 분야의 관계 추출 태스크 알아보기
 - 1-1 관계 추출 태스크 설명
 - 1-2 관계의 소개
 - 1-3 예시
 - 2. Annotation 가이드라인
 - 2-1 외부 지식의 활용
 - 2-2 관계 없음
 - 3. Annotation 환경
 - 3-1. 관계 클래스 선택지
 - 3-2. Data Error
 - 3-3. Hate / Bias / Privacy
 - 4. 예시 & FAQ
 - FAQ

 1-3) 역시
 권제 주출 태소교에 대한 이해를 돕기 위해 다음의 에시를 살펴보겠습니다.
 생강 : Subject / Object

 Example #1:

 전제주의 심리했으 기장으로는 앨범트 엘리즈, 아른 백등이 가른된다.

 의의 문장에서 Entity 쌍을 이루는 Subject Entity는 "임비트 엘리스"이며, Object Entity는 "인지주의 심리했" 입니다. 의미적 관계는 "인플로스웨이론또는 제문문에" 클레스로 분류할 수 있습니다.

 Example #2:

 전제중의 심리했다" 입니다. 의미적 관계는 "인플로스웨이론또는 제문문에" 클레스로 분류할 수 있습니다.

 Example #2:

 전제중에 배송한 또는 파라도에에 영어 : paramola)는 심각한 걱정이나 두러움으로 자신이 주변으로부터 피예를 받을 것이라는 병리적인 의심을 고집하는 이상심리학적 전략들 일본는다.

 의의 문장에서 Entity 쌍을 이루는 Subject Entity는 "연리증"이며, Object Entity는 "인트 양리 해당되는지 궁합되는지 당시에 대한되는지 당시되었다고 당시되

▼ 4.3 데이터 제작 결과물

- Tagtog에서 subject 및 object entity, relation태깅한 것을 엑셀로 받아와 labeling작업 수행
 - 작업자마다 본인이 Tagtog에서 태깅한 것 이외의 데이터에 대해 labeling

	id	sentence	sub_tag	obj_tag	label
0	0	<subj>망상형 조현병</subj> 환자는 주로 자신의 망상과 관련된 내용의 환각	TERM	TERM	용어:증상또는질환
1	1	<subj>합리화</subj> 는 실망을 주는 현실에서 도피하기 위해 그럴듯한 구실을	THRY	THRY	이론:상위_이론
2	3	<subj>자기애성 인격장애</subj> 환자는 자신의 중요성에 대해 지나치게 <o< th=""><th>TERM</th><th>TERM</th><th>용어:증상또는질환</th></o<>	TERM	TERM	용어:증상또는질환
3	7	<subj>자기애성 인격장애</subj> 가 심한 경우에는 자기를 항한 <obj>공격</obj>	TERM	TERM	용어:증상또는질환
4	8	<subj>정서적 방치</subj> 는 양육, 격려 및 지원 부족이 특징인 <obj></obj>	THRY	THRY	이론:상위_이론
901	2498	<subj>포기</subj> 는 부모 또는 보호자가 베이비 시터 나 보호자 없이 오랫	THRY	THRY	이론:상위_이론
902	2499	<subj>코헛</subj> 이 설명하였듯, 자기대상이 자기에게 하는 일을 뜻하는 <	PER	THRY	인물:소속이론또는학문분야
903	2500	이러한 <subj>강박 장애</subj> 는 현재로서는 강박사고의 침습적인 반복으로	TERM	TERM	용어:증상또는질환
904	2501	당시 뱀장어의 생애 주기는 아직 알려지지 않은 상태였다. <subj>프로이트<th>PER</th><th>STF</th><th>인물:소속이론또는학문분야</th></subj>	PER	STF	인물:소속이론또는학문분야
905	2503	<subj>정신분석학</subj> 에서 말하는 것 같은 별개의 영역으로서의 무의식 개	STF	THRY	학문분야:하위_이론

▼ 4.4 Fleiss' Kappa 결과

총계	7명 일치	6명 일치	5명 일치	4명 일치	3명 일치	2명 일치	1명 일치
906	558 (61.5%)	156 (17.2%)	86 (9.49%)	77 (8.49%)	27 (2.98%)	2 (0.22%)	0 (0%)

이번 과정에서 Fleiss Kappa Score가 70% 이상이 나오는 것이 목적이었습니다.

• 단순히 생각했을 때 sample별 전원 일치 비율이 70% 이상

심리학이라는 어려운 주제를 잡아서 낮은 평가 점수가 나올 것을 우려하였으나 우수한 가이드라인 작성과 팀원들의 작업 일치로 높은 평가 점수(0.8)을 기록하여 양질의 데이터를 구축하는 데 성공했습니다.

• 아래 사진은 fleiss kappa 계산에 입력으로 넣어준 정형 데이터 포맷



• 아래 사진은 fleiss kappa 계산 결과

▼ 4.5 모델 학습 결과

• train test split (8:2, stratify)

```
from sklearn.model_selection import train_test_split

X_train, X_dev, y_train, y_dev = train_test_split(
    result[[col for col in result.columns if col != "label"]],
    result.label,
    test_size=0.2,
    stratify=result.label
)

pd.concat([X_train, y_train], axis=1).to_csv("dataset/train/train.csv")
pd.concat([X_dev, y_dev], axis=1).to_csv("dataset/train/dev.csv")
```

· train: dev: test ratio

relation	train		dev		test	
Telation	count	ratio	count	ratio	count	ratio
no_relation	107	14.77900552	13	14.28571429	14	15.38461538
thry:alternate_names	81	11.1878453	10	10.98901099	11	12.08791209
thry:theory_of	61	8.425414365	7	7.692307692	8	8.791208791
thry:theory	36	4.972375691	5	5.494505495	4	4.395604396
thry:studyfield	24	3.314917127	3	3.296703297	3	3.296703297
stf:theory	10	1.38121547	1	1.098901099	1	1.098901099
per:affiliation	123	16.98895028	16	17.58241758	15	16.48351648
term:therapy	39	5.386740331	5	5.494505495	5	5.494505495
term:medicine	18	2.486187845	2	2.197802198	2	2.197802198
term:disorder	188	25.96685083	24	26.37362637	23	25.27472527
term:alternate_names	37	5.110497238	5	5.494505495	5	5.494505495
	724	100	91	100	91	100

• dev set 예측 결과

모델의 예측 결과 또한 klue re 태스크의 bert-base 결과와 유사한 점수가 나왔습니다.

```
wandb: Run summary:
                            eval/accuracy 0.64835
wandb
wandb
                               eval/auprc 66.28294
wandb
                                eval/loss 1.59196
wandb:
                   eval/micro f1 score 70.03155
wandb: eval/runtime U.b912
wandb: eval/samples_per_second 263.295
wandb: eval/steps_per_second 17.36
train/epoch 20.0
wandb
                              train/epoch 20.0
wandb:
                       train/global_step 920
wandb
                     train/learning_rate 0.0
wandb
                               train/loss 0.0014
                         train/total_flos 1547875852823040.0
wandb
wandb
                        train/train_loss 0.46138
                     train/train_runtime 277.8944
wandb
wandb
        train/train_samples_per_second 52.106
wandb
         train/train_steps_per_second 3.311
```

5. Conclusion

▼ 5.1 데이터 제작을 경험하고 각자 느낀 부분

• 김대웅

o 각 개념간의 관계를 표현하기에 적절한 구조를 설계하는 일이 쉽지 않다는 것을 경험했습니다.

• 김채은

• 초반에 데이터를 전체적으로 본 후 entity 및 class를 고민할 때 그 두 가지를 매칭해서 생각했는데, 추후 entity와 class를 분리하여 개념을 확립해야함을 배웠습니다. 가이드라인을 작성할 때, 우리가 고민했던 것을 작업자들에게 잘 전달하기 위해서는 예시 등을 사용하여 구체적으로 안내하는 것이 중요하다고 생각했습니다.

• 김태욱

이미 제작된 데이터를 받아서 모델링을 진행할때는 소중함을 느끼지 못했는데 직접 제작을 해보니 명확히 구분되고 헷갈리지 않게 labeling을 하는 것이 정말 어렵다는 것을 느꼈습니다.

• 유영재

• RE 데이터 제작 난이도가 높다는 것과 특정 주제에 대한 데이터 제작을 진행할 경우 도메인에 대한 이해가 중요하다는 것을 느꼈습니다.

• 이하람

• 파일럿 태깅의 중요성을 깨달았습니다. 직접 태깅을 하면서 데이터의 예시를 살펴본 후에 작업 가이드라인을 맞춰가는 것이 제일 효율적이라는 것을 깨달았습니다.

진명훈

• 누군가 만들어둔 데이터로 모델링을 하는 것은 상대적으로 굉장히 쉽다는 것을 깨달았습니다. 양질의 데이터를 확보하고 구축하는데 정말 많은 이들의 노력이 필요하다고 느꼈으며 향후 현업/연구직에 종 사하며 직접 구축할 기회가 생기면 2주 동안의 경험을 살려서 체계적으로 가이드라인을 구축하고 예외 케이스를 잡아서 작업자들에게 배포해야겠습니다.

• 허진규

막연하게 '데이터 제작을 하면 된다.' 라고 생각을 했었는데, 실제로 데이터 제작 과정을 진행해보니 굉장히 고려해야 될 부분도 많고 어려운 작업이라는 것을 깨달았습니다. 또한, 데이터의 특성을 이해하고 entity와 class를 어떻게 설정하는 지에 따라 성능이 크게 변한 다는 것을 실감 할 수 있었습니다.

▼ 5.2 프로젝트를 수행하며 중요했던 점 및 아쉬웠던 점

- 중요했던 점
 - 。 라벨러들 간 클래스에 대한 정의 합의
 - 。 SUBJ / OBJ의 엔티티 태깅
 - 。 파일럿 태깅
 - 。 가이드라인
 - 。 예외 케이스 작성
 - 。 데이터가 너무 쉬워지지 않게끔 적절한 no_relation 추가

• 아쉬웠던 점

- 。 클래스간에 완전히 독립되었다 라는 느낌을 받지 못했다.
- 。 데이터의 한계로 모든 엔티티의 관계를 표현하지 못했다.
- 더 많은 클래스를 만들어 보았다면 좋았을 것 같다.
- 최종 프로젝트에 쓸 수 있는 데이터를 만들었으면 더 좋았을 것 같다.