

Teilnahme-ID:	Bew. 1:		Bew. 2:		
Aufgabe 1: Laubmaschen	Vergabe von + bis – Punkte		Punkte		Gesamt
	gut	schlecht	Bew. 1	Bew. 2	
1. Lösungsweg					
(1) Problem adäquat modelliert	Ja	Nein: –2			
(2) Behandlung von Randfeldern	Ja	Nein: –4			
(3) Sinnvolles Abbruchkriterium	Ja	Nein: –2			
(4) Verfahren nicht unnötig ineffizient	Ja	Nein: –4			
(5) Laufzeit des Verfahrens in Ordnung	Ja	Nein: –2			
(6) Verfahren mit korrekten Ergebnissen	Ja	Nein: –4			
(7) Strategie liefert gute Ergebnisse	Ja: +2	Nein: –4			
(8) Insgesamt gute Ergebnisse erzielt	Ja	Nein: –2			
Sonstiges:					
2. Theoretische Analyse					
(1) Verfahren/Qualität insgesamt gut begründet	Ja: +2	Nein: –3			
(2) Behandlung von Spezialschulhöfen	Ja: +1	Nein: –1			
(3) Gute Überlegungen zur Laufzeit des Verfahrens	Ja: +2	Nein: –2			
Sonstiges:					
3. Dokumentation					
(1) Idee verständlich, klar und präzise dokumentiert	Ja: +2	Nein: –4			
(2) Relevante Quellen ordentlich referenziert	Ja	Nein: –2			
(3) Vorgegebene Beispiele dokumentiert	Ja	Nein: –2			
(4) Weitere aussagekräftige Beispiele	Ja: +2	Nein			
(5) Ergebnisse nachvollziehbar dargestellt	Ja: +2	Nein: –2			
(6) Doku enthält die relevanten Quellcode-Teile	Ja	Nein: –1			
Sonstiges:					
4. Programm					
(1) Quellcode lesbar, strukturiert und kommentiert	Ja: +2	Nein: –2			
(2) Quellcode anhand Doku gut nachvollziehbar	Ja	Nein: –2			
(3) Verfahren gut umgesetzt und implementiert	Ja	Nein: –4			
(4) Dateneingabeformat korrekt realisiert	Ja	Nein: –2			
Sonstiges:					
5. Erweiterungen					
	Ja: +	Nein			
Sonstiges:					
Nur ansatzweise bearbeitet (max. 4 Punkte)	Nein	Ja: –20			
Bewertung (20 – Minuspkt. + Pluspkt.)					

Teilnahme-ID:	Bew. 1:		Bew. 2:		
Aufgabe 2: Stilvolle Päckchen	Vergabe von + bis – Punkte		Punkte		Gesamt
	gut	schlecht	Bew. 1	Bew. 2	
1. Lösungsweg					
(1) Problem adäquat modelliert	Ja	Nein: –4			
(2) Verfahren nicht unnötig ineffizient	Ja	Nein: –4			
(3) Laufzeit des Verfahrens in Ordnung	Ja	Nein: –2			
(4) Speicherbedarf in Ordnung	Ja	Nein: –2			
(5) Verfahren mit korrekten Ergebnissen	Ja	Nein: –4			
(6) Verfahren mit guten Ergebnissen	Ja: +2	Nein: –4			
Sonstiges:					
2. Theoretische Analyse					
(1) Verfahren / Qualität insgesamt gut begründet	Ja: +2	Nein: –4			
(2) Gute Überlegungen zur Laufzeit des Verfahrens	Ja: +2	Nein: –2			
(3) NP-Schwere des Problems erkannt	Ja: +2	Nein			
Sonstiges:					
3. Dokumentation					
(1) Idee verständlich, klar und präzise dokumentiert	Ja: +2	Nein: –4			
(2) Relevante Quellen ordentlich referenziert	Ja	Nein: –2			
(3) Vorgegebene Beispiele dokumentiert	Ja	Nein: –4			
(4) Weitere aussagekräftige Beispiele	Ja: +2	Nein			
(5) Ergebnisse nachvollziehbar dargestellt	Ja: +2	Nein: –2			
(6) Doku enthält die relevanten Quellcode-Teile	Ja	Nein: –1			
Sonstiges:					
4. Programm					
(1) Quellcode lesbar, strukturiert und kommentiert	Ja: +2	Nein: –2			
(2) Quellcode anhand Doku gut nachvollziehbar	Ja	Nein: –2			
(3) Verfahren gut umgesetzt und implementiert	Ja	Nein: –4			
(4) Dateneingabeformat korrekt realisiert	Ja	Nein: –2			
Sonstiges:					
5. Erweiterungen					
	Ja: +	Nein			
Sonstiges:					
Nur ansatzweise bearbeitet (max. 4 Punkte)	Nein	Ja: –20			
Bewertung (20 – Minuspkt. + Pluspkt.)					

Teilnahme-ID:	Bew. 1:		Bew. 2:		
Aufgabe 3: Die Siedler	Vergabe von + bis – Punkte		Punkte		Gesamt
	gut	schlecht	Bew. 1	Bew. 2	
1. Lösungsweg					
(1) Problem adäquat modelliert	Ja	Nein: –4			
(2) Verfahren nicht unnötig ineffizient	Ja	Nein: –4			
(3) Laufzeit des Verfahrens in Ordnung	Ja	Nein: –2			
(4) Speicherbedarf in Ordnung	Ja	Nein: –2			
(5) Verfahren mit korrekten Ergebnissen	Ja	Nein: –4			
(6) Verfahren mit guten Ergebnissen	Ja: +2	Nein: –4			
Sonstiges:					
2. Theoretische Analyse					
(1) Platzierungsbedingungen verständlich	Ja	Nein: –2			
(2) Verfahren / Qualität insgesamt gut begründet	Ja: +2	Nein: –2			
(3) Gute Überlegungen zur Laufzeit des Verfahrens	Ja: +2	Nein: –2			
(4) NP-Schwere des Problems erkannt	Ja: +2	Nein			
Sonstiges:					
3. Dokumentation					
(1) Idee verständlich, klar und präzise dokumentiert	Ja: +2	Nein: –4			
(2) Relevante Quellen ordentlich referenziert	Ja	Nein: –2			
(3) Vorgegebene Beispiele dokumentiert	Ja	Nein: –4			
(4) Weitere aussagekräftige Beispiele	Ja: +2	Nein			
(5) Ergebnisse nachvollziehbar dargestellt	Ja: +2	Nein: –4			
(6) Doku enthält die relevanten Quellcode-Teile	Ja	Nein: –1			
Sonstiges:					
4. Programm					
(1) Quellcode lesbar, strukturiert und kommentiert	Ja: +2	Nein: –2			
(2) Quellcode anhand Doku gut nachvollziehbar	Ja	Nein: –2			
(3) Verfahren gut umgesetzt und implementiert	Ja	Nein: –4			
(4) Dateneingabeformat korrekt realisiert	Ja	Nein: –2			
Sonstiges:					
5. Erweiterungen					
	Ja: +	Nein			
Sonstiges:					
Nur ansatzweise bearbeitet (max. 4 Punkte)	Nein	Ja: –20			
Bewertung (20 – Minuspkt. + Pluspkt.)					