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# 1 Navedba znanstvenega področja

Doktorska disertacija združuje znanje iz pedagogike, didaktike matematike ter področij rudarjenja podatkov in strojnega učenja, s ciljem izboljšati izbiro učne metode v tandemu pri poučevanju matematike. Z uporabo metod umetne inteligence, zlasti klasifikacije in izbire ključnih značilk, raziskava proučuje kompleksne vzorce, ki diktirajo, ali je posamezniku obravnavana učna metoda ustrezna. Študija ponuja vpogled v prilagodljive pristope k personalizirani pedagogiki ter uporabo tehnologije za izboljšanje učnega procesa v matematičnem izobraževanju.

ARRS klasifikacija: 5.01.01, 2.07.08

MSC 2020 klasifikacija: 97D40, 97D60, 62P99

Klasius - SRV 8202

Klasius - P – 16 3 – 0114, 2 – 0588, 2 – 0688, 2 – 0542

# 2 Izvleček

Eden od načinov za doseganje učinkovitega pouka je implementacija različnih učnih metod, med katere spada tudi tandemsko učenje, ki predstavlja nišo sodelovalnega učenja v majhnih skupinah. Ne odzovejo pa se vsi dijaki enako na novo učno okolje, zato je za vzgojno-izobraževalne institucije nujno razkrivanje vpogledov za izbiro napovednega modela, prilagojenega posameznim dijakom ali razredom. Znanje o tem lahko pridobimo v širokih podatkovnih bazah z uporabo tehnik rudarjenja podatkov. Glavni cilj študije je dvojen: (1) identificirati ključne spremenljivke, ki vplivajo na uspešnost dijakov pri tandemskem učenju z uporabo algoritmov strojnega učenja, in (2) oceniti uspešnost algoritmov strojnega učenja pri napovedovanju odziva dijaka na tandemsko učenje.

Uporabili bomo vzorec izbrane šole slovenskih gimnazijcev in 13 napovednih spremenljivk. Vzorec bo anketiran po enotedenski implementaciji tandemskega učenja v njihovo učno okolje z uporabo spletnega vprašalnika. Napovedne (odvisne) spremenljivke bodo spol, razred, učitelj, lanskoletna končna ocena iz matematike, spremenljivke modela Myers-Briggs (imenovan tudi model 16 osebnosti – MBTI; angl. *Myers-Briggs Type Indicator*), to so ekstravertiranost – introvertiranost, intuicija – zaznavanje, čutenje – mišljenje in presojanje – opazovanje, matematična anksioznost, motivacija za matematiko, kvalitativna in kvantitativna interakcija pri tandemskem delu ter ali je dijak prispeval v tandemu več kot njegov partner. Ciljna (neodvisna) spremenljivka bo označevala, ali učenec dobro reagira na izvedbo tandemskih učnih aktivnosti (tako z vidika napredka pri matematiki kot počutja), merjena na treh stopnjah. Prvi del študije bo preizkusil, katere napovedne spremenljivke so najpomembnejše z metodo vzajemnih informacij (angl. *mutual information*) in metodo rekurzivne eliminacije značilk (angl. *recursive feature elimination*) z uporabo logistične regresije. Drugi del študije bo implementiral deset klasifikacijskih algoritmov strojnega učenja za napovedovanje uspeha in te modele ocenil s 5 x 2 prepogibnim križnim preverjanjem (angl. *cross validation*).

**Ključne besede:**

Gimnazija, matematika, podatkovno rudarjenje, strojno učenje, tandemsko učenje, vzgoja in izobraževanje.

**Temeljna literatura:**

* Bregant, B., Doz, D., & Felda, D. (V recenziji). Leveraging AI for Effective Teaching: A Machine Learning Approach to Tandem Learning in Mathematics. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*.
* Bregant, B., Doz, D., & Hudovernik, S. (2025). Factors influencing tandem learning in mathematics. *International Journal of Instruction*, *18*(1), 437–463.
* Bregant, B., Doz, D., & Hozjan, D. (V tisku). Vpliv spola na matematično anksioznost. *Pedagoška Obzorja*.
* Bregant, B., Doz, D., & Lepičnik Vodopivec, J. (V recenziji). Korelacija matematične anksioznosti in matematične motivacije pri pouku matematike v gimnaziji. *Revija Za Elementarno Izobraževanje*.
* Bregant, B., Doz, D., & Hudovernik, S. (V delu). Enhancing PISA 2022 Mathematics Performance in Slovenia: A Gender Analysis Approach to Additional Instruction Methods.
* Bregant, B., & Istenic, A. (V delu). Leveraging Machine Learning to Predict Academic Success: A Literature Review and Bibliometric Trend Analysis.

# 3 Teoretična izhodišča raziskave

Izobraževalne institucije težijo k stalnemu izboljševanju izobraževalnih standardov, ki se uveljavljajo z reformami vzgojno-izobraževalnih ustanov in sistemov (Kellaghan & Greaney, 2001). Reforme se uveljavljajo na ravni države, šole, pa tudi učitelja (kar se navezuje naprej na učne metode; glej pri nas Zakon o gimnazijah in Belo knjigo o vzgoji in izobraževanju).

V smeri zagotavljanja kakovostnega izobraževanja vzgojno-izobraževalne ustanove vpeljujejo različne metode poučevanja. Kritike frontalnega poučevanja in razvoj novih metodologij na področju psihologije, pedagogike, sociologije ter pozitivne izkušnje s praktičnim delom so vodile k nastanku novih, posrednih oblik izobraževalnih procesov (Arias & Peralta, 2011; Blažič idr., 2003). V luči novih praks so številni raziskovalci predlagali uporabo različnih oblik učenja v majhnih skupinah (Wang idr., 2023), saj naj bi bile učinkovitejše pri spodbujanju večjih akademskih dosežkov (Kalaian & Kasim, 2014; Moreno-Guerrero idr., 2020; Puklek, 2001; Rau & Heyl, 1990), pozitivnejših stališč do učenja (Gaudet idr., 2010; Hillyard idr., 2010) ter povečane vztrajnosti pri predmetih in programih STEM (znanost, tehnologija, inženirstvo in matematika; Kalaian idr., 2018; Micari idr., 2010; Wieselmann idr., 2020; Wilson & Varma-Nelson, 2016). Individualni odzivi na enotno metodo poučevanja niso enaki pri vseh (Crisianita & Mandasari, 2022), kar poudarja potrebo po odkrivanju ustreznih modelov poučevanja, prilagojenih posameznim učencem ali učilnicam.

Mnogo sodobnih pedagogov, psihologov, sociologov in teoretikov v edukacijskih vedah se strinja, da je individualna oseba v moderni družbi pripadnik mnogo skupin, zato je pomembno, da učenci že med vzgojno-izobraževalnim procesom razvijejo pomembne veščine socializiranja (Elliott idr., 2001; Johns idr., 2017; Selimović idr., 2018). Implementacija dela v skupini doseže pet pomembnih ciljev (Peklaj, 2001): (1) učenci se učijo drug o drugem, (2) razvijejo skupinsko identiteto, (3) podpirajo drug drugega, (4) učijo se razlik drug o drugem in (5) razvijejo karakteristike timskega dela. Ti pristopi h karakterizaciji ciljev se skladajo s tako imenovanimi fundamentalnimi elementi učenja v skupini (Johnson idr., 1991): (1) pozitivna soodvisnost, (2) spodbujanje interakcije na štiri oči, (3) individualna odgovornost, ki zagotovi aktivno udeležbo vseh učencev, (4) redna uporaba medosebnih in skupinskih socialnih veščin ter (5) stalna in periodična evalvacija skupinske dinamike in uspeha. Z upoštevanjem teh principov lahko učitelji v vzgoji in izobraževanju bolje razvijejo socialne in medosebne kompetence učencev. Slavin idr. (2003) identificirajo štiri teoretične poglede na vpliv uspešnosti dela v skupini: (1) motivacijski, (2) socialno-kohezijski, (3) kognitivno-razvojni in (4) kognitivno-razdelovalni vidik. Zadnja se nanašata predvsem na interakcijo med člani skupin. Te štiri perspektive se med sabo prepletajo in dopolnjujejo. Slovenski učni načrt za matematiko v gimnaziji izpostavlja skupinsko delo kot eno od procesnih znanj (Žakelj idr., 2008).

Delo v skupini ima tako prednosti kot slabosti, ki so zbrane v Preglednici 1.

Preglednica 1: Prednosti in slabosti dela v skupini

|  |  |
| --- | --- |
| **Prednosti** | **Slabosti** |
| Boljši dosežki učenca na podlagi ocen in doseganja učnih ciljev (Kalaian & Kasim, 2014; Moreno-Guerrero idr., 2020; Puklek, 2001; Rau & Heyl, 1990). | Skupinski cilj ima prednost pred individualnim (Mendo-Lázaro idr., 2022; Puklek, 2001). |
| Medosebna podpora in razvoj veščin, nujnih za nudenje pomoči (Flaherty, 2022; Puklek, 2001). | Pomanjkanje izkušenj pri implementaciji lahko vodi v resentiment do učne metode (Puklek, 2001; Saito idr., 2021). |
| Razvoj različnih veščin (kognitivnih, čustvenih, motivacijskih, socialnih veščin in razumevanje samega sebe) (Pateşan idr., 2016; Puklek, 2001). | Članki skupine se osredotočijo le na nalogo, ki je vezana na njih (Puklek, 2001). |
| Ekonomičnost, tako z vidika časovne komponente (vodenje skupine vzame manj časa kot vodenje individualnih učencev) kot finančne komponente (učenci si lahko izposojajo učbenike ipd.) (Puklek, 2001). | Neenakost vloženega dela (Choi & Hur, 2023; Puklek, 2001). |
| Izboljšanje samopodobe in samospoštovanja (Pateşan idr., 2016). | Manjša učinkovitost, če so prisotne razlike med člani skupine (Puklek, 2001). |
| Manjša tesnobnost in stres (Goreyshi idr., 2013). | Težka izvedba v razredih z velikim številom učencev (Jerez idr., 2021; Kubale, 2015). |
| Nekateri avtorji pravijo, da delo v skupini ovira učence, ki navadno dosegajo višje rezultate, saj so primorani razlagati snov drugim učencem (Setiana idr., 2020). Temu marsikdo nasprotuje in trdi celo, da odnesejo od takega pouka več kot tisti, ki inštrukcije pridobivajo. Raziskave kažejo, da ima delo v skupinah enake prednosti za vse učence vseh ravni znanja (Baer, 2003; Slavin idr., 2003; Wyman & Watson, 2020). | |

Mnogo študij, ki so raziskovale posledice dela v skupini na akademski uspeh (Ahmad, 2010; Gull & Shehzad, 2015; Hossain & Tarmizi, 2013), je ugotovilo pozitiven vpliv (Al Mulhim & Eldokhny, 2020; Bilgin idr., 2015; Johnson & Johnson, 2011; Kalaian idr., 2018; Kanter & Konstantopoulos, 2010; Mahasneh & Alwan, 2018; Slavin, 1996; Webb, 1991).

Med oblikami učenja v majhnih skupinah je treba omeniti tandemsko učenje. To je pristop, kjer dva učenca skupaj naredita eksperiment, formulirata poročilo, rešita nalogo in podobno (Stickler & Emke, 2011; Tomić, 2002; Wilson & Blednick, 2011). Gre za enostaven pristop z organizacijskega vidika, saj imata učenca v dvojici več možnosti za sodelovanje kot pri frontalnem učenju, a nista sama, kot bi bila pri individualnem pristopu (Blažič idr., 2003).

Za napovedovanje uspešnosti dela v tandemu moramo razumeti širok spekter spremenljivk, ki na uspešnost lahko vplivajo. Ozadje problema nakazuje vpogled v splošne faktorje, kot so spol, razred, učeči profesor in ocena pri predmetu. Slednja morda nima signifikantnega vpliva (Slavin idr., 2003; Van Der Laan Smith & Spindle, 2007), medtem ko spol domnevno vpliva, toda rezultati so pomanjkljivi in pogosto nasprotujoči (Gnesdilow idr., 2013; Rodger idr., 2007) – težko je tudi ločiti, ali ima večji vpliv spol posameznika ali kompozicija skupine glede na spol; ženske se bolje odzovejo tako v sodelovalnem kot tekmovalnem okolju, (Rodger idr., 2007). Raziskave o vplivu pripadajočega razreda in učečega profesorja so redke, razen splošnih navodil, kako delo v tandemu implementirati (McCaslin & Lowman, 1985; Van Diggele idr., 2020). Poleg splošnih demografskih vidikov lahko opazujemo psihološki profil učencev, kjer pridejo v poštev tip osebnosti (Akben-Selcuk, 2017; Kurniawati idr., 2023; Major idr., 2006; Peklaj idr., 2015; Wahyu Ariani, 2013), matematična anksioznost (Li idr., 2021; Wang idr., 2015) in motivacija za učenje matematike (Tella, 2007). Model Myers-Briggs (angl. *Myers-Briggs Type Indicator*; MBTI) meri osebnostni tip (v literaturi tudi kognitivni stil) v štirih dimenzijah: ekstravertiranost – introvertiranost (IE), zaznavanje – intuicija (SN), čutenje – mišljenje (FT) in presojanje – opazovanje (JP) (Ramsay idr., 2000). Največji vpliv na odziv do sodelovalnega učenja naj bi imela dimenzija IE (Farooqi, 2021; Ramsay idr., 2000; Smith & Irey, 1974), medtem ko so preostale razsežnosti bolj stvar špekulacije in jim manjka empirične podkrepitve (Ramsay idr., 2000). Vprašalnik MBTI uporablja lestvico pomenskih razlik. Matematična anksioznost negativno vpliva na uspeh pri skupinskem delu, saj slabša delovni spomin, vpliva na reševanje problemov ter izbiro strategije za reševanje problema in je še posebej vplivna v kontekstu, kjer je rezultat uspeha pomemben (Klados idr., 2019). V okoljih skupinskega dela, kjer je interakcija kvantitativno višja, pa se vpliv matematične anksioznosti lahko zmanjša (Vallée-Tourangeau idr., 2013). Ti rezultati so v skladu tudi z raziskavami, ki kažejo, da skupinsko delo manjša matematično anksioznost (Batton, 2010; Rafiei Taba Zavareh idr., 2022). Matematična motivacija je faktor, ki je z matematično anksioznostjo v negativni korelaciji (Bregant, Doz, & Lepičnik Vodopivec, V recenziji) in ga lahko uspešno manjšamo s pomočjo skupinskega dela (Järvelä idr., 2010). Faktorje lahko opazujemo tudi pri izvedbi učne ure, kjer imamo kvaliteto interakcije v paru, kvantiteto interakcije in ali učenec v paru pripomore več kot dodeljen partner v tandem (Bregant idr., 2025). Na boljši učni uspeh vpliva tudi pozitivna plat tekmovalnosti med člani skupin (Puklek, 2001).

Do sedaj smo razmišljali o kompoziciji dela v skupini, pred tem pa moramo vzeti v ozir, kako skupine (oziroma tandem) formulirati. Predlaganih je več kriterijev razvrščanja, ki lahko dinamično oblikujejo heterogene, homogene in mešane skupine. Zbrani so v Preglednici 2. Mnogo študij je obravnavalo slabosti in prednosti homogeniziranja oziroma heterogeniziranja skupin glede na različne metrike, kot so starost (Magnusson & Bäckman, 2022), tip osebnosti (Zhang idr., 2022), spol (Yu-Tzu Lin idr., 2020) in akademski uspeh (Wyman & Watson, 2020). Obravnavane prednosti in slabosti so se merile tako na podlagi uspeha metode z vidika pridobljenega znanja, pridobivanja socialnih veščin in drugih aktivnosti ter interakcij. Stvar debate so tudi različni algoritmi formuliranja skupin (Amara idr., 2021). V ozir je treba vzeti velikost skupin; nekatere študije zagovarjajo večje skupine, ki naj bi prinesle kvalitetnejše rezultate, druge zagovarjajo manjše skupine, ki naj bi spodbujale tekmovalno okolje in motivacijo (Ahmad idr., 2021). Različni rezultati izvirajo iz različnih eksperimentalnih okolij, študijskih področij in opazovanih metrik.

Preglednica 2: Kriteriji razvrščanja v skupine, povzeto po Amara idr. (2016)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Osebna karakteristika** | **Učno vedenje** | **Kontekst okolja** |
| Starost | Komunikacija s partnerji | Okolje (tako lokacija učencev kot lokacija učnega predmeta) |
| Spol | Komunikacija z učiteljem | Predviden čas dela |
| Materni jezik in obvladani jeziki | Interakcija z obravnavanim predmetom učenja | Razpoložljivost (tako učencev kot učnega predmeta) |
| Akademski uspeh | Učni stil |  |

Kot vidimo iz zgornje literature, ima mnogo faktorjev vpliv na uspeh obravnavane učne metode, torej se za razvoj holističnega modela nabori podatkov večajo in zavzemajo vse bolj zapletene vzorce. Odkrivanje teh nas sili v bolj zapletene statistične metode, ki se pogosto sklicujejo na uporabo umetne inteligence. Umetna inteligenca (angl. *artificial intelligence*; AI) je sposobnost digitalnega računalnika ali računalniško vodenega robota, da opravlja dela, pogosto asociirana z inteligentnimi bitji (Copeland, 2023).

Rudarjenje podatkov je proces odkrivanja skritih vzorcev, relacij in vpogledov v velike nabore podatkov s tehnikami statistike in podatkovnih baz (Baradwaj & Pal, 2012). Vključuje tako obdelavo podatkov, da preliminarno uredimo nabore za analizo, kot metode gručenja in modele z ročno vnešenimi pravili (angl. *association rule mining*) (Singhal & Jena, 2013). Kontrastno je strojno učenje (angl. *machine learning*; ML) – veja umetne inteligence, ki se osredotoča na modele napovedi s tem, da omogoči stroju (računalniku) lastno učenje iz podatkov z namenom ustvarjanja odločitve oziroma napovedi (Candanedo idr., 2018). Strojno učenje tako zavzema mnogo učnih paradigem in najde uporabo predvsem v sistemih priporočanja. Fundamentalna naloga je klasifikacija, ki zajema kategorizacijo podatkov v že definirane razrede (lahko binarne ali večstopenjske) na podlagi že naučenih in klasificiranih podatkov. To je uporabno v mnogo domenah, vključno s tako imenovano *analizo razpoloženja* (Baradwaj & Pal, 2012), ki vključuje tudi edukacijske vede (Shaik idr., 2023).

V edukacijskih vedah se umetna inteligenca pojavlja na več nivojih (Zhai idr., 2021). Vidimo jo kot podporo pri učenju učencev, podpori učencev in podpori učiteljev (Holmes idr., 2019). Kar zajema specifične vidike, pa je najbolj izpostavljena predikcija učenčeve uspešnosti (Ofori idr., 2020; Qazdar idr., 2019; Rastrollo-Guerrero idr., 2020; Yakubu & Abubakar, 2022). S pomočjo analitike podatkov in naprednih algoritmov so bili modeli strojnega učenja uporabljeni za predikcijo uspeha (Yakubu & Abubakar, 2022), identifikacijo učencev, ki kakorkoli nazadujejo (angl. *at risk learners*) (Adnan idr., 2021; Chui idr., 2020), in za prilagoditev intervencij v vzgoji in izobraževanju (Luan & Tsai, 2021; Stimpson & Cummings, 2014; Tsai idr., 2020; Yang, 2021). Uveden je bil tudi koncept učne analitike (Siemens & Gasevic, 2012), katerega uporaba nakazuje več študij (Abana, 2019; Bhusal, 2021; Cortez & Silva, 2008; Kotsiantis idr., 2004; Minaei-Bidgoli idr., 2003). Poleg predikcije nam strojno učenje nudi vpogled v pomembnosti značilk, ki vplivajo na uspeh predikcije (Lu idr., 2020; Luan & Tsai, 2021). Več študij je bilo narejenih s ciljem identificiranja ključnih značilk v učnem okolju uporabe različnih učnih metod (Hodges, 2018; Humphrey idr., 2009; Moradi idr., 2018; Scribner & Donaldson, 2001), toda sodobne tehnologije strojnega učenja, ki lahko nudijo dodaten vpogled v obravnavan problem, pogosto niso vključene.

Na Slovenskem je študij o skupinskem delu z izjemo nekaj zaključnih nalog malo. Omenimo le nekoliko zastarelo, a vseeno zgovorno raziskavo Razdevšek-Pučko (1993), ki opozarja problem dominacije učitelja v komunikaciji na podlagi opazovanj dveh slovenskih šol. Podobna spoznanja z dodatkom, da je delež posrednega poučevanja pri nas razmeroma majhen, podaja Tomić (2003). Kot v tujini (*American Association for the Advancement of Science (AAAS)*, b. d.) je skupinsko delo priporočeno tudi pri nas, kot smo ponazorili z učnim načrtom gimnazijske matematike. Strojno učenje je vse bolj uporabljeno za raziskave tudi na naših tleh, je pa področje edukacije tisto, kjer je uporabo treba še spodbuditi. Se pa o tem že govori, na primer v konferenčnem prispevku Govekar-Okoliš idr., (2020).

# 4 Opredelitev problema, ciljev in hipotez disertacije oziroma raziskovalnih vprašanj ter pričakovanih rezultatov

Disertacija bo opravljena, ker so vzorci, ki diktirajo, ali so posamezne učne metode uspešne, dokaj neraziskani. Literatura kaže, da ima več faktorjev nezanemarljiv učinek na odnos do tandemskega učenja, torej je vpliv teh faktorjev treba raziskati. V nekaterih raziskavah (poglavje teoretična izhodišča) se srečamo z idejo, da nam vpogled v problem omogoča rudarjenje podatkov – in sicer metode strojnega učenja, ki so dobile zagon šele v zadnjih letih. Raziskave so pokazale, da imajo metode strojnega učenja večjo statistično moč kot klasične metode.

Cilj raziskave je razviti model, ki na podlagi določenih vhodnih informacij predvidi, ali se posameznik na delo v tandemu dobro odzove. Raziskati želimo, kateri uveljavljeni modeli se pri predikciji obnesejo bolje in katere značilke so pri predikciji pomembnejše.

Glavni splošni hipotezi sta torej: (i) Nekatere spremenljivke imajo večji vpliv na tandemsko učenje in (ii) nekateri algoritmi strojnega učenja bolje napovejo dijakov odziv na tandemsko učenje.

Tudi če raziskave ne bodo nudile plodnih rezultatov, kar deloma pričakujemo glede na pomanjkanje literature, opravljene raziskave vseeno vplivajo na širše razumevanje konteksta tandemskega učenja. Poleg tega bo lahko služila za zagon drugih raziskavav, ki bi prišle do ugotovitev na podlagi novejših (AI/ML) statističnih metod, a zaradi pomanjkanja literature še niso. Pričakujemo, da bodo modeli vseeno dokaj natančno napovedali rezultat (vsaj natančneje od ugibanja) in da bodo spremenljivke, vezane na delo v tandemu, imele večjo napovedno moč kot spremenljivke, vezane na informacije splošnega značaja in psihološkega ozadja.

# 5 Prispevek k znanosti

Disertacija se osredotoča na integracijo in implementacijo tehnik strojnega učenja v kontekst vzgoje in izobraževanja. Ker je to področje razmeroma še neraziskano, prispevek k znanosti ni osredotočen na rezultate raziskav širšega pogleda na tandemsko delo, temveč teži k širjenju obzorij v edukaciji na podlagi sodobnih statističnih metod.

Širši diskurz obravnave uspešnosti tandemskega učenja je večkrat problematičen, saj je evalvacija pogosto subjektivna (Popović idr., 2020) in zato morda ne odraža dejanskega stanja. V disertaciji si torej prizadevamo raziskati metode, ki bi to evalvacijo naredile čim bolj objektivno s pomočjo statističnih metod strojnega učenja.

Raziskava bo v mednarodnem prostoru prikazala še en vidik strojnega učenja v vzgoji in izobraževanju. Doseženi modeli evalvacije pa niso le teoretične narave, temveč imajo tudi praktičen vidik. Na podlagi teh modelov se lahko izdela posebne programske opreme, ki bi učence avtomatično razvrstile glede na pričakovan odziv na tandemsko delo (ki ga z novimi podatki za treniranje modelov umetne inteligence lahko enostavno posplošimo še na druge metode) na podlagi različnih vhodnih informacij; v našem primeru informacij splošnega značaja, psihološke slike učenca in informacije glede na samo delo v tandemu. V bodočnosti je razširitev, kot smo že orisali, enostavna tako na druge predmetne kategorije, druge šole, druge predmete, druga okolja (npr. drug kulturni kontekst) kot na druge vhodne podatke.

# 6 Metode raziskovanja

Uporabljena bo kavzalna neeksperimentalna metoda pedagoške raziskave na kvantitativnih podatkih. Po pridobitvi ustreznih soglasij s strani šole in dijakov, v skladu z etičnimi standardi Helsinške deklaracije in evropske splošne uredbe o varstvu podatkov, bodo profesorji, vključeni v raziskavo v okviru kratkega števila ur (tega ne bomo specificirali, temveč bo implementacija mehkejše narave glede na odziv profesorja) matematike v drugem in tretjem letniku neke gimnazije na Slovenskem, pouk izvedli v obliki tandemskega učenja.

Po izvedenih urah bodo dijaki izpolnili vprašalnik v obliki spletne ankete v orodju *Google Forms* s 56 vprašanji, ki bodo določali 14 spremenljivk. Ena od teh bo ciljna spremenljivka na tristopenjski Likertovi lestvici, ki bo določala dijakov odziv na uporabljene metode dela v tandemu. Napovedne spremenljivke, skupaj s kratkimi kategorizacijami, so zbrane v Preglednici 3. Vzorec bo priložnosten (neslučajnostni) in za kandidate v raziskavi neobvezen po navodilih ravnatelja šole v raziskavi brez kriterijev vključenosti in izključenosti.

Preglednica 3: Predvidene spremenljivke, ki jih bomo zajeli v raziskavi

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Spremenljivka** | **Možne vrednosti** | **Tip spremenljivke in pripadajoč instrument** | **Število vprašanj, ki določa spremenljivko (instrument)** |
| Spol | 0–1 (Moški, ženska) | Splošna | 1 |
| Razred | 0–6 (7 razredov v raziskavi) | Splošna | 1 |
| Profesor | 0–3 (4 profesorji) | Splošna | 1 |
| Lanska ocena pri matematiki | 1–5 | Splošna | 1 |
| IE | 8–40 | Psihološka  (test MBTI) | 8 |
| SN | 8–40 | Psihološka  (test MBTI) | 8 |
| FT | 8–40 | Psihološka  (test MBTI) | 8 |
| JP | 8–40 | Psihološka  (test MBTI) | 8 |
| Matematična anksioznost | 7–45 | Psihološka  (test AMAS1) | 9 |
| Matematična motivacija | 9–35 | Psihološka  (del testa ATMI1) | 7 |
| Kvalitativna interakcija | 1–3 (delo ni bilo produktivno–delo je bilo produktivno) | Vezano na tandemsko učenje | 1 |
| Kvantitativna interakcija | 1–3 (malo interakcije–veliko interakcije) | Vezano na tandemsko učenje | 1 |
| Prekašanje partnerja v tandemu | 1–3 (pripomogel manj– pripomogel več) | Vezano na tandemsko učenje | 1 |

1Testa AMAS in ATMI sta obrazložena spodaj

Za zgoraj navedene spremenljivke, ki določajo psihološki profil dijaka, bomo izbrali kombinacijo uveljavljenih instrumentov, ki jih bomo prilagodili družbenemu, kulturnemu in socialnemu okolju šole. Za določanje spremenljivk tipa osebnosti bomo uporabili *Open extended Jungian Type Scale test* (OEJTS), ki velja za odprtokodno različico testa MBTI. Matematično anksioznost bomo določili s pomočjo testa *Abbreviated Math Anxiety Scale* (AMAS), matematično motivacijo pa kot del instrumenta *Attitudes Toward Math Instruction* (ATMI). Zadnja testa sta že potrjeno veljavna (Cho, 2022; Fiorella idr., 2021; Hopko idr., 2003; Primi idr., 2020; Sundre idr., 2012; Yavuz idr., 2012), test OEJTS pa ima tako argumente za (Carlson, 1985; Carlyn, 1977; Randall idr., 2017) kot proti (cf. Boyle, 1995; Druckman & Bjork, 1991). Celoten vprašalnik najdemo v Prilogi A.

Statistika bo izvedena s pomočjo programskega jezika *Python*, primarno z uporabo knjižnic *pandas* in *scikit-learn*. Statistična koda, tako kot tudi anonimiziran nabor podatkov, bosta odprto dostopna. Zanesljivost vprašalnika glede razmernostnih spremenljivk bomo testirali z uporabo Cronbachovega α-koeficienta. Za hipotezo glede pomembnosti značilk bomo uporabili metodi vzajemne informacije (angl. *Mutual Information*; MI) in rekurzivno eliminacijo značilk (angl. *Recursive feature elimination*; RFE) z ozirom na logistično regresijo. Za klasifikacijo uspešnosti algoritmov bomo uporabili deset metod, specifično naivni Baesov klasifikator, k-najbližjih sosedov, odločitveno drevo, model Gaussove mešanice, logistično regresijo, linearno diskriminantno analizo, ADAboost, gradient krepitev, metodo podpornih vektorjev in naključne gozdove. Uspešnosti izbranih modelov bomo vizualizirali z matriko zmede (angl. *confusion matrix*) in validirali s pomočjo križnega preverjanja (angl. *cross validation*). Vizualizacijo podatkov napovedi bomo poskusili dobiti s pomočjo metode *t-SNE*, ki velja za metodo nižanja dimenzije problema.

# 7 Kazalo predvidene vsebine disertacije

1. Uvod
2. Teoretični del
   1. Pouk in učne oblike
      1. Kratko o pouku
      2. Neposredna in posredna učna oblika
      3. Pouk matematike in učne oblike pri njem
   2. Psihološki oris osebnosti
      1. Matematična anksioznost
      2. Motivacija za matematiko
      3. Tip osebnosti
   3. Delo v skupini oziroma tandemu
      1. Začetki, razvoj in možnosti dela v tandemu
      2. Potek in struktura dela v tandemu
      3. Prednosti in slabosti dela v tandemu
      4. Od skupinskega do sodelovalnega in naprej tandemskega učenja
      5. Spremenljivke, ki vplivajo na delo v tandemu
      6. Formiranje skupin
      7. Delo v skupini pri pouku matematike
   4. Strojno učenje in klasifikacija
      1. Uvod v umetno inteligenco
      2. Strojno učenje
      3. Naloga klasifikacije in izbire napovednih spremenljivk
      4. Naloga reduciranja dimenzije prostora
   5. Strojno učenje v edukacijskih vedah
3. Empirični del
   1. Raziskovalni problem, namen in cilji
   2. Raziskovalne hipoteze
   3. Metodologija
      1. Vzorec
      2. Zbiranje podatkov
      3. Obdelava podatkov
   4. Rezultati in interpretacija
      1. Deskriptivna statistika
      2. Test zanesljivosti
      3. Test normalnosti
      4. Test korelacije značilk
      5. Test pomembnosti značilk
      6. Test predikcije
      7. Test manjšanja dimenzije prostora oziroma vizualizacija podatkov
4. Diskusija
5. Sklepne ugotovitve, nadaljnje usmeritve in omejitve
6. Literatura in viri
7. Priloge
   1. Vprašalnik
   2. Koda strojnega učenja
   3. Test statistične signifikantnosti napovednih spremenljivk
   4. Data management plan
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Priloga: Vprašalnik

Preglednica 4: Prvi del vprašalnika: Prvo vprašanje se kodira na 3-stopenjski Likertovi lestvici. Drugi sklop vprašanj (2-8; instrument ATMI) se kodira kot V2 - V3 + V4 + V5 + V6 + V7 - V8, kjer Vi predstavlja i-to vprašanje. Tretji sklop vprašanj (9-17; instrument AMAS se kodira kot V9 + V10 + V11 + V12 + V13 + V14 + V15 + V16 + V17.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Označi, kje na linearni skali od 1 (Ne – zdi se mi izguba časa) do 3 (Metoda je bila zabavna in koristna). | 1 | Se ti je metoda (delo v skupini) zdela na sploh uspešna? Upoštevaj tako vidik napredovanja pri matematiki, kot popestritve pouka. |
| Kviz osebnosti (motivacija): Označi, koliko od 1 do 5 se strinjaš s trditvijo. | 2 | Na moji izobraževalni poti želim imeti čim več matematike |
| 3 | Na fakulteti bi se rad izognil matematki |
| 4 | Težavnost matematike me privlači |
| 5 | Učenje (napredne) matematike smatram za uporabno |
| 6 | Deljenje idej za reševanje matematičnega problema mi je v coni udobja |
| 7 | Rad imam matematiko |
| 8 | Matematika je dolgočasna |
| Kviz osebnosti (matematična anksioznost): Od 1 (skoraj nič anksioznosti) do 5 (velika anksioznost) označi, koliko ti sledeča stvar povzroča anksioznosti (nelagodja, tesnobe) | 9 | Uporaba in iskanje formul ter tabel na zadnji strani poglavja v učbeniku |
| 10 | Razmišljanje o testu matematike dan prej |
| 11 | Gledanje profesorja, ki na tablo rešuje enačbo |
| 12 | Pisanje testa matematike |
| 13 | Prejemanje domače naloge pri matematiki |
| 14 | Poslušanje ure matematike v razredu |
| 15 | Poslušanje sošolca, ki razlaga snov pri matematiki |
| 16 | Pisanje kratkega nenapovedanega preverjanja pri matematiki |
| 17 | Začetek nove snovi pri pouku matematike |

Preglednica 5: Drugi del vprašalnika; instrument MBTI. Vprašanja so kodirajo po sledečem ključu. I**E:** 30 - V18 - V22 - V26 + V30 - V34 + V38 + V42 - V46, **SN:** 12 + V19 + V23 + V27 + V31 + V35 - V39 - V43 + V47, **FT:** 30 - V20 + V24 + V28 - V32 - V36 + V40 - V44 - V48, **JP:** 18 + V21 + V25 - V29 + V33 - V37 + V41 - V45 + V49, kjer Vi predstavlja i-to vprašanje.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kviz osebnosti (MBTI): Za vsak par označi, kje na lestvici (od 1 do 5) med elementoma, meniš, da si | 18 | Naredim seznam | Zanašam se na spomin |
| 19 | Sem dvomljiv | Želim verjeti |
| 20 | Dolgčas mi je biti sam | Potrebujem čas zase |
| 21 | Sprejmem stvari take, kot so | Nisem zadovoljen s trenutnim stanjem |
| 22 | Skrbim za čistočo sobe | Odlagam stvari kjerkoli |
| 23 | Oznaka človeka kot “robota” je žaljiva | Stremim k “mehaničnemu” razmišljanju |
| 24 | Poln energije | Umirjen |
| 25 | Raje imam vprašanja zaprtega tipa | Raje imam esejska vprašanja |
| 26 | Sem kaotičen | Sem organiziran |
| 27 | Enostavno me je čustveno raniti | Imam trdo kožo |
| 28 | Najbolje delam v skupinah | Najbolje delam sam |
| 29 | Osredotočen sem na sedanjost | Osredotočen sem na prihodnost |
| 30 | Načrte delam vnaprej | Načrte delam zadnji hip |
| 31 | Želim spoštovanje drugih | Želim ljubezen drugih |
| 32 | Zabave me utrujajo | Na zabavah zaživim |
| 33 | Zlijem se z okolico | Izstopam |
| 34 | Imam rezervne načrte | Dejanju sem predan |
| 35 | Želim biti dober v popravljanju stvari | Želim biti dober v “popravljanju” oseb |
| 36 | Več govorim | Več poslušam |
| 37 | Ko razlagam dogodek, povem, kaj se je zgodilo | Ko razlagam dogodek, se osredotočim na njegov pomen |
| 38 | Dela se hitro lotim | Z delom odlašam (prokrastiniram) |
| 39 | Sledim srcu | Sledim glavi |
| 40 | Ostanem doma | Grem ven |
| 41 | Želim širšo sliko zgodbe | Želim podrobnosti zgodbe |
| 42 | Improviziram | Se pripravim |
| 43 | Etiko temeljim na pravici | Etiko temeljim na sočustvovanju |
| 44 | Ne maram kričati | Kričanje, ko so poslušalci daleč, mi je naravno |
| 45 | Raje imam teorijo | Raje imam prakso (empirijo) |
| 46 | Trdo delam | Trdo se zabavam |
| 47 | Čustva me spravijo iz cone udobja | Čustva upoštevam in cenim |
| 48 | Rad nastopam pred ljudmi | Javnemu govoru se izogibam |
| 49 | Želim vedeti kdo, kaj, kdaj | Želim vedeti zakaj |

Preglednica 6: Tretji del vprašalnika. V51, V52, V53 so nominalne vrednosti, V50, V54, V55 in V56 pa ordinalne.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Splošna vprašanja | 50 | Lanska zaključna ocena pri matematiki | Možne vrednosti 1 – 5 |
| 51 | Razred | 7 možnih izbir |
| 52 | Spol | 2 možni izbiri |
| 53 | Učeči profesor | 4 možnih izbir |
| Vprašanja, ki se navezujejo na tandemsko delo | 54 | Oceni, koliko je bilo v povprečju v tandemu interakcije | 3 možne izbire:  0 (skoraj nič) – 2 (veliko) |
| 55 | Oceni, kako produktivna je bila interakcija | 3 možne izbire:  0 (več klepetanja kot produktivnega dela) – 2 (več…) |
| 56 | Si pripomogel več kot tvoj partner v tandemu | 3 možne izbire:  0 (pripomogel sem manj) – 2 (pripomogel sem več) |