

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

K. br. 24/2010

U IME NARODA

Osnovni sud u B.Polju kao prvostepeni krivični u vijeću sastavljenom od sudije Rahma Bande, kao predsjednika vijeća, i sudija porotnika Pešić Miljana i Bećirović Gana, kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Popović Ljiljane, u krivičnom predmetu protiv optuženog B.M.a iz Bijelog Polja, postupajući po Optužnici ODT-a iz Bijelog Polja Kt. br. 387/09 od 21.12.2009.godine, zbog krivičnog djela pronevjera iz čl. 420. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog Zakonika CG, nakon dovršenog usmenog, glavnog i javnog pretresa, održanog dana 20.05.2010.godine, u prisustvu zamjenika ODT iz Bijelog Polja Šćepanović Vesne i optuženog B.M.a, a u odsustvu uredno obaviještenog predstavnika u Ministarstvu za uređenje prostora i zaštite životne sredine CG Podgorica, istog dana donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Optuženi B.M.O., od oca Z. i majke R. rođene C., rođengodine u Bijelom Polju, živi u mjestu rođenja - V., Bošnjak, državljanin Crne Gore, pismen, završio Srednju Školu, neoženjen, regrutovan, nije služio vojni rok, ne osudjivan.

K r i v j e

Što je:

- U periodu od 24.12.2008.godine do 07.07.2009.godine na graničnom prelazu Dobrakovo Opština Bijelo Polje, u svojstvu prodavca vinjeta za naplatu eko takse, angažovan od strane Ministarstva turizma i zaštite životne sredine Crne Gore, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, prisvojio novac u iznosu od 4.100,00 €, koji mu je povjeren na radu, a isti potiče od prodatih vinjeta,

-čime je izvršio krivično djelo pronevjera iz čl. 420. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore,

-pa mu sud primjenom citiranog zakonskog propisa i čl. 2,4,5,13,15,32,36,42, 52, 53 , 54, Krivičnog zakonika Crne Gore kao i čl. 199 i 364 ZKP-a, **i z r i č e :**

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1. (jedne) godine i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 3./ tri / godine ne izvrši neko novo krivično djelo .

Okrivljeni je dužan da ovom sudu na ime troškova paušala plati iznos od 50,00 € (pedeset) eura, kao i na ime troškova krivičnog postupka u iznosu od 126,50 € (stodvadesetšest eura i pedeset centi), sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovni državni tužilac iz B.Polja podnio je ovom sudu optužnicu Kt. br. 387/09 od 21.12.2009. godine, protiv B.M.a iz B.Polja, zbog krivičnog djela pronevjera iz čl. 420. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog

Sud je glavni pretres održao i zaključio dana 20.05.2010.godine u odsustvu uredno obaviještenog predstavnika oštećenog Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine CG Podgorica, shodno čl. 453. ZKP-a.

Zamjenik ODT Šćepanović Vesna prije davanja završne riječi je izjavila, da mijenja činjenični opis Optužnice koji se odnosi na period, i isti treba da glasi : **"što je u periodu od 24.12.2008.godine do 07.07.2009.godine"**, dok u ostalom dijelu činjenični opis i pravna kvalifikacija ostaju neizmijenjeni, a ovo po pojašnjenju nalaza i mišljenju vještaka ekonomske struke. U završnoj riječi je ostala pri Optužnici koja je precizirana na glavnom pretresu jer je tokom postupka nesporno utvrđeno, a što se vidi i iz nalaza vještaka i njegovog pojašnjenja na glavnom pretresu da je optuženi B.M.o, izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, te traži da ga sud oglasi krivim i osudi na kaznu po Zakonu.

Okrivljeni B.M.o u svojoj odbrani tokom postupka je naveo, da je bio zaposlen kod Ministarstva turizma i zaštite životne sredine CG i radio u vremenu od 15.06.2008.godine do 15.07.2009.godine i radio na poslovima naplate Eko-takse na graničnom prelazu Dobrakovo. Istakao je da svi zaposleni su imali kase u kojima su držali vinjete. Medjutim, zbog duplih ključeva i otvaranja kasa od strane drugih lica, vinjete i novac od pazara nosio je sa sobom kući, a pazare od prodatih vinjeta, predavali su na Graničnom prelazu ovlašćenom službeniku CK Banke koji je dolazio na granični prelaz Dobrakovo. Dešavalo se da službenik ne dolazi svakodnevno, a posebno kad je vikend, te bi skupio 2 pazara i predao prvog narednog radnog dana. Istakao je i to da je tačno da u julu mjesecu 2009.godine nije predao pazar od 05.07.2009.godine, i to tog dana a ni narednog, već 07.07.2009.godine. Pazar nije na vrijeme predao iz razloga što je od strane službenika PJ B.Polje bio pozvan na informativni razgovor dana 07.07.2009.godine, gdje je zadržan od 06 h do 15 h, tog dana. A istog dana u popodnevrim časovima uplatio je novac od prodatih vinjeta. Istakao je da nije sebi pribavio imovinsku korist, niti je prisvojio novac od prodatih vinjeta i smatra da nije pričinio nikakvu štetu Ministarstvu turizma i zaštite životne sredine CG. Na glavnom pretresu od 26.03.2010.godine je dodao, a na pitanje da li je neko prije nego što je pozvan na informativni razgovor od inspektora dolazio kod njega kući ili na drugo mjesto, da ga pita ima li kod sebe vinjete ili novca koji nije razdužio, a trebao je da razduži, odgovorio je, prije toga niko od inspektora nije dolazio kod njega, jer je on toga dana tj.07.07.2009 godine, bio od 05, 00 - 15,00 h, u policiji i na pitanje da li su vršili kontrolu kase, odgovorio je, nijesu vršili kontrolu kase, prije nego što su ga pozvali na informativni razgovor. I dalje na pitanje, kad su ga pozvali na informativni razgovor da li su mu uzimali vinjete, odgovorio je da je imao nešto vinjeta i predao ih je, a novca nije imao kod sebe. Poslije toga su zajedno otišli On i inspektori i iz sefa uzeli ostale vinjete i novac koji se nalazio u sefu, a nakon toga On i inspektor D.M.otišli kod njega kući i tada su uzeli vinjete koje su se nalazile kod njega kući, a tom prilikom novac nijesu uzimali iz kuće. Tom prilikom ga je inspektor pitao ima li novac, rekao je da nema novca, ali će pazar uplatiti i zatim su se vratili u UP PJ B.Polje, u kancelariju kod inspektora D.a. Tada je vršen popis u kancelariji inspektora i bio je prisutan i zna da su našli 3.100 eura, manjka, a za razliku od hiljadu eura koja se pominje, nezna odakle je ta razlika, a on posjeduje sve priznanice koje je uplaćivao, a moguće i da se neka izgubila. Ta razlika se pojavila pogrešnim sabiranjem u momentu kontrole. Novac koji uzima u dnevnoj smjeni predaju ga kada izadju iz noćne smjene, jer bankar ne dolazi dva puta i samo dolazi ujutro i tako je bila praksa. Svi koji su radili sanjim tako su radili. Na pitanje, zašto ovaj novac koji je ustanovljen kao manjak u vrijeme izvršene kontrole i popisa u prostorije policije nije prijavio inspektoru, odgovorio je, zbog čega nije predao inspektorima novac, ne može se izjasniti. I dalje na pitanje kazao je, da u ljetnjim mjesecima za smjenu od 12 časova, on je najviše napravio pazara 5.320 eura. U završnoj riječi je izjavio, da se ne osjeća krivim, jer nije pribavio protivpravnu imovinsku korist, jer iznos koji mu se javnom optužbom stavlja na teret je uplatio.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i krivice optuženog, sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku saslušao svjedoka A.S.u, saslušao vještaka ekonomske struke D.Ć.a, na saglasni predlog stranaka pročitao zapisnik o utvrđenom stanju zaduženja, razduženja i nerealizovanih vinjeta za eko - taksu Ministarstvu turizma i zaštiti životne sredine CG na dan 07.07.2009 godine, kod B.M.a, izvršio uvid u zaduženje vinjeta Ministarstva turizma i zaštite životne sredine na ime B.M.o od 24.12.2008 godine,

15.06.2009 godine, 06.05.2009 godine, 23.07.2009 godine, 15.07.2009 godine, izvršio uvid u uplatnice CKB na ime B.M.o - naziv korisnika Ministarstvo turizma od 15.07.2009 godine, 13.07.2009 godine, 11.07.2009 godine, 11.07.2009 godine, 07.05.2009 godine, izvršio uvid u potvrdu o privremeno oduzetim predmetima od 07.07.2009 godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka dipl.ecc. Č.a D.a od 23.10.2009 godine, izvršio uvid u izvod iz KE na ime okrivljenog br.1914 od 11.09.2009 godine, pa je cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u kontekstu dovodeći ih u vezi sa odbranom optuženog shodno čl. 360. st. 2. ZKP-a, utvrdio činjenično stanje i na osnovu istog zaključio da je optuženi izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, za koje ga je oglasio krivim.

Naime, sud nije prihvatio odbranu optuženog koji negira izvršenje krivičnog djela, ističući da je bio zaposlen kod Ministarstva turizma i zaštite životne sredine CG, na poslovima naplate Eko-takse na Graničnom prelazu Dobrakovo. Posebno navodeći da u julu mjesecu 2009.godine, nije predao pazar od 05.07.2009.godine, ali da je to učinio 07.07.2009.godine, a isti nije predao na vrijeme iz razloga što je od strane službenika Uprave Policije - PJ B.Polje, pozvan na informativni razgovor gdje je zadržan od 06 h do 15 h. Te da je istog dana u popodnevrim časovima uplatio novac od prodatih vinjeta, pa istu odbranu ovaj sud je cijenio da je usmjerena u izbjegavanju sopstvene krivice ili pak njenom umanjeњу. Pored toga ista odbrana je opovrgnuta izvedenim dokazima. Tako se iz Zapisnika

o utvrdjenom stanju zaduženja, razduženja i nerealizovanih vinjeta za eko - taksu Ministarstvu turizma i zaštitu životne sredine CG na dan kontrole utvrdjen manjak u iznosu od 4.100 eura. A uvidom u zaduženja vinjeta Ministarstva turizma i životne sredine CG, kojim je optuženi zadužen za period od 24.12.2008.godine do 07.07.2009.godine, upisan je broj zaduženih vinjeta i vrijednost istih. A iz kopije uplatnica se utvrđuje koliki iznos je optuženi uplaćivao na ime uplate pazara za Ministarstvo turizma, po osnovu ekološke takse preko CKB. A uvidom u potvrdu o privremeno oduzetim predmetima od 07.07.2009.godine, se vidi da je od strane MUP-a CB B.Polje od B.M.a, oduzeto: mobilni telefon " Samsung" i upisan broj, zatim kartica broj 069-671-633, zatim uplatnice pazara od 26.12.2008.godine do 07.07.2009.godine i upisan broj komada i iznos u eurima i zaduženje br. 30-210/09, 30-101/09, 30-44/08 u iznosu od 85.800 eura.

Pored izloženog iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke dipl. ecc. D.Č.a od 23.10.2009.godine, se utvrđuje, a koji je dat na osnovu uvida u dokumentaciju koja se nalazi u spisima da je optuženi u periodu od 24.12.2008.godine do 07.07.2009.godine, obavljao poslove prodaje vinjeta - potvrda o uplaćenju eko naknadi, na graničnom prelazu Dobrakovo. U toku rada optuženi je zadužen sa vinjetama više puta a u periodu od 24.12.2008.godine do 07.07.2009.godine ukupno zadužen sa vinjetama u vrijednosti od 85.800,00 eura. A zaduživanje je izvršeno 24.12.2008.godine sa 27.900,00 eura, a 06.05.2009.godine sa 20.800,00 eura, a 15.06.2009.godine sa 37.100,00 eura, što ukupno iznosi 85.800,00 eura. Optuženi je po podpisanom ugovoru imao obavezu da prodaje zadužene vinjete u apoenima u zavisnosti od vrste motornog vozila a da na kraju svake smjene, na samom graničnom prelazu ovlašćenom licu poslovne Banke izvrši predaju novca dobijenog prodajom vinjeta u toku smjene uz preuzimanje potvrde o navedenoj predaji i istu čuva radi dalje evidencije. Uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisima utvrđuje se, da je optuženi u periodu od 24.12.2008.godine do 07.07.2009.godine, ovlašćenom licu poslovne Banke predao novčana sredstva u iznosu od 49.600,00 eura. A dana 07.07.2009.godine izvršen je popis neprodatih vinjeta kod optuženog pa je utvrdjeno stanje po specifikaciji, što ukupno iznosi 32.100,00 eura. Kako je popisom utvrdjen iznos neprodatih vinjeta od 32.100,00 eura, iznos uplaćenih sredstava koji predstavlja iznos prodatih vinjeta od 49.600,00 eura, što daje zbir od 81.700,00 eura. Pa kada se od iznosa zaduženih vinjeta od 85.800,00 eura, oduzmu iznosi uplaćenih sredstava kao iznos prodatih vinjeta i iznos zaliha vinjeta po popisu, čiji je zbir 81.700,00 eura, dobija se iznos **manjka od 4.100,00 eura**. Optuženi dana 07.07.2009.godine uplatio je iznos od 3.100,00 eura, i nastavio da radi, pa je 15.07.2009.godine zadužen sa vinjetama u iznosu od 2.000,00 eura. Pored uplate od 07.07.2009.godine u iznosu od 3.100,00 eura, optuženi je vršio uplate 11.07.2009.godine u iznosu od 2.000,00 eura, 11.07.2009.godine u iznosu od 2.450,00 eura, zatim 13.07.2009.godine u iznosu od 1.490,00 eura, zatim 15.07.2009.godine, u iznosu od 3.580,00 eura. Sumirajući izloženo utvrđuje se da je optuženi ukupno

zadužen za cjelokupno vrijeme poslovanja sa vinjetama u iznosu od 87.800,00 eura, i isti je za cjelokupno vrijeme poslovanja uplatio iznos od 49.600,00 eura do popisa 07.07.2009.godine, plus jedna uplata od 150,00 eura, na post-terminalu CKB, plus 12.620,00 eura, uplaćeno poslije popisa, što ukupno daje uplaćeni iznos od 62.370,00 eura. Okrivljeni je 21.07.2009.godine A.S.i predao 492 komada vinjeta po 10,00 eura, ili iznos od 4.920,00 eura. Optuženi je 23.07.2009.godine razdužen sa vinjetama u iznosu od 20.520,00 eura. Kada se sabere uplaćeni iznos od 62.370,00 eura sa iznosom od 4.920,00 eura, koji je predat A.S.i i iznosom od 20.520,00 eura, koji je razdužen kao iznos neprodanih vinjeta dobija se zbir od 87.810,00 eura, a pošto je ukupno zaduženi iznos vinjetama 87.800,00 eura, proizilazi da optuženi nema manjka u svom cjelokupnom poslovanju. Neposredno na glavnom pretresu od 20.05.2010.godine ovaj vještak je pojasnio svoj nalaz i mišljenje i odgovorio na sva postavljena pitanja, stim što je istakao, da je okrivljeni za period od 24.12.2008.godine od kada je počeo da radi pa zaključno sa 23.07.2009.godine, ukupno je zadužen sa vinjetama u iznosu od 87.800 eura. Okrivljeni je izvršio uplate preko ovlašćenog radnika CKB, kako su i vršili uplate, u iznosu od 62.370 eura, dok je 21.07.2009.godine, ovlašćenom radniku A.S.i predao iznos vinjeta od 4.920 eura, a 23.07.2009.godine je razdužen sa iznosom od 20.520,00 eura. Proizilazi da je okrivljeni razdužio iznos od 87.810 eura, a da je ukupno zadužio 87.800 eura za naznačeni period od 24.12.2008.godine do 23.07.2009.godine, kada je i prestao da radi. Poslovanje u periodu od 30.06.2009.godine do 07.07.2009.godine, ne može se izolovano posmatrati od cjelokupnog poslovanja, jer bi se dobila pogrešna slika o iznosu zaduženja i razduženja sa vinjetama. Međutim, može se napraviti presjek u poslovanju okrivljenog u periodu od 24.12.2008.godine do 07.07.2009.godine i taj presjek je vještak i uradio u nalazu na stranici 3. nalaza. Međutim, obzirom da je okrivljeni nastavio da radi dao je i pregled cjelokupnog poslovanja okrivljenog zaključno sa danom kada je prestao da radi a to je kako je i naglasio 23.07.2009.godine. Na pitanje optuženog vještaku da mu objasni odakle je razlika u optuženju 4.100 eura a u priznatici, koju su mu našli radnici Uprave Policije - PJ B.Polje iznos od 3.100. eura, odgovorio je kao što je naveo u nalazu na stranici 3, stoji da je okrivljeni uplatio iznos od 3.100 eura, a isto je našao na osnovu dokumentacije koja se nalazi u spisima predmeta i koje je okrivljeni dostavio. Iako je izvršio uplatu od 3.100 eura na dan 07.07.2009.godine okrivljeni je imao manjak u iznosu od 4.100 eura, a što je sve jasno kazao u nalazu od 23.10.2009.godine. Inače sud je nalaz ovog vještaka cijenio kao objektivno i stručno dat, a istom nalazu odnosno njegovom pojašnjenju nije prigovoreno ni od strane optuženog.

Dakle, kod ovakvog stanja stvari od strane ovog suda nesporno je utvrđeno da je optuženi B.M.o, u periodu od 24.12.2008.godine do 07.07.2009.godine na graničnom prelazu Dobrakovo Opština Bijelo Polje, u svojstvu prodavca vinjeta za naplatu eko takse, angažovan od strane Ministarstva turizma i zaštite životne sredine Crne Gore, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, prisvojio novac u iznosu od 4.100,00 €, koji mu je povjeren na radu, a isti potiče od prodatih vinjeta, a što znači da su u radnjama okrivljenog sadržani svi elementi bića krivičnog djela pronevjera iz čl. 420. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje ga je sud oglasio krivim. Okrivljeni je izvršio krivično djelo s umišljajem, jer je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, tj. bio je svjestan da prisvaja novac, koji mu je povjeren na radu, a isti potiče od prodatih vinjeta.

Za konkretno krivično djelo u Krivičnom Zakoniku CG, propisano je da će se učinilac kazniti zatvorom od jedne do 8.godina.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne za optuženog, sud je imao u vidu sve okolnosti koje su od uticaja da kazna bude veća ili manja u smislu odredbi čl. 42 KZ CG, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog našao da se radi o mladjem licu, da isti nije osuđivan, što ukazuje da do sada nije dolazio u sukob sa Zakonom, te posebne okolnosti da je u potpunosti obeštetio oštećenu, dok otežavajućih okolnosti nije našao. Imajući u vidu utvrđene olakšavajuće okolnosti a u odsustvu otežavajućih, sud je optuženom za predmetno krivično djelo utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1.godine i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti pod uslovom da optuženi u roku od 3.godine ne izvrši novo krivično djelo. Ovaj sud je uvjerenja da će se sa uslovnom osudom kao blažom vrstom krivične sankcije,

prema optuženom postići svrha kažnjavanja odnosno da će se postići svrha izricanja uslovne osude iz čl. 52. u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4. st. 2. KZ CG.

Ovaj sud je cijenio i ostale izvedene dokaze - iskaz svjedokinje A.S.e i iskaz ovlašćenog predstavnika Ministarstva, koji se izjasnio da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog i ne postavlja imovinsko pravni zahtjev, obzirom da je optuženi izmirio obaveze prema Ministarstvu, nalazeći da isti namaju karakter odlučnih činjenica za eventualno drugačije presudjenje a imajući u vidu ukupno činjenično stanje.

Sud je optuženog obavezao da na ime paušala uplati iznos od 50,00 eura koji iznos je odmjerjen u odnosu na trajanje i složenost krivičnog postupka i imovno stanje optuženog, shodno čl. 199. ZKP-a, kao i na ime troškova krivičnog postupka u iznosu od 126,50 eura, koji troškovi se odnose na ime vještačenja od strane vještaka ekonomske struke, tokom postupka. shodno čl. 202. ZKP-a.

Imovinsko – pravnog zahtjeva nije bilo.

Sa izloženog a u smislu odredbi čl.364. ZKP-a odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

Dana: 20.05.2010. godine

Zapisničar Predsjednik vijeća - sudija,

Ljiljana Popović Rahmo Banda
