

- 

- CRNA GORA
- OSNOVNI SUD U ROŽAJAMA
- K.br. 70/22

- U IME CRNE GORE

- OSNOVNI SUD U ROŽAJAMA, i to predsjednik suda, sudija Mirsad Mujević, sa zapisničarkom Ildom Dacić, u krivičnom predmetu protiv okrivljene I. M. iz R., zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Kt.br. 63/22 od 15.08.2022. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu savjetnika u ODT-u Rožaje, Harisa Ćemana iz Rožaja, okrivljene, njenog branioca S. M., adv. iz R. i oštećenog M.V. iz P., dana 06.07.2023. godine, donio i javno objavio

- P R E S U D U

- Okrivljena I. M., JMB ... , od oca B. i majke E., rođene S., rođena ... godine, u T., R. S., sa prebivalištem u selu K., O. R., državljanka C.G.razumije crnogorski jezik, a njen maternji jezik je bosanski, nezapošljena, udata, majka četvoro djece, od koji je jedno maloljetno, pismena, sa završenom SSŠ, siromašnog imovnog stanja, neosuđivana.

- KRIVA JE

- Što je:

- dana 04.05.2022. godine, u Rožajama, u uračunljivom stanju, svjesna svog djela čije je izvršenje htjela, iako je znala da je njeno djelo zabranjeno, kao vlasnik NVO „A. t. R.“, posredno, preko Pošte Rožaje, dala mito M. V., pomoćniku direktora Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, koji je ujedno i predsjednik Komisije programa „J. r.“, za dodjelu sredstava preko zavoda, odabranim izvođačima programa, da izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti, tako što je, uz dopunu dokumentacije koja je prethodno tražena od strane M.V., a koja je bila neophodna radi prijave na konkurs, u kovertu stavila novac u iznosu od 50,00 eura, i na istoj napisala „za M.“, pa je iz Pošte Rožaje, dokumentaciju sa kovertom i navedenim novcem poslala na adresu Zavoda za zapošljavanje Crne Gore u Podgorici, gdje je koverta sa navedenim novcem stigla M., koju je M. otvorio u prisustvu komisije, a zatim događaj prijavio službenicima Uprave policije - CB Podgorica.

- - čime je izvršila krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.
- Pa joj sud na osnovu pomenutog zakonskog propisa, te primjenom čl. 4, 5, 13, 14, 15, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

- **USLOVNU OSUDU**

- Kojom joj utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 90 (devedeset) dana i istovremeno određuje da se kazna neće izvršiti ukoliko osuđena u roku od dvije godine, od dana pravosnažnosti ove presude ne izvrši novo krivično djelo.
- Obavezuje se okrivljena da plati u korist Budžeta Crne Gore iznos od 30,00 eura na ime paušala, a sve prednje u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude.
- Od okrivljene se oduzima novčanica u apoenu od 50,00 eura, serijskog broja ... , kao predmet izvršenja krivičnog djela.

- **O b r a z l o ž e n j e**

- Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama podnijelo je ovom sudu optužni predlog Kt.br. 63/22 od 15.08.2022. godine, protiv okrivljene I.M.iz R., zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.
- Na glavnom pretresu zastupnik optužbe je istakao da u cjelosti ostaje pri podnijetom optužnom predlogu, jer je u dokaznom postupku utvrđena krivica okrivljene. Predložio je da je sud oglasi krivom i izrekne joj uslovnu osudu kojom će joj utvrditi kaznu zatvora u trajanju od 90 dana, i istovremeno odredi da se ista neće

izvršiti ukoliko okrivljena u roku od dvije godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo. Takođe je predložio da se od okrivljene oduzme novčanica u apoenu od 50,00 eura, kao predmet izvršenja krivičnog djela.

- Oštećeni M.V. iz P., istakao je da se ne pridružuje krivičnom gonjenju ODT-a, u odnosu na okrivljenu, kao i da imovinskopravni zahtjev ne postavlja.
- Branilac okrivljene S. M. adv. iz R. je predložio sudu da okrivljenoj izrekne blažu krivičnu sankciju.
- Okrivljena je u svojoj odbrani istakla da ne priznaje izvršenje krivičnog djela koje joj je optužbom stavljeno na teret. Da je vlasnica NVO „A.t. - R.“, od 2010. godine, koja se bavi izradom rukotvorina. Da je u aprilu mjesecu 2022. godine, od strane Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, raspisan program „J. r.“, koji podrazumijeva dodjelu sredstava preko zavoda, i to poslodavcima koji djelatnost obavljaju na teritoriji Crne Gore, radi zapošljavanja lica sa invaliditetom i lica sa osnovnim obrazovanjem, radi pomoći i njege starih lica. Da se na program prijavila i da je poslala potrebnu dokumentaciju, ali da je telefonom pozvao M.V., iz Zavoda, kako bi je obavijestio da dokumentacija nije kompletna te da dostavi još neka dokumenta. Navela je da je potrebna dokumenta poslala putem Pošte, da je poslala na adresu Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, te da je u jednu kovertu stavila novčanicu od 50,00 eura i da je na istoj napisala „za M.V.“. Da je ovo uradila kao znak zahvalnosti, jer je prethodno zvao da dopuni dokumentaciju, te kako je tih dana bio vjerski praznik Bajram, novac poslala kako bi se on sa svojim saradnicima počastio, odnosno kupili kolače i sokove. Da je nakon nekoliko dana M. pozvao i pitao zbog čega je novac poslala, te da mu je odgovorila da je to poklon za Bajram i zahvalnost što je pozvao da dostavi dopunu dokumentacije. Navela je da je M.rekao da to nije trebala da radi jer može da se zloupotrijebi. Istakla je da nije imala namjeru da podmiti M. V., te da bi u tom slučaju to učinila na drugačiji način, da nije imala interes u vezi predmetnog programa obzirom da zapošljava lica sa zavoda, koja mogu biti nepoznata, te da nije imala razloga da daje mito. Navela je da joj je ovaj događaj mnogo teško pao. Predložila je sudu da je oslobodi krivične odgovornosti.
- Na glavnom pretresu sud je izveo sledeće dokaze: pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima CB Podgorica br. 14/3-6 od 08.06.2022. godine, izvršio uvid u koverat u koji je poslat novac na kojoj je napisano „za M.“, izvršio uvid u novčanicu u apoenu od 50,00 eura, serijskog broja ... pročitao izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljene i saslušao u svojstvu svjedoka - oštećenog M.V. iz P..
- Sud je cijeneći izvedene dokaze, pojedinačno i u vezi sa ostalim izvedenim dokazima, a shodno čl. 370 Zakonika o krivičnom postupku, utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.
- Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima CB Podgorica br. 14/3-6 od 08.06.2022. godine, kovertu u koji je poslat novac na kojoj je napisano „za M.“ i novčanice u apoenu od 50,00 eura, serijskog broja ... proizilazi da je od strane policijskog službenika Uprave policije CB Podgorica, privremeno oduzeta novčanica u apoenu od 50,00 eura, serijskog broja X89639957351, koju je optužena M. I. putem Pošte Crne Gore poslala na adresi Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, sa naznakom „Za M.“.
- Naprijed navedene dokaze sud je u cjelosti prihvatio kao tačne, jasne i objektivne.
- Iz iskaza svjedoka - oštećenog M.V. iz P., proizilazi da je postavljen za predsjednika Komisije za prikupljanje, obradu i ocjenjivanje dokumentacije po konkursu za program „J. r.“, koji se sprovodi na teritoriji Crne Gore, a kojim se dodjeljuju sredstva preko Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, za odabrane izvođače programa. Da je u slučaju NVO „A.t. R.“, čiji je direktor okrivljena I. M., ista prvobitno poslala nepotpunu dokumentaciju, nakon čega joj je uputio e-mail, te da bi bio siguran da je upoznata sa sadržinom istog i kako ne bi propustila rok, istu pozvao i saopštio da joj je poslat e-mail i da će tu pronaći potrebne podatke, na čemu mu se zahvalila i rekla da će po istom postupiti. Istakao je da su ga poslije 4-5 dana, pozvali drugi članovi komisije, kako bi ga obavijestili da je poštom u prostorije Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, u Podgorici, gdje on radi, stigla jedna veća koverta u kojoj se nalazila dokumentacija i da se u istoj nalazila i jedna manja koverta na kojoj je bio pečat navedene NVO, na kojoj je bilo napisano „za M. V.“. Da su ga tom prilikom članovi komisije obavijestili da kovertu nijesu otvarali, ali da se kroz nju može vidjeti novčanica od 50,00 eura. Istakao je da je pred svim članovima komisije otvorio malu kovertu, prilikom čega su se svi uvjerili da se tu nalazila jedna novčanica od 50,00 eura. Naveo je da je pred članovima pozvao I. M., telefon stavio na

spikerfon kako bi svi mogli čuti razgovor. Naveo je da mu je okrivljena tada rekla „da je htjela samo da ga časti, da je to bio poklon za njega i članove komisije, da je htjela da uzvrati na ljubaznosti i profesionalnosti, kao i zbog poslatog e-maila i telefonskog poziva. Istakao je da je odmah poslije ovoga službenicima policije prijavio događaj, obzirom da ga je Igbala dovela u izuzetno neprijatnu situaciju, zbog koje i dalje trpi posljedice po lični i profesionalni integritet. Naveo je da prije ovog događaja Igbalu nikada nije video, da ne zna kako ista izgleda, niti su se na bilo koji način upoznali.

- Iskaz svjedoka - oštećenog, sud je u cjelosti prihvatio kao tačan, jasan i objektivan, a isti je saglasan sa ostalim dokazima.
- Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljene proizilazi da ista ranije nije osuđivana.
- Ovaj dokaz sud je u cjelosti prihvatio kao jasan i istinit, jer je isti izdat od nadležnog organa, pa nije imalo mjesta sumnji u isti.
- Imajući u vidu provedene dokaze koje je sud prihvatio kao jasne i objektivne, s obzirom da se međusobno slažu i dopunjuju, nesumnjivo je utvrđeno da je okrivljena izvršila krivično djelo koje joj je stavljeno na teret.
- Dakle, u postupku je nesumnjivo utvrđeno da je okrivljena dana 04.05.2022. godine, u Rožajama, kao vlasnik NVO „A. t. R.“, posredno, preko Pošte Rožaje, dala mito M. V., pomoćniku direktora zavoda za zapošljavanje Crne Gore, koji je ujedno predsjednik Komisije programa „J. r.“, za dodjelu sredstava preko Zavoda, odabranim izvođačima programa, da izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti, tako što je, uz dopunu dokumentacije koja je prethodno tražena od strane M. V., a koja je bila neophodna radi prijave na konkurs, u kovertu stavila novac u iznosu od 50,00 eura, i na istoj napisala „za M.“, pa je iz Pošte Rožaje, dokumentaciju sa kovertom i navedenim novcem poslala na adresu Zavoda za zapošljavanje Crne Gore u Podgorici, gdje je koverta sa navedenim novcem stigla M., koju je M. otvorio u prisustvu komisije, a zatim događaj prijavio službenicima Uprave policije - CB Podgorica, pa je sud, pravnom ocjenom utvrđenog činjeničnog stanja, našao da su u radnjama okrivljene sadržani svi bitni elementi krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.
- Cijeneći psihički odnos okrivljene prema učinjenom djelu, sud je utvrdio da je ista bila svjesna da svojim radnjama čini zabranjenu djelatnost, što je u konkretnom slučaju i htjela, čime su se u njenim radnjama pored objektivnih, stekli i svi subjektivni elementi bića krivičnog djela stavljenog joj na teret.
- Sud je cijenio odbranu okrivljene i istu prihvatio u dijelu u kome navodi da je novac preko Pošte Rožaje, na adresu Zavoda za zapošljavanje Crne Gore u Podgorici, poslala M. i ostalim članovima komisije, obzirom da je u ovom dijelu iskaz potvrđen provedenim dokazima. Međutim, sud nije prihvatio odbranu okrivljene u dijelu u kome navodi da nije imala namjeru da poslatim novcem daje mito oštećenom Milutinu, već da se isti počasti za njen vjerski praznik Bajram, jer je ovako dat iskaz, po ocjeni ovog suda neobjektivan i dat sa ciljem kako bi okrivljena izbjegla utvrđivanje krivične odgovornosti.
- Za izvršeno krivično djelo, sud je okrivljenu oglosio krivom i izrekao joj uslovnu osudu kojom joj je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 90 (devedeset) dana i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti ukoliko osuđena u roku od dvije godine od pravosnažnosti ove presude ne izvrši novo krivično djelo.
- Prilikom izricanja uslovne osude, kao mjere upozorenja okrivljenoj za izvršeno krivično djelo, imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), predviđene čl. 42 KZ CG, sud je na strani okrivljene kao olakšavajuće okolnosti cijenio njene lične i porodične prilike, da je majka četvoro djece, od kojih je jedno maloljetno, njenu neosuđivanost, kao i činjenicu da se oštećeni nije pridružio krivičnom gonjenju ODT-a u odnosu na okrivljenu, pa joj je sud u tom smislu, vodeći računa o svrsi uslovne osude u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija izrekao uslovnu osudu, ubijeđen da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom dovoljno uticati na okrivljenu da više ne vrši krivična djela, a ovo shodno čl. 32 i 52 u vezi čl. 4 KZ CG.
- Na osnovu čl. 229 u vezi čl. 226 st. 3 ZKP-a, sud je obavezao okrivljenu da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 30,00 eura, na ime paušala, imajući u vidu trajanje i složenost krivičnog postupka.
- Shodno odredbi čl. 75 KZCG-a, od okrivljene I.M., oduzima se novčanica u apoenu od 50,00 eura, serijskog broja X89639957351, kao predmet izvršenja krivičnog djela.

- OSNOVNI SUD U ROŽAJAMA
- Dana 06.07.2023. godine.

- Zapisničar PREDSJEDNIK SUDA - SUDIJA Ilda Dacić s.r. Mirsad Mujević s.r.

- PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dana prijema prepisa iste, i to Višem sudu u Bijelom Polju, a preko ovog suda.

