

OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Dragana Lubarda, uz učešće Marine Perović kao zapisničara, u krivičnom postupku protiv okrivljenog M. B., zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući o optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt. br. 1290/24 od 13.09.2024. godine, koji je na glavnom pretresu zastupala državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica Biljana Pavličić, nakon glavnog i javnog pretresa, održanog dana 29.10.2024. godine, u prisustvu zastupnika optužbe, okrivljenog, njegovog branioca A. I., advokata iz Podgorice, kao i sudskog tumača za albanski jezik V. J., dana 01.11.2024. godine donio je i javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni M. B., ID broj JxxxxxxxM, br. pasoša BA5375xxx, izdat od Republike Albanije, od oca S. i majke L., rođene Boja, rođen xx.xx.19xx. godine u Elbasanu, Republika Albanija, sa prebivalištem u S., L. Str x xxxxx, Republici Njemačkoj, državljanin Republike Albanije, oženjen, bez djece, pismen, pica majstor, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, neosuđivan.

K r i v j e

Zato što je:

Dana 14. januara 2024. godine, oko 23,15 časova, na Graničnom prelazu Božaj, Opština Tuzi, svjestan svog djela, čije je izvršenje htio i znajući da je njegovo djelo zabranjeno, službenom licu neposredno dao mito za njega da službeno lice izvrši službenu radnju, koju bi moralo izvršiti, na način što je R. Z., policijskom službeniku Uprave policije, Sektora granične policije, na navedenom graničnom prelazu, koji je iz kontrolne kabine vršio kontrolu dokumenata za putničko motorno vozilo marke "Audi", plave boje, reg. oznaka KHWxxxx, kojim je upravljao okrivljeni, dao novac u iznosu od 10,00 eura, da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši radnju koju je morao izvršiti, a to je granična provjera i unos podataka o licu i vozilu u elektronske evidencije.

- čime je izvršio krivično djelo davanje mita iz čl. 424 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud primjenom citirane zakonske odredbe, te odredbi čl. 3, čl.4, čl.5, čl.13, čl.15, čl. 32, čl. 42, čl. 51, čl. 52 st. 2, čl. 53 i čl. 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, te odredbi čl. 226, čl. 227 stav 2, čl. 229 i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče,

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti, ukoliko okrivljeni za vrijeme od 2 (dvije) godine, od dana pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo.

U slučaju da dođe do opoziva uslovne osude okrivljenom će se u utvrđenu kaznu zatvora uračunati vrijeme lišenja slobode od 24.08.2024. godine od 03,27 časova do 03.09.2024. godine.

Obavezuje se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832-21-37, plati iznos od 50,00 € na ime sudskog paušala, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, kao i troškove branioca postavljenog po službenoj dužnosti adv. L. A., o kojima će sud odlučiti posebnim rješenjem nakon pribavljanja dokaza o visini istih, a shodno odredbi čl. 227 stav 2 Zakonika o krivičnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt. br. 1290/24 od 13.09.2024. godine, okrivljenom M. B. je stavljeno na teret da je učinio krivično djelo davanje mita iz čl. 424 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. U završnoj riječi, zastupnik optužbe je naveo da u cjelosti ostaje pri podnijetom optužnom predlogu, budući da je tokom postupka nesumnjivo utvrđeno da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu se optužnim predlogom stavlja na teret, a što proizilazi iz predloženih dokaza pa je predložio sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu, u granicama propisanim za djelo koje mu se stavlja na teret.

Okrivljeni M. B. je, u odbrani datoj pred Osnovnim državnim tužilaštvom, na zapisniku o saslušanju osumnjičenog, u bitnom naveo da se ne sjeća predmetnog događaja niti kada se desio, a nakon izvršenog uvida u video snimak predmetnog događaja okrivljeni naveo je da je tačno da se on nalazi na video snimku u automobilu marke "Audi", plave boje, reg.oznaka KHWxxxx, na graničnom prelazu Božaj, te da se na istom snimku vidi da predaje dokumenta policijskom službeniku koji je vršio kontrolu istih. Nije se mogao sjetiti da li je tom prilikom policijskom službeniku dao bilo kakav novac, a ako jeste nije mu bila namjera da traži bilo šta od istog već je to moglo biti zato što je policijski službenik bio ljubazan. Naveo je da se izvinjava i da se tako nešto više neće ponoviti. Potvrdio je da se na fotografijama, koje su mu prezentovane nalazi on u svom vozilu marke "Audi A5" reg oznaka KHWxxxx, da je predmetne prilike sa njim u vozilu bila njegova majka i drug D. S..

U odbrani datoj na glavnom pretresu, priznajući izvršenje djela stavljenog mu na teret, okrivljeni je dodao i pojasnio da je putovao sa majkom i drugom, da je službeniku policije na graničnom prelazu Božaj dao 10,00 eura, kako bi izbjegao vršenje kontrola od strane službenika granične policije, nakon čega ga

policijski službenik nije provjeravao već ih je pustio da prođu. Na upozorenje suda da pojasni razlike u kazivanju naveo je da nema više ništa da doda osim da ostaje pri iskazu datom na glavnom pretresu.

Branilac okrivljenog je u završnoj riječi naveo da je okrivljeni u cjelosti priznao izvršenje djela stavljenog mu na teret, te na taj način doprinio brzom i efikasnom okončanju postupka, zbog čega je predložio sudu da sa posebnom pažnjom cijeni olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog, njegovu neosuđivanost, primjeren način života, činjenicu da je sada oženjen i da čeka dijete, kao i činjenicu da od svog rada u Njemačkoj izdržava svoju primarnu porodicu i pomaže roditeljima koji su bolesni. Predložio je sudu da uzme u razmatranje eventualno izricanje uslovne osude, obzirom da okrivljeni neće ponoviti krivično djelo i poštovaće zakone Crne Gore, kao što poštuje zakone u Republici Njemačkoj i Republici Albaniji, te da smatra da bi se upozorenjem uz prijetnju kaznom ispunila svrha kažnjavanja.

Okrivljeni M. B. je prihvatio završnu riječ svog branioca i nije imao ništa da doda.

Sud je u dokaznom postupku pročitao: dopis sa zahtjevom za dostavljanje video nadzora sa graničnog prelaza "Božaj" odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije 41 broj 045/24-7796/1 od 09.02.2024. godine upućen Službi za informacione tehnologije, dopis Službe za informacione tehnologije broj 48-045/24-9747 od 22.02.2024. godine, službenu zabilješku o pregledu video nadzora sačinjenu od strane službenika odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije 40 broj SL od 07.03. 2024. godine, službenu zabilješku o uvidu u elektronsku evidenciju "Granica" modul "Prelazak putnika" sačinjenju od strane službenika odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije od 05.03.2024. godine, transkript razgovora između policijskog službenika Z. R. i osumnjičenog M. B. od 14.01.2024. godine, dnevni raspored službe za dan 14/15.01.2024. godine Uprave policije sektora granične policije, te pročitao izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog izdat od strane Ministarstva pravde Republike Albanije broj 19 od 07.10.2024. godine.

U dokaznom postupku nije se kao dokaz provodio video snimak nadzorne kamere koji se nalazi na CD-u, jer su stranke saglasno odustale od provođenja navedenog dokaza, a kod činjenice da je okrivljeni u cjelosti priznao izvršenje krivičnog djela, te bi provođenje istog vodilo samo odugovlačenju postupka.

Iz dopisa sa zahtjevom za dostavljanje video nadzora sa graničnog prelaza "Božaj" odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije 41 broj 045/24-7796/1 od 09.02.2024. godine upućenog Službi za informacione tehnologije, proizilazi da je odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije dana 09.02.2024. godine uputilo prednje navedeni zahtjev i istim tražilo da Služba za informacione tehnologije dostavi video nadzor sa graničnog prelaza "Božaj" za dane 10.01.2024. godine od 11.06h do 11.14h i , 14.01.2024. godine od 16.00 h do 16.17h i od 16.36 h do 16.41h, 18.01.2024. godine od 13.47 h do 13.54 h i od 13.54h do 13.59h i 18.01.2024. godine od 17.11 h do 17.18h i od 18.04 h do 18.10 h, kao i od 18.44h do 18.54h, 19.00h do 19.10h, od 19.05h do 19.15h i od 19.09h do 19.17h, sa oznakom hitno.

Iz dopisa Službe za informacione tehnologije broj 48-045/24-9747 od 22.02.2024. godine, proizilazi da istim obavještavaju Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije da su postupili po gore navedenom zahtjevu i da u prilogu dostavljaju video materijale sa nadzornih kamera za vremenske periode: 06.01.2024., 10.01.2024., 14.01.2024., 18.01.2024., 19.01.2024., 20.01.2024. i 22.01.2024. godine.

Iz službene zabilješke o pregledu video nadzora sačinjene od strane službenika odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije 40 broj SL od 07.03. 2024. godine, proizilazi da je ista sačinjena dana 07.03.2024. godine, na okolnosti izvršenog uvida u snimke video nadzora instaliranog na GP Božaj za dan 14.01.2024. godine, u vremenskom intervalu od 16.13 do 16.39 časova. Istu čini 11 fotografija na kojima je prikazan granični prelaz, spoljašnjost i unutrašnjost policijske kućice i to kako u 16 časova 13 minuta i 17 sekundi lice albanski državljanin vozač M. B. dodaje dokumenta na prozor policijske kućice policijskom službeniku Z. R., u 16 časova 14 min i 52 sek vidi se suvozač u vozilu M. L. kako dodaje novčanicu crvene boje, nalik na novčanicu od 10e, potom je stavlja u bijeli papir, u 16 časova 14 min i 55 sekundi taj isti papir sa umotanom novčanicom vozač M. B. dodaje policijskom službeniku Z. R., koji u 16 časova 14 min i 58 sek lijevom rukom otvara papir kada se na fotografiji nazire novčanica od 10e koju je iz papira istresao na pod,

u 16 časova i 15 min 02 sek policijski službenik lijevom rukom vraća bijeli papir albanskom državljaninu M. B. koji u 16 časova 15 min i 18 sek vozilom "Audi" plave boje, njemačkih reg oznaka KHWxxxx napušta policijski kontrolni punkt, nakon čega se u 16 časova 38 min i 47 sekundi policijski službenik Z. R. saginje ispod stola, kako se sumnja da uzme novac koji mu je prethodno dao M. B. i isti stavlja lijevom rukom u lijevi džep od pantalona.

Iz službene zabilješke o uvidu u elektronsku evidenciju "Granica" modul "Prelazak putnika" sačinjena od strane službenika odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije od 05.03.2024. godine, proizilazi da je ista sačinjena 05.03.2024. godine u prostorijama Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije u vezi izvršenog uvida u elektronsku evidenciju "Pretrage", aplikacija "Granica", modul "Prelazak putnika", kojoj službenici tog odjeljenja imaju pristup shodno svojim ovlaštenjima. Dalje proizilazi da je nakon izvršenog uvida u navedenu aplikaciju utvrđeno da je lice M. B. personalni br. JxxxxxxxM rođen xx.xx.19xx. godine, br. pasoša BA537xxxx unešen u elektronsku evidenciju od strane službenika Z. R. na graničnom prelazu "Božaj" kao lice koje je ušlo u Crnu Goru u 16 časova 10 min i 36 sekundi. U tom momentu je isti upravljao putničkim motornim vozilom marke "Audi" njemačkih reg oznaka KHWxxxx, a u vozilu su bili još i S. D. rođen xx.xx.19xx. godine, državljanin Republike Albanije, M. L. rođena xx.xx.19xx. godine, takođe državljanka Republike Albanije.

Iz transkripta razgovora između policijskog službenika Zorana Radonjića i osumnjičenog M. B. od 14.01.2024. godine proizilazi da dana 14.01.2024. godine u 16 časova 13 min i 15 sekundi kontrolnoj kabini na ulaznoj traci gdje je kontrolu vršio policijski službenik Z. R. prilazi vozilo marke "Audi" plave boje njemačkih reg oznaka KHWxxxx u kojem su se nalazili albanski državljani M. B., S. D. i M. L. te da policijski službenik uzima putne isprave i dokumenta i obraća se vozaču - M. B. riječima "de ideš druže, otvori prozor, prtljažnik, prtljažnik, moramo kontrola garaža maksimum dventi zero minut", a potom ponavlja "garaža kontrola maksimum dventi zero minut, daj mi autodokumenta". U nastavku vozaču govori "Nema droga oil olive", vozač mu potom odgovara nešto nerazumljivo, nakon čega ga policijski službenik pita "ima, jes, koliko litre", vozač opet odgovara nešto nerazumljivo, a policijski službenik odgovara "ne može njente maksimum due, maksimum due". U 16 časova 14 min i 23 sekunde policijski službenik se obraća obraća se riječima "Aj siguracion šefe", nakon čega policijski službenik kaže "To je to šefe".

Iz dnevnog rasporeda službe za dan 14/15.01.2024. godine Uprave policije sektora granične policije, proizilazi da je predmetnog dana na poslovima graničnih provjera GP Božaj štit 315 u smjeni od 07.00 časova do 19.00 časova, između ostalih, bio raspoređen i policijski službenik Z. R..

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog izdatog od strane Ministarstva pravde Republike Albanije broj 19 od 07.10.2024. godine, proizilazi da isti ranije nije osuđivan.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane, te svih izvedenih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni učinio krivično djelo stavljeno mu na teret na način, mjesto i u vrijeme kao u izreci presude.

Naime, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni M. B. dana 14. januara 2024. godine, oko 23,15 časova, na Graničnom prelazu Božaj, Opština Tuzi, svjestan svog djela, čije je izvršenje htio i znajući da je njegovo djelo zabranjeno, službenom licu neposredno dao mito za njega da službeno lice izvrši službenu radnju, koju bi moralo izvršiti, na način što je R. Z., policijskom službeniku Uprave policije, Sektora granične policije, na navedenom graničnom prelazu, koji je iz kontrolne kabine vršio kontrolu dokumenata za putničko motorno vozilo marke "Audi", plave boje, reg. oznaka KHWxxxx, kojim je upravljao okrivljeni, dao novac u iznosu od 10,00 eura, da u okviru svog službenog ovlaštenja izvrši radnju koju je morao izvršiti, a to je granična provjera i unos podataka o licu i vozilu u elektronske evidencije..

Navedeno činjenično stanje sud je utvrdio iz svih izvedenih dokaza, prvenstveno iz odbrane okrivljenog date na glavnom pretresu, kada je naveo da u cjelosti priznaje izvršenje krivičnog djela stavljenog mu na

teret, pojašnjavajući da je predmetnog dana, ošto je u vozilu sa njim bila njegova majka, kako bi izbjegli vršenje kontrole, policijskom službeniku dao novac u iznosu od 10,00 eura. Ovakvi navodi okrivljenog potvrđeni su i provedenim materijalnim dokazima i to sadržinom službene zabilješke o pregledu video nadzora sačinjene od strane službenika odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije 40 broj SL od 07.03. 2024. godine, iz koje je sud utvrdio da je na 11 fotografija, koje čine sastavni dio gore navedene službene zabilješke, prikazan granični prelaz, spoljašnjost i unutrašnjost policijske kućice i to kako u 16 časova 13 minuta i 17 sekundi, albanski državljani, vozač vozila marke "Audi" njemačkih reg oznaka KHWxxxx, M. B., dodaje dokumenta na prozor policijske kućice policijskom službeniku Z. R., vidi se suvozač u vozilu M. L. kako dodaje novčanicu crvene boje, nalik na novčanicu od 10 eura, a potom je stavlja u bijeli papir, koji papir, sa umotanom novčanicom, vozač M. B. dodaje policijskom službeniku Z. R., koji u 16 časova 14 min i 58 sek lijevom rukom otvara papir, da se na fotografiji nazire novčanica od 10e koju je iz papira istresao na pod, te u 16 časova i 15 min 02 sek policijski službenik lijevom rukom vratio bijeli papir albanskom državljaniu M. B. koji u 16 časova 15 min i 18 sek napušta policijski kontrolni punkt. Prednje navedeno je sasvim jasno kada se dovede u vezu sa transkriptom razgovora između policijskog službenika Z. R. i okrivljenog M. B. od 14.01.2024. godine, iz kojeg je sud utvrdio da je dana 14.01.2024. godine u 16 časova 13 min i 15 sekundi kontrolnoj kabini na ulaznoj traci gdje je kontrolu vršio policijski službenik Z. R. prišlo vozilo okrivljenog u kojem su se nalazili albanski državljani M. B., S. D. i M. L., da je policijski službenik uzeo putne isprave i dokumenta i obratio se vozaču - M. B. riječima "de ideš družu, otvori prozor, prtljažnik, prtljažnik, moramo kontrola garaža maksimum dventi zero minut", a potom ponovio "garaža kontrola maksimum dventi zero minut, daj mi autodokumenta". Nakon što je odobrio ulazak u Crnu Goru licu S. D., pitao je ovdje okrivljenog " Nema droga oil olive" , isti mu je potom odgovorio nešto nerazumljivo, nakon čega ga policijski službenik pita " ima, jes, koliko litre", vozač opet odgovara nešto nerazumljivo, a policijski službenik odgovara " ne može njente maksimum due, maksimum due". U 16 časova 14 min i policijski službenik se okrivljenom obraća riječima "Aj siguracion šefe". U 16 časova 14 minuta i 34 sekunde albanska državljanka, iz ženske braon torbe vadi novčanicu od 10 eura dodaje je vozaču M. B., koji je stavlja u bijeli papir, kako je to prikazano i na fotografijama koje su sastavni dio službene zabilješke i papir dodaje policijskom službeniku Z. R., koji papir unosi u kabinu, otvara ga i vidi broj 1 na toj novčanici koju nakon toga ispušta na pod, nakon čega papir vraća vozaču zajedno sa ostalim dokumentima i kaže "To je to šefe", nakon čega vozač odlazi u pravcu kontrolne kabine Uprave carina. Da je zaista na snimcima video nadzora okrivljeni proizilazi i iz službene zabilješke o uvidu u elektronsku evidenciju "Granica" modul "Prelazak putnika" sačinjene od strane službenika odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije od 05.03.2024. godine, a u vezi izvršenog uvida u elektronsku evidenciju "Pretrage", aplikacija "Granica", modul "Prelazak putnika", utvrđeno je da je lice M. B. personalni br. JxxxxxxxM rođen xx.xx.19xx. godine, br. pasoša BA537xxxx unešen u elektronsku evidenciju od strane službenika Z. R. na graničnom prelazu "Božaj" kao lice koje je ušlo u Crnu Goru u 16 časova 10 min i 36 sekundi. U tom momentu je isti upravljao putničkim motornim vozilom marke "Audi" njemačkih reg oznaka KHWxxxx, a u vozilu su bili još i S. D. rođen 29.08.1988 godine, državljani Republike Albanije, M. L. rođena xx.xx.19xx. godine, takođe državljanka Republike Albanije, a što u konačnom ni sam okrivljeni, u odbrani datoj na glavnom pretresu nije sporio, u bitnom navodeći da je putovao sa majkom i drugom. Da je kontrolu vršio policijski službenik R. Z. sud je utvrdio dnevnog rasporeda službe za dan 14/15.01.2024. godine Uprave policije sektora granične policije, u kom je navedeno da je isti bio raspoređen na poslovima graničnih provjera GP Božaj štit 315 u smjeni od 07.00 časova do 19.00 časova.

Imajući u vidu naprijed navedeno, sud nalazi da su se u radnjama okrivljenog stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, koje djelo postoji kada neko službenom licu neposredno ili posredno da, ponudi ili obeća mito za njega ili drugog da službeno lice izvrši službenu ili drugu radnju koju bi moralo izvršiti ili da ne izvrši službenu ili drugu radnju koju ne bi smjelo izvršiti ili ko posreduje u takvom davanju mita. S obzirom da je u konkretnom slučaju okrivljeni M. B. službenom licu - policijskom službeniku, neposredno dao mito za njega da službeno lice izvrši službenu radnju, koju bi moralo izvršiti, na način što je R. Z., policijskom službeniku Uprave policije, Sektora granične policije, na navedenom graničnom prelazu, koji je iz kontrolne kabine vršio kontrolu dokumenata za putničko motorno vozilo marke "Audi", plave boje, reg. oznaka KHWxxxx, kojim je

upravljao okrivljeni, dao novac u iznosu od 10,00 eura, da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši radnju koju je morao izvršiti, a to je granična provjera i unos podataka o licu i vozilu u elektronske evidencije, pri čemu je bio svjestan da čini krivično djelo i htio njegovo izvršenje, a što proizilazi upravo iz načina na koji je to učinio, umotavajući novčanicu u papir i tako predajući policijskom službeniku, koji je iz papira istresao novčanicu, a isti vratio okrivljenom, čime je postupao sa direktnim umišljajem kao oblikom krivice, čime su se pored objektivnih, stekli i subjektivni elementi bića krivičnog djela stavljenog mu na teret.

Sud je imao u vidu i navode odbrane okrivljenog, iznijete pred državnim tužiocem kada je istakao da se ne sjeća predmetnog događaja niti kada se desio, a nakon izvršenog uvida u video snimak predmetnog događaja da je tačno da se on nalazi na video snimku u automobilu marke "Audi", plave boje, reg.oznaka KHWxxxx, na graničnom prelazu Božaj, te da se ne može sjetiti da li je tom prilikom policijskom službeniku dao bilo kakav novac, a ako jeste da mu nije bila namjera da traži bilo šta od istog već je to moglo biti zato što je policijski službenik bio ljubazan. Naveo je da se izvinjava i da se tako nešto više neće ponoviti. Ovakve navode okrivljenog, sud nije prihvatio, nalazeći da su sračunato dati na izbjegavanje odgovornosti u ovom postupku, a u konačnom takvi navodi su opovrgnuti provedenim dokazima, o kojima je sud već dao zaključke, prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja. Naime, po nalaženju ovog suda, nelogično je da okrivljeni izražava kajanje, te ukazuje da se takvo nešto nikada više neće ponoviti, a da je prethodno naveo da se ne sjeća da je policijskom službeniku dao bilo kakav novac, pa ostaje nejasno za šta se konkretno kaje. U konačnom, okrivljeni je na glavnom pretresu naveo da se događaj odigrao upravo na način kako je to predstavljeno optužnim aktom, pa je upoznat na razlike u kazivanju naveo da nema ništa da doda i da ostaje pri odbrani iznijetoj na glavnom pretresu.

Odlučujući o krivičnoj sankciji, sud je pošao od odredbe čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da ista bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio njegove lične i porodične prilike, to jest činjenicu da je isti oženjen, da očekuje rođenje djeteta, kao i držanje okrivljenog nakon učinjenog djela odnosno izraženo kajanje zbog učinjenog, kao i činjenicu da isti ranije nije osuđivan, što je sud utvrdio iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog izdatog od strane Ministarstva pravde Republike Albanije broj 19 od 07.10.2024. godine, dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog nije bilo. Cijeneći ovako utvrđene okolnosti, sud je, shodno odredbi člana 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljenom izrekao uslovnu osudu, kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti, ukoliko okrivljeni za vrijeme od 2 (dvije) godine, od dana pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo, nalazeći da će se u konkretnom slučaju i uslovnom osudom kao mjerom upozorenja uz prijetnju kaznom zatvora, na uspješan način uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši krivična djela, pri čemu će se u svemu ostvariti svrha izricanja uslovne osude propisana članom 52 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija propisane članom 4 Krivičnog zakonika Crne Gore. U slučaju da dođe do opoziva uslovne osude okrivljenom će se u utvrđenu kaznu zatvora uračunati vrijeme lišenja slobode od 24.08.2024. godine u 03,27 časova do 03.09.2024. godine, a u skladu sa odredbom čl. 51 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Kako je okrivljeni oglašen krivim, sud je istog shodno odredbi člana 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, obavezao da u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832-21-37, uplati iznos od 50,00 eura na ime sudskog paušala, kao posebnog dijela troškova krivičnog postupka, a koji iznos je odmjerjen shodno složenosti postupka, njegovom trajanju i imovnom stanju okrivljenog, koje troškove je dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, kao i troškove branioca postavljenog po službenoj dužnosti, adv. L. A., o kojima će sud odlučiti posebnim rješenjem nakon pribavljanja dokaza o visini istih, shodno odredbi čl. 227 stav 2 Zakonika o krivičnom postupku.

Sud je cijenio i ostale provedene dokaze, ali je našao da su isti bez uticaja na drugačiju odluku suda.

Imajući u vidu navedeno, primjenom člana 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana 01.11.2024. godine

ZAPISNIČARKA S U D I J A

Marina Perović,s.r. Dragana Lubarda,s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dana prijema pisanog otpravka iste, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO: Marina Perović