

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, po sudiji Goranu Đukoviću, uz učešće Radević Sanje kao namještenika suda, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog M. I. zbog dva krivična djela primanje mita iz čl. 423 st. 2 Krivičnog zakonika, okrivljenog N. D. zbog krivičnog djela primanje mita iz čl. 423 st. 2 Krivičnog zakonika, okrivljenog Ć. Z. zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika, okrivljenog J. B. zbog krivičnog djela primanje mita iz čl. 423 st. 2 Krivičnog zakonika, okrivljenog G. A. zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika i okrivljene J. R. zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika, odlučujući po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva iz Podgorice Kt. br. 483/15 od 07.11.2016.godine (izmijenjenoj na glavnom pretresu) koju je zastupala državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu Ivanović Đerić Danka, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 07.12.2017.godine, u prisustvu zastupnice optužbe, okrivljenog M. I. i njegovog branioca, advokata B. Z., donio je i dana 07.12.2018.godine javno objavio

PRESUDU

I

Okrivljeni: M. I., sa JMBG ..., od oca V. i majke S., rođene D., rođen ...1980.godine u P., sa prebivalištem u P., ulica ... , državljanin Crne Gore, diplomirani pravnik, neoženjen, nema djecu, neosudjivan

Na osnovu čl. 373 st. 1 tač. 2 Zakonika o krivičnom postupku

Da je:

Dana 07.novembra 2012.godine u P., kao službeno lice, carinski inspektor u Upravi carina - Carinska ispostava P., neposredno zahtijevao poklon za sebe od A. A., vlasnika preduzeća „K.“ DOO P., da izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti, stavljanje robe u slobodan promet, pri čemu je bio svjestan svog djela čije izvršenje je htio, iako je znao da je njegovo djelo zabranjeno, na način što je pozvao telefonom A. A. i saopštio mu da će preduzeti službenu radnju u vezi carinjenja robe označenog preduzeća, a zatim tokom istog telefonskog razgovora mu zatražio da iz njegove radnje koja se nalazi na S. uzme jedan jorgan, na što je A. pristao, da bi okrivljeni M. dokumentaciju koju je ovjerio svojim pečatom na jedinstvenoj carinskoj ispravi br.58143 od 07.11.2012. godine prosljedio nadležnoj komisiji na dalji postupak, a zatim istog dana u večernjim časovima iz prodajnog objekta „K.“ DOO P., koji se nalazi na S. uz prethodno odobrenje A. A. uzeo jedan jorgan,

- čime bi izvršio krivično djelo primanje mita iz čl.423 st.2 Krivičnog zakonika

## II

Prema okrivljenim:

1. M. I., sa JMBG ..., od oca V. i majke S., rođene D., rođen ...1980.godine u P., sa prebivalištem u P., ulica ..., državljanin Crne Gore, diplomirani pravnik, neoženjen, nema djecu, neosudjivan.

2. N. D., sa JMBG ..., od oca H. i majke R., rođene K., rođen ....1980.godine u P., sa prebivalištem u P., ulica ..., državljanin Crne Gore, diplomirani ekonomista, oženjen, otac jednog djeteta.

3. Ć. Z., sa JMBG ..., od oca S. i majke D., rođene R., rođen ...1961. godine u D., sa prebivalištem u P., ulica ..., Naselje G., državljanin Crne Gore, završio višu školu - Odsjek sociologije, oženjen, otac dvoje djece, dobrog imovnog stanja.

4. J. B., sa JMBG ..., od oca V. i majke M., rođene P., rođen ...1975.godine u B., Republika S., sa prebivalištem u P., ulica ..., državljanin Crne Gore, diplomirani ekonomista, oženjen, otac troje maloljetne djece.

5. R. J., od oca A. i majke K., rođene T., rođena ...1983.godine u mjestu E. - K., Republika A. sa prebalištem u T., naselje A., sa boravištem u P., zgrada .... državljanica Republike Albanije, zaposlena, nije udata, nema djecu.

6. G. A., sa JMBG ..., od oca M. i majke M., rođene K., rođen ...1978. godine u P., sa prebivalištem u P., ulica ..., državljanin Crne Gore, student, zaposlen u "I." DOO P.

Na osnovu čl.372 st.1 tač.1 Zakonika o krivičnom postupku

## OPTUŽBA SE ODBIJA

Da su:

1. Okrivljeni M. I. u drugoj polovini novembra 2012.godine u P. kao službeno lice, carinski inspektor u Upravi carina - Carinska ispostava P. neposredno zahtijevao poklon za sebe od A. I., vlasnika preduzeća "K." DOO P., da izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti, pri čemu je bio svjestan svog djela čije izvršenje je htio, iako je znao da je njegovo djelo zabranjeno, na način što je dana 02.11.2012.godine pozvao telefonom A. I. i saopštio mu da je dobio u rad predmet u vezi postupka carinjenja robe, uvezene od strane označenog preduzeća, i rekao mu da će sprovoditi carinjenje robe što prije, a zatim od A. I. zatražio da mu da jedno ćebe na način što je isti pristao rekavši mu da podje u prodajni objekat i preuzme isto, pa je okrivljeni M. dana 06.11.2012.godine, izvršio službenu radnju carinjenja robe, vlasništvo "K." DOO P., i stavljanja iste u slobodan promet po JCI broj 57951 od 06.11.2012.godine, koju je ovjerio svojim potpisom i pečatom, a zatim je istog dana u večernjim časovima iz prodajnog objekta "K." DOO P., u naselju S., od prodavačice uz prethodno odobrenje A. I., uzeo jedno ćebe.

- čime bi izvršio krivično djelo primanje mita iz čl. 423 st. 2 Krivičnog zakonika.

2. O. N. D. i Č. Z.

Dana 21.11.2012.godine, u P. i D., okrivljeni N. D. kao službeno lice, carinski inspektor u Upravi carina - Carinska ispostava D., neposredno primio poklon u novcu za sebe koji mu je obećao i dao okrivljeni Č. Z., u iznosu od 100,00 eura, da izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti, stavljanje robe u slobodan promet, pri čemu su bili svjesni svog djela, čije izvršenje su htjeli iako su znali da je njihovo djelo zabranjeno, na način što je prethodno dana 20.11.2012.godine okrivljeni Č. Z., vlasnik špediterskog preduzeća "E." DOO P., obavijestio okrivljenog N. D., da će u carinskoj ispostavi D., predati za carinjenje jedno putničko vozilo, da bi dana 21.11.2012. godine, kada je okrivljeni N. dobio u rad predmet carinjenja putničkog vozila "Mini Cooper" čiji je špediter "E." o istom obavijestio okrivljenog Č., koji mu je rekao da će dobiti 100,00 eura da bi zatim u kancelariji "E." DOO P., okrivljeni N. od okrivljenog Č. primio novac u iznosu od 100,00 eura, da izvrši carinjenje vozila "Mini Cooper", u odnosu na koje vozilo je istog dana sproveden postupak carinjenja po JCI broj 10222 od 21.11.2012.godine, koju ispravu je okrivljeni N. ovjerio svojim potpisom i pečatom.

- čime bi okrivljeni N. D. izvršio krivično djelo primanje mita iz čl. 423 st 2 Krivičnog zakonika a okrivljeni Č. Z. krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika.

### 3. Okrivljeni J. B., R. J., G. A.

Dana 05.10.2012.godine, u P., okrivljeni J. B. kao službeno lice, carinski inspektor u Upravi carina - Carinska ispostava P. posredno zahtijevao za sebe poklon od okrivljene J. R. izvršnog direktora preduzeća "A." DOO P., da izvrši službenu radnju koju bi morao da izvrši, pa mu je okrivljena R. J. traženi poklon u novcu posredno dala, a okrivljeni G. A. posredovao pri ovakvom davanju mita službenom licu da izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti, stavljanje robe u slobodan promet, pri čemu su bili svjesni svog djela čije izvršenje su htjeli iako su znali da je njihovo djelo zabranjeno, na način što je okrivljeni J. da bi izvršio carinjenje kamena, uvoznika "A." DOO P. za koje je špeditorske usluge obavljalo pravno lice "I." DOO P., u kojem je zaposlen okrivljeni G., zahtijevao poklon preko okrivljenog G., da mu okrivljena R. J. da novac u iznosu od 160,00 eura, da bi izvršio carinjenje navedene robe, na što je okrivljeni G. pristao, da bi dana 10.10.2012.godine okrivljeni G. obavijestio okrivljenog J. B. da mu je okrivljena R. J. dala iznos od 150,00 eura koji je sledećeg dana predao okrivljenom J. koji je izvršio carinjenje robe po JCI 51478 od 05.10.2012.godine

- čime bi okrivljeni J. B. izvršio krivično djelo primanje mita iz čl. 423 st. 2 Krivičnog zakonika a okrivljeni G. A. i J. R. krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika.

Troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

## O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva iz Podgorice Kt. br. 483/15 od 07.11.2016.godine, okrivljenom M. I. stavljena su na teret dva krivična djela primanje mita iz čl. 423 st. 2 Krivičnog zakonika, okrivljenom N. D. krivično djelo primanje mita iz čl. 423 st. 2 Krivičnog zakonika, okrivljenom Č. Z. krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika, okrivljenom J. B. krivično djelo primanje mita iz čl. 423 st. 2 Krivičnog zakonika, okrivljenom G. A. krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika i okrivljenoj R. J. krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika. Prije završne riječi zastupnica optužbe je izjavila da odustaje od daljeg krivičnog gonjenja u odnosu na optužene N. D., J. B., Č. Z., R. J. i G. A., kao i u odnosu na optuženog M. I. zbog krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret st. 1 tač. 1 optužnice, dok je istakla da ostaje pri optužnici u dijelu koji se odnosi na okrivljenog M. I. koji dio je opisan st. 1 tač. 2 optužnice s tim što je taj dio izmijenila na način bliže opisan st. 1 izreke ove presude. Na glavnom pretresu od 04.12.2018. godine zastupnica optužbe je izjavila da je već odustala od daljeg krivičnog gonjenja protiv okrivljenih N. D., J. B., R. J., G. A., i Č. Z., te da ponovo izjavljuje da ostaje pri ranijem stavu u odnosu na ove okrivljene. U konačnom,

zastupnica optužnice je ostala pri izmjenjenoj optužnici u odnosu na okrivljenog M. I. i predložila je sud da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni M. I. tokom čitavog postupka negirao je izvršenje krivičnog djela stavljeno mu na teret st. I tač.2 optužnice. Istakao je da je optužnicom materijalno, psihički i zdravstveno uništen, a dok je radio, da je dobro radio svoj posao. Nadalje je istakao da je carinska deklaracija JCI broj 58143 njemu dodijeljena u rad, pa je istu sravnio papirološki i predao na dalji postupak kolegama M. I. i P. D. koji su izvršili pregled robe, te da se iz ove deklaracije vidi da nije tačno da je carinio robu. Tačno je da je putem svog mobilnog telefona zvao A. A. kome je rekao da je njegov predmet kod njega i da će deklaraciju brzo staviti na komisiju, na što mu A. ništa nije odgovorio. Pojasnio je da u radnji "K." trgovao više puta za svoje lične potrebe, i da je robu plaćao svojim novcem. Takodje je tačno da je u tim prodavnicama uzimao nešto na rate koje stvari je uredno plaćao do zadnjeg centa. Takodje je istakao da su u našem jeziku termini "uzeti" i "kupiti" slični, ako ne i isti termini. Takodje je pojasnio da dugo godina poznaje A. A., i prije nego što je počeo da radi u Carinama, da istog poznaje iz komšiluka i da je tačno da je od A. i ranije uzimao robu na rate iz njihovih prodavnica.

Branilac okrivljenih M. I., N. D. i J. B., advokat B. Z., u završnoj riječi je zatražio troškove postupka po AT-u u odnosu na njegove branjenike, a za krivična djela za koja je zastupnik optužbe odustao od daljeg krivičnog gonjenja, dok je u odnosu na okrivljenog M. I. izjavio da nije dokazano da je izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret pa je predložio sudu da okrivljenog oslobodi od optužbe.

Okrivljeni M. I. u završnoj riječi je podržao završnu riječ svog branioca, navodeći u bitnom da nije dokazano da je izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, pa je predložio sudu da ga oslobodi od optužbe.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka A. A., na saglasan predlog stranaka: pročitao iskaze svjedoka V. T. i A. I.; pročitao dopis Uprave carina broj 327 od 09.10.2017. godine; na saglasan predlog stranaka izvršio uvid u zapisnik o glavnom pretresu K. br. 25/17 od 18.09.2017. godine, gdje su preslišane mjere tajnog nadzora; na saglasan predlog stranaka pročitao iskaze svjedoka P. D. i M. I.; pročitao izvod iz KE za okrivljenog M. I.; na saglasan predlog stranaka izvršio uvid u preslišane mjere tajnog nadzora sa zapisnika na glavnom pretresu od 17.05.2017. godine; pročitao rješenje Uprave carina Crne Gore broj 03/04-5984/1 od 31.12.2009. godine na ime M. I., potvrdu o privremeno oduzetim predmetima UP - PJ Podgorica br. 12-13/Ku 193/13 od 18.03.2013. godine i izvršio uvid u jedinstvenu carinsku ispravu broj 58143 od 07.11.2012. godine.

Saslušan na glavnom pretresu, svjedok A. A. je posvjedočio da je M. I. u firmi "K." koja se bavi prodajom robe široke potrošnje trgovao 2012.godine, da je tom prilikom M. trgovao jorgan ili ćebe, da je uzeo te stvari i pošao, a da je iste platio možda posle mjesec ili nešto dana, ne zna baš tačno, ali uglavnom zna da je M. I. platio tu robu. Pojasnio je da kada firma "K." da robu na poček, tu činjenicu upišu u svesku, a da je lično on vodio tu evidenciju. Ne sjeća se detalja oko vođenja te evidencije. Sjeća se da je M. I. iz prodavnice na S. uzeo jedno ćebe, a da on nije bio tu kada se to desilo, ali se sjeća da ga je radnica obavijestila kada je M. uzeo to ćebe, i to putem telefona, te da je M. I. to ćebe platio možda 20,00 ili 15,00 eura. Dugo godina M. I. poznaje iz naselja S. i mimo posla kojim se bavi. M. I. mu nikada nije ostao dužan za robu koju je na poček uzimao iz njegovih prodavnica, a pojasnio je da firma "K." ima 13 prodavnica u 13 gradova u Crnoj Gori.

Saslušan na glavnom pretresu od 07.12.2018. godine svjedok A. A. je posvjedočio da se sjeća da ga je jednom prilikom putem telefona pozvao M. I. koji ga je pitao da mu da na odloženo plaćanje - verisiju, neko ćebe ili jorgan, (ne zna da li je bilo u pitanju ćebe ili jorgan). Tom prilikom M. je rekao da uzme tu stvar pa je zvao radnicu u radnji na S. a. u P., da da M. to ćebe ili jorgan, na osloženo plaćanje. Nakon dva ili tri mjeseca M. I. je platio tu stvar. Tačno je da u to vrijeme vodio evidenciju u nekoj knjizi, ali ta evidencija nije sačuvana. Bila je u pitanju velika knjiga, što znači da je bilo više ljudi kojima je davao robu na odloženo plaćanje, a da mu polovina od tih ljudi nije platila veresiju, jer je to tada tako funkcionisalo.

Iz dopisa Uprave carina Podgorica broj 09/1 D-3272/2 od 05.10.2017. godine, proizilazi da je okrivljeni M. I. kao službenik Uprave carina u 2012. godini koristio pečat čvrstog faksimila sa identifikacionim oznakama tzv. carinskog broja 20153.

Iz jedinstvene carinske isprave broj 58143 od 07.11.2012.godine proizilazi da je primalac iste "K." iz P., K. zona A pod zon. 1 Lan 3 81000 Podgorica Crna Gora /499, da su oznake i brojevi kontejnera 731 koleta kont.br. CLHU 887035 ostali proizvodi od gume, osim od tvrde gume: ostali proizvodi na naduvavanje baloni, da je na sredini isprave faksimil M. I. broj 20153 a u dnu dva faksimila i to: P. D. broj 20567 i M. I. broj 5876.

Iz telefonskog razgovora snimljenog mjerama tajnog nadzora sa telefonskih brojeva 067/...-... i 067/...-... od 07.11.2012.godine u 19.37.41 časova obavljenog između okrivljenog M. I. i njegove majke, proizilazi da okrivljeni obavještava majku i saopštava joj da je kupio bordo ćebe u iznosu od 30,00 eura.

Saslušan na glavnom pretresu, svjedok P. D. je izjavila da je okrivljeni M. I. njen kolega u Upravi carina. Zajedno su radili u istim prostorijama, a bilo koji detalj u vezi bilo kakvog ćebeta ne zna. Dok su radili u kancelariji, po njenom mišljenju, M. I. je savjesno i profesionalno obavljao svoje zadatke, i bio je omiljen, duhovit i simpatičan, da podnošenje same deklaracije radi špedicija i da u to vrijeme nije bilo elektronskog podnošenja deklaracije, da su se deklaracije podnosile prvo kod rukovodioca carinske ispostave nakog čega ga ih rukovodilac signirao (odredjivao carinskog službenika koji će odraditi taj pregled). Dalje iz iskaza proizilazi da svaka roba ne mora proći komisijski pregled a o tome odlučuje ne samo rukovodilac nego i carinski inspektor i sistematska analiza rizika. Kada sistem šalje robu na komisiju, to se obično dešava ako se u sistemu pojave lica koja su ranije kršila carinske propise. Pojasnila je da se hitno carini lako kvarljiva roba, i ako postoji neki drugi opravdani razlog. U odnosu na JCI broj 58143/07 od 07.11.2012. godine nakon što je ista pokazana, pojasnila je, da na njoj stoji njen pečat ali ne i potpis, već da je potpis drugog člana komisije, svjedoka u ovom postupku M. I.

Saslušan na glavnom pretresu, svjedok M. I. je posvjedočio da je sa njegovim imenjakom i prezimenjakom ovdje okrivljenim M. I. radio u Upravi carina i da mu nije poznat bilo koji detalj u vezi ćebeta i jorgana. Sa okrivljenim je imao samo službenu komunikaciju i to korektnu. Nakon što mu je pokazana carinska isprava broj 58143 od 07.11.2013. godine, izjavio je da ne može identifikovati rukopis u odnosu na signiranje.

Iz izvoda iz KE za okrivljenog broj 88/2017 izdat od Odeljenja PRIS-a Osnovnog suda u Podgorici proizilazi da okrivljeni M. I. ne prolazi kroz kaznenu evidenciju.

Iz potvrde Uprave policije PJ Podgorica od 18.03.2013. godine proizilazi da je od okrivljenog M. I. privremeno oduzeti mobilni telefon marke Nokia IMAI broj 353269054347079, sa sim karticom broj 067/...-... i mobilni telefon Nokia IMAI broj 354193020691089, bez sim kartice.

Iz Mjera tajnog nadzora, presretnutih telefonskih razgovora brojeva telefona 067... ... i 067... ..., proizilazi da je razgovor vođen dana 07.11.2012. godine u vremenskom periodu od 12:06:42 do 12:07:25, između NN muške osobe i M. I.. Sadržina razgovora glasi: „Alo; Alo A., I. je šta se radi; Evo ništa vala I.; Evo me na posa onaj, sad se evo vraćem, vidio sam tamo da ti je stigla ona deklaracija, pa ću ti to poslat' na one Komisije to nije to, vidio sam ono sanitarno..a vidi A. znaš šta sam te stio pitat mogu li u radnju uzet onaj jedno kao jorgane što sam bio vidio kod tebe tamo na S....; može može; E pa bih ti se javio ja onaj; dobro dobro I.; Aj pa ću te ja zvat...aj sad ću ti ja ovo poslat na komisiju odmah da te ne...; dobro dobro ajde; Ajde“.

Okrivljeni M. I. je tokom čitavog postupka kategorički negirao izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret st. 1 tač.2 optužnice, navodeći da je u to vrijeme radio kao carinski inspektor u Carinskoj ispostavi PJ Podgorica, i kada mu je carinska deklaracija broj 58143 dodijeljena u rad, da je istu savnio papirološki i predao na dalji postupak kolegama P. D. i njegovom kolegi, istog imena i prezimena - M. I., koji su po toj deklaraciji izvršili pregled robe, a da on tu robu nije carinio, da je tačno da je putem svog mobilnog telefona pozvao A. A. kome je rekao da je njegov predmet kod njega i da će deklaraciju brzo staviti na Komisiju, na što mu A. A. ništa nije rekao. Pojasnio je da je u firmi "K." više puta kupovao robu, da je robu plaćao novcem, a kupovao je na „rate“, ali da je platio sve što je u ovoj firmi. Sud je odbranu okrivljenog M. I. prihvatio kao istinitu. Naime, svjedok A. A. je u svom iskazu bio jasan da je okrivljeni M. I. kupio ćebe ili jorgan (ne može se sjetiti šta), te da je te stvari nakon dva ili tri mjeseca platio, da je o veresiji vodio evidenciju (koja nije sačuvana), te da istog poznaje dugo godina, iz naselja S., kao da mu okrivljeni M. I. nikada nije ostao dužan. Iskaz ovog svjedoka je u saglasnosti sa odbranom okrivljenog M. I., pa je sud isti prihvatio kao istinit. Iz sadržine presretnutog telefonskog razgovora, pribavljenim mjerama tajnog nadzora, između telefonskih brojeva 067/531-678 i 067/240-525, dana 07.11.2012. godine, u vremenskom periodu od 12:06:42 do 12:07:25, između NN muške osobe i M. I., sud je utvrdio da je sadržaj komunikacije bio sljedeći: "Alo; Alo A., I. je šta se radi; Evo ništa vala I.; Evo me na posa onaj, sad se evo vraćem, vidio sam tamo da ti je stigla ona deklaracija, pa ću ti to poslat na one Komisije, to nije to, vidio sam ono sanitarno..a vidi A. znaš šta sam te stio pitat mogu li u radnju uzet onaj jedno kao jorgane što sam bio vidio kod tebe tamo na S. ....; može može; E pa bih ti se javio ja onaj; dobro dobro I.; Aj pa ću te ja zvat...aj sad ću ti ja ovo poslat na komisiju odmah da te ne...; dobro dobro ajde; Ajde". Da broj telefona 067/...-..., pripada okrivljenom M. I., utvrđuje se iz potvrde UP PJ Podgorica o privremeno oduzetim predmetima, iz koje se vidi da je od okrivljenog privremeno oduzet mobilni telefon naznačenog telefonskog broja, a povodom ove telefonske komunikacije ni sam okrivljeni, prilikom preslušavanja iste na glavnom pretresu, nije sporio da je lice sa kojim je razgovorao upravo ovdje svjedok A. A. Imajući u vidu odbranu okrivljenog M. I., kao i svjedočki iskaz A. A., vlasnika prodavnice „K.“, sud iz ovog dokaza nije mogao utvrditi tezu zastupnice optužbe, da je okrivljeni M. I. za sebe neposredno zahtijevao poklon od A. A. a vezan za vršenje službene radnje koju je trebao preduzeti, imajući u vidu član 3 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku, odnosno načelo in dubio pro reo, a posebno imajući u vidu da se radi o

dugogodišnjim poznanicima koji se znaju mimo posla, iz nasljedja S., da je okrivljeni M. i ranije uzimao u radnji „K.“ robu na poček, što je prednje utvrđeno, pa je, u kontekstu daljeg slijeda događaja, jasno je da je okrivljeni M. I., nakon ovog poziva, kod svjedoka A. A., na poček kupio i predmetnu robu. Sud je navedenu telefonsku komunikaciju, cijenio kao vjerodostojnu, kako u pogledu načina pribavljanja, tako i pogledu njene autentičnosti. Na isti način je sud cijenio i sadržinu telefonskog razgovora između okrivljenog i njegove majke, iz koga se utvrđuje da okrivljeni obavještava majku da je kupio čebe za iznos od 30,00 eura.

Nadalje, iskaze svjedoka M. I. i P. D., sud je cijenio kao istinite, ali isti nijesu od značaja za drugačije presuđenje u ovoj pravnoj stvari, jer se iz njih ne crpi ni jedna činjenica relevantna za presuđenje u ovom predmetu. Sud je cijenio carinsku deklaraciju JCI broj 58143 od 07.11.2012. godine, iz koje se vidi da je u njoj naznačena roba firme "K." sa sjedištem na K., da na sredini te JCI stoji faksimil M. I. sa brojem pečata 20153, koji broj pečata je koristio okrivljeni dok je radio u Carinskoj ispostavi P., a što se utvrđuje iz dopisa Uprave carina Podgorica od 05.10.2017. godine, ali je našao da su ovi dokazi bez značaja za presuđenje u ovoj pravnoj stvari, pri činjenici da je utvrđeno da okrivljeni nije zahtijevao poklon od A. A., već je preuzetu robu platio putem odloženog plaćanja.

Sud je cijenio i ostale dokaze provedene u postupku, ali je našao bez značaja za presuđenje.

Kako je zastupnik optužbe prije davanja završnih riječi odustao od daljeg krivičnog gonjenja u odnosu na optužene N. D., J. B., Č. Z., R. J., G. A. i u odnosu na optuženog M. I. za krivično djelo stavljeno mu na teret tač. 1 st. I optužnice, to je sud u odnosu na optuženog M. I. za krivično djelo stavljeno mu na teret st. I tač. 1 optužnice i u odnosu na optužene N. D., J. B., Č. Z., R. J. i G. A. odbio optužbu, odlučujući na način bliže predstavljen st. II izreke ove presude. Naime, odredbom čl. 372 st. 1 tač. 2 ZKP-a je propisano da će presudu kojom se optužba odbija sud izreći ako je tužilac od započinjanja do završetka glavnog pretresa odustao od optužbe, pa imajući u vidu ovakvo zakonsko odredjenje i stav zastupnika optužbe, sud je odlučio kao u st. II izreke presude, a troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda, na osnovu čl. 230 st. 1 ZKP-a.

Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u stavu I i II izreke presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 07.12.2018.godine

SUDIJA

Goran Đuković, s.r.



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba

u roku od 15 dana od prijema pisanog otpravka iste

Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO: Radević Sanja

DN-a:

- Okrivljenima: M. I., N. D., J. B., Ć. Z., R.

Jonidi (uz prevod na albanski jezik), G. A.,

- braniocima adv. B. Z., V. M., M. M., M.

N.

a/a

Postupljeno dana:\_\_\_\_\_

Namještenik suda:\_\_\_\_\_