

Osnovni Sud u Baru
K 393/2014
18. Septembar 2015

K. broj 393/14

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BARU, sudija Aleksandra Leković, sa zapisničarem Anom Stanišić, u krivičnom predmetu okrivljenog L. V. iz B., zbog krivičnog djela - pronevjera iz čl. 420 st. 3 u vezi sa st. 1 Krivičnog zakonika, a po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br.745/13 od 25.11.2013. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 15.09.2015. godine u prisustvu zastupnika optužbe Osnovnog državnog tužioca u Baru Irene Rajković, okrivljenog L. V. i branioca okrivljenog D. Đ., advokata iz P., dana 18.09.2015. godine donio je i javno objavio

P R E S U D U

Optuženi L. V., JMB ... , zv. "L.", od oca V. i majke M., rođene A., rođen ... godine u P., sa prebivalištem u B., državljanin Crne Gore, po zanimanju pravnik, oženjen, otac troje djece, pismen, sa završenom visokom stručnom spremom, lošeg imovnog stanja, neosuđivan.

KRIV JE

Što je:

Neutvrđenog dana tokom maja mjeseca 2010.godine, svjestan svog djela, čije je izvršenje htio, iako je znao da je njegovo djelo zabranjeno, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, prisvojio novac u iznosu od 112.221,00 eura, koji mu je povjeren u službi - Upravi policije - Centru bezbjednosti Bar, na način što novac, koji mu je tadašnji Rukovodilac Filijale za suzbijanje privrednog kriminaliteta u UP - CB Bar S. K., prilikom prelaska sa te dužnosti na dužnost rukovodioca Ekspoziture kriminalističke policije - Ispostave Ulcinj, povjerio na čuvanje, kao svom neposrednom starješini - Načelniku Uprave policije -

Centru bezbjednosti Bar, a koji novac je privremeno oduzet od strane ovlašćenih policijskih službenika Uprave policije - Centra bezbjednosti Bar prilikom obrade tri predmeta, i to od lica V. M., po potvrdi o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije - Centra bezbjednosti Bar od 30.03.2014.godine, A. F. po potvrdi o privremeno oduzetima predmetima Uprave policije - Centra bezbjednosti Bar od 04.08.2007.godine, i Z. E. po potvrdi o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije - Centra bezbjednosti Bar br. 24-03/2-sl. od 06.06.2008.godine, nije razdužio prilikom primopredaje dužnosti sadašnjem načelniku Uprave policije - Centra bezbjednosti Bar M. R. dana 06.02.2012.godine, već je isti zadržao za sebe.

- čime je izvršio krivično djelo - pronevjera iz čl. 420 st. 3 u vezi sa st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa ga sud primjenom čl. 4, 32, 36 i 42 Krivičnog zakonika i čl. 369, 370 i 374 ZKP-a,

OSUĐUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 2 /dvije/ godine.

Na osnovu čl. 112 i 113 st. 1 Krivičnog zakonika, i čl. 482 ZKP-a prema okriviljenom se izriče mjera

ODUZIMANJE IMOVINSKE KORISTI

i to novac u iznosu od 112.221,00 eura.

Okriviljeni je dužan da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 60,00€ u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti, pod prijetnjom izvršenja.

• Obrázloženje

Optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br. 745/13 od 25.11.2013.godine, koja je precizirana na glavnom pretresu, stavljeno je na teret okriviljenom L. V. izvršenje krivičnog djela - pronevjera iz čl. 420 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Optuženi je u svojoj odbrani datoј u prethodnom postupku dana 14.11.2013.godine, u bitnom naveo da je 2008.godine imenovan za Rukovodioca Uprave policije - Područne jedinice u Baru. Ne može se sjetiti ni mjeseca ni godine kada mu je tadašnji šef OZSKP S. K. predložio da se kod njega nalazi određena suma novca iz tri predmeta u vrijednosti oko 112.000 eura. Pošto Filijala nije raspolagala sa odgovarajućim sefom - kasom gdje bi se taj novac mogao pohraniti, a prethodno je K. pokušao da dostavi novac sudećim sudovima u tim predmetima, to je okriviljeni na internu potvrdu preuzeo novac u vrijednosti od oko

112.000 eura, ali novac nije brojao. U njegovoj kancelariji je postojala metalna kasa - sef. Međutim, poučen iskustvom iz 2000.godine, kada je iz te kase nestao dio dokumentacije iz određenih predmeta, to je sumnjaо u sigurnost te kase. Iz ovih razloga je odlučio da novac u iznosu od oko 112.000 eura lageruje u sef jedne banke, ali ne zna koje, u sef koji se vodi na ime jednog njegovog prijatelja čije ime ne želi da kaže. U periodu predaje ovog novčanog iznosa, S. K. je trebalo da bude interno raspoređen u Upravu policije - Ispostava Ulcinj. Ne može se tačno izjasniti kada je ovaj novčani iznos deponovan u banku, ali misli da je bilo brzo nakon uzimanja ovog novčanog iznosa. S obzirom da ovaj novac niko od nadležnih organa nije tražio to je on zaboravio na njega, sve do prije 6 dana kada je privatno saznao da se pred Specijalnim sudom u Podgorici vodi postupak u predmetu u kojem je oduzet dio novca, misli da se radio o iznosu od 64.490 eura. Kada je saznao da se taj novac potražuje pozvao je svog prijatelja na kojeg se vodi sef u koji je deponovan taj novac, međutim njegov prijatelj se nalazio u inostranstvu i trebalo je da se vrati u utorak 12.11.2013.godine. Pretpostavljajući da je za predmetni novac zadužen službenik J. S., to ga je pozvao dana 12.11.2013.godine u jutranjim časovima i rekao mu da se novac nalazi kod njega i da će ga dostaviti tokom sjutrašnjeg dana u cijelom iznosu, na šta mu je J. odgovorio da nema problema. Dana 13.11.2013.godine, nakon što je preuzeo novac od svog prijatelja, pozvao je telefonom J. S. negdje oko 11,00 časova i rekao mu da se novac nalazi kod njega i pitao ga gdje da mu ga doneše. S. mu je rekao da mora da se čuje sa šefom, kojeg je već obavijestio o cijelom događaju. Okriviljeni je odmah nakon toga pozvao S. šefa, S. M., koji je šef odeljenja organizovanog kriminala u Upravi policije i saopštio mu da će biti u Podgorici, pitao ga gdje da se javi i gdje da preda novac, a M. mu je odgovorio da će mu se javiti, međutim nakon toga ga nije zvao. Okriviljeni je dalje naveo da je tog dana bio u Podgorici do nekih 16,00 časova čekajući poziv. Međutim, dobio je poziv od novinara lista "D." koji ga je pitao ima li kakav komentar oko toga što je protiv njega pokrenuta istraga oko finansijskih malverzacija. Kada je shvatio da je sva ova priča dobila neki zvaničan epilog čuo se sa svojim advokatom D. Đ., a onda ovaj novac ponio kod drugog advokata, V. M., i ostavio mu ga na čuvanje. Predmetni novac u iznosu od 112.000 eura, nije koristio ni u kakve svrhe već je jednostavno zaboravio da se isti nalazi u sefu banke. Nikog nije obavijestio da je na ovaj način lagerovao predmetni novac. U prilog toga da navedeni novčani iznos nije koristio, naveo je da je kreditno zadužen jer ima kredit od 55.000 eura, nema riješeno stambeno pitanje, već živi kao podstanar sa suprugom i troje djece. Dalje je naveo da se ne može precizno izjasniti da li je novac od 112.000 eura predat njemu na njegovu inicijativu ili na inicijativu K. S., ali misli da je na S. inicijativu. Takođe nije mu poznato da li je S. novac, koji je oduzet u predmetima, držao u spisima predmeta ili odvojeno od njih. Okriviljeni je na glavnem pretresu dana 07.04.2014.godine pojasnio da je posao rukovodioca PJ u Baru obavljaо do 01.februara ali ne zna tačno da li 2011.godine ili 2012.godine, misli da je bila 2012.godina. Prije toga je bio rukovodilac OB u Ulcinju nakon čega je postavljen na mjesto rukovodioca PJ u Baru, misli da je to bilo 2008.godine. Kada je došao na mjesto rukovodioca PJ Bar sa službenicima je napravio preraspored poslova. S obzirom na nedostatak stručnog kadra u Ulcinju vršio je preraspodjelu radnika iz Bara prema Ulcinju, jedan od tih službenika je bio K. S., koji je imao rješenje na mjesto načelnika privrednog kriminaliteta u Baru. Kada ga je prerasporedio da pređe u Ulcinj, K. S. je donio određena novčana sredstva, koja su bila oduzeta u par predmeta, i internim reversom predao njemu - okriviljenom, a iz razloga što nisu postojale odgovarajuće kase za čuvanje novca i sitnih predmeta. Kako navodi nije znao ni iz kojih je predmeta novac niti je znao tačnu cifru o kojoj se radi. Preuzeo je novac od S. i potpisao revers. S obzirom da u njegovoj kancelariji nije postojala sigurna kasa gdje bi mogao da skloni novac, to je okriviljeni taj novac stavio u privatni sef u jednoj banci koja se vodi na ime jednog njegovog prijatelja. Nakon što je izvršena primopredaja dužnosti izmedju njega i sadašnjeg rukovodioca CB Bar M. R., okriviljeni nije sa njim izvršio primopredaju tog novca iz prostog razloga što je zaboravio da se taj novac nalazi kod njega. U novembru mjesecu 2013.godine, 12. ili 13. novembra pročitao je u novinama, odnosno čuo privatnim putem da je održano ročište u predmetu B. Dž. i da se novac iz tog predmeta nalazi u posjedu policije, međutim shvatio je da je to novac koji se nalazi još u sefu kod njegovog prijatelja. Prije vikenda, četvrtak ili petak, ne zna tačno, pozvao je službenika policije J. S. i rekao mu da se novac nalazi kod njega i da će mu ga predati. Međutim, s obzirom da je njegov prijatelj došao u nedelju u Crnu Goru, to je u ponedeljak ujutro njegov prijatelj otišao u banku i podigao novac, predao ga okriviljenom, a okriviljeni ponovo zvao J. i pitao ga gdje da mu doneše novac, na šta mu je ovaj rekao da je to posao za

nekog drugog, a ne za njega. Napomenuo je da taj novac ne da nije koristio, nego ga fizički nije vidoio od dana kada mu je predat, pa do trenutka kada ga je on predao. Na pitanje zastupnika optužbe je naveo da se nije obraćao MUP-u niti nekom od nadređenih kako bi riješio problem čuvanja novca iz razloga što njegovi prepostavljeni nisu dužni da čuvaju oduzete predmete, nego je svaka Područna jedinica dužna da ih čuva. Takođe, iz kasa koje su postojale u UP PJ Bar su nestajali predmeti, dok je on radio kao načelnik opštег kriminaliteta nestao je jedan predmet iz kase, a taj predmet je nestao u periodu od 2000 godine do 2001.godine. To je kasa koja ima dva ključa i koja se nasleđuje od rukovodioca do rukovodioca. Prilikom primopredaje koju je obavio sa načelnikom R. nije predao novac u iznosu od 112.000 eura jer je zaboravio na taj novac. U trenutku kada je preuzeo novac, on je kao rukovodilac PJ Bar bio direktno nadređen S. K.. Na reversu, kada ga je potpisao, video je o kojoj se količini novca radi, ali ga nije brojao kada mu je predat. Dalje je naveo da je svom prijatelju, čiji je bio sef, rekao da se radi o novcu koji je oduzet iz nekih krivičnih predmeta, a za sve ovo vrijeme ga prijatelj nije podsjetio da se novac nalazi kod njega u sefu. Prijatelj mu je ovaj novac vratio u zatvorenoj koverti upravo onako kako mu ga je okrivljeni i predao. Kada je preuzeo novac od S. K. novčanice nisu bile popisane ni po serijskim brojevima ni po strukturi novčanica. Ne želi da kaže ime svog prijatelja s obzirom da mu je već dovoljno neprijatnosti nanio. Nije razmišljao šta bi bilo sa novcem da se kojim slučajem nešto desilo njegovom prijatelju. Na pitanje suda okrivljeni je naveo da ne želi da kaže ime banke u kojoj je čuvan taj novac. Novac u iznosu od oko 112.000 eura je prije nego što mu je predat od S. K. čuvan u metalnom ormaru koji se nalazio u kancelariji K. S. i koji je imao jedan ili dva ključa, u pitanju je velika kasa visine jednog prosječnog ormara. S. K. mu je predao novac u vrijeme kada je počeo da obavlja poslove u Ulcinju, a K. je pošao u Ulcinj negdje 2008. godine ili 2009. godine i tada mu je predao taj novac. Takođe od te 2009.g pa nadalje nikome od kolega sa posla nije rekao da je taj novac deponovao kod prijatelja u sef koji se nalazi u banci. Napomenuo je da u UP PJ Bar nije postojao Pravilnik o čuvanju oduzetih predmeta i novca.

U dokaznom postupku sud je proveo sledeće dokaze: na saglasan predlog stranaka pročitan je iskaz svjedoka J. S., saslušani su svjedoci R. M., K. S. i M. S., pročitan je zapisnik o primopredaji stvari koje se nalaze u kasi rukovodioca PJ Bar sačinjen dana 06.02.2012.godine u prostorijama Uprave policije PJ Bar, službena zabilješka UP PJ Bar br. 03/2-241/12-2368 od 30.03.2012.godine u vezi primopredaje novca koji se nalazio u metalnoj kasi u kancelariji br. 25, potvrda o preuzimanju na čuvanje novčanog iznosa od 112.221,00 eura sačinjena izmedju K. S. i L. V., zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija UP PJ Bar Ku 283708 od 05.06.2008.godine, potvrda o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Bar br. 24-03/2-sl od 05.06.2008.godine od lica Z. E., službena zabilješka UP PJ Bar od 05.08.2007.godine sačinjena povodom primopredaje novca u iznosu od 20.000 eura, potvrda o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Bar od 04.08.2007.godine od lica A. F., potvrda o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Bar od 30.03.2004.godine od lica V. M., potvrda o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Bar Ku br. 434/13 od 15.11.2013.godine od okrivljenog L. V., 14 službenih zabilješki UP CB Bar od 13.11.2013.godine, izvještaj iz KE za okrivljenog L. V. pribavljen od UP CB Podgorica br. 29-245/13-16941/2-4256 od 30.12.2013.godine i izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog L. V. pribavljen od Ministarstva pravde Podgorica br. 0203/20750 od 02.06.2015. godine.

Svjedok J. S. je u svom iskazu na glavnom pretesu naveo da ga je dana 07.11.2013.godine putem telefona, sa službenog broja na njegov službeni broj, zvala Zamjenik specijalnog tužioca M. S. koja ga je upoznala da je sačinila dopis, odnosno zahtjev prema CB Bar, vezano za predmet B. Dž., a koji predmet je on obrađivao. Tražila je od njega da se novac po ovom predmetu, koji je oduzet od B., dostavi što hitnije Višem судu, a da će mu zahtjev pustiti na faks. Tek sjutradan, 08.11.2013.godine je taj zahtjev zaveo u arhivi i počeo je da postupa po njemu. Tada je kontaktirao putem telefona S. K., upoznao ga da mu je stigao zahtjev i tražio da mu pojasni gdje se nalazi novac od B.. U telefonskom razgovoru S. mu je rekao da je novac predat na dalje čuvanje tadašnjem načelniku V. L. i da stupi u kontakt sa njim. Rekao je S. da ima jednu potvrdu u kasi, koju je zadužio od njega, ta potvrda je bila bez datuma, a to je potvrda o primopredaji novca izmedju S. K. i V. L. na ukupan iznos od 112.221 euro. U ponedeljak 11.11.2013.godine, ponovo ga je kontaktira ZVDT i tada joj je rekao da je pronašao 10.000 eura, a da po ostalim dokazima stoji da je ostali novac predat bivšem načelniku V. L. od strane S. K.. Tog dana ili možda sjutradan upoznao je svog neposrednog šefa S.

M., načelnika Odsjeka za borbu protiv organizovanog kriminala, o ovom događaju. Nije upoznao o ovome M. R., načelnika CB Bar, jer on nije njegov prepostavljeni po liniji rada. Ovu informaciju je pustio S. M. 12.11.2013.godine, a misli da ga je tog istog dana zvao bivši načelnik L. koji mu je rekao da ga sačeka do sjutra, shvativši da će on sjutra da doneše taj novac. Misli da mu je rekao baš tako "sačekaj me do sjutra da donesem novac". Shvativši da se novac očigledno ne nalazi u CB Bar, nije mogao sam da doneše odluku da li da primi novac od L. ili ne, a nije mogao da provjeri da li se taj novac nalazi kod načelnika M. R. ili ne, onda je sve spise predmeta vezano za ovaj slučaj proslijedio svom prepostavljenom S. M.. Povratno mu je rečeno da ne preduzima ni jednu dalju mjeru i radnju dok njih ne obavijesti šta će dalje da radi. Sjutradan 13.11.2013.godine, njegov šef ga je upoznao da je pomoćnik direktora naložio načelniku u Baru da izvrši pregled u svojoj kasi da li se fizički novac nalazi u kasi i da li je prilikom primopredaje u zapisniku koji je radjen izmedju odlazećeg i dolazećeg načelnika konstatovana primopredaja novca, koja je pomenuta u potvrdi izmedju S. i L.. Povratno je obaviješten da toga novca nema i da nije naveden u zapisniku o primopredaji. Naloženo mu je od strane njegovog šefa da ode kod načelnika R., da se sačini interna Komisija, kako bi utvrdili kretanje novca iz predmeta V. M., A. F. i B. Dž. i sve je to navedeno u službenoj zabilješci. Kada su sve prikupili izvršili su konsultacije sa dežurnim specijalnim tužiocem L. V., kojih su putem faksa pustili sve spise predmeta i koja je naložila da izvrše pregled svih prostorija u CB Bar. Kada su te zabilješke prikupili, dostavili su spise i oni su rekli da predmet daju ODT-u u Baru. Na pitanje branioca okrivljenog, da li se dana 13.11.2013.godine nakon prvog razgovora sa L. čuo još jednom sa njim, svjedok je naveo da je tačno da ga je L. kontaktirao 13. novembra i pitao ga da li može da dođe kod njega i to je bilo kada je već bilo provjereno da se novac fizički ne nalazi u CB Bar. Rekao je L. da on za sada ne može primiti novac od njega i na tome se završio razgovor, a ne sjeća se da li ga je L. pozivao u petak 08. novembra, mada je moguće.

Svjedok R. M. je u svom iskazu datom u prethodnom postupku u bitnom naveo da je na mjesto rukovodioca PJ Bar imenovan dana 05.02.2012.godine odlukom tadašnjeg direktora policije, a na dužnost je stupio 06.02.2012.godine. Tog dana je u prostorijama PJ Bar izvršio primopredaju dužnosti sa dotadašnjim rukovodiocem V. L., kojom prilikom je sačinjen zapisnik o primopredaji koji je uredno potpisani. Prilikom primopredaje dužnosti dotadašnji rukovodilac L. ga je upoznao sa trenutnom situacijom u kolektivu, problemima u radu, te mu je saopštio šta se od dokumentacije nalazi u kasi, na osnovu čega je sačinjen zapisnik o primopredaji. Prilikom primopredaje dužnosti L. mu nijednog jedinog momenta nije spomenuo predmete u kojima je oduzet novac, niti mu je rekao da se novac nalazi u kasi koja se nalazi u načelnikovoj kancelariji. Takođe mu nije rekao da je bilo kakav novac oduzet od bilo kojeg lica u bilo kojem predmetu. Dalje je naveo da za sporne predmete B. Dž. i ostalih nije imao nikakvih saznanja sve do srijede 13.11.2013.godne, kada ga je oko 10,00 časova pozvao pomoćnik policije M. T. i saopštio mu da ima nekih ružnih priča vezano za Bar, te mu rekao da je od strane Višeg tužilaštva upućen zahtjev za hitno dostavljanje novca oduzetog od B. Dž. u predmetu koji je rađen 2004.godine i tom prilikom ga pitao da li se novac nalazi u njegovom sefu u kancelariji. Na glavnom pretresu je dalje pojasnio da mu je direktor policije M. T. rekao, a vezano za novac od 112.000 eura, da će u njegovu kancelariju doći inspektor za privredni kriminal S. J. i da će ga upoznati sa predmetom. Na pitanje zastupnika optužbe svjedok je naveo da sada novac ne čuvaju u CB Bar, da se novac uz krivičnu prijavu prosleđuje nadležnom tužiocu, a nije mu poznato kako je ranije rađeno. Od kad je on načelnik nije se desilo da nešto nestane od predmeta koji se čuvaju u CB Bar. Dalje je naveo da je, prije nego što je stupio na dužnost načelnika u Baru, četiri godine bio načelnik policije na Cetinju, a prije toga je bio pomoćnik načelnika u Podgorici. Sve predmete koji su bili lako prenosivi novac, oružje, zlato i slično, dostavljali su nadležnom tužiocu ili istražnim sudiji. Međutim, ne zna kakva je bila praksa u CB Bar prije nego što je on došao za načelnika. Na pitanje suda, svjedok je naveo da je kasa, za koju ga je pitao T., metalna kasa koja se nalazi u kancelariji načelnika CB Bar. U toj kasi, koja je ista kasa i ista kancelarija koju je naslijedio od L., nalazili su se uglavnom povjerljivi dokumenti, a nikakvog novca nije bilo prilikom primopredaje u toj kasi. Takođe prilikom primopredaje L. mu nije pomenuo da je bilo koji novac, a koji je oduzet iz nekih predmeta, lagerovao u neku banku, ništa mu o tome nije rekao. Na glavnom pretresu dana 02.06.2015. godine svjedok je na posebna pitanja stranaka i suda naveo da ZKP jasno propisuje postupanje sa oduzetim predmetima, pa tako kada su u pitanju oduzeti predmeti koji se mogu smatrati kao dokaz u postupku, te

predmete oduzmu od stranke i dostavljaju ih uz krivičnu prijavu nadležnom tužiocu, osim ako predmete treba dostaviti na vještačenje, tada ih uz naredbu dostavljaju Forenzičkom centru. Trenutno u CB Bar nemaju predmete na čuvanju, osim predmeta koji se nalaze na arhivi, zavedeni, i čekaju da budu upućeni na vještačenje. U Luci Bar se nalaze vozila koja su oduzeta, ali su ta vozila, kako je svjedok naveo, oduzeta u periodu kada on nije bio načelnik CB Bar. Dalje je naveo, koliko se sjeća, s obzirom da je od tada prošlo tri godine, da je nakon privođenja okrivljenog, u CB Bar stigla depeša da se izvrši provjera da li u CB Bar ima novca, droge i drugih oduzetih predmeta, ali se ne može sjetiti da li su nešto našli u CB Bar od oduzetih predmeta. Na pitanje suda je naveo da je prilikom primopredaje, kada je postao načelnik CB Bar, naslijedio istu kancelariju koju je prethodno koristio L.. U toj kancelariji se nalazila metalna kasa, a i dan danas se ta ista kasa nalazi u toj kancelariji. Kasa je dimenzija metar sa metar. Kasa se zaključava. Prilikom primopredaje L. mu je otvorio kasu ključem i pokazao mu šta ima u kasi. U toj kasi su bili povjerljivi dokumenti. Po njegovom mišljenju ta kasa je bila bezbjedna, teška je i nije se mogla pomjerati. U toj kasi on i dalje čuva povjerljiva dokumenta i to, kako navodi, pogotovo predmete koji su označeni određenim stepenom tajnosti. On je smatra bezbjednom i u njoj čuva najtajnija državna dokumenta. Takođe, ta kasa je bila u istom ovakvom stanju kakva je danas i u trenutku kada ju je on preuzeo od L.. Ključ od te kase sada ima samo on, a on je ključ preuzeo od L.. Od kada je on načelnik CB Bar nije se desilo da je nešto iz te kase nestalo, a ne zna da li je ranije nešto iz nje nestajalo. Ne sjeća da mu je okrivljeni prilikom primopredaje napomenuo da ima neke stvari koje čuva na bezbjednjem mjestu, niti je od strane okrivljenog upozoren da sef koji se nalazi u kancelariji načelnika nije bezbjedan. Takođe, prilikom primopredaje okrivljeni mu nije rekao da je neki novac lagerovao negdje drugo. U CB-u Bar nemaju pravilnik o načinu čuvanja oduzetih stvari, već upravo to propisuje ZKP. Dalje je pojasnio da na kasi u kancelariji načelnika postoje dvije brave i dva ključa, a unutar kase postoji još jedan mali boks, koji je zapravo sef u sefu, i on se takođe zaključava, tako da postoji i taj treći ključ. Sva ta tri ključa su mu predata prilikom promopredaje. Glavna vrata od sefa se otvaraju sa dva ključa koja otvaraju dvije brave na sefu, a on koristi samo jedan ključ i zaključava tim jednim ključem. Znači, za sve tri brave postoji po jedan ključ, za spoljna glavna vrata sefa dva ključa, a jedan ključ je od tog malog sefa.

Svjedok K. S. je u svom iskazu u prethodnom postupku u bitnom naveo da je u maju mjesecu 2007.godine, sa mjesta načelnika Opštih poslova CB Bar prešao na radno mjesto rukovodioca Filijale za suzbijanje privrednog kriminala CB Bar. U tom periodu u Filijali su postojale dvije metalne kase, koje su se nalazile u kancelariji br. 25, a koju kancelariju su koristili S. J. i G. P., ali je i svjedok imao ključeve od nje. Jedna od ovih kasa se zaključavala i samo je on-svjedok K. imao ključ od te kase, dok se druga kasa nije mogla zaključati jer je bio izgubljen ključ od nje. Ključ od kase koja se zaključavala dobio je od M. M. i njih dvojica su zajedno otvorili kasu, a u kasi se nalazio novac u iznosu od 36.750 eura, a koji novac je poticao iz predmeta V. M.. Ovu kasu je prethodno dužio prethodni načenik Filijale za suzbijanje privredenog kriminala V. V. koji je u martu mjesecu 2007.godine napustio službu MUP-a. Poznato mu je da je prilikom primopredaje ovog novca od strane V. V. sačinjen zapisnik u apoenskoj strukturi novca, ali nisu upisivani serijski brojevi novčanica. Svjedok je tu kasu sa novcem u iznosu od 36.750 eura preuzeo tokom maja 2007.g i tom prilikom je izmedju njega i M. M. izvršena fizička primopredaja novca, ali nisu sačinili zapisnik o primopredaji. Tokom turističke sezone 2007.godine od A. F. iz N. P. je oduzet novac u iznosu od 20.000 eura, potvrdu o oduzetom novčanom iznosu je potpisao inspektor G. P., a svjedok je taj novac preuzeo od njega i odložio ga u pomenutu metalnu kasu na čuvanje. Napominje da je to bila jedina kasa u Filijali za suzbijanje privrednog kriminaliteta u kojoj se mogao čuvati novac i drugi vrijedni predmeti. Dalje je naveo da je dana 05.06.2008.godine, shodno naredbi Istražnog sudije Osnovnog suda u Baru, izvršen pretres poslovnih prostorija DOO "DŽ." u Baru i tom prilikom je pronađen novac 65.481 euro, koji novac je oduzet uz potvrdu o privremeno oduzetim predmetima. Od strane inspektora koji su izvršili privremeno oduzimanje novca ovaj novac je u cijelosti predat njemu-svjedoku K., kako bi ga on odložio u metalnu kasu u kojoj je bio prethodno odložen novac koji je oduzet iz predmeta M. i A.. Koliko mu je poznato u CB-u Bar do aprila 2012.godine nije postojao Pravilnik o postupanju sa privremeno oduzetim predmetima. Dužnost rukovodioca filijale za suzbijanje privrednog kriminala u Baru je obavljao do 01.06.2010.godine, kada je prešao na obavljanje dužnosti Rukovodioca Ekspoziture kriminalističke policije Ispostave Ulcinj i to po usmenom naređenju i potrebama službe, sve do dana 31.12.2011.godine kada je vraćen na mjesto Filijale

za suzbijanje privrednog kriminala u Baru, a sve to po usmenim nalozima, tj. za cijelo vrijeme se vodio kao Rukovodilac filijale za suzbijanje privrednog kriminala u Baru. Negdje sredinom maja mjeseca 2010.godine, usmeno mu je saopšteno da se raspoređuje na radno mjesto u Ulcinju i od tog dana pa sve do 01.06.2010.godine, kada je i prešao u Ulcinj, tadašnji rukovodilac PJ u Baru V.L. ga je pitao gdje se nalazi novac koji potiče iz predmeta koje je obradivala Filijala za suzbijanje privrednog kriminala. V. L. ga je pozvao u svoju kancelariju i tražio od njega da prebroje novac i isti odnese u njegovu kancelariju. Taj novac se nalazio u kovertama. Svjedok je taj novac prebrojao i naglasio da se radi o novcu koji se nalazio u metalnoj kasi od koje je samo on - svjedok imao ključ. U toj kasi su se osim novca i drugih oduzetih predmeta, nalazili spisi predmeta koji nisu procesuirani. Izbrojao je novac na brzinu i prilikom primopredaje novčanog iznosa od 112.221,00 eura između njega i tadašnjeg rukovodioca PJ Bar V. L., sačinio je potvrdu, ali u njoj nije unio datum. Potvrda je sačinjena u 2 primjerka, jedan primjerak je zadržao svjedok, a drugi je zadržao L.. I on i okriviljeni L. su se svojeručno potpisali na potvrdi, a prilikom te primopredaje nije bio niko prisutan. Takođe u toj potvrdi je naveo i odakle potiče predmetni novac. Dalje je svjedok naveo da želi da naglasi da je taj novac predat na inicijativu V.L.. Pojasnio je da rukovodilac PJ Bar ima svoj sef u svojoj kancelariji. S obzirom da je ključ od kase u kancelariji br. 25 bio kod njega od maja mjeseca 2007.g pa sve do 30.03.2012.godine, odgovorno tvrdi da ključ od navedene kase nije imao niko bez on. U potvrdi koju je sačinio prilikom primopredaji novca V. L. naveo je da se predaje i novčani iznos od 10.000 eura s tim što u potvrdi nije navedeno odakle taj novac potiče, pa je pojasnio da je to novac koji je oduzet od A. F. tokom 2007.godine i da je predao samo iznos od 10.000 eura iz razloga što su drugih 10.000 eura skliznule iz predmeta u kasu pa ih nije vidio. Deset hiljada eura koje nije predao V. L. je dana 30.03.2012.godine predao S. J.u o čemu je sačinjena i službena zabilješka. Dalje je naveo da je novac od 112.221,00 eura predao L. V.u onog dana kada je izdata potvrda, odnosno predao je cio iznos novca od jednom tako da nije predavao novac u više navrata i u različitim periodima. Na glavnem pretresu dana 30.04.2014.godine je pojasnio da je u maju 2010.godine po usmenom nalogu prepostavljenog L. V. prešao u ekspozituru kriminalističke policije u Ispostavu u Ulcinju. I negdje u razgovoru između njega i L. je spomenut novac koji se nalazi u policiji u Bar. U razgovoru su došli do toga da novac stave u sef koji se nalazi u kancelariji načelnika L.. Svoj primjerak potvrde je ostavio u metalnom ormaru u kancelariji koju su dužili inspektor i otišao je u Ulcinj. Napomenuo je da predL.em nisu brojali taj novac, ali su, s obzirom da su ga ranije brojali, znali koliko je novca bilo. Metalni novac u sitnim apoenima, koji se nalazio u donjem dijelu kase, nije predaoL.u nego je i dalje ostao u kasi. Ne zna koliko je dugo bio zadužen sa navedenim novcem, ali je to datumski provjerljivo i sa ovim novcem je bio zadužen od svog postavljanja, kada je zadužio novac od V. M., zatim kad je oduzet novac od F. i od DŽ.. I sve vrijeme je taj novac bio u metalnoj kasi, u kancelariji koju su dužili inspektor i to S. J. i G. P.. Na konstataciju suda da se njegov iskaz razlikuje od iskaza koji je dao kod tužioca u dijelu da je novac predao L. na zahtjev okriviljenog, te da pojasni razlikovanje, svjedok je naveo da mu je prvo bilo iznenađenje zašto uopšte ide da radi u Ulcinj. Taj novac je predao u tom nekom razgovoru, s tim što ne može tačno da se sjeti ko je prvo pomenuo taj novac, da li on ili L.. U periodu dok je bio zadužen sa tim novcem nije se desilo da je nešto nestalo, odnosno novac nije nestajao iz te kase. Na glavnem pretresu dana 02.06.2015. godine svjedok je, na posebna pitanja, naveo da je za novac koji je oduzet u predmetu M. slao dopise nadležnom судu i tužilaštву, a судu se obratio kad je taj predmet već bio presuđen, a htio je da taj novac makne iz CB Bar. To je bilo negdje 2007. godine ili 2008. godine. Takođe se obraćao i ODT-u šta da radi sa tim novcem. Tada je postupio po tužiočevom nalogu da se obrati судu, a tadašnji predsjednik судa je usmeno rekao, ne zna da li je i pismeno, da je to za njih završena stvar i tako je taj novac ostao u CB Bar. Dalje je naveo da je za vrijeme dok je on bio rukovodilac Filijale oduzet novac od A. i od DŽ.. Novac od V. M. je naslijedio i on je ranije oduzet. Novac od V. M. se nalazio u metalnoj kasi u kancelariji br. 25 i kada je on te 2007. godine došao na mjesto rukovodioca Filijale za suzbijanje privrednog kriminala taj novac, koji je oduzet od M., je bio u toj kasi. Tokom 2007. i 2008. godine, kada je oduzet novac od DŽ. i DŽ., taj novac je stavio u tu istu kasu gdje je bio novac od M., a ključ od te kase je imao samo on. U kancelariji br.25 je bila još jedna kasa u kojoj su inspektor držali oduzete predmete i oni su imali ključ od te kase. Dalje je naveo da mu se nije desilo, za vrijeme njegovog mandata, da mu nešto nestane iz te kase. Kasa je bila metalna, visine oko 1,90m, zaključavala se jednim ključem i bila je od tankog lima jer nije u pitanju sef nego kasa. Nije imala

protivpožarnu zaštitu kao što imaju sefovi. Mogla se otključati samo ključem i to običnim. U kancelariji načelnika je bila kasa koja je stajala u lijevom čošku kada se uđe, a misli da i dan danas stoji тамо. To je bio pravi sef, a ne kasa. Dalje je naveo da u CB Bar tada nisu imali pravilnik kako se čuva novac i predmeti i to im je bila rak rana, pa je čak bio i predložio načelniku T., koji je bio prije L., da taj novac, s obzirom da se nakupila velika svota, stave na banku, međutim nisu dobili odobrenje za to. Nije mu poznato da je bilo koji inspektor uzeo da čuva neke oduzete predmete i da ih je čuvao na drugom mjestu. Poznato mu je da su jednom nestali spisi-predmet vezan za ubistvo tadašnjih italijanskih državljana i taj predmet je nestao iz CB Bar možda 2000. godine. Taj predmet je trebalo da bude u sefu, a gdje je bio ne zna, išao je od inspektora do inspektora i uglavnom izgubljen mu je trag. Ali taj predmet nije bio u njegovoj liniji rada, tako da ne zna dalje ništa o tome. Nakon toga ne zna da li je nešto nestalo. Iz njegovog sefa, iz kancelarije br.25, nikada ništa nije nestalo.

Svjedok M. S. je u svom iskazu na glavnem pretresu u bitnom naveo da radi u MUP-u CG Upravi policije na radnom mjestu šefa odsjeka za borbu protiv organizovanog kriminala i korupcije. J. S. ga je obavijestio da je dobio zahtjev od zamjenice Specijalnog tužioca M. S. da se potražuje neki novac koji je oduzet u nekim ranijim predmetima. Rečeno mu je da je, između ostalih, u pitanju i novac od Dž.. Rekao je S. J. da kontaktira načelnika CB Bar ili već nekog drugog gdje se novac nalazi i da se novac preda Višem sudu jer je taj novac tražen, koliko se sjeća, po zahtjevu Višeg suda. Rekao je da se vezano za to uključe i službenici Odsjeka za privredni kriminal jer je predmet Dž. bio u njihovoj nadležnosti, kao i ostali predmeti u kojima je bio oduzet novac. Kasnije je od S. J.a upoznat da su pregledom kasa u CB-u Bar ustanovili da nema novca u tim kasama. Tada im je rekao da o svemu tome upoznaju tužioca. Na posebna pitanja je dalje naveo da ne može da se sjeti da li ga je S. J. obavijestio o svojoj komunikaciji sa L.. Sjeća se da je L. njega zvao, ali ne zna da li je to bilo istog dana kada ga je obavijestio J. ili sjutradan ili dan posle toga. Uglavnom, imali su vrlo kratak razgovor, L. mu je rekao nešto u smislu "kako ovo, šta ovo, šta da radim". Odgovorio mu je da ne zna, da će vidjeti, ali nije htio da ulazi u dalju priču jer je već o svemu tome bio upoznat tužilac. L. mu nije nudio da vrati novac, a da li je nekom drugom nudio to ne zna, ali njemu nije nudio da vrati novac. Takođe,L. ga sigurno nije obavijestio gdje se nalazi novac, a da li je nekom drugom rekao to ne zna, niti zna da li je L. negdje donosio taj novac. Prva saznanja da nedostaje novac ima od S. J.. Dalje je na pitanje okrivljenog, da li se sjeća da mu je u razgovoru rekao "ja se nalazim u Podgorici, novac je kod mene, šta treba da radim", svjedok je naveo da se ne može precizno sjetiti, ali da misli da novac nije pominjan. Ovaj razgovor je saL.em imao prije nego što je okrivljeni privoden kod tužioca vezano za ovaj predmet. Dalje je naveo da ne zna ništa o instruktivnoj depeši da se izvrši revizija predmeta u kojima je oduzet novac, niti da li je po tim depešama postupljeno, kao ni to da li je bilo novca po ladicama, a kako navodi, zna da se predmeti iz krivičnih djela predaju uz krivičnu prijavu.

U zapisniku o primopredaji stvari sačinjenoj u prostorijama UP PJ Bar od 06.02.2012.godine je navedeno da se vrši primopredaja stvari koje se nalaze u kasi rukovodioca PJ Bar, te je u ovom zapisniku pobrojano tačno 30 stavki, u kojima je detaljno navedeno o kakvim predmetima se radi. Takođe je navedeno da je izvršena primopredaja predmeta sa određenim stepenom tajnosti i to ukupno 13 predmeta. Potvrda je svjorečno potpisana od strane V. L., koji je predao navedene stvari i M. R., koji je primio ove stvari.

U potvrdi, koja je bez datuma, je navedeno da je na čuvanje preuzeta suma od 112.221, 00 eura, a koja se sastoji od novca oduzetog prilikom pretresa prostorija DOO "Dž." u iznosu od 65.471,55 eura, zatim iznos od 36.750 eura oduzet od M. V. i iznos od 10.000 eura koje su oduzete u junu 2007.godine, a čiji predmet je dat na ocjenu ODT-u u Baru, a što ukupno iznosi 112.221,00 eura. Navedeni iznos je predao K. S., a primio L. V.. Potvrda je svojeručno potpisana od imenovanih lica.

Iz zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija UP PJ Bar Ku 283/08 od 05.06.2008.godine se utvrđuje da je navedenog dana izvršen pretres stana vlasništvo B. Dž., da je pretresu prisustvovao Z. E., te da je prilikom pretresa, između ostalog, pronađen novac iznosu od 47.040 eura, što je navedeno pod tač. 7 na strani 3 zapisnika, kao i novac od 18.431,35 eura, što je navedeno pod tač. 14 na strani 3 ovog zapisnika.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Bar br. 24-03/2-sl od 05.06.2008.godine se utvrđuje da je od Z. E. oduzet novac u iznosu od 47.040 eura, kao i novac od 18.431,35 eura.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Bar od 04.08.2007.godine se utvrđuje da je od lica A. F. oduzet novac i to: 13 novčanica u apoenu od 500,00 eura, 111 novčanica u apoenu od 100,00 eura i 12 novčanica u apoenu od 200 eura, odnosno ukupno 20.000 eura.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Bar od 30.03.2004.godine se utvrđuje da je od lica V. M. oduzet novac u ukupnom iznosu od 36.750 eura, odnosno 22 novčanice od po 500 eura, 38 novčanica od 200 eura, 122 novčanice od po 100 eura i 119 novčanica od po 50 eura.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Bar Ku br. 434/13 od 15.11.2013.godine, utvrđuje se da je od L. V. oduzeto 9 novčanica u apoenu od 200 eura, 176 novčanica u apoenu od 100 eura, 100 novčanica u apoenu od 10 eura, 101 novčanica u apoenu od 20 eura, 1 kovanica od 1 eura, 168 novčanica u apoenima 500 eura, 116 novčanica u apoenima od po 50 eura.

Iz izvoda iz kaznene evidencije za okrivljenog L. V., pribavljen od UP CB Podgorica br. 29-245/13-16941/2-4256 od 30.12.2013.godine i od Ministarstva pravde 0203/20750 od 02.06.2015. godine utvrđuje se da imenovani do sada nije osuđivan.

Ocjrenom izvedenih dokaza utvrđeno je da je okrivljeni izvršio krivično djelo na način, vrijeme i mjesto bliže opisano u izreci presude.

Tokom postupka je nesporno utvrđeno da je tokom maja mjeseca 2010.godine, S. K., tadašnji rukovodilac Filijale za suzbijanje privrednog kriminaliteta u UP CB Bar, predao okrivljenom L. V., tadašnjem načelniku Uprave policije CB Bar, novac u iznosu 112.221,00 eura, koji novac je bio privremeno oduzet od strane službenika UP CB Bar prilikom obrade tri predmeta i to po potvrdoma o privremeno oduzetim predmetima od lica V. M., A. F. i Z. E.. Okrivljeni tokom postupka nije sporio da mu je S. K. predao navedeni novac, a što se utvrđuje i iz potvrde koja je bez datuma, a koja je potpisana od strane K. S. koji je predao novac i od strane okrivljenog L. V. koji je taj novac primio, kao i iz iskaza K. S. koji je dao u ovom postupku u svojstvu svjedoka.

Takođe, tokom postupka je nesporno utvrđeno, a što proizlazi iz pismenih dokaza-potvrda o privremeno oduzetim predmetima, koje je sud proveo u dokaznom postupku, da je predmetni novac oduzet od strane službenika Uprave policije u krivičnim predmetima i to od lica V. M. dana 30.03.2004. godine, A. F. dana 04.08.2007.godine i Z. E. dana 05.06.2008. godine.

Okrivljeni je u svojoj odbrani negirao izvršenje krivičnog djela, u bitnom navodeći da je taj novac, nakon što ga je primio od K. S., deponovao, odnosno lagerovao u sef jedne banke i to u sef koji se vodi na ime jednog njegovog prijatelja, a iz razloga što je iz metalne kase, odnosno iz sefa koji se nalazio u njegovoj kancelariji, nestajao dio dokumentacije iz određenih predmeta tokom 2000.godine, pa je sumnjaо u sigurnost te kase, a Filijala nije raspolagala sa odgovarajućim sefom gdje bi se taj novac mogao pohraniti. Kako navodi, u potpunosti je bio zaboravio na ovaj novac, s obzirom da ga niko od nadležnih organa nije tražio. Međutim, kada je čuo da se taj novac potražuje i to u krivičnom postupku protiv B. Dž. koji se vodi pred Višim sudom u Podgorici, to je pozvao svog prijatelja na kojeg se vodi taj sef, kod kojeg je deponovao taj novac, te pozvao službenika J. S. da taj novac vrati. Takođe je naveo da prilikom primopredaje dužnosti izmedju njega kao tadašnjeg načelnika CB Bar i sadašnjeg rukovodioca CB Bar M. R., nije predao taj novca iz prostog razloga jer je zaboravio da se taj novac nalazi kod njega. Naveo je da nije imao nikakvu namjeru da prisvoji taj novac, niti je taj novac koristio na bilo koji način.

Međutim, sud odbranu okrivljenog ne prihvata, smatra da je data sa ciljem izbjegavanja krivice, jer se njegova odbrana za sud javlja kao nelogična, neubjedljiva, neuvjerljiva. Naime, navodi okrivljenog da je taj novac lagerovao u sefu svoga prijatelja, koji je bio u jednoj banci, iz razloga što u CB Bar nije postojala kasa u kojoj bi bezbjedno mogao da se čuva taj novac, je u cijelosti demantovan iskazom svjedoka K. S. i

svjedoka R. M.. Naime, iz iskaza svjedoka K. S. se utvrđuje da je on u maju 2007.godine sa mjesta načelnika Opštih poslova CB Bar prešao na poslove načelnika za suzbijanje privrednog kriminala CB Bar, te da su tada u tom periodu postojale dvije metalne kase koje su se nalazile u kancelariji br. 25 i od kojih se samo jedna kasa zaključavala, a on je ključ od te kase koja se zaključavala dobio od M. M.. U tom trenutku u toj kasi se nalazio iznos od 36.750 eura, koji je poticao iz predmeta V. M.. Prema tome, tu kasu, u kojoj se nalazio novac u iznosu od 36.750 eura, je preuzeo tokom maja 2007.godine. Zatim je tokom sezone 2007.godine od A. F. oduzet novac u iznosu od 20.000 eura, a koji novac je odložio u ovu istu kasu na čuvanje. Dana 05.06.2008.godine iz poslovnih prostorija DOO "DŽ." oduzet je novac u iznosu od 65.481,00 euro i taj novac je odložen u ovu istu kasu. S obzirom da se iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima, koja glasi na ime V. M., utvrđuje da je 36.750,00 eura od imenovanog oduzet dana 30.03.2004.godine, to je za sud nesporno da se u ovoj kasi, od koje je jedino ključ imao K. S., novac bezbjedno čuvalo još od 2004.godine, pa sve do sredine maja mjeseca 2010.godine kada svjedok K. S. biva usmeno raspoređen na radno mjesto u Ulcinju i kada ovaj svjedok okrivljenom predaje novac u iznosu od 112.221,00 eura. Takođe, tokom postupka je nesporno utvrđeno da je dana 06.02.2012.godine izvršena primopredaja između okrivljenog V. L., dotadašnjeg načelnika CB Bar i novog načelnika CB Bar M. R., o čemu je sačinjen i zapisnik o primopredaji. Iz ovog zapisnika o primopredaji se utvrđuje da je tada okrivljeni predao R. i određena dokumenta, odnosno predmete sa određenim stepenom tajnosti koji su se nalazili u kasi koja je bila u kancelariji okrivljenog L., a što potvrđuje i svjedok R. u svom iskazu na glavnem pretresu gdje je naveo da su u toj kasi, koja je bila u kancelariji L., bili uglavnom povjerljivi dokumenti. Takođe svjedok R. je na glavnem pretresu dana 02.06.2015. godine, izjašnjavajući se o bezbjednosti kase koja se nalazila u kancelariji načelnika, odnosno u kancelariji koju je on naslijedio od ovdje okrivljenog L., bio decidan da je ta kasa bezbjedna, detaljno opisujući kako izgleda ta kasa, odnosno sef, kako se otključava, koliko ključeva ima, kolikih je dimenzija (metar sa metar), posebno ističući činjenicu da je teška i da se nikako nije mogla pomjeriti, zatim da u toj kasi postoji još jedan mali boks, koji je zapravo sef u sefu, i koji se takođe posebno zaključava. Dalje je bio decidan da je ta kasa bila u istom takvom stanju i u trenutku kada ju je preuzeo od okrivljenog L.. Takođe, i u trenutku primopredaje u toj kasi su bila povjerljiva dokumenta, a takođe i dan danas, on, kako je naveo, čuva u toj kasi "najtajnija" državna dokumenta, i to upravo zato što je bezbjedna. Svjedok R. je takođe bio decidan da ga prilikom primopredaje okrivljeni L. niti jednom nije upozorio da je ta kasa nebezbjedna. Iskaz svjedoka R., današnjeg načelnika CB Bar, sud u cijelosti prihvata kao istinit i objektivan, jer je potvrđen i pismenim dokazima odnosno zapisnikom o primopredaji stari između njega i okrivljenog od 06.02.2012.godine iz kojeg je nesporno utvrđeno da su se u predmetnoj kasi nalazila i 13 predmeta sa određenim stepenom tajnosti. Takođe i svjedok K. je na glavnem pretresu dana 02.06.2015. godine naveo da je u njegovoj kancelariji br.25 postojala kasa u kojoj je on držao novac, pojašnjavajući da je kasa u njegovoj kancelariji bila od tankog lima "jer nije u pitanju sef nego kasa", a da je u kancelariji načelnika takođe bila kasa, navodeći da je to "bio pravi sef, a ne kasa". Prema tome, i iz ovog iskaza svjedoka K., gdje on upravo potencira činjenicu da je u kancelariji načelnika bio pravi sef, a ne kasa, se zaključuje da je ta kasa odnosno sef (u kancelariji načelnika) bila bezbjedna. Prema tome, po mišljenju suda na ovaj način je u cijelosti demantovana odbrana okrivljenog da nije postojala sigurna kasa u kojoj bi mogao čuvati navedeni novac, jer se nesporno utvrđuje da su u kasi, koja se nalazila u njegovoj kancelariji, čuvani povjerljivi dokumenti sa određenim stepenom tajnosti, koji su za policiju svakako bitniji nego bilo koji novac. U UP PJ Bar su postojale dvije kase, i to kasa u kancelariji br.25, koju je prethodno dužio svjedok K., i kasa u kancelariji okrivljenog, koje su apsolutno bile sigurne i adekvatne kako za bezbjedno čuvanje povjerljivih dokumenta Uprave policije, tako, po mišljenju suda, i za čuvanje novca. I svjedok R. i svjedok K. su naveli da iz navedenih kasa, znači kase-sefa u kancelariji načelnika i kase u kancelariji br. 25, koju je dužio svjedok K., apsolutno nikada ništa nije nestalo za vrijeme dok su ih oni dužili. Prema tome, apsolutno su neistiniti navodi okrivljenog da u CB Bar nije bilo bezbjedne kase da se čuva predmetni novac.

U ukidnom rješenju Višeg suda u Podgorici Kž.br. 965/14 od 25.09.2014. godine je navedeno da pri činjenicu da nije postojao Pravilnik o načinu čuvanja oduzetih stvari, samo svjedočenje svjedoka K. S. i R. M. ne može biti osnov za zaključak da je predmetni novac mogao biti čuvan na bezbjedan način u kasi u prostorijama UP PJ Bar.

Činjenica je da u UP PJ Bar nije postojao pravilnik o čuvanju oduzetih predmeta, o čemu su se izjašnjavali i svjedoci K. i R.. Takođe je i činjenica da je predmetni novac u iznosu od 112.221,00 eura oduzet tokom 2004. godine (M. V., iznos od 36.750 eura), 2007. godine (A. F., iznos od 20.000 eura) i 2008. godine (Z. E. - slučaj "Dž.", iznos od 65.471,35 eura), kao i da je taj novac za sav ovaj vremenski period, odnosno od 2004. godine pa do maja 2010. godine, kada je svjedok K. ovaj novac predao okriviljenom, čuvan sasvim bezbjedno i to u kasi koja se nalazila u kancelariji svjedoka K. (kancelarija br.25.). Iz iskaza svjedoka K. se utvrđuje da je na mjestu rukovodioca za suzbijanje kriminala u CB Bar radio od maja 2007. godine pa do 01.06.2010. godine, i za sve to vrijeme, kako je naveo u svom iskazu na glavnem pretresu dana 02.06.2015. godine, nije se desilo da mu nešto nestane iz kase. Pojasnio je da je negdje tokom 2007g.-2008. godine pokušao da novac koji je oduzet od V. M. dostavi i sudu i tužiocu, ali da nije uspio i da je tako taj novac ostao u CB Bar. Prema tome, bez obzira na činjenicu da ni u periodu od 2004. godine pa na dalje nije postojao pravilnik o čuvanju oduzetih predmeta, to niti jedan inspektor, niti bilo koje drugo ovlašćeno lice, pa ni prethodni načelnik CB Bar T., nije oduzete predmete čuva na nekom drugom mjestu već su se svi oduzeti predmeti čuvali u CB Bar. Shodno odredbama ZKP-a (iz 2003., 2006., i 2009.godine) koji su tada bili na snazi bilo je propisano da će se predmeti koji se po KZ imaju oduzeti ili koji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku će se privremeno oduzeti i predati na čuvanje sudu ili će se na drugi način obezbjediti njihovo čuvanje (odnosno na zahtjev tužioca, a rješenjem suda oduzeti- ZKP iz 2009. godine). Čak je, a što je naveo svjedok K. u svom iskazu, on lično bio predložio prethodniku okriviljenog L., načelniku T., da taj novac stave na neku banku, ali da za to nisu dobili odobrenje. Prema tome, bez obzira što pravilnik nije postojao, za ovaj sud je absolutno nesporno da je u CB Bar postojala sigurna kasa da se novac čuva i to kako kasa u kancelariji br. 25, u kojoj se novac bezbjedno čuva od 2004. godine do 2010.godine, odnosno do predaje ovdje okriviljenom, tako i kasa-sef u načelnikovoj kancelariji u kojoj su, između ostalog, čuvana i dokumenta sa određenim stepenom tajnosti. Ovu istu kasu u kancelariji načelnika je od okriviljenog L. naslijedio sadašnji načelnik R. koji je bio decidan da u njoj čuva "najtajnija" dokumenta upravo iz razloga jer je smatra absolutno bezbjednom. Prema tome, nepostojanje pravilnika svakako nije dalo za pravo ovdje okriviljenom da novac koji mu je povjeren u službi "čuva" onako kako je on to uradio, odnosno tako što ga je "lagerovao" u sef nekog trećeg lica, a pri tome ne obavještavajući apolutno nikoga, ni svoje kolege sa kojima je radio, niti svoje prepostavljene o tome. O tome, čak, nije obavijestio ni prilikom primopredaje novog načelnika R., niti ga je tom prilikom upozorio da sef u kancelariji načelnika nije bezbjedan. Činjenica da okriviljeni tokom postupka nije htio da kaže ime svog prijatelja u čijem je sefu čuvan novac, kao ni naziv banke u kojoj se nalazio taj sef, utvrđuje sud u uvjerenje da je odbrana okriviljenog usmjerena na izbjegavanje krivice. Navođenjem imena svog prijatelja i naziva banke omogućio bi sudu da provjeri njegovu odbranu, a sud apsolutno ne vidi nijedan jedini razlog koju bi to neprijatnost imao njegov prijatelj da je zaista istina ono što je okriviljeni naveo u svojoj odbrani. To što okriviljeni, a nakon što je čuo da se predmetni novac potražuje u krivičnom postupku pred Višim sudom, zove inspektora J., nudeći da vrati novac, a kasnije i njegovog prepostavljenog S. M., a koji novac je, što je nesporno, kasnije i predao CB Bar dana 15.11.2013. godine, apsolutno nije dokaz da okriviljeni nije imao namjeru da pribavi sebi protivpravnu imovinsku korist, kako to u završnoj riječi ističe njegov branilac. Naime, iz iskaza svjedoka J.a, koji iskaz sud u cijelosti prihvata kao istinit i objektivan, jer je iscrpan, detaljan, logičan i u cijelosti saglasan sa pismenim dokazima (službenim zabilješkama UP Cb Bar od 13.11.2013. godine), te potvrđen i iskazom svjedoka M., i koji apsolutno ničim nije doveden u sumnju, nesporno je utvrđeno da ga je okriviljeni zvao telefonom i to 12. i 13. novembra 2013. godine nudeći da novac vrati, kao što je i nesporno utvrđeno da je inspektora J. već 07. novembra 2013. godine zvala putem telefona zamjenik specijalnog tužioca M. S. tražeći da se novac iz predmeta B. Dž. dostavi Višem sudu. Zatim je svjedok J. dana 08.11. 2013. godine pozvao S. K. tražeći da mu objasni gdje je novac, a zatim J. dana 12.11.2013. godine obavještava svog prepostavljenog S. M. o tome da nema novca i da se isti potražuje. Takođe, i svjedok S. M. je bio decidan da prve informacije da novca nema dobija od inspektora J., te da ga je nakon toga, da li istog dana ili sutradan ili eventualno dan posle toga, zvao i okriviljeni, sa kojim je imao vrlo kratak razgovor i koji je pitao nešto u smilu "šta ovo, kako ovo, šta da radim?", navodeći da mu tom prilikom okriviljeni nije nudio da vrati novac niti mu je okriviljeni rekao išta o tome gdje se novac nalazi. Prema tome, i iz iskaza ovih svjedoka kao i iz odbrane okriviljenog utvrđuje se da okriviljeni nudi da vrati novac inspektoru J.u

nakon što se već uveliko vrši "potraga" za novcem u UP CB Bar, ali i prije nego što je okrivljeni saslušan u svojstvu osumnjičenog pred ODT-om u Baru (14.11.2013. godine). To što je okrivljeni kasnije vratio prisvojeni novac i to nakon što je čuo da se taj novac potražuje u krivičnom postupku koji je bio u toku pred Višim sudom u Podgorici ne isključuje postojanje krivičnog djela pranevjera, jer je okrivljeni, po mišljenju ovog suda, u trenutku prisvajanja novca, postupao sa namjerom pribavljanja protivpravne imovinske koristi.

Okrivljeni je u svojoj odbrani naveo da je tokom 2000.g - 2001.g nestao jedan predmet koji je čuvan u CB Bar, pa je poučen tim iskustvom "lagerovao" predmetni novac u sef svoga prijatelja. Znači punih devet ili deset godina, do maja 2010.g, ništa iz kasa u CB Bar nije nestalo, pa je za sud zaista čudno zašto okrivljeniL., nakon ovoliko godina, pokušava da sačuva novac tako što će ga lagerovati u neki sef, kod nekog prijatelja, u nekoj banci, pri činjenici da je, a što je nesporno, od 2004.godine bezbjedno čuvan novac, koji je oduzet od V. M., u kasi CB Bar, i kasnije novac koji je oduzet od A. F. i Z. E.. Takođe, način na koji je svjedok K. S. raspoređen na radno mjesto u Ulcinju, utvrđuje sud u uvjerenju da je okrivljeni prisvojio novac i da je to uradio u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist. Naime, svjedok K., dotadašnji rukovodilac Filijale za suzbijanje privrednog kriminala u CB Bar, biva raspoređen u Ulcinju na osnovu usmenog naloga, bez donošenja bilo kakvog rješenja u tom pravcu, što je, kako je svjedok naveo, kod njega izazvalo određeno čuđenje. I tada, kako navodi svjedok K. "negdje sredinom maja 2010.godine, usmeno mi je saopšteno da se raspoređujem na prethodno navedeno radno mjesto u Ulcinju, i od tog dana pa sve do 01.06.2010.godine, kada sam i prešao u Ulcinj, tadašnji rukovodilac PJ u Baru V. L. me je pitao gdje se nalazi novac koji potiče iz predmeta koje je obrađivala Filijala za suzbijanje privrednog kriminala. V. L. me je pozvao u njegovu kancelariju, tražio mi da prebrojim novac i isti odnesem u njegovu kancelariju". Prema tome, iz ovog iskaza se utvrđuje da je upravo okrivljeni L. V. insistirao da mu K. S., kojeg je prethodno usmeno rasporedio da radi u Ulcinju, donese i predal novac koji je oduzet u određenim krivičnim predmetima. Po mišljenju suda, okrivljeniL. je sve to uradio sa ciljem da dođe u posjed ovog novca kako bi ga i prisvojio. Dio iskaza svjedoka K. S. koji je dao na glavnom pretresu u dijelu gdje je naveo da se ne sjeća ko je prvi pomenuo taj novac i ko je zapravo prvi tražio da se predal, sud ne prihvata i smatra da je dat sa ciljem da se olakša položaj okrivljenom u ovom postupku, jer je ovaj svjedok u prethodnom postupku, prilikom davanja izjave kod tužioca, bio decidan da je upravo okrivljeni L. insistirao da se taj novac predal njemu, decidno navodeći "dakle, želim da naglasim da je taj novac predat na inicijativu V. L.". Znači, upravo je okrivljeni L. tražio odnosno insistirao da mu K. predal predmetni novac, a taj isti novac, koji je tražio da mu se predal, kako bi ga, kako on navodi, sačuva, je jednostavno "zaboravio" i iz tog razloga nije razdužio prilikom primopredaje sa novim načelnikom CB Bar R.em 2012. godine. Apsolutno je odbrana okrivljenog nelogična i neuvjerljiva jer okrivljeni "ne zaboravlja" da traži da mu se novac predal, ali "zaboravlja" da taj novac vrati i razduži u trenutku kada odlazi sa mjesta načelnika CB Bar.

Prema tome, apsolutno su neuvjerljivi i neubjedljivi navodi okrivljenog da je jednostavno zaboravio da se navedeni novac nalazi kod njega, odnosno kod njegovog prijatelja u sefu. Naime, radi se o iznosu od 112.221,00 euro. Radi se o iznosu koji nije zanemarljiv. Naprotiv, radi se o veoma velikom, ogromnom novčanom iznosu, koji apsolutno ne može biti "zaboravljen". Pogotovo u slučaju, kako to uporno ističe okrivljeni u svojoj odbrani, da je htio da na taj način, tako što će ga lagerovati u bezbjedan sef, sačuva novac da ne nestane ili da ga neko uzme. Znači, nelogično je da neko želi da sačuva novac u iznosu od 112.221,00 eura, a da potom zaboravi da ga još uvijek čuva i to pune tri godine, jer se tek "sjetio" u novembru 2013. godine da je novac kod njega, odnosno kod njegovog prijatelja u sefu, i to kada je privatnim kanalima čuo da se dio tog novca potražuje u postupku koji se vodi pred Višim sudom u Podgorici. Pri tome je nelogično i da ga prijatelj, koji je, kako to navodi okrivljeni, znao da je u pitanju novac koji potiče iz krivičnih predmeta, niti jednom "ne podsjeti" da se taj novac nalazi kod njega u sefu. Nadalje, okrivljeni dana 06.02.2012.godine vrši primopredaju dužnosti sa novim načelnikom CB Bar R. kada mu i predaje povjerljiva dokumenta i ostale spise koji su se nalazili u kasi koja je bila u kancelariji okrivljenog, a okrivljeni se čak ni tada nije "sjetio" da bi trebalo predati i novac koji "čuva". Takođe, činjenica da okrivljeni nikome od svojih saradnika, niti najbližih kolega nije rekao da je deponovao novac u

banku da bi ga sačuvalo, a što bi, po mišljenju suda, bio logičan postupak nekoga ko zaista samo želi da sačuva predmetni novac, utvrđuje sud u uvjerenju da je okrivljeni prisvojio navedeni novac, a u namjeri da pribavi sebi protivpravnu imovinsku korist.

Naime, krivično djelo pronađeno je svršeno prisvajanjem novca, a pod prisvajanjem se smatra ostvarenje mogućnosti kasnijeg korišćenja tog novca (sklanjanje na određeno mjesto, predaja drugom da bi se kasnije uzeo i sl.). Upravo cijelokupno ponašanje okrivljenog i to od trenutka kada usmeno, bez ikakvog pismenog rješenja u tom pravcu, raspoređuje dotadašnjeg rukovodioca filijale za suzbijanje privrednog kriminala u CB Bar S. K. na radno mjesto u Ulcinju, te da upravo okrivljeni traži da mu K. predala predmetni novac što ovaj i čini prije odlaska u Ulcinj, to je okrivljeni na ovaj način "stvorio" sve uslove da dođe u posjed novca, kao i mogućnost da kasnije taj novac koristi. Okrivljeni je sve ovo uradio sa namjerom pribavljanja protivpravne imovinske koristi. Da je postupao sa ovom namjerom sud nesporno zaključuje upravo iz njegovog kasnijeg ponašanja. Naime, a što je nesporno utvrđeno tokom postupka, okrivljeni, nakon što je došao u posjed predmetnog novca, absolutno nikoga nije obavijestio ili na bilo koji drugi način ostavio trag o tome (eventualno službena zabilješka ili sl.) da je taj novac, navodno, lagerao u sef neke banke, nikome nikada nije rekao gdje "čuva" novac, pa čak i pod мало vjerovatnom pretpostavkom da je "zaboravio da čuva novac", a radi se o, bezmalo, 112.221,00 eura, to se nije ni "sjetio" da ovaj novac "čuva" ni u trenutku primopredaje dužnosti sa novim načelnikom CB Bar, kada se o toj primopredaji sastavlja zapisnik, a što bi zaista bio dovoljan "impuls" za nekog ko zaista čuva i želi da sačuva taj novac radi potreba službe, a kako se taj novac ne bi izgubio u CB Bar. Okrivljeni se "sjetio" da novac i dalje "čuva" tek u trenutku kada saznaće da državni organi odnosno Viši sud u Podgorici traži novac i kada se kompletan policijski aparat u CB Bar angažovaće da nađe predmetni novac. Dovodeći sve ovo u vezu sa nesporno utvrđenom činjenicom tokom postupka da je u CB Bar postojala kasa u kancelariji br.25 u kojoj je bezbjedno čuvan novac od 2004. godine, pa do maja 2010. godine, kada novac preuzima okrivljeni, kao i da je postojao sef u kancelariji načelnika u kojem su i tada, za vrijeme mandata okrivljenog, čuvana povjerljiva dokumenta, a i dan danas i to "najtajnija" dokumenta, a u pitanju je isti sef, to je novac i dalje mogao biti bezbjedno čuvan u CB Bar, bez obzira na nepostojanje Pravilnika o čuvanju privremeno oduzetih predmeta. Dakle, punih šet godina se u CB Bar čuva novac, očigledno bezbjedno jer u tom periodu ništa od novca, koji je prethodno oduzet u krivičnim predmetima, nije nestalo, da bi onda okrivljeni taj novac, koji mu je povjeren u službi, navodno lagerovao u privatni sef nekog lica, koji sef se nalazio u "nekoj" banci. Ovakvo "čuvanje" novca u sefu trećeg lica u banci, za koju okrivljeni i ne zna o kojoj banci se radi, što je i naveo u svojoj odbrani u prethodnom postupku, je absolutno nebezbjedno. Jer pristup sefu ima samo lice čiji je sef. Prema tome, slijedeći odbranu okrivljenog proizilazilo bi da je on novac, koji mu je povjeren u službi, predao na čuvanje nekom, za čitav državni aparat, nepoznatom licu. Moguće je da je okrivljeni negdje lagerovao ovaj novac, ali sasvim sigurno nije to uradio da bi ga sačuvalo za potrebe službe, jer da jeste, o tome bi obavijestio ili nekog od svojih kolega ili nekog sebi nadređenog, ostavio neku službenu zabilješku, ili na bilo koji drugi način upoznao bar još nekoga iz svoje službe o tome gdje se novac nalazi, čisto za slučaj ukoliko mu se nešto desi. Upravo suprotno, okrivljeni je u konkretnom slučaju prisvojio novac, a to je uradio sa namjerom da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist.

Povraćaj prisvojenog novca ne isključuje postojanje krivičnog djela, već samo može uticati na odmjeravanje kazne. Prema tome, krivično djelo pronađeno čini onaj ko u namjeri da sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist, prisvoji novac, hartiju od vrijednosti ili druge pokretne stvari koje su mu povjerene u službi ili na radu u državnom organu, privrednom društvu, ustanovi ili drugom subjektu ili radu. Tokom postupka je nesporno utvrđeno da je okrivljeni bio načelnik Uprave policije CB Bar i nesporno je da mu je ovaj novac bio povjeren u službi i predat mu od strane njegovog podređenog S. K., koji je prethodno bio zadužen ovim novcem. Kako je to već gore obrazloženo, odbrana okrivljenog je u potpunosti deplasirana, neuvjerljiva, neubjedljiva i sračunata na izbjegavanje krivice. Prema tome, okrivljeni je navedeno krivično djelo izvršio sa umišljajem, bio je svjestan da prisvaja novac koji mu je povjeren u službi - UP CB Bar, a sve je to uradio u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, odnosno bio je svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje. S toga su se u radnjama okrivljenog stekla

sva bitna obilježja bića krivičnog djela - pronevjera iz čl. 420 st.3 u vezi sa st. 1 KZ CG pa ga je sud i oglasio krivim.

Takođe, branilac okrivljenog je u završnoj riječi naveo, da ako je postojala kod okrivljenog nekakva svijest o zadržavanju ovog novca, onda se u konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu posluge iz čl. 421 KZ. Međutim, u konkretnom slučaju ne radi se o krivičnom djelu posluge. Naime, krivično djelo posluge iz čl. 421 KZ čini onaj ko se neovlašćeno posluži novcem ili drugim pokretnim stvarima koje su mu povjerene u službi ili na radu. Posluživanje je privremeno uzimanje stvari radi njihovog korišćenja, sa namjerom da se vrate. Za sud je nesporno da okrivljeni nije imao namjeru da vrati predmetni novac jer da je to htio mogao je to i uraditi, i to najkasnije 06.02.2012.godine kada je izvršena primopredaja između njega i novog načelnika CB-a.

Sud je na osnovu čl. 112 i 113 Krivičnog zakonika prema okrivljenom izrekao mjeru oduzimanja imovinske koristi koja je pribavljeni krivičnim djelom odnosno oduzeo mu novac u iznosu od 112.221,00 eura.

Naime, čl. 112 KZ-a je propisano da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu protivpravnim djelom koje je u zakonu određeno kao krivično djelo, dok je članom 113 st. 1 KZ-a propisano da će se od učinioca oduzeti novac, predmeti od vrijednosti i svaka druga imovinska korist koja su pribavljena krivičnim djelom, a ako oduzimanje nije moguće učinilac će se obavezati da plati novčani iznos koji odgovara pribavljenoj imovinskoj koristi. S obzirom da je tokom postupka dokazano da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeni mu na teret, te da je tokom postupka vratio novac u iznosu od 112.221,00 eura, to je sud donio mjeru da mu se oduzima ova imovinska korist.

Odlučujući o krivičnoj sankciji, sud je cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani okrivljenog iz čl.42 Krivičnog zakonika. Od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud je cijenio njegove lične i porodične prilike, da je u pitanju čovjek srednjih godina koji je oženjen i otac troje djece, kao i njegov raniji život jer nije osudjivan, te činjenicu da je izvršio povraćaj prisvojenog novca. Kao otežavajuću okolnost sud je cijenio činjenicu da je okrivljeni izvršenjem krivičnog djela pribavio imovinsku korist u iznosu od 112.221 eura, koja je skoro četiri puta veća od iznosa od 30.000 eura koji je predviđen u stavu 3 čl. 420 KZ-a , a koji predviđa najteži oblik krivičnog djela pronevjere. Sud smatra da iznos od 112.221 eura znatno prelazi mjeru koja je potrebna za postojanje krivičnog djela koje mu je stavljeni na teret, pa se iznos koji je okrivljeni prisvojio može tretirati kao otežavajuća okolnost. Sud je okrivljenog osudio na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine. Navedena kazna zatvora, po ocjeni suda, odgovara težini izvršenog krivičnog djela i krivici okrivljenog i predstavlja mjeru koja je neophodna da bi se postigla svrha kažnjavanja.

Odluku o troškovima krivičnog postupka sud je zasnovao na odredbi čl. 229 st. 1 ZKP-a u ukupnom iznosu od 60 Eura, koji je odredjen prema trajanju i složenosti krivičnog postupka i imovinskim prilikama optuženog.

Sa izloženog odlučeno je kao u izreci.

OSNOVNI SUD U BARU

Dana 18.09.2015.godine

ZAPISNIČAR, S U D I J A,

Ana Stanišić Aleksandra Leković

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem суду u Podgorici a putem ovog суда u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka presude.

DNA:

1 x spisi

1 x ODT

1 x okriviljeni

1 x branilac okriviljenog
