

HYPERLINK "http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/2/23/Coat_of_arms_of_Montenegro.svg"
K.br.197/11

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Pljevljima, kao prvostepeni krivični sud , po sudiji Ljiljani Popović uz sudjelovanje zapisničara Zore Leković, u krivičnom predmetu protiv optužene G. J. iz P. zbog krivičnog djela pronevjere iz čl.420 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika po optužnici ODT Pljevlja Kt.br.237/11 od 17.10.2011.godine , nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu zamjenika ODT Pljevlja Gačević Božidarke, punomoćnika oštećenog S.M. i optužene G.J., dana 29.11.2011.godine, donio je i javno objavio

P R E S U D U

Optužena **G. J.**, JMBG ..., od oca Š. i majke M.rodjene T., rođena danagodine u P. sa prebivalištem u P., Ul.O. , držvljanka CG, neudata, govori Srpskim jezikom, razumije Crnogorski jezik, pismena, student, završila srednju školu, lošeg imovnog stanja, neosudjivana.

K R I V A J E

Što je :

U periodu od 26.12.2010.godine do 24.05.2011.godine u P. radeći na poslovima ovlašćenog lica - radnika u M. o. r. i t.a CG na naplati EKO takse na GP "R." opština P. u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist prisvojila novac povjeren joj na radu u državnom organu u ukupnom iznosu od 3.006,00 eura oštećivši na taj način M.o.r. i t. CG za naznačeni iznos,

čime je izvršila krivično djelo pronevjera iz čl.420 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika,

pa joj sud na osnovu već citiranog zakonskog propisa te primjenom članova 4,5,13,15,32,33,36,42,45,46,52 ,53 i 54 Krivičnog zakonika te čl. 226, 229, 239 i 374 ZKP-a

i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Sa kojom se optuženoj **G. J.** utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako optužena u roku od dvije godine dana ne izvrši novo krivično djelo.

Optužena je dužna platiti ovom sudu na ime troškova krivičnog postupka iznos od 49,50 eura kao i na ime paušala iznos od 27,50 eura,

a ovo u roku od 15.dana po pravnosnažnosti presude , pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuje se optužena da oštećenom M. o. r. i t. CG na ime imovinsko pravnog zahtjeva plati iznos od 2.861,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima optužnicom Kt.br.237/11 od 17.10.2011.godine optužilo je G. J. iz P.da je izvršila krivično djelo pronevjera iz čl.420 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika na način, mjesto i

vrijeme bliže opisano izrekom ove presude i u završnoj riječi ODT Pljevlja predložio je da sud optuženu oglasi krivom i osudi po zakonu jer je izvedenim dokazima na nesumnjiv način utvrđeno da je optužena izvršila krivično djelo stavljeno joj na teret.

Punomoćnik oštećenog S. M. u završnoj riječi pridružio se krivičnom gonjenju protiv optužene i istakao imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 2.861,00 eura obzirom da je optužena u međuvremenu platila iznos od 145,00 eura.

Optužena G. J. u odbrani datoj tužilaštvu navodi da je od 15.09.2009.godine počela da radi u M. u. p.i z. ž. s. na poslovima naplate EKO naknade na GP "R." ugovorom o djelu broj 01-6168/1 i Ugovorom o djelu broj 01-3651/1 od 15.04.2011.godine. Dalje je kazala da je dana 26.12.2010.godine zadužena sa vinjetama u iznosu od 7.850,00 eura, dana 16.02.2011.godine zadužena sa 60,00 eura, dana 18.04.2011.godine zadužena na iznos od 3.150,00 eura i dana 24.05.2011.godine zadužena sa 8.440,00 eura te da je ukupno za 2011.godinu bila zadužena u iznosu od 19.500,00 eura. Sva zaduženja je primila i svojeručno potpisala na taj iznos a obaveza i dužnosti na graničnom punktu su joj bile da prilikom naplate EKO takse istovremeno razdužuje i uplaćuje novac nakon svake smjene na žiro račun u CK banku međjutim, ona to nije radila već je periodično vršila uplate i razduženja, obično nakon što je prikupljeno više novca i iz više smjena a to je bio period najduže od 15.dana pa je tek tada vršila uplatu na žiro račun banke u P.. Dalje je kazala da su dana 09.06.2011.godine službenici M.t. došli u P. kako bi njoj i ostalim službenicima za naplatu taksi uručili rješenja o Ugovoru o djelu a istovremeno izvršili i kontrolu rada i stanje vinjega na GP "R." i Ugovor o djelu zaključen na dan 15.04.2011.godine između nje i M.dobila je na ruke i uredno ga potpisala a službenici M. pristupili kontroli zaduženja i razduženja vinjeta koje je dužila u periodu od 26.12.2010.godine pa zaključno sa 24.05.2011.godine i nakon izvršene kontrole saopštili joj da ima na zaduženju 19.500,00 eura vrijednosti vinjeta a na uplati na svojoj analitičkoj kartici razdužena je sa 2.628,00 eura vinjeta a da nerazduženih ima ukupno 13.866,00 eura vinjeta što znači da joj nedostaje 3.006,00 eura a provjerili su dokumentaciju oko razduženja i zaduženja i ona ne spori da je svaki taj dokumenat na ove iznose uredno potpisala i zadužila. Nakon kontrole od nje su razdužili 13.866,00 eura vrijednosti vinjeta a u zapisniku koji su sačinili konstatovali su neizmireno 3.006,00 eura vinjeta. Optužena je dalje kazala da je ovaj novac u iznosu od 3.006,00 eura upotrebljavala za svoje potrebe, uplaćivala ratu za nekoliko kredita na svoje i na ime svoje majke a mjesečno je za par kredita trebala da uplaćuje ratu u iznosu od 300,00 eura tako da je od naplate takse uzimala novac i vršila uplatu za kredit i to za period i prije nego što je izvršena kontrola, misli od kraja 2009.godine pa na ovamo. U M. su bili upoznati sa njenom lošom materijalnom situacijom i da je rate za kredit uplaćivala od naplate takse ali su joj čistosugerisali da izmiruje na vrijeme uplate pazara pa je jednom odlučila da podigne novi kredit kako bi vratila dug M. sa čime su i oni bili upoznati i niko joj nije pravio problem već su joj dali potvrdu kako bi mogla da podigne kredit. Sprema je da dug izmiri u što kraćem periodu. Na glavnom pretresu priznajući izvršenje krivičnog djela i krivicu i ostajući pri odbrani datoj tužilaštvu kazala je da je svjesna da taj novac mora vratiti oštećenom pa je i počela da vraća, uplatila je iznos od 150,00 eura, zaposlila se u jednom kafiću i od plate će otplaćivati ratu te da je svjesna šta je uradila i da je najviše sebi nanijela štete jer će ovim imati osudu u kaznenoj evidenciji a student je i to će joj biti problem da se zaposli kad završi a ostala je i bez posla. Kaje se. U završnoj riječi ističući priznanje i kajanje kao i obećanje da će oštećenoj nadoknaditi novac molila je sud da je što blaže kazni i obzirom da je student kao i da radi da bi otplatila dug oštećenoj smatra da bi se i uslovnom osudom mogla postići svrha kažnjavanja prema njoj.

U dokaznom postupku sud je saslušao vještaka G. V., izvršio uvid u Ugovore o djelu broj 01-6168/1 od 16.09.2009.godine i broj 01-3651 od 29.06.2011.godine, izvršio uvid u analitičku karticu o uplatama pazara za 2011.godinu na ime optužene, izvršio uvid u izvode o zaduženju vinjeta na ime optužene broj 30-142 od 26.12.2010.godine, broj 30-39 od 16.02.2011.godine, broj 30-160 od 18.04.2011.godine i broj 30-249 od 14.05.2011.godine, izvršio uvid u izvode o razduženju vinjeta naime optužene broj 30-350 od 24.05.2011.godine i broj 30-354 od 29.06.2011.godine, pročitao dopis M.o.r. i t. broj 01-430/88 od 26.07.2011.godine i pročitao izvod iz KE za optuženu.

Nakon provedenog dokaznog postupka i ocjene izvedenih dokaza i to kako svakog pojedinačno tako i u medjusobnoj povezanosti a pri tom cijeneći priznanje optužene sud je utvrdio činjenično stanje bliže opisano izrekom ove presude.

Naime, javna optužba stavlja na teret optuženoj G. J. i da je kao ovlašteno lice - radnik M. o. r. i turizma CG na naplati EKO taksi na GP "R." u P. u periodu od 26.12.2010.godine do 24.05.2011.godine a u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist prisvojila novac koji joj je povjeren na radu i to u ukupnom iznosu od 3.006,00 eura za koji iznos je i oštetila M. održivog razvoja i turizma CG. Optužena G. J. priznaje izvršenje krivičnog djela i svoju krivicu navodeći da je po Ugovoru o djelu broj 01-6168/1 počela da radi kod oštećenog dana 15.09.2009.godine, Ugovorom o djelu broj 01-3651/1 od 15.04.2011.godine i dalje radila kod oštećenog kao i da je novac od EKO taksi koje je naplaćivala na GP "R." koristila da bi otplaćivala kredit na svoje ime i kredit svoje majke te da je prilikom kontrole koja je dana 09.06.2011.godine obavljena od strane M.t. utvrđeno i to nakon zaduženja i razduženja vinjeta da je na svojoj analitičkoj kartici razdužena sa 2.628,00 eura vinjeta, da nerazduženih ima ukupno 13.866,00 eura vinjeta te da joj nedostaje 3.006,00 eura koje je ona koristila za otplaćivanje svojih kredita. Do sada je oštećenom uplatila iznos od 145,00 eura a ostali iznos će nadoknaditi.

Priznanje optužene je jasno, nedvosmisleno i potpuno pa ga sud kao takvo i prihvata. Osim toga priznanje optužene je potvrđeno i nalazom i mišljenjem vještaka G. V. koji je u nalazu i mišljenju datom u Tužilaštvu kao i riječi na glavnom pretresu istakao da je optužena kao službenik oštećenog na poslovima naplate EKO takse na GP "R." koje poslove je obavljala po osnovu Ugovora o djelu u periodu od 26.12.2010.godine do 24.05.2011.godine bila zadužena sa vinjetama u ukupnoj vrijednosti od 19.500,00 eura kao i da je u istom periodu oštećenom uplatila iznos od 2.628,00 eura a na dan razduženja optužena je oštećenom predala vinjete u vrijednosti od 13.866,00 eura te da neopravdani iznos na dan 29.06.2011.godine iznosi 3.006,00 eura čime je priložila štetu M. o. r. i t. u iznosu od 3.006,00 eura. Kazao je da ako se od ukupnog iznosa oduzme iznos od 145,00 eura koje je optužena platila oštećenom onda ukupna šteta iznosi 2.861,00 eura.

Nalaz i mišljenje vještaka G. V. sud u cjelosti prihvata kao objektivan i dat po pravilima struke a na osnovu dokumentacije oštećenog. Nalaz i mišljenje vještaka nije u suprotnosti ni sa priznanjem optužene.

Dakle, jasnim, potpunim i nedvosmislenim priznanjem optužene, nalazom i mišljenjem vještaka G. koji je sud u cjelosti prihvatio kao i ostalim dokazima u postupku sud je nesumnjivo utvrdio da je optužena G.J. počinila krivično djelo pronevjera iz čl.420 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika kako joj se to javnom optužbom i stavlja na teret a naime da je kao radnik M. o. r. i t. CG na poslovima naplate EKO takse na GP "R." u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist prisvojila novac koji joj je povjeren na radu u ukupnom iznosu od 3.006,00 eura obzirom da je optužena prisvajanje novca koji joj je povjeren na radu uradila svjesno, znajući da je to novac državnog organa u kome radi te da tim novcem po sopstvenom priznanju otplaćuje svoje kredite i kredite svoje majke, dakle djelovala je sa direktnim umišljajem u kojim radnjama optužene stoje svi bitni elementi bića krivičnog djela pronevjere iz čl.420 st.2 u vezi st.2 Krivičnog zakonika pa je sud oglosio krivom i osudio po zakonu.

Prilikom izbora krivične sankcije a u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija sud je cijenio i svrhu uslovne osude. Optužena je priznala izvršenje krivičnog djela i svoju krivicu i izrazila kajanje. Oštećenom je na ime štete uplatila iznos od 145,00 eura, ponovo se zaposlila kako bi otplaćivala štetu oštećenom. Do sada nije osudjivana. Radi se o studentu kome će izvršenje djela priložiti štetu prilikom budućeg zaposlenja. Lošeg je imovnog stanja. Ove činjenice sud je uzeo kao osobito olakšavajuće okolnosti na strani optužene i ublažio joj kaznu ispod zakonom predviđenog minimuma za ovo krivično djelo i sud je mišljenja da, u konkretnom slučaju nije nužno radi krivično pravne zaštite prema ovoj optuženoj izricati kaznu zatvora već da se opravdano može očekivati da će i samo upozorenje uz prijetnju kaznom dovoljno uticati na optuženu da više ne vrši krivična djela, pa joj je sud utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci istovremeno određujući da se ista neće izvršiti ako optužena u roku od dvije godine dana ne izvrši novo krivično djelo smatrajući da će se i na ovaj način postići svrha kažnjavanja zakonom predviđena.

Shodno čl.226 i 229 ZKP-a sud je optuženog obavezao da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 60,50 eura koji čini naknada za obavljeno vještačenje kao i da na ime paušala plati iznos od 27,50 eura , koji iznos je odmjeren obzirom na složenost i dužinu trajanja krivičnog postupka te imovno stanje optužene.

Shodno čl.239 ZKP-a sud je obavezao optuženu da oštećenoj na ime imovinsko pravnog zahtjeva plati iznos od 2.861,00 eura a obzirom da je nesporna činjenica da je optužena u medjuvremenu oštećenom uplatila iznos od 145,00 eura a nalazom i mišljenjem vještaka je utvrđeno da je ukupan iznos štete koju je optužena prčinila oštećenom 3.006,00 eura.

OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA , dana 29.11.2011.godine.

Zapisničar, S u d i j a,

Zora Leković Ljiljana Popović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8.dana

po prijemu iste Višem sudu B.Polje, a preko ovog suda.

DOSTAVITI:

1 x ODT Pljevlja

1 x Optuženoj
