

- K.br.8/15

•
• U IME CRNE GORE

- OSNOVNI SUD U DANILOVGRADU, kao krivični, sudija Sonja Keković, uz učešće Ane Ivanović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu okriviljene Đ.M., koju brani branilac J.Ž., advokat iz F., zbog krivičnog djela pranevjera iz čl.420 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.682/14 od 02.02.2015. godine, koji je na glavnom pretresu zastupao G. R., tužilac ODT-a u Podgorici, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 24.05.2016. godine u prisustvu zastupnika optužbe, okriviljene Đ.M. i branioca okriviljene, donio je dana 27.05.2016. godine i istog dana javno objavio

PRESUDU

Okriviljena Đ.M., JMBG ..., od oca M. i majke S., rođene V., rođena.... godine u P., sa prebivalištem u F., na adresi ul. B. br..., državljanin Crne Gore, razumije crnogorski jezik, njen jezik je crnogorski, neudata, bez djece, pisma, završila srednju ekonomsku školu, student Pravnog fakulteta i Fakulteta bezbjednosti i kriminalistike, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana.

Na osnovu čl.373 st.1 tač.2 ZKP-a

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

Dana 22.03.2013. godine, u Z.Z.I.K.S., u Spužu - opština Danilovgrad, svjesna svoga djela čije izvršenje je htjela i znajući da je isto zabranjeno, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist prisvojila novac koji joj je povjeren na radu u državnom organu, na način što je kao službenik Z.Z.I.K.S., raspoređena na radnom mjestu namještenika IV, upisničara - arhivara u Z.Z.I.K.S., Službi za opšte poslove - Kancelariji za pravne i administrativne poslove, zadužena za prijem pošte i novca, novac u iznosu od 50 €, koji je uplaćen Pošti Crne Gore na ime lica D.R., nakon što je isti u prostorijama Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija preuzeo od strane službenika Pošte, uz uredno potpisano potvrdu o prijemu, isti nije evidentirala kroz evidenciju o prijemu, niti ga je predala službenici ZIKS-a, G.D. zaduženoj za preuzimanje novca i vođenje depozita pritvorenih lica u pritvorskoj jedinici Istražnog zatvora Podgorica, u kojoj se nalazio D.R.,

a kako bi ga ista potom predala D.R., već je novac zadržala za sebe, pribavljajući sebi na taj način protivpravnu imovinsku korist u naznačenom iznosu,

- čime bi izvršila krivično djelo proneyjera iz čl.420 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu čl.230 st.1 Zakonika o krivičnom postupku, troškovi krivičnog postupka isplaćuju se iz posebnog razdjela budžeta za rad sudova.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.682/14 od 02.02.2015. godine, stavljeno je na teret okrivljenoj Đ.M. izvršenje krivičnog djela proneyjera iz čl.420 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužnog predloga je u završnoj riječi ostao u cijelosti kod podnijetog optužnog predloga, te istakao da smatra da je provedenim dokazima u cijelosti dokazana krivica okrivljene Đ.M., imajući u vidu da je nesporna činjenica da je u spornom vremenskom periodu bila raspoređena na radnom mjestu koje je u opisu poslova imalo i zaduženje i prijem pošte i novca, a da je takođe nesporna činjenica da je i prije i poslije spornog vremenskog perioda te radnje upravo obavljala Đ.M., a ovakvi navodi optužnog predloga su dokazani i saslušanim svjedocima G.D. i L.D., koje su na jasan i nedvosmislen način ukazale da je upravo Đ.M. bila na radnom mjestu, kako funkcionalno, tako i fizički, odnosno u kancelariji gdje je jedino poštari mogao donositi novac, pri čemu je nesporna i činjenica da D.R. nije primio uplaćeni novac u iznosu od 50,00 €, a sasvim je jasno da Đ.M. nema dokaza da je sporni novac predala bilo kom licu u lancu, koji novac je trebalo predati D.R.. Ukazao je da je u disciplinskom postupku koji je vođen, Đ.M., zbog iste radnje, disciplinski odgovarala i snosila posledice svog činjenja, iz kojih razloga, bez obzira na činjenicu što vještak grafolog nije mogao na jasan način identifikovati sporne potpise, smatra da je za predmetno krivično djelo, prethodno navedeno od većeg značaja od samog vještačenja od strane vještaka grafologa, pa je predložio da sud cijeneći kako ove, tako i sve ostale dokaze provedene tokom postupka, okrivljenu Đ.M. oglasi krivom i osudi u okviru zakonom propisane kazne.

Okrivljena Đ.M. je u odbrani datoju u prethodnom postupku u bitnom navela da je zasnovala radni odnos u Z.Z.I.K.S. 03.03.2010. godine na radnom mjestu obezbjeđenja u KPD Podgorica, Odsjek za obezbjeđenje žena, gdje je radila nekoliko mjeseci, nakon čega je premještena u matičnu službu, službu za tretman ZIKS-a Podgorica, gdje je obavljala poslove razgovora sa osuđenim licima, vodila evidenciju o zatvorskim kaznama i računala istek kazne, kao i druge administrativne poslove koji se tiču tih evidencija. Dalje je navela da je krajem 2012. godine sa tog radnog mjesta iz matične službe premještena u Upravnu zgradu ZIKS-a Podgorica, gdje je obavljala opšte i pravne poslove, tačnije poslove u pisarnici, a između ostalog, njen posao je bio i prijem pošte. Što se tiče prijema novca za potrebe zatvorenika, taj posao je počela da obavlja krajem 2012. godine, a sastojao se u tome da na svom radnom mjestu prima novac koji su radnici ZIKS-a donosili sa pošte, da bi kasnije kada se desio problem upravo sa novcem zatvorenih lica, bilo uređeno da poštari donose novac u ZIKS, gdje ga je direktno od njih preuzimala, dok se sama procedura prijema novca sastojala u tome da bi poštari donosio dvije uputnice koje su bile identične, pri čemu bi potpisivala jednu i vraćala je poštaru, dok bi drugu zadržavala za sebe zajedno sa novcem. Nakon toga je formirala jednu svesku u koju je upisivala ime i prezime zatvorenog lica, datum preuzimanja novca, iznos novca, a u poslednjoj koloni se potpisivalo lice kojem bi ona predavala novac. Čim bi primila novac i upisala ga u svesku, njena obaveza je bila da pozove tri osobe, u zavisnosti od toga gdje se lice kome je

novac namijenjen nalazilo, a to su N.B., koja je bila zadužena za Kazneno popravni dom, R.M., koji je bio zadužen za kratke kazne i D.G., koja je bila zadužena za Istražni zatvor. Novac im je predavala uz potpis u svesci i nije se moglo desiti da im preda novac, a da on nije upisan u toj svesci. Većinu perioda, odnosno do 10-15 dana prije prestanka njenog rada na poslovima prijema novca, sama je primala novac od poštara, a zadnjih 10-15 dana prije njenog prestanka rada na tim poslovima, obučavala je L.D. za taj isti posao. Istakla je da joj lice D.R. nije poznato uopšte, niti zna o kome se radi, a što se tiče novca za to lice, ako ga je primila onda je sigurno dalje predat. Nakon što joj je predviđena na uvid sveska žutih korica A4 formata na u kojoj je na prvoj strani plavom hemijskom ispisano »Evidencija prijema novca«, pojasnila je da je upravo to sveska koju je formirala o predaji novca za zatvorena lica i da se iz iste može vidjeti da je upisivala i datume i imena zatvorenih lica i novčane iznose, a u zadnjoj koloni se vide i imena lica koja su preuzimala novac od nje. Pojasnila je da je navedena sveska zaključena dana 29.03.2013. godine, a da je prije tog datuma prešla na drugo radno mjesto u komercijalu i unazad 15 dana od tog datuma je obučavala L.D. poslovima koje je obavljala. Dodala je da se u svesci nalazi većinom njen rukopis, s tim da od 28.03.2013. godine nije njen rukopis, već rukopis nekog drugog lica, a pretpostavlja da je to rukopis D.L., dok je prije toga datuma u svesci isključivo njen rukopis, a D.L. je pomagala ovih 15 dana, na način što su zajedno veoma često upisivale u svesku imena i iznose i to tako što bi joj D.L. diktirala imena i iznose, a ona ih upisivala u svesku, a pojasnila je da je tih poslednjih 15 dana njen dio posla bio da novac predaje drugim licima u ZIKS-u. Nakon što je okrivljenoj Đ.M. predviđena na uvid uputnica za novac na ime primaoca D.R., od 22.03.2013. godine, istakla je da prepoznaće oblik i podatke sa ove uputnice i da tako izgledaju uputnice koje su dolazile sa novcem kod nje, a što se tiče konkretne uputnice, ne može se sjetiti da li je ona dolazila ili nije dolazila kod nje. Potpis na ovoj uputnici liči na njen paraf, ali nije sigurna da li je to njen potpis ili nije, jer drugačije piše slovo »Đ«. Takođe je ukazala da je taj novac primljen 22.03.2013. godine i to je period kad je radila zajedno sa L.D. na tim poslovima, a jedino što može da pretpostavi je da je neko iz pošte njenim parafom potpisao tu dostavnicu i prisvojio novac ukoliko njega nema u ZIKS-u. Takođe je istakla da je i ranije, prije ovog događaja, bilo problema sa novcem za zatvorenike, zbog čega je više puta direktoru ZIKS-a i njegovom pomoćniku ukazivala na problem sa prijemom novca i to tada kada je novac preuziman na poštu, a zna da je bio i sastanak povodom tog problema, nakon kojeg je tek, radnik pošte novac donosio u prostorije ZIKS-a Podgorica.

U odbrani datoju na glavnom pretresu okrivljena Đ.M. je u bitnom ponovila navode odbrane iz prethodnog postupka, te pojasnila da je u vrijeme koje je u optužbi navedeno kao vrijeme izvršenja krivičnog djela, bila zaposlena u Z.Z.I.K.S. u Spužu, na radnom mjestu namještenika IV, upisničara - arhivara, u Službi za opšte poslove. Između ostalog, bila je zadužena za prijem pošte i novca, koji je bio namijenjen osuđenim i pritvorenim licima u Z.Z.I.K.S., a procedura u vrijeme kada se desio predmetni događaj, sastojala se u tome što je poštarski donosio u ZIKS-u novac namijenjen za osuđena i pritvorenima licima, koji novac je preuzimala, na način što je poštarski donosio dva identična primjerka elektronske poštanske uputnice, pri čemu je potpisivala jedan primjerak na mjestu označenom za »potpis primaoca« i taj primjerak je poštarski vraćao pošti, a drugi primjerak ove uputnice nije potpisivala, a isti je zadržavala nepotpisan u ZIKS-u, nakon čega je preuzimala novac od poštara u iznosu koji je bio naznačen u tim uputnicama. Pojasnila je da je evidenciju o navedenom postupanju vodila na način što je u svoju internu svesku upisivala datum prijema novca, zatim lično ime osuđenog ili pritvorenog lica kojem je novac namijenjen, iznos novca koji je namijenjen za to lice i na kraju je evidentiran potpis zaposlenih u depozitu ZIKS-a, koji su preuzimali ovaj novac od nje, a preuzimali su ga zaposleni u depozitu zavisno od toga gdje se nalazi osuđeno ili pritvoreno lice. Dalje je pojasnila da je evidencija u navedenoj svesci njenim rukopisom vođena do 28.03.2013. godine, a od tog datuma evidenciju je vodila koleginica L.D.. Što se tiče konkretno elektronske poštanske uputnice br.... od 22.03.2013. godine, koja se odnosi na D.R., istakla je da na mjestu označenom za potpis primaoca stoji potpis koji liči na njen potpis, ali nije mogla sa sigurnošću da kaže i da tvrdi da je na tom mjestu stavila svoj potpis dana 22.03.2013. godine. Nije mogla da se izjasni zašto u svesci nije evidentirala datum, lično ime D.R., iznos novca koji je namijenjen njemu, a takođe nije mogla da pojasni zašto na kraju u zadnjoj rubrici sveske nema potpisa lica zaposlenog u depozitu ZIKS-a, koji je bio zadužen da preuzme

novac, a kako je to inače radila i vodila evidenciju. Dakle, iako je dana 22.03.2013. godine, bila raspoređena na to radno mjesto, nije unijela u evidenciju sve što je bilo potrebno za D.R., a na način kako je to inače radila, ali nije mogla da pojasni zbog čega to nije učinila, jer se ne sjeća ni da je primila novac namijenjen za D.R., kao ni da li je taj novac preuzet. Dodala je da D.R. nikada nije tražio prijem ili razgovor sa njom, zbog problema koji se pojavio u vezi novca koji je njemu bio namijenjen. Dalje je dodala da je protiv nje u junu mjesecu 2013. godine, u Z.Z.I.K.S. u Spužu, vođen disciplinski postupak, kada joj je izrečena disciplinska mjera prestanak radnog odnosa, koje rješenje je potvrđeno rješenjem Komisije za žalbe. U maju mjesecu 2013. godine, predala je koleginici L.D. novac u iznosu od 496,87 eura, a na osnovu poštanskih uputnica uplaćenih na ime: V.V. u iznosu od 20,00 eura, K.I. u iznosu od 100,00 eura, K.M. u iznosu od 100,00 eura, P.N. u iznosu od 50,00 eura, R.Š. u iznosu od 50,00 eura i Đ.B. u iznosu od 176,87 eura, o čemu je kao dokaz priložila kopiju zapisnika Z-OP 1148/13 od 28.05.2013. godine, a navedeni novac je predala L.D., ne zato što je kriva, nego zato što joj je direktor P.M. rekao da to učini i da u tom slučaju neće biti podnijeta krivična prijava protiv nje. Istakla je da je sličan problem kao što se desio u konkretnom slučaju, postojao i ranije, prije marta 2013. godine. U završnoj riječi se pridružila završnoj riječi svoga branioca, te dodala da se ne osjeća krivom za izvršenje krivičnog djela koje joj je stavljeno na teret.

Branilac okrivljene Đ.M., advokat J.Ž. je u završnoj riječi izjavio da je optužni predlog kojim se okrivljenoj Đ.M. stavlja na teret da je počinila krivično djelo pronađeno iz člana 420 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u cijelosti nejasan i nerazumljiv, a da je paušalni činjenični opis optužnog predloga, apsolutno u suprotnosti sa predloženim i sprovedenim dokazima, a s druge strane, svi predloženi dokazi pribavljeni su suprotno odredbama ZKP-a. Prvostepeni sud je morao iz spisa predmeta izdvojiti potvrdu o privremeno oduzetim predmetima broj 64-11/15 od 11.06.2013. godine, kao i internu svesku o evidenciji prijema novca od 21.06.2012. godine, iz razloga što je D.R. nakon što je 03.06.2014. godine, povodom njegove pritužbe obavješten od zamjenika - Zaštitnika ljudskih prava i sloboda, da je novac namijenjen njemu, preuzeala okrivljena M.Đ. i da tom prilikom nije proslijedila primljeni novac na njegov depozit, već da je isti prisvojila, koje obavještenje je zamjenik Zaštitnika ljudskih prava dao na osnovu izjašnjenja Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija br:Z.KD-238 od 28.05.2014. godine, podnio krivičnu prijavu Osnovnom državnom tužilaštvu 11.06.2014. godine, a iz akta Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija od 26.09.2014. godine, povodom zahtjeva Osnovnog državnog tužilaštva od 15.09.2014. godine, proističe da je ZIKS ODT-u dostavio spisak o izvršenim uplatama novca, u kojem je sadržana evidencija o uplati novca u iznosu od 50 eura, za pritvoreno lice R.D., kao i kopija elektronske poštanske uputnice broj ... od 22.03.2013. godine, ali se pri tom ne navodi datum kada je pošta dostavila navedene dokaze, a pretpostaviti je da su dostavljeni 2013. godine. Napomenuo je da je izuzimanjem Izvještaja o grafološkom vještačenju Forenzičkog centra - Danilovgrad broj 912/13 od 27.06.2013 godine izuzeta i dokumentacija koja je pribavljena 22.03.2013 godine, a među kojom je i kopija elektronske poštanske uputnice na ime D.R.. Dakle, imajući u vidu činjenicu da je ovaj postupak pokrenut po krivičnoj prijavi D.R. od 11.06.2014. godine, odbrana smatra da su ovi dokazi pribavljeni suprotno odredbama čl.85, 87, 161, odnosno čl.257 i 263 ZKP-a, pa je očigledno da se radi o pravno nevaljanim dokazima iz člana 17 stav 2 ZKP-a. Napomenuo je i to da se iz predložene potvrde Uprave policije CB Podgorica o privremeno oduzetim predmetima br. 64-11/15 od 11.06.2013. godine, dakle prije pokretanja krivičnog postupka protiv okrivljene M.Đ., da nesporno zaključiti da je istu potpisao ovlašćeni predstavnik Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija D.B., a ne okrivljena Đ.M., iz kojeg razloga je ovaj sud shodno odredbi člana 453 i 294 Zakonika o krivičnom postupku, rješenjem morao odbaciti optužni predlog, s obzirom da u konkretnom slučaju, ni u momentu podizanja optužnog akta, nije bilo dokaza da je okrivljena osnovano sumnjiva za djelo koje je predmet optužnog predloga. Zato odbrana smatra, bez obzira na činjenicu što je tokom postupka nesporno utvrđeno da nema dokaza da je okrivljena počinila predmetno krivično djelo, da je predmetne dokaze - internu svesku, kao i poštansku uputnicu trebalo takođe izdvojiti iz spisa predmeta, s obzirom da su isti pribavljeni, kako je navedeno suprotno odredbama ZKP. Posebno je istakao činjenicu da ni jednim propisom ZIKS-a nije regulisan način prijema i evidencije novca za pritvorena i osuđena lica, pa ni bilo kakvom naredbom usmenom ili pismenom od strane prepostavljenih starješina ZIKS-a, u kojem pravcu je

sprovedena kao dokaz Odluka o upisnicima za izvršenje krivičnih sankcija za 2011-2012. godinu, nakon čega nije donošena nova, a to pitanje nije regulisano ni Pravilnikom o kućnom redu za izvršavanje kazne zatvora u ZIKS-u, kao ni Pravilnikom o bližem načinu izvršavanja pritvora, kako je to neosnovano navedeno u aktu od 26.09.2014. godine direktora ZIKS-a P.M.a, čija konstatacija je netačna i data sa isključivom namjerom da bi odgovornost sa Uprave ZIKS-a, odnosno Pošte, prebacio na izvršioce, a u konkretnom slučaju na okriviljenu Đ.M.. Posebno je istakao da je netačan navod direktora ZIKS-a, da se novac preuzima sa potpisom i pečatom na uputnici, kao i na zbirnom spisku i da se na taj način potvrđuje prijem novca. Ovakvu tvrdnju direktor ZIKS-a iznio je i u svom dopisu od 30.10.2015. godine, koji je dostavljen sudu 02.11.2015. godine a uz koji je dostavio i kopiju pregleda zaduženja reona uputnicama - ... od 22.03.2013. godine, list razduženja poštanoše uputnicama - 684 od 22.03.2013. godine i list razduženja poštanoše uputnicama - 0602 od 22.03.2013. godine. Međutim, kada je sud zatražio od ZIKS-a pregled zaduženja reona uputnicama, direktor ZIKS-a je naveo u svom dopisu od 23.12.2015. godine da u Z.Z.I.K.S. nije zadržan pregled zaduženja reona uputnicama, na koji način je očigledno u dva navrata pogrešno obavještavao sud, s obzirom da Đ.M. nikad nije potpisivala zbirni spisak, što je potvrđio i saslušani svjedok - poštanoša K.P., kao i svjedoci, zaposleni u ZIKS-u L.D., G.D. i Đ.M., koji svjedoci, kao i sprovedeni dokazi su u cijelosti demantovali navode direktora ZIKS-a i u dijelu da se na poštanskoj uputnici stavlja pečat ZIKS-a. Uz akt direktora ZIKS-a od 30.10.2015. godine, dostavljeni su i pregled zaduženja reona uputnicama, list razduženja poštanoše uputnicama i list zaduženja poštanoše uputnicama. Iz pregleda zaduženja reona uputnicama broj ... od 22.03.2013. godine, koji je direktor ZIKS-a pribavio od Pošte Crne Gore, proističe da je novac od obračunskog radnika primio poštanoša koji se potpisao inicijalom Đ.M., a koji je sličan spornom navodnom potpisu M.Đ. na poštanskoj elektronskoj uputnici D.R. od 22.03.2013. godine. Nemoguće je da je okriviljena ili bilo ko drugi mogao od obračunskog radnika Pošte preuzeti poštanske uputnice i novac, izuzev poštanoše za taj reon, jer je ovaj pregled zaduženja poštanskim uputnicama i novac preuzet u Pošti i jedino ga je moglo potpisati ovlašćeno lice - poštanoša koji je preuzeo novac, što potvrđuje i nalaz grafološkog vještaka od 03.03.2014. godine koji zaključuje da: "na osnovu raspoloživih materijala i do sada obavljenih ispitanja i upoređivanja, a imajući u vidu navedene razlike, ne isključuje se mogućnost da je sporni potpis iz rubrike "Poštanoša" na pregledu zaduženja reona uputnicama broj 211 od 20.03.2013. godine, eventualno nastao postupkom imitacije, tako da je sporni potpis moglo napisati bilo koje lice, čiji je stepen ispisanosti rukopisa blizak stepenu ispisanosti rukopisa okriviljene Đ.M.". U tom pravcu i na te okolnosti na glavnom pretresu je saslušan svjedok K.P., koji je naveo da je on taj koji preuzima novac i predaje novac namijenjen za čuvanje u depozit pritvorenim i osuđenim licima i isti svjedok nije potvrđio, jer se nije mogao sjetiti da li je jedan primjerak liste zaduženja poštanoše uputnicama ostavljan u ZIKS-u. Takođe, ovaj svjedok se nije mogao sjetiti da li je nosio i predao uputnicu na ime D.R. okriviljenoj Đ.M.. Međutim, ono što je nesporno je to da okriviljena ni u jednoj varijanti nije mogla 22.03.2013. godine od obračunskog radnika Pošte preuzeti novac i pregled zaduženja reona uputnicama - ... za reon ..., a očigledno je da se u konkretnom slučaju radi o zloupotrebi potpisa okriviljene, jer je nemoguće da ona može u Pošti zadužiti novac. Ovo sve i pri činjenici što je list zaduženja poštanoše uputnicama 0602 od 22.03.2013. godine potписан od lica koje je navodno izdalо novac, a u potpisu poštanoše su dva potpisa - jedan slovima ispisan - P. za koji poštanoša - svjedok K.P. tvrdi da nije njegov, a da je prvi potpis na tom aktu njegov, dok na listu razduženja poštanoše uputnicama nema potpisa poštanoše K.P.a, kao ni na pregledu zaduženja reona uputnicama. U tom pravcu svjedok K.P. je bio decidan na glavnom pretresu, izjašnjnjem da na mjestu označenom za potpis poštanoše na pregledu zaduženja reona uputnicama od 22.03.2013. godine i na mjestu označenom za potpis poštanoše u listu razduženja poštanoše uputnicama od 22.03.2013. godine, nije stavio svoj potpis i nije mu poznato čiji potpis egzistira na mjestu označenom za potpis poštanoše u pregledu zaduženja reona uputnicama i listu razduženja poštanoše uputnicama. Dakle, iz ove dokumentacije, kao i ikaza svjedoka K.P.a, očigledno je da i sam postupak zaduženja i razduženja novca u pošti je vršen suprotno propisanim obrascima pošte, pa je očigledno da su zloupotrebe vezane za konkretan slučaj nastale u Pošti. Opravdano se postavlja pitanje kako su se inicijali Đ.M.. na mjestu poštanoše, mogli naći u pregledu zaduženja reona uputnicama ... od 22.03.2013. godine. Upravo, ovi sprovedeni dokazi ukazuju da je i potpis - inicijali okriviljene na poštanskoj elektronskoj uputnici na ime D.R. od 22.03.2013. godine falsifikovan - imitacijom njenog potpisa, a do kog

zaključka je došao i vještak grafološke struke, na isti način, kako je to urađeno i na pregledu zaduženja reona uputnicama. Iz navedenog proističe samo jedno - da je to moglo biti urađeno isključivo u Pošti. Osim navedenog, nijednim aktom Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija nije regulisana procedura prijema novca u ZIKS-u, što je potvrdio i svjedok B.D. koji je u kritičnom periodu radio na poslovima savjetnika za bezbjednost, a koji je izjavio da ta procedura, odnosno "vođenje evidencije nije propisan Pravilnikom koji se primjenjuje u ZIKS-u", kao i to da mu je poznato da je Odluka o upisnicima ZIKS-a donijeta 20.01.2011. godine, a nije mu poznato da je ova Odluka mijenjana". Pod pretpostavkom, da je predmetna Odluka o upisnicima Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija za 2011. godinu bila na snazi i 2013. godine, istom nije propisano vođenje bilo kakvog upisnika, kada je u pitanju prijem novca za osuđena i pritvorena lica, što je potvrdila i svjedok G.D., koja je raspoređena na poslovima preuzimanja novca i vođenja depozita, kao i svjedok Đ.M., raspoređena na poslovima savjetnika u pravnoj službi, koja je istakla da joj nije poznato kojim aktom, odnosno propisom je regulisana procedura obavljanja posla za koji je zadužena, konkretno preuzimanje novca i vođenje depozita pritvorenih lica. Sama činjenica da u ličnoj internoj knjizi okriviljene nije evidentirana sporna uplata, znači da uputnica sa novcem na ime D.R. nije predata ZIKS-u, na što upućuje i falsifikovan potpis okriviljene koji je neko očigledno, zbog pokrivanja svojih grešaka i zloupotreba, stavio pogrešno i na pregledu zaduženja reona uputnicama ... od 22.03.2013 godine na mjestu za potpis poštanoše (onoga ko se zadužuje novcem u Pošti). Dalje je naveo da je iskaz svjedoka K.P.a kontradiktoran i netačan, jer je u suprotnosti sa provedenim dokazima, budući da ni jedan primjerak uputnice koja ostaje u ZIKS-u nije ovjeren pečatom Pošte, pa je ostalo u cijelosti nejasno da li su oba primjerka elektronske pošte ovjerena kako tvrdi ovaj svjedok od strane Pošte, još prilikom njegovog preuzimanja ili se primjerak elektronske uputnice ovjerava od strane pošte nakon što izvrši dostavu, a što u krajnjem nije od uticaja na razrješavanje ove krivično-pravne stvari. Međutim, ovaj svjedok je bio decidan da se ne može sjetiti da li je dana 22.03.2013. godine predao uputnicu okriviljenoj M.Đ. na ime D.R.. Svjedok L.D. je na glavnem pretresu 04.11.2015. godine, između ostalog, izjavila da joj je u periodu od 25.03.2013. godine povremeno pomagala okriviljena "otprilike do kraja aprila 2013. godine, a da se dešavalo da se Đ.M. potpiše na uputnicama, nakon čega je novac i uputnice ostavljala u jednu ladicu. Ovaj svjedok je posebno istakao: "ponavljam da tada nije bilo zbirnog spiska". Takođe je ovaj svjedok navela da se nikada nije desilo da je Đ.M. uzela sa sobom novac koji je donio poštar u ZIKS-u, kao i to da je tek krajem aprila internu evidenciju vodila u svesci koja je ovjerena pečatom ZIKS-a i potpisom direktora ZIKS-a, a ista je potvrdila da se od tog perioda: "na pregledu zaduženja reona uputnicama na mjestu označenom za potpis obračunskog radnika potpisuje radnik zaposlen u Pošti, a na mjestu označenom za potpis poštanoše potpisuje se poštanoša - takođe radnik zaposlen u Pošti, dok se ja potpisujem ispod njihovih potpisa na sredini." Iskaz ovog svjedoka je u cijelosti demantovao navode iz akata ZIKS-a od 26.09.2014. godine, 02.11.2015. godine i 23.12.2015. godine, kao i krajnje nelogične i netačne navode svjedoka D.R. - upravnika Pošte koja je u svom iskazu navela: "da na mjestu označenom za potpis poštanoše стоји потпис takođe zaposlenog radnika ZIKS-a". Svi provedeni dokazi nesporno ukazuju da u konkretnom slučaju nema dokaza da je okriviljena Đ.M. počinila krivično djelo koje joj se optužnim predlogom stavlja na teret, što je nesporno potvrđeno i Izvještajima o grafološkom vještačenju od 04.08.2015. godine, 29.01.2016. godine i 26.02.2016. godine, u kojima sudski vještak nije mogla zaključiti ni po opštem izgledu i vezanosti poteza da je predmetni potpis, potpis M.Đ., a u trećem nalazu kojim je vještačen potpis na pregledu zaduženja reona uputnicama broj ... od 22.03.2013. godine, ovaj vještak je zaključio da na osnovu svog raspoloživog materijala i svih prethodnih ispitivanja i upoređivanja, ne isključuje mogućnost da je potpis okriviljene M.Đ. nastao postupkom imitacije. Dodao je da imajući u vidu izloženo, nema ni jednog jedinog dokaza da je okriviljena M.Đ. počinila krivično djelo koje joj se stavlja na teret optužnim predlogom.

Sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku saslušao svjedoka G.D., svjedoka D.R., svjedoka B.D.a, svjedoka K.P.a, svjedoka Đ.M., svjedoka L.D., svjedoka D.R., pročitao potvrdu Uprave policije CB Podgorica o privremeno oduzetim predmetima br.64-11/15 od 11.06.2013. godine, na ime ovlašćenog predstavnika Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija D.B., pročitao dopis Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Z-KD

br.456 od 03.11.2014. godine, pročitao dopis Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Z-KD br.456 od 26.09.2014. godine, izvršio uvid u original elektronsku poštansku uputnicu Pošte Crne Gore br.... od 22.03.2013. godine, na ime primaoca D.R., izvršio uvid u internu svesku o evidenciji prijema novca, formata A4, za period od 21.06.2012. godine do 29.03.2013. godine, pročitao dopis upućen D.R. od strane Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore, Ombudsman br.371/13 od 03.06.2014. godine, pročitao dopis vještaka grafološke struke V.N. od 12.06.2015. godine, pročitao dopis Pošte Crne Gore br.07000-6975 od 17.06.2015. godine, u prilogu sa pregledom zaduženja reona uputnicama od 22.03.2013. godine i listom zaduženja poštanoše uputnicama od 22.03.2013. godine, pročitao rješenje Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Podgorica Z-OP-br.970/3 od 22.04.2013. godine, pročitao rješenje Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Podgorica Z-OP-br.622/2 od 20.03.2013. godine, pročitao rješenje Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Podgorica Z-OP-br.428/3 od 20.02.2013. godine, na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka grafološke struke N.V. od 03.08.2015. godine, pročitao dopis direktora ZIKS-a ZKD br.650/2 od 30.10.2015. godine, u prilogu sa original pregledom zaduženja reona uputnicama reon ... na dan 22.03.2013. godine, listom razduženja poštanoše uputnicama reon ... na dan 22.03.2013. godine i listom zaduženja poštanoše uputnicama reon ... od 22.03.2013. godine, pročitao dopis Pošte Crne Gore br.07000-13084 od 13.11.2015. godine, koji je ovom sudu dostavljen dana 16.11.2015. godine, pročitao dopis Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija ZKD br.650/4 od 23.12.2015. godine, na saglasan predlog stranaka pročitao dopunu nalaza i mišljenja vještaka grafološke struke N.V. od 28.01.2016. godine, na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka grafološke struke V.N. od 25.02.2016. godine, pročitao dopis Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija ZKD br.650/6 od 08.04.2016. godine, pročitao Odluku o upisnicima Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija ZKD br.20/11 od 20.01.2011. godine za 2011. godinu i Odluku o upisnicima Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija ZKD br.64/12 od 20.01.2012. godine za 2012. godinu, dostavljene ovom sudu uz dopis Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija 650-7/15 od 21.04.2016. godine i pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde Crne Gore KE.br.43/16 od 16.05.2016. godine, na ime okrivljene Đ.M..

Svjedok G.D. je u iskazu datom na glavnom pretresu u bitnom navela da je zaposlena u Z.Z.I.K.S. u Spužu od 28.11.2006. godine, a raspoređena je na poslovima zaduženim za preuzimanja novca i vođenja depozita, odnosno poslovima gdje se vrši uplata i isplata novca namijenjena za pritvorena lica, u Istražnom zatvoru u Spužu, na kojim poslovima je bila raspoređena i u vrijeme koje je u optužbi navedeno kao vrijeme izvršenja krivičnog djela. Procedura preuzimanja novca i vođenja depozita sastajala se u tome što je nju zaposlena službenica ZIKS-a, u kritičnom periodu, okrivljena Đ.M., telefonskim putem obavještavala da dođe i preuzme novac namijenjen za čuvanje u depozit pritvorenim licima, nakon čega je odlazila u njenu kancelariju, preuzimala novac namijenjen za neko pritvoreno lice, a takođe je preuzimala i jedan primjerak kopije elektronske poštanske uputnice, na kojoj se vidjelo koliko novca je namijenjeno određenom pritvorenom licu za čuvanje u njegov depozit. Pojasnila je da se u tom slučaju pritvoreno lice od strane službenika ZIKS-a obavještava da je izvršena uplata i da će se taj novac čuvati u njegovom depozitu. Osim što je preuzimala novac i kopiju elektronske poštanske uputnice, ona se, kao potvrda o prijemu navedenog novca i uputnice, potpisivala u internoj svesci u kojoj je Đ.M. vodila evidenciju o prijemu novca, ličnom imenu lica kojem je namijenjen novac, iznosu novca, kao i potpisu zaposlenih u ZIKS-u koji su preuzimali novac namijenjen za pritvorenata lica i osuđena lica, pri čemu je u konkretnom slučaju ona bila zadužena za prijem novca namijenjen za pritvorenata lica. Što se tiče konkretno elektronske poštanske uputnice br... od 22.03.2015. godine, koja se odnosi na pritvorenata lice D.R., navela je da joj o navedenoj uplati ništa nije poznato. Samo joj je poznato da se pritvorenata lice D.R. interesovao za uplatu novca u iznosu od 50,00 €, nešto prije 22.03.2013. godine, a i kasnije, pri čemu je istakla da nikada nije obaviještena od strane službenika ZIKS-a Đ.M. da je uplata novca u iznosu od 50,00 € izvršena za pritvorenata lice D.R.. Nije preuzela novac u iznosu od 50,00 €, kao ni elektronsku poštansku uputnicu br.... od 22.03.2015. godine, za pritvorenata lice D.R.. U vrijeme koje je u optužbi navedeno kao vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela (22.03.2013. godine), jedini zaposleni na radnom mjestu zaduženom za preuzimanje novca od poštara, koji novac je namijenjen za pritvorenata lica, bila je okrivljena Đ.M.. Slični

problemima, kao i u konkretnom slučaju, dešavali su se i u drugim slučajevima, sa drugim pritvorenim licima kojima je dostavljan novac radi čuvanja u njihov depozit, a sve se to dešavalo u vrijeme kada je na tom radnom mjestu zadužena za preuzimanje novca od strane poštara, bila raspoređena Đ.M.. Napomenula je da u vrijeme kada je na istom radnom mjestu prije Đ.M. bilo zaposleno drugo lice, kao i u vrijeme kada je nakon prestanka radnog odnosa Đ.M., na istom radnom mjestu, takođe bilo zaposleno drugo lice, nije se dešavala slična situacija, dakle, nije se tada dešavalo da se nekom osuđenom ili pritvorenom licu ne isplati novac namijenjen za čuvanje u depozit u ZIKS-u. Istakla je da se nikada nije desilo da njoj poštara donese elektronsku poštansku uputnicu i novac namijenjen za čuvanje u depozit pritvorenim licima, već se to radilo na način kako je to prethodno navela. Nije joj poznato kojim aktom, odnosno propisom je regulisana procedura obavljanja posla za koji je zadužena, konkretno, preuzimanje novca i vođenje depozita pritvorenih lica. Nema saznanja da se slična situacija kao u konkretnom slučaju sa Đ.M., desila sa nekim drugim službenikom ZIKS-a koji je bio raspoređen na iste poslove kao i Đ.M., a misli da bi, da su takvi slučajevi postojali, svakako imala saznanja o tome. Primjerak elektronske poštanske uputnice koju je preuzimala zajedno sa novcem koji je namijenjen za čuvanje u depozit nekom pritvorenom licu, nije bio potpisani ni od strane poštara, ni od strane tadašnje službenice ZIKS-a Đ.M.. Nije mogla tačno da se sjeti vremena, ali zna da se u vrijeme kada je u ZIKS-u bila zaposlena okriviljena Đ.M., održalo više sastanaka na kojima je i ona bila prisutna, a sa pomoćnikom direktora T.M., direktorom P.M.om, načelnikom B.D., Đ.M., kao i M.R. i N.R., koji su bili zaposleni na istim poslovima kao i ona, pri čemu se njihov dio posla odnosio na prijem novca i čuvanje u depozit osuđenim licima i licima koja su prekršajno kažnjavana. Na tim sastancima se raspravljalo o problemu koji je postojao, kako vezano za novac namijenjen za čuvanje u depozit pritvorenim licima, tako i o problemu koji je postojao i za isplatu novca namijenjen osuđenim licima i licima koja su prekršajno kažnjavana. Navedene sastanke je inicirala okriviljena Đ.M.. Pojasnila je da je prisustvovala samo jednom od ovih sastanaka, na kojem je bilo potrebno da se izjasni ko su pritvorena lica kojima nije dostavljan novac namijenjen za čuvanje u njihov depozit, a takođe je bilo potrebno da se izjasni o kojim novčanim iznosima se radilo, a navedena saznanja je imala na osnovu kazivanja pritvorenih lica koja su se žalila da nije dostavljan novac u njihov depozit. Kada se pritvoreno lice D.R. žalio da mu nije dostavljen novac u iznosu od 50,00 € za čuvanje u njegov depozit, nije tačno da mu je saopštila da je navedeni novac prisvojila Đ.M., već je istom objašnjavala da uplata kasni vjerovatno zbog poštara.

Svjedok D.R. je u iskazu datom na glavnom pretresu u bitnom naveo da se u vrijeme koje je u optužbi navedeno kao vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela nalazio u pritvoru u Istražnom zatvoru u Spužu. U martu mjesecu 2013. godine, imao je saznanja da je izvršena uplata novca u iznosu od 50,00 € u pošti u Nikšiću, a radi se o novcu koji je bio namijenjen za čuvanje u njegov depozit, u Istražnom zatvoru u Spužu. Navedenu uplatu je izvršila njegova majka D.R., a za koju uplatu je saznao kada mu je majka dolazila u posjetu i kada mu je saopštila da je novac uplatila u pošti u Nikšiću mjesec dana ranije i tek tada je reagovao, na način što se obratio načelniku Istražnog zatvora sa molbom za razgovor, koji razgovor je obavio tada sa načelnikom B.D.. Napomenuo je da navedeni novac u iznosu do 50,00 € nikada nije dospio na čuvanje u njegov depozit, iako je uplaćen, o čemu postoji kao dokaz priznanica i uputnica. Za činjenicu da je novac u navedenom iznosu prisvojila okriviljena Đ.M. saznao je kada je dobio dopis od Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore, preko Uprave ZIKS-a, budući da je u tom dopisu bilo navedeno da je za posao koji se odnosio na prijem novca i čuvanje u depozit pritvorenim licima, bila raspoređena Đ.M.. Iz istog dopisa je saznao da je protiv okriviljene Đ.M. vođen disciplinski postupak u ZIKS-u i da je disciplinski sankcionisana.

Svjedok B.D. je u iskazu datom na glavnom pretresu u bitnom naveo da je zaposlen u ZIKS-u u Spužu na poslovima savjetnika za bezbjednost, na kojim poslovima je radio i u vrijeme koje je u optužbi navedeno kao vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela. Što se tiče procedure obavljanja poslova za koje je bila zadužena okriviljena Đ.M., u kritično vrijeme, istakao je da se način vođenja evidencije o prijemu novca

namijenjenom za čuvanje u depozit pritvorenim i osuđenim licima u ZIKS-u, sastojao u tome da je poštar u ZIKS-u u Spužu donosio novac namijenjen za osudena i pritvorena lica, koji novac je u iznosu označenom u uputnici preuzimala zaposlena - upisničar, arhivar u Službi za opšte poslove, pri čemu nije mogao sa sigurnošću da se izjasni da li je baš okriviljena Đ.M. u kritičnom periodu bila zadužena za prijem novca ili je to bio neko drugi od zaposlenih u ZIKS-u. Osim što je zaposlena na tim poslovima preuzimala novac u iznosu označenom u uputnici, preuzimala je i jedan primjerak elektronske poštanske uputnice, pri čemu mu nije poznato da li je taj primjerak koji je zadržavan u ZIKS-u, potpisivan od strane zaposlene, kao ni od strane poštara, a takođe mu nije poznato da li je jedan primjerak elektronske poštanske uputnice zadržavao poštara za sebe. Koliko mu je poznato, dalji način vođenja evidencije se sastojao u tome što je zaposlena u internu svesku upisivala podatke o prijemu novca, lično ime osuđenog ili pritvorenog lica kojem je novac namijenjen, datum prijema novca, iznos novca koji je preuzet i potpis zaposlenih u depozitu ZIKS-a, koji su preuzimali dalje novac namijenjen za čuvanje u depozit osuđenim i pritvorenim licima. Nije siguran, ali pretpostavlja da je to bio jedini način vođenja evidencije, a misli da ovakav način vođenja evidencije nije propisan Pravilnikom koji se primjenjuje u ZIKS-u. Misli da bi valjano pojašnjenje u vezi pravilnog načina vođenja evidencije o prijemu novca namijenjenom za čuvanje u depozit osuđenim i pritvorenim licima, mogla dati šef Pravne službe u ZIKS-u, M.Đ. Dodao je da je, po nalogu pomoćnika direktora, T.M., internu svesku o navedenom načinu vođenja evidencije o prijemu novca namijenjenom osuđenim i pritvorenim licima predao službenicima policije CB Podgorica. Poznato mu je da je Odluka o upisnicima ZIKS-a donijeta 20.01.2011. godine, a nije mu poznato da li je ova odluka mijenjana. Prije kritičnog događaja čuo je da su se organizovali sastanci kod direktora ZIKS-a u Spužu, P.M.a, a u vezi problema koji su postojali, misli, u vezi prijema novca namijenjenom za čuvanje u depozit osuđenim i pritvorenim licima. Po nalogu, čini mu se, pomoćnika direktora T.M. bio je zadužen da postupa po molbama pritvorenih i osuđenih lica kojima nije stizao novac namijenjen za čuvanje u njihov depozit u ZIKS-u, a to je činio na način što se u pošti Crne Gore organizovao sastanak sa pomoćnikom direktora R.S., kojem sastanku je prisustvovao kao kontakt osoba ispred ZIKS-a, a prisustvovala je i D.L., zaposlena na navedenim poslovima upisničara - arhivara, na kojima je prethodno radila okriviljena Đ.M., a iz razloga što je veći broj osuđenih i pritvorenih lica podnosiо pritužbe, budući da im nije stizao novac koji je bio uplaćen na njihov depozit. Napomenuo je da se ovaj sastanak održavao poslije predmetnog događaja. Ne sjeća se konkretnog slučaja u vezi prijema novca za pritvoreno lice D.R., ali zna da su navedeni problemi koji se odnose na prijem novca u ZIKS-u, namijenjenog za čuvanje u depozit osuđenim i pritvorenim licima, postojali sa većim brojem pritvorenih i osuđenih lica.

Svjedok K.P. je u iskazu datom na glavnem pretresu održanom dana 20.07.2015. godine u bitnom naveo da je zaposlen u Pošti Crne Gore na radnom mjestu dostavljača expres pošte, a na istim poslovima je radio i u vrijeme koje je u optužbi navedeno kao vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela. Što se tiče dijela poslova koji se odnose na dostavljanje novca namijenjenom za čuvanje u depozit pritvorenim i osuđenim licima u ZIKS-u, pojasnio je da se procedura sastojala u tome što je prije svega novac namijenjen za ova lica preuzimao iz blagajne Pošte Crne Gore i dva primjerka elektronske poštanske uputnice, a zatim je novac odnosio u ZIKS, te onoliko novca koliko je označeno u elektronskoj poštanskoj uputnici za osuđena i pritvorena lica predavao je na ruke zaposlenoj u ZIKS-u, ovdje okriviljenoj Đ.M.. Osim novca, okriviljena Đ.M. je preuzimala i jedan primjerak elektronske poštanske uputnice, pri čemu mu nije poznato da li je taj primjerak ona potpisivala na mjestu označenom za potpis primaoca, ali zna da je primjerak poštanske uputnice koji je preuzimao i vraćao pošti, Đ.M. uredno potpisivala i ovjeravala pečatom. U konkretnom slučaju, na elektronskoj poštanskoj uputnici koja se odnosi na pritvoreno lice D.R. ne stoji pečat ZIKS-a u Spužu, jer u konkretnom slučaju to nije ni potrebno, budući da je službenica ZIKS-a, okriviljena Đ.M. stavljala svoj potpis na uputnici. Pojasnio je da postoji i druga vrsta poštanskih uputnica, koje se otcjepljuju prilikom dostavljanja novca i jednog primjerka uputnice ZIKS-u, a takve uputnice, osim potpisa, moraju sadržati i pečat ZIKS-a, jer ga ne prima direktno stranka, tj. lice kome je namijenjeno. U konkretnom slučaju, uputnica koja glasi na ime D.R. je elektronska i u takvom slučaju nije potrebno da na istoj stoji pečat ZIKS-a. Što se tiče pečata koji je ovjeren na elektronskoj poštanskoj uputnici, naveo je da

se radilo o okruglom pečatu. Pojasnio je da nakon što jedan primjerak elektronske poštanske uputnice vradi Pošti Crne Gore, nije mu poznato da li se ista dalje ovjerava od strane Pošte Crne Gore, a da se prilikom preuzimanja dva primjerka elektronske poštanske uputnice iz Pošte Crne Gore, oba primjerka ovjeravaju, a zatim ih on preuzima. Istakao je da on lično nikada nije predao novac nekoj drugoj osobi zaposlenoj u ZIKS-u, već je okriviljena Đ.M. jedina osoba kojoj je predavao novac namijenjen za osuđena i pritvorena lica. Zbog proteka vremena, kao i zbog velikog obima posla koji obavlja, nije mogao da se sjeti konkretno uputnice koja je glasila na ime D.R. i isplatu novca namijenjenom za čuvanje u depozit ovom licu. Nakon što mu je predložena na uvid predmetna elektronska poštanska uputnica, istakao je da okrugli pečat koji stoji na uputnici je pečat Pošte Crne Gore, koji se stavlja na uputnici u vrijeme kada preuzima novac i uputnicu, a zatim ih dostavlja ZIKS-u u Spužu. Ponovio je da zbog proteka vremena i velikog obima posla ne može da se izjasni konkretno i detaljnije u vezi predmetnog događaja, te ponovio da se nikada nije desilo da nekom drugom zaposlenom u ZIKS-u, osim okriviljenoj Đ.M. predao novac namijenjen za čuvanje u depozit osuđenim i pritvorenim licima, ali konkretno, detalja u vezi predmetne uputnice i predaje novca koja je glasila na ime pritvorenog lica D.R. nije mogao da se sjeti. Dalje je naveo da je okriviljena Đ.M. elektronske poštanske uputnice uvijek potpisivala u njegovom prisustvu i zajedno su brojali novac koji joj je predavao za osuđena i pritvorenata lica. Međutim, nije mogao da se izjasni i da tvrdi da je okriviljena Đ.M. preuzela novac za lice D.R. po predmetnoj uputnici, a ako ga ja predao u ZIKS-u za pritvorenog lice D.R., može da tvrdi da ga je preuzela jedino ona, budući da nikada u ZIKS-u nije predao novac nekom drugom zaposlenom. Svjedok K.P. u iskazu datom na glavnem pretresu održanom dana 11.04.2016. godine, nakon što mu je predložen na uvid original list zaduženja poštanoše uputnicama od 22.03.2013. godine, pregled zaduženja reona uputnicama od 22.03.2013. godine i list razduženja poštanoše uputnicama od 22.03.2013. godine, naveo je da je samo na listu zaduženja poštanoše uputnicama od 22.03.2013. godine, na mjestu označenom za potpis "poštanoša", on stavio svoj potpis, dok je neko u nastavku dodao "P.", jer je siguran da u nastavku svog potpisa nije dodao riječ "P.". Na mjestu označenom za potpis »poštanoše« na pregledu zaduženja reona uputnicama od 22.03.2013. godine i na mjestu označenom za potpis »poštanoše« u listu razduženja poštanoše uputnicama od 22.03.2013. godine, nije stavio svoj potpis i nije mu poznato čiji potpis egzistira na mjestu označenom za potpis poštanoše u pregledu zaduženja reona uputnicama i listu razduženja poštanoše uputnicama. Pojasnio je da je prilikom preuzimanja novca iz Pošte Crne Gore namijenjenog za pritvorenata i osuđena lica u ZIKS-u, uvijek potpisivao samo list zaduženja poštanoše uputnicama, koji mu je na potpis davao blagajnik, a nikada nije potpisivao pregled zaduženja i list razduženja poštanoše uputnicama. S obzirom da na listu zaduženja poštanoše uputnicama od 22.03.2013. godine, na mjestu označenom za potpis »poštanoše« stoji njegov potpis, sigurno je iz Pošte Crne Gore preuzeo novac namijenjen za D.R. i Đ.N., ali nije mogao da se sjeti konkretnе situacije, počev od preuzimanja novca iz Pošte, a takođe nije mogao da se sjeti i da tvrdi da je novčani iznos od 50,00 € namijenjen za D.R., predao Đ.M.. Prilikom predaje novca namijenjenog za čuvanje u depozit pritvorenim i osuđenim licima u ZIKS-u, nikada nije obraćao pažnju na lične podatke lica na koje se odnosi uplata, jer ga to nije interesovalo. Bitno mu je bilo samo da preuzme i predala novac namijenjen za čuvanje u depozit pritvorenim i osuđenim licima, tako da se nije mogao sjetiti ni konkretnе situacije da se novac u iznosu od 50,00 € od 22.03.2013. godine odnosio na D.R.. Do unazad godinu dana u Pošti Crne Gore je obavljao poslove dostavljača ekspres pošte, na kojim poslovima je radio u vrijeme koje je u optužbi navedeno kao vrijeme izvršenja krivičnog djela, a poslednjih godinu dana u Pošti Crne Gore radi na radnom mjestu šalterskog radnika u Ekspres pošti.

Svjedok Đ.M. je u iskazu datom na glavnem pretresu u bitnom navela da je zaposlena u ZIKS-u u Spužu na poslovima samostalnog savjetnika II u Pravnoj službi, na kojim poslovima je radila i u vrijeme koje je u optužbi navedeno kao vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela. Što se tiče procedure obavljanja poslova za koje je bila zadužena okriviljena Đ.M. u vrijeme koje je u optužbi navedeno kao vrijeme izvršenja krivičnog djela, istakla je da nije vršila kontrolu poslova na kojima je radila okriviljena i nema neposrednih saznanja o načinu vođenja te evidencije. Međutim, njena saznanja od ostalih zaposlenih u ZIKS-u u Spužu koja se odnose na način vođenja evidencije o prijemu novca namijenjenom za čuvanje u depozit

pritvorenim i osuđenim licima, sastoje se u tome da je poštar u ZIKS-u u Spužu donosio novac namijenjen za osudena i pritvorena lica, koji novac je u iznosu označenom u uputnici preuzimala zaposlena upisničar, arhivar u Službi za opšte poslove. Poznato joj je da je na navedenim poslovima u kritično vrijeme bila zaposlena okriviljena Đ.M., misli do 22.03.2013. godine, a od 22.03.2013. godine, zaposlena je L.D., koja i sada radi na ovim poslovima. Dalja procedura se sastojala u tome što je zaposlena na ovim poslovima preuzimala i jedan primjerak uputnice, pri čemu je jedan primjerak potpisivala zaposlena i taj primjerak zajedno sa novcem predavala dalje zaposlenom službeniku koji je bio zadužen za čuvanje u depozit novca namijenjen osuđenim i pritvorenim licima, a drugi primjerak elektronske poštanske uputnice je vraćan poštaru sa potpisom službenika koji je preuzeo novac, nakon čega je zaposlena - upisničar, arhivar u internu svesku upisivala podatke o prijemu novca, a ista evidencija je sadržala i potpis zaposlenih u depozitu ZIKS-a, koji su dalje preuzimali novac namijenjen osuđenim i pritvorenim licima za čuvanje u depozit. Istakla je da je o svoj navedenoj proceduri, iznijela svoja posredna saznanja. Što se tiče konkretno elektronske poštanske uputnice br...., koja se odnosi na D.R., a glasi na novčani iznos od 50,00 €, istakla je da joj nije ništa poznato. Nije joj poznato ko je preuzeo novac u iznosu od 50,00 € za čuvanje u depozit D.R., kao ni ko je potpisao navedenu elektronsku poštansku uputnicu, pri čemu je istakla da su u to vrijeme pristizale brojne pritužbe osuđenih i pritvorenih lica sa istim problemom, povodom kojih su se održavali sastanci službenika Pošte i službenika ZIKS-a. Istakla je da do 22.03.2013. godine, niko od zaposlenih u ZIKS-u u Spužu nije mogao da preuzima novac za čuvanje u depozit pritvorenih i osuđenih lica, osim upisničara - arhivara u Službi za opšte poslove, a konkretno na tim poslovima je tada radila okriviljena Đ.M.. Poznato joj je da je na istim poslovima arhivara - upisničara, nakon što je okriviljenoj Đ.M. prestao radni odnos, bila raspoređena L.D., kao i da je nekoliko dana, ne zna tačno koliko i kada, Đ.M. pomagala L.D., kako bi je upoznala sa načinom vođenja evidencije na ovim poslovima. Nije joj poznato da u Službi za opšte poslove u ZIKS-u u Spužu postoji neka službena evidencija. Nakon što je okriviljena Đ.M. prestala da radi na poslovima upisničara - arhivara, nije imala prilike da vidi elektronsku poštansku uputnicu sa njenim potpisom na mjestu potpisa primaoca, jer to i ne spada u domen njenog posla. Poznato joj je da je do 28.05.2013. godine, postojalo više spornih elektronskih poštanskih uputnica, a nije joj poznato da li je direktor ZIKS-a M.P. tražio od okriviljene Đ.M. da uplati određeni iznos novca namijenjen za čuvanje u depozit pritvorenim i osuđenim licima, a nije mogla da se izjasni o kom iznosu novca se radilo. Za sve upisnike u ZIKS-u zadužena je bila Služba upisničara - arhivara. Nije joj poznato da li u ZIKS-u u Spužu postoji zbirni spisak onog ko prima novac i da li se takav spisak ovjerava, ali je čula da zbirni spisak donosi službenik Pošte i da je takav zbirni spisak ovjeren od strane Pošte.

Svjedok L.D. je u iskazu datom na glavnem pretresu u bitnom navela da je zaposlena u ZIKS-u u Spužu od 25.03.2013. godine, na radnom mjestu namještenika IV, upisničara - arhivara u Službi za opšte poslove, u okviru kojeg posla je zadužena za prijem pošte i novca koji je namijenjen osuđenim i pritvorenim licima u ZIKS-u u Spužu, a procedura se sada sastoji u tome što poštar u ZIKS-u donosi novac namijenjen za pritvorenima i osuđenima licima, a takođe donosi zbirni spisak u kojem postoje podaci koji se odnose na ime i prezime pritvorenog ili osuđenog lica, broj uputnice, kao i iznos novca koji je namijenjen za određeno pritvorenog i osuđeno lice, a takođe poštar donosi i pojedinačne uputnice koje se odnose na određeno pritvorenog ili osuđeno lice, nakon čega ona provjerava da li se to lice nalazi u ZIKS-u, potpiše se na zbirnom spisku i na pojedinačnoj uputnici, pri čemu je pojasnila da se na zbirnom spisku, tj. pregledu zaduženja reona uputnicama potpiše po sredini na slobodnom mjestu ispod mjesta označenih za potpis obračunskog radnika i poštanoše, dakle ne potpisuje se ni na mjestu koje je označeno za potpis obračunskog radnika, ni na mjestu koje je označeno za potpis poštanoše, već ispod njihovih potpisa, a nakon toga preuzima novac i zadržava u ZIKS-u jedan primjerak original zbirnog spiska i kopiju uputnice. Tačno je da je dana 22. i 23. marta 2013. godine, dakle prije zasnivanja radnog odnosa u ZIKS-u u toku radnog vremena po sat vremena boravila u Službi za opšte poslove na radnom mjestu namještenika IV, upisničara - arhivara, kod koleginice, ovdje okriviljene Đ.M., koja je u to vrijeme bila zaposlena na tim poslovima, a kod nje je boravila sa namjerom da je ista obuči prije nego što počne sa svojim zaduženjem na istim poslovima. U tim situacijama Đ.M. je nju obučavala kako se vodi djelovodnik i kako funkcioniše

arhiva na tim poslovima, a nije se desilo da je ona umjesto Đ.M. obavila neki posao, nešto primila ili da se potpisala umjesto nje, a samim tim, niti je preuzimala novac za pritvorena i osuđena lica. Naglasila je da je na navedeno obučavanje kod Đ.M. dolazila u vrijeme poslije 12 časova, a zna da je poštar u ZIKS-u dolazio u jutarnjim časovima, pri čemu je istakla da je sigurna da dana 22.03.2013. godine, u vrijeme kada je bila kod Đ.M., radi obuke, nije dolazio poštar radi predaje novca pritvorenim i osuđenim licima. Na osnovu svega navedenog, istakla je da joj ništa nije poznato o zaduženju i prijemu novca namijenjenog za pritvoreno lice D.R. dana 22.03.2013. godine. Istakla je da je prethodno pojasnila kako se vodi evidencija u periodu od kada je samostalno preuzeila obavljanje poslova upisničara - arhivara, pri čemu je pojasnila da na početku njenog rada na navedenim poslovima nije zadržavala zbirni spisak i potpisivala se na istom, već je samo zadržavala uputnicu, jer je nju tako obučila Đ.M., budući da je na navedeni način ista radila, a nakon mjesec dana je počela da vodi evidenciju na način kako je to prethodno objasnila, dakle zadržavajući zbirni spisak na kojem se potpisivala i zadržavajući kopiju uputnice na koju se takođe potpisivala. Kada je dana 22.03.2013. godine dolazila na obučavanje kod koleginice Đ.M., u toj prostoriji je sjedjela samo ona i u toj prostoriji nije bilo drugih zaposlenih za vrijeme njenog obučavanja. Po njenom mišljenju, ne postoji mogućnost da je poštar novac namijenjen za pritvorena i osuđena lica ostavlja u nekoj drugoj prostoriji, osim u prostoriji u kojoj je ranije radila Đ.M., a u kojoj sada radi ona na mjesto upisničara - arhivara. Pretpostavlja da je i prije 25.03.2013. godine, u ZIKS-u u Spužu poštar donosio zbirni spisak, a nije joj poznat razlog zbog kojeg nije zadržavan u ZIKS-u u Spužu, kao što se to radi sada. Nakon 25.03.2013. godine, iako je koleginica Đ.M. prešla na drugo radno mjesto u ZIKS-u i bila raspoređena u drugu kancelariju, još narednih otprilike mjesec dana je dolazila kod nje u kancelariju i pomagala joj, između ostalih poslova i oko prijema novca namijenjenog za pritvorena i osuđena lica, a dešavalo se i da se Đ.M. umjesto nje potpiše na uputnice, koje je donosio poštar. Tada joj je vjerovala, a i morala je nekoga konsultovati za pomoć u cilju obuke na navedenim poslovima. Pojasnila je da na zbirnom spisku, tj. pregledu zaduženja reona uputnicama, osim što se potpiše na slobodnom prostoru ispod potpisa obračunskog radnika i potpisa poštanoše, pored svog potpisa stavlja pečat ZIKS-a, a takođe na original uputnici, koju vraća poštaru stavlja pečat ZIKS-a. Na navedeni način obavlja svoje poslove otprilike mjesec dana nakon zasnivanja radnog odnosa na poslovima upisničara - arhivara u ZIKS-u, dakle na navedeni način radi otprilike od kraja aprila 2013. godine, a ovo po usmenom nalogu direktora ZIKS-a P.M.a. Od kraja marta 2013. godine do kraja aprila 2013. godine, u obavljanju poslova pomagala joj je Đ.M.. U ovom periodu, od kraja marta 2013. godine do kraja aprila 2013. godine, primjetila je da je Đ.M. uvijek samoinicijativno dolazila da joj pomaže u situaciji kada je dolazio poštar u ZIKS. Nije joj poznato kako je Đ.M. znala kada je kod nje dolazio poštar, pri čemu je istakla da je kancelarija Đ.M. bila do njene kancelarije i da je postojala mogućnost da vidi kada je u njenu kancelariju dolazio poštar. U ovim situacijama kada je kod nje dolazila Đ.M. da joj pomaže, posebno u trenutku kada je dolazio poštar, to je činjela na način što je umjesto nje preuzimala novac koji je donosio poštar, a takođe se potpisivala na uputnicama, nakon čega je uputnice i primljeni novac ostavljala u jednu ladicu u njenu kancelariju. Dalje je navela da je taj novac i uputnice kasnije uzimala iz ladice i upisivala potrebne podatke u internu svesku i tada je utvrđivala da je prema uputnicama primljen novac u iznosu koji je bio i naveden u uputnicama, pri čemu je ponovila da tada nije bilo zbirnog spiska. U situacijama kada je Đ.M. dolazila kod nje kako bi joj pomagala, uvijek je bila tu prisutna i nikada se nije desilo da je vidjela da je Đ.M. uzela sa sobom novac koji je donio poštar u ZIKS, a da je vidjela, sigurno bi reagovala. Internu evidenciju vodi u svesku, koja je numerisana i koja je ovjerena pečatom ZIKS-a i potpisom direktora ZIKS-a P.M.a i zavedena pod određenim brojem ZKD (Zatvor Kabinet direktora). Nije mogla tačno da se sjeti od kada vodi internu evidenciju na navedeni način u ovakvoj svesci, misli da je to bilo od kraja maja mjeseca 2013. godine. Na pregledu zaduženja reona uputnicama na mjestu označenom za potpis obračunskog radnika sada se potpisuje radnik zaposlen u Pošti, a na mjestu označenom za potpis poštanoše potpisuje se poštanoša - takođe radnik zaposlen u Pošti, dok se ona potpisuje ispod njihovih potpisa na sredini, kako je to prethodno pojasnila.

Svjedok D.R. je u iskazu datom na glavnem pretresu u bitnom navela da je zaposlena u Pošti Crne Gore, na radnom mjestu upravnika Pošte. Što se tiče procedure koja se odnosi na zaduženje novca u pošti i predaju u ZIKS-u, koji novac je uplaćen za čuvanje u depozit prtvorenim i osuđenim licima u ZIKS-u u Spužu, pojasnila je da se prije svega sačinjava pregled zaduženja reona uputnicama za određeni dan kada postoje uplate za prtvorena i osuđena lica, pa je tako na dan 22.03.2013. godine pregled zaduženja činio ukupan novčani iznos od 70,00 €, od kojeg je za D.R. bilo namijenjeno 50,00 €, nakon čega se na mjestu označenom za potpis obračunskog radnika na pregledu zaduženja reona uputnicama potpisuje glavni blagajnik u Pošti, Radmila Đurović, koja se potpisala i na pregledu zaduženja reona uputnicama reon ... od 22.03.2013. godine, dok se na mjestu označenom za potpis poštotoča potpisuje radnik zaposlen u ZIKS-u, koji preuzima novac i elektronske poštanske uputnice, a koje se odnose na čuvanje novca u depozit prtvorenim i osuđenim licima, pri čemu je istakla da radnik ZIKS-a preuzima kopiju elektronske poštanske uputnice, novac koji je uplaćen za prtvoreno i osuđeno lice i jedan primjerak original pregleda zaduženja reona uputnicama, dok list razduženja poštotoča uputnicama i list zaduženja poštotoča uputnicama je interni akt Pošte Crne Gore i ti akti se zadržavaju samo u Pošti, a ne ostaju u ZIKS-u. Dalje je pojasnila da se na mjestu označenom za potpis obračunskog radnika u listu razduženja poštotoča uputnicama reon ... od 22.03.2013. godine potpisuje takođe glavni blagajnik, a na mjestu označenom za potpis poštotoča potpisuje se kurirska služba - poštar, pri čemu nije mogla da se izjasni ko je u konkretnom slučaju stavio potpis na mjestu označenom za potpis poštotoča, jer je nečitak, a po pravilu trebao je da stoji potpis istog poštara koji je toga dana preuzeo novac i uputnice iz Pošte i odnio ih u ZIKS na predaju prtvorenem licu, a nije joj poznato zbog čega se na ovom listu razduženja poštotoča uputnicama nije potpisao poštar K.P., koji je toga dana bio zadužen sa novcem i uputnicama i zadužen da iste predal u ZIKS-u. Dalje je navela da na listu zaduženja poštotoča uputnicama reon ... od 22.03.2013. godine, na mjestu označenom za potpis "novac izdao" stoji potpis takođe glavnog blagajnika zaposlenog u Pošti, dok na mjestu označenom za potpis poštotoča, stoji potpis zaposlenog poštara K.P.a, koji je toga dana zadužio novac u Pošti i bio zadužen za predaju novca ZIKS-u, a koji se odnosi na prtvoreno lice D.R.. Dodala je da se navedena procedura primjenjuje kako danas, tako je primjenjivana i u vrijeme koje je u optužbi navedeno kao vrijeme izvršenja krivičnog djela - u martu 2013. godine. U Pošti Crne Gore postoji interna kontrola - interna inspekcija Sektora za kvalitet koja kontrolisce rad Pošte Crne Gore. Što se tiče evidencije o prijemu novca namijenjenog za čuvanje u depozit prtvorenim i osuđenim licima od strane zaposlenog radnika u ZIKS-u, pojasnila je da u Pošti Crne Gore jedino postoji elektronska poštanska uputnica na kojoj stoji potpis zaposlenog radnika u ZIKS-u koji je preuzeo novac i pregled zaduženja na kojem na mjestu označenom za potpis "poštotoča" stoji potpis takođe istog zaposlenog radnika ZIKS-a. To su jedini dokazi na osnovu kojih se može utvrditi ko je od zaposlenih u ZIKS-u preuzeo novac, jer se navedena pismena vraćaju Pošti nakon potpisa od strane zaposlenog u ZIKS-u. Na elektronskoj poštanskoj uputnici na mjestu označenom za "potpis primaoca" treba da se potpiše zaposleni radnik u ZIKS-u koji preuzima novac i jedan primjerak elektronske poštanske uputnice, a na elektronskoj poštanskoj uputnici se ne stavlja pečat ZIKS-a, već samo prilikom razduženja u Pošti se na elektronskoj poštanskoj uputnici stavlja pečat Pošte Crne Gore.

Iz potvrde Uprave policije CB Podgorica o privremeno oduzetim predmetima br.64-11/15 od 11.06.2013. godine, na ime ovlašćenog predstavnika Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Dušana Bijelića, utvrđeno je da je ovlašćeni policijski službenik od ovlašćenog predstavnika ZIKS-a, B.D.a, privremeno oduzeo internu svesku o evidenciji prijema novca od 21.06.2012. godine do 29.03.2013. godine, koja je formata A-4 sa oštećenjima na stranicama, žutih tvrdih korica, bez numerisanih stranica.

Iz dopisa Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Z-KD br.456 od 03.11.2014. godine, utvrđeno je da je novac koji je uplaćen putem pošte za prtvoreno lice D.R., po uputnici od 22.03.2013. godine, M.Đ. bila u obavezi da predala službenici Dragani Globarević, zaduženoj za preuzimanje novca i vođenje depozita prtvorenih lica u prtvorskoj jedinici Istražnog zatvora Podgorica, u kojoj se imenovani nalazio. Dalje je utvrđeno da

prilikom preuzimanja novca od upisničara - arhivara, službenik zadužen za depozit lica lišenih slobode svojim potpisom potvrđuje prijem novca.

Iz dopisa Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Z-KD br.456 od 26.09.2014. godine, utvrđeno je da je Pošta Crne Gore dostavila Upravi ZIKS-a spisak o izvršenim uplatama novca, u kojem je sadržana evidencija o uplati novca u iznosu od 50,00 eura za pritvoreno lice R.D. od 22.03.2013. godine, a uz navedeni spisak Upravi Zavoda je dostavljena i kopija elektronske poštanske uputnice br.... od 22.03.2013. godine, sa uplatom u iznosu od 50,00 eura. Dalje je u dopisu navedeno da je uvidom u navedenu uputnicu utvrđeno da je bivša službenica Zavoda, M.Đ. (koja je bila raspoređena na poslovima upisničara-arhivara u Z.Z.I.K.S.) navedeni novac preuzela od strane službenika Pošte Crne Gore, te da isti nije proslijedila na depozit licu lišenom slobode, kao ni registrovala kroz evidenciju o prijemu. Dalje je navedeno da je prijem novca lica lišenih slobode predviđen Pravilnikom o kućnom redu za izvršavanje kazne zatvora u ZIKS-u i Pravilnikom o bližem načinu izvršavanja pritvora, a navedenim pravilnicima je predviđena mogućnost prijema novca lica lišenog slobode poštanskom uputnicom ili prilikom posjeta, dok se navedeni novac osuđenih i pritvorenih lica čuva kao njihov depozit, o čemu se vodi evidencija. Nadalje je u dopisu navedeno da se sama procedura prijema novca uplaćenog putem pošte licima lišenim slobode vrši na način što službenik Zavoda koji vrši poslove upisničara-arhivara provjerava da li se lice na čije ime je novac uplaćen nalazi u Zavodu, a zatim preuzima novac i svojim potpisom i pečatom na uputnici, kao i na zbirnom spisku, potvrđuje prijem novca. Preuzeti novac se dalje predaje službenicima zaduženim za depozit iz organizacione jedinice u kojoj se pritvoreno ili osuđeno lice nalazi, a koji nakon evidentiranja uplaćenog novca, po pravilu, istog dana obavještavaju lice o uplaćenom novcu.

Uvidom u original elektronsku poštansku uputnicu Pošte Crne Gore br.... od 22.03.2013. godine, na ime primaoca D.R., utvrđeno je da je D.R., iz Nikšića, ul. Crnogorska br.15/2, kao pošiljalac, uplatila novac u iznosu od 50,00 eura, D.R., kao primaocu, Spuž ZIKS, dana 22.03.2013. godine.

Uvidom u internu svesku evidencije prijema novca, formata A4, žute boje, utvrđeno je da je za period od 21.06.2012. godine do 29.03.2013. godine, vođena evidencija izvršenih novčanih uplata, na način što je u prvoj koloni upisivan datum preuzimanja izvršene uplate, u drugoj koloni lično ime lica kome je uplata namijenjena, u trećoj koloni iznos novca izvršene uplate i u četvrtoj koloni potpis zaposlenog koji je preuzimao novac.

Iz dopisa upućenog D.R. od strane Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore, Ombudsman br.371/13 od 03.06.2014. godine, utvrđeno je da je povodom pritužbe D.R., zatraženo izjašnjenje od Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija, na navode iz pritužbe, kojim povodom je Z.Z.I.K.S. dostavio izjašnjenje u kojem je navedeno da novac koji je putem pošte uplaćen na osuđenički depozit D.R., nije istom stavljen na raspolaganje, već je provjerom utvrđeno da je novac preuzet od tadašnje službenice ZIKS-a, M.Đ., koja je bila zaposlena na poslovima upisničara-arhivara, koja je uz urednu potvrdu o prijemu, preuzela novac od dostavljača-službenika Pošte Crne Gore, a kojom prilikom nije proslijedila primljeni novac na njegov depozit, već ga je prisvojila, zbog čega je protiv nje pokrenut disciplinski postupak zbog sumnje da je vršeći poslove upisničara-arhivara, prisvojila novac koji je bio namijenjen licima lišenim slobode, pa je tom prilikom utvrđena odgovornost i izrečena joj je disciplinska mjera prestanak radnog odnosa.

Iz dopisa Pošte Crne Gore br.07000-6975 od 17.06.2015. godine, u prilogu sa pregledom zaduženja reona uputnicama od 22.03.2013. godine i listom zaduženja poštanoše uputnicama od 22.03.2013. godine, utvrđeno je da je poštar P.K. izvršio predaju novcau iznosu od 50,00 eura, namijenjen za primaoca D.R., a po uputnici br.... od 22.03.2013. godine.

Iz rješenja Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Podgorica Z-OP-br.970/3 od 22.04.2013. godine, utvrđeno je da je Đ.M., sa završenom srednjom školom primljena u radni odnos na određeno vrijeme u trajanju od 30 dana počev od 23.04.2013. godine i da je raspoređena na radno mjesto Namještenik IV u Službi za opšte poslove - Kancelarija za komercijalne poslove, koji radni odnos je po ovom rješenju trajao do 23.05.2013. godine.

Iz rješenja Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Podgorica Z-OP-br.622/2 od 20.03.2013. godine, utvrđeno je da je Đ.M., sa završenom srednjom školom primljena u radni odnos na određeno vrijeme u trajanju od 30 dana počev od 23.03.2013. godine i da je raspoređena na radno mjesto Namještenik IV u Službi za opšte poslove - Kancelarija za komercijalne poslove, koji radni odnos je po ovom rješenju trajao do 22.04.2013. godine.

Iz rješenja Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Podgorica Z-OP-br.428/3 od 20.02.2013. godine, utvrđeno je da je Đ.M., sa završenom srednjom školom primljena u radni odnos na određeno vrijeme u trajanju od 30 dana počev od 20.02.2013. godine i da je raspoređena na radno mjesto Namještenik IV u Službi za opšte poslove - Kancelarija za pravne i administrativne poslove, koji radni odnos je po ovom rješenju trajao do 22.03.2013. godine.

Iz dopisa vještaka grafološke struke V.N. od 12.06.2015. godine, utvrđeno je da je sporni potpis koji se nalazi na elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine isписан u formi kratkog parafa, nedovoljno jasno definisane forme slova (koja može da bude "ĐM"), a iako napisan sigurnim prirodnim, brzim i vezanim potezima, sporni potpis je zbog forme i kratkoće, veoma delikatan za ispitivanje u pravcu pouzdanog utvrđivanja autentičnosti. Dalje je utvrđeno da je u situacijama kada se vrši ispitivanje autentičnosti kratkih parafa, potrebno raspolagati sa što obimnijim i sasvim odgovarajućim nespornim materijalom za upoređenje (potpisima formiranim na isti ili vrlo sličan način), a nastalim u vremenskom periodu što bliskijem nastanku spornog potpisa i u sličnim okolnostima kao sporni. U konkretnom slučaju, rukopis i potpsi Đ.M. pisani po diktatu dana 11.05.2015. godine, nijesu bili sasvim odgovarajući za upoređenje u pravcu pouzdanog donošenja nekog određenijeg (bilo pozitivnog, bilo negativnog identifikacionog zaključka). Dalje je utvrđeno da su izvršenim upoređenjem spornog potpisa i nespornog rukopisa-potpisa Đ.M. konstatovane razlike, ali i sličnosti u stepenu ispisaniosti i iznijansiranosti poteza, međutim, identifikacioni značaj konstatovanih elemenata nije takav, da bi se na osnovu njih mogao donijeti neki određeniji (bilo pozitivni, bilo negativni) identifikacioni zaključak.

Iz nalaza i mišljenja vještaka grafološke struke N.V. od 03.08.2015. godine, utvrđeno je da je sporni potpis koji se nalazi na dostavljenoj elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, u rubrici "Potpis primaoca", napisan u formi kratkog parafa, nedovoljno jasno definisane forme slova (koja može da bude "ĐM"). Iako napisan sigurnim, prirodnim, brzim i vezanim potezima, sporni potpis je zbog forme i kratkoće, veoma delikatan za ispitivanje u pravcu pouzdanog utvrđivanja autentičnosti. Dalje je utvrđeno da je u situacijama kada se vrši ispitivanje autentičnosti kratkih parafa, potrebno raspolagati sa što

obimnjim i sasvim odgovarajućim nespornim materijalom za upoređenje (potpisima formiranim na isti ili vrlo sličan način), a nastalim u vremenskom periodu što bliskijem nastanku spornog potpisa i u sličnim okolnostima kao sporni. Proučavanjem raspoloživog nespornog rukopisa i potpisa Đ.M., pisanih po diktatu, konstatovano je da oni nijesu sasvim odgovarajući za upoređenje sa spornim potpisom, iz razloga što prilikom pisanja po diktatu i pored datih instrukcija nije postignuta zadovoljavajuća forma i karakter poteza nespornih potpisa, koji bi omogućili pouzdano upoređenje u pravcu donošenja nekog određenijeg identifikacionog zaključka. Pored navedenog, izvršeno je upoređenje raspoloživog nespornog rukopisa Đ.M. i spornog potpisa, koji se nalazi na predmetnoj elektronskoj poštanskoj uputnici, kojim upoređenjem su konstatovane pored sličnosti u stepenu ispisanosti i iznijansiranosti poteza i razlike, koje se manifestuju u opštem izgledu i vezanosti poteza, ali i detaljima varijanti formiranih slova ("Đ" i "M"). Međutim, identifikacioni značaj konstatovanih elemenata nije takav da bi se na osnovu njih mogao donijeti neki određeniji (bilo pozitivni, bilo negativni) identifikacioni zaključak. Dakle, izvršenim ispitivanjem i upoređenjem, na osnovu raspoloživog materijala, nije bilo moguće pouzdano zaključiti da li je potpis u rubrici "Potpis primaoca" na dostavljenoj elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, ispisala Đ.M..

Navedeni nalaz i mišljenje vještaka grafološke struke, sud je cijenio kao jasan, stručan i objektivan, te sačinjen u skladu sa pravilima struke i nauke.

Iz dopune nalaza i mišljenja vještaka grafološke struke N.V. od 28.01.2016. godine, utvrđeno je da se sporni potpis koji je predmet ispitivanja i koji bi trebalo da glasi na ime Đ.M., nalazi na dostavljenoj elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, u rubrici "potpis primaoca". Sporni potpis je napisan u formi kratkog parafa, nedovoljno jasno definisane forme slova (koja može da bude "ĐM"). Iako napisan sigurnim, prirodnim, brzim i vezanim potezima, sporni potpis je zbog forme i kratkoće veoma delikatan za ispitivanje u pravcu pouzdanog utvrđivanja autentičnosti. Proučavanjem potpisa dostavljenih za upoređenje, konstatovano je da potpisi sa punomoćja od 17.07.2013. godine i službene zabilješke od 14.10.2013. godine, zbog drugačije forme, nijesu odgovarajući za upoređenje sa spornim potpisom. Međusobnim upoređenjem dostavljenih potpisa napisanih skraćeno, uočena je varijabilnost, koja zbog detalja poteza u početnom slovu (naročito u odnosu na potpise sa elektronskih poštanskih uputnica br.... od 27.02.2013. godine i br.... od 25.02.2013. godine), ne dozvoljava ni donošenje određenog zaključka da su svi ovi potpisi ispisani od strane jednog lica. Ipak, izvršeno je upoređenje dostavljenih potpisa napisanih u skraćenoj parafnoj formi sa spornim potpisom Đ.M., koji se nalazi na elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, kojim upoređenjem je konstatovana razlika u opštem izgledu i toku poteza, koja bi trebalo da upućuje na mogućnost da sporni potpis nije ispisala Đ.M., međutim, imajući u vidu formu spornog potpisa i varijabilnost nespornih potpisa, u konkretnom slučaju se ne može donijeti pouzdan i određen (bilo pozitivni, bilo negativni) identifikacioni zaključak. Dakle, dopunskim ispitivanjem i upoređenjem, na osnovu raspoloživog materijala, nije moguće pouzdano zaključiti da li je potpis u rubrici "potpis primaoca" na dostavljenoj elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, ispisalo isto lice koje je napisalo potpise dostavljene za upoređenje, navedene u uvodnom dijelu nalaza: elektronska poštanska uputnica broj ... od 25.01.2013. godine, elektronska poštanska uputnica broj ... od 22.01.2013. godine, elektronska poštanska uputnica broj ... od 27.02.2013. godine, elektronska poštanska uputnica broj ... od 25.02.2013. godine, rješenje o godišnjem odmoru Z-OP-1151/3 od 29.05.2013. godine, punomoćje od 17.07.2013. godine i službena zabilješka od 14.10.2013. godine.

Navedenu dopunu nalaza i mišljenja vještaka grafološke struke, sud je cijenio kao jasniju, stručnu i objektivnu, te sačinjenu u skladu sa pravilima struke i nauke.

Iz original pregleda zaduženja reona uputnicama broj ... od 22.03.2013. godine, te dopune nalaza i mišljenja vještaka grafološke struke V.N. od 25.02.2016. godine, utvrđeno je da je sporni potpis koji se nalazi na pregledu zaduženja reona uputnicama br. ... od 22.03.2013. godine, u rubrici »Poštonoša«, napisan u formi kratkog parafa, nedefinisane forme slova. Iako napisan u osnovi sigurnim, brzim i vezanim potezima, sporni potpis je zbog jednostavne forme i kratkoće, veoma delikatan za ispitivanje u pravcu pouzdanog utvrđivanja autentičnosti, odnosno identifikaciju skriptera. Međusobnim upoređenjem spornog potpisa koji se nalazi u rubrici »Potpis primaoca« na elektronskoj uputnici br. ... od 22.03.2013. godine i potpisa iz rubrike »Poštonoša« na pregledu zaduženja reona uputnicama br.... od 22.03.2013. godine, konstatovane su pored sličnosti u formi, uglavnom razlike, koje se ogledaju u opštem izgledu, iznijansiranosti i toku poteza. Ipak, značaj pomenutih razlika nije takav da bi se na osnovu njih mogao donijeti neki određeniji identifikacioni zaključak. Dalje je utvrđeno da izvršenim ispitivanjem i upoređenjem nije bilo moguće pouzdano zaključiti da li je potpis u rubrici »Potpis primaoca« na spornoj elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, ispisalo isto lice koje je napisalo potpis iz rubrike »Poštonoša« na pregledu zaduženja reona uputnicama br.... od 22.03.2013. godine, ali se takva mogućnost ne može u potpunosti ni isključiti. Proučavanjem nespornih potpisa Đ.M. dostavljenih za upoređenje i njihovim upoređenjem sa potpisom iz rubrike »Poštonoša« na pregledu zaduženja reona uputnicama br.... od 22.03.2013. godine, konstatovana je pored izvjesne sličnosti u opštem izgledu i formi i konstantna razlika u detaljima poteza. Nadalje, cijeneći identifikacioni značaj konstatovanih sličnosti i razlika, vještak smatra da su razlike nešto značajnije, ali imajući u vidu jednostavnu formu i nedovoljnu izraženost spornog potpisa, one ipak nijesu dovoljne za donošenje određenog zaključka da sporni potpis nije ispisala Đ.M.. Na osnovu raspoloživog materijala i obavljenih ispitivanja i upoređenja, a imajući u vidu navedene razlike, ne isključuje se mogućnost da je sporni potpis iz rubrike »Poštonoša« na pregledu zaduženja reona uputnicama br.... od 22.03.2013. godine, eventualno nastao postupkom imitacije. Ovo iz razloga što je sporni potpis moglo napisati bilo koje lice, čiji je stepen ispisaniosti rukopisa blizak stepenu ispisaniosti rukopisa Đ.M..

Navedenu dopunu nalaza i mišljenja vještaka grafološke struke, sud je cijenio kao jasnu, stručnu i objektivnu, te datu u skladu sa pravilima struke i nauke.

U dopisu direktora ZIKS-a ZKD br.650/2 od 30.10.2015. godine, dostavljenom u prilogu sa original pregledom zaduženja reona uputnicama reon ... na dan 22.03.2013. godine, listom razduženja poštonoše uputnicama reon ... na dan 22.03.2013. godine i listom zaduženja poštonoše uputnicama reon ... od 22.03.2013. godine (Z.Z.I.K.S. je navedenu original dokumentaciju pribavio od Pošte Crne Gore i dostavio ovom sudu), navedeno je da je dana 22.03.2013. godine poslove upisničara-arhivara u ZIKS-u obavljala službenica M.Đ.. Osim prijema i obrađivanja ostale pošte, obaveza imenovane je bila i preuzimanje novca koji je putem poštanskih uputnica uplaćen na ime pritvorenih i osuđenih lica. Prilikom prijema novca službenik koji vrši poslove upisničara-arhivara dužan je da provjeri da li se to lice nalazi u Zavodu, pa ukoliko se nalazi, preuzima novac, potpisuje se na pojedinačnim uputnicama na kojima stoji ime osuđenog ili pritvorenog lica i iznos novca koji je uplaćen, a zatim se potpisuje i na aktu Pošte Crne Gore - pregled zaduženja reona uputnicama, koji sadrži imena svih lica za koja službenik pošte predaje novac tog dana, iznos novca i broj poštanske uputnice. Kada je u pitanju procedura nakon prijema novca, službenik koji vrši poslove upisničara-arhivara je dužan da novac preda službeniku zaduženom za depozit pritvorenih lica, a koji nakon evidentiranja uplaćenog novca, po pravilu istog dana obavještava pritvoreno lice o uplaćenom novcu.

Iz dopisa Pošte Crne Gore br.07000-13084 od 13.11.2015. godine, koji je ovom sudu dostavljen dana 16.11.2015. godine, utvrđeno je da po proceduri, radnik kurirske službe preuzima uputnice i novac po specifikaciji od glavnog blagajnika i to je list zaduženja poštanoše uputnicama. Prilikom predaje uputnica i novca u prostorijama ZIKS-a njihovo ovlašćeno lice poslije srađivanja uputnica i brojanja novca potpisuje pregled zaduženja reona uputnicama. To što se potpisuje kao poštanoša je u redu, jer ona distribuira nadalje novac prema pritvorenim licima ili licima na izdržavanju zatvorske kazne, a od kurira pošte preuzima zbirno novac, srađni i potpiše uputnice, kako bi ih razdužili istog dana prema glavnoj blagajni.

Dopisom Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija ZKD br.650/4 od 23.12.2015. godine, ovaj sud je obavišešten da Z.Z.I.K.S. nije u mogućnosti postupiti po dopisu suda u dijelu koji se odnosi na dostavljanje pregleda zaduženja reona uputnicama reon ... od 22.03.2013. godine, iz razloga što se navedeni akt ne nalazi u dokumentaciji kojom raspolaže Z.Z.I.K.S.. U vrijeme koje je u optužbi navedeno kao vrijeme izvršenja krivičnog djela (dan 22.03.2013. godine) u ZIKS-u nije zadržan pregled zaduženja reona uputnicama. U prilogu je dostavljeno punomoće od 17.07.2013. godine, rješenje Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Z-OP- br.1151/3 od 29.05.2013. godine i službena zabilješka od 14.10.2013. godine.

Iz dopisa Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija ZKD br.650/6 od 08.04.2016. godine, utvrđeno je da Z.Z.I.K.S. ne posjeduje primjerak uputnice broj ... od 22.03.2013. godine zadržan prilikom preuzimanja novca namijenjenog pritvoreniku R.D.. Kopija uputnice br.... od 22.03.2013. godine, koja je ranije dostavljena, proslijedena je ZIKS-u od strane Pošte Crne Gore, a u vezi postupka koji je u Zavodu pokrenut na osnovu obraćanja tadašnjeg pritvorenika D.R., zbog nedostavljanja novca koji mu je po navedenoj uputnici uplaćen.

Odlukom o upisnicima Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija ZKD br.20/11 od 20.01.2011. godine za 2011. godinu i Odlukom o upisnicima Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija ZKD br.64/12 od 20.01.2012. godine za 2012. godinu, dostavljene ovom sudu uz dopis Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija 650-7/15 od 21.04.2016. godine, regulisano je na koji način se vrši upisivanje pošte i predmeta u ovom upisniku po Planu klasifikacionih oznaka.

Iz izvoda iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde Crne Gore KE.br.43/16 od 16.05.2016. godine, na ime okrivljene Đ.M., utvrđeno je da nije osuđivana.

Na osnovu naprijed izložene činjenične građe, koja proizilazi iz sadržine dokaza provedenih na glavnom pretresu, a imajući u vidu zakonsko obilježje krivičnog djela prinevjera iz čl.420 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, ovaj sud je nesumnjivo zaključio da nema dokaza da je okrivljena Đ.M. izvršila krivično djelo stavljeno joj na teret, pa je istu primjenom odredbe čl.373 st.1 tač.2 Zakonika o krivičnom postupku, oslobođio od optužbe.

Naime, tokom dokaznog postupka, nesumnjivo je utvrđeno da je dana 22.03.2013. godine, okrivljena Đ.M., kao službenik Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija bila raspoređena na radnom mjestu namještenika IV, u Službi za opšte poslove - Kancelarija za pravne i administrativne poslove, što proizilazi iz sadržine rješenja Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Podgorica Z-OP-br.428/3 od 20.02.2013. godine, a i rješenja

Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Podgorica Z-OP-br.622/2 od 20.03.2013. godine i rješenja Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Podgorica Z-OP-br.970/3 od 22.04.2013. godine, koja činjenica je nesumnjivo utvrđena i iz odbrane okrivljene Đ.M. i saslušanih svjedoka Đ.M., G.D. i L.D.. Nadalje, tokom dokaznog postupka, nesumnjivo je utvrđena procedura prijema novca namijenjenog za čuvanje u depozit prtvorenim i osuđenim licima u Z.Z.I.K.S., na poslovima na kojima je radila okrivljena Đ.M., koja procedura je pojašnjena u dopisu direktora ZIKS-a ZKD br.650/2 od 30.10.2015. godine. Naime, okrivljena Đ.M. je decidno opisala u svojoj odbrani u prethodnom postupku i na glavnem pretresu da se navedena procedura u vrijeme kada se desio predmetni događaj, sastojala u tome da je poštara donosio u ZIKS-u novac namijenjen za osuđena i prtvorena lica, koji novac je ona preuzimala, na način što je poštara donosio dva identična primjerka elektronske poštanske uputnice, pri čemu je potpisivala jedan primjerak na mjestu označenom za »potpis primaoca« i taj primjerak je poštara vraćao pošti, a drugi primjerak ove uputnice nije potpisivala, a isti je zadržavala nepotpisan u ZIKS-u, nakon čega je preuzimala novac od poštara u iznosu koji je bio naznačen u tim uputnicama, a zatim je dalje evidenciju vodila na način što je u svoju internu svesku upisivala datum prijema novca, lično ime osuđenog ili prtvorenog lica kojem je novac namijenjen, iznos novca koji je namijenjen za to lice i na kraju je evidentiran potpis zaposlenih u depozitu ZIKS-a, koji su preuzimali ovaj novac od nje, radi čuvanja u depozit, a preuzimali su ga zaposleni u depozitu zavisno od toga gdje se nalazi osuđeno ili prtvoreno lice, pri čemu je evidencija u navedenoj svesci, rukopisom okrivljene vođena do 28.03.2013. godine, a od 28.03.2013. godine evidenciju je vodila zaposlena L.D., a iz koje sveske je bez sumnje utvrđeno da je prethodno opisana evidencija vođena zaključno sa danom 29.03.2013. godine. O proceduri primanja novca namijenjenog za čuvanje u depozit prtvorenim licima u Istražnom zatvoru, jasno i uvjerljivo se izjasnila u svom iskazu i svjedok G.D., opisujući proceduru u dijelu u kojem je njoj poznata. Naime, svjedok G.D., raspoređena u Z.Z.I.K.S. na poslovima zaduženim za preuzimanje novca i vođenja depozita, odnosno poslovima gdje se vrši uplata i isplata novca namijenjena za prtvorena lica, u Istražnom zatvoru u Spužu, na kojim poslovima je bila raspoređena i u vrijeme predmetnog događaja, sa pojašnjnjem da se procedura preuzimanja novca i vođenja depozita sastajala u tome što je nju zaposlena službenica ZIKS-a, u kritičnom periodu, okrivljena Đ.M., telefonskim putem obavještavala da dode i preuzme novac namijenjen za čuvanje u depozit prtvorenim licima, nakon čega je odlazila u kancelariju okrivljene, preuzimala novac namijenjen za neko prtvoreno lice, a takođe je preuzimala i jedan primjerak kopije elektronske poštanske uputnice, na kojoj se vidjelo koliko novca je namijenjeno određenom prtvorenom licu za čuvanje u njegov depozit, pri čemu primjerak elektronske poštanske uputnice koju je preuzimala zajedno sa novcem koji je namijenjen za čuvanje u depozit nekom prtvorenom licu, nije bio potpisani ni od strane poštara, ni od strane tadašnje službenice ZIKS-a Đ.M., a nakon navedenog, prtvoreno lice se od strane službenika ZIKS-a obavještavalo da je izvršena uplata i da će se taj novac čuvati u njegovom depozitu, a osim što je preuzimala novac i kopiju elektronske poštanske uputnice, ona se, kao potvrda o prijemu navedenog novca i uputnice, potpisivala u internoj svesci u kojoj je okrivljena Đ.M. vodila evidenciju o prijemu novca, ličnom imenu lica kojem je namijenjen novac, iznosu novca, kao i potpisu zaposlenih u ZIKS-u koji su preuzimali novac namijenjen za prtvorena i osuđena lica, pri čemu je u konkretnom slučaju ona bila zadužena za prijem novca namijenjen za prtvorena lica. Međutim, što se tiče konkretno, elektronske poštanske uputnice br.... od 22.03.2015. godine, koja se odnosi na prtvoreno lice D.R., svjedoku G.D. o navedenoj uplati nije poznato ništa, jer nikada nije obaviještena od strane službenika ZIKS-a Đ.M. da je uplata novca u iznosu od 50,00 € izvršena za prtvoreno lice D.R., niti je preuzela novac u iznosu od 50,00 €, kao ni elektronsku poštansku uputnicu br.... od 22.03.2015. godine, za prtvoreno lice D.R.. Takođe, svjedok B.D., zaposlen u Z.Z.I.K.S. u Spužu, na poslovima savjetnika za bezbjednost, na jasan način je na glavnem pretresu predočio svoja saznanja o proceduri prijema novca namijenjenom za čuvanje u depozit prtvorenim i osuđenim licima, u Z.Z.I.K.S., izjašnjavajući se o činjenicama koje su njemu poznate, potvrđujući da se način vođenja evidencije o prijemu novca namijenjenom za čuvanje u depozit prtvorenim i osuđenim licima u ZIKS-u, sastojao u tome da je poštara u ZIKS-u u Spužu donosio novac namijenjen za osuđena i prtvorena lica, koji novac je u iznosu označenom u uputnici preuzimala zaposlena - upisničar, arhivar u Službi za opšte poslove, pri čemu ovaj svjedok nije mogao sa sigurnošću da se izjasni da li je baš okrivljena Đ.M. kritičnog dana bila zadužena za prijem novca ili je to bio neko drugi od zaposlenih u ZIKS-u, a nadalje, osim što je zaposlena

na tim poslovima preuzimala novac u iznosu označenom u uputnici, preuzimala je i jedan primjerak elektronske poštanske uputnice, pri čemu ovom svjedoku nije poznato ni da li je taj primjerak koji je zadržavan u ZIKS-u, potpisivan od strane zaposlene, kao ni od strane poštara, a takođe mu nije poznato da li je jedan primjerak elektronske poštanske uputnice zadržavao poštar za sebe, a dalji način vođenja evidencije se sastojao u tome što je zaposlena u internu svesku upisivala podatke o prijemu novca, lično ime osuđenog ili pritvorenog lica kojem je novac namijenjen, datum prijema novca, iznos novca koji je preuzet i potpis zaposlenih u depozitu ZIKS-a, koji su preuzimali dalje novac namijenjen za čuvanje u depozit osuđenim i pritvorenim licima. Dakle, osim što ovom svjedoku nije poznato da li je baš okriviljena Đ.M. kritičnog dana bila zadužena za prijem novca ili je to bio neko drugi od zaposlenih u ZIKS-u, isti se ne sjeća konkretnog slučaja u vezi prijema novca za pritvoreno lice D.R., po predmetnoj elektronskoj poštanskoj uputnici. Osim navedenog, svjedok Đ.M., zaposlena u ZIKS-u u Spužu, na poslovima samostalnog savjetnika II u Pravnoj službi, u svom iskazu je predočila svoja posredna saznanja u odnosu na proceduru obavljanja poslova za koje je bila zadužena okriviljena Đ.M. (budući da nije vršila kontrolu poslova na kojima je radila okriviljena i nema neposrednih saznanja o načinu vođenja te evidencije), izjašnjavajući se da se procedura sastojala u tome da je poštar u ZIKS-u u Spužu donosio novac namijenjen za osuđena i pritvorena lica, koji novac je u iznosu označenom u uputnici preuzimala zaposlena upisničar - arhivar u Službi za opšte poslove, a poznato joj je da je na navedenim poslovima kritičnog dana bila zaposlena okriviljena Đ.M., a dalja procedura se sastojala u tome što je zaposlena na ovim poslovima preuzimala i jedan primjerak uputnice, pri čemu je jedan primjerak zajedno sa novcem predavala dalje zaposlenom službeniku koji je bio zadužen za čuvanje u depozit novca namijenjen osuđenim i pritvorenim licima, a drugi primjerak elektronske poštanske uputnice je vraćan poštaru sa potpisom službenika koji je preuzeo novac, nakon čega je zaposlena - upisničar, arhivar u internu svesku upisivala podatke o prijemu novca, a ista evidencija je sadržala i potpis zaposlenih u depozitu ZIKS-a, koji su dalje preuzimali novac namijenjen osuđenim i pritvorenim licima za čuvanje u depozit. Ni ovom svjedoku nije poznato ništa u vezi elektronske poštanske uputnice br...., koja se odnosi na D.R., a glasi na novčani iznos od 50,00 €, odnosno nije joj poznato ko je preuzeo novac u iznosu od 50,00 € za čuvanje u depozit pritvorenem licu D.R., kao ni ko je potpisao navedenu elektronsku poštansku uputnicu. Ni svjedoku L.D. nije poznato ništa o prijemu novca namijenjenog za pritvoreno lice D.R., preciznije ističući u svom iskazu činjenice koje su njoj poznate, između ostalog da je sigurna da je dana 22.03.2013. godine, u vrijeme dok je boravila u kancelariji kod okriviljene Đ.M., radi obuke na navedenim poslovima namještenika IV, upisničara - arhivara, u Službi za opšte poslove, sa kojima je ona zadužena od 25.03.2013. godine, nije dolazio poštar radi predaje novca pritvorenim i osuđenim licima, izjašnjavajući se o proceduri obavljanja poslova poslije kritičnog dana, a i u odnosu na proceduru koja se primjenjivala kritičnog dana, tj. preuzimanje novca od poštara bez zadržavanja zbirnog spiska i bez potpisivanja istog, a zadržavajući samo kopiju uputnice (da bi tek mjesec dana nakon zasnivanja radnog odnosa na navedenim poslovima počela sa drugačijim načinom rada koji se ogleda u zadržavanju zbirnog spiska sa njenim potpisom, kao i zadržavanju kopije elektronske poštanske uputnice na koju se takođe potpisuje, sa preciznijim pojašnjenjem da na zbirnom spisku, tj. pregledu zaduženja reona uputnicama, osim što se potpiše na slobodnom prostoru ispod potpisa obračunskog radnika i potpisa poštornoše, pored svog potpisa, stavlja pečat ZIKS-a, a takođe na original uputnici, koju vraća poštaru stavlja pečat ZIKS-a). Svjedok K.P., zaposlen u Pošti Crne Gore, u svom iskazu je uvjerljivo opisao proceduru dostavljanja novca za čuvanje u depozit privorenim i osuđenim licima u Z.Z.I.K.S., izjašnjavajući se u dijelu koji je njemu poznat, odnosno da je prije svega novac namijenjen za ova lica preuzimao iz blagajne Pošte Crne Gore i dva primjerka elektronske poštanske uputnice, a zatim je novac odnosio u ZIKS, te onoliko novca koliko je označeno u elektronskoj poštanskoj uputnici za osuđena i pritvorena lica predavao je na ruke zaposlenoj u ZIKS-u, okriviljenoj Đ.M., a osim novca, okriviljena Đ.M. je preuzimala i jedan primjerak elektronske poštanske uputnice, pri čemu ovom svjedoku nije poznato da li je taj primjerak okriviljena potpisivala na mjestu označenom za potpis primaoca, ali zna da je primjerak poštanskih uputnica koje je preuzimao i vraćao pošti, okriviljena Đ.M. uredno potpisivala i ovjeravala pečatom, pri čemu u konkretnom slučaju, na elektronskoj poštanskoj uputnici broj ... od 22.03.2013. godine, koja se odnosi na pritvoreno lice D.R., ne стоји pečat ZIKS-a u Spužu, jer to nije ni potrebno, budući da se radi o elektronskoj uputnici i u takvom

slučaju nije potrebno da na istoj stoji pečat ZIKS-a, dok je službenica ZIKS-a, okriviljena Đ.M. stavljala svoj potpis na takvim uputnicama (sa pojašnjenjem da postoji i druga vrsta poštanskih uputnica, koje se otcjepljuju prilikom dostavljanja novca i jednog primjera uputnice ZIKS-u, a takve uputnice, osim potpisa, moraju sadržati i pečat ZIKS-a). Iz iskaza ovog svjedoka takođe je utvrđeno da nikada nije predao novac nekoj drugoj osobi zaposlenoj u ZIKS-u, već je okriviljena Đ.M. bila jedina osoba kojoj je predavao novac namijenjen za osuđena i pritvorena lica. Međutim, nije se mogao sjetiti konkretno elektronske poštanske uputnice br.... od 22.03.2013. godine, koja je glasila na ime D.R. i isplatu novca namijenjenom za čuvanje u depozit ovom licu, sa preciznijim izjašnjenjem da je okriviljena Đ.M. elektronske poštanske uputnice uvijek potpisivala u njegovom prisustvu i da su zajedno brojali novac koji joj je predavao za osuđena i pritvorena lica, ali da nije mogao da se izjasni i da tvrdi da je okriviljena Đ.M. preuzela novac za pritvoreno lice D.R. po predmetnoj uputnici.

Činjenica da je svjedok K.P. dana 22.03.2013. godine preuzeo iz Pošte Crne Gore novac u iznosu od 50,00 na ime pritvorenog lica D.R., po predmetnoj elektronskoj poštanskoj uputnici, nesumnjivo je utvrđena iz iskaza svjedoka K.P.a sa glavnog pretresa održanog dana 11.04.2016. godine, nakon što mu je predočen na uvid original list zaduženja poštanoše uputnicama od 22.03.2013. godine, pregled zaduženja reona uputnicama od 22.03.2013. godine i list razduženja poštanoše uputnicama od 22.03.2013. godine, iz kojeg iskaza je bez sumnje utvrđeno da je na listu zaduženja poštanoše uputnicama od 22.03.2013. godine, na mjestu označenom za potpis "poštanoša", ovaj svjedok stavio svoj potpis (dok je neko drugi u nastavku dodao "P."), sa pojašnjenjem da je prilikom preuzimanja novca iz Pošte Crne Gore namijenjenog za pritvorena i osuđena lica u ZIKS-u, uvijek potpisivao samo list zaduženja poštanoše uputnicama, koji mu je na potpis davao blagajnik, a nikada nije potpisivao pregled zaduženja i list razduženja poštanoše uputnicama, a s obzirom da na listu zaduženja poštanoše uputnicama od 22.03.2013. godine, na mjestu označenom za potpis »poštanoše« stoji njegov potpis, istakao je da je sigurno iz Pošte Crne Gore preuzeo novac u iznosu od 50,00 €, namijenjen za pritvoreno lice D.R., ponovo naglašavajući da ne može da se sjeti i da tvrdi da je taj novac u iznosu od 50,00 € namijenjen za D.R., predao okriviljenoj Đ.M. u ZIKS-u, a nije se mogao sjetiti ni konkretne situacije da se novac u iznosu od 50,00 €, uplaćen dana 22.03.2013. godine, odnosio na D.R.. Ovakvo utvrđenje je u skladu sa iskazom svjedoka D.R., koja se u odnosu na navedenu činjenicu precizno izjasnila da na listu zaduženja poštanoše uputnicama reon ... od 22.03.2013. godine, na mjestu označenom za potpis "novac izdao" stoji potpis glavnog blagajnika zaposlenog u Pošti, dok na mjestu označenom za potpis poštanoše, stoji potpis zaposlenog poštara K.P.a, koji je toga dana zadužio novac u Pošti i bio zadužen za predaju novca ZIKS-u, koji se odnosi na pritvoreno lice D.R. u iznosu od 50,00 €. Što se tiče evidencije o prijemu novca namijenjenog za čuvanje u depozit pritvorenim i osuđenim licima od strane zaposlenog radnika u ZIKS-u, iz iskaza svjedoka D.R. dalje je utvrđeno da u Pošti Crne Gore jedino postoji elektronska poštanska uputnica na kojoj stoji potpis zaposlenog radnika u ZIKS-u koji je preuzeo novac i pregled zaduženja na kojem na mjestu označenom za potpis "poštanoše" stoji potpis takođe istog zaposlenog radnika ZIKS-a, što su jedini dokazi na osnovu kojih se može utvrditi ko je od zaposlenih u ZIKS-u preuzeo novac, jer se navedena pismena vraćaju pošti nakon potpisa od strane zaposlenog u ZIKS-u, pri čemu na elektronskoj poštanskoj uputnici na mjestu označenom za "potpis primaoca" treba da se potpiše zaposleni radnik u ZIKS-u koji preuzima novac, a na elektronskoj poštanskoj uputnici se ne stavlja pečat ZIKS-a, već samo prilikom razduženja u pošti se na elektronskoj poštanskoj uputnici stavlja pečat Pošte Crne Gore.

Međutim, iz dokaza provedenih na glavnom pretresu nije na nesumnjiv način utvrđeno da je okriviljena Đ.M. dana 22.03.2013. godine, od poštara K.P.a preuzela novac u iznosu od 50,00 €, po predmetnoj elektronskoj poštanskoj uputnici, namijenjen za čuvanje u depozit pritvorenem licu D.R.. Naime, uvidom u original elektronsku poštansku uputnicu Pošte Crne Gore br.... od 22.03.2013. godine, na ime primaoca D.R., bez sumnje je utvrđeno da je dana 22.03.2013. godine, D.R., iz Nikšića, ul. Crnogorska br.15/2, kao pošiljalac, uplatila novac u iznosu od 50,00 eura, D.R., kao primaocu, Spuž ZIKS, koju činjenicu je potvrdio

svjedok D.R. u svom iskazu, jasno i uvjerljivo navodeći da je u martu mjesecu 2013. godine, u pošti u Nikšiću, izvršena uplata novca u iznosu od 50,00 €, koji je bio namijenjen za čuvanje u njegov depozit, u Istražnom zatvoru u Spužu, gdje se nalazio kao pritvoreno lice, sa pojašnjnjem da je navedenu uplatu izvršila njegova majka D.R., koja mu je to saopštila kada je dolazila u posjetu, a da navedeni novac u iznosu do 50,00 € nikada nije dospio na čuvanje u njegov depozit. Kada se ova činjenica dovede u vezu sa original pregledom zaduženja reona uputnicama reon ... na dan 22.03.2013. godine, listom razduženja poštanoše uputnicama reon ... na dan 22.03.2013. godine i listom zaduženja poštanoše uputnicama reon ... od 22.03.2013. godine, iskazima svjedoka K.P.a i svjedoka D.R., jasno se zaključuje da je poštar - svjedok K.P. dana 22.03.2013. godine zadužio u Pošti Crne Gore novac u iznosu od 50,00 € za pritvoreno lice D.R.. Međutim, ni jednim dokazom provedenim na glavnom pretresu nije na nesumnjiv način utvrđeno da je poštar - svjedok K.P. istog dana predao navedeni novac okriviljenoj Đ.M., po predmetnoj elektronskoj poštanskoj uputnici, odnosno, u konkretnom slučaju, nema dokaza da je okriviljena Đ.M. preuzela od poštara K.P.a navedeni novac, kao ni primjerak elektronske poštanske uputnice Pošte Crne Gore br.... od 22.03.2013. godine, na ime primaoca D.R., jer, osim što takva činjenica nije utvrđena iz iskaza saslušanih svjedoka G.D., B.D.a, K.P.a, Đ.M., L.D. i D.R., nije utvrđena ni iz ostalih dokaza provedenih tokom postupka, posebno ako se ima u vidu utvrđenje iz dopisa Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija ZKD br.650/6 od 08.04.2016. godine, da Z.Z.I.K.S. ne posjeduje primjerak elektronske poštanske uputnice broj ... od 22.03.2013. godine koji bi bio zadržan prilikom preuzimanja novca namijenjenog pritvoreniku R.D., već da je kopija sporne uputnice br.... od 22.03.2013. godine (koja je ranije dostavljena), dostavljena ZIKS-u naknadno od strane Pošte Crne Gore, a u vezi postupka koji je u Zavodu pokrenut na osnovu obraćanja pritvorenika D.R., zbog nedostavljanja novca koji mu je po navedenoj uputnici uplaćen, a takođe imajući u vidu i utvrđenje iz sadržine dopisa Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija ZKD br.650/4 od 23.12.2015. godine, kojim je sud obaviješten da Z.Z.I.K.S. ne posjeduje u dokumentaciji ni pregled zaduženja reona uputnicama reon ... od 22.03.2013. godine, te i da dana 22.03.2013. godine, u ZIKS-u nije zadržan navedeni pregled zaduženja reona uputnicama, a što je utvrđeno i iz dopisa Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Z-KD br.456 od 26.09.2014. godine, u kojem je navedeno da je Pošta Crne Gore dostavila Upravi ZIKS-a spisak o izvršenim uplatama novca, u kojem je sadržana evidencija o uplati novca u iznosu od 50,00 eura za pritvoreno lice R.D. od 22.03.2013. godine, a uz navedeni spisak Upravi Zavoda je dostavljena i kopija elektronske poštanske uputnice br.... od 22.03.2013. godine, sa uplatom u iznosu od 50,00 eura. Dakle, u dokumentaciji Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija ne postoji kao zadržan ni primjerak predmetne elektronske poštanske uputnice, ni pregled zaduženja poštanoše uputnicama, već je ta pismena Z.Z.I.K.S. pribavio naknadno iz Pošte Crne Gore. Osim navedenog, činjenica da je okriviljena Đ.M. kritičnog dana preuzela novac u iznosu od 50,00 € po prethodno navedenoj elektronskoj poštanskoj uputnici za pritvoreno lice D.R., nije utvrđena ni iz sadržine interne sveske, formata A4, žute boje, u kojoj je za period od 21.06.2012. godine do 29.03.2013. godine, vođena evidencija prijema novca, na način što je u prvoj koloni upisivan datum preuzimanja izvršene uplate, u drugoj koloni lično ime lica kome je uplata namijenjena, u trećoj koloni iznos novca izvršene uplate i u četvrtoj koloni potpis zaposlenog koji je preuzimao novac, jer je uvidom u navedenu svesku utvrđeno da na dan 22.03.2013. godine nije evidentiran prijem novca u iznosu od 50,00 € za pritvoreno lice D.R.. U prilog prethodno navedenom utvrđenju da nema dokaza da je okriviljena Đ.M. kritičnog dana preuzela novac u iznosu od 50,00 €, namijenjen za pritvoreno lice D.R., kao i jedan primjerak predmetne elektronske poštanske uputnice, ide i nalaz i mišljenje vještaka grafološke struke N.V. od 03.08.2015. godine, kojim tokom izvršenog ispitivanja i upoređenja, na osnovu raspoloživog materijala, nije bilo moguće pouzdano zaključiti da li je potpis u rubrici "Potpis primaoca" na dostavljenoj elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, ispisala okriviljena Đ.M., odnosno iz navedenog nalaza i mišljenja je utvrđeno da je sporni potpis koji se nalazi na dostavljenoj elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, u rubrici "Potpis primaoca", napisan u formi kratkog parafa, nedovoljno jasno definisane forme slova (koja može da bude "ĐM"), iako napisan sigurnim, prirodnim, brzim i vezanim potezima, zbog forme i kratkoće, veoma delikatan za ispitivanje u pravcu pouzdanog utvrđivanja autentičnosti, a proučavanjem raspoloživog nesporognog rukopisa i potpisa Đ.M., pisanih po diktatu, konstatovano je da oni nijesu sasvim odgovarajući za upoređenje sa spornim potpisom, iz razloga što prilikom pisanja po diktatu i pored datih instrukcija nije

postignuta zadovoljavajuća forma i karakter poteza nespornih potpisa, koji bi omogućili pouzdano upoređenje u pravcu donošenja nekog određenijeg identifikacionog zaključka, a pored navedenog, izvršeno je i upoređenje raspoloživog nespornog rukopisa Đ.M. i spornog potpisa koji se nalazi na predmetnoj elektronskoj poštanskoj uputnici, kojim upoređenjem su konstatovane pored sličnosti u stepenu ispisaniosti i iznjansiranosti poteza i razlike, koje se manifestuju u opštem izgledu i vezanosti poteza, ali i detaljima varijanti formiranih slova ("Đ" i "M"), međutim, identifikacioni značaj konstatovanih elemenata nije takav da bi se na osnovu njih mogao donijeti neki određeniji (bilo pozitivni, bilo negativni) identifikacioni zaključak. Osim što navedenim nalazom i mišljenjem nije bilo moguće pouzdano zaključiti da li je potpis u rubrici "Potpis primaoca" na dostavljenoj elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, ispisala okriviljena Đ.M., takvu činjenicu nije bilo moguće utvrditi ni iz dopune nalaza i mišljenja vještaka grafološke struke N.V. od 28.01.2016. godine, odnosno ni dopunskim ispitivanjem i upoređenjem, na osnovu raspoloživog materijala, nije moguće pouzdano zaključiti da je potpis u rubrici "potpis primaoca" na dostavljenoj elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, ispisalo isto lice koje je napisalo potpise dostavljene za upoređenje (elektronska poštanska uputnica broj ... od 25.01.2013. godine, elektronska poštanska uputnica broj ... od 22.01.2013. godine, elektronska poštanska uputnica broj ... od 27.02.2013. godine, elektronska poštanska uputnica broj ... od 25.02.2013. godine, rješenje o godišnjem odmoru Z-OP-1151/3 od 29.05.2013. godine, punomoćje od 17.07.2013. godine i službena zabilješka od 14.10.2013. godine), odnosno međusobnim upoređenjem dostavljenih potpisa napisanih skraćeno, uočena je varijabilnost, koja zbog detalja poteza u početnom slovu (naročito u odnosu na potpise sa elektronskih poštanskih uputnica br.... od 27.02.2013. godine i br.... od 25.02.2013. godine), ne dozvoljava ni donošenje određenog zaključka da su svi ovi potpisi ispisani od strane jednog lica, a izvršenim upoređenjem dostavljenih potpisa napisanih u skraćenoj parafnoj formi sa spornim potpisom Đ.M., koji se nalazi na elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, konstatovana je razlika u opštem izgledu i toku poteza, koja bi trebalo da upućuje na mogućnost da sporni potpis nije ispisala Đ.M., međutim, imajući u vidu formu spornog potpisa i varijabilnost nespornih potpisa, u konkretnom slučaju se ne može donijeti pouzdan i određen (bilo pozitivni, bilo negativni) identifikacioni zaključak. Najzad, ni iz original pregleda zaduženja reona uputnicama broj ... od 22.03.2013. godine, te dopune nalaza i mišljenja vještaka grafološke struke V.N. od 25.02.2016. godine, na osnovu raspoloživog materijala i obavljenih ispitivanja i upoređenja, a imajući u vidu razlike, ne isključuje se mogućnost da je sporni potpis iz rubrike »Poštonoša« na pregledu zaduženja reona uputnicama br.... od 22.03.2013. godine, eventualno nastao postupkom imitacije, a ovo iz razloga što je sporni potpis moglo napisati bilo koje lice, čiji je stepen ispisaniosti rukopisa blizak stepenu ispisaniosti rukopisa okriviljene Đ.M., odnosno utvrđeno je da je sporni potpis koji se nalazi na pregledu zaduženja reona uputnicama br. ... od 22.03.2013. godine, u rubrici »Poštonoša«, napisan u formi kratkog parafa, nedefinisane forme slova, a iako napisan u osnovi sigurnim, brzim i vezanim potezima, zbog jednostavnne forme i kratkoće, veoma je delikatan za ispitivanje u pravcu pouzdanog utvrđivanja autentičnosti, odnosno identifikaciju skriptera, dok su međusobnim upoređenjem spornog potpisa koji se nalazi u rubrici »Potpis primaoca« na elektronskoj uputnici br. ... od 22.03.2013. godine i potpisa iz rubrike »Poštonoša« na pregledu zaduženja reona uputnicama br.... od 22.03.2013. godine, konstatovane, pored sličnosti u formi, uglavnom razlike, koje se ogledaju u opštem izgledu, iznjansiranosti i toku poteza a osim toga, utvrđeno je i da izvršenim ispitivanjem i upoređenjem nije bilo moguće pouzdano zaključiti da li je potpis u rubrici »Potpis primaoca« na spornoj elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, ispisalo isto lice koje je napisalo potpis iz rubrike »Poštonoša« na pregledu zaduženja reona uputnicama br.... od 22.03.2013. godine. Proučavanjem nespornih potpisa Đ.M. dostavljenih za upoređenje i njihovim upoređenjem sa potpisom iz rubrike »Poštonoša« na pregledu zaduženja reona uputnicama br.... od 22.03.2013. godine, konstatovana je pored izvjesne sličnosti u opštem izgledu i formi i konstantna razlika u detaljima poteza, a cijeneći identifikacioni značaj konstatovanih sličnosti i razlike, razlike su nešto značajnije, ali imajući u vidu jednostavnu formu i nedovoljnu izraženost spornog potpisa, one ipak nijesu dovoljne za donošenje određenog zaključka da sporni potpis nije ispisala Đ.M..

Krivično djelo pronevjera iz čl.420 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, čini onaj ko u namjeri da sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist prisvoji novac, hartije od vrijednosti ili druge stvari koje su mu povjerene u službi ili na radu u državnom organu, ustanovi ili drugom subjektu koji se ne bavi privrednim poslovanjem. Kod prednje citiranog zakonskog određenja, imajući u vidu činjenično utvrđenje iz spisa predmeta iz kojeg proizilazi da ni iz jednog dokaza provedenog na glavnem pretresu nije nesumnjivo utvrđeno da je okrivljena Đ.M. prisvojila novac koji joj je povjeren na radu u državnom organu, odnosno da je u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, kao službenik Z.Z.I.K.S., raspoređena na radnom mjestu namještenika IV, upisničara - arhivara u Z.Z.I.K.S., Službi za opšte poslove - Kancelariji za pravne i administrativne poslove, zadužena za prijem pošte i novca, novac u iznosu od 50 €, koji je uplaćen Pošti Crne Gore, na ime D.R., u prostorijama Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija, preuzela od strane službenika Pošte, uz uredno potpisano potvrdu o prijemu, te da isti nije evidentirala kroz evidenciju o prijemu, niti ga predala službenici ZIKS-a, G.D., zaduženoj za preuzimanje novca i vođenje depozita pritvorenenih lica u pritvorskoj jedinici Istražnog zatvora Podgorica, u kojoj se nalazio D.R., već da je novac zadržala za sebe, ovaj sud nalazi da u konkretnom slučaju nema dokaza da je okrivljena Đ.M. učinila krivično djelo pronevjera iz čl.420 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, tim prije ako se ima u vidu i činjenica da okrivljena Đ.M. u svojoj odbrani navodi da se ne sjeća da je primila novac u iznosu od 50,00 €, namijenjen za pritvoreno lice D.R., a što se tiče konkretno elektronske poštanske uputnice br.... od 22.03.2013. godine, navodi da na mjestu označenom za potpis primaoca stoji potpis koji liči na njen, ali nije mogla sa sigurnošću da kaže i da tvrdi da je na tom mjestu stavila svoj potpis dana 22.03.2013. godine, jer drugačije piše slovo "Đ", iz kojih razloga je shodno odredbi člana 373 st.1 tač.2 ZKP-a, istu oslobođio od optužbe.

Sud nije prihvatio izjašnjenje sadržano u dopisu Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Z-KD br.456 od 26.09.2014. godine, u kojem je navedeno da je uvidom u predmetnu uputnicu utvrđeno da je bivša službenica Zavoda, M.Đ. (koja je bila raspoređena na poslovima upisničara-arhivara u Z.Z.I.K.S.), novac u iznosu od 50,00 €, po elektronskoj poštanskoj uputnici br.... od 22.03.2013. godine, namijenjen za pritvoreno lice D.R., preuzela od strane službenika Pošte Crne Gore, te da isti nije proslijedila na depozit licu lišenom slobode, kao ni registrovala kroz evidenciju o prijemu, a takođe sud nije prihvatio ni izjašnjenje sadržano u dopisu upućenom D.R. od strane Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore, Ombudsman br.371/13 od 03.06.2014. godine, u kojem je navedeno da je povodom pritužbe D.R., zatraženo izjašnjenje od Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija, na navode iz pritužbe, kojim povodom je Z.Z.I.K.S. dostavio izjašnjenje da novac koji je putem pošte uplaćen na osuđenički depozit D.R., nije istom stavljen na raspolaganje, već da je provjerom utvrđeno da je novac preuzet od tadašnje službenice ZIKS-a, M.Đ., koja je uz urednu potvrdu o prijemu, preuzela novac od dostavljača-službenika Pošte Crne Gore, a kojom prilikom nije proslijedila primljeni novac na njegov depozit, već ga je prisvojila, a prednje imajući u vidu da su navedena izjašnjenja u suprotnosti sa svim prethodno analiziranim dokazima na kojima je zasnovano činjenično utvrđenje da nema dokaza da je okrivljena Đ.M. prisvojila novac u iznosu od 50,00 € (po predmetnoj elektronskoj poštanskoj uputnici), koji joj je povjeren na radu u državnom organu, na način kako je predstavljeno predmetnim optužnim predlogom. Osim navedenog, ne može se prihvati ni izjašnjenje sadržano u dopisu Pošte Crne Gore br.07000-6975 od 17.06.2015. godine, u kojem je navedeno da je poštar P.K. izvršio predaju novca u iznosu od 50,00 eura, namijenjen za primaoca D.R., po uputnici br.... od 22.03.2013. godine, jer ovakve tvrdnje nijesu potkrijepljene nijednim dokazom, niti su u saglasnosti sa ostalim dokazima provedenim na glavnem pretresu na kojima je zasnovano utvrđenje da nema dokaza da je okrivljena Đ.M. prisvojila novac u iznosu od 50,00 €, koji joj je povjeren na radu u državnom organu, na način kako je predstavljeno predmetnim optužnim predlogom.

Sud je cijenio i ostale provedene dokaze, ali je našao da su bez uticaja i značaja za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Sud je odbio predlog branioca okrivljene Đ.M., advokata J.Ž. da se iz spisa predmeta izdvoji kao dokaz potvrda Uprave policije CB Podgorica o privremeno oduzetim predmetima br.64-11/15 od 11.06.2013. godine, na ime ovlašćenog predstavnika Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija B.D.a, kao i interna sveska evidencije prijema novca i elektronska poštanska uputnica Pošte Crne Gore br.81402007365 od 22.03.2013. godine na ime D.R., a prednje budući da se radi o dokazima koji su pribavljeni u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, te da je interna sveska privremeno oduzeta uz navedenu potvrdu o privremeno oduzetim predmetima, dok izdvajanje iz spisa predmeta Osnovnog suda u Danilovgradu K.br.8/15, izvještaja o grafološkom ispitivanju Forenzičkog centra Uprave policije Crne Gore, Grupa za ispitivanje rukopisa, dokumenata i informacionih tehnologija br.1912/13 od 27.06.2013. godine, rješenjem Osnovnog suda u Danilovgradu K.br.8/15 od 24.03.2015. godine, koje je postalo pravosnažno dana 10.04.2015. godine, ne podrazumijeva i izdvajanje elektronske poštanske uputnice br.81402007365 od 22.03.2013. godine, iz kojih razloga ne postoje opravdani razlozi za izuzimanje ovih dokaza iz spisa predmeta i ne radi se o pravno nevaljanim dokazima u smislu odredbe čl.17 st.2 Zakonika o krivičnom postupku.

Takođe je sud odbio predlog branioca okrivljene Đ.M., advokata J.Ž. da se od Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija pribave uputnice iz perioda kada okrivljena Đ.M. nije radila na poslovima upisničara - arhivara, odnosno da se pribave uputnice koje su primane u ZIKS-u u vrijeme kada je okrivljena Đ.M. bila raspoređena na drugim poslovima u ZIKS-u, a prednje budući da eventualno utvrđivanje činjenica iz elektronskih poštanskih uputnica koje su primane u ZIKS-u poslije vremena koje je navedeno kao vrijeme izvršenja krivičnog djela i u vrijeme kada okrivljena Đ.M. nije radila na istim poslovima, nemaju značaja za odlučivanje u predmetnoj pravnoj stvari, a pribavljanje i provođenje navedenih dokaza samo bi vodilo nepotrebnom odugovlačenju postupka.

Prilikom izvođenja prednjih zaključaka, sud je imao u vidu i odredbu čl.3 st.3 ZKP-a, a kojom je propisano da ako i nakon pribavljanja svih raspoloživih dokaza i njihovog izvođenja u krivičnom postupku, ostane samo sumnja u odnosu na postojanje nekog bitnog obilježja krivičnog djela ili u pogledu činjenica od kojih zavisi primjena neke odredbe Krivičnog ili ovog zakonika, sud će donijeti odluku koja je povoljnija za okrivljenog.

Kako je okrivljena oslobođena od optužbe, sud je na osnovu čl.230 st.1 Zakonika o krivičnom postupku odlučio da se troškovi krivičnog postupka isplaćuju iz posebnog razdjela budžeta za rad sudova.

Na osnovu izloženog, a shodno odredbi čl.373 st.1 tač.2 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR S U D I J A

Ana Ivanović, s.r. Sonja Keković, s.r.

- PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem суду u Podgorici u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka, a preko ovog суда.

D-na:

-ODT Podgorica

-Okrivljenoj Đ.M.

-Braniocu okrivljene, advokatu J.Ž.