

Posl.br.K.132/07

U IME NARODA !

Osnovni sud u Kotoru, kao nadležni prvostepeni krivični sud, u vijeću sastavljenom od Predsjednika vijeća-sudije Vesne Pean i članova vijeća-sudija porotnika Šćepana Goranovića i Branka Kukalja, uz učešće zapisničara Tatjane Nikolić, u predmetu okr. H. A. ,zbog krivičnog djela davanja mita iz čl.424. st.1Krivičnog zakonika Crne Gore, koji se vodi po optužnici ODT Kotor, Kt. br.580/06 od 17.03.2007. god., nakon održanog glavnog i javnog pretresa. u prisustvu okrivljenog i zastupnika tužbe J. Č., zamjenice ODT Kotor, donio je i javno objavio dana 4.03.2008 godine sledeću,

P R E S U D U

Okr.H. A. od oca V. i majke N., rođene B., rođenog 22.04.1985. godine u B. P., stalno nastanjenog u B. P., selo, državljanina RCG, po zanimanju vodinstalater, neoženjenog, vojni rok nije služio, ne vodi se u VE, srednjeg imovnog stanja, ranije neosuđivanog, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,

K r i v j e

Što je

Dana 06. 10. 2006. godine u B., ovlašćenom službenom licu OB Budva J. Z., učinio korist da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrši službenu radnju koju je morao izvršiti, na način što nakon što je J. Z., prilikom redovne kontrole saobraćaja, utvrdio tehničku neispravnost putničkog vozila marke «Fiat Uno» reg. ozn. ... kojim je upravljao osumnjičeni, a prilikom uzimanja podataka u cilju sačinjavanja prekršajne prijave, iz svog džepa izvadio novčanicu u apoenu od 10 eura ser. broja M 14133539199, istu stavio na mjesto suvozača u službenom vozilu MUP-a govoreći pri tom «Evo ti da popiješ piće» a potom moleći službeno lice da mu za uzvrat ne piše prekršajnu prijavu,

- čime je učinio krivično djelo davanje mita iz čl. 424. st.1 Krivičnog zakonika

Pa mu sud na osnovu napred navedene krivično pravne odredbe te čl. 2,4,5,15,32,33,36,42,45,46,52,53 i 54, Krivičnog zakonika CG, te čl.364.ZKP CG,izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu sud prthodno utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca,te se istovremeno određuje da se ista neće izvršiti u koliko okrivljeni za vrijeme od jedne godine od dana pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Dužan je okrivljenu na ime sudskog paušala platiti iznos od 50 eura, u roku od 60 dana od dana pravosnažnosti presude na žiro račun Osnovnog suda Kotor br.832-16-52 pod prijetnjom prinudnog izvršenja .

Prema okrivljenoms e shodno čl. 67. i 75. KZ CG, izriče

O b r a z l o ž e n j e

ODT iz Kotora podnijelo je ovom sudu optužnicu protiv H. A. stavljajući mu na teret krivično djelo davanja mita iz čl.424. st.1Krivičnog zakonika CG.

Zastupnik tužbe je do završetka glavnog pretresa ostala pri podnijetoj optužnici, smatrajući dokazanim krivično djelo koje je okrivljenom stavljeno na teret, što jasno proizilazi iz svih provedenih dokaza, pa je predložila sudu da ga oglasi krivim i kazni po zakonu.

U svojoj odbrani okrivljeni je izjavio da nije tačno da je kritične prilike novčanicu u apoenu od 10,00 eura, stavio na mjesto suvozača u službeno vozilo MUP-a, službenom licu OB B., radi davanja mita, niti da se istom obratio riječima „evo ti da platiš piće“.Objasnio je da se kritičnog dana nalazio kod svog brata H. A. u B., te da je od njega uzeo vozilo sa namjerom da ode do B., da je kod sebe imao saobraćajnu i vozačku dozvolu.Na raskrsnici u B. ga je zaustavio službenik OB B., i tražio mu dokumenta, te mu je nakon toga pregledao vozilo i utvrdio da mu ne radi jedno dugo svijetlo, pa je iz tog razloga počeo da piše krivičnu prijavu.Pošto ne poznaje zakon, izvadio je iz džepa 10 eura sa namjerom da plati kaznu rekavši da nema više para, a u tom momentu mu je policajac istrkao iz ruke novac i pozvao dežurnu službu OB B., koji su odmah stigli i priveli ga.Objasnio je da nije imao namjeru da daje mito, već je mislio da se radi o prekršaju, pa je htio da plati kaznu na licu mjesta.Na kraju je izjavio da nije tačno da se kritične prilike nalazio u službenom vozilu MUP-a, već se konverzacija sa policajcem odvijala u blizini službenog vozila.

U dokaznom postupku koji je proveden radi rasvjetljenja činjeničnog stanja na saglasan predlog stranaka pročitani su iskaz svjedoka J. Z. dat na zapisnik istražnom sudiji ovog suda 12.03.2007.g.,te su pročitani sljedeći pismeni dokazi: službena zabilješka OB B. br.... od 9.10.2006.g., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta OB B. od 6.10.2006.g., te se izvršio uvid u novčanicu u apoenu od 10 eura.

Svjedok J. Z. je izjavio da je kritičnog dana obavljao redovnu saobraćajnu kontrolu kada je na vozilu „Fiat uno“, primjetio da nije ispravna prednja signalizacija, te je isto zaustavio i pitao vozača o čemu se radi.Sjećao se da je počeo da piše zapisnik kada je okrivljeni izvadio iz svog novčanika 10 eura i stavio na mjesto suvozača u službeno vozilo.Objasnio je da je on vratio novac na što mu je okrivljeni rekao „Evo ti da popiješ piće“, a on mu je odgovorio da zadrži novac i da ne želi da ga primi i nastavio da piše zapisnik, međutim okrivljeni je tada ponovo onih 10 eura stavio na mjesto suvozača.Tada je shvatio da sa njim nema priče i priveo ga je u stanicu.

Iz službene zabilješke OB B. utvrđeno je da je ista sačinjena dana 06.10.2006 g. Od strane OPS OB B., J. Z., povodom privođenja lica H. A. zbog krivičnog djela davanja mita.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i uvidom u novčanicu u apoenu od 10 eura utvrđeno je da je OSL OB B. J. Z.dana 06.10.2006.g. od H. A. oduzeo novčanicu od 10 eura,ser. br. N14133539199.

Cijeneći provedene dokaze pojedinačno i u uzajamnoj povezanosti, kao i u odnosu na odbranu okrivljenog, sud je bez sumnje utvrdio činjenično stanje opisano u izreci odluke.Krivičnopravno ocijenjujući ovako utvrdjeno činjenično stanje, sud je našao da je okr. H. A. učinio krivično djelo davanja mita iz čl.424. st.1Krivičnog zakonika Crne Gore,

Ovo zbog toga što je za ovo djelo potrebno da neko službenom licu učini ili obeća poklon ili kakvu drugu

korist da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši ili da ne izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti, pa kako je očigledno da je okrivljeni dana 06. 10. 2006. godine u B., ovlaštenom službenom licu OB B. J. Z., učinio korist da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrši službenu radnju koju je morao izvršiti, na način što nakon što je J. Z., prilikom redovne kontrole saobraćaja, utvrdio tehničku neispravnost putničkog vozila marke «Fiat Uno» reg. ozn. kojim je upravljao osumnjičeni, a prilikom uzimanja podataka u cilju sačinjavanja prekršajne prijave, iz svog džepa izvadio novčanicu u apoeni od 10 eura ser. broja M 14133539199, istu stavio na mjesto suvozača u službenom vozilu MUP-a govoreći pri tom «Evo ti da popiješ piće» a potom moleći službeno lice da mu za uzvrat ne piše prekršajnu prijavu, time je ostvario sve bitne elemente bića navedenog krivičnog djela.

Za sud nije bilo dileme da je okrivljeni učinio navedeno djelo što je jasno proizilazilo iz provedenih dokaza, a posebno iz iskaza svjedoka J.Z.. Naime svjedok je sudu potvrdio da mu je okrivljeni kritične prilike kada je krenuo da piše zapisnik stavio novčanicu od 10 eura na sjedište suvozača u službeno vozilo i rekao da mu je to da popije piće, te da mu je on taj novac vratio, ali je okrivljeni ponovo stavio novčanicu na mjesto suvozača zbog čega je odlučio da ga privede u stanicu. Sud je prihvatio iskaz svjedoka jer je isti logičan i saglasan sa ostalim pismeno provedenim dokazima, a prije svega sa potvrdom o oduzetim predmetima iz koje je utvrđeno da je kritične prilike od okrivljenog oduzet novac u apoeni od 10 eura. Sud nije prihvatio odbranu okrivljenog koji se pravdao da je novac dao jer je htio da plati kaznu na licu mjesta jer je u suprotnosti sa iskazom svjedoka kojeg je sud prihvatio u cjelosti i očigledno je smišljena radi izbjegavanje krivice.

Sud je tako našao da je okrivljeni djelovao umišljajno jer je bio svjestan da navedenim radnjama čini krivično djelo, čije izvršenje je htio.

Odlučujući o vrsti i visini krivične sankcije sud je imao u vidu da je za ovo krivično djelo u zakoniku propisana kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci do 5 godina.. U konkretnom slučaju sud je okrivljenom izrekao uslovnu osudu, smatrajući da će se i ovom sankcijom ostvariti svrha izricanja, odnosno da će i prijetnja kazne zatvora u trajanju od 3 mjeseca, pri čemu su upotrebljene odredbe čl.45 i 46 Krivičnog zakonika CG, o ublažavanju, za vrijeme provjeravanja od jedne godine od dana pravosnažnosti presude, dovoljno vaspitno uticati na okrivljenog da u buduću ne čini ovakva i slična krivična djela, kao i na buduću učinioce krivičnih djela.

Sud je kao olakšavajuću okolnost na strani okrivljenog cijenio to da se korektno ponašao na glavnom pretresu, da se radi o mlađoj osobi, a kao naročito olakšavajuću okolnost sud je cijenio to da je okrivljeni kritične prilike ipak ponudio samo simboličan iznos u vidu jedne novčanice od 10 eura, kao i činjenicu da kritične prilike okrivljeni nije učinio neki teži saobraćajnu prekršaj, već mu nije radilo svjetlo na prednjoj strani vozila, zbog čega mu je službeno lice, po mišljenju suda, prestrogo odlučio pisati krivičnu prijavu. Otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog nije bilo.

Imajući u vidu napred navedeno, te primjenom čl. 2, 4, 5, 15, 32, 33, 36, 42, 45, 46, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika CG, čl. 424 st.1. KZ CG. te čl.364 ZKP CG, riješeno je kao u izreci.

Sud je obavezao okrivljenog na plaćanje sudskog paušala, koji je odmjerjen shodno čl.199 i 202 ZKP CG, a to imajući u vidu imovinske prilike okrivljenog, te složenost i trajanje postupka.

OSNOVNI SUD U KOTORU

Dana, 4.03.2008.godine

ZAPISNIČAR

Tatjana Nikolić s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA -SUDIJA

Vesna Pean s.r.

PRAVNA POUKA:Protiv ove presude ima se pravo žalbe u roku od 15 dana od dana prijema iste, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.
