

K.br.288/11

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU, po sudiji pojedincu Raičević Violeti uz učešće namještenika suda Joksimović Ljiljane kao zapisničara u krivičnom predmetu protiv okrivljenog R.Z.a iz M.a, zbog krivičnog djela pronevjera iz čl.420.st.2. u vezi st.1.KZ , po optužnici ODT-a u B.Polju Kt.br.118/11 od 09.06.2011.godine, nakon održanog usmenog glavnog i javnog pretresa u prisustvu zamjenika ODT-a Šćepanović Vesne, okrivljenog R.Z.a i njegovog branioca adv. J.S.a te ovlaštenog predstavnika oštećenog Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne Gore, dana 19.09.2011.godine donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Okrivljeni R.Z., od oca Dj. i majke Li., rođene D., rođengodine u Bijelom Polju, sa prebivalištem u M.u - naselje R. bb, neoženjen, državljanin Crne Gore, pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju konobar, srednjeg imovnog stanja, neosudjivan.

K R I V J E

Što je:

U periodu od 24.12.2009.godine do 31.12.2010.godine, u Bijelom Polju, u svojstvu prodavca vinjeta angažovanog od strane Ministarstva turizma i zaštite životne sredine, u namjeri da sebi pribavi protiv pravnu imovinsku korist, prisvojio vrijednosne papire - V. u ukupnoj vrijednosti od 14.370,00 € koje su mu povjerene na radu u svrhu naplate eko naknada na graničnom prelazu Dobrakovo, opština Bijelo Polje.

-čime je izvršio krivično djelo pronevjera iz čl. 420 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

-pa ga sud primjenom citiranog zakonskog propisa i čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 45 i 46 Krivičnog zakonika Crne Gore /KZ/ i čl. 226, 229, 239, i 374 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore /ZKP/,

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 3 /tri/ mjeseca.

Okrivljeni se obavezuje na plaćanje paušala ovom sudu u iznosu od 30 € /trideset eura/, te na ime troškova krivičnog postupka u iznosu od 148,50 € € /sto četrdeset osam eura i pedeset centi/ na račun depozita novčanih kazni, troškova postupka i paušala CG broj 832-151-35, stim što je dokaz o uplati dužan dostaviti krivičnoj pisarnici ovog suda, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuje se okrivljeni da na ime imovinsko-pravnog zahtjeva plati oštećenom Ministarstvu održivog razvoja i turizma Crne Gore iznos od 14.370,00 € u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom ODT-a u B.Polju, Kt.br. 118/11 od 09.06.2011.godine, okrivljenom R.Z.u stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela pronevjera iz čl. 420 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Glavni pretres je održan u prisustvu zamjenika ODT-a, okrivljenog, njegovog branioca i predstavnika oštećenog.

Zamjenik ODT-a u završnoj riječi je tražila od suda da se okrivljeni oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu.

Punomoćnik oštećenog Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne Gore, pridružio se krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i postavio imovinsko-pravni zahtjev u iznosu od 14.370,00 €.

Okrivljeni R.Z. u svojoj odbrani tokom postupka u bitnom je istakao da je bio angažovan po ugovoru o djelu za obavljanje naplata eko naknade na graničnom prelazu Dobrakovo od strane Ministarstva turizma i zaštite životne sredine. Radio je od juna 2008.godine, pa do kraja decembra 2010.godine. V. je zaduživao na način što je periodično dobijao određeni broj vinjeta od strane koordinatora A.S., koja je vodila evidenciju o tome koji broj vinjeta je zadužen, a popisi su radjeni svakih 15 dana. Prilikom zaduženja vršeno je fizičko brojanje vinjeta koje su zadužene a takodje i prilikom sravnjenja i razduženja vršeno je fizičko brojanje preostalih vinjeta. Istakao je da je pazar od prodatih vinjeta uplaćivao redovno u CKB banku, periodično su vršeni popisi, a na kraju godine u decembru mjesecu 2010.godine, vršeno je razduženje preostalih vinjeta, jer je u narednoj godini trebao da zaduži nove V.. Tom prilikom kod njega je pronadjen manjak u iznosu od 14.370,00 €. Tvrdi da nije prisvojio novac, niti su predmetne V. realizovane, već smatra da postoje dvije mogućnosti kako su iste nestale, i to da je neko iste oduzeo iz njegovog sefa koji su otvarali drugi ključevi a drugo da je nakon što je otkrio da se sef može otvoriti i drugim ključem iste je nosio svakodnevno kući u M.u i nazad, pa ne isključuje mogućnost da ih je negdje u putu izgubio ili mu ih je neko neovlašćeno oduzeo. Posebno je naglasio da su petanesto dneveno vršena sravnjenja i na tim sravnjenjima kod njega je stanje bilo uredno a da se tek na glavnom godišnjem sravnjenju pojavio manjak vinjeta. Istakao je da je zadnji popis bio 27.01.2011.godine a onaj koji mu je prethodio bio je u novmbu mjesecu 2010.godine kada je stanje sa vinjetama bilo uredno. U periodu od novembra 2010.godine pa do januara 2011.godine, petnaestodnevno je vršen popis od strane koordinatora, a on je lično kontrolisao i brojao V., pa nije primijetio prije zadnjeg popisa da nedostaju V. pa shodno tome nije mogao ni prijaviti njihov nestanak. Istakao je da prije stupanja na posao nije imao nikakvu obuku o načinu obavljanja predmetnog posla a ranije nije radio slične poslove.

U završnoj riječi branilac okrivljenog u bitnom je istakao da okrivljeni nije izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret jer kod njega nije postojao umišljaj a ni na pouzdan način nije utvrđen način nestanka vinjeta. Predložio je sudu da okrivljenog oslobodi od optužbe, no ukoliko ne prihvati predlog molio je sud da pri donošenju odluke o kazni ima u vidu olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i krivične odgovornosti okrivljenog, sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu izveo sledeće dokaze: saslušao ovlašćenog predstavnika oštećenog S.M.a u svojstvu svjedoka, saslušao svjedoka A.S., izvršio uvid u zaduženje br.30-57/2009 od 24.12.2009.godine, zaduženje br.30-49/2010 od 02.02.2010.godine, zaduženje br.30-191/2010 od 13.05.2010.godine, zaduženje br.30-296/2010 od 06.07.2010.godine zaduženje br.30-441/2010 od 30.07.2010.godine, zaduženje br.30-780/2010. od 21.09.2010.godine, zaduženje br.30-643/2010 od 28.10.2010.godine, zaduženje br.30-10/2011 i 30-11/2011 od 27.01.2011.godine, zaduženje broj 30-703/2010 od 25.11.2010.godine, izvršio uvid u listing uplata okrivljenog R.Z.a na žiro -račun Ministarstva održivog razvoja i turizma Podgorica od 25.02.2011.godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka I.B.dipl.ecc broj 14/11 od 29.05.2011.godine, saslušao istog vještaka na okolnosti pojašnjenja nalaza i izvršio uvid u izvod iz KE na ime okrivljenog. Drugih predloga za dopunu dokaznog postupka nije bilo.

Iz iskaza ovlašćenog predstavnika oštećenog S.M.a koji je saslušan u svojstvu svjedoka proizilazi da su lica koja su zaposlena u Ministarstvu održivog razvoja i turizma na predmetnim poslovima, prvo zaduženje vinjetama vršila u Podgorici a nakon toga periodično su se vršila zaduženja na način što koordinator graničnog prelaza zaposlena lica - prodavce zadužuje vinjetama i o tome se vodi evidencija. U konkretnom slučaju koordinator je bila A.S.a. Ona je preuzela zaduženja iz Ministarstva na način što jednu potvrdu o

zaduženju vinjetama potpisuje i ista ostaje u Ministarstvu, a dva primjerka o zaduženju nosi zajedno sa kovertom u kojoj su V. i predaje angažovanim licima gdje oni prilikom zaduženja vrše fizičko brojanje vinjeta kojim se zadužuju nakon čega svojim ličnim potpisom u potvrdi garantuju da su primili V. nakon čega se te potvrde dostavljaju Ministarstvu. R.Z. je bio angažovan po ugovoru o djelu i isti je obavljao posao naplate eko naplate na graničnom prelazu Dobrakovo. Prilikom vršenja godišnjeg popisa utvrđeno je da kod istog postoji manjak u iznosu od 14.370,00 €. Popis je radjen dana 27.01.2011.godine za predhodnu 2010.godinu. Godišnji popis vršen je u Podgorici u Ministarstvu. R.Z. je bio prisutan dana 27.01.2011.godine, donio je V. koje nije relaizovao o čemu je sačinjena evidencija i nakon toga je utvrđeno da kod istog postoji manjak u naznačenom iznosu. On nije razdužio V. u izinosu od 14.370,00 € a ni novac.

Svjedok A.S.a u bitnom je istakla da je na graničnom prelazu Dobrakovo zaposlena kao koordinator i postupa po naplatama eko takse. Dana 25.12.2010.godine, obavijestila je R.Z.a da će se vršiti razduženje starih vinjeta i zaduženje novih u Podgorici te da je potrebno njegovo lično prisustvo na šta se on nije odazvao, iz njoj nepoznatih razloga. Istakla je da je na svakih 15 dana u toku kalendarske godine upisivala stanje vinjeta i izvještaj slala nadležnim u Podgorici. Što se tiče popisa na dan 15.12.2010.godine, iz Ministarstva joj nije rečeno da nešto nije uredu. Pratila je dinamiku uplate i poslije svake noćne smjene pazar je uplaćivan, što je bilo pravilo koje je bilo poznato svim zaposlenim. Nije primijetila da se kod R.Z.a znatno umanjuju pazari. U toku predmtne kalendarske godine a prije konkretnog slučaja dva puta se kod R.Z.a javio manjak u iznosu od oko 150 € što je isti odmah uplatio. Kada bi Ministarstvo obavijestilo da je R. u manjku isti bi odmah uplatio taj manjak. Po jednom prodavcu najviši pazara su išli do 5.000 €.

Iz materijalnih dokaza koje čine zaduženje br.30-57/2009 od 24.12.2009.godine, zaduženje br.30-49/2010 od 02.02.2010.godine, zaduženje br.30-191/2010 od 13.05.2010.godine, zaduženje br.30-296/2010 od 06.07.2010.godine zaduženje br.30-441/2010 od 30.07.2010.godine, zaduženje br.30-780/2010. od 21.09.2010.godine, zaduženje br.30-643/2010 od 28.10.2010.godine, zaduženje br.30-10/2011 i 30-11/2011 od 27.01.2011.godin, 30-703/2010 od 25.11.2010.godine, te listinga uplata okrivljenog R.Z.a na žiro -račun Ministarstva održivog razvoja i turizma Podgorica od 25.02.2011.godine,te iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke B.I.proizilazi da je okrivljeni R.Z. u periodu od 24.12.2009.godine do 25.12.2010.godine, na ime naplate eko takse na graničnom prelazu Dobrakovo u Bijelom Polju od strane Ministarstva uredjenja prostora i zaštite životne sredine zadužen sa vinjetama u ukupnoj vrijednosti od 74.790,00 €. kako se okrivljeni po osnovu primljenih vinjeta radzužio u iznosu od 60.420,00 €, te predajom vinjeta prilikom spravnjenja koje je obavljeno 27.01.2011.godine u vrijednosti od 10.096,00 €, to proizilazi da se okrivljeni nije razdužio sa vinjetama u ukupnoj vrijednosti od 14.370,00 €.

Pojašnjavajući nalaz na glavnom pretresu vještak je istakao da je prilikom vještačenja kontaktirao i oštećenog kako bi došao do dodatne dokumentacije i od istog je dobio odgovor da se sva dokumentacija nalazi u spisima. Na osnovu te dokumentacije sačinio je nalaz i mišljenje i ustanovio manjak od 14.370,00 €. Imao je na uvid uplate koje je vršio okrivljeni i one su analitički prikazane.

Iz izvještaja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog R.Z.a utvrđuje da isti do sad nije osuđivan.

Sud je cijeneći dokaze pojedinačno i u međusobnoj povezanosti, dovodeći ih u vezu sa navodima odbrane okrivljenog, utvrdio činjenično stanje na način kako je sadržano izrekom a u sklopu identiteta i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni R.Z. izvršio krivično djelo pronevjera iz čl. 420 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je cijenio odbranu okrivljenog kao neosnovanu i sračunatu na izbjegavanje krivične odgovornosti, pa istu nije prihvatio iz više razloga.

Naime, okrivljeni ne spori da je u spornom periodu na graničnom prelazu Dobrakovo bio radno angažovan od strane Ministarstva turizma i zaštite životne sredine kao prodavac vinjeta za naplatu eko takse, te da se zadužio sa vinjetama, što ide u prilog činjenici da je okrivljeni stupanjem na posao zasnovao faktički radni odnos sa oštećenim i da su mu na radu povjerene V. određene nominalne

vrijednosti i u određenom iznosu. Okrivljeni ne spori da je kod njega nakon razduženja vinjeta pronađen manjak u iznosu od 14.370,00 €.

Medjutim, navode koje je istakao u pogledu okolnosti da mu nije poznato na osnovu čega je nastao manjak u vinjetama koje je zadužio, da sumnja da je drugi ključ mogao otvoriti njegov sef, te da postoji mogućnost po njegovoj procjeni i nestanka vinjeta neovlašćenim oduzimanjem sud cijeni neosnovanim i sračunatim na izbjegavanje krivične odgovornosti.

Prema utvrđenju suda okrivljeni je u namjeri pribavljanja protivpravne - imovinske koristi prisvojio vrednosne papire - V. u vrijednosti od 14.370,00 € a koje su mu bile povjerene kao prodavcu vinjeta u Ministarstvu turizma i zaštite životne sredine Crne Gore.

Iz činjenice da je Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine zadužilo sa vinjetama ukupne vrijednosti 74.790,00 € okrivljenog R.Z. a što je potvrđeno materijalnim dokazima te nalazom i mišljenjem vještaka ekonomske struke, proizilazi da su V. sa određenom novčanom vrijednošću predajom pod takvim okolnostima postale imovina koja je okrivljenom povjerena na radu.

Nalaz vještaka ekonomske struke sud je u potpunosti prihvatio kao stručno i objektivno sačinjen a na bazi raspoloživih podataka.

S toga je sud zaključio da je okrivljeni samim načinom na koji je postupao, te sobzirom na njegov položaj u Ministarstvu turizma i zaštite životne sredine očigledno bio u svemu svjestan protivpravnosti svojih postupaka, te je svjesno, zbog svoje koristi prisvojio V. naznačene vrijednosti, koje su pripadale Ministarstvu turizma i zaštite životne sredine, za njegove tekuće potrebe, čija imovina mu je bila povjerena na radu, a njegova namjera očigledno je bila usmjerena na pribavljanje protivpravne - imovinske koristi, pa je krivično djelo pronevjere za koje je oglašen krivim počinio sa direktnim umišljajem.

Sud nije prihvatio ni tvrdnju okrivljenog da u konkretnom slučaju nije prisvojio vrednosne papire - V. u naznačenoj novčanoj vrijednosti. Ovo sa razloga što je pribavljanje vršeno isključivo sa njegove strane a nelogično je da mu nije poznato kako je došlo do manjka vinjeta a činjenica je da nadležnim organima nikada nije prijavio nestanak vinjeta pa je samim tim sasvim izvjesno da je isključivo on V. ukupne vrijednosti od 14.370,00 € koje su mu bile povjerene na radu prisvojio za sebe.

Propuštanje dužnog predavanja vinjeta odnosno iznosa novca na koje glase u određene svrhe i njihovo sklanjanje upravljeno na prisvajanje, predstavlja svršeno krivično djelo pronevjere.

Na osnovu svega izloženog nedvosmisleno se zaključuje da je okrivljeni R.Z. u periodu od 24.12.2009.godine do 31.12.2010.godine, u Bijelom Polju, u svojstvu prodavca vinjeta angažovanog od strane Ministarstva turizma i zaštite životne sredine, u namjeri da sebi pribavi protiv pravnu imovinsku korist, prisvojio vrednosne papire - V. u ukupnoj vrijednosti od 14.370,00 € koje su mu povjerene na radu u svrhu naplate eko naknada na graničnom prelazu Dobrakovo, opština Bijelo Polje, pa su se u njegovim radnjama i postupanju na opisani način stekla sva obilježja krivičnog djela pronevjere iz čl. 420 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, zbog čega je kriv.

Za predmetno krivično djelo u Krivičnom zakoniku Crne Gore, zapriječena je kazna zatvora od jedne do osam godina.

Odlučujući prilikom odmjeravanja kazne sud je imao u vidu sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, pa je na strani okrivljenog od otežavajućih okolnosti cijenio stepen krivice i okolnosti pod kojima je djelo izvršeno, imajući u vidu prirodu i način izvršenja krivičnog djela. Od olakšavajućih okolnosti sud je našao da se radi o relativno mladom čovjeku, koji do sada nije osuđivan, što je sud cijenio kao rezultat njegovog dosadašnjeg pozitivnog vladanja, te činjenicu da je izrazio žaljenje i kajanje kao i spremnost da čim bude u mogućnosti oštećenom nadoknadi štetu. Sud je olakšavajuće okolnosti koje je našao na strani okrivljenog cijenio kao osobito olakšavajuće okolnosti, a koje ukazuju da će se i sa

ublaženom kaznom moći postići svrha kažnjavanja, pa je primjenom čl. 45 i 46 Krivičnog zakonika Crne Gore okrivljenom ublažio kaznu shodno ovim uslovima ispod granice propisane zakonom i istog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, cijeneći da će se sa ovakvom kaznom uticati na okrivljenog da u buduće ne vrši krivična djela u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja, a time postići ciljevi specijalne i generalne prevencije shodno čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Okrivljeni se obavezuje na plaćanje paušala u iznosu od 30 € /trideset eura/, imajući u vidu trajanje i složenost postupka te imovno stanje okrivljenog, shodno čl.226 ZKP.

Okrivljeni se obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 148,50 € koji troškovi se odnose na nagradu isplaćenu vještaku za dati nalaz i mišljenje, a isti su isplaćeni iz predračunskih sredstava suda, ovo shodno čl. 229 ZKP.

Sud je obavezao okrivljenog da na ime imovinsko-pravnog zahtjeva plati oštećenom Ministarstvu održivog razvoja i turizma Crne Gore iznos od 14.370,00 €, shodno čl. 239ZKP.

Sa iznijetog odlučeno je kao u izreci presude, shodno čl. 374 ZKP.

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 19.09.2011. godine

S U D I J A, S U D I J A,

Ljiljana Joksimović Violeta Raičević
