

K.br.30/16

- U IME CRNE GORE

- OSNOVNI SUD U DANILOVGRADU kao krivični, sutkinja Sonja Keković, uz učešće Ane Ivanović kao zapisničarke, u krivičnom predmetu okrivljenog D.G., koga brani branilac Č.D., advokat iz P., zbog krivičnog djela davanje mita iz čl.424 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.1042/16 od 21.09.2016. godine, koju je na glavnom pretresu zastupala tužiteljka Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici R. V., nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 08.12.2016. godine, u prisustvu zastupnika optužbe, okrivljenog i njegovog branioca, donio je dana 09.12.2016. godine i istog dana javno objavio

PRESUDU

- Okrivljeni D.G., JMBG..., od oca H. i majke R., rođene File, rođen..... godine u T., A., sa prebivalištem u T. – A., R.T. Z. ..., h... Ap..., državljanin A., ne razumije crnogorski jezik, njegov jezik je albanski, pismen, završio Filozofski fakultet - magistar, po zanimanju turistički vodič, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, neosuđivan.

Kriv je

Što je:

- Dana 26.08.2016. godine, oko 23,30 časova, u Danilovgradu, svjestan svog djela čije je izvršenje htio, iako je znao da je njegovo djelo zabranjeno, službenim licima Uprave policije - Odjeljenja bezbjednosti Danilovgrad B.M. i O.N., neposredno ponudio mito, da ta službena lica ne izvrše službenu radnju koju bi morala izvršiti, na način što je, nakon što su ga imenovani službenici saobraćajne policije zaustavili na magistralnom putu Nikšić - Podgorica, u Danilovgradu, zbog učinjenog prekršaja i saobraćajne kontrole, a potom i priveli u prostorije Odjeljenja bezbjednosti u Danilovgradu radi podnošenja prekršajne prijave, istima neposredno ponudio iznos od 50,00 € da ne podnose prekršajnu prijavu protiv njega, na način što je novčanicu od 50,00 €, serijskog broja ..., stavio na stol za kojim se nalazio službenik Uprave policije OB Danilovgrad O.N., dok je B.M. bio u neposrednoj blizini,
- - čime je izvršio krivično djelo davanje mita iz čl.424 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

- Pa sud okrivljenog D.G., primjenom citiranih zakonskih propisa, te čl.4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 45, 46 i 51 KZ CG, te i čl.226, 229 i 374 ZKP-a,

## OSUĐUJE

- Na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i 15 (petnaest) dana, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 26.08.2016. godine od 23,50 časova pa nadalje.
- Dužan je okrivljeni D.G. da na ime troškova krivičnog postupka uplati u korist budžeta Crne Gore novčani iznos od 126,50 €, kao i da po osnovu sudskog paušala uplati u korist budžeta Crne Gore novčani iznos od 30,00 €, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude. O troškovima krivičnog postupka u dijelu koji se odnosi na nagradu braniocu po službenoj dužnosti, sud će odlučiti posebnim rješenjem.

## O b r a z l o ž e n j e

- Optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.1042/16 od 21.09.2016. godine, okrivljenom Duru Gerhardu je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela davanje mita iz čl.424 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je na glavnom pretresu izmijenila činjenični opis dispozitiva optužnice, na način kako je to navedeno u izreci presude, te u završnoj riječi navela da u cjelosti ostaje pri izmijenjenom činjeničnom opisu dispozitiva optužnice i neizmijenjenoj pravnoj kvalifikaciji, jer je provedenim dokazima, kako materijalnim, tako i iskazima svjedoka - službenika Uprave policije OB Danilovgrad, nesumnjivo utvrđeno da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, pa je njegova odbrana po stanovištu optužbe neosnovana, nelogična, sračunata na izbjegavanje krivice, te opovrgnuta iskazima policijskih službenika. Imajući u vidu navedeno, predložila je sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu u granicama kazne propisane za predmetno krivično djelo, a imajući u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani okrivljenog.
- Branilac okrivljenog D.G., advokat Ć.D. u završnoj riječi je naveo da smatra da je okrivljeni D.G. tokom postupka dao jasnu, logičnu i ubjedljivu odbranu kojom je opovrgao navode iz optužnice. Ukazao je da se radi o intelektualcu, visokih moralnih načela i licu koje dolazi iz patrijarhalne sredine i patrijarhalnog vaspitanja, koje kao takvo nije sklono izvršenju bilo kojeg krivičnog djela, niti bilo kakvom ponašanju koje bi bilo protivno kako moralnim, tako i zakonskim normama. Okrivljeni je od svog prvog iskaza negirao krivicu i objasnio da se radi zapravo o jednom nesporazumu, te s obzirom da je isti strani državljanin koji ne govori crnogorski jezik, te da se komunikacija kritične prilike odvijala na engleskom jeziku, sasvim je logično i vjerovatno da je došlo do nerazumijevanja u komunikaciji, te je gest okrivljenog shvaćen na pogrešan način. Ukoliko pak sud nađe da je okrivljeni kriv za djelo koje mu se stavlja na teret, molio je da uzme u obzir sve olakšavajuće okolnosti koje mu idu u prilog, a to su da je okrivljeni osoba mlađe dobi, da je siromašnog imovnog stanja, da je neosuđivan, kao i da ne razumije jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, a posebno da je kritične prilike u njegovom organizmu bilo prisustvo alkohola, koje je dodatno uticalo na njegovu moć razumijevanja i rasuđivanja. Predložio je da sud oslobodi okrivljenog od krivice za djelo koje mu je stavljeno na teret.

- Okrivljeni D.G. u odbrani datoj u prethodnom postupku u bitnom je naveo da je zaposlen u turističkoj agenciji u Albaniji, a da je na teritoriji Crne Gore ušao dana 25.08.2016. godine i sa grupom turista prenoćio u Cetinju. Nakon toga su otpratili turističku grupu do Dubrovnika, preko graničnog prelaza Debeli brijeg. Po povratku u Podgoricu, sa graničnog prelaza Debeli brijeg, stigli su u Podgoricu turističkim kombijem, a zatim su preuzeli njihovo vozilo "Citroen belingo". Trebali su da produže na granični prelaz Božaj ka Albaniji, ali su pogriješili i krenuli su umjesto tamo, prema Nikšiću. On je upravljao navedenim vozilom, a Španac koji je bio u društvu sa njim je vlasnik agencije za prevoz turista. Stali su na jednu benzinsku pumpu i na tom mjestu su im neki ljudi rekli da su pogriješili put, pa pošto su se okrenuli u namjeri da idu za Albaniju, u blizini te pumpe zaustavila ih je policija, kada su im sa njihove zadnje strane prišla dva policajca sa kojima se sporazumio na engleskom jeziku. Rekli su mu da je preticao na punu liniju i tražili su da se podvrgne alko testu, što je i uradio, a imao je 1 promil alkohola. Rekli su mu nakon toga da mora da čeka u stanicu policije kod njih, da prođe noć, a i njegov gazda je bio sa njim dva sata. Iako mu nije bilo ugodno, policajci su bili u uniformama i morao je da pođe sa njima u stanicu, a nakon dva sata su vraćena dokumenta njegovom šefu. Pojasnio je da je došao sa njima u jedan hodnik, gdje su bili šalteri. Policajac je bio iza šaltera i bilo je nekoliko ljudi koji su pričali na crnogorskom jeziku. Dok je sjedio u tom hodniku, sa njim su bila dva policajca koji su ga i doveli u hodnik, odnosno oni policajci koji su ga kod pumpe alko testirali i sa njim pričali na engleskom jeziku, koji su policajci loše pričali i nije mogao da se sa njima razumije na tom mjestu. Shvatio je da je u pitanju saobraćajni prekršaj i da je morao da plati kaznu. Policajci su na engleskom govorili pojedinačne riječi, a u razgovoru su pričali osim na engleskom i na crnogorskom jeziku koji on pomalo zna, pa je tako kroz njihovu priču na crnogorskom jeziku shvatio i razumio da treba da plati neku kaznu. Nije razumio da mora da ide kod sudije za prekršaje, pa ako su policajci to izgovorili, on nije shvatio. Izvadio je 50,00 € iz novčanika i tu novčanicu stavio na šalter, a mislio je da time plati kaznu. Prostorija gdje se ovo događalo je kao hodnik, odnosno hol, a on je na ovaj šalter stavio 50,00 €. Nije govorio policajcima da ovako njih plaća, nego da plaća kaznu, a policajci mu nijesu prethodno izgovorili iznos kazne za prekršaj za koji je trebao da bude kažnjen, odnosno nijesu mu prethodno pominjali kolika je kazna za alkohol po zakonu Crne Gore, ali je mislio da je 50,00 € dovoljno i da je po njegovoj procjeni to neki iznos za ovaj prekršaj, jer misli da je u Albaniji od 30,00 € do 100,00 € kazna za alkohol. Dana 27.08.2016. godine priveden je kod sudije za prekršaje i platio je kaznu u iznosu od 75,00 € za alkohol. Ponovio je da je sa datih 50,00 € mislio da plaća kaznu, a nije htio da korumpira, sa pojašnjenjem da je prije nego što je izvadio 50,00 €, sjedio na stolici u hodniku 5-7 minuta, za koje vrijeme mu policajci nijesu pričali kako se može platiti kazna. Jedan policajac je sjedio naspram njega, za nekim stolom, a drugi je stajao pored tog policajca. Takođe je pojasnio da se taj sto za kojim je sjedio policajac nalazio iza šaltera. Moguće da je pogrešno mislio da će da plati kaznu sa 50,00 €, jer je vidio šalter, a nije htio da podmiti nikoga.

- Okrivljeni D.G. u odbrani datoj na glavnom pretresu u bitnom je ponovio navode odbrane iz prethodnog postupka, te dodao i pojasnio da je kritičnog dana, prije dešavanja predmetnog događaja, popio dvije flaše piva od po 0,33 l. Kada su ga policajci zaustavili zbog učinjenog prekršaja - preticanja na punoj liniji, bio je podvrgnut alkotestiranju i koliko se sjeća, imao je 1 promil alkohola u krvi. Kritičnog dana u trenutku zaustavljanja od strane policije, sa policajcima je komunicirao na engleskom jeziku. Sjeća se da je tom prilikom razgovarao na engleskom jeziku sa jednim od ova dva policajca, a nije mogao da se sjeti i da se izjasni koji je to bio od dvojice policajaca koji su ga zaustavili. Pojasnio je da nije dovoljno dobro razumio policajca sa kojim je razgovarao na engleskom jeziku, tako da se više sa njim sporazumio njegovom gestikulacijom iz koje je shvatio da mora da se podvrgne alkotestu. Kada su ga kritičnog dana policajci odveli sa mjesta na kojem su ga zaustavili radi učinjenog prekršaja, pretpostavio je da ga odvođe zbog učinjenog prekršaja prisustva alkohola u krvi, ali nije znao precizno gdje ga vode, tim prije što mu se ovakva situacija po prvi put dešavala u životu, tako da mu ništa o postupanju policije u sličnim situacijama nije poznato. Postoji mogućnost da su mu policajci u stanicu policije pojasnili proceduru koja slijedi nakon utvrđivanja da je učinjen prekršaj, ali to nije razumio, s obzirom da su pričali na crnogorskom jeziku, a po koju riječ i na engleskom jeziku, tako da nije shvatio koja je procedura plaćanja kazne za učinjeni prekršaj. U završnoj riječi

je naveo da se pridružuje završnoj riječi svoga branioca, te dodao da izražava žaljenje i kajanje zbog događaja koji se desio kritičnom prilikom i koji je imao za posledicu vođenje predmetnog postupka i određivanje pritvora, a takođe je dodao da boravkom u pritvoru nije samo sebi nanio štetu, već i svojoj porodici, koju jedino on izdržava. Molio je sud da prilikom odlučivanja, uzme u obzir i činjenicu da su njegovi roditelji stari ljudi i da ne mogu da obezbjeđuju sredstva za život.

- Sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku saslušao svjedoka B.M.a; svjedoka O.N.; pročitao izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta i uzorkovanju tragova od 27.08.2016. godine; izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije OB Danilovgrad 60-03-240/16-185 od 27.08.2016. godine; izvršio uvid u novčanicu u apoenu od 50,00 €, serijski broj ... i saslušao vještaka medicinske struke, specijalistu psihijatra Dr. G.Ž..., koji je na zapisniku dao nalaz i mišljenje od 08.12.2016. godine.

- Nakon što je zastupnik optužbe odustao od predloga da se na glavnom pretresu provede kao dokaz čitanje službene zabilješke Uprave policije OB Danilovgrad Ku.br.61/16 od 26.08.2016. godine, kao i vršenje uvida u polisu "Lovćen osiguranja" AD Podgorica br.752251 od 10.08.2013. godine, sud je odredio da se neće na glavnom pretresu provoditi kao dokaz čitanje službene zabilješke Uprave policije OB Danilovgrad Ku.br.61/16 od 26.08.2016. godine, iz razloga što su službenici Uprave policije Odjeljenja bezbjednosti Danilovgrad, B.M. i O.N. koji su sačinili navedenu službenu zabilješku detaljno saslušani u svojstvu svjedoka u prethodnom postupku i na glavnom pretresu, kao i da se neće vršiti uvid u polisu "Lovćen osiguranja" AD Podgorica br.752251 od 10.08.2013. godine, jer je predmetnom optužnicom očigledno greškom predložena da se provede kao dokaz, o čemu se izjasnio zastupnik optužbe na glavnom pretresu i u dopisu od 14.10.2016. godine u toku postupka kontrole predmetne optužnice.

- Svjedok B.M. u iskazu datom u prethodnom postupku i na glavnom preresu u bitnom je naveo da je predmetne večeri obavljao noćnu smjenu od 19 do 07 časova, u patroli sa kolegom Nikolom Ognjenovićem, zaduženi za javni red i mir i saobraćajno patrolnu djelatnost na teritoriji opštine Danilovgrad. Kritičnog dana oko 23,00 sata su izvršili zaustavljanje vozila "Citroen pik ap", španskih reg.oznaka. U to vrijeme, on i kolega obidu benzinske pumpe Euro petrol i Jugo petrol, u cilju preventivnog djelovanja i sprječavanja imovinskih krivičnih djela, koja se dešavaju na tim pumpama. U trenutku kada su se službenim vozilom nalazili u okviru prostora pumpe Euro petrol, iz pravca Podgorice ka Nikšiću, vozilo "Citroen pik ap", španskih reg. tablica, preteklo je jedno vozilo na dvostrukoj punoj liniji, zbog čega su se on i kolega službenim vozilom uputili pravcem kojim je produžilo ovo vozilo ka Nikšiću, odnosno kružnim tokom ka Danilovgradu. Dolaskom kod kružnog toka, primijetili su da ovo vozilo nije produžilo ka Nikšiću, već se tu okrenulo prema Podgorici. Uspjeli su da ga zaustave, prethodno ga sustigavši na pumpi Jugopetrol, koja je na par stotina metara od pumpe Euro petrol, a zatim su došli do vozila i vidjeli da se u njemu nalaze dvije osobe, vozač i suvozač, a uvidom u njihove pasoše uvidjeli su da je vozač iz Albanije, a suvozač iz Španije, pa pošto vrlo dobro govori engleski jezik, a njegov kolega O.N. perfektno, počeli su da komunikaciju sa ove dvije osobe na engleskom jeziku. Na engleskom jeziku su vozaču zatražili dokumenta, a onda je vozač počeo da priča veoma dobro na crnogorskom jeziku, tako da su sa vozačem od tog trenutka pričali na crnogorskom jeziku. Suvozač je govorio engleskim jezikom, tako da je sa njim komunikacija nastavljena na engleskom jeziku. Alkometrom su utvrdili da je vozač alkoholisan i da ima 1 promil alkohola, pa su mu na crnogorskom jeziku objasnili da zavisi od sudije za prekršaje da li će biti priveden ili će postupak ići redovnom procedurom, ali je vozač sugerisao njemu i kolegi da bi odmah da da novac na licu mjesta, kako se ništa ne bi radilo, te im rekao da žuri. Međutim, on i kolega su mu objasnili da se procedura mora do kraja sprovesti, odnosno da on mora biti sproveden do stanice policije u Danilovgradu kako bi se obavio pregled vozila i podnijela prekršajna prijava. U pasošu je vidio da su okrivljenom evidentirani česti prelasci državne granice zemalja u okruženju,

uključujući i Crnu Goru, pa su preventivno trebali da obave pregled vozila kod stanice policije. Na kraju je suvozač Španac odvezao vozilo "Citroen pik ap" do policijske stanice, sa kojim je bio O.N., dok je on sa državljaninom Albanije policijskim vozilom, pošao u stanicu policije, gdje je izvršen pregled vozila na osvijetljenom mjestu i nije pronađeno ništa sumnjivo, odnosno ništa od interesovanja za službu u kojoj radi. Potom su sa Špancem i državljaninom Albanije pristupili kod prijemne kancelarije stanice policije, gdje su njih dvojica ostali da stoje u holu, dok su on i kolega O.N. sjeli u prijemnu kancelariju, kada je kolega Ognjenović ispisivao prekršajni nalog, a on je slagao papire potrebne za sprovođenje službene radnje, za koje vrijeme su Španac i Albanac stajali na par metara od njih. Dok su sprovodili navedenu radnju oko prekršajnog naloga, vozač Albanac je u jednom trenutku napravio par koraka i prišao jednom otvorenom prozoru u zidu, nalik na šalter, pa je iz džepa izvadio 50,00 €, koje je bacio na sto gdje su se nalazila njegova dokumenta i dokumenta Španca. Tom prilikom je na crnogorskom jeziku, koji je tečno pričao, rekao nešto u smislu "u redu je ovo, nemojte ništa pisati", a zatim je posegao da uzme svoja dokumenta, u čemu ga je on spriječio i saopštio mu da će biti lišen slobode zbog korupcije, te da će biti predat dežurnom kolegi radi daljeg postupka. U tom trenutku, vozač Albanac je prekinuo komunikaciju i na crnogorskom i na engleskom jeziku, zahtijevajući prevodioca. On i kolega nijesu dirali novac sa mjesta gdje ga je Albanac ostavio, već je kriminalistička policija obavila uviđaj, izuzela novčanicu i sve što je bilo neophodno u vezi sa tim. Dakle, on i kolega Ognjenović su vozaču Albancu prethodno objasnili svu zakonsku proceduru koja je morala da se sprovede povodom prekršaja koji je učinio, što su uradili na crnogorskom jeziku koji je Albanac dobro govorio i čitavo vrijeme su se vrlo dobro razumjeli. Na glavnom pretresu je dodao da se kritičnog dana, prilikom sprovođenja okrivljenog D.G. do stanice policije, kao i u stanicu policije, isti ponašao vrlo korektno i nije bio uopšte agresivan, a kasnije su provjerom kroz evidenciju o prelascima državne granice iz pasoša ovog okrivljenog utvrdili da dosta često boravi u Crnoj Gori, jer je evidentiran čak i po 3-4 puta u toku nedjelje da ulazi u Crnu Goru. Precizirao je da se predmetni događaj desio dana 26.08.2016. godine, u vremenskom periodu poslije 23,00 časa. Takođe je dodao da policija vrši obuku za službenike policije u cilju obučavanja stranih jezika, te da je pohađao obuku za savladavanje engleskog jezika i da posjeduje određeni nivo znanja, dok kolega O.N. tečno govori engleski jezik, budući da često boravi u inostranstvu i ima kontakt sa strancima.

- Svjedok O.N. u iskazu datom u prethodnom postupku i na glavnom pretresu u bitnom je naveo da je kritične večeri sa kolegom B.M.om, radio saobraćajnu patrolu, kada su obavili službenu radnju zaustavljanje vozila "Citroen pik ap belingo", koje vozilo je prethodno zapazio da je par puta prošlo pored pumpe Euro petrol, gdje su se nalazili on i kolega u službenom vozilu, a prilikom prolaska iz pravca Podgorice ka Danilovgradu, u blizini mjesta gdje su se nalazili, ovo vozilo "Citroen" je izvršilo preticanje jednog vozila na duploj punoj liniji, zbog čega su on i kolega krenuli u pravcu kružnog toka u Danilovgradu, gdje se vozilo "Citroen" uputilo, međutim, okrenulo se na toj kružnoj raskrsnici i ponovo nastavilo kretanje ka Podgorici. Uspjeli su ga sustići na drugoj pumpi, a kada su ga zaustavili, vidjeli su da se u vozilu nalaze vozač i suvozač. Započeo je komunikaciju na engleskom jeziku sa vozačem, te tražio obojici dokumenta, koja su mu predali. Iz dokumenata je vidio da je vozač iz Albanije, a suvozač iz Španije. Osjetio je da se vozač osjeća na alkohol, pa mu je takođe na engleskom jeziku kazao da će ga alkotestirati, a prethodno ga pitao da li je nešto pio. Na aparatu je pokazalo da ima 1 promil alkohola, pa je u tom trenutku vozač Albanac, sa njim i B.M.om počeo da priča na crnogorskom jeziku koji je vrlo dobro govorio, tako da su se odmah razumjeli i rekao im je da je popio samo dva piva, kao i da žuri za Albaniju, jer ujutro mora na posao. Tada su mu saopštili na crnogorskom jeziku da mora da mu se podnese prekršajna prijava zbog alkohola i da će mu izdati potvrdu o oduzimanju dokumenata, a da će najvjerovatnije rano ujutro oko 8 časova biti kod sudije za prekršaje u Danilovgradu. U tom trenutku vozač Albanac je njega i kolegu na crnogorskom jeziku pitao može li to sve da se završi na licu mjesta, odnosno može li on njima da plati da se nikakva procedura ne radi, na šta su mu odgovorili da ne može i da to nije moguće, te upozorili ga vrlo jasno da ne prelazi iz zone prekršaja u zonu krivične odgovornosti, nakon čega je sa Špancem sjeo u njihovo vozilo, dok je državljanin Albanije sjeo sa B.M.om u policijsko službeno vozilo, pa je kod stanice policije izvršen pregled vozila "Citroen", gdje nije

nađeno ništa interesantno za službu u kojoj rade. Po pregledu vozila, on i kolega B. su se sa Albancem i Špancem uputili ka ulazu u stanicu policije, gdje je Albanac još jednom, prilikom ulaska u stanicu, njemu i kolegi na crnogorskom jeziku rekao da će im platiti da se ne radi oko prijave, odnosno da se ne vrši nikakva procedura, kada je ponovo upozoren da na taj način može da uđe u zonu vršenja krivičnog djela, nakon čega su ušli u stanicu, kada su se on i kolega B. smjestili u prostoriju desno od ulaznih vrata u kojoj ima sto i par stolica, koja je pokrivena video nadzorom. Albanac je stajao bliže jednom pultu, blizu njega i kolege B.M.a, a pored Albanca je bio Španac. Pisao je prekršajnu prijavu, a kolega B. je sređivao dokumentaciju potrebnu za prijavu. Albanac je tada u jednom momentu iz džepa izvadio novčanicu od 50,00 € i bacio je na sto na kojem su on i kolega B. radili po prijavi. Na crnogorskom jeziku je rekao nešto u smislu "u redu je to, nemojte ništa da pišete, ja ću da idem kući", te je krenuo da uzme svoj pasoš sa stola, kada je kolega B. lišio slobode državljanina Albanije, te je sproveden do prostorija za zadržavanje i od tog trenutka je prestao da priča i na engleskom i na crnogorskom jeziku, tražeći prevodioca. Pojasnio je da je Albancu objašnjen kompletan postupak i zakonska procedura u pogledu prekršaja koji je učinio, kao i u pogledu načina plaćanja kazne za taj prekršaj, što je isti sve to dobro razumio, jer je dobro pričao na crnogorskom jeziku, ali je i pored toga, više puta, njemu i kolegi B.M. nudio novac da ne pišu prekršajnu prijavu. Dodao je da je u konačnom Albancu napisana prekršajna prijava za alkohol, za šta je bilo i pouzdanog dokaza. Na glavnom pretresu je dodao da se predmetni događaj desio dana 26.08.2016. godine, u vremenskom periodu poslije 23,00 časa.

- Iz izvještaja o kriminalističko - tehničkom pregledu lica mjesta i uzorkovanju tragova od 27.08.2016. godine, utvrđeno je da je dana 26.08.2016. godine, oko 23,40 časova, D.G., prilikom uzimanja podataka u službenim prostorijama Odjeljenja bezbjednosti u Danilovgradu, zbog saobraćajnog prekršaja, dao jednu novčanicu od pedeset (50) eura službenicima policije M.u B.u i N.O., kako bi ga pustili bez pokretanja postupka. Uviđaj je započet dana 27.08.2016. godine u 00,00 časova, kada je na licu mjesta pronađena jedna (1) novčanica od pedeset (50) evra, serijskog broja ....
- Fotodokumentacijom Uprave policije OB Danilovgrad br.60-03-240/16-185 od 27.08.2016. godine, prikazan je opšti izgled pomoćne prostorije, naspram dežurne službe; širi izgled novčanice od 50,00 €, zatečene na stolu pomoćne prostorije; opšti izgled zatečene novčanice na stolu pomoćne prostorije; bliži izgled zatečene novčanice i detalj zatečene novčanice sa serijskim brojem ....
- Uvidom u novčanicu u apoenu od 50,00 € na glavnom pretresu, utvrđeno je da je njen serijski broj ....
- Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke, specijaliste psihijatra Dr. G.Ž., datog na zapisniku o glavnom pretresu održanom dana 08.12.2016. godine, utvrđeno je da je okrivljeni D.G. osoba prosječnih intelektualnih kapaciteta, te da ne pokazuje simptome i znake trajne duševne bolesti ili druge teže duševne poremećenosti, a radi se o duševno zdravoj osobi. U vrijeme kritičnog događaja, a kako se prikazuje u sudskom spisu, u smislu utvrđene količine alkohola i nalaza alkoholemije u organizmu u vrijednosti od 1,0 promila, navedena koncentracija alkohola klinički odgovara stanju pripitosti, odnosno akutnoj intoksikaciji alkohola u blagom stepenu. U vrijeme kritičnog događaja, a u stanju akutne intoksikacije alkohola blagog stepena, sposobnosti okrivljenog da shvati značaj svoga djela i mogućnost da upravlja svojim postupcima bile su smanjene, ali ne bitno. Nema indikacija za primjenu mjere bezbjednosti, jer okrivljeni nije liječen zbog upotrebe alkohola, a i sam navodi da vrlo rijetko konzumira alkohol.
- Sud je na glavnom pretresu odredio da se u toku dokaznog postupka ne pribavlja izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog D.G., shodno dopisu ovog suda od 16.11.2016. godine, koji je preko Ministarstva

pravde Crne Gore, zamolbenim putem, upućen nadležnom pravosudnom organu Albanije, nakon što su se o navedenom na glavnom pretresu saglasili zastupnik optužbe, branilac okrivljenog i okrivljeni, a prednje budući da bi postupak pribavljanja navedenog dokaza vodio nepotrebnom odugovlačenju postupka, tokom kojeg su provedeni svi pedloženi dokazi.

- Na osnovu naprijed izložene činjenične građe, koja proizilazi iz sadržine dokaza provedenih na glavnom pretresu, ovaj sud je nesumnjivo zaključio da su se u radnjama okrivljenog D.G. stekla sva obilježja krivičnog djela davanje mita iz čl.424 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Naime, tokom dokaznog postupka nesumnjivo je utvrđeno da je okrivljeni D.G. dana 26.08.2016. godine, oko 23,30 časova, u Danilovgradu, svjestan svog djela čije je izvršenje htio, iako je znao da je njegovo djelo zabranjeno, službenim licima Uprave policije - Odjeljenja bezbjednosti Danilovgrad B.M. i O.N., neposredno ponudio mito, da ta službena lica ne izvrše službenu radnju koju bi morala izvršiti, na način što je, nakon što su ga imenovani službenici saobraćajne policije zaustavili na magistralnom putu Nikšić - Podgorica, u Danilovgradu, zbog učinjenog prekršaja i saobraćajne kontrole, a potom i priveli u prostorije Odjeljenja bezbjednosti u Danilovgradu radi podnošenja prekršajne prijave, istima neposredno ponudio iznos od 50,00 € da ne podnose prekršajnu prijavu protiv njega, na način što je novčanicu od 50,00 €, serijskog broja ..., stavio na stol za kojim se nalazio službenik Uprave policije OB Danilovgrad O.N., dok je B.M. bio u neposrednoj blizini.

- Navedeno činjenično utvrđenje zasnovano je prije svega na iskazima svjedoka B.M.a i O.N., koji su se po nalaženju suda, u odnosu na bitne činjenice, na međusobno saglasan, jasan, uvjerljiv i istinit način, u prethodnom postupku i na glavnom pretresu, izjasnili o dešavanjima kritičnog događaja, gotovo identičnim navođenjem činjenica i okolnosti koje su se dešavale i koje su opazili kritičnom prilikom, a iz kojih iskaza je bez sumnje utvrđeno da su kritične večeri - dana 26.08.2016. godine, kao dežurni službenici Uprave policije Odjeljenja bezbjednosti Danilovgrad, u noćnoj smjeni koja je trajala od 19 do 07 časova, bili zaduženi za javni red i mir i saobraćajno patrolnu djelatnost na teritoriji opštine Danilovgrad, a da su poslije 23,00 časa izvršili zaustavljanje vozila marke "Citroen pik ap", španskih reg. oznaka (u koje vrijeme, inače obilaze benzinske pumpe Euro petrol i Jugo petrol, u cilju preventivnog djelovanja i sprječavanja imovinskih krivičnih djela, koja se dešavaju na tim pumpama), budući da je to vozilo u trenutku kada su se oni službenim vozilom nalazili u okviru prostora pumpe Euro petrol, iz pravca Podgorice ka Nikšiću, preteklo jedno vozilo na dvostrukoj punoj liniji, zbog čega su se ovi svjedoci službenim vozilom uputili pravcem kojim je produžilo vozilo "Citroen" ka Nikšiću, odnosno kružnim tokom ka Danilovgradu, a kako su dolaskom kod kružnog toka, primijetili da ovo vozilo nije produžilo ka Nikšiću, već se okrenulo prema Podgorici, uspjeli su da ga zaustave, prethodno ga sustigavši na pumpi Jugopetrol, koja je na par stotina metara od pumpe Euro petrol, a zatim su došli do tog vozila i vidjeli da se u njemu nalaze vozač i suvozač, a uvidom u njihove pasoše uvidjeli su da je vozač iz Albanije, a suvozač iz Španije, kada su počeli komunikaciju sa ove dvije osobe na engleskom jeziku, tražeći im dokumenta, kada je vozač - okrivljeni D.G. počeo da priča veoma dobro na crnogorskom jeziku, tako da su sa njim od tog trenutka pričali na crnogorskom jeziku, a sa suvozačem na engleskom jeziku. Nadalje je iz iskaza ovih svjedoka nesumnjivo utvrđeno da su alkometrom utvrdili da okrivljeni D.G. ima 1 promil alkohola, kada su mu na crnogorskom jeziku objasnili da zavisi od sudije za prekršaje da li će biti priveden ili će postupak ići redovnom procedurom, ali je okrivljeni D.G. sugerisao ovim svjedocima kao službenicima policije da im odmah da novac na licu mjesta, kako se ništa ne bi radilo, međutim, objasnili su mu da se procedura mora do kraja sprovesti, odnosno da on mora biti sproveden do stanice policije u Danilovgradu kako bi se obavio pregled vozila i podnijela prekršajna prijava, pa su se tada suvozač Španac i svjedok O.N. vozilom marke "Citroen pik ap", a svjedok B.M. i okrivljeni D.G. policijskim vozilom, dovezli do stanice policije, gdje je izvršen pregled vozila u kojem nije pronađeno ništa sumnjivo, a potom su pristupili kod prijemne kancelarije stanice policije, gdje su državljani Španije i državljani Albanije - okrivljeni D.G. ostali da stoje u holu, dok su ovi službenici policije sjeli u prijemnu kancelariju, kada je O.N. ispisivao

prekršajni nalog, a B.M. središao dokumentaciju potrebnu za sprovođenje navedene službene radnje, a dok su sprovodili navedenu radnju oko prekršajnog naloga, okrivljeni D.G. je u jednom trenutku prišao jednom otvorenom prozoru u zidu, nalik na šalter, pa je iz džepa izvadio 50,00 €, koje je bacio na sto gdje su se nalazila njegova dokumenta i dokumenta Španca i tom prilikom je na crnogorskom jeziku rekao nešto u smislu "u redu je ovo, nemojte ništa pisati", a zatim je posegao da uzme svoja dokumenta, u čemu ga je spriječio svjedok B.M. i saopštio mu da će biti lišen slobode zbog korupcije, te da će biti predat dežurnom kolegi radi daljeg postupka, od kojeg trenutka je okrivljeni D.G. prekinuo komunikaciju i na crnogorskom i na engleskom jeziku, zahtijevajući prevodioca, nakon čega je kriminalistička policija obavila uviđaj na licu mjesta i izuzela navedenu novčanicu. Ovakvo činjenično utvrđenje u skladu je sa sadržinom izvještaja o kriminalističko - tehničkom pregledu lica mjesta i uzorkovanju tragova od 27.08.2016. godine, iz kojeg dokaza je bez sumnje u bitnom utvrđeno da je dana 26.08.2016. godine, oko 23,40 časova, prilikom uzimanja podataka u službenim prostorijama Odjeljenja bezbjednosti u Danilovgradu, zbog saobraćajnog prekršaja, okrivljeni D.G. dao jednu novčanicu od pedeset (50) evra službenicima policije M.u B.u i N.O., koji uviđaj je započeo dana 27.08.2016. godine u 00,00 časova, kada je na licu mjesta pronađena jedna (1) novčanica od pedeset (50) evra, serijskog broja ..., što je jasno prikazano fotodokumentacijom Uprave policije OB Danilovgrad br.60-03-240/16-185 od 27.08.2016. godine, odnosno prikazan je izgled pomoćne prostorije, naspram dežurne službe, kao i izgled novčanice od 50,00 €, sa serijskim brojem ..., zatečene na stolu pomoćne prostorije, u koju novčanicu u apoenu od 50,00 € je sud izvršio uvid na glavnom pretresu i nesumnjivo utvrdio da je njen serijski broj ....

- Okrivljeni D.G. u svojoj odbrani u prethodnom postupku i na glavnom pretresu nije sporio da je kritičnog dana upravljao vozilom marke "Citroen", a da je u društvu sa njim bio Španac koji je vlasnik jedne agencije za prevoz turista, te da ih je u blizini jedne benzinske pumpe zaustavila policija, kada su im prišli dva policajca sa kojima se sporazumio na engleskom jeziku, a rekli su mu da je preticao na punu liniju i tražili su da se podvrgne alkotestu, što je i urađeno, ne sporeći takođe u svojoj odbrani da je imao 1 promil alkohola i da je toga dana popio dvije flaše piva od po 0,33 l, zbog čega je odveden u stanicu policije, gdje je smješten u jedan hodnik, u kojem su bili šalteri i gdje su bila dva policajca koji su ga i doveli u hodnik, odnosno oni policajci koji su ga kod pumpe prethodno alkotestirali, ne sporeći nadalje u svojoj odbrani da je shvatio da se u konkretnom slučaju radi o saobraćajnom prekršaju i da je morao da plati kaznu, te da su policajci, osim na engleskom, pričali i na crnogorskom jeziku koji on pomalo zna, tako da je kroz njihovu priču na crnogorskom jeziku shvatio i razumio da treba da plati neku kaznu. Takođe, okrivljeni u svojoj odbrani nije sporio da je kritičnom prilikom u stanicu policije izvadio 50,00 € iz novčanika i tu novčanicu stavio na šalter. Međutim, navode odbrane ovog okrivljenog da je mislio da time plati kaznu, odnosno da je po njegovoj procjeni iznos od 50,00 € dovoljan za učinjeni prekršaj, s obzirom da misli da u Albaniji kazna za alkohol iznosi od 30,00 € do 100,00 €, sa pojašnjenjem da nije htio da korumpira i da podmiti nikoga, kao i da kritičnom prilikom nije shvatio policajce koja je procedura plaćanja kazne za učinjeni prekršaj, sud je cijenio neprihvatljivim i sračunato datim u cilju izbjegavanja krivice, jer su nelogični i u suprotnosti sa prednje utvrđenim činjeničnim stanjem zasnovanim na prethodno analiziranim dokazima na kojima se temelji krivica na strani okrivljenog D.G., a osim toga, iz iskaza svjedoka B.M. i O.N., pored prethodno opisanog činjeničnog utvrđenog, bez sumnje je utvrđeno i da je okrivljenom kritičnog dana prilikom zaustavljanja i izvršene kontrole, pojašnjena procedura koja je morala da se sprovede nakon učinjenog prekršaja, što je okrivljeni razumio iz razgovora sa službenicima policije B.M. i O.N., na engleskom, a kasnije i na crnogorskom jeziku, na kojem je okrivljeni komunicirao sa ovim službenicima policije, o čemu su se precizno, jasno i uvjerljivo izjasnili ovi službenici policije kao svjedoci u svojim iskazima u prethodnom postupku i na glavnom pretresu, a i sam okrivljeni nije sporio da je kritičnom prilikom shvatio da se radi o saobraćajnom prekršaju i da je morao da plati kaznu, tako da su prethodno opisani navodi odbrane okrivljenog dodatno cijenieli nelogičnim i ako se ima u vidu nesumnjivo utvrđenje da svjedoci B.M. i O.N. kritične noći nijesu saopštili iznos novca koji bi okrivljeni trebao da plati za učinjeni prekršaj, već su ga priveli u stanicu policije, radi pisanja prekršajne



prijave i privođenja kod sudije za istragu, a sam okrivljeni u svojoj odbrani nije sporio da nije znao koji iznos novca treba da plati za učinjeni prekršaj, što dodatno ukazuje da se prednje opisanim navodima odbrane kojima okrivljeni želi predstaviti da je kritičnom prilikom predajom novčanice u iznosu od 50,00 € želio da plati kaznu za učinjeni prekršaj, ne može pokloniti vjera.

- Iz istih razloga ne stoje ni navodi branioca okrivljenog D.G., advokata Ć.D.a da je sasvim logično i vjerovatno da je kritičnom prilikom došlo do nerazumijevanja u komunikaciji, te da je gest okrivljenog shvaćen na pogrešan način, budući da je okrivljeni negirao krivicu i objasnio da se radi o jednom nesporazumu, imajući u vidu da je isti strani državljanin koji ne govori crnogorski jezik, te da se komunikacija kritične prilike odvijala na engleskom jeziku, a prednje ako se ima u vidu prethodno opisano nesumnjivo činjenično utvrđenje, zasnovano na naprijed analiziranim dokazima, da je kritičnom prilikom okrivljeni D.G., nakon što su ga službenici saobraćajne policije B.M. i O.N., zaustavili na magistralnom putu Nikšić - Podgorica, u Danilovgradu, zbog učinjenog prekršaja i saobraćajne kontrole, a potom i priveli u prostorije Odjeljenja bezbjednosti u Danilovgradu radi podnošenja prekršajne prijave, neposredno ponudio iznos od 50,00 € da ne podnose prekršajnu prijavu protiv njega, na način što je novčanicu od 50,00 €, serijskog broja ..., stavio na stol za kojim se nalazio službenik Uprave policije OB Danilovgrad O.N., dok je B.M. bio u neposrednoj blizini, kako je to opisano u izreci presude, što se nikako ne može objasniti kao nesporazum i nerazumijevanje u komunikaciji okrivljenog D.G. sa svjedocima B.M.om i O.N..
- Krivično djelo davanje mita iz čl.424 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore čini onaj ko službenom licu neposredno ili posredno da, ponudi ili obeća mito za njega ili drugog da službeno lice izvrši službenu ili drugu radnju koju ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši službenu ili drugu radnju koju bi moralo izvršiti ili ko posreduje u ovakvom davanju mita službenom licu. Kod prednje citiranog zakonskog određenja, imajući u vidu prethodno opisano činjenično utvrđenje iz kojeg se bez sumnje zaključuje da je okrivljeni D.G. dana 26.08.2016. godine, oko 23,30 časova, u Danilovgradu, službenim licima Uprave policije Odjeljenja bezbjednosti Danilovgrad B.M. i O.N. neposredno ponudio mito da ta službena lica ne izvrše službenu radnju koju bi morala izvršiti, na način kako je to predstavljeno izrekom presude, sud nalazi da su se u radnjama okrivljenog D.G. stekla sva obilježja krivičnog djela davanje mita iz čl.424 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.
- Cijeneći psihički odnos okrivljenog prema učinjenom krivičnom djelu, sud je našao da je okrivljeni, postupajući na naprijed opisani način, krivično djelo učinio sa direktnim umišljajem, tj. bio je svjestan svoga djela i htio je njegovo izvršenje, odnosno bio je svjestan da će neposrednom ponudom mita u iznosu od 50,00 €, da službena lica Uprave policije Odjeljenja bezbjednosti Danilovgrad B.M. i O.N. ne izvrše službenu radnju koju bi morala izvršiti, a na način, u vrijeme i na mjesto kako je to prethodno utvrđeno i opisano u izreci presude, čini krivično djelo, pa je to i htio, što ga sve čini krivim. Navedeno nije dovedeno u sumnju ni utvrđenom činjenicom da su sposobnosti okrivljenog D.G. da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela bile smanjene, ali ne i bitno, što je bez sumnje utvrđeno iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke, specijaliste psihijatra Dr. G.Ž.. (dat na osnovu neposrednog pregleda okrivljenog D.G. na glavnom pretresu održanom dana 08.12.2016. godine).
- Prilikom odlučivanja o kazni, sud je imao u vidu sve okolnosti na strani okrivljenog koje utiču da kazna bude manja ili veća, u smislu odredbe čl.42 KZCG, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog D.G. cijenio činjenicu da je lošeg imovnog stanja, kao i da ranije nije osuđivan, te i činjenicu da je izrazio kajanje i žaljenje zbog postupanja u predmetnom događaju, dok otežavajućih okolnosti na njegovoj strani nije bilo, pa je sud naprijed navedene olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog, cijenio naročito olakšavajućim

okolnostima u smislu odredbe čl.45 KZCG, a cijeneći da iste daju osnova da se okrivljenom izrekne kazna ispod zakonskog minimuma, a u okviru granica propisanih čl.46 KZCG, pa je istog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i 15 (petnaest) dana, nalazeći da je navedena kazna adekvatna težini učinjenog krivičnog djela i ličnosti okrivljenog kao učinioca, te da će se i ublaženom kaznom u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja iz čl.32 KZCG, tj. da okrivljeni ubuduće neće činiti ista ili slična krivična djela, a u okviru opšte svrhe izricanja i propisivanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 KZCG.

- Shodno odredbi čl.51 KZCG sud je okrivljenom D.G.u u izrečenu kaznu zatvora uračunao vrijeme provedeno u pritvoru od 26.08.2016. godine u 23,50 časova, pa nadalje.
- O troškovima krivičnog postupka odlučeno je na osnovu čl.226 i 229 ZKP-a, pa kako je okrivljeni oglašen krivim, obavezan je da na ime troškova krivičnog postupka uplati u korist budžeta Crne Gore novčani iznos od 126,50 €, koji iznos se odnosi na nagradu vještaku medicinske struke, specijalisti psihijatru Dr. Golubović Željku za izradu nalaza i mišljenja na zapisniku o glavnom pretresu od 08.12.2016. godine, a takođe je obavezan ovaj okrivljeni da na ime sudskog paušala uplati u korist budžeta Crne Gore novčani iznos od 30,00 eura, koji iznos je određen srazmjerno trajanju i složenosti ovog postupka, uz ocjenu imovinskih prilika okrivljenog, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude. O troškovima krivičnog postupka u dijelu koji se odnosi na nagradu braniocu po službenoj dužnosti, sud će odlučiti posebnim rješenjem.
- Na osnovu izloženog, a shodno odredbi čl.374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

ZAPISNIČARKA SUTKINJA

Ana Ivanović, s.r. Sonja Keković, s.r.

- PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Višem sudu u Podgorici, u roku od 15 dana, od dana prijema pismenog otpravka presude, a preko ovog suda.
- DOSTAVITI:
  - - ODT-a Podgorica
  - - Okrivljenom D.G.u
  - - Braniocu okrivljenog, advokatu Ć.D.u