

K.br. 188/10

U IME NARODA

Osnovni sud u Pljevljima, kao prvostepeni krivični sud, u vijeću sastavljenom od sudije Branka Pejovića kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Terzić Slobodana i Brajković Branibora kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Šestović Milanke, protiv okrivljene B.N. iz P., koju brane advokati G.M. iz P. i R.O. iz B., zbog krivičnog djela prnevjera iz čl. 420 st. 3 u vezi st. 1 KZ CG, po optužnici ODT Pljevlja Kt.br. 165/10 od 11.08.2010. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu zamjenika ODT Pljevlja, okrivljene, njenih branilaca kao i zastupnika oštećene NLB Montenegrobanke A.D. P., dana 29.11.2010. godine donio a istoga dana i objavio

P R E S U D U

Okrivljena **B.N.** zvana N., JMBG ..., od oca D. i majke M. rođ. V., rođena u P. dana ... godine gdje i živi, državljanica CG, zaposlena, udata, majka jednog djeteta, pismena, završila gimnaziju, živi od zarade, ranije neosudjivana.

K r i v a j e

Što je:

U periodu od januara mjeseca 2010. godine pa do 15.05.2010. godine u P., radeći kao blagajnik - komercijalist u NLB Montenegrobanici A.D. P. - Filijala u P., u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, prisvojila novac koji joj je povjeren u službi, u ukupnom iznosu od 593.965,79 € i 6.600,00 \$, na način što je suprotno opštim aktima Montenegrobanke - procedurama šalterskog poslovanja sa građanima, uzimala ključeve od lokalnog trezora, iako sa istim nije bila zadužena, te je otključavajući trezor, u isti više puta ulazila sama, bez evidentiranja ulazaka na posebnom obrazcu evidencije ulazaka u lokalni trezor i tom prilikom oduzimala i prisvajala novac iz lokalnog trezora Filijale P. u ukupnom iznosu od 578.343,10 €, a iz priručne blagajne br. 197, u iznosu od 15.622,69 € i 6.600,00 \$, oštetivši na taj način NLB Montenegrobanku A.D. P. za naznačeni novac.

Čime je izvršila krivično djelo prnevjera iz čl. 420 st. 3 u vezi st. 1 KZ CG.

Pa je sud primjenom članova 4, 5, 13, 15, 32, 33, 36, 42 i 51 KZ CG te članova 199, 202 i 212 ZKP CG

O S U D J U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 6 godina (šestgodina), u koju kaznu joj se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru počev od dana 19.05.2010. godine pa do pravnosnažnosti presude.

Okrivljena se obavezuje da na ime troškova vodjenja krivičnog postupka plati ovom sudu iznos od 864,21 € a na ime paušala iznos od 150,00 €.

Shodno čl. 212 ZKP CG okrivljena se obavezuje da oštećenoj NLB Montenegrobanici A.D. P. na ime

Troškove krivičnog postupka, i paušal suđu, kao i štetu oštećenoj NLB Montenegrobanci A.D. P. okrivljena je dužna platiti u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrázloženje

Osnovno državno tužilaštvo iz Pljevalja optužnicom Kt.br. 165/10 od 11.08.2010. godine optužilo je okrivljenu B.N. iz P. zbog krivičnog djela pronevjera iz čl. 420 st. 3 u vezi st. 1 KZ CG navodeći da je okrviljena krivično djelo izvršila na način mjesto i vrijeme kako je to bliže opisano u izreci ove presude. U završnoj riječi zamjenik ODT.-a je u cijelosti ostao pri podignutoj optužnici i na kraju predložila da sud okrivljenu oglasi krivim, osudi po zakonu te da joj produži pritvor do pravnosnažnosti presude zbog opasnosti od bjekstva.

Zastupnik oštećene NLB Montenegrobanke u završnoj riječi je istakla da se u ime oštećene Montenegrobanke A.D. P. pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrviljene i ističe imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 593.965,79 € i 6.600,00 \$.

Okrivljena B.N. u svoju odbranu pred OSL policije u prisustvu svog branioca je istakla da sve što je uradila i što je učinila manjak koji je pričinjen u Filijali A.D. Montenegrobanke P. u P. uradila je pod pritiskom od nepoznatih pozivaoca. Dalje je istakla da u Filijali P. je zaposlena od 05.02.2007. godine na radnom mjestu komercijalist - blagajnika te da je od prvog radnog dana radila kao izvršila trezora, isplate, uplate, otvaranje deviznih računa, elektronsko bankarstvo, bila je staratelj za sve post terminale u P. kao i na dopuni i održavanju bankomata. Takodje je radila na prijemu i odnošenju novca sa blagajne i iz trezora u centralni trezor P. Od prvog radnog dana radila je kao komercijalista - blagajnik, pa s obzirom da ih je malo zaposleno u banci radila je na poslovima kreditnog zaduženja kao i sve ostale poslove. Prilikom poslovanja ona je radila sa gotovim novcem a njene obaveze su se sastojale u tome da kada je u blagajni imala suvišak novca njena obaveza je bila da taj suvišak preko osigurane sume prebací u trezor a to je iznos preko 30.000,00 €, da ga odnese u trezor. Ovaj suvišak novca je obično nosila u trezor kada nije bila gužva na šalteru. Ovaj novac su od januara mjeseca 2010. godine nosili njih dvoje i to ona i koleginica K.S. ili P.M. Ovo su uradili u skladu sa procedurom jer je ona imala šifru ulaska u prostoriju a ključevi od sefa kojih ukupno ima 2 su se nalazili u šalterskim prostorijama u njenoj ladici i uvijek su bili zaključani. Do januara mjeseca 2010. godine ona je na zaduženju dužila jedan ključ a drugi ključ se takodje nalazio u ladici od koje je ona imala ključ. Od januara 2010. godine po evidenciji sa ključara koja se vodila iz sigurnosnih razloga ona je imala šifru ulaska u prostoriju u kojoj se nalazi sef a koji predstavlja lokalni trezor, a istu je imala i K.S., dok su ključeve od sefa imali njene kolege P.M. i D.P. Obzirom da su njene kolege P. i D. radili do 16,00 h a ona i koleginica S. do 17,00 h to su se ključevi od sefa držali u prostorijama šaltera u fioci njenog stola. Obzirom da se javljala potreba ulaska i izlaska u prostorije lokalnog trezora to su ona i S. zajedno ulazile u prostoriju lokalnog trezora kojom prilikom su koristile nekad njenu šifru a nekad koleginice S. Dalje ističe da je u početku poštovala proceduru ulaska u lokalni trezor do sredine januara 2010. godine kada je sama počela da ulazi u lokalni trezor a ovo iz sledećih razloga:

Naime sredinom januara na njen mobilni telefon poziv sa broja ... dobila je poziv sa nepoznatog broja koji je bio zaštićen. Nepoznat i promukao glas joj se javio govoreći joj "Ne budem li poslušala instrukcije" pa je ona prekinula telefonsku vezu pa poslije 15 minuta na njen telefon sa zaštićenog broja ponovo joj se javio isti ili sličan glas govoreći joj "Ne budem li poslušala instrukcije koje će mi dati gledajući na moje oči kako mi dijete pati, da imam 24 h da iznesem 150.000,00 € na mjesto gdje mi se kaže" nakon završenog poziva ističe da je bila istraumirana ali nije nikome govorila jer se bila uplašila a iskreno je i razmišljala da se neko šali. Sledećeg dana dok se nalazila na poslu ne može se tačno sjetiti vremena ni datuma dobila je poziv takodje sa zaštićenog broja pa joj je nepoznat glas rekao da iznese 150.000,00 € na mjestu ispod zgrade "Trepča" gdje se nalzi kontenjer i da to bude u žutoj kesi inače neće vidjeti svoju

djevojčicu više. Od straha da će neko nauditi njenom djetetu ona je to u toku radnog vremena uzela ključeve od sefa iz njene ladice i sama ušla u prostorije lokalnog trezora gdje je iz sefa uzela 150.000,00 € u A poenima od po 500,00 €. Koleginica S. je radila dok su P. i D. bili otišli. Njena koleginica S. nije mogla znati da ona odlazi u prostorije trezora jer im se u podrumskim prostorijama nalazi i kupatilo i kuhinja. Taj novac je stavila u bijelu kovertu a poslije tu kovertu u njenu priručnu kasu. Kada je odlazila sa posla tog dana koverat sa novcem je ponijela sa sobom u tašni. Dolaskom do kuće ovome nikome nije govorila i toga dana u večernjim časovima u 20,30 h sa kćerkom je ostavila novac u žutoj kesi. Dok je nosila novac imala je utisak da se neko nalazi iza nje. Kada je stigla do mjesta ispod zgrade trepča bio je mračan prostor pa je tu kesu sa novcem ostavila pored kontenjera i kada je ostavila novac poslije dva minuta a nije možda ni toliko prošlo dobila je poziv da nastavi pravo da se ne okreće inače će i ona i čerka dobiti metak u potiljak. Poslije ovoga sa kćerkom je otišla kući gdje je zatekla svog supruga ali mu ništa nije o ovome govorila pa je narednog dana došla na posao i radila normalno.

Nakon ovoga dogadjaja nije prošlo ni 15 dana u večernjim časovima u prolazu izmedju zgrade suda i njene zgrade dok se sama vraćala kući sačekali su je 4 njoj nepoznata momka, trojicu nije vidjela a jedan joj je prišao s ledja uhvatio je za vrat i rekao joj da čeka instrukcije i da bude dobra pri čemu ju je stezao za vrat. O ovom dogadjaju takodje nikome nije pričala a sve iz razloga zbog njenog djeteta. Tada je imala utisak da su nepoznati ljudi svuda oko nje.

Negdje sredinom februara 2010. godine ponovo je dobila telefonski poziv koji je bio zaštićen pa joj je tada nepoznati glas rekao da bude dobra kao i prije inače će njenu djevojčicu u rozm čiznicama, rozm čarapicama i u plavoj suknjici patiti na njene oči. Ove pozive je dobijala i dok je radila na poslu kao i noć prije. Ona je poslije ovog poziva sledećeg dana takodje dok je bila u Filijali sa koleginicom S. uzela je ključeve od sefa sišla u podumske prostorije ušla u prostorije trezora koristeći svoju šifru i iz sefa uzela 150.000,00 € u apoennima 100 komada po 500,00 € i 500 komada po 100,00 €. Novac je stavila u priručnu kasu koja stoji na trezoru koju je poslije ponijela sa sobom i donijela do radnog mjesta. Ovaj njen odlazak i dolazak iz trezora njeni koleginici nije mogla primijetiti. Po završetku radnog vremena ona je ovaj novac stavila u neku kesu i u svojoj trobi iznijela i odnijela ga kući. Poslije toga opet odlazi sa djevojčicom na isto mjesto gdje opet novac na isti način ostavlja u žutoj kesi. Poslije ostavljanja novca sa djetetom se vraća kući i takodje nikome ne govorи. Kad je došla kući nije dobijala pozive na telefon a na putu do kuće imala je sumnju da je neko prati jer su iza nje išli neki nepoznati sumnjivi ljudi mlade dobi sigurno njih trojica a koji su išli za njom od pekare Č. do njene zgrade gdje dalje nastavljaju kretanje kroz haustor dok je ona otišla svojoj kući. Poslije otprilike nedelju dana do dvije nedelje ona je na isti broj dobijala poruke prijeteće sadržine da će je prijaviti banci, da će joj napraviti pakao od života, da će napraviti raznovrsne malverzacije da ona bude krivac u tome da će reći da su pare u kladionicama, da ih je uzela i pokrala i da sad mora da plaća to čutanje. Dalje ističe da se ne može precizno sjetiti koje iznose je posle ovoga uzimala iz banke ali nije ulazila u trezor već je novac uzimala iz svoje kase - blagajne i predavali ih po instrukcijama koje je dobijala putem poruka. Prilikom dobijanja poruka bilo je napisano "K." i broj telefona crnogorski a poruke je dobijala sa bosanskih brojeva kao i crnogorskih i bosanskih. Te brojeve sa kojih su joj stizale prijeteće poruke nije sačuvala niti pomenute poruke.

Od marta mjeseca 2010. godine prva dva puta novac je predavala "K." kojeg nije poznавала na način što je stavljala novac u kovertu a na kovertu je pisala "G.S." a u skladu sa instrukcijama kako joj je pisalo u porukama. ističe da je pozvala K. na mobilni telefon pa je taksijem otišla do njegove kuće koja se nalazi uz novu ulicu iznad Š. K. ju je sačekao ispred kuće uzeo koverat u kome je bilo preko 10.000,00 € u apoennima od po 500,00 €.

Drugi put je takodje pozvala K. koji joj je rekao da će doći do mjesta gdje mu je rekla da se nalazi tj. u blizini "I." gdje mu je takodje predala koverat u kome se nalazilo novca u iznosu preko 5.000,00 € a ona se tačnog iznosa ne može sjetiti. Tada joj nije bilo poznato ko je ovaj K. i čime se on bavi kasnije je u policiji saznala da se radi o K.H.

I dalje je dobijala poruke sa instrukcijama kako da preda novac pa je novac slala u P. po vozaču "V.t." na način što je na autobuskoj stanici u koverti vozaču predavala novac. Po ovom prevozu je slala novac 3 - 4 puta, nije bio isti vozač a ukupno je novca na taj način poslala oko 70.000,00 €, a na kovertama je pisalo raznorazna imena koja joj se u porukama kažu. I sjeća se samo jednog prezimena " R.". Ovim vozačima nije plaćala pošiljku već im je govorila da će neko sačekati tu pošiljku. Nikada nije provjeravala da li su ovi vozači predali novac odnosno da li je neko primio taj novac. Ove poruke koje je dobijala slate su joj u martu sa nezaštićenih brojeva crnogorske mreže a ovaj prevoznik je kretao sa autobuske stanice u 12,45 h.

Takodje je novac ostavljala i kod N.L. koja radi na trafici preko puta M:TEL pa je to više od dva puta a ne sjeća se na koji iznos novca se nalazio u kovertama. Novac je ostavljala kod N. uz njen predlog ovim ljudima koji su joj slali poruke kako bi je poslije pitala ko je dolazio po taj novac. N. je kasnije pitala ko je preuzimao koverte sa novcem ali je ona govorila da je dolazio jedan brkati čovjek pa je povezala da je to bio K. a zatim jednom je rekla da je dolazio neki mladji momak po taj novac. Mjesto gdje je ostavljala novac ona je slala u poruci gdje je novac ostavila a N. je govorila da će neko doći po novac i rekla da se radi o kiriji. Takodje je dva puta novac ostavljala u samoposluži "M." na način što ga je dala prodavačicama u drugoj smjeni a to je bilo u martu mjesecu odnosno krajem marta. Sjeća se jednog iznosa koji je tu ostavila a radilo se o sumi od 10.000,00 € a prodavačicama je takodje govorila da će doći neko po tu kovertu a one je nisu pitale šta je u toj koverti a ističe da je ta samoposluga u blizini njene zgrade gdje stalno trguje i one je znaju ali ne zna njihova imena. Takodje je po instrukcijama koje je dobijala sa srpskih brojeva slala novac autobusom "M." i "L." na način što je dva puta slala preko prevoznika M." jednom je za nju pošiljku odnio taksista K. na autobusku stanicu. Na toj koverti je pisalo "D.R." a ona je K. rekla da se radi o čaju a drugi put je ona lično odnijela kovertu sa novcem a to je bilo u vrijeme u 24.00 h. Novac za pošiljku nije dala niti su joj tražili. Iznos koji je odnio K. bio je 10.000,00 € pa ga je častila 5.00 € za tu uslugu. Takodje je slala novac i po prevozniku "L." kada je poslala 8.000,00 € koje je vozač izbrojao i za tu pošiljku joj tražio 50,00 € koje mu je dala a vozača su zvali po imenu "i.". Taj prevoznik je kretao sa autobuske stanice u 16.00 h. Ovaj put je na broj sa kojeg su joj stigle instrukcije poslala poruku da je ovu uslugu platitila 50,00 € na koju joj je poruku i odgovoreno " Ako ako, neka si ti, pokrala si sve, tamo gdje ćeš ići neće ti ni to trebati i nećemo te dirati više, hvala i ok".

Dakle posebno ističe da se sjeća da je samo u dva navrata iz banke uzela i u kesama ostavljala ukupno 300.000,00 € a sve ostalo je radila mehanički tako da nije bila svjesna šta radi a sve se ovo dešavalo u martu i aprilu 2010. godine.

Dana 05.05.2010. godine radili su vanredni popis po nalogu iz centrale kako bi sredili apoensku strukturu. Komisiju za taj popis je imenovao M.P. a članovi komisije bili su ona kao i K.S. i P.D. Popis se odnosio na trezor, jer su popis blagajne radili svaki dan. Medutim ona i P. su izbrojali novac iz njene priručne kase ne iz trezora jer je ona P. rekla da je loklani trezor u redu. Taj popis su uradili u prostoriji gdje se nalazi trezor. S. nije bila sa njima, tj nije vršila popis jer je morala da radi na šalteru. P. je bio u M. kancelariji. Na kraju popisa sačinili su zapisnik koji su potpisali ona, P.D. i K.S. U zapisniku je konstatovano uredno stanje u trezoru tj. da nema manjka a ona je taj zapisnik napisala rukom a M.P. ga je otkucao a kao što je rekla svi članovi komisije su ga potpisali. Ističe da je znala da stanje u sefu u skladu sa tim zapisnikom tj. da u sefu ima manjak novca dok to S. i P. nisu znali. Napomenula je da u trezorskim prostorijama postoje kamere koje prate ulazak i odlazak iz trezora dok unutrašnjost trezora nije pokrivena kamerama. Nakon završenog popisa tražila je da P.M. napiše mail prema njihovoj centrali da iz trezora preda suvišak novca od 400.000,00 € iako je bila svjesna da taj novac nema u sefu pa je u centralu poslala 225.000,00 € po službi koja vrši transport novca i dokumentaciju koja prati tu sumu. Praksa je bila da samo ona šalje taj novac iz trezora jer je samo ona i kompjuterski imala samo tu aplikaciju "trezor". Kada su je iz centrale pitali zašto nije slala ostatak novca ona im je rekla da je zaboravila jer je znala da će raditi popis a ona je to željela da bi njenim mukama došao kraj a da ona sama to ne prijavljuje.

Odmah naredni dan 14.05.2010. godine došli su iz centrale iz P. izvršili popis kojem ona nije prisustvovala jer taj dan nije radila a bila je u P. sa namjerom da ode kod ljekara ali nije išla jer je otišla u centrali po pozivu direktora mreže D.R. gdje im je sve ispričala i svojeručno napisala izjavu ali samo ono što se odnosi na banku pa je takvu izjavu potpisala, a rekli su joj da će poslije toga u policiju pa kada je potpisala tu izjavu rekli su joj da ide. Objasnila je da kada su vršeni popisi u Filijali u P. nisu je zvali i nije prisustvovala vršenju popisa.

Dana 17.05.2010. godine D.R. ju je telefonom upoznao da je izvršen popis te da je policiji u P. protiv nje podnio prijavu. U predmetu istrage je dodala da kada je zadnji put i to poslije popisa od 05.05.2010. godine slala novac u centralni trezor ona je u knjigu amaneta trebala da upiše iznos koji šalje centralnom trezoru ona ne zna da li ga je upisala ali je kroz aplikaciju kroz kompjuter poslala 225.000,00 € i to po apoenima. Dalje na pitanje dodala je da je prisustvovala vanrednom popisu od 05.05.2010. godine zatim i popisu od dana 14.05.2010. godine ali nije prisustvovali popisu koji je bio nekog dana a zna da je bila subota i prisustvovala je popisu blagajne ali nije prisustvovali popisu glavnog trezora. Objasnila je posebno da su ključeve od sefa dužili P.M. i D.P. a isti su stajali u šalterskim prostorijama i to u njenoj fioci koju bi ona zaključavala kad kreće kući. Na dan 31.12.2009. godine izvršen je popis u Filijali i sve je bilo u redu što se tiče blagajne, trezora i svega drugog. Od 01.01.2010. godine ona i S.K. imaju šifre i to različite za ulazak u trezor i ulazak u banku i u trezor se može ući samo sa jednom šifrom i samo jedna osoba može otključati trezor i u trezor se može ući na jednu šifru i dva ključa i to može odraditi jedna osoba koja ima jednu šifru i oba ključa. Takodje je priznala da je u više navrata od Nove godine i tokom 2010. godine iz banke odnijela 593.965,79 € i to je uradila pod pritiskom kao što je već i objasnila i usled napada i to pod pritiskom osobe koja po njenom uvjerenju je znala da u banci duži šifre i da može doći do ključeva blagajne odnosno trezora i da su joj ti ključevi na raspolaganju. Posebno ističe da nije uzela 6.600,00 \$ niti 1.200,00 dinara jer to sigurno negdje stoji u fikama u banci ili kroz aplikaciju.

Na glavnem pretresu je istakla da je svaki put kada je slala novac u kovertama zatvarala koverte pa je svaki put L.N. rekla da je u koverti novac ali joj je rekla da se isti odnosi na kiriju. Takodje je objasnila da su prijeteće poruke joj stizale i nakon njenog lišenja slobode na njene mobilne telefone a isti se nalaze kod policije i sada. Ta agonija sa porukama na mobilne telefone je trajala sve od januara 2010. godine pa do mjeseca maja 2010. godine i ona nikome ništa nije pričala o tome ni ocu ni suprugu niti bilo kome drugom a ovo upravo zbog straha. Takodje je objasnila da je njenoj koleginici K.S. bio rođendan 22. januara pa su bili na rođendanu dan kasnije znači prvi vikend nakon rođendana i bili su u klubu "M." i proslavljali su rođendan i tu pored K.S. bili su V.K., B.A., D.M. i više niko nije bio njoj poznat. Dalje objašnjava da dok su bili na tom rođendanu jednog momenta je jedan momak prišao njenom stolu gledao u nju pravo i rekao "Aha tu si" i ne sjećam se više šta je rekao ali zna da je reagovalo obezbedjenje noćnog kluba "M." pa su je tu A. i S. pratili pa je taj momak krenuo za njima da je prati. Ističe da ne poznaje tog momka niti zna kako se zove a izgledao je crn manjeg rasta i trudili su se da saznaju kako se zove sve njih prisutne ali nisu uspjeli da saznaju o kome momku se radi. Objasnila je da postoji i ta mogućnost da je neko i iz centrale njene banke bio u doslihu sa ovim licima i da je taj neko mnogo više znao o njoj a to je zaključila iz poruka, poziva i sl. i znao je kako se izjašnjava i sve njene strahove. Objasnila je takodje da je imala krvne podlive na nadlakticama u predjelu miški a te povrede su joj nanijela dva lica koja su je napala negdje krajem aprila ili početkom maja 2010. godine a tačnije početkom maja mjeseca ispred samom popisa u banci a taj napad se desio na parking prostoru a u blizini zgrade S. Tada je izašla iz svog vozila koje je parkirala na parking prostoru pa ju je jedan napadač uhvatio za lijevu nadlakticu a drugi udario pesnicom u predjelu desne nadlaktice i tada ništa nisu govorili smo su pogledi u nepoznatom pravcu. To su bili mladji ljudi a ističe da je prepoznala da je jedan bio upravo onaj momak koji joj se obratio u noćnom klubu "M." kao i još jedan momak a oba su bili starosne dobi od 27 - 30 godina. Takodje ističe da se sjeća da je bio 12 ili 13. maj 2010. godine uglavnom ispred popisa te njene povrede su primjetili u Filijali banke a misli da je te povrede primjetila i rukovodilac Filijale T.M. a ona takodje ističe da su svi u Filijali koji su zaposleni primjetili te njene povrede. Posebno je istakla da se u cijelom periodu od januara do maja mjeseca 2010. godine dok su sve te prijetnje trajale osjećala uplašeno i kako se izjašnjava istrumirano i u tom periodu

nije razmišljala o posledicama već joj je bila na umu čerka koja ima samo 5 godina, a povrede koje su joj bile na tijelu su bile modrice plave boje.

U završnoj riječi branioci okrivljene jednoglasno su istakli da je okrivljena prznala da je izvršila krivično djelo koje joj se stavlja na teret međutim od samog početka trajanja ovog postupka okrivljena je istakkla da je sve ovo što je uradila uradila pod velikim pritiskom i strahom nepoznatih ljudi po život djeteta jer joj je upravo i prijećeno na taj način pa je takoreći morala da učini upravo ovo što je učinila. Takodje ističu da predlažu da se protiv okrivljene ukine pritvor jer kako ističu nema potrebe za dalje odredjivanje pritovra ovo iz razloga što novac koji je okrivljena uzimala iz banke je odlazio na razne strane pod prijetnjama a okrivljena ne posjeduje nikakav novac. Na kraju još jednom ističu da okrivljena do sada nije dolazila u sukob sa zakonom da su njene kolege na glavnem pretresu rekle sve najbolje o njoj na kraju mole sudsko vijeće da prilikom odmjeravanja sudske kazne imaju u vidu sve olakšavajuće okolnosti koje stoje na strani okrivljene a to su da okrivljena ranije nije osudjivana, da je porodična žena, majka maloljetnog djeteta, da je novac iznosila iz banke iz strahе i prijetnje i isti predavala na razne strane što su potvrdili i danas saslušani svjedoci a na kraju predlažu da sud okrivljenu što blaže kazni te da joj ukine pritvor.

Okrivljena je u završnoj riječi istakla da u cijelosti prihvata odbranu svojih branilaca.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoke T.M., K.S., P.M., D.P., Ć.E., R.S., R.D., L.N., H.K., pročita iskaz svjedoka B.M., saslušao vještaka ekonomsko-finansijske struke D.Ć. iz B.P.

Izvršio uvid u proceduru šalterskog poslovanja sa gradjanima NLB Montenegrobanke P., izvršio uvid u Pravilnik o sistematizaciji radnih mјesta u NLB Montenegrobanci, izvršio uvid u evidenciju ulazaka u lokalni trezor Filijale u P., izvršio uvid u evidenciju o ključarstvu Filijale P. od 14.01.2010. godine, pročitao rješenje o imanovanju popisne komisije od dana 05.05.2010. godine, pročitao zapisnik o izvršenom popisu gotovine u lokalnom trezoru i blagajnama Filijala NLB Montenegrobanke u P. od 05.05.2010. godine, pročitao obavještenje P.M. o razduženju suviška u NLB Montenegrobanci Filijala P. od 05.05.2010. godine, pročitao potvrdu UP PJ P. br. 03-240 SL od 20.05.2010. godine o privremeno oduzetim predmetima od T.M. vodje Filijale NLB Montenegrobanke Filijala u P., pročitao knjigu primopredaje amaneta, pročitao potvrdu o predaju - prijemu gotovine od 11.05.2010. godine, pročitao zapisnik o izvršenom popisu gotovine u lokalnom trezoru Filijala P. br. 1087/10117 od 14.05.2010. godine, pročitao rješenje o formiranju komisije za vanredni popis gotovine u lokalnim trezorima poslovne mreže banke od 14.05.2010. godine, pročitao trenutno stanje šalterskih blagajni NLB Montenegrobanke okrivljene N.B., izvršio uvid u stanje blagajne i stanje devizne blagajne D.P., izvršio uvid u stanje blagajne i stanje devizne blagajne K.S., izvršio uvid u zapisnik o primopredaji ključa od lokalnog trezora u Filijali P. izmedju okrivljene i R.S. od 12.05.2010. godine, izvršio uvid u nalaz i mišljenje sudskog vještaka ekonomsko struke D.Ć., izvršio uvid u akt Kompanije M:TEL od dana 04.11.2010. godine br. 17814/1, izvršio uvid u CD koje je dostavio operater mobilne mreže M:TEL Podgorica za broj telefona okrivljene ..., izvršio uvid u akt Kompanije Telekom Crna Gora br. 04-42345 od 10.11.2010. godine i izvršio uvid u CD na kome su zabilježeni svi kontakti dolazni o odlazni pozivi telefona i to mobilnog telefona koji je koristila okrivljena br. ... zatim dva fiksna telefona i to: fiksni telefon koji je okrivljena koristila kući kao i dva fiksna telefona koji je okrivljena koristila na poslu, izvršio uvid u potvrdu o vraćenim predmetima od 24.05.2010. godine, izvršio uvid u potvrdu o vraćenim predmetima od 17.09.2010. godine i pročitao izvještaj iz kaznene evidencije za okrivljenu br. 03-245/10-5993/2 od 09.06.2010. godine za okrivljenu izdat od strane UP PJ P.

Nakon provedenog dokaznog postupka i nakon ocjene svih izvedenih dokaza a imajući u vidu i odbranu okrivljene sud je utvrdio da je na osnovu svih činjenica koje slijede iz dokaza izvedenih na glavnem pretresu pouzdano utvrđeno da je okrivljena izvršila krivično djelo koje joj se optužnicom ODT-a stavlja na teret a na način, mjesto i vrijeme kako je to bliže opisano u izreci ove presude. Ovakvu svoju odluku sud je zasnovao na osnovu svih izvedenih dokaza kao i na priznanju okrivljene.

Iz iskaza svjedokinje T.M. sud je zaključio da je ista diplomirani ekonomista te da je od januara 2007. godine zaposlena u NLB Montenegrobanci Filijala u P. kao komercijalista a od septembra 2007. godine je vodja Filijale. Dalje sud je zaključio da je ona dana 01.10.2009. godine otišla na porodiljsko bolovanje a kao ovlašćeni vodja Filijale u P. je radio P.M. Do njenog odlaska na bolovanje ključeve sefa su dužili B.N. i K.S. Šifru za odlazak u prostoriju gdje je sef nije dužio niko jer nije funkcionala a šifru za ulazak u banku su imale okriviljena i K.S. Posle njenog odlaska na bolovanje ne zna ko je dužio niti ključeve niti šifru. Sa bolovanja se vratila i počela da radi 18.05.2010. godine. Prije odlaska na bolovanje zna da se sef mogao i tako jedino i može se otvoriti sa dva ključa koja su fizički različita a jedan je dužila okriviljena a drugi K.S. Dana 13.05.2010. godine pozvao ju je telefonom kolega Ć.E. i rekao joj da u Filijali postoje neki problemi i tražio da dodje na posao pa je istoga dana došla u Filijalu i u prostorijama trezora zatekla kolegu Ć. zatim R.S., P.M., okriviljenu kao i njenu maloljetnu čerku. Tu je zatekla otvorenu priručnu kasu koju duži okriviljena. Tu su joj saopštili da je direktor R.D. donio odluku da se izvrši vanredni popis stanja gotovine u Filijali P.. S. je tada rekao da su priručnu kasu okriviljene nasilno otvorili u njenom prisustvu a da sef ne mogu otvoriti jer je okriviljena ključ od sefa zaboravila u P.. S. joj je takodje rekao da se u kasi okriviljene stanje zatečenog novca ne poklapa sa knjigovostvenim stanjem iz izvještaja i koliko se sjeća da je nadjen manjak od 16.000,00 € i oko 6.500,00 \$. Okriviljena je toga dana bila vidno uzrujana i imala je neke modrice po tijelu ali ne zna od čega su joj te modrice. Dana 14.05.2010. godine kada je sef otvoren unutra je bio samo metalni novac pa pošto je isti prebrojan ona je potpisala apoensku strukturu tog metalnog novca koji je zatečen u trezoru i sačinjen je zapisnik. Toga dana su uradili i popis cjelokupne gotovine koje se nalazi u Filijali toga dana. Dana 15.05.2010. godine u Filijalu su došli R.D., B.M. i sa P.M. i Ć.E. još jednom su uradili popis zatečenog stanja u trezoru. Kada su ustanovili da u trezoru nema novca svjedokinja je pozvala okriviljenu i pitala ju je gdje je novac a ona joj je rekla da se ne sjeća i da će je pozvati kad se malo pribere pa ju je i pozvala i rekla da je od sredine januara je počeo da joj šalje prijeteće poruke i koliko je shvatila prijetili su joj da će joj oteti dijete pa kada je tom ucjenjivaču zaprijetila policijom oni su je kako joj je ispričala istu veče sačekali u ulazu zgrade četiri nepoznata muškarca gdje su bili nasilni. Objasnila je takodje da u periodu od januara do maja 2010. godine je jednom vidjela okriviljenu i djelovala joj je u sasvim normalnom stanju međutim kada je došla na posao dana 13 maja 2010. godine i kada je već posumnjano da u trezoru nedostaje novac tada je okriviljena bila uzrujana i nervozna pa je svjedokinja odmah svhvatila da okriviljena nema ono raspoloženje kao ranijih godina.

Svjedokinja K.S. je istakla da je zaposlena u Montenegrobanci Filijala P. na mjestu komercijalista - blagajnik i obavlja sve poslove vezane za šaltersko poslovanja a na ovim poslovima su pored nje bili rasporedjeni još i okriviljena i D.P. Od 14. januara 2010. godine ona i okriviljena su bile zadužena i šifrom ulaska u prostorije gdje se nalazi trezor a ta ista šifra otvara i vrata banke. U prostoriju gdje se nalazi trezor može se ući samo sa jednom šifrom što znači da su ona i okriviljena mogle nezavisno jedna od druge da udju samo sa jednom šifrom. Od istog datuma ključevima od sefa su bili zaduženi D.P. i P.M. a da bi se ušlo u sef moraju se upotrijebiti oba ključa. Nije vidjela kada su D. i P. preuzeli ključeve. Svaki ulazak u trezor se morao evidentirati u evidencionu knjigu i tu se upisuje vrijeme ulaska radnika koji ulazi u sef i svrha ulaska u prostorije trezora i upisuje se vrijeme izlaska za manjak u lokalnom trezoru saznala je kada je došao Ć. i kada je on otvorio trezor. Istakla je posebno da ne zna odakle kod okriviljene oba ključa od sefa koje su inače dužili D. i P. Dana 05.05.2010. godine P.M. je formirao popisnu komisiju gdje su članovi bili komisije ona zatim D.P. i okriviljena pa su trebali da izvrše kontrolu trezora međutim kako je moralda da radi na šalteru sa strankama taj popis su izvršili D. i okriviljena, međutim kako su utvrdili da nema manjka u trezoru sačinili su izvještaj o popisu koji su potpisali okriviljena i D. a na kraju i ona jer je vjerovala da je popis uradjen kako treba i da je stanje trezora uredno. Objasnila je takodje da je okriviljena zadnjih 20tak dana bila jako nervozna i kada su dana 23.01.2010. godine njih dvije bile na večeri u "M." za njihov sto je prišao jedan krupan čovjek unio se u lice okriviljenoj i rekao joj da je kurva a niko od njih nije znao ko je taj čovjek. Istačiće takodje da je jedne prilike vidjela u predjelu desne nadlaktice kod okriviljene neke modrice ali je nije pitala od čega su.

Iz iskaza svjedoka P.M. sud je zaključio da je zaposlen bio kao komercijalista te da je vodja Filijale bila T.M. koja je od oktobra mjeseca 2009. godine otišla na porodiljsko bolovanje pa je on od nje dobio ovlašćenje za vodju Filijale. Kao šalterski radnici u Filijali su radili K.S., D.P. i okriviljena. U Filijali su oduvijek postojala samo dva ključa od trezora i uvijek su ta dva ključa stajala kod šalterskih radnika. Postoji evidencija u Filijali o ključarstvu ko duži ključeve. Pa stoji knjiga ulazaka u trezor i svaki ulazak u trezoru se evidentira u knjizi zbog čega se ulazi u trezor i kada se izlazi iz trezora. Od 14. januara 2010. godine su po kartonu sa ključevima bili zaduženi on kao i D.P. a šiframa ulaska u trezorske prostorije okriviljena i K.S. Ni tada svjedok nije izvršio primopredaju ključeva pa su i tada ključevi od trezora ostali kod šalterskog radnika. Iako po evidenciji je on dužio jedan ključ od trezora ističe da on ga nikada nije zadužio odnosno koristio. Dana 05.05.2010. godine formirao je komisiju da izvrši popis trezora pa je pored okriviljene u komisiju imenovao D.P. i K.S. Oni su sačinili taj zapisnik u kojem piše da nije bilo nepravilnosti. Ističe da on nije prisustvovao popisu. Dana 13.05.2010. godine je od D.P. i K.S. da ovaj popis od 05.05.2010. godine nijesu uradili kako treba jer nije prebrojan sav novac u trezoru a S. mu je kazala danije ni prisustvala tom popisu ali da je zapisnik potpisala iz povjerenja dok mu je D. rekao da im je okriviljena rekla da je u trezoru sve u redu pa su joj vjerovali i potpisali zapisnik. Po naredjenju iz centrale trebalo je da pošalju suvišak novca iz trezora u iznosu od 400.000,00 € medjutim okriviljena je poslala samo 225.000,00 €. Pitao je telefonom okriviljenu koja je bila u Podgorici zašto nije poslala cijeli iznos ona mu je rekla da je zaboravila te da joj je novac slučajno ostao na šalteru. Zatim ju je pitao da li je jedan ključ od trezora kod nje pa mu je ona rekla da jeste. Dana 14.05.2010. godine pošto je okriviljena predala ključ od sefa zajedno sa Ć.E. su otvorili sef u kome su našli samo metalni novac pa su utvrdili da je veliki manjak u novcu u trezoru pa je 15.05.2010. godine opet izvršen popis u kome su prisustvovali direktor D.R. revizor, M.B., K.S. svjedok i E.Ć. i opet konstatovan manjak. Uvidom u knjigu amaneta u kojem je pisalo da je okriviljena poslala 500.000,00 € centrali. Posebno je istakao da je samo mijenjao vodju Filijale ali da nije imao nikakvo rješenje da je bio šef te da je od samog početka rada nasledio pravilo da ključevi stoje kod šalterskih radnika od trezora. Takodje je istakao da je tokom 2010. godine okriviljena išla na neke pregledne u P. te da joj je vidio neke modrice po tijelu.

Svjedok D.P. je istakao da je od 05.08.2009. godine zaposlen u NLB Montenegrobanci Filijala P. na radnom mjestu komercijalista - blagajnik i njegov posao je bio uglavnom platni promet sa pravnim licima tzv. brzi šalter a po potrebi je mijenjao i šalterske radnike okriviljenu i K.S. Kad je počeo da radi šef Filijale je bila T.M. a nakon što je otišla na porodiljsko odsustvo mijenjao je P.M. Od novembra mjeseca 2009. godine zadužio je ključ od ulaznih vrata Filijale a šifru nije dužio. Ne zna tačno koliko je bilo ključeva trezora a pretpostavlja da su bila dva i od kada je on počeo da radi svi ključevi od trezora su bili kod okriviljene. Vidio je da okriviljena sama ulazi u trezorske prostorije te da iznosi novac koji je pakovala za slanje u centralu i sve je to sama radila i on nikada nije dužio ključeve od trezora a ne zna i ko je stvarno i bio zadužen sa njima. Okriviljena i K.S. su imale svoje priručne kase koje su dužile a istu je imao i on a u njegovoj kasi nikada nije imalo novca dok u njihovoј jeste. Dana 05.05.2010. godine P.M. je formirao komisiju za popis u kojoj je bio on, zatim okriviljena kao i K.S. On i okriviljena su u njenoj kasi našli oko 70.00,00 € ali te prilike nisu otvarali sef već samo prebrojali novac u blagajni a okriviljena je već bila pripremila zapisnik u kome je stajala cifra od 600.000,00€ jer je vjerovao da u sefu ima 600.000,00 € a da je suvišak 70.000,00 € i da je samo taj suvišak trebalo prebrojiti i okriviljena je takodje potpisala taj zapisnik a pretpostavlja da ga je potpisala i K.S. Zapisnik je potpisao jer mu je okriviljena rekla da je sve u redu a nije sumnjao u nju. Da postoji manjak u kasi saznao je kada je Ć.E. otvorio kasu i kada se vidjelo da nema novca.

Sud je u cijelosti prihvatio iskaze ovih svjedoka iz kojih je saznao i zaključio da su od samog početka rada Filijale u P. postojala dva ključa od sefa te da su oba ključa bila u šalterskom dijelu tačnije kod okriviljene u njenoj fioci te da su šifre za ulazak u trezorske prostorije dužile tako i K.S. Takodje sud je zaključio da je okriviljena znala da postoji manjak u trezoru pa je u zapisniku upisala da je stanje potpuno u redu te da je potpisala taj zapisnik a zatim potpisali i svjedoci D.P. i K.S.

Svjedok R.S. je istakao u predmetu istrage da je zaposlen u Montenegro banci P. na poslovima samostalnog referenta u Sektoru koordinacije mreže i marketinga. Dana 12.05.2010. godine dobio je odluku direktora R.D. da on i Ć.E. koji je regionalni menadžer za sjever izvrše popis u Filijali P., a isti obuhvata popis blagajne i trezora. Pošto nije bilo jednog ključa od sefa nije se mogao popis trezora da izvrši pa je naknadno od okriviljene dobio taj ključ i on je isti poslao Ć. za B.P., pa je sjutri dan Ć. izvršio popis blagajne i sefa u Filijali u P. Istiće da nije prisustvovao tom popisu, a nakon ovog popisa izvršen je još jedan popis, a o tome imaju izvještaji.

Svjedok R.D. je istakao da je zaposlen u Montenegro banci na poslovima direktora Direkcije poslovne mreže, pa ta banka ima Filijalu u P. čiji je rukovodilac T.M., ali obzirom da je ista bila na bolovanju, ovlašćeni rukovodilac Filijale umjesto nje bio je P.M. U Filijali u P. pored njih dvoje zaposleni su B.N., K.S. i D.P. kao šalterski radnici. Ključeve od trezora su dužili P. i D., a šifre su dužile K.S. i okriviljena, a ovo od dana 14.10.2010. godine prema evidenciji o ključarstvu. Sa šifrom se može ući u prostoriju ispred sefa, a sef se može otvoriti samo ako su prisutna oba ključa od trezora, a po pravilu i oba radnika koja duže ključeve. Za otvaranje sefa nije potrebna šifra, ali je šifra potrebna da bi se ušlo u prostoriju gdje se sef nalazi. Prema pravilima njihove banke svaki ulazak u sef se mora evidentirati ko i kada je prilazio sefu i to se evidentira u trezorsku knjigu, a u P. postoji i elektronska evidencija i video nadzor ulaska u pred prestor sefa. Samo lica koja duže ključeve od sefa mogu otključati sef i to istovremeno. U konkretnom slučaju okriviljena kao šalterski radnik od 14.01.2010. godine nije bila ovlašćena da otključava sef ili zaključava sef. Dana 11.05.2010. godine dobio je podatak da je u filijali P. stanje gotovog novca iznad dozvoljenog i uobičajenog iznosa pa je lično pozvao Filijalu P. u namjeri da razgovara sa oblašćenim radnicom P., ali pošto njega nije bilo razgovarao je sa okriviljenom i tražio je objašnjenje zašto višak novca nije prebačen centrali što je Filijala bila dužna. Tada se dogovorio sa okriviljenom da ona suvišak novca sjutri dan prebací u centralu. Trebalо je da se prebací oko 500.000,00 eura, medjutim, centrali je prebačeno oko 250.000,00 erua. Pošto nije prebačeno onoliko koliko su se on i okriviljena dogovorili naložio je nekom od sradnika da to provjeri pa je dobio obaveštenje, da je okriviljena to zaboravila da proslijedi cjelokupan iznos, pa je tražio da ga lično okriviljena nazove i da mu pojasni razlog zbog čega nije proslijedila sav novac, ali je dobio obaveštenje da je okriviljena zbog bolesti djeteta odsutna i da je zaboravila proslijedi dio novca. Tada je dao nalog S.R. da naredi interni popis u Filijali P. koji će obaviti radnici Filijale P., a da S. video nadzorom prati taj popis. Dobio je obaveštenje da se taj interni popis ne može obaviti što jedan od dva ključa sefa nije u filijali već kod okriviljene koja je odsutna zbog bolesti djeteta. Tada je dao nalog da S. i Ć.E. preuzmu ključ od okriviljene i lično obave popis. Tek 14.05.2010. godine Ć.E. je izvršio popis u Filijali P. i konstatovao značajan manjak o čemu postoji zapisnik. Toga dana su prijavili taj manjak novca policiji gdje mu je sugerisano da podnese pisanu prijavu. Dana 15.05.2010. godine lično je došao u Filijalu P. gdje su on, M.B. i K.S. izvršili popis u prisustvu P.M. i Ć.E. i tim popisom je konstatovan u Filijali u iznosu od 578.343,10 eura u lokalnom trezoru i u blagajni okriviljene manjak od 15.622,69 eura, 6.600 američkih dolara i višak od 1.200,00 dinara. Sačinjen je zapisnik o stanju gotovine i prateći izvještaj. Još jedanput ističe da se sef ne može otvoriti samo sa jednim ključem. Takodje, je istakao da je lično obavio razgovor obavio sa okriviljenom u njegovoј kancelariji u P. onoga dana kada je prijavio slučaj policiji, pa mu je okriviljena rekla, a nakon toga i pisano potvrdila da postoji manjak u filijali P. i da je ona taj manjak napravila neovlašćenim iznošenjem novca iz Filijale, a pominjala je i nekakve prijetnje upućene njenom djetetu. Takodje mu je rekla da joj je dijete teško bolesno. Poznato mu je da je obavljen popis dana 05.05.2010. godine u Filijali P. i da je po tom popisu, a ovo po navodima popisne komisije stanje u banci bilo uredu. Posebno je istakao da mu je poznato da je okriviljena u knjigu amaneta upisala da je centrali prebacila 500.000,00 eura iako je bila prebacila 250.000,00 eura.

Na pretresu je objasnio da je moguće utvrditi da u filijalama postoji višak gotovine jer svakoga dana na sastanku znaju koliko je stanje gotovine u mreži pa i konkretno i u Filijali u P. Objasnio je da je on lično 20.05.2010. godine se uključio u sve to i utvrdio da postoji u trezoru u P. suvišak gotovine pa je intervenisao na taj način što je zatražio od odgovornih da pošalju taj suvišak gotovine iz trezora iz P. u centralni trezor u P.

Sud je prihvatio iskaze ovih svjedoka smatrajući da su svjedoci objektivno svjedočili.

Svjedok B.M. je u svom iskazu istakao da je zaposlen u centrali NLB "Montenegro banke" u P. na poslovima internog trezora i zaključen je za kontrolu poslovanja centrale i Filijala ove banke u sistemu NLB "Montenegro" banke. Dana 14.05.2010. godine informisan je da je došlo do manjka u Filijali P. pa je generalni direktor donio rješenje da se izvrši vanredni popis u Filijali P. i članovi te komisije koja će vršiti vanredni popis su bili on i R.D. ispred centrale i K.S. ispred Filijale P. Popis je izvršen 15.05.2010. godine u prisutvu P.M. i Ć.E. Popis je izvršen u trezoru i blagajni, tim popisom utvrdjeno je stvarno stanje gotovine u lokalnom trezoru sa stanjem gotovine u analitičkim karticama i konstatovano da postoji razlika, a to je ustvari manjak u iznosu od 578.343,10. U blagajni je konstatovana razlika odnosno manjak u iznosu od 15.622,69 eura, 6.600 američkih dolara i višak od 1.200,00 dinara. Sve je to zapisnički konstatovano, a ovom popisu nije prisustvovala okrivljena.

Sud je takođe prihvatio iskaz ovog svjedoka.

Svjedokinja L.N. je istakla da živi u P. i da je vlasnik STR "M". Tokom proljeća 2010. godine optužena je kod nje bar 5-6 puta, ako ne i više ostavljala koverte i vidjela je da je par puta pred njom optužena pakovala u kovertu novac, a koji su iznosi bivali njoj nije poznato i sjeća se da je ona na tim kovertama uvijek ispisivala sledeći natpis "G.S.". Istačje da ona nezna ni koje G. ni odakle je uglavnom to je sve što je ona vidjela. Takodje, dodaje da njoj svaki put optužena rekla da će neko doći kod nje da uzme te koverte i sjeća se da su lica odredjena uzimala te koverte od nje, ali nije uvijek isto lice uzimalo te koverete. Sjeća se da je u 3-4 slučaja to lice koje uzimalo kovertu od nje bilo lice H.K. koji je i sada bio na hodniku ispred sudnice. Posebno je objasnila da nikada nije pitala optuženu kome šalje novac i zašto niti ju je to interesovalo. Takodje, ističe da se ne može sjetiti koliko je prolazilo vremena od kada je poslednji put optužena donosila kovertu pa do narednog puta. Nekada je to biloviše od mjesec dana, a nekada manje, ali sa sigurnošću ne može da se izjasni. Objasnila je posebno da je na kovertama uvijek pisalo samo "G.S." i ništa više. Dalje objašnjava da ne može druga lica identifikovati koja su uzimali te koverte osim H.K., a sigurno ističe da je još bivalo bar dva lica i to je bivalo obično uviče kada je vidljivost smanjena, a takodje ističe da joj iz njenog kioska nije baš pregledno da bi mogla da sve to uoči.

Svjedok H.K. je na glavnem pretresu istakao da živi u P. i da radi kao vozač autobusa u Firmi IN "T." i gotovo svakodnevno odlazi za S. i uvče se vraća. Negdje u januaru - februaru mjesecu 2010. godine sjeća se da se upoznao sa jednim čovjekom u S. odnosno on je njega sačekao na Autobskoj stanici u S., a po naglasku bi rekao da nije boasanac, pa mu je rekao da je iz B. Dalje dok je sa njim razgovarao on mu je rekao da ima jednu manju radnju za proizvodnju stolarije na P. sa još jednim čovjekom te da tu stolariju plasira u P. i na Ž., pa ga je zamolio da li može da mu poremeno donosi novac iz P. pošto stalno ide za S. On mu je rekao da može jer u principu svima čini usluge te i slične vrste. Jedne prilike se sjeća da je bio kući kada ga je pozvala ženska osoba i rekla da se zove N. pa je pitala gdje je njegova kuća pa joj je objasnio i ona je sa jednim čovjekom kolima došla kod njega i tu mu je predala kovertu i rekla da je za G. iz S., a na koverti je pisalo "G.S.". Istačje da nezna tačno koliko je u toj koverti bilo novca. Druge prilike ga je takodje N. zamolila da svrati na trafiju u glavnoj ulici u P. koja se nalazi preko puta Z. blizu zlatare Ć. pa je on stvorio i uzeo tu kovertu na kojo je takodje pisalo "G.S.". To lice koje mu se prestavilo kao G. je i sačekalo tu kovertu u S. i pred njim je izbroilo novac i bilo je 1.500,00 eura, a sjeća se još jedne prilike gdje je takodje odnio novac pa je u koverti bilo 6 novčanica po 500,00 eura i tako 3-4 puta i više se ne sjeća niti je pridavao pažnju. Takodje, se sjeća jednom da je takvu kovertu uzeo u prodavnici "M." koja se nalazi preko puta Suda, a u toj prodavnici je radila jedna starija žena koja je imala blizu 60 godina i takodje je uzeo kovertu da ponese za S. i svaki put to lice u S. je uzimalo te koverte osim jedanput kada ga je to lice pozvalo telefonom rekavši da ne može on doći već je kovertu sačekao jedan taksista iz S. Svjedok je istakao da je ta osoba koja mu se prestavila kao N. koliko on može zapaziti upravo okrivljena koja se nalazi u sudnici, ali nije siguran. Istakao je da je 2-3 puta sa trafike u glavnoj ulici uzimao kovertu i na trafici je uvijek bila ženska osoba, a na istoj se nalazi mali prozorčić tako da ne može dobro da vidi tu osobu, a takodje objašnjava da prednjim nikada novac nije brojan kada je uzimao kovertu niti je on brojao novac na trafici jer mu je N. rekla da nema potrebe nikada da broji taj novac i da će isti prebrojiti kada primi pošiljku G. u

S., a takodje nije brojao novac ni kada je kovertu uzeo iz prodavnice "M.". Objasnio je da je to lice koje mu se prestavilo kao G. iz S. uvijek pred njim bi otpakovao kovertu i prebrojao novac, pa bi ga svjedok uvijek upitao "jeli sve u redu", a taj G. je svakog puta rekao sve je u redu i otišao bi. Objasnio je da ga je to lice u S. jedanput odvelo na čevape i kafu, a ponekad bi ga častio od svojih para, a ne od para što je donio i to obično po 10,00 KM. Takodje, se sjeća da ga je jednom to lice nazvalo i reklo da od poslatih para uzme 10,00 eura što je svjedok i učinio, a bilo je u koverti 1.500,00 eura i to sve u sitnim apoenima, a bile su samo dvije novačanice po 50,00 eura, a ostalo po 20,0 i 10,00 eura. Objasnio je takodje da se jedanput čuo sa okrivljenom i sreli su se ispred lokala "4." pa mu je ona tada dala koverat ispred lokala "4." na kome je takodje pisalo "G.S.", ali on takodje nezna koliko je bilo novca u koverti.

Sud je prihvatio iskaze ova dva svjedoka smatrajući da su svjedoci objektivno svjedočili i iz njihovih kazivanja sud je zaključio da je okrivljena slala u nekoliko navrata novac izvjesnom G. iz S., ali sud nije mogao zaključiti zašta je taj novac bio namijenjen niti koja količina novca je slata, ali u svakom slučaju sud nije zaključio da je slata neka veća količina novca već koliko je mogao sud to zapaziti po kazivanju svjedoka da je to bila suma novca do najviše 3.000,00 eura.

Vještak ekonomске struke D.Č. iz B.P. je na glavnem pretresu istakao da u cijelosti ostaje pri svom datom nalazu i mišljenju iz predmeta istrage te da je pregledao svu raspoloživu dokumentaciju prilikom izrade svog nalaza i mišljenja pa je utvrdio da je manjak u trezoru Filijale u P. u iznosu od 578.343,10 eura dok je u priručnoj blagajni br. 197 u kojoj je radila optužena nadjen manjak u iznosu od 15.622,69 eura i 6.600 američkih dolara, a takodje ističe da je u toj blagajni utvrđen i višak u iznosu od 1.200,00 srpskih dinara. Ukupna šteta koja je nastala za NLB "Montenegro" banku jeste 593.965,79 eura i 6.600 američkih dolara.

Sud je u cijelosti prihvatio stručni nalaz i mišljenje ovog vještaka koji je po mišljenju suda vještacio veoma objektivno i stručno u skladu sa strukom i naukom, a inače radi se o stalnom sudskom vještaku i nalazu ovog vještaka niko od stranaka nije prigovorio.

Uvidom u proceduru šalterskog poslovanja sa gradjanina NLB "Montenegro" banke sud je zaključio da je ta procedura postojala te da je u istoj upravo označeno način rada šalterskih radnika, a uvidom u Pravilnik o sistematizaciji radnih mjesto na kojim radnim mjestima su radili svi zaposleni u Filijali P. kao i okrivljena. Uvidom u evidenciju ulazaka u lokalni trezor Filijale u P. se zaključuje da je ta evidencija vodjena, međutim, u poslednje vrijeme nije konstatovano to da je okrivljena u više navrata ulazila u te prostorije.

Iz evidencije o ključarstvu Filijale u P. od 14.01.2010. godine se zaključuje da su ključeve od trezora od toga dana dužili P.M. i D.P. dok su šifre dužili okrivljena i K.S.

Na osnovu rješenja o imenovanju popisne komisije od dana 05.05.2010. godine sud je zaključio da je u toj popisnoj komisiji pored okrivljene da su bili imenovani i D.P. i K.S., a iz zapisnika o izvršenom popisu gotovine u lokalnom trezoru i blagajni Filijale P. od 05.05.2010. godine se zaključuje da je u zapisniku upisano da je stanje u Filijali uredno.

Iz izvještaja P.M. o razduženju suviška u NLB "Montenegro" banci Filijala P. od 05.05.2010. godine se zaključuje da je P.M. konstatovao da je suvišak razdužen.

Iz potvrde UP PJ P. od 20.05.2010. godine se zaključuje da su od T.M. vodje Filijale u P. oduzeti predmeti, iz knjige primoprdaje amaneta se zaključuje da je okrivljena upisala u toj knjizi da je razdužila gotovine u iznosu od 500.000,00 eura.

Iz zapisnika o izvršenom popisu gotovine u lokalnom trezoru od 14.05.2010. godine se zaključuje da je u Filijali pronadjen manjak u lokalnom trezoru, a iz rješenja o formiranju komisije za vanredni popis gotovine u lokalnim trezorima poslovne mreže banke se zaključuje da je za Filijalu P. dana 14.05.2010. godine formirana komisija koja će izvršiti vanredni popis gotovine.

Uvidom u stanje blagajni za okrivljenu, D.P. i K.S. se zaključuje koliko je bilo stanje gotovine na dan kontrole.

Uvidom u zapisnik o primopredaji ključi od lokalnog trezora u Filijali P. od 12.05.2010. godine se zaključuje da je toga dana okrivljena predala jedan ključ od trezora R.S.

Uvidom u CD dobijen od strane T-mobile Crna Gora sud je pregledom svih komunikacija utvrdio da je za broj ... koji je koristila okrivljena u vremenu od 01.01. do 20.05.2010. godine ukupno ostvareno 24.438

kako odlaznih tako i dolaznih poziva, SMS poruka i internet konekcija. Takodje, iz tog CD-a se konstatiuje da je u istom periodu za broj telefona ... koji je okriviljena imala u stanu ostvareno 250 dolaznih poziva 22 odlazna poziva prema inostranstvu. U istom periodu su za brojeve ... prema inostranstvu ostvarena 923 dolazna poziva i 19 odlaznih poziva, a sa broja ... ostvareno je 265 dolaznih poziva i 94 odlazna poziva prema inostranstvu za traženi period. Ova dva broja telefona su telefoni iz Filijale NLB "Montenegro" banke u P.

Takodje, sud konstatiuje da je pregledajući CD koji je M-tel mreža iz P. dostavila sudu ostvaren broj komunikacija za broj telefona ... koji je koristila okriviljena od januara mjeseca do juna mjeseca 2010. godine na ime odlaznih, dolaznik poziva, upućene i primljene SMS poruke iznosi ukupno 10.640 takvih komunikacija.

Iz akta Kompanije "Telekom" Crna Gora br. 0442345 od 10.11.2010 godine se zaključuje da je ta Kompanija sudu dostavila sudu CD na kome su zabeleženi svi kontakti, a iz akta Kompanije "M-tel" od 04.11.2010. godine br. 17814/1 se zaključuje da je ta Kompanija takodje dostavila sudu CD na kome su zabilježene sve komunikacije sa traženog broja koji je koristila okriviljena.

Uvidom u potvrde o vraćenim predmetima od dana 24.05.2010. godine i 17.09.2010. godine sud je zaključio da su B.P. - suprugu okriviljene враћени svi telefoni koji su ranije bili oduzeti kako od njega tako i od okriviljene.

Iz izještaja iz kaznene evidencije za okriljenu sud je zaključio da okriviljena ranije nije osudjivana.

Kod ovakvog činjeničnog stanja sud je na osnovu svih izvedenih dokaza kao i na osnovu priznanja okriviljene utvrdio da je okriviljena u periodu od januara mjeseca 2010. godine pa do 15.05.2010. godine u P. radeći kao blagajnik - komercijalista u NLB "Montenegro" banci AD P. - Filijala u P. u namjeri da sebi pribavi protivprvnu-imovinsku korist prisvojila novac koji joj je povjeren u službi u ukupnom iznosu od 593.965,79 eura i 6.600 američkih dolara, na način što je suprotno opštim aktima "Montenegro" banke - procedurama šalterskog poslovanja sa gradjanim, uzimala ključeve od lokalnog trezora, iako sa istim nije bila zadužena te je otključavajući trezor u isti više puta ulazila sama, bez evidentiranja ulazaka na posebnom obrascu evidencije ulazaka u lokalni trezor i tom prilikom oduzimala i prisvajala novac iz lokalnog trezora Filijale u P. u ukupnom iznosu od 578.343,10 eura, a iz priručne blagajne br. 197 u iznosu od 15.622,69 eura i 6.600 amerečkih dolara pa je na taj način oštetila NLB "Monegro" banku AD P. za naznačeni iznos. Dakle, okriviljena od 14.01.2010. godine pa nadalje nije bila zadužena sa ključevima od trezora pa je iste neovlašćeno uzimala bez ičijeg znanja i odlazila u trezor i uzimala novac, a da pri tom nije upisivala ulazak u trezor u posebni obrazac evidencije ulazaka u lokalni trezor.

Što se tiče odbrane okriviljene da je novac prisvajala isključivo zbog prijetnji od strane nepoznatih osoba sud je taj dio odbrane okriviljene odbacio kao neosnovan, a ovo iz razloga što nema nikakve logike da ako su te neke nepoznate osobe prijetile okriviljenoj čitavih 5 mjeseci i da je ona tih čitavih 5 mjeseci iznosila novac i isti slala tim nepoznatim ljudima na razne strane, nije logično da se okriviljena ne bi požalila i to ispričala kako suprugu tako ocu ili sestri, već ističe da zbog straha to nije smjela nikome da ispriča. Taj dio odbrane okriviljene sud je apsolutno odbacio kao neosnovan.

Prilikom odredjivanja vrste kazne i prilikom odmjeravanja njene visine sud je u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija cijenio i svrhu kazne zatvora pa je sud mišljenja da je u konkretnom slučaju jedino opravdano prema okriviljenoj izreći kaznu zatvora pa je sud okriviljenoj izrekao kaznu zatvora u trajanju od 6 godina smatrajući da je izrečena kazna prema okriviljenoj upravo ona mjera koja je potrebna da bi se prema istoj ostvarila svrha kažnjavanja. Pri tome sud je imao u vidu da je okriviljena prisvojila veliku količinu novca na štetu oštećene NLB "Montenegro" banke AD P., da nije obeštetila oštećenu, pa je sud mišljenja da je izrečena kazna prema okriviljenoj adekvatna i primjerena težini učinjenog djela kao i nastalim posledicama te da će se istom kaznom prema okriviljenoj u cijelosti ostvariti svrha kažnjavanja predvidjena u članu 32. KZ CG. Pri tome je sud shodno članu 51. KZ CG odlučio da okriviljenoj u izrečenu kaznu zatvora uračuna i vrijeme provedeno u pritvoru.

Shodno članu 199. i 202. ZKP CG sud je obavezao okriviljenu da ovom sudu na ime troškova vodjenja krivičnog postupka platiti iznos od 864,21 eur, a isti troškovi predstavljaju naknadu i nagradu vještaku finansijske struke za izvršeno vještačenje, zatim troškovi dovodjenja okriviljene iz pritvora u dva navrata kao i troškovi liječenja okriviljene tokom pritvora.

Shodno članu 212. ZKP CG sud je obavezao okrivljenu da plati oštećenoj NLB "Montenegro" banci AD P. na ime imovinsko-pravnog zahtjeva štetu u iznosu od 593.965,79 eura i 6.600 američkih dolara, koliki iznos je okrivljena i prisvojila.

Sa iznijetih razloga odučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA

dana 29.11.2010. godine

Zapisničar,
Šestović Milanka

Predsednik vijeća-sudija,