

OSNOVNI SUD U BERANAMA

K.br. 200/22

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Beranama, kao krivični, sudija Dubravka Popović, uz učešće zapisničara Ljiljane Milačić, u krivičnom predmetu protiv optuženog B.M.a, iz F., zbog krivičnog djela davanje mita iz čl.424 st.1.Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u R.ama Kt.br..... od 29.08.2022 godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu državnog tužioca u B. B. M., optuženog B.M.a i njegovog branioca adv.K. Č., iz B. P. i oštećenog K.E.a, donio je dana 07.12.2022 a javno objavio dana 09.12.2022 godine,

P R E S U D U

Optuženi **B.M.**, sa brojem pasoša izdat od nadležnog organa F., od oca M. i majke Č., rođene B., rođen1969 godine u u U., republika K., sa prebivalištem u 2 P. D. L.” F., Republika F., državljanin republike F., razumije crnogorski jezik, po zanimanju radnik u opštini, oženjen, otac dvoje djece, pismen, sa završenom SSS, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan.

K R I V I J E

Što je :

Dana 13.08.2022 godine, oko 17,00 časova, ispred zgrade policije OB R.e, u R.ama, sposoban da shvati značaj svoga djela i upravlja svojim postupcima i svjestan svoga djela čije je izvršenje htio i znajući da je isto zabranjeno, neposredno dao mito službenom licu-policajcu Uprave policije OB R.e E.K, da ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti, na način što je kada je navedeni policajac doveo istog i njegovog sina B. E. koji je upravljao putničkim motornim vozilom marke A.tip A, reg.oznaka FL-..... jer je prethodno učinio prekršaj iz oblasti Zakona o bezbjednosti javnog saobraćaja obzirom da je preticao kolonu vozila u mjestu zv.D., gdje se dogodila saobraćajna nezgoda, radi izdavanja prekršajnog naloga, isti prišao do oštećenog i insistirao da ga pusti, govoreći mu „Ja znam kako ovo ide kada prolazim kroz R.e” a onda mu je rekao „ Reci koliko treba za ovo, jer nemam vremena da čekam, da ja tebe častim i da nastavim,” a nakon toga mu je stavio u džep jednu novčanicu od..... €, koju novčanicu je oštećeni izvadio iz džepa i odmah predao dežurnoj službi OB R.e.

Čime je izvršio krivično djelo davanje mita iz čl.424 st.1.Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa ga sud za izvršeno krivično djelo na osnovu navedenog zakonskog propisa, te primjenom čl.4.st.2.32.36.42.45.46. i 51. Krivičnog zakonika Crne Gore /KZ CG/ i čl.226. st.2. 227.st.2. i 374 ZKP-a,

O S U D J U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od /č. / mjeseca.

U izrečenu kaznu ima se uračunati vrijeme provedeno u pritvoru počev od2022 godine do2022 godine, kao isteka kazne izrečene ovom presudom.

Optuženi se obavezuje da na ime troškova krivičnog postupka-paušala plati iznos od €, u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832 - 150 - 38, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok će o troškovima branioca po službenoj dužnosti i troškovima Sudskog savjeta odlučiti posebnim rešenjem.

Na osnovu čl.75 KZCG od optuženog B.M.a oduzima se novčanica ser. broja u apoenu od €, kao predmet izvršenja krivičnog djela.

Imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva u R.ama Kt.br.....od 29.08.2022 godine, optuženom B.M.u, iz F., stavljeno je na teret krivično djelo davanje mita iz čl.424.st.1.Krivičnog zakonika Crne Gore.

Rešenjem Višeg suda u B. P. Kv.br..... od 13.10.2022 godine, za sudjenje u krivičnom postupku protiv optuženog B.M.a po prednje navedenoj optužnici, određen je Osnovni sud u Beranama.

Na glavnom pretresu od2022 godine, državni tužilac ODT u B., M. B., u završnoj riječi je izjavio da ostaje u svemu pri optužnici ODT- u R. jer krivično djelo davanje mita čini onaj ko službenom licu neposredno ili posredno, da, ponudi ili obeća mito za njega ili za drugoga da službeno lice izvrši službenu ili drugu radnju koju ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti, pa je davanje mita njihovo uručivanje ili prenošenje na primaoca a djelo je izvršeno samim davanjem mita u vezi sa vršenjem nezakonite radnje. Stim u vezi, odbrana optuženog B.M.a koji je istakao da je kritične prilike htio da plati kaznu na aparatima Mup-a u R.ama je negirana izvedenim dokazima i sračunata je na izbjegavanje njegove odgovornosti. S obzirom na to da je iz iskaza svjedoka E. K. i E. D., službenika Uprave Policije OB R.e, utvrđeno da je optuženi B.M. tražio od njega i njegovog sina da ga Policija pusti kako bi nastavili putovanje uz riječi „ Ja znam kako ovo ide kad prolazim kroz R.e,” koliko treba za ovo, nemam vrena za ovo,” nakon čega je novčanicu od € stavio u džep policijskom službeniku E.K. Izjavio je, da je optuženi ovu radnju izvršio prije nego što mu je izdat prekršajni nalog i prije nego što mu je bila poznata kazna, tako da je njegova odbrana u potpunosti negirana a iskaze policijskih službenika potvrđuju i izvedeni materijalni dokazi, posebno video zapis isuzet sa prostorije Uprave policije OB R.e, te kako je dokazana krivica optuženog, predložio je sudu da ga oglasi krivim i izrekne mu kaznu zatvora u granicama propisanim zakonom, kao i da se prema istom izrekne mjera bezbjednosti oduzimanje predmetne novčanice od € kao predmeta upotrijebljenog za izvršenje krivičnog djela.

Optuženi B.M. ne priznaje izvršenje krivičnog djela ni krivicu za isto. Tokom postupka u svoju odbranu naveo je sledeće : da je dana2022 godine, sa svojim sinom B. E. i njegovim prijateljem iz F. krenuo iz U., republika K., prema F. gdje inače žive i rade, sa p.m.v. marke A., tip, reg.oznaka FL kojim je upravljao njegov sin E., te kada su prošli granični prelaz K. u mjestu zv.D. naišli su na kolonu vozila jer se na tom mjestu dogodila saobraćajna nezgoda. Naveo je, da su jedno vrijeme čekali u koloni ali pošto su vidjeli da druga vozila prolaze kolonu, tada je i njegov sin prešao kolonu a on je sinu pokazivao kuda treba da ide. U jednom momentu su naišli na patrolu policije gdje je jedan policajac zaustavio njegovog sina E. i rekao mu da se vrati nazad pa se njegov sin vozilom vratio unazad a onda je i on pošao za sinom gdje su čekali da se završi uvidjaj. Nakon toga krenuli su vozilom i kad su došli do tog policajca on im je rekao da moraju da podju u Stanicu policije, pa su oni pošli vozilom za policajcem koji je takodje bio sa policijskim vozilom i pošli su do Stanice policije. Tada su on i njegov sin izašli iz vozila i tada se popeo uza stepenice do ulaznih vrata u Stanicu policije i sa njim je bio taj policajac. Pošto su se oni žurili da nastave put prema F. jer je on prethodno čekaio četiri sata na granici i na mjestu gdje se desila saobraćajna nezgoda, tada je iz džepa izvadio novčanicu od..... € i rekao tom policajcu „ evo ti ovih..... € da platim kaznu što sam dužan državi ” misleći na prekršaj koji je prethodno počinio njegov sin E.. Taj policajac je uzeo tu novčanicu a zatim ga pozvao da udje u Stanicu policije što je i učinio misleći da će taj policajac da mu napiše prekršajni nalog ali on to nije učinio već ga je prijavio kao da mu je dao mito. Naveo je da odgovorno tvrdi da nije tom policajcu dao novčanicu od € kao mito, već da bi naplatio kaznu zbog prethodno počinjenog prekršaja i da nije tu novčanicu stavljao u džep policajcu već da mu je dao na ruke. U završnoj riječi je prihvatio završnu riječ svog branioca, **advokata K.Č.**, koji je izjavio da shodno kontekstu cjelokupnog događaja tj. od mjesta i momenta zaustavljanja do mjesta ispred Stanice policije u R.ama okrivljeni navodno dao oštećenom iznos od €, proteklo je više od četiri sata, što je jasno i lako utvrditi ako bi se utvrdjivalo vrijeme samo nastanka eventualnog prekršaja i momenta navodne ponude. Šta je u stvari eventualno optuženi uradio, sve da su tačni navodi sa kamera podržani od strane svjedoka-oštećenih. Da li je on oštećenima dao ili ponudio odredjeni novčani iznos kako bi oni izvršili radnju koju ne bi smjeli izvršiti ili da ne izvrše radnju koju su morali izvršiti. Ovo pitanje ostavljaju sudu a po vidjenju odbrane ne postoji ni jedan od elemenata bića ovog krivičnog djela a takodje stavlja prigovor i u pogledu samog pribavljanja i načina skidanja kamere, video nadzora kao i samih snimaka s kojih se ne može jasno i precizno potvrditi upravo ono što oštećeni navode. Zašto su oštećeni držali ovog čovjeka toliko vrijeme, zašto nijesu izvršavali radnju koju su morali da izvrše, okrivljeni je francuski državljanin za kojeg se već raspitivala F. ambasada u P..U svakom slučaju obzirom da je rođen na Kosovu i da je davno otišao postavlja se pitanje pravne i stvarne zablude za opis elemenata za svako, pa i za ovo krivično djelo. No, ukoliko sud ipak nadje krivicu ubjedenja je da bi se i sa minimalnom kaznom odredjenom ispod zakonskog minimuma ostvarila svrha kažnjavanja.

Radi pravilnog i zakonitog presuđenja ove krivične stvari sud je, na glavnom pretresu, u dokaznom postupku, izveo sledeće dokaze : saslušao u svojstvu svjedoka oštećenog K.E.a i svjedoka D.E.a, izvršio uvid u Potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave Policije OB R.e br. 02-Sl Ku-72 od 13.08.2022 godine, u Fotodokumentaciju Uprave Policije OB R.e br..... od 13.08.2022 godine, u Prekršajni nalog Uprave Policije OB R.e br. od 13.08.2022 godine, u novčanicu ser.broja u apoenu od€, izveo dokaz prikazivanjem materijala sa video nadzora za dan 13.08.2022 godine posredstvom stručnih lica sudskog savjeta i izvršio uvid u Uvjerjenje br. od 05.12.2022 godine.

Nakon sprovedenog dokaznog postupka, cijeneći navode optužbe, odbranu optuženog, te izvedene dokaze, u smislu čl.16. i 370. ZKP-a, a dovodeći ih u vezu jedne sa drugim, sud je stao na stanovište da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da je optuženi B.M. izvršio krivično djelo za koje je

optužen, pa ga je oglašio krivim jer nije bilo osnova koji bi isključivali postojanje krivičnog djela i krivice optuženog. Pri tome, sud nije prihvatio odbranu optuženog koji negira izvršenje krivičnog djela jer je suprotna izvedenim dokazima i sračunata na izbjegavanje krivice. Optuženi se brani da mu se žurilo i da nije imao vremena da čeka, pa je novčanicu od €, dao policajcu K.E.u kako bi platio kaznu, po prekršajnom nalogu a takva njegova odbrana nije potvrđena ni jednim dokazom izvedenim na glavnom pretresu. Nasuprot navodima optuženog, prikazivanjem snimljenog materijala sa video nadzora jasno se vidi kako optuženi u jednom trenutku stavlja novčanicu od €, policajcu K.E.u u džep, nakon čega obojica ulaze u zgradu Policije. Na taj način se nije mogla platiti kazna za prekršaj koji je učinio sin optuženog, jer se uplata vrši preko žiro računa ili na šalteru, pa nema dileme da je optuženi izvršio krivično djelo davanje mita za koje je optužen.

Nesporna je činjenica da se na snimljenom materijalu sa video nadzora zgrade OB R.e za dan2022 godine, kada se desio kritično događaj, vidi policajac u uniformi K.E. i optuženi B.M. kako razgovaraju na terasi Odeljenja bezbjednosti u R.ama a u ha, optuženi vadi iz zadnjeg džepa od pantalona novčanicu od € i stavlja je u džep uniforme K.E.a koji nakon toga vadi novčanicu iz džepa i uvodi optuženog u stanicu policije.

Iz iskaza oštećenog **K.E.a** utvrđeno je da radi kao policajac u Upravi policije OB R.e a dana2022 godine angažovan je na poslovima i radnim zadacima čuvanja javnog reda i mira i oko 16,20 ha, od strane dežurne službe OB R.e upućen je u mjesto D. gdje je došlo do saobraćajne nezgode i gdje se nalazio kolega D.E. koji je vršio uvidjaj, te kako bi mu pomogao i pružio asistenciju. Kada je došao na mjesto nezgode zatekao je kolegu E. D. koji je vršio uvidjaj i tom prilikom E. mu je dao dokumenta tj.vozačku i saobraćajnu dozvolu od vozača B. E. koji je na mjestu nezgode učinio pekršaj obzirom da je preticao kolonu vozila sa svojim p.m.v. marke A.A5 reg.oznaka FL.....,i tom prilikom E. mu je rekao da tog vozača koji je bio sa svojim ocem ocem B.M.om odveze u Stanicu policije u R. i da ga sačekaju u vozilu ispred stanice dok on ne dodje kako bi mu izdao prekršajni nalog za učinjeni prekršaj.Tada je rekao E. i M. da za njim podju do Stanice policije , te je ušao u službeno vozilo i prvi krenuo a za njim i E. i njegov suvozač M. a kada su došli do zgrade policije u R.ama , pokazao im je gdje treba da se parkiraju i tada su E. i M. izašli iz vozila, pa im je rekao da sačekaju u vozilu dok mu kolega ne dodje i E.t je odmah postupio po njegovom zahtjevu i vratio se u vozilo a M. je i dalje ostao ispred vozila a zatim je sa njim ušao u Stanicu policije gdje je predao dokumenta dežurnoj službi. Nakon što je predao dokumenta kazao je M. da se vrati u vozilo i tada je do njega došao M. i tražio da ga pusti govoreći „Ja znam kako ovo ide kad prolazim kroz R.e,” a zatim mu je rekao „ Reci koliko ti treba za ovo , jer ja nemam vremena da čekam, da te ja častim i nastavim,” Rekao je M. da ne može sa njim da razgovara na taj način, da ga to ne interesuje jer je plaćen za posao koji obavlja od svoje države. Dalje je naveo, da se M.t nije obazirao na te riječi već je izvadio novčanik iz svog džepa a zatim uzeo novac i stavio mu u džep. On je tada izvadio taj novac iz džepa i vidio da se radi o novčanici od €, pa je odmah to lice uveo u Stanicu Policije i prijavio događaj dežurnoj službi a zatim je to lice lišeno slobode.Naveo je, da se taj događaj odvijao ispred ulaznih bvrata OB R.e koji je pokriven video nadzorom tako da se na video nadzoru može vidjeti sve a M. mu nije rekao da je taj novac za plaćanje kazne.

Svjedok **D.E.** u iskazu je naveo da radi kao policajac i dana2022 godine, angažovan je na poslovima i radnim zadacima kontrole i regulisanja saobraćaja. Negdje oko 15,00 časova od strane dežurne službe OB R.e upućen je u mjesto D. jer je došlo do saobraćajne nezgode, kako bi izvršio uvidaj i kada je došao na lice mjesta zatekao je vozilo koje je učestvovalo u udesu, pa je pristupio vršenju uvidjaja i iz oba pravca se formirala kolona vozila. Dok je vršio uvidjaj iz pravca graničnog prelaza K., vidio je da jedan čovjek pokazuje

vozaču jednog vozila kako bi se provukao i prošao kolonu vozila, pa je tada zaustavio to vozilo i uzeo dokumenta vozača tog vozila a vozač se zvao E. B. a vozilo marke A.A 5 reg.oznaka FL..... Nakon toga rekao je vozaču da se vrati unazad i da sačeka da se završi uvidjaj. U međuvremenu je do njega došao i kolega E.K i on je njemu dao sva dokumenta od tog vozača i rekao da vozača tog vozila odvedu do Stanice policije u R.ama radi izdavanja prekršajnog naloga obzirom da je to lice učinilo prekršaj pa je kolega E. vozača tog vozila sa kojim je bio i njegov otac odveo do Stanice policije a šta se dalje dešavalo ne zna jer nije bio prisutan na licu mjesta a kada je završio uvidjaj pošao je u Stanicu Policije i tamo obaviješten da je otac od vozača tog vozila dao kolegi E.K novac tako što mu je isti stavio u džep. Naveo je, da je izdao prekršajni nalog B. E. za prethodno učinjeni prekršaj na mjestu gdje je bila saobraćajna nezgoda a po prekršajnom nalogu vozač tog vozila je platio kaznu u iznosu od ... €, jer je isti platio dvije trećine kazne od ukupne kazne od €.

Iskaze svjedoka K.E.a i D.E.a sud je prihvatio jer su međusobno usaglašeni i potvrđjeni izvedenim dokazima . Dovodeći u vezu ove iskaze sa snimljenim materijalom sa video nadzora ispred zgrade Policije, zaključuje se da je optuženi B.M., K.E.u dao mito u iznosu od €, znajući dobro šta čini stavljajući novčanicu u džep policajcu, jer na taj način nije mogao ponuditi plaćanje kazne.

Iz Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Uprave Policije OB R.e od2022 godine i uvidom u novčanicu, utvrđeno je da je od optuženog B.M.a oduzeta jedna novčanica ser.broja U..... u apoenu od€, dok se uvidom u fotodokumentaciju OB R.e vide dvije fotografije novčanice navedenog serijskog broja.

Iz Prekršajnog naloga Mup-a Uprave Policije od,2022 godine, proizilazi da B. E. iz F. upravljajući vozilom marke A. reg broja FL-..... regionalnim putem, u mjestu Daciće nailaskom na zaustavljenu kolonu vozila zbog saobraćajne nezgode, nije zaustavio vozilo već je izvršio preticanje kolone vozila, čime je počinio prekršaj iz čl.320 ZOBS-a, zbog čega je kažnjen da plati kaznu u iznosu od €.

Prema Uvjeranju iz evidencije lica protiv kojih se vodi krivični postupak i osuđenih lica Osnovnog suda Uroševac od 05.12.2022 godine, proizilazi da se protiv B.M.a od oca M., ne vodi krivični postupak, takodje stoji konstatacija nije kažnjen iz čl.181/2.

Prednje dokaze sud je prihvatio jer su sačinjeni od strane službenih .lica koja su postupala u skladu sa svojim ovlaštenjima i snadbjeveni pečatom nadležnih državnih organa .

Pravnom analizom naprijed utvrđenog činjeničnog stanja sud je našao da su se u opisanim radnjama optuženog B.M.a, stekla sva bitna obilježja bića krivičnog djela davanje mita iz čl.424.st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Izvedenim dokazima nesporno je utvrđeno da je optuženi B.M. dana 13.08.2022 godine, oko 17,00 časova, ispred zgrade policije OB R.e, u R.ama, sposoban da shvati značaj svoga djela i upravlja svojim postupcima i svjestan svoga djela čije je izvršenje htio i znajući da je isto zabranjeno, neposredno dao mito službenom licu-policajcu Uprave policije OB R.e E.K, da ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti, na način što je kada je navedeni policajac doveo istog i njegovog sina B. E. koji je upravljao p.m.v.marke A., tip, reg.oznaka FL..... jer je prethodno učinio prekršaj iz Zakona o bezbjednosti javnog saobraćaja obzirom da je preticao kolonu vozila u mjestu zv.D., gdje se dogodila saobraćajna nezgoda, radi izdavanja prekršajnog

naloga, isti prišao do oštećenog i insistirao da ga pusti, govoreći mu „Ja znam kako ovo ide kada prolazim kroz R.e” a onda mu je rekao „Reci koliko treba za ovo, jer nemam vremena da čekam, da ja tebe častim i da nastavim,” a nakon toga mu je stavio u džep jednu novčanicu od €, koju novčanicu je oštećeni izvadio iz džepa i odmah predao dežurnoj službi OB R.e. Ove činjenice sud je utvrdio iz iskaza oštećenog K.E.a i svjedoka D.E.a, te prikazanog materijala sa video nadzora na kome se vidi da optuženi stavlja novčanicu od € u džep policajca K.E.a, kao i uvidom u Potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave Policije OB R.e od2022 godine te Fotodokumentaciju Uprave policije OB R.e od2022 godine, dok je uvidom u novčanicu ser.broja U..... utvrđeno da se radi o novčanici u apoenu od €. Zato za sud nema dileme da je optuženi izvršio krivično djelo za koje je optužen. Djelujući na opisani način optuženi je postupao sa umišljajem svjestan da službenom licu neposredno daje novac da ne izvrši kažnjavanje njegovog sina zbog učinjenog prekršaja u saobraćaju, pa je htio postizanje zabranjene posledice.

Prilikom odlučivanja o izboru vrste i visine krivične sankcije koju u konkretnom slučaju treba primijeniti prema optuženom za naprijed navedeno krivično djelo, sud je imao u vidu sve okolnosti u smislu čl.42. KZ CG. Tako je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud cijenio i uzeo u obzir da je porodičan čovjek, otac dvoje djece, koji prema uvjerenju Osnovnog suda U. nije osudjivan kao počinitelj krivičnih djela. Otežavajućih okolnosti na strani optuženog nije bilo pa mu je sud cijeneći nadjene olakšavajuće okolnosti kao osobito olakšavajućeg karaktera primjenom odredaba o ublažavanju kazne čl.45 i 46. KZCG izrekao kaznu zatvora u trajanju od..... mjeseca jer će se po mišljenju suda ovom vrstom i visinom kazne u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija predviđenih čl.4. st.2. KZ CG, postići svrhe kažnjavanja iz čl.32.istog Zakonika, te da će izrečena kazna dovoljno uticati na optuženog da ubuduće ne vrši krivična djela.

U izrečenu kaznu optuženom uračunato je vrijeme provedeno u pritvoru počev od2022 godine do2022 godine, kao isteka kazne izrečene ovom presudom.

Odluka o troškovima krivičnog postupka-paušalni iznos odmjeren je s obzirom na složenost i trajanje i krivičnog postupka, te imovno stanje optuženog, dok će o troškovima branioca po službenoj dužnosti i troškovima Sudskog savjeta za prikazivanje materijala sa video nadzora sud odlučiti posebnim rešenjem.

Na osnovu čl.75 KZCG od optuženog B.M.a oduzeta je novčanica ser. broja U..... u apoenu od €, kao predmet izvršenja krivičnog djela.

Imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete nije bilo.

Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BERANAMA

Dana 09.12.2022 godine.

Zapisničarka S U D I J A

Ljiljana Milačić DUBRAVKA POPOVIĆ

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba,
u roku od 15 dana od dana prijema iste, Višem sudu u B. Polju
a preko ovog suda.