

K.br.07/1140

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI,u vijeću sastavljenom od sudije Đuković Gorana kao predsjednika vijeća,sudija porotnika Popović Miljana i Ćuković Mirka kao članova vijeća,uz učešće namještenika suda Paunović Nataše kao zapisničara,u kraivičnom predmetu protiv optuženog V. D. zbog krivičnog djela pronevjere iz čl. 420.st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika,odlučujući po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva iz Podgorice Kt.br.811/04 od 03.09.2007. godine(činjenično izmjenjene na glavnom pretresu)koju je zastupala zamjenik ODT-a Ivanović Đerić Danka,nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 17.05.2011 godine u prisustvu zastupnika optužbe,ovlašćenog predstavnika oštećene E., Š. M. i branioca po službenoj dužnosti optuženog ,advokata M. D. ,nakon tajnog vijećanja i glasanja izrekao je i dana 17.05.2011. godine javno objavio

PRESUDU

Optuženi: V.D.,od oca I. i majke K.,rođene Ć.,rođen ... godine u P.,sa JMBG: ...9,sa prebivalištem u mjestu rođenja ul. V. R. br 6, završio srednju tehničku školu, po zanimanju elektrotehničar, razveden, neosuđivan

Kriv je

Zato što je:

Dana 31.12.2001 godine u P.,u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist ,prisvojio pokretne stvari koje su mu povjerene u službi ,na način što je u svojstvu računopolagača –magacionera u Centralnom magacinu E. P. prisvojio 1500 metara električnog kabla profila IPO13 3x240 u vrijednosti od 47.710,98 eura,i time pribavio sebi imovinsku korist u naznačenom iznosu

- čime je izvršio krivično djelo pronevjera iz čl. 420.st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika

Pa ga sud primjenom citiranog zakonskog propisa i čl. 3,4,5,13,15,32,36,42,45 i 46 Krivičnog zakonika i čl.199,202,212 i 364 Zakonika o krivičnom postupku

Osuđuje

Na kaznu zatvora u trajanju od 6(šest)mjeseci.

Djeimično se usvaja imovinsko pravni zahtjev oštećene,pa se obavezuje optuženi da oštećenoj E. P. na ime naknade štete uplati novčani iznos od 47.710,98 eura u roku od tri mjeseca po pravosnažnosti presude dok se za višak imovinsko pravnog zahtjeva oštećena upućuje na redovni parnični postupak.

Dužan je optuženi da ovom sudu na ime troškova postupka uplati novčani iznos od 1.683,00 eura kao i 50,00 eura na ime paušala u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva iz Podgorice Kt.br.811/04 od 03.09.2007. godine optuženom V. D. stavljen je na teret izvršenje krivičnog djela pranevjera iz čl. 420.st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika.Prije davanja završne riječi zastupnik optužbe je izmjenio činjenični opis optužnog akta na način što u poslednjem redu umjesto iznosa 93.317,13 eura,treba da stoji iznos od 47.710,98 eura,a umjesto iznosa 122.517,63 eura,treba da stoji iznos od 76.911,48 eura.U konačnom zastupnik optužbe je ostao pri izmjenjenoj optužnici i predložio je судu da optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Ovlašćeni predstavnik oštećene E. P. u završnoj riječi pridružio se krivičnom gonjenju i postavio je imovinsko pravni zahtjev koji je precizirao na iznos od 461.592,87 eura.

Optuženom je suđeno u odsustvu shodno rješenju Vanraspravnog vijeća ovog suda Kv.br.09/43 od 02.02.2009. godine.

U svojoj odbrani u prethodnom postupku optuženi je u bitnom izjavio: da je radnik E. od 1986 godine,da je posao magacionra -skladištera u Centralnom magacinu obavljaod 1992 do 07.07.2002. godine.Svake godine na kraju kalendarske godine vrši se popis Centralnog magacina od strane popisne Komisije koju sačinjavaju tri člana ,te je pojasnio da i sam prisustvuje navedenim kontrolama.Nakon toga sačinjava se zapisnik kojI potpisuju kako članovi komisije tako i sam.Smatra da je u svom radu bio potpuno čist i precizan i od početka niko nije imao primjedbi na njegov rad.O nestalim brojilima koja su navedena u aktima tužilaštva ,smatra da je nemoguće da toliko električnih brojla hvali. Pojasnio je da je prije nego što je pošao na odmor u magacinu ostalo oko 200 električnih brojila .Dok je bio na odmoru obijena mu je kancelarija tako da je iz iste otuđena sva dokumentacija.Sa odmora se nije vraćao jer je u međuvremenu suspendovan. Što se tiče predmetnih kablova pojasnio je da je ista procedura kao i sa brojilima.I u odnosu na predmetne kablove smatra da je potpuno čist i dok je radio na poslovima magacionera-skladištera ništa nije hvalilo.

Branilac optuženog po službenoj dužnosti advokat M. D. u završnoj riječi je izjavio da smatra da optuženi nije počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom. Za odbranu nije sporno da nedostajuća brojila za koja se tereti optužnicom V. D. predstavljaju manjak koji je uzrokovani neadekvatnom knjigovodstvenom evidencijom i neažurnim knjiženjem a što proizilazi iz nalaza komisije kao iz nalaza oba vještaka finansijske struke. Dakle u djelu koji se optuženi tereti preciziranom optužnicom za manjak brojila ,smatra da zasigurno nema dokaza da je optuženi iste prisvojio i time počinio krivično djelo pranevjeru. Što se pak tiče manjaka od 1.500 metara električnog kabla profila IPO 13 3x240 ,smatra takođe da nije dokazano da je optuženi prisvojio odnosno pranevjerio nedostajuću dužinu kabla. Naime iz nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke proizilazi da postoji izdatnica za tu količnu kabla ,ali da u rubrici „primio“ stoji nečitak potpis. Smatra da sud navedenu izdanicu mora smatrati validnom ,jer se često dešava da potpis na izdanici odnosno prijemu robe nije čitak u zavisnosti od toga ko potpisuje prijem robe i kako se potpisuje. To što nema dokaza da je nedostajuća količina predmetnog kabla ugrađena u objekat ,ni u kom slučaju ne znači da je opuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret,kao i činjenica što predmetna količina kabla nije plaćena. Za optuženog je najbitnije da postoji izdatnica,odnosno otpremnica sa kojom se on razdužuje.Predložio je судu da optuženog oslobodi od optužbe. Zatražio je troškove postupka po Advokatskoj tarifi.

Sud je u dokaznom postupku proveo sledeće dokaze:saslušao je ovlašćenog predstavnika oštećene E. P.,na saglasan predlog zastupnika optužbe i branioca po službenoj dužnosti: pročitao je iskaze svjedoka V. S., Đ. S.,B. Z. ,F. Ž.,S. Ž.,P. R.,P. Ž. i Š. D. sa zapisnika o glavnem pretresu od 16.06.2009. godine, pročitao je iskaz svjedoka R. N. sa zapisnika o glavnem pretresu od 01.07.2009. godine,pročitao je iskaze svjedoka Š. M., U.S., R. I., V. Lj., R. M.,D. M. sa zapisnika o glavnem pretresu od 11.09.2009. godine,pročitao je iskaz svjedoka V. V. sa zapisnika o glavnem pretresu od 10.11.2009. godine,pročitao je nalaz vještaka finansijske struke F. M. od 07.12.2005. godine,pročitao je dopunu nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke F. M. od 28.04.2007. godine,pročitao je izjašnjenje stalnog sudskog vještaka finansijske struke F. M. sa zapisnika o glavnem pretresu od 16.06.2009. godine,pročitao je nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke M. M. od 02.03.2010. godine,pročitao je dopuna nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko finansijske struke M. M. od 17.12.2010 godine,saslušao je vještak ekonomsko finansijske struke F.M. i M. M. ,pročitao je izvještaj E. C. G. AD N. o stanju i uzrocima neslaganja knjigovodstvenog i stvarnog stanja brojila i uklopnih časovnika u E. P. na dan 31.12.2003. godine,pročitao je izvještaj komisije E. C. G. AD N. E. P. broj: ... od 10.04.2003. godine,pročitao je izvještaj E. C. G. AD N. E. P. broj: od 09.03.2004. godine o popisu imovine,potraživanja i obaveza E. P. na dan 31.12.2003. godine,pročitao je izvještaj E. C. G. AD N. E. P. broj ... od 14.02.2002. godine,pročitao je izvještaj E. C. G. AD N. E. P. br.... od 22.02.2002. godine o popisu imovine,potraživanja i obaveza E. P. na dan 31.12.2002. godine sa listom rashodovanih osnovnih sredstava -brojila za 2001 godinu,pročitao je izvještaj E. C. G. AD N. E. P. br:... od 22.02.2001. godine o popisu imovine,potraživanja i obaveza E. P. na dan 31.12.2000 godine sa popisnim listama E. za period 1999,2000 i 2001 godine,pročitao je izvještaj E. C. G. AD N. E. P. broj: ... od 11.03.2003. godine o popisu imovine,potraživanja i obaveza E. na dan 31.12.2002. godine sa listom rashodovanih osnovnih sredstava-brojila za 2002 godinu,pročitao je izvještaj E. C.G. AD N. E. P. od 30.04.2004. godine sa spiskom potrošača,pročitao je izvještaj E. C. G. AD N. E. P. broj: ... od 03.09.2002 godine o popisu zaliha,sirovina i materijala u Centralnom magacinu,pročitao je popis Centralne popisne komisije E. C. G. AD N. imovine i obaveza na dan 31.12.2003 do marta 2004 godine,pročitao je rješenje E. C. G. AD N. br.... od 21.05.2004. godine o formiranju komisije,pročitao je rješenje E. C. G. AD N. E. P. br.... od 16.12.2001. godine o obrazovanju komisije za godišnji popis sredstava potraživanja i obaveza E. P. na dan 31.12.2002. godine,pročitao je rješenje E. C. G. AD N. E. P. broj: ...od 27.11.2001 godine o obrazovanju komisije za godišnji popis sredstava,potraživanja i obaveza E. P. na dan 31.12.2001. godine,pročitao je rješenje E. C. G. AD N. E. P. br: ... od 01.12.2003 godine o obrazovanju komisije za godišnji popis sredstava potraživanja imovine i obaveza E. P. na dan 31.12.2003. godine sa listom rashodovanih osnovnih sredstava-brojila za 2003 godinu,pročitao je rješenje E. C. G. AD N. E. P. br....od 30.01.200. godine,o obrazovanju komisije za godišnji popis sredstava potraživanja i obaveza E. P. na dan 19.01.2004. godine,pročitao je zapisnike sa Kolegijuma E. P. od 04.07.2003 godine,17.07.2003 godine,12.08.2003,18.08.2003 godine i 21.08.2003 godine,pročitao je rješenja E. P. broj: ... od 19.06.1992 i broj ... od 01.07.1993 godine o raspoređivanju na radno mjesto i visini ličnog dohodka V. D.,izvršio je uvid u račune o kupovini električnih brojila od firme R. za 1998,1999,2000,2001,2002 i 2003 godinu sa analitičkim karticama dobavljača,izvršio je uvid u račune o kupovini električnih brojila od firme E. za 199 godinu,izvršio je uvid u račune o kupovini električnih brojila od firme E1. za 1999 i 2001 godinu,izvršio je uvid u račune E. C. G. AD N. E. P. o kupovini električnih brojila za 1999,2000 i 2003 godinu,izvršio je uvid u lager listu zaduženih brojila za 2001 godinu,izvršio je uvid u analitičke kartice dobavljača -Sektora za distribuciju za 2004 godinu,izvršio je uvid u energetske kartice o ugradnji električnih brojila za fizička lica za period 2003-2004 godinu i pročitao je izvod iz KE za optuženog izdat od Uprave policije PJ Podgorica broj 11-245/09-2184/2-438 od 10.02.2009.

Saslušan na glavnem pretresu ovlašćeni predstavnik oštećene E. P. pridružio se krivičnom gonjenju i postavio je imovinsko- pravni zahtjev koji je precizirao na iznos 461.592,87 eura.

Iz iskaza svjedoka V. S. proizilazi da je zaposlen kao konter u E. Po rješenju direktora određen je za člana komisije za utvrđivanje količine primljenog i ugrađenog kabla za period od 1999 do 2002 godine.Na osnovu postojeće dokumentacije utvrdio je da postoji razlika između primljenog i ugrađnog mateijala o

čemu je začinio izvještaj.Magacioner u Centralnom magacinu E. P. bio je V. D.

Saslušan u svojstvu svjedoka Đ. S. je pojasnio da se preuzimanje robe iz Centralnog magacina u P. za priručni magacin u D. vrši na osnovu trebovanja materijala. Po osnovu trebovanja od zaposlenog u Centralnom magacinu dobija se izdatnica na osnovu koje se sačinjava ulaz robe.Što se tiče robe navedene u izdatnici broj 1986 od 25.10.2001 godine i izlazu robe broj 284 od 09.12.2001 godine nije sačinjeno trebovanje o istim ,pa dakle ne postoji ni ulaz robe u magacinu D. po navedenoj izdatnici. Izlaz robe br284 je bio bjanko potpisana jer je vjerovao V. D. koji je bio jedini magacioner u kritično vrijeme u Centralnom magacinu.

Iz iskaza svjedoka B. Z. proizilazi da je bio član komisije koja je vršila popis u Centralnom magacinu na način što su brojili robu po komadima i istu mjerili u zavisnosti od vrste robe.Nađeno stanje su upisivali u popisne liste koje su predavali u knjigovodstvo gdje je vršeno sravnjavanje i gdje se pokazivalo da li ima manjka ili viška robe.Magacioner u predmetnom magacinu je bio V. D.,koji je imao pomoćnika odnosno fizičkog radnika,koji i ukoliko je izdavao robu to radio po ovlašćenju V. D. Prilikom vršenja redovnog popisa na kraju godine popisu je prisustvovao V. D. koji je potpisivao popisne liste na koje nije imao primjedbi,dok vanrednom popisu V.D. nije prisustvovao. Pojasnio je da se predmetni magacini sastoje od jedne hangarske prostorije u krugu koji je ograđen.Magacin i prostor je čuvan od strane stražara preduzeća 24h dnevno.Poznata mu je činjenica da su postojali i priručni magacini ali ne zna način na koji su funkcinisali. Pojasnio je da je komisija čiji je član bio vršila popis u Centralnom magacinu kao i u priručnom magacinu u D. sa kojim- priručnim magacinom je bio zadužen Đ. S.

Iz iskaza svjedoka F. Ž. proizilzi da je u kriičnom periodu u više navrata bio član komisije koja je vršila popis mjernih instrumenata.Popis je rađen u Centralnom magacincu na način što su od materijalnog knjigovodstva dobili podatke tzv. Lager liste u kojima se mnalazi količina mjernih instrumenata po fakturama.U magacincu nije bilo ni jednog mjernog instrumenta a takođe je utvrđen manjak preko 3000 brojila.

Iz iskaza svjedoka S. Ž. proizilazi da je u periodu od 1999 do 2002 godine obavljao posao poslovođe na održavanju vazdušnih vodova u E. .Po opisu radnog mjesta nije preuzeo robu iz Centralnog magacina niti je potpisivao izdatnice.

Saslušan u svojstvu svjedoka P. R. je posvjedočio da je od 1999 do 2002 kao i kasnije bio direktor E. Prije njegovog dolaska na mjesto direktora E., V. D. je bio raspoređen kao magacioner u Centralnom magacincu E. Nije mu poznata činjenica da li je vršen popis robe u trenutku kada je optuženi preuzeo dužnost.Svake godine na kraju godine vršen je redovni popis u magacincu.Redovni popis je pokazao da se kabal nalazi u magacincu,a kada je 2002 trebao da se upotrijebi kabla nije bilo.Kada su primjetili da nema navedenog kabla pokrenuli su postupak.Pojasnio je da su u kriičnom periodu poslovali u okviru Javnog preduzeća E. C. G. u okviru koje je postojao sektor za Distribuciju a u okviru tog sektora šesnaest E. a svaka od njih je imala popisnu komiju kako pojedinačnu tako i centralnu,tako da su nakon izvršenog popisa popisne liste dostavljane u N. U navedenom periodu postojao je jedan Centralni magacin kao i priručni magacin koji se nalazio u D. Magacioner centralnog magacina je o izdatoj robi priručnom magacincu sačinjavao izdatnicu.Objasnio je da je priručni magacin služio efikasnosti rada.

Saslušan u svojstvu svjedoka P. Ž. je u bitnom posvjedočio da od 2009 godine radi kao magacioner u Centralnom magacincu E. u P.,te da samo on može da izdaje robu iz istog.Takođe u magacincu postoji pomoćnik-fizički radnik.

Saslušan u svojstvu svjedoka Š. D. je posvjedočio da je 2002 godine bio član popisne komisije koja je vršila popis u Centralnom magacincu E. Optuženi V. D. nije prisustvovao predmetnoj kontroli.Komisija je vršila popis na način što je pregledala stvari u magacincu a vrstu broj i količinu predmeta su zapisivali u određen

formulare.Što se tiče konkretnog popisa od 16.08.2002 godine ne može se sjetiti da li je nešto konkretno nedostajalo u magacinu,jer to nije bio posao komisije či je član,već je posao bio da evidentiraju stanje zatečeno u magacinu.

Iz iskaza svjedoka R. N. proizilazi da 20 godina radi u E. P. kao vozač.Svakog dana prevozi različitu robu po nalogu koji izdaje šef vozognog parka.Za svu robu koju prevozi prima otpremnice koju nakon prevoza robe predaje magacionaru,koji provjerava da li je sva roba tu i ukoliko nije isti reaguje.

Svjedok Š. M. je posvjedočio da radi u E. kao šef službe za prodaju.U ime firme nabavio je brojila od preduzeća R. i u to vrijeme kada su nabavljenia navedena navedena brojila magacionar Centralnog magacina je bio P. Ž.

Iz iskaza svjedoka U. S. proizilazi da je u kritično vrijeme bio uposlen kao poslovođa na održavanju trafostanica u D. S obzirom na posao koji je tada obavljao obratio se magacionaru magacina u D., Đ. S.,koji zahtjev je isti upotio magpcioneru Centralnog magacina u P. Trebovalo je nešto materijala i oko 8 metara kabla.Tom prilikom je potisao bjanko izdatnicu.

Saslušana u svojstvu svjedoka R. I. je posvjedočila da radi na poslovima finansijski planer-analitičar.U 2003 godini kada je vršen redovan popis električnih brojla bila je predjednik centralne popisne komisije.Dobila je izvještaj komisije za popis brojila u kome je konstatovan manjak od 3.180 brojila električne energije.O nestanku električnog kabla,odnosno o manjku istog ne zna ništa budući da u 2000 i 2001 godini nije radila u Elektrodistribuciji.

Saslušna u svojstvu svjedoka V.Lj. je izjavila da je radila kao magpcioner u priručnom magacnu pri službi mjerena i da je brojila nabavljalna iz centralnog magacina gdje je magpcioner bio V. D.

Iz iskaza svjedoka R. M. proizilazi u 2000 i 2001 godini obavljao posao šefa službe za održavnje vodovoda i postrojenja u E. U navedenom periodu nije bilo inženjera za trafostanice i kablove pa je preuzeo i taj posao.Za projekt „Kučki put“ potpisivao je trebovanja koje je slao poslovođama koji su preuzimali materijel u Centralnom magacnu.Objekat „Kučki put“ započet je u 1999 a završen je u junu 2000 godine.Objekat je rađen veoma brzo tako da je veliki broj građevinskih radova išao ispred papirologije koja se završavala kasnije. Greška u kojoj je trebovano 1679 metara kabla uočena je 2002 godine.U objekat „Kučki put“ ugrađen je kabal IPO 13 3X240 a mm² i to je kabal koji se isporučuje u bubenjevima čija je težina 5 tona.Smatra da se u konkretnom slučaju radi o gruboj administrativnoj grešci a na krađi predmetnog kabla.

Iz iskaza svjedoka D. M. proizilazi da je bio član komisije koja je izvršila popis u Centralnom magacnu E. za period od 1999 do 2002 godine.Priklom popisa rukovodili su se radnim nalozima i raspoloživim ulaznicama.Šta su konstantovali prilikom kontrole ne može se sjetiti,međutim izvršenu kontrolu su zapisnički konstatovali.

Saslušan u svojstvu svjedoka V. V. je posvjedočio da je u periodu 1999 do 2002 godine bio šef poslovnice pomoćnog magacina u D. Nije direktno kontaktirao sa magpcionerom centralnog magacina, odnosno optuženim.Koliko mu je poznato jedino je V. D. bio ovlašćen da izdaje robu iz centralnog magacina.

Iz citiranog rješenja E. P. od 24.06.1999 godine proizilazi da je optuženi V. D. raspoređen na radno mjesto skladištera u službi za ekonomski poslove.

Iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko-finansijske struke F. M. od 07.12.2005 godine proizilazi da materijalna dokumentacija iz spisa predmeta ukazuje na nedostatak –manjak električnih brojila i uklopnih časovnika u E. P. u iznosu od 2.153 komada i to onih brojila koja su od strane popisih komisija u periodu od

1999 do 2003 godine predložena za otpis.Da je knjigovodstvo E. P. rasknjižavalo otpise stanje brojila bi bilo u plusu i to 200 komada.U dokumentaciji E. P. nema dokumentacije o sudbini brojila predloženih za otpis.Zatim brojila u sistemu E. C. G. figuriraju kao osnovno sredstvo,međutim način eksploatacije upućuje na to , da se sa istim nije postupalo kao sa osnovnim sredstvima.Izvještaji popisnih komisija nijesu potupni i nijesu dokumentovani: popisne liste nijesu uredno popunjene i dokumentovane;nedostaju izjave-primjedbe –računopolagača;nema-perioda godine nastanka manjaka,nijesu navedeni uzroci i neslaganja između stvarnog i knjigovodstvenog stanja;nije utvrđeno mjesto nastanka manjka-viška. Postoje brojni nedostaci u postupanju sa ovim osnovnim sredstvima koji se ogledaju: da do 2003 godine nije vođeno analitičko knjigovodstvo;da nabavljeni brojila nijesu evidentirana u analitičkom knjigovodstvu niti u kartoteci centralnog magacina,ni u magacinu mjerne grupe prodaje,ni u finansijskom knjigovodstvu kada su nabavljana;prije popisa nije vršeno uskladištanje prometa stanja glavne knjige sa pomoćnim knjigama;da se razlike viškova i manjkova ne mogu utvrditi zbog neažurne i nepotpune analitičke evidencije u knjigovodstvu;zbezog neažurnog i nepotpunog knjigovodstva ni u jednoj godini nije se mogao izvršiti popis;ni u jednoj godini nije uslaglašeno stvarno stanje sa knjigovodstvenim.Iz navedenog iskazani manjek po popisu na dan 31.12.2003 godine nije realan,a zbog načina nastanka i tehnologije rada teško je odrediti odgovornost odgovornog lica za nastanak manjka. Mišljenje vještaka je da iz navedenih pokazatelja,ukupne nabavke brojila,predloženih otpisa po godinama,otuđenja,preuzimanja i prodaje i stvarnog utvrđenog stanja brojila na dan 31.12.2003 godine praktično nema razlike. Nesprovodenje knjiženja u knjigovodstvu u periodu 1999 do 2003 godine ,predloge popisne komisije o otpisu brojila,krađe brojila,datih brojila drugima na korišćenje,prodaja i izdavanje brojila u upotrebu i nedostajanje dokumentacije u knjigovodstvu,osnovni je uzrok iskazanih razlika u 2003 godini a ne stvarno utvrđenog manjka.Predloženih 2353 brojila za otpis u periodu od 1999 do 2003 godine fizički nema u E. P.,kao i da ne postoje dokumenta o rashodu tih osnovnih sredstava(uništenje,ustupanje i dr.) Nadalje iz citiranog nalaza vještaka proizlazi da se izdatnica br.2823 od 31.12.2001. godine odnosi na 1500 metara kabla IPO 13 3X240 a glasi na kupca u zemlji.Vrijednost robe je 93.317,113 eura.Za ovu izdatnicu nije davano trebovanje,iznos nije situiran, a nezna se gdje je kabal ugrađen i ko je kupac.

Iz dopune nalaza i mišljenja istog vještaka proizlazi da vještak ostaje pri osnovnom nalazu i mišljenju.

Iz citiranog nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko finansijske struke M. M. od 02.03.2010 godine proizlazi da nabavljena električna brojila u kritičnom periodu nijesu evidentirana u analitičkom odnosno finansijskom knjigovodstvu;da zbog nevođnja analitičke evidencije po vrstama i količini,te po cjenama i vrijednost brojila za iste, nije bilo moguće utvrditi eventualne manjkove ili viškove;da u knjigovodstvu nijesu evidentirana brojila koja su predložena za otpis,odnosno koja su ukradena,ustupljena i prodata;da nema dokumentacije o rashodovanju otpisanih predmetnih brojila;da se nije vršilo usaglašavanje knjigovodstvenog sa stvarnim stanjem brojila,odnosno ,da ga u tim uslovima nije bilo ni moguće izvršiti po pravilima struke;da je uvezši u cijelosti prethodno navedene činjenice,neminovno bila pojava netačnosti i neažurnosti knjigovodstvene evidencije brojila,što za sobom povlači kao objektivnu posledicu nemogućnost realnog utvrđivanja stvarnog stanja brojila.Mišljenje vještaka je da u posmatranom periodu u E.P. nije bilo uslova da se popis izvrši u skladu sa pravilima struke,pa samim tim ni uslova za realno utvrđivanje pravog stanja zalihe predmetnih brojila,odnosno eventualnih manjkova ili viškova na dan 31.12.2003 godine,pa se iz tih razloga manjak od 3.180 brojila utvrđen u izvještaju komisije na dan 31.12.2003 godine ne mogu uzeti kao objektivni niti tačni pokazatelji,pa je na osnovu svega utvrđeno da na dan 31.12.2002 godine nije bilo manjka brojila. Nadalje u djelu količine od 1.500 metara dužnih kabla,vezano za izdanicu br.2823 od 31.12.2001. godine utvrđeno je da je ista količina izdata po predmetnoj izdatnici,da nema dokaza kome je izdata predmetna količina kabla i da nema dokaza da je ista količina plaćena E. P.,bilo preko blagajne ,bilo preko žiro računa.

Iz citirane dopune nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko-finansijske struke M. M. proizlazi da je vrijednost predmetne količine kabla od 1500 m IPO 3X240 m na dan izdavanja predmetne izdatnice br.2823,odnosno na dan 31.12.2001. godine iznosi 47.710,98 eura.

Iz uslaglašenog izjašnjenja vještaka ekonomsko- finansijske struke M. M. i F. M. proizilazi da je vrijednost predmetne količine kabla od 1500 metara označe IPO 13 3X240 na dan izavanja predmetne izdatnice broj 2823 47.710,98 eura.

Iz citiranog izvoda iz KE za optuženog utvrđuje se da optuženi V. D. ne prolazi kroz KE navedene Područne jedinice.

Sud je stanovšta da je neophodno pomenuti činjenicu da su iako je u dokaznom postupku proveo materijalne dokaze,sud nije interpretirao njihovu sadržinu,misli se na zapisnike E. P. o izvršenom popisu,pri činjenici da su navedeni materijalni dokazi detaljno analizirani u nalazima i mišljenjima vještaka fonasijske struke,te je navedena dokumentacija sadržana u nalazima i mišljenima vještaka koje je sud u obrazloženju interpretirao.

Optuženi V. D. u svojoj odbrani u prethodnom postupku negira izvršenje krivičnog djela,u bitnom pojašnjavajući da je radio kao skladišter u Centralnom magacinu od 1992 do 07.07.2002. godine.Da je svake godine na kraju kalendarske godine vršen popis centralnog magacina od strane popisne komisije kom popisu je prisustvovao.Pojasnio je da se nakon toga pravi zapisnik koji potpisuju članovi komisije i on sam.O nestalim brojilima iz centralnog magacina ne zna apolutno ništa,te smatra da je nemoguće da je nedostajalo toliko brojila. Pojasnio je da je u navedenom periodu obijena njegova kancelarija dok se nalazio na odmoru tako da je iz kancelarije otuđena sva dokumentacija.Što se tiče predmetnih kablova pojasnio je da je procedura ista kao sa brojlima,te da dok je radio na poslovima magacionera sa električnim kablom je bilo sve u redu ,te što se tiče predmetnog kabla da je potpuno čist. Dio odbrane optuženog koji se odnosi na prnevjeru električnog kabla dužine 1500m profila IPO 13 3X 240 sud cijeni kao neistinit i sračunat na izbjegavanje krivično- pravne odgovornosti i isti je obesnažen prvenstveno nalazima vještaka ekonomsko finansijske struke F. M. i M. M. koji su se saglasno izjasnili da se izdatnica br.2823 od 31.12.2001 godine odnosi na 1500 metara kabla IPO 13 3X40 za koji se ne zna gdje je ugrađen i ko je kupac,te da je vrijednost navedenog kabla 47,710,98 eura.Nalaze i mišljenja vještaka ekonomsko finansijske struke sud cijeni kao jasne stručne i objektivne. Nadalje u postuku je nesporno utvrđeno da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela obavljaо posao magacionera,koja činjenica proizilazi kako iz njegove odbrane tako i iz citiranog rješenja E. P. iz koga se utvrđuje da je optuženi u navedenom periodu obavljaо posao skladištara u službi za ekonomski poslove E. P.,te je nesporno da je optuženi u navedenom periodu bio jedino ovlašćeno lice za isporuku matarijela iz centralnog magacina,da je istina imao pomoćnog odnosno fizičkog radnika,ali koji nije mogao izdati bilo koji materijal bez odobrenja optuženog o čemu su saglasno svjedočili radnici E. P., P. Ž. i V. V. Sud je u sklopu ocjene dokaza cijenio i iskaz svjedoka P. R. direktora E. C.G. koji iskaz sud prihvata i koji se određeno izjasnio da je kritičnom prilikom oformio komisiju koja je vršila popis stvari iz centralnog magacina pa između ostalog i navedenog kabla,da se predmetni kabal prije popisa nalazio u magacinu,a da istog nakon popisa 2002 godine nije bilo,te je iskaz ovog svjedoka u odnosu na predmetni kabal od 1500 metara koji je bliže opisan izrekom presude u saglasnosti sa nalazima i mišljenjima vještaka ekonomsko- finansijske struke. Svjedoci B. Z. i D. M. su svjedočili da su u navedenom periodu bili članvi popisne komisije E. te da je vršen popis na kraju svake kalendarske godine, koja činjenica je nesporna i koja proizilazi i iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko finansijske struke,kao i na osnovu materijalne dokumentacije iz spisa predmeta. Svjedok R. M. je sudu prezentovao da je kritičnom prilikom preuzimao materijal za potrebe projekta „Kučki Put“ te da je veći broj građevinskih radova išao ispred papirlojije,te se izjasno da se u konkretnom slučaju radilo o administrativnoj grešci,i iskaz ovog svjedoka u odnosu na prnevjeru 1500 predmetnog kabla sud cijeni kao neistinit i sračunat na pomaganje optuženom u smislu izbjegavanja krivično pravne odgovornosti i isti je u suprotnosti sa nalazima i mišljenjima vještaka finsijske struke koji su se određeno i nedovosmisleno izjasnili da se izdatnica broj 2823 od 31.12.2001. godine odnosi na 1500 metara kabla IPO 13 3X240za koju robu se ne zna gdje je ugrađena i ko je kupac,pa su neistiniti navodi svjedoka R. M. da je predmetni kabal ugrađen u objekat „Kučki put“. Dakle u postupku je nesumnjivo utvrđeno da je optuženi V. D. dana

31.12.2001. godine u P. u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist prisvojio pokretne stvari koje su mu povjerene u službi ,na način što je u svojstvu računopolagača-magacionera u Centralnom magacinu E. P. prisvojio 1500 metara električnog kabla IPO 13 3X240 u vrijednosti od 47,710,98 eura,i time sebi pribavio imovinsku korist u navedenom iznosu. Navedenim radnjma optuženi je ostvario sva bitna obilježaja bića krivičnog djela prnevjera iz čl. 420.st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika.Kvlifikatorni element osnovnog krivičnog djela prnevjere,optuženi je ostvario jer je pribavio imovinsku korist koja prelazi iznos od trideset hiljada eura.

Cjeneći subjektivni odnos optuženog prema izvršenom krivičnom djelu,sud je utvrdio da je optuženi bio svjestan da postupanjem kao u izreci presude prisvaja pokretne stvari- predmetni kabal koji mu je povjeren u službi kao računopolagaču E. P. ,pa je to i htio a sve u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist,pa je postupao sa oblikom vinosti koji se definiše kao direktni umišljaj, koji je sud kao i namjeru utvrdio iz provedenih dokaza kojima je poklonio vjeru i koji učvršćuju prednji zaključak suda.

Sud je izmjenio činjenični opis krivičnog djela na način kao u izreci presude a u pogledu vremena izvršenja djela na osnovu dokaza provedenih na glavnom pretresu,prvenstveno na osnovu nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke,a da time nije povrijedjen objektivni identitet optužbe i presude.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika koje utiču da kazna bude manja ili veća,pa je u odsustvu otežavajućih okolnosti kao olakšavajuću cijenio raniju neosuđivanost optuženog koju činjenicu je utvrdio iz citiranog izvoda iz KE za optuženog,koju okolnost je sud cijenio kao naročito olakšavajuću, u smislu čl. 45.st.1 tač.3KZ-a u uvjerenju da se i sa ublaženom kaznom može ostvariti svha kažnjavanja,pa je optuženom ublažio kaznu po mjeri,poštujući granice ublažavanja kazne iz čl. 46.st.1 tač.3 pa je sud optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci u uvjerenju da je se izrečenom kaznom može ostvariti svha kažnjavanja,u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4.st.2 Krivičnog zakonika.

Sud je odluku o imovinsko pravnom temeljio na odredbi čl. 212.st.2 Zakonika o krivičnom postupku pa je djelimično usvojio imovinsko pravni zahtjev oštećene shodno nalazu vještaka finansijske struke,dok je sud oštećenu za višak imovinsko pravnog zahtjeva uputio na parnični postupak.

Odluku o troškovima postupka sud je temeljio na odredbi čl. 202.st.1 Zakonika o krivičnom postupka i troškovi navedeni u izreci presude se odnose na ime nagrade vještacima finansijske struke,dok je visinu paušala sud odmjerio shodno dužini trajanja postupka, složenosti postupka i imovnom stanju optuženog.

U posupku nije dokazanao da je optuženi u periodu od 1999 do 2002 godine u P. u namjeri da sebi pribavi protivpranu imovinsku korist prisvojio pokretne stvari koje su mu povjerene u službi na način što je u svojstvu računopolagača-magaionera u Centralnom magacinu E. P. od ukupno zaduženih brojla prisvojio 252 brojila u vrijednosti od 29.200,50 eura,pa je iz činjeničnog opisa izreke presude izostavio navedeni dio. Naime, optuženi negira da je prnevjerio navedena borijla navodeći u bitnom da je u navedenom periodu radio kao magacioner u centralnom magacinu,ali da s prnevjerom navedenih električnih brojila nema nikakve veze,koji dio odbrane optuženog sud prihvata i isti je potvrđen nalazima i mišljenjima vješaka finansijske struke F. i M. koji su se saglasno izjasnili da nabavljenia brojila nijesu evidentirana u analitičkom odnosno finansijskom knjigovodstvu,da zbog ne vođenja analitičke evidencije po vrstama i količini,te po cijenama i vrijednosti brojila,nije bilo moguće utvrditi eventualne viškove ili manjkove,da u knjigovodstvu nijesu evidentirana brojila koja su predložena za otis,odnosno koja su ukradena ustupljena i prodata,da nema dokumentacije o rashodovanju otpisanih predmetnih brojila,da se nije vršilo usaglašavanje knjigovodstvenog sa stvarnim stanjem brojila,udnosno da ga pod tim uslovima nije bilo moguće izvršiti po pravilima struke,da je na osnovu prethodno iznijetih činjenica je bila neminovna pojava netačnosti i neažurnosti knjigovodstvene evidencije brojila što za sobom povlači kao objektivnu posledicu a to je nemogućnost realnog utvrđivanja stvarnog stanja brojila,pa se se ovakvim nalazima i mišljenjima vještaka finansijske struke u potpunosti potvrđuju navodi odbrane optuženog u ovom djelu.Sud je cijenio i druge

provedene dokaze u odnosu na ovaj dio, pa je našao da su isti bez značaja za presuđenje.

Imajući u vidu navedeno, primjenom citiranih zakonskih propisa, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana 17.05.2011. godine.

Predsjednik vijeća - sudija

Đuković Goran
