



Bruno Pereira dos Santos <brunouescomp@gmail.com>

Your SBRC 2016 - Minicursos paper 151993

7 messages

SBRC 2016 - Minicursos <lau.lung@ufsc.br>

Mon, Jan 18, 2016 at 10:21 PM

To: bruno.ps@dcc.ufmg.br

Cc: Antonio Alfredo Ferreira Loureiro <loureiro@dcc.ufmg.br>, Marcos Vieira <mmvieira@dcc.ufmg.br>, Luiz Filipe Vieira <lfvieira@dcc.ufmg.br>, Clayson Celes <claysonceles@dcc.ufmg.br>, João Borges <joaoborges@dcc.ufmg.br>, Bruna Peres <brunasoaresperes@gmail.com>, Lucas Silva <lucasmaiasilva@gmail.com>

Prezado(a) Mr. Bruno Pereira Santos,

Temos o prazer de informar que sua proposta "Internet das Coisas: da Teoria à Prática.", submetida à Chamada de Minicursos do SBRC 2016, foi selecionada para publicação e apresentação.

Este ano foram submetidas 14 propostas de minicursos de altíssimo nível. A coordenação de minicursos, juntamente com o comitê de avaliação e a coordenação geral, decidiram por selecionar as 6 melhores propostas.

As revisões se encontram no final desta mensagem e podem ser acessadas pelo JEMS (<https://jems.sbc.org.br/PaperShow.cgi?m=151993>). Na medida do possível, as sugestões dos avaliadores deverão ser incorporadas no capítulo de livro e na apresentação do minicurso.

Pedimos a todos a gentileza de confirmarem por email (frank.siqueira@ufsc.br) até o dia 22/01/2016 que aceitam (i) produzir o capítulo de livro (conforme proposta encaminhada, contendo entre 40 e 50 páginas); (ii) entregar o capítulo impreterivelmente até o dia 21/03/2016 via JEMS; e (iii) apresentar o Minicurso durante o SBRC 2016.

Ressaltamos que a formatação deve seguir o padrão proposto pela SBC (Sociedade Brasileira de Computação) para capítulo de livro, conforme modelo disponível no portal da SBC (<http://www.sbc.org.br/documentos-da-sbc/category/169-templates-para-artigos-e-capitulos-de-livros>).

Agradecemos a sua colaboração para o sucesso do SBRC 2016.

Cordialmente, Frank Siqueira e Lau Lung (UFSC) Coordenadores de Minicursos do SBRC 2016

===== Review =====

*** Tema (O tema é coberto na grade curricular dos cursos de graduação na área?): 1: sim 2: mais ou menos 3: não

Evaluation=não (3)

*** Interesse (O tema é de interesse de alunos de graduação e profissionais da área?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Atualidade (O tema do curso é atual?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Perfil (Qual a abrangência do perfil requerido para o aluno do curso ?): 1: limitado 2: pouco abrangente 3: muito abrangente

Evaluation=pouco abrangente (2)

*** Estrutura (A estrutura do curso está coerente com as recomendações e objetivos propostos ?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Bibliografia (A bibliografia utilizada é adequada ?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Tempo (O curso proposto poderá ser coberto de forma apropriada no tempo disponível - 3 a 4 horas ?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Experiência (O apresentador do curso e a equipe de autores têm experiência na área ?): 1: nenhuma 2: alguma 3: especialista

Evaluation=especialista (3)

*** Global (Qual é a sua avaliação global do curso (use uma escala de 1 a 10, onde cursos com notas inferiores a 6 não deverão ser aceitos)?): 1: 2: 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9: 10:

Evaluation= (8)

*** Comentários (Comentários e recomendações para os autores.): A proposta de minicurso está muito bem escrita e consistente, e os autores demonstram ter a capacidade e a experiência necessária para a execução do curso. O curso tem potencial de despertar grande interesse de profissionais da área e de alunos de graduação e pós. Contudo, recomendo aos autores tomar cuidado com overlaps de minicursos anteriores. Em especial, com os de 2011 e 2015 (Web das Coisas: Conectando Dispositivos Físicos ao Mundo Digital e Plataformas para a Internet das Coisas). Além disso, recomendo que os autores na seção de dispositivos comerciais insiram informações sobre produtos COTS como os fornecidos pelas empresas como libelium, produtos Enocean, Philips, entre outras.

*** 10 (Recomendações aos autores em caso de aceitação (opcional).): Tomar cuidado com overlaps de minicursos anteriores. Em especial, com os de 2011 e 2015 (Web das Coisas: Conectando Dispositivos Físicos ao Mundo Digital e Plataformas para a Internet das Coisas).

===== Review =====

*** Tema (O tema é coberto na grade curricular dos cursos de graduação na área ?): 1: sim 2: mais ou menos 3: não

Evaluation=não (3)

*** Interesse (O tema é de interesse de alunos de graduação e profissionais da área ?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Atualidade (O tema do curso é atual ?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Perfil (Qual a abrangência do perfil requerido para o aluno do curso ?): 1: limitado 2: pouco abrangente 3: muito abrangente

Evaluation=muito abrangente (3)

*** Estrutura (A estrutura do curso está coerente com as recomendações e objetivos propostos?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Bibliografia (A bibliografia utilizada é adequada?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=mais ou menos (2)

*** Tempo (O curso proposto poderá ser coberto de forma apropriada no tempo disponível - 3 a 4 horas?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Experiência (O apresentador do curso e a equipe de autores têm experiência na área?): 1: nenhuma 2: alguma 3: especialista

Evaluation=alguma (2)

*** Global (Qual é a sua avaliação global do curso (use uma escala de 1 a 10, onde cursos com notas inferiores a 6 não deverão ser aceitos)?): 1: 2: 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9: 10:

Evaluation= (7)

*** Comentários (Comentários e recomendações para os autores.): Tema relevante e atual, com grande potencial de atrair o público do SBRC. A descrição da estrutura do capítulo está bem feita e o conteúdo parece ser bastante abrangente. Notei uma certa falta de referências em trechos onde seriam necessárias, por exemplo, em: Com isto emerge uma nova gama de aplicações, tais como coleta de dados de pacientes e monitoramento de idosos (healthcare at home), sensoramento de ambientes de difícil acesso e inóspitos, entre outras. Poderiam ter inserido uma referência de exemplo de trabalho para cada um desses domínios de aplicações.

Achei estranha a forma como estruturaram essa parte da proposta. Os autores mencionam que: Os desafios e questões de pesquisa que o minicurso aborda podem ser divididos em quatro categorias: i) Objetos IoT: ii) Redes de comunicação iii) Padronizações iv) Novas aplicações em IoT

No caso do item i), na verdade os autores não detalharam os desafios envolvidos relativos ao que chama de *objetos IoT*. No item ii) descreveram mais ou menos. O item iii) é o único que foi efetivamente descrito em termos dos desafios envolvidos (no que tange a padronização). E no item iv), falaram apenas que *Assim, almejamos descrever quais são os principais problemas encontrados ao se implementar sobre IoT e quais os desafios que devem ser enfrentados.* sem dar exemplos dos desafios ou problemas. Na realidade, os autores não descreveram, para cada categoria, quais os desafios de pesquisa respectivos. Acho que os desafios a serem tratados em cada uma dessas 4 vertentes já deveriam ser delineados na proposta, mas não o foram (com exceção da questão de padronização. Notei também uma certa falta de precisão em algumas descrições/afirmações. Por exemplo, me parece que os autores estão misturando as coisas nessa frase: Para isso, exibiremos como anexar a um dispositivo IoT de baixa potência a pilha básica de protocolos e uma aplicação (Ex: 6LOWPAN/RPL e CoAP). Misturam dispositivo (HW) com protocolos (SW), ficando confusa a frase. A descrição do que será feito na parte prática está muito vaga, e parece ser muito simples: A parte prática engloba a instalação da pilha de protocolos 6LoWPAN/RPL e CoAP em dispositivos (os conhecidos motes). Após o entendimento teórico e prático, retomaremos as discussões teóricas sobre as implicações e desafios dos momentos apresentados, pontuaremos também as padronizações que permitem construir ferramentas de gerenciamento (os middlewares) dos dispositivos e análise dados, além

de destacar questões de pesquisa em aberto.

===== Review =====

*** Tema (O tema é coberto na grade curricular dos cursos de graduação na área?): 1: sim 2: mais ou menos 3: não

Evaluation=mais ou menos (2)

*** Interesse (O tema é de interesse de alunos de graduação e profissionais da área?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Atualidade (O tema do curso é atual?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Perfil (Qual a abrangência do perfil requerido para o aluno do curso?): 1: limitado 2: pouco abrangente 3: muito abrangente

Evaluation=pouco abrangente (2)

*** Estrutura (A estrutura do curso está coerente com as recomendações e objetivos propostos?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Bibliografia (A bibliografia utilizada é adequada?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=sim (3)

*** Tempo (O curso proposto poderá ser coberto de forma apropriada no tempo disponível - 3 a 4 horas?): 1: não 2: mais ou menos 3: sim

Evaluation=mais ou menos (2)

*** Experiência (O apresentador do curso e a equipe de autores têm experiência na área?): 1: nenhuma 2: alguma 3: especialista

Evaluation=especialista (3)

*** Global (Qual é a sua avaliação global do curso (use uma escala de 1 a 10, onde cursos com notas inferiores a 6 não deverão ser aceitos?): 1: 2: 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9: 10:

Evaluation= (7)

*** Comentários (Comentários e recomendações para os autores.): A proposta do curso é muito interessante e de interesse do público em geral. Contudo, para um curso de 3 a 4 horas falar de tantos assuntos, mesmo que numa estrutura em camadas, e em seguida fazer uma associação entre a teoria e a prática, pode deixar a audiência com muita informação superficial mas sendo pouco efetivo.

*** 10 (Recomendações aos autores em caso de aceitação (opcional).): Ter uma preocupação para que em razão do tempo se fale sobre muitos assuntos e de fato a audiência ficar um pouco perdida.

Lucas Silva <lucasmaiasilva@gmail.com>

Olás Bruno e demais colegas, alunos,

Parabéns pela aceitação da proposta e por liderar essa iniciativa. Como conversamos hoje, vamos marcar uma reunião para conversarmos.

],

--L

[Quoted text hidden]

Bruno Pereira dos Santos <bruno.ps@live.com>

Tue, Jan 19, 2016 at 12:39 AM

To: Olga <olgang@gmail.com>

Olá professora, tudo bem?

Estou encaminhando o resultado da prop. de minicurso submetido para o SBRC 2016.

Vale notar que a senhora não recebeu um email oficial, pois não tinha espaço suficientes para todos no momento do registro da proposta.

Adicionalmente, irei vincular seu e-mail a uma lista de discussão e em anexo segue o texto proposta.

Teremos muito trabalho nos próximos dias e conto com sua ajuda.

Att

[Quoted text hidden]



151993.pdf

112K

Bruno Pereira dos Santos <bruno.ps@live.com>

Tue, Jan 19, 2016 at 12:48 AM

To: "Antonio A. F. Loureiro" <loureiro@dcc.ufmg.br>

Cc: Marcos Vieira <mmvieira@dcc.ufmg.br>, Luiz Filipe Vieira <lfvieira@dcc.ufmg.br>, Clayson Celes <claysonceles@dcc.ufmg.br>, João Borges <joaoborges@dcc.ufmg.br>, Bruna Peres <brunasoaresperes@gmail.com>, Lucas Silva <lucasmaiasilva@gmail.com>, Olga <olgang@gmail.com>

Olá a todos!

Obrigado pelos parabéns prof. Loureiro. Eu direciono esses votos a todos que compraram a ideia e aceitaram esse desafio.

Prevejo muito trabalho nos próximos dias, mas com o empenho de todos faremos um bom trabalho.

Em breve iniciarei uma thread de e-mails para discussão.

Novamente, parabéns a todos pela aceitação!

;)

[Quoted text hidden]

Olga <olgang@gmail.com>

Tue, Jan 19, 2016 at 11:00 AM

To: Bruno Pereira dos Santos <bruno.ps@live.com>

otimo, bruno, parabens!

[Quoted text hidden]

Joao Borges <joaoborges@dcc.ufmg.br>

Tue, Jan 19, 2016 at 11:20 AM

To: Bruno Pereira dos Santos <bruno.ps@live.com>

Cc: "Antonio A. F. Loureiro" <loureiro@dcc.ufmg.br>, Marcos Vieira <mmvieira@dcc.ufmg.br>, Luiz Filipe Vieira <lfvieira@dcc.ufmg.br>, Clayson Celes <claysonceles@dcc.ufmg.br>, Bruna Peres <brunasoaresperes@gmail.com>, Lucas Silva <lucasmaiasilva@gmail.com>, Olga <olgang@gmail.com>

Parabéns Bruno e a todos pela aceitação da proposta. :)

Abraços.

[Quoted text hidden]

--

Joao Borges, M.Sc.
Assistant Professor
DCT - UFRN
GNU/Linux #361785

Clayson Celes <claysonsandro@gmail.com>

Tue, Jan 19, 2016 at 12:57 PM

To: Joao Borges <joaoborges@dcc.ufmg.br>

Cc: Bruno Pereira dos Santos <bruno.ps@live.com>, "Antonio A. F. Loureiro" <loureiro@dcc.ufmg.br>, Marcos Vieira <mmvieira@dcc.ufmg.br>, Luiz Filipe Vieira <lfvieira@dcc.ufmg.br>, Clayson Celes <claysonceles@dcc.ufmg.br>, Bruna Peres <brunasoaresperes@gmail.com>, Lucas Silva <lucasmaiasilva@gmail.com>, Olga <olgang@gmail.com>

Muito bom. Parabéns. Bruno, lembra de enviar o e-mail confirmando a produção do capítulo.

Vamos em frente!!

abraço

[Quoted text hidden]

--

Clayson Celes

<http://homepages.dcc.ufmg.br/~claysonceles/>