



ÜGYSZÁM: GEFO-278/ /2010.
GEFO- ...31.../1/2011.
ÜGYINTÉZŐ: SZTANKÓ GYULA, BALÁZS ISTVÁN LÁSZLÓ
TELEFON: 06-1-459-7760
TELEFAX: 06-1-459-7760
E-MAIL: sztankogy@eh.gov.hu

FGSZ ZRT.

ÉRK: 2011. 01. 24.

UGOA1000/B-100 '11

Budapest
2011.01.24.
↑

HATÁROZAT SZÁMA: 80/2011.

Tárgy: Az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzat jóváhagyása és módosításának elrendelése

A Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) az FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint Rendszerirányítói Engedélyes (8600 Siófok Tanácsház u. 5.; a továbbiakban: Engedélyes) kérelmére lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során meghozta a következő

HATÁROZATOT.

- I. A Hivatal jelen határozatával jóváhagyja az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzatot (a továbbiakban: ÜKSZ) és elrendeli annak II. és III. pont szerinti módosítását.
- II. A Hivatal elrendeli a következő fejezetek azonnali módosítását az indokolásban foglaltak szerint:

Sor-szám	ÜKSZ fejezet száma (Sorszám/ korábbi határozat)	Rendelkezés
1.	2.30.	Ki kell egészíteni a Tariffarendelet szerinti meghatározással.
2.	2.67.	Pontosítani kell a definíciót.
3.	4.3.1.	Az előrejelzés időtartamát 10 évre kell (vissza)módosítani.
4.	4.3.1.1.(d) és 4.3.1.3.(e)	A „– a Hivatal jóváhagyásával–” közbevetést törölni kell.
5.	4.3.1.2.c)	A bekezdés „amennyiben...” kezdetű utolsó részét törölni kell.
6.	4.3.1.2.d)	A bekezdést módosítani kell: A teljes szigetüzemben kereskedőnek kell, hogy legyen szerződése a termelővel és az ennek megfelelő kapacitással is rendelkeznie kell. Ha a kereskedőnek egy felhasználója új kereskedőhöz megy át, akkor az új kereskedőnek is kell szerződést kötnie a termelővel a felhasználó ellátása érdekében, az ehhez szükséges kapacitást a régi kereskedőtől át kell vennie.

7.	4.3.1.2.e)	A bekezdést törölni kell.
8.	4.3.2.2.c)	Az „amennyiben” kezdetű mellékmondatot törölni kell.
9.	4.3.2.2.d) és e)	Módosítani kell a bekezdéseket: A régi kereskedőnek mindenképpen csökkentenie kell a kapacitáslekötését a kereskedőt váltó felhasználó részére lekötött kapacitásokkal és a gázév végéig az új kereskedőnek ezeket a kapacitásokat le kell kötnie. Ennek megfelelően a termelővel is szerződést kell kötnie az új kereskedőnek legalább a gázév végéig, ha termelési pont kapacitás is lekötésre kerül.
10.	4.3.2.2.h)	Ki kell egészíteni a bekezdést a földgázszállító rendszeri betáplálási pontokra való kapacitáslekötés előírásával.
11.	5.4.1.1.d)	Törölni kell: „teljesítményigényű”
12.	5.4.2.1.c)	Ki kell egészíteni. A csúcskihasználási órászámmal a felhasználónak vagy a kiadási ponti nyilvántartott kapacitását kell szorozni.
13.	5.4.2.1.d)	Javítani kell fogalmazást.
14.	5.4.2.2.e)	Törölni kell a „lekötési szándékkal érintett gázévre vonatkozó éves kapacitás díj mértékének megfelelő, a földgázszállító üzletszabályzatában részletezett garancia nyújtásával alátámasztott” szöveget a mondatból.
15.	6.8.2.e)	A fogalmazást javítani kell.
16.	6.11.2.3.(f) iv	A felhasználó tiltása feloldásának feltételét módosítani kell. A Hivatal nem rendelkezik a feloldásról, azt a földgázszállítónak kell megtennie akkor, amikor a rendelkezésére álló információ alapján azt szükségesnek és lehetségesnek ítéli.
17.	6.12.2.(j)x.	A pont utolsó mondatát módosítani kell. Amennyiben a szükséges fejlesztés a földgázszállító működési területét módosítaná, a Hivatal a fejlesztésről a működési engedély módosítására irányuló eljárás keretében dönt.
18.	6.12.3.v.	A bekezdésből törölni kell a következő mellékmondatot: „a számításokkal és a hálózat bemutatásával a Hivatalnak benyújtani üzletszabályzat módosításként és annak hivatali jóváhagyása esetén az összerendelést”.
19.	8.1.h)	A bekezdés második mondatából törölni kell az „és a földgázelosztó” kifejezést.
20.	8.1.4.1.d) és e)	A zárójeles megjegyzést, amely szerint „az adatok gáztechnikai normál állapotra vonatkoznak” törölni kell.
21.	8.1.5.a)i	A bekezdést a következőre kell módosítani: „A földgázszállító köteles megszakítható kapacitásokat felajánlani. A megszakítható kapacitás ára tükrözi a megszakítás valószínűségét.”
22.	8.2.1.b)	Ki kell egészíteni a bekezdést. A kereskedőváltás időpontjának többi meghatározó feltételét is szerepeltetni kell a bekezdésben.
23.	8.2.1.c)	Javítani kell a fogalmazást.
24.	8.2.1.f) és g)	Módosítani kell a bekezdések utolsó mondatát. A rendszerhasználó által lekötött kapacitások betáplálási pontok közötti arányát annak minden megváltozását követő napon publikálni kell. A publikálást első alkalommal 2010. december 31-ig kell megtenni. Rögzíteni kell, hogy a rövid távú lekötéseket mely esetekben kell figyelembe venni az arány megállapításánál.
25.	8.2.1.h) , 8.2.2.f) és 8.2.3.(k)	A bekezdéseket egymással összhangba kell hozni.
26.	8.2.1.(o), 8.2.3.(o) és XVI. M	Módosítani kell a fogalmazást, szövegpontosítás szükséges. A „hozzájárul” szó helyett más szót vagy kifejezést kell használni.
27.	8.2.1.(q)	Ki kell egészíteni a bekezdést a XVI. sz. mellékletre való hivatkozással.
28.	8.2.3.(c)iii	Ki kell egészíteni a pontot. Az igazolásnak a profilba sorolást is tartalmaznia kell

		a 8.2.1.(c) iii. pontnak megfelelően.
29.	8.2.3.(e)	A „(pénzügyi biztosíték)” kifejezést törölni kell.
30.	8.2.3.(k)	A hivatkozást javítani kell.
31.	8.2.3.(r)ii	A pontnak az első mondat utáni része törölendő és a pont kiegészítendő egy olyan rendelkezéssel, mely szerint, ha a felhasználó az új kereskedőnek diktálja be a mérőállást, akkor az új kereskedő hívja fel haladéktalanul a felhasználó figyelmét arra, hogy nem neki, hanem az egyetemes szolgáltatónak kell megadnia a mérőleolvasás eredményét.
32.	8.2.3.(t)	Törölni kell a bekezdést.
33.	8.2.3.(u)	Törölni kell a bekezdést.
34.	8.2.5.(b)	Ki kell egészíteni a bekezdést. A XVIII. sz. mellékletre is hivatkozni kell itt.
35.	8.2.5.(o)	A bekezdés utolsó két mondatát módosítani kell. A Lehetetlenülési rendeletnek megfelelő eljárást kell kellő részletességgel ismertetni.
36.	8.3.(b) (c)	A hivatkozást pontosítani kell.
37.	8.4.3.1.4 és XX. M	Ki kell egészíteni a bekezdést és a mellékletet. Az igazolást annak az elosztónak/szállítónak kell adnia, amelynek a rendszeréhez a rendszerhasználó által ellátott felhasználó csatlakozik. Az igazolásnak tartalmaznia kell <ul style="list-style-type: none"> • a nyilvántartott kapacitásokról igazolást kiállító rendszerüzemeltető nevét és aláírását (a hitelesség igazolását). • a rendszerhasználót megillető belépési ponti nyilvántartott kapacitás összesített értékét • a belépési ponti összesített nyilvántartott kapacitásból a rendszerhasználó által már lekötött kapacitás értékét • a rendszerhasználó által még le nem kötött belépési ponti összesített nyilvántartott kapacitásnak a szállító által igazolt értékét • forrásszerződés, vagy a forrásszerződésre vonatkozó - a szerződést aláíró két fél által aláírt – nyilatkozat, melyet a földgázszállító jogosult ellenőrizni.
38.	8.4.3.1.5. és XVII. M 1.	Az éves és a hosszabb távú első évére vonatkozó eljárást együtt kezelve külön, önálló fejezetben kellene leírni. A hosszabb távú igénynek a soron következő gázév utáni időszakára vonatkozó lekötési eljárást is önálló fejezetben kell bemutatni.
39.	8.4.3.1.5.(c) és 8.4.4.1.(f)	Pontosítani kell a bekezdést. A tájékoztatást a túljegyzésről írásban és a hiánypótlástól elkülönítve kell megtenni minden igénylő számára.
40.	8.4.3.1.5.(h) és 8.4.4.1.(k)	Ki kell egészíteni a nyilvántartott kapacitás lekötésnek elsőbbségét biztosító rendelkezéssel.
41.	8.4.3.1.5.(i)	A hivatkozást javítani kell.
42.	8.4.4.1.(g)	Ki kell egészíteni. A határidőnek a túljegyzés ismeretében lehetséges igénymódosításra is kell vonatkoznia.
43.	8.4.7.5.(n)	A „kapacitáslekötési igény elfogadásáról vagy elutasításáról” helyett az „aukció eredményéről” kell tájékoztatni. Ki kell egészíteni a bekezdést a következő mondatokkal: „Amennyiben a földgázszállító ebben a határidőben nem hirdet eredményt, úgy a földgázszállító új kapacitás aukciót köteles meghirdetni. A korábban beadott ajánlatokat semmisnek kell tekinteni.”
44.	8.6.(i)	Ki kell egészíteni a pontot. Ki kell fejteni, hogy a kapacitástüllépések figyelésnél mit jelent a másodlagos kapacitásértékesítések figyelembevétele.

45.	8.7.2.(c)	Értelmezhetővé kell tenni a bekezdés második mondatát.
46.	8.7.3.(j)-(l)	Ki kell egészíteni a fejezetet. Világossá kell tenni, hogy a nyilvántartott kapacitások lekötése mindenkor garantált és csak az e fölötti igények miatt szükséges a hálózat hidraulikai vizsgálata az igénylés befogadhatóságának eldöntéséhez.
47.	8.8.1.8.(i)	Szövegjavítás.
48.	8.8.1.9.(a)ii	Érthetőbbé kell tenni a fogalmazást.
49.	8.9.(b)	A bekezdést ki kell egészíteni.
50.	8.9.(c) (93/338)	A bekezdést módosítani kell. Meg kell mondani, hogy hogyan lehet kapacitást vásárolni egyáltalán, mi a vásárlás hosszú távú következménye (mire jogosít fel, mire kötelez?), hogyan lesz a lekötött kapacitás nyilvántartott, hogyan illeszkedik a 8.9.(d) bekezdés a folyamatba.
51.	9.2.5.(f)	Törölni kell a „valamint gáznapon az újránominálást követően 20 perc elteltével” kifejezést.
52.	9.3.2.(c)i.	Szövegjavítás. Be kell írni, hogy minek a földgázszállító rendszeri betáplálási pontján.
53.	9.3.7.(a)	A hivatkozásokat javítani kell.
54.	10. és 15. fejezet	Ki kell egészíteni a fejezeteket azzal az eljárással, hogy a nominálás eltérési és a kiegyensúlyozási pótdíj megállapítása és elszámolása hogyan, mikor, milyen lépésekben történik.
55.	10.1.2.3.(a) ii III. M 2.	Módosítani kell a bekezdést és a mellékletet. A megegyező előjelet szabatosan értelmezni kell.
56.	10.3.2.	A fejezetet törölni kell.
57.	14.1.1.(h) és 14.1.2.(l) (43/752 és 82/455)	Ki kell egészíteni a bekezdéseket a módosítási kérelem elfogadásának kritériumaival.
58.	15.2.2.4.(e)	Javítani kell a hivatkozást.
59.	15.2.2.5.v. (350/432)	Ki kell egészíteni a bekezdést a szállítói kiegyensúlyozó gáz árának meghatározására használt számítási eljárás részletes ismertetésével.
60.	15.2.2.7.v.	A mondat helyesírását javítani kell.
61.	15.4.3.(b) (46/455)	Javítani kell a szóhasználatot.
62.	15.4.9.(f)	Törölni kell a „2009. július 1-je előtt, illetve” részt.
63.	15.4.9.(h)	A hivatkozást javítani kell.
64.	16.7.1.(a)	Javítani kell a fogalmazást.
65.	II. M	Módosítani kell.
66.	IV. M	Ki kell egészíteni. Az 1. és 2. melléklet táblázataiban felsorolt multiplikatív szezonfaktor alkalmazásáról leírás szükséges.
67.	IV. M 1. és 2. mellékl.	A táblázatokat ki kell egészíteni a mértékegységekkel.
68.	VIII. M 4.	Módosítani kell. A túlfogyasztást korlátozni kell, különösen, hogy a példa szerint az I. kategóriában lépett fel.
69.	IX. M	A számítási példát javítani kell.
70.	XI. M 1.1.(h)	A hivatkozást javítani kell.
71.	XVI. sz. melléklet	Módosítani kell. Vagy külön ábra kell az egyetemes szolgáltatásból való kilépés és az oda való visszalépés folyamatára, vagy ebben az ábrában kell feltüntetni az

		eltérő határidőket is.
72.	XVII. M 1.	Az ábrát a 8.4 fejezettel összhangba kell hozni. Az éves és a hosszabb távú lekötés első évére vonatkozó eljárást együtt kezelve külön ábrában kell bemutatni. Az egy évnél hosszabb távú lekötési igény többi évére való lekötés folyamatára külön ábrát kell készíteni. A hiánypótlás során kiadott értesítést a túljegyzésről és a hiánypótlási időszakban lehetséges igénymódosítási lehetőségről szerepeltetni kell az ábrában.

III. A Hivatal elrendeli a következő fejezetek kiegészítését, ill. módosítását és jóváhagyásra történő benyújtását az indokolásban foglaltak szerint:

Sor- szám	ÜKSZ fejezet száma (Sorszám/ korábbi határozat)	Rendelkezés
73.	4.3.2.1.d)ii	Érthetővé kell tenni a bekezdést.
74.	8.2.5.(o)	Ki kell egészíteni a fejezetet. A Lehetetlenülési rendelet 14. § (1) bekezdése rendelkezését be kell illeszteni a Szabályzatba és a végrehajtási eljárást is részletezni kell.
75.	8.9. (93/338)	Át kell dolgozni a fejezetet. Le kell írni, hogy a rendszerhez hogyan lehet „csatlakoznia” egy külföldi átszállítónak. Le kell írni, hogy az egy évnél hosszabb távra szóló igények esetén hogyan tud kapacitást vásárolni, majd azután hogyan történik szükség esetén a legalább egy évre korábban már lekötött kapacitások nyilvántartásba vétele. A szabályoknak összhangban kell lenniük a hazai felhasználókra és rendszerhasználókra érvényes szabályokkal.
76.	12.	Ki kell egészíteni a fejezetet. A GET, a Korlátozási rendelet és a 994/2010/EK Rendelet alapján részletesen meg kell határozni az engedélyesek feladatait.
77.	14.1.1.(a)	Az allokáció határidejét harmonizálni kell az NFKP szabályzat határidejével.
78.	15.2.2.5.v. (84/455)	Módosítani kell a bekezdést, hogy szállítói kiegyensúlyozó gáz elszámolására is lehetőséget adjon.
79.	15.2.2.6.(b) (83/455)	A fejezetet át kell dolgozni és újra benyújtani. Egy rendszerhasználó kapacitásdíjas felhasználói esetében a felhasználók órai fogyasztásait a gáznap minden órájára összegezni kell. A profilos felhasználók esetében meg kell határozni minden egyes profilhoz a fogyasztás napon belüli lefutását. A profilos felhasználók napon belüli fogyasztását minden órában összegezni kell a kapacitásdíjas felhasználók fogyasztásával. Így áll elő az egy rendszerhasználó által egy adott kiadási ponton átvett gázmennyiség napi lefutási görbéje, amelynek csúcspontja és a hozzá tartozó időpont megállapítható. Az eljárásnak egy megfelelő tolerancia sávot is magába kell foglalnia.
80.	16.5. és a XXI. M	A Kereskedelmi Engedélyesi Kör (KEK) adatcsere bizottságával való egyeztetés alapján szükségesnek ítélt módosítások elvégzése után újra be kell nyújtani jóváhagyásra.
81.	XXII. M	Módosítani kell a példát. A számítási példát valóságos profilszorzókkal és reális adatokkal kell bemutatni.

IV. A Hivatal kötelezi az Engedélyest arra, hogy a II. pont szerint előírt módosításokat, illetve törléseket haladéktalanul végezze el, továbbá a III. pontban előírtak alapján a

kiegészítési, módosítási kötelezettséggel érintett részeket lássa el az „átdolgozás alatt” megjegyzéssel és közülük az 79. és 80. sorszámú rendelkezéssel érintett részeket a szövegből húzza is ki, majd az ÜKSZ-t egységes szerkezetben a jelen határozat kézhezvételétől számított **10 munkanapon belül** tegye nyilvánossá a honlapján. A Hivatal az Engedélyes honlapján ellenőrzi az elrendelt módosítások és törlések elvégzését. Az Engedélyesnek fel kell hívnia a többi engedélyes figyelmét arra, hogy minden engedélyes köteles az ÜKSZ-t a Hivatal határozatával együtt a honlapján közzétenni. Az ÜKSZ kötelező alkalmazásának kezdete a honlapon történő nyilvánossá tételt követő nap.

- V. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy a III. pontban előírt módosításokat és kiegészítéseket **2011. október 31-ig** nyújtsa be jóváhagyásra.
- VI. A Hivatal felhívja az engedélyesek figyelmét, hogy amennyiben az elvégzett módosítások nem felelnek meg a jogsértések mielőbbi felszámolása követelményének, akkor a Hivatal élhet a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: GET) 119. §-ában foglaltak szerinti jogosultságával és a jogszabályi előírások érvényesülésének bírságolással érvényt szerez.
- VII. A Hivatal kötelezi az Rendszerirányítói Engedélyest **1.000.000,-Ft (azaz egy millió forint) bírság megfizetésére a Hivatal határozataiban foglaltak végrehajtásának az sorozatos elmulasztása miatt az indoklásban meghatározottak szerint.** A bírság összegét az Rendszerirányítói Engedélyesnek e határozat jogerőre emelkedését, illetőleg a bírósági eljárás jogerős befejezését követő 15 napon belül kell a Magyar Energia Hivatal 1003200-01714373-00000000. számú számlájára befizetni.
- VIII. A jóváhagyott ÜKSZ e határozat rendelkező részének elválaszthatatlan részét képezi.
- IX. Az Engedélyes a Magyar Energia Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási és a felügyeleti díj fizetésének szabályairól 91/2007. (XI. 20.) számú GKM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette. A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.
- X. A Hivatal gondoskodik a határozatnak a Hivatal honlapján való közzétételéről.

JOGORVOSLAT

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, vagy a határozatot megváltoztatja. Azon rendelkezések ellen, amelyek szerepelnek a Hivatal 432/2009., 752/2009., 338/2010., vagy 455/2010. számú határozatában, bírósági felülvizsgálatnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hivatal 338/2010. sz. és 455/2010. számú határozatai alapján az FGSZ Zrt. mint Rendszerirányítói Engedélyes, a többi engedélyes bevonásával módosította az együttműködő földgázrendszer működésére vonatkozó szabályokat, eljárásokat és módszereket, a kereskedelmi, elszámolási-mérési, és adatforgalmi megállapodások minimális tartalmi elemeit, valamint a rendszerirányítás részletes szabályait tartalmazó ÜKSZ-t és 2010. szeptember 14-én kelt, UGOA1000-K-684/2010. iktatószámú levelével jóváhagyásra benyújtotta azt a Hivatalnak.

A Hivatal megállapította, hogy a határozataiban elrendelt módosítások nagy részét az Engedélyes elvégezte, míg egy részét nem végezte el vagy nem megfelelően végezte el. Egyes szabályok pontatlanok, nem egyértelműek, egyes eljárások nem átláthatóak, szakmailag kifogásolhatóak, valamint jogszabályba ütköznek, az egyes felhasználókkal szembeni indokolatlan megkülönböztetést teszik lehetővé, akadályozzák a hatásos verseny kialakulását. Mindezek miatt a Hivatal módosítások előírása mellett hagyta jóvá a benyújtott ÜKSZ-t. Az előírt módosítások többsége kis munkaigényű, azonnal elvégzendő.

A megfelelően módosított alfejezeteket, bekezdéseket a Hivatal a rendelkező rész I. pontjában jóváhagyta.

Az Engedélyes által azonnal elvégezhető, a rendelkező rész II. pontja szerinti korrekciók előírásának indokolását a következő táblázat tartalmazza:

Sor-szám	ÜKSZ fejezet száma (Sorszám/ korábbi határozat)	Indokolás
1.	2.30.	A definíció sérti a Tarifarendelet 3. sz. melléklete 2.1.2. pontját, mely szerint kapacitásdíjas felhasználónak az is meghatározó jellemzője, hogy „Ezen felhasználók tekintetében a rendszerhasználó szerződési időszakon belüli legnagyobb kapacitás-lekötése nem lehet kisebb 3131 MJ/h-nál”.
2.	2.67.	Több tároló üzem létezik, viszont a tárolói engedélyesek csak egyetlen időpontot adnak meg honlapjukon a betárolási időszak és csak egyetlen időpontot a kitárolási időszak kezdeteként. Ugyanakkor a 6.4. fejezet i) bekezdése szerint: „A földgáztároló a működési engedélyében meghatározott egyes földalatti gáztárolók ki- és betárolási időszakai átmenetileg, rövid időre átfedésbe kerülhetnek, ha az ellátási célból szükséges.” Az átfedési időszakok miatt pontatlan és fölösleges is a definíciónak az a feltétele, hogy a kitárolási időszakban végzett betárolás és a betárolási időszakban végzett kitárolás jelenti a virtuális tárolási tevékenységet. A lényeg az, hogy a valós fizikai forgalom irányával ellentétes irányú tárolási tevékenység virtuális. A definíció nincs összhangban az ÜKSZ 6.4. fejezete i) bekezdésével.
3.	4.3.1.	A fejezet sérti a VHR 70. § (2) bekezdést, melynek értelmében „A földgázszállító teljes szigetüzem esetén az öt éves várható termelési és fogyasztási adatok alapján köteles a termelésnek a fogyasztás szintje alá történő csökkenését megelőzően legalább két gázévvvel - a Hivatal jóváhagyásával - a teljes szigetüzem részleges szigetüzemmé történő átalakítását megkezdeni.” A VHR 153. § ezt az öt évet tíz évre módosította a 2008. december 31. előtt létesült

		teljes szigetüzemek esetében. A fejezet nincs összhangban a GET 82. § (1) bekezdésével sem, melynek értelmében a gázfelhasználási igények előrejelzése 10 évre történik, amelynek elkészítéséhez a termelők által megadott adatok alapvető fontosságúak. Indokolatlan és haszontalan tehát a földgáztermelőtől 15 évre szóló termelés előrejelzést kérni. A jóváhagyásra benyújtott Szabályzathoz mellékelt ellenvélemények tanúsága szerint a földgáztermelők képviselője jelezte a Magyar Bányászati szövetség Szénhidrogén-bányászati Tagozata álláspontját, amely szerint a 2-3 éves előrejelzés ad reális adatokat, a további évekre szóló előrejelzés értéke bizonytalan és ezért a 10 évre szóló előrejelzés adásának kötelezettségét is törölni javasolják.
4.	4.3.1.1.(d) és 4.3.1.3.(e)	A Hivatal feladatait a vonatkozó jogszabályok meghatározzák. A GET 126. és 127. § értelmében a Hivatalnak nem feladata az engedélyesek működésébe való operatív beavatkozás. Amennyiben bármilyen fejlesztés az engedélyes működési területét módosítaná, az szükségessé tenné működési engedélye módosítását. Ilyen esetben a Hivatal a GET 127. § a) bekezdése szerint jár el.
5.	4.3.1.2.c)	A kapacitáslekötés tekintetében a bekezdés sérti a VHR 75. § (2) bekezdését, mely szerint, „ha a földgáz kereskedelmi szerződés bármely módon megszűnik, a megszűnés napjával a kapacitáslekötési jog visszaszáll a felhasználóra”.
6.	4.3.1.2.d)	Ha sem a szigetüzemi felhasználó, sem az őt ellátó földgáz kereskedő nem köt szerződést a termelővel a szigetüzemi felhasználó gázellátása céljából, akkor a szigetüzemi felhasználó földgázellátása nem lenne biztosítható, ugyanis más kereskedő nem kötelezhető a termelés igénybevételére lecseréléses alapon. A kapacitáslekötés tekintetében a bekezdés sérti a VHR 75. § (2) bekezdését, mely szerint, „ha a földgáz kereskedelmi szerződés bármely módon megszűnik, a megszűnés napjával a kapacitáslekötési jog visszaszáll a felhasználóra”.
7.	4.3.1.2.e)	A teljes szigetüzemben kereskedőnek kell, hogy legyen szerződése a termelővel és az ennek megfelelő kapacitással is rendelkeznie kell. Ha a kereskedőnek egy felhasználója új kereskedőhöz megy át, akkor az új kereskedőnek is kell szerződést kötnie a termelővel a felhasználó ellátása érdekében, az ehhez szükséges kapacitást a régi kereskedőtől át kell vennie. Ha sem a szigetüzemi felhasználó, sem az őt ellátó földgáz kereskedő nem köt szerződést a termelővel a szigetüzemi felhasználó gázellátása céljából, akkor a szigetüzemi felhasználó földgázellátása nem lenne biztosítható, ugyanis más kereskedő nem kötelezhető a termelés igénybevételére, azaz lecseréléses alapon. A kapacitáslekötés tekintetében a bekezdés sérti a VHR 75. § (2) bekezdését, mely szerint, „ha a földgáz kereskedelmi szerződés bármely módon megszűnik, a megszűnés napjával a kapacitáslekötési jog visszaszáll a felhasználóra”.
8.	4.3.2.2.c)	A félmondat itt feltételként szerepel, holott csak magyarázat lehet arra, hogy miért lenne értelmetlen is, ha nem a bekezdés szerint járnának el a rendszerhasználók. A rendszer kapacitásait csak igazolt igények birtokában lehet igénybe venni. Sérti a VHR 75. § (2) bekezdését, mely szerint, „ha a földgáz kereskedelmi szerződés bármely módon megszűnik, a megszűnés napjával a kapacitáslekötési jog visszaszáll a felhasználóra”.
9.	4.3.2.2.d) és e)	A bekezdések sértik a VHR 51. § (3) bekezdését, ugyanis feltételhez köti a régi kereskedő kereskedőváltás miatti kapacitáscsökkentését, miközben a hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint a „korábbi földgázkereskedő köteles a kapacitás szerződéseit az ellátás megszűnésének napjára az érintett, általa korábban az adott felhasználó számára lekötött kapacitásokkal csökkenteni”. A bekezdések nincsenek összhangban a 8.2.1. fejezettel sem, amely a kereskedőváltás szabályait ebben a vonatkozásban a hivatkozott jogszabállyal

		összhangban tartalmazza.
10.	4.3.2.2.h)	Ilyen esetben a földgázszállító rendszernek nemcsak a kiadási pontján kell kapacitást lekötni, hanem a betáplálási pontján, pontjain is. Sérti a Tarifarendelet 6.§ (8) bekezdését, melynek értelmében a szállító rendszeren a kapacitáslekötés a szállítórendszer betáplálási és kiadási pontjaira történik.
11.	5.4.1.1.d)	Fölösleges, zavaró szó.
12.	5.4.2.1.c)	Sérti a VHR 87. § (1) bekezdését, amely a követendő eljárást tartalmazza. E szerint a felhasználó legnagyobb órai kapacitás igényét (MJ/óra) kell szorozni a csúcskihasználási óraszámmal. A legnagyobb órai igény az együttműködő rendszer kiadási pontján jelentkezik.
13.	5.4.2.1.d)	Az eljárást inkább végezni kell, mint kiszámolni.
14.	5.4.2.2.e)	A csatlakozási szerződésben rögzíteni kell a vásárolt kapacitás értékét, ami a szerződés szerint évente különböző is lehet. A szállító az ennek kiszorgálásához szükséges fejlesztések figyelembe vételével határozta meg a csatlakozás feltételeit. Ez a feltétel a csatlakozási díj, vagy - a szállító szokásos gyakorlata szerint- a felhasználó által a fejlesztésre a szállítónak nyújtott kamatmentes kölcsön. Ez utóbbi esetben a felhasználót arra kötelezi a szállító, hogy a tervezettnél kisebb igénybe vétel esetén a szállító kieső bevételeit pótolja. Az ilyen megállapodások további garanciát nem igényelnek. A fejlesztéseket olyan ütemben kell végezni, hogy a vásárolt kapacitás a VHR 73. § (2) bekezdése szerint kiszorgálható legyen. A törlendő rendelkezés a fentiek szerinti megállapodással rendelkező felhasználókkal szemben hátrányos megkülönböztetést jelentenének, és ezzel sértenék a GET 110. § (3) bekezdését.
15.	6.8.2.e)	A bekezdés megfogalmazása hibás. A mérőket nem kell mérővel ellátni.
16.	6.11.2.3.(f) iv	A Hivatal feladatait a vonatkozó jogszabályok meghatározzák. A GET 126. és 127. § értelmében a Hivatalnak nem feladata az engedélyesek működésébe való operatív beavatkozás, így az Informatikai Platform működtetésében való részvétel sem. A GET 77. § (5) bekezdése alapján a Hivatal azt vizsgálja, hogy a hozzáférés felfüggesztése jogszerű volt e, és ha nem, akkor kötelezi az Engedélyest a hozzáférés visszaállítására. Abban az esetben, amikor a felfüggesztés jogszerű volt, Engedélyesnek kell eldöntenie, hogy mikor állítja vissza a rendszerhasználó hozzáférését, erre a Hivatalnak nincs a jogszabályok szerint felhatalmazása.
17.	6.12.2.(j)x.	A Hivatal feladatait a vonatkozó jogszabályok meghatározzák. A GET 126. és 127. § értelmében a Hivatalnak nem feladata az engedélyesek működésébe való operatív beavatkozás. Amennyiben bármilyen fejlesztés az engedélyes működési területét módosítaná, az szükségessé tenné működési engedélye módosítását. Ilyen esetben a Hivatal a GET 127. § a) bekezdése szerint jár el.
18.	6.12.3.v.	A Hivatal esetileg kívánja ellenőrizni a helyes végrehajtást a GET 127 § e) pontja alapján.
19.	8.1.h)	Az elosztó méréskülönbszetére nem vonatkozik az elsőbbség. Sérti a GET 72. § (3) bekezdését.
20.	8.1.4.1.d) és e)	A teljesítmények hő áramként való megadásával a zárójelben lévő megjegyzés értelmét veszítette.
21.	8.1.5.a)i	A 1775/2005/EK Rendelet 4. cikk. (1) bekezdés b) pontja, illetve a 715/2009/EK Rendelet 14. cikk (1) bekezdés b) pontja előírja, hogy a szállítónak megszakítható szolgáltatást is fel kell ajánlania, és hogy a megszakítható kapacitás díjának tükröznie kell a megszakítás valószínűségét. Szélső esetben, ha a megszakítás valószínűsége 0%, akkor a „megszakítható” kapacitás díja meg kell, hogy egyezzen a nem megszakítható kapacitás díjával. A hidraulikai helyzet

		alapján meg kell határozni a felajánlható megszakítható kapacitás nagyságát és a megszakítás valószínűségét, majd ezt a kapacitást ilyen feltételekkel és az ehhez tartozó áron fel kell ajánlani, az nem „felajánlható”. A bekezdés jelen tartalmával sérti a hivatkozott előírást, mert a mondat második felében a megszakítható kapacitás felajánlása feltételes módon szerepel.
22.	8.2.1.b)	A határozott idejű szerződés lejártakor csak a régi kereskedővel való jogviszony szűnik meg, ami a kereskedőváltásnak csak az egyik oldala. A váltáshoz az új kereskedővel – ha van - és a rendszerüzemeltetőkkel való szerződéskötés is szükséges.
23.	8.2.1.(c)	Értelmetlen, magyartalan a fogalmazás.
24.	8.2.1.f) és g)	A betáplálási pontok közötti arányt és publikálását nem lehet az év egyetlen napjához igazítani. A bekezdésekben megadott „legkésőbb február 15-ig” határidő nem értelmezhető. Másrészt azt sugallja, hogy az arány évente egyszer kerül megállapításra, pedig a kapacitás lekötési portfólió év közben is jelentősen megváltozhat. Emiatt a bekezdések sértik a VHR 51. § (3) és(8) bekezdését, mert nem biztosítják garantáltan a felhasználó ellátása érdekében lekötött kapacitások átadását, hanem egy korábban megvalósult arányt vesznek alapul, amely nem feltétlenül egyezik a kereskedőváltás kezdeményezésekor fennálló aránnyal. Ugyanezen okból kell meghatározni a rövid távú kapacitáslekötéseknek azt a mértéket, amely a portfólióban jelentős arányt képvisel, és amelyet a betáplálási pontok közötti arány megállapításánál figyelembe kell venni.
25.	8.2.1.h) , 8.2.2.f) és 8.2.3.(k)	A szabályozás nem egyértelmű, mert a 8.2.3.(k) bekezdés értelmében az új kereskedő más hálózati pontokon is lekötetheti az átvett kapacitásokat, míg a másik két bekezdés szerint csak a régi kereskedő lekötéseit „veheti át”.
26.	8.2.1.(o), 8.2.3.(o) és XVI. M	A kereskedőváltás jogilag szabályozott folyamat, a régi kereskedő esetében a „hozzájárulás” szó használata azt sugallja, hogy a régi kereskedőnek szubjektív döntésre van lehetősége.
27.	8.2.1.(q)	A melléklet megkönnyíti a folyamat megértését.
28.	8.2.3.(c)iii	A profilba sorolás az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználók esetében fontos jellemzője a földgázfelhasználásnak. A hiányosság miatt a pont sérti a GET 71. § (3) bekezdését és a VHR 51. § (1) bekezdését.
29.	8.2.3.(e)	Sérti a VHR 52. § (2) bekezdés 1. pontját és a hivatkozott jogszabályt is, melyek szerint előleg számla kiállítására van lehetőség.
30.	8.2.3.(k)	A bekezdés saját magára is hivatkozik.
31.	8.2.3.(r)ii	A felhasználó a felmondását visszaigazoló levélben tájékoztatást kap az „elszámolás feltételeiről”, amelyben megkapja az információt, hogy amennyiben a becsült fogyasztás nem pontos, diktálással pontosíthatja. Az elszámolás alapját képező mérőállást a (q) bekezdés alapján az egyetemes szolgáltató megadja az elosztónak és az új kereskedőnek. Mivel a felhasználó a kilépéséig a régi ellátóval van jogviszonyban a záró mérőállás egyeztetését is vele kell, hogy rendezze (akár a becslés elfogadásával, akár annak felüldiktálásával) a már ismert kapcsolattartási csatornákon (internet, call centrér, ügyfélszolgálat) keresztül. Az új ellátó a diktálás lehetőségére külön is felhívhatja leendő felhasználójának a figyelmét, de nem neki kell bekérnie a mérőállásokat. A pont jogszabálysértő, mert a GET 37. §, a VHR 51. és 52. § pontosan rögzíti, hogy kinek mi a feladata a kereskedő váltási folyamatban és az új kereskedőre nem ír elő ilyen, a ii. pontban megfogalmazott feladatot. Az elszámolás az egyetemes szolgáltató és a felhasználó feladata, tehát az új kereskedő nem

		kaphat kötelező feladatot a kettejük között lévő jogviszony alapján.
32.	8.2.3.(t)	Az egyetemes szolgáltatásra jogosultakra való kiemelés azt sugallja, hogy van olyan felhasználó, akire ez nem igaz. Sérti a VHR 87. § (1) bekezdését.
33.	8.2.3.(u)	A bekezdés a 8.2.3.(f) bekezdés részleteket nem tartalmazó ismétlése.
34.	8.2.5.(b)	A XVIII. sz. melléklet szerinti nyilvántartást is a végső menedékes kijelölésére való felkészülés érdekében kell vezetni.
35.	8.2.5.(o)	A kifogásolt mondatok sértik a Lehetetlenülési rendelet 24. § (3) bekezdését, illetve a 14. § (4) bekezdését, mivel a hivatkozott jogszabályok értelmében az engedély felfüggesztését követő 10. napig a szóban forgó kiegyensúlyozó gáz költségeit nem lehet a kijelölt kereskedőre hárítani, az a szállító elismert költsége.
36.	8.3.(b) (c)	Az (a) bekezdés ii-vi pontjairól van szó.
37.	8.4.3.1.4 és XX. M	A fejezet nem rendelkezik arról, hogy melyek a tartalmi és formai követelményei a nyilvántartott kapacitásokról kiállított igazolásnak és arról sem, hogy kinek kell ezt az igazolást biztosítani. A nyilvántartott kapacitások lekötése előnyt élvez, ezért lekötésük pontos és hiteles vezetése és a betáplálási pontokon rendelkezésre álló gáz források igazolása fontos e jogszabályi előírás megkülönböztetés-mentes alkalmazása érdekében. A hiányosság miatt a fejezet indokolatlan megkülönböztetésre nyújt lehetőséget. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
38.	8.4.3.1.5. és XVII. M 1.	Az éves kapacitás igények esetében abszolút dátumok vannak, míg a másik esetben relatív dátumok, hiszen ott az eljárás bármikor kezdődhet. A kettő keveredése egy fejezetben a leírást zavarossá, nehezen követhetővé teszi.
39.	8.4.3.1.5.(c) és 8.4.4.1.(f)	Azoknak a rendszerhasználóknak is lehetővé kell tenni az igénybejelentésük módosítását túljegyzés esetén, akiknek nem kell hiánypótlást teljesíteniük. A hiányosság akadályozza a hatásos versenyt és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését, ugyanis a jelenlegi rendelkezés szerint nem biztosított, hogy minden rendszerhasználó értesül a túljegyzésről. Az értesítés a hiánypótláshoz van kötve, ezért feltételezhető, hogy azok, akiknek nem szükséges hiánypótlást benyújtani, nem kapják meg a túljegyzési értesítést és emiatt hátrányba kerülnek.
40.	8.4.3.1.5.(h) és 8.4.4.1.(k)	Ha az adott hálózati pontra benyújtott kapacitás igényeknek az a része, amely nyilvántartott kapacitások lekötésére irányul, meghaladja az adott hálózati pont szabad kapacitását, akkor az aukción kizárólag ezeknek a nyilvántartott kapacitásoknak a lekötésre igényt benyújtó rendszerhasználók vehetnek részt az igazolt nyilvántartott kapacitásuk mértékéig. Ha az adott hálózati pontra benyújtott kapacitás igényeknek az a része, amely nyilvántartott kapacitások lekötésére irányul, kisebb, mint az adott hálózati pont szabad kapacitása, akkor a nyilvántartott kapacitások lekötésére benyújtott igények maradéktalanul kielégítésre kerülnek és az aukción kizárólag a nyilvántartott kapacitásokat meghaladó kapacitások lekötésére igényt benyújtó rendszerhasználók vehetnek részt és csak ezen kapacitások lekötése céljából. A bekezdések jelen tartalmukkal sértik a GET 73. § és a VHR 90. § (5) bekezdését, amelyek a nyilvántartott és a nem nyilvántartott kapacitások lekötési igényének eltérő kezelését írja elő, a nyilvántartott kapacitás lekötése elsőbbséget élvez.
41.	8.4.3.1.5.(i)	A 8.4.3.1.5.(e) bekezdésben az érvénytelen ajánlat elutasítása szerepel.
42.	8.4.4.1.(g)	A pontosítással válik egyértelművé az eljárás leírása.
43.	8.4.7.5.(n)	Az „elfogadás” és „elutasítás” szavak azt sugallják, hogy a földgázszállítónak az

		aukció szabályszerű lebonyolítása után mérlegelési lehetősége van. Kezelni kell azt a helyzetet, amikor a szállító az aukció menetrendje szerinti határidőig nem hirdet eredményt. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
44.	8.6.(i)	Nem egyértelmű, hogy ki fizeti a kapacitástúllépési díjat. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
45.	8.7.2.(c)	Nem érthető, hogy miről van szó.
46.	8.7.3.(j)-(l)	A (j)-(l) bekezdések szövege alapján az a következtetés is levonható, hogy a nyilvántartott kapacitások kiszolgálása is kétséges, a kiszolgálhatóság eldöntéséhez hidraulikai elemzések szükségesek. Sérti a VHR 1.§ 15. pontját.
47.	8.8.1.8.(i)	Az utolsó két sora a bekezdésnek valójában a véletlenül megszüntetett 8.8.1.9. fejezet címe.
48.	8.8.1.9.(a)ii	A földgázszállító újránominálást rendel el, a nem megszakítható tárolói kapacitás iránti igény megnő és emiatt kerül sor megszakításra. Az „elrendelt újránominálás túligénylésekor” kifejezés nem értelmezhető, helyette az „elrendelt újránominálás során keletkező túligénylés esetén” kifejezés a helyes.
49.	8.9.(b)	A bekezdés második mondatából az egyéves lekötés megnevezése kimaradt.
50.	8.9.(c) (93/338)	A VHR 92. § (3) bekezdésére hivatkozás így nem helyes, mert nem tudható mire vonatkozik az „Ezen esetben kifejezés”. Másrészt ez a hivatkozott bekezdés a felhasználó nyilvántartásba vételéről szól és nem a kapacitásokéről. Az 5.4.2.2. fejezetre hivatkozás nem elegendő. A hivatkozott fejezet a vásárolt kapacitás meglétét már kész tényként kezeli. A vásárolt kapacitás fogalma is módosul ezeknél a szállításoknál. A hiányosság miatt a fejezet nem felel meg az átláthatóság és az egyenlő bánásmód követelményének, mert a külföldi és a hazai rendszerhasználók eltérő kezelésére nyújt lehetőséget és sérti a legkisebb költség elvét, mert akadályozza az együttműködő földgázrendszer kapacitásainak kihasználását. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését, és a GET 86. § (1) bekezdését.
51.	9.2.5.(f)	A gáznapj újránominálás a 9.2.7. fejezet témája, ezért a kifejezés nem illeszkedik az itt bemutatott eljárás leírásába.
52.	9.3.2.(c)i.	A birtoknak nincs birtokosa, és a mondatnak két alanya van a fölösleges névelő miatt.
53.	9.3.7.(a)	A fejezetek sorszáma megváltozott.
54.	10. és 15. fejezet	A hiányosság miatt a fejezetek sértik a GET 91. § (5) bekezdését, a VHR 3. sz. melléklete 9. pontja h) alpontját, mert az egyensúlyozásra alkalmazott egyes szabályok nem átláthatóak, ill. hiányoznak.
55.	10.1.2.3.(a) ii III. M 2.	A kiegyensúlyozási pótdíj fizetésének feltétele nem egyértelmű. Az első mondat szerint a felajánlott eszközök mértékéig nem kell pótdíjat fizetni. A második mondat szerint ez csak az egyensúlytalanság előjelével megegyező eszközök mértékét jelenti. A megfogalmazás alapján az is gondolható, hogy forráshiány esetén minden forrásnövelő/fogyasztáscsökkentő eszközt be kell számítani és függetlenül attól, hogy azok ténylegesen alkalmazhatók-e vagy sem az adott helyzetben. Az is lehetséges, hogy a rendszerhasználó által felajánlott eszközök nem az egyensúlytalanságával „azonos előjelűek”, ám a rendszer összes egyensúlytalansága szempontjából hasznosak, mert csökkentik azt. A nagyobb toleranciasáv éppen azért lett kialakítva, hogy ösztönözze a rendszerhasználók eszközfelajánlását. Ha erre nincs szükség, akkor meg kell szüntetni. Ha viszont

		marad, akkor ne legyen szempont, hogy a saját egyensúlytalanságát javítja vagy nem. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését, mert a pontatlanság akadályozza a hatáson versenyt és egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé.
56.	10.3.2.	A teljes szigetüzemben is a rendszerüzemeltető felelős a rendszer fizikai egyensúlyáért. Sérti a GET 93. és 94. §-t és ellentétes a Szabályzat 10.1.1.1. (b) bekezdésével.
57.	14.1.1.(h) és 14.1.2.(l) (43/752 és 82/455)	A szállító azt kéri a csatlakozó rendszer üzemeltetőjétől, hogy az az allokáció módosításának okait jelölje meg. Ez a kérés arra utal, hogy a szállító a megjelölt okok alapján mérlegelni kívánja a módosítási igény jogosságát. A hiányosság az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, mert a mérlegelés szubjektív és nem átlátható. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
58.	15.2.2.4.(e)	A 15.2.2.1. fejezetben nincs (d)-(e) bekezdés.
59.	15.2.2.5.v. (350/432)	Az egyensúlyozási értékesítési különbözet elszámolása a szállítói kiegyensúlyozó gáz ára számítási eljárásának bemutatása nélkül nem átlátható és emiatt az eljárás sérti a GET 10. §-ában és a 91. § (5) bekezdésében előírtakat.
60.	15.2.2.7.v.	Értelmetlen mondat.
61.	15.4.3.(b) (46/455)	Minden felhasználó nyilvántartásba vett, ezért a „nyilvántartásba vett” megnevezés megszűnt. Egyetemes felhasználó nem létezik, csak egyetemes szolgáltatásra jogosult, illetve egyetemes szolgáltató által ellátott felhasználó.
62.	15.4.9.(f)	A lejárt határidő említése fölösleges és zavaró.
63.	15.4.9.(h)	A mellékletre való hivatkozás hibás.
64.	16.7.1.(a)	A bekezdés nehezen értelmezhető, magyartalan.
65.	II. M	A Tarifarendeletben a pótdíj mértékegysége Ft/m ³ . Sérti a Tarifarendelet 3. sz. mellékletének 1.1.13. pontját.
66.	IV. M	A hiányosság miatt a profil alapú elszámolási rendszer szabályainak leírása nem teljes, ami eltérő értelmezésekre nyújt lehetőséget és ezáltal az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetést tesz lehetővé, amivel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
67.	IV. M 1. és 2. mellékl.	A táblázatoknál fel kell tüntetni a mértékegységeket és a gáz fűtőértékét. A hiányosság miatt a táblázatban közölt értékek nem értelmezhetők, ami a számítási eredmények eltérő értelmezésekre nyújt lehetőséget és ezáltal az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetést tesz lehetővé, amivel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
68.	VIII. M 4.	Sérti a Korlátozási rendelet 14. § (2) bekezdését, mely szerint a korlátozás a Korlátozási rendelet 12. § (1) bekezdésében meghatározott valamely korlátozási kategóriába tartozó összes földgázteljesítményre, vagy annak százalékban meghatározott hányadára – a kategóriák növekvő sorrendjében rendelhető el. A 2. pont szerint a túlfogyasztás egy olyan felhasználónál következett be, akinek kizárólag az I. korlátozási kategóriába sorolható földgáz teljesítménye van, tehát biztosan tudható, hogy a túlfogyasztás az I. korlátozási kategóriában következett be. Ennek ellenére a 6. pont szerinti táblázatban ez a túlfogyasztás nem jelenik meg korlátozhatóként. Ez azt jelenti, hogy a korlátozás során a korlátozás elérhetné a többi felhasználó II. és magasabb kategóriába sorolt teljesítményeit, miközben az X felhasználó tovább fogyaszthatná a túlfogyasztásnak megfelelő, I. kategóriába sorolt gázmennyiséget.
69.	IX. M	Számszaki hibák a 6. és a 7. sorban.
70.	XI. M 1.1.(h)	A hivatkozás helytelen, a XII. sz. ÜKSZ-melléklet a nominálásról szól.

71.	XVI. sz. melléklet	Az egyetemes szolgáltatásból való kilépés esetén a kereskedőváltáséttól eltérő határidők vannak a jogszabályokban. Mivel ez az ábra egy helyen az egyetemes szolgáltatásból való kilépést is említi, az olvasó azt gondolhatja, hogy az ábrán az ebben a cellában említett eltérésen kívül minden más határidő azonos. Sérti a GET 37. § rendelkezéseit, mert az ábra első cellájában írtak alapján az gondolható, hogy az ábra az egyetemes szolgáltatásból való kilépésre is vonatkozik, ez esetben viszont a jogszabály értelmében pl. az ábra második oszlopában megjelölt felmondás visszaigazolási határidő három munkanap lenne, az ábrában jelzett – és a kereskedőváltásra helyes – nyolc munkanap helyett, stb..
72.	XVII. M 1.	A fejezethivatkozás helytelen. Az összhang hiánya eltérő értelmezésekre nyújt lehetőséget és ezáltal az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetést tesz lehetővé, amivel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.

A rendelkező rész III. pontja szerinti módosítások előírásának indokolását a következő táblázat tartalmazza:

Sor-szám	ÜKSZ fejezet száma (Sorszám/ korábbi határozat)	Indokolás
73.	4.3.2.1.d)ii	Nem érthető a megfogalmazás, ugyanis az i. alpont szerint a virtuális betáplálási pont mennyiségi és minőségi adatai azonosak a termelő által működtetett termelői betáplálási pont mérési adataival és a ii. alpont ugyanezt állítja a földgázszállító rendszeri virtuális kiadási pontra is . Ebből az következne, hogy a virtuális földgázszállító rendszeri betáplálási pont azonos a földgázszállító rendszeri virtuális kiadási ponttal , pedig az elnevezések alapján azt várnánk, hogy a betáplálási és a kiadási pont különböző.
74.	8.2.5.(o)	A földgázkereskedő működésének lehetetlenülése esetén, a felhasználók földgázellátását veszélyeztető helyzet fennállása következtében alkalmazandó eljárásról szóló 48/2010.(II.26.) Kormányrendeletnek (a továbbiakban: Lehetetlenülési rendelet) a kijelölt földgázkereskedő által ellátandó felhasználók gázellátásának zavartalansága érdekében fontos rendelkezése az, hogy a kijelölt földgázkereskedő számára 30 napon át lehetővé kell tenni a napon belüli újranominálást. A végrehajtási eljárás részletezése különösen akkor indokolt, ha az eljárás eltér a szállító felszólítására végrehajtott újranominálási eljárástól.
75.	8.9. (93/338)	Az ország területén való átszállítás, ill. az ország területéről való kiszállítás esetében a vásárolt kapacitás megszerzésének eljárása eltérő annyiban, hogy a kiadási ponton a vásárolt kapacitás és a kiadási ponthoz csatlakozó gázkészülékek kapacitásai között nem válik ismertté az összefüggés. Emiatt várható, hogy a kapacitás vásárlás gyakorlatában is eltérés jelentkezik. Másrészt az átszállító rendszerhasználó jelöltek többségükben külföldi szállítatók, akik számára különösen fontos, hogy az általuk alkalmazandó eljárások egy helyen, teljes körűen megtalálhatóak legyenek. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
76.	12.	Sérti a VHR 3. sz. melléklete 5. pontját, mert nem tartalmazza az üzemzavar-

		elhárítás, a válsághelyzetre vonatkozó intézkedések és a válsághelyzet elhárítására vonatkozó jogszabályok alkalmazásának részleteit.
77.	14.1.1.(a)	A rendszerhasználók részére lehetővé kell tenni, hogy a gáznapot követően egyensúlytalanságaikkal kereskedni tudjanak és ezzel költségeiket csökkenthessék. Nincs összhangban az NFKP szabályzat 4.1 pontjával, ezzel sérti a Hivatal 517/2010. számú határozatát.
78.	15.2.2.5.v. (84/455)	A felár/árendedmény rendszer a profilos felhasználók esetében nem ad lehetőséget a szállítói kiegyensúlyozó gáz elszámolására a havi korrekciós elszámolásnál. Másrészt, ha a szállító szállítói kiegyensúlyozó gázt táplál a rendszerbe, akkor annak az ára meg kell, hogy jelenjen a kiegyensúlyozó gáz árában. Ha pedig a szállító vételez a rendszerből, akkor azzal a szállítói kiegyensúlyozó gáz készletét növeli, kiegyensúlyozó gáz áron. A hiányosság miatt az elszámolás nem átlátható és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetést tesz lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
79.	15.2.2.6.(b) (83/455)	A bemutatott eljárás nem megfelelő. Minimálisan a rendelkező részben vázolt eljárás az, ami alapot adhat a kapacitástúllépés pótdíjazásához. A iv. pont szerinti, allokálás arányos felosztás, azaz a napi allokáció alapján az órai csúcsfogyasztás meghatározása nem elfogadható eljárás. Tekintettel arra, hogy a profilos felhasználók fogyasztása napon belüli lefutásának meghatározása csak egy bizonyos hibával végezhető el, az eljárásnak egy megfelelő tolerancia sávot is magába kell foglalnia. A profilos felhasználók fogyasztása napon belüli lefutásának megállapítása fontos, nem elodázható szakmai feladat, tekintve a profilos felhasználók nagyon nagy számát és fogyasztásuknak a rendszer egyensúlyra gyakorolt jelentős hatását is. E feladat megoldása azt is lehetővé teszi, hogy a rendszerhasználók pontos képet kaphassanak gáznapon belüli egyensúlyi helyzetükről és megtehessék az egyensúlytalanságuk megszüntetése érdekében szükséges lépéseiket. A fejezet jelen tartalmával nem alkalmazható, mert az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését. Sérti továbbá a Tarifa rendelet 3. sz. mellékletének 1.1.9. pontját, mert az allokációs eljárást az ÜKSZ nem tartalmazza.
80.	16.5. és a XXI. M	Tekintettel arra, hogy a XXI. sz. mellékletben bemutatásra kerülő eljárások a rendszerüzemeltetők és rendszerhasználók hosszú távú együttműködésének zavartalanságához jelentős segítséget fognak nyújtani, annak véglegesítéséhez mindegyik engedélyesi kör véleményét figyelembe kell venni. Az egységes felépítés és koncepció kialakításához a KEK-adatcsere bizottsági egyeztetés eredménye nem hagyható figyelmen kívül.
81.	XXII. M	A 2. pontban a profilszorzők nem valóságosak. A 9. pontban a profilszorző mértékegysége helyesen m^3 , nem MJ. Sem nominálási eltérési tolerancia sáv, sem a nominálási eltérési pótdíj nem felel meg a Tarifarendeletnek.

A Hivatal megvizsgálta és a módosítások előírásánál számos esetben figyelembe vette az Szabályzati Bizottság tagjainak ellenvéleményét tartalmazó és a tervezethez mellékelt összeállítást is. Az ellenvélemények egy részét indokoltnak találta, a javaslatok egy másik részének további megfontolását tartja szükségesnek.

A Hivatal fontosnak tartja, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelő és egyértelmű előírásokat tartalmazó ÜKSZ mielőbb a piaci szereplők rendelkezésére álljon.

A Hivatal a módosítások elvégzésének munka és időigényét is figyelembe véve állapította meg a módosítások határidejét. Szem előtt tartotta továbbá, hogy az ÜKSZ módosítására lehetőleg a GET 110. § (3) bekezdése által meghatározott határidővel, tervezhetően, évi rendszerességgel kerüljön sor.

Mindezeket figyelembe véve a Hivatal az ÜKSZ benyújtott fejezeteit jóváhagyta, de kötelezéseket, a kifogásolt részek javítását, kiegészítését vagy átdolgozását írja elő.

A Hivatal szükségesnek tartotta felhívni az engedélyesek figyelmét arra, hogy a határozatainak végrehajtását szükség esetén - a GET 119. §-ában foglaltak alkalmazásával - ki fogja kényszeríteni, mert egyes határozati pontok végrehajtási határideje eredménytelenül telt el.

A Hivatal a jelen határozatában azért szabta ki a rendelkező rész VIII. pontja szerinti bírságot, hogy a Rendszerirányítói Engedélyest ilyen módon kényszerítse rá a teljes körű jogkövető magatartásra. A Hivatal a következő módosítási rendelkezések végrehajtását hiányolja:

75. sz. rendelkezés (a 8.9. fejezet: A kapacitás lekötésének szabályai a Magyar Köztársaság területén történő átszállítás, illetve a termelői földgáz kiszállítása esetén). A módosítást elrendelő korábbi határozatok (a módosítási elrendelés számával): 432/2009. (232), 752/2009. és 338/2010. (93).

78. sz. rendelkezés (15.2.2.5. fejezet: A földgázszállítónál a kiegyensúlyozó gázon realizált egyensúlyozási értékesítési különbözet elszámolása a rendszerhasználókkal). A módosítást elrendelő korábbi határozatok (a módosítási elrendelés számával): 752/2009. (329) és 455/2010. (85).

A bírság összegének kiszabásánál a Hivatal a VHR 132. § (1) bekezdése alapján a következőket mérlegelte. 1. A jogsértés súlya: A jogsértés súlyos, mivel a rendszerhasználók jogos érdekeit jelentősen sérti, és a jogsértés annak ellenére nem szűnt meg, hogy a Hivatal több határozatában elrendelte a szükséges módosításokat és kellő időt hagyott a szövegezés kidolgozására. Az Rendszerirányítói Engedélyes ezeket a módosításokat a mai napig nem nyújtotta be jóváhagyásra és határidő hosszabbítást sem kért.

2. A jogsértő állapot fennállásának időtartama:

A Szabályzatnak a határozat 75. és 78. sz. rendelkezésében kifogásolt hiányosság már a Szabályzat 2009. június 15-i változatában is fennállt, tehát a jogsértő állapot hosszú ideje áll fenn.

3. A jogsértéssel okozott vagyoni hátrány mértéke, illetve a jogsértéssel elért vagyoni előny mértéke: nem számszerűsíthető

4. A jogsértő piaci helyzete, befolyása:

A jogsértő személye jelentős, piaci helyzete meghatározó, monopolhelyzetű, az ipar szereplőivel szoros kapcsolatban áll. Magyarországon jelenleg az egyetlen földgázszállítói engedélyes és a rendszerirányítói engedélyes, amely az ÜKSZ kidolgozásáért felelős. A megjelölt hiányosságok kidolgozásáért elsősorban ő a felelős, hiszen a földgázszállító rendszert érintik.

5. A jogsértésnek a földgázpiaci viszonyokra gyakorolt káros hatása:

A jogsértésnek a földgázpiaci viszonyokra gyakorolt hatása egyértelműen káros. A régió gázpiacainak kapcsolódásai és a regionális együttműködés fejlődése magával hozza mind az átszállítási igények, mind a termelői kiszállítási igények jelentkezését. Különösen a hazai jogban kevésbé járatos külföldi rendszerhasználók számára kiemelkedő fontosságú, hogy az átszállítás szabályai megfelelő részletességgel és egyértelműséggel szerepeljenek az ÜKSZ vonatkozó fejezetében. Amennyiben a hozzáférés szabályait a külföldi potenciális átszállító nem átláthatónak ítéli és emiatt az átszállításra nem veszi igénybe a magyar földgázrendszert (beleértve a bértárolási lehetőségeket is), akkor a magyar rendszer a lehetőséghez képest kihasználatlan lesz és a hazai rendszerhasználók/felhasználók lehetséges rendszerhasználati díj csökkenéstől esnek el.

Ugyancsak fontos a szállítói kiegyensúlyozó gáz ára képzésének az ÜKSZ-ben való bemutatása. A GET 10. §-a kifejezetten előírja, hogy a földgázszállító által a rendszerhasználók részére biztosított kiegyensúlyozó földgáz ára üzleti nyereséget nem tartalmazhat és azt is, hogy a kiegyensúlyozás bevételeinek és kiadásainak átláthatóságát biztosítani kell. Jelenleg az átláthatóság feltétele nem teljesül, mert az ÜKSZ nem tartalmazza a szállítói kiegyensúlyozó gáz árának kiszámítására használt számítási eljárás ismertetését, ami miatt az eljárás nem átlátható és a rendszerhasználók hátrányos megkülönböztetését is lehetővé teszi, az Engedélyest pedig jogtalan előnyökhöz juttathatja.

6. A magatartás felróhatósága:

A Szabályzat tartalmáért általában, a kifogásolt részek tartalmáért különösen a rendszerirányító a felelős.

A jóváhagyásra benyújtott Szabályzathoz mellékelt ellenvélemények tanúsága szerint a 75. sz. rendelkezésben kifogásolt hiányosságot a kereskedelmi engedélyesi kör szóvá tette és a rendelkezéssel összhangban sürgette a fejezet részletes kidolgozását, de a Szabályzati Bizottság leszavazta, az Engedélyes pedig nem dolgozta át a fejezetet.

A jóváhagyásra benyújtott Szabályzathoz mellékelt ellenvélemények tanúsága szerint a 78. sz. rendelkezésben kifogásolt hiányosságot a kereskedelmi engedélyesi kör szóvá tette és a rendelkezéssel összhangban sürgette a fejezet előírt kiegészítését (valamint további lényeges változtatási javaslatot is tett), amihez az elosztói engedélyesi kör is csatlakozott. A Szabályzati Bizottság a javaslatokat leszavazta, az Engedélyes pedig nem végezte el az előírt kiegészítést sem.

7. A korábbi jogsértő magatartás:

A 75. sz. rendelkezést a Hivatal 2009. augusztus 4-én kelt, 432/2009. számú határozatában hozta, majd 2010. január 25-én kelt, 752/2009. számú és 2010. május 6-án, kelt 338/2010. számú határozatában megismételte.

A 78. sz. rendelkezést a Hivatal 2010. január 25-én kelt, 752/2009. számú határozatában hozta, majd 2010. június 28-án kelt, 455/2010. számú határozatában megismételte.

8. A jogsértő állapot megszüntetésére hozott intézkedéseket segítő magatartás: ilyen magatartást a Hivatal nem tapasztalt.

9. A jogsértő állapot megszüntetésére tett, a Hivatal eljárását megelőző, attól független tevékenység: ilyen tevékenységről a Hivatal nem értesült.

Fenti körülményeket a Hivatal Engedélyes terhére értékelte, és jelzés értékű, hogy egyetlen körülményt sem tudott az előnyére értékelni.

A Hivatal felhívja a figyelmet arra, hogy a GET 119. § (3) bekezdése alapján a bírságok ismételten kiszabhatóak.

A Hivatal a II. pontban előírt módosítások elvégzésére 10 munkanapos határidőt állapított meg, mert figyelembe vette, hogy az azonnal elvégezhető módosítások is időt és egyeztetést igényelnek. A III. pontban előírt, a Szabályzati Bizottságon és az engedélyesi körökön belüli többszöri egyeztetést igénylő módosításokra a határozat jelentős időt biztosít. A 2011. október 31-i határidőt az is indokolja, hogy a GET 110. § (3) bekezdése értelmében a Szabályzat éves felülvizsgálatára minden évben sort kell keríteni és az ennek eredményeként keletkező módosításokat eddig az időpontig kell a Hivatalnak jóváhagyásra benyújtani. Időközben a jogszabályok jelentős változása is várható. Ugyanakkor a gyakori módosítás a rendelkezések végrehajthatóságát megkérdőjelezi.

E határozatot a Hivatal a GET 119. § (1) bekezdés b) pontjában és a 127. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a 110. §-ban foglaltak, a 10. §, a 119. § (3) bekezdése alapján, a Vhr. 132. §-a valamint a részletesen hivatkozott jogszabályok figyelembevételével hozta meg.

Az eljárási költségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.). 72. § (1) bekezdés dd)-de) pontjai alapján kellett rendelkezni.


Az ügyintézési határidő leteltének napja az ügyintézési határidő hosszabbításának figyelembe vételével: 2011. 01. 18. A Hivatal az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja a Hivatal határozatával szemben kizárja a fellebbezést és a Ket. 109. § (3) bekezdése a határozat bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. A keresetindítás határideje a Ket. 109. § (1) bekezdésén alapszik.

Azon rendelkezések ellen, amelyek szerepelnek a Hivatal 432/2009., 752/2009. 338/2010., vagy 455/2010. számú határozatában, bírósági felülvizsgálatnak nincs helye, mivel nem tartalmaznak új kötelezést az Engedélyesre nézve, csupán megismétlik a korábbi határozat tartalmát.

A határozat közzétételére a GET 127. § v) pontja alapján kerül sor.

Budapest, 2011. január 17.


Horváth Péter
elnök

Kapják: FGSZ Zrt., mint Rendszerirányító Engedélyes	1 példány
Magyar Energia Hivatal, Gázengedélyezési és Felügyeleti Osztály	1 példány
Magyar Energia Hivatal, Irattár	1 példány